

XVIII 36

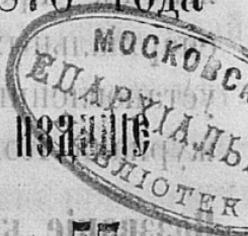


П Р В У Т О К

11 Сентября

1876 года

Ежемесячное



№

37

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

СОДЕРЖАНИЕ: Определеіе Свят. Синода. Воззваніе къ ревнителямъ храмовъ Божіихъ.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 2-го—27-го Іюня 1876 года, № 53, объ

„Учебной книгѣ географіи“ Сергѣева.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 Мая сего года, за № 148, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ географіи въ Нижегородской военной, Графа Дракчеева, гимназіи Алексѣемъ Сергѣевымъ „Учебная книга гео-

графіи. Курсъ 3-го класса среднихъ учебныхъ заведе- ній. Западная Европа въ физическомъ, этнографиче- скомъ и политическомъ отношеніяхъ“ (С.-Петербургъ, 1873 года), одобряется для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія по географіи, въ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объ- явленія правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета. (Церковн. Вѣстн.).

Воззваніе къ Христолюбивымъ ревнителямъ храмовъ Божіихъ,

Доселѣшнее населеніе Градо-Благовѣщенскаго Ни- колаевскаго прихода, находящагося въ Амурскомъ краѣ, составившееся изъ сброда всякаго званія людей, по но- вости его небогато такими средствами, на кои хотя бы и душевно желало поддерживать въ приличномъ видѣ свой храмъ, выстроенный первыми пришельцами, но не можетъ по бѣдности своей этого исполнить. Посему вынуждено обратиться къ помощи добрыхъ людей, по- вѣдавъ имъ свою печаль, и воззвать ко всемъ любя- щимъ добро творити объ осуществленіи душевнаго сво- его предпріятія.

Назадъ тому 20 лѣтъ, первые, смѣю сказать, миссі- онеры христіанства, изъ жителей Устьзейскаго военно- го поста, (что нынѣ градъ Благовѣщенскъ), какъ толь- ко вернули на берегъ Амура, поставили себѣ, прежде всего святымъ долгомъ, живи сами въ землянныхъ ло-

говицахъ, построить маленькую церковь въ 2 сажени квадратикомъ. Последующее население, съ открытіемъ Амурской области, увеличило этотъ храмъ еще на 4 сажени, устроивъ колокольню. Съ того времени и въ такомъ видѣ красуется первая и главная святыня Амурскаго края, посвященная Святителю Николаю — Муръ-Ликийскому Чудотворцу, и воздвигнутая на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ былъ обнародованъ Айгунскій трактатъ, возвратившій къ достоянію Россіи весь Приамурскій край.

Извѣстно, что такъ какъ на сей землѣ ничего нѣтъ прочнаго, то и нашъ храмъ началъ ветшать. Дабы сохранить сколько нибудь оный, нужно было прибѣгнуть къ помощи своихъ соотчичей, а особенно тѣхъ, кои были въ Устьзейскомъ посту, или вообще на Амурѣ, и выѣхали въ свои заповѣдныя мѣста съ немалыми средствами и гонорами отъ казны.

Я же, какъ свидѣтель всѣхъ событій, остался здѣсь одинъ, — при мнѣ начался и устроился храмъ, и нынѣ вижу, что святыня старѣетъ и разрушается. Поэтому я долженъ повѣдать о семъ тѣмъ, кои оставили Амурскій край и не знаютъ того, что здѣсь дѣлается, и передать имъ, что настоящіе прихожане, желая сохранить попомству Айгунское событіе, возымѣли твердую мысль, чѣмъ убивать напрасно деньги на поддержку Святой Церкви, лучше создать новый деревянный храмъ на каменномъ фундаментѣ на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ первые подвижники въ дѣлѣ возвращенія Амурскаго края молились благодарственно Творцу и Господу Богу.

Я хорошо знаю, что наша святыня млада своимъ бытіемъ, но скажу, что много видѣла въ своихъ стѣнахъ сильныхъ міра сего, молящихся во дни радости и печали. Посему какъ же мнѣ не оповѣстить о предпріятіи нашихъ достопочтенныхъ прихожанъ? Я вполне надѣюсь на сочувствіе и помощь бывшихъ прихожанъ и благодѣтелей и всѣхъ вообще соотечественниковъ. Посему и осмѣлился гласно взывать о помощи, которая, въ какомъ бы видѣ она ни была, всегда будетъ пріятна и полезна.

Благоусердые храмолубцы! Помогите намъ построить домъ истинному Богу на далекой окраинѣ Россіи, на рубежѣ глубокаго язычества. Силъ нашихъ не хватаетъ воздвигнуть храмъ Божій, вполне достойный имени Божія и славы русскаго народа, получившаго себѣ въ наслѣдіе удѣломъ, съ основанія и собранія своя земля во едино царство, просвѣщать народы свои свѣтомъ Христовымъ.

Еще зываю отъ всей души, помогите построить храмъ Божій для сохраненія и украшенія своихъ, здѣсь живущихъ, въ православной вѣрѣ и просвѣщенія китайцевъ, манжуровъ, манегирей и дауровъ, обитающихъ окрестъ въ громадномъ числѣ, въ язычествѣ.

Закачивая свое усерднѣйшее воззваніе, всепочтительнѣйше прошу приношенія, какія бы то ни было, высылать въ городъ Благовѣщенскъ, Амурской области, на имя причта Градо-Благовѣщенской Николаевской церкви, который неустанно во вся дни будетъ возсылать благодарныя молитвы за спасеніе своихъ благодѣтелей.

Протоіерей Александръ Сизой. Июня 24 дня 1876 г.
г. Благовѣщенскъ въ Амурской области.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

К Ъ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

11 СЕНТЯБРЯ

№ 37

1876 ГОДА.

Выходятъ *ежегодъно*. Цѣна годовому изданію въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкою по почтѣ 5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключительно* въ Редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Отрывки изъ втораго слова Григорія Паламы о происхожденіи св. Духа. Объявленіе.

Отрывки изъ втораго обличительнаго слова Св. Григорія Паламы противъ Латинянъ о происхожденіи Св. Духа.

(Продолженіе). (*)

По мнѣнію Латинянъ, если при разсужденіи о винѣ Божества по отношенію къ двумъ лицамъ ничто не мѣшаетъ называть одного только Отца виною Божества, то при разсужденіи о причиненности по отношенію къ двумъ Лицамъ ничто не помѣшаетъ говорить, что причиненное есть одинъ только Св. Духъ или одинъ только Сынъ. Этого никогда ни одинъ изъ еретиковъ не дерзнулъ сказать. Впрочемъ, если слѣдуетъ дѣлать объяснительныя прибавленія къ тому, о чемъ Святыя лобомудрствовали положительно, то желающій можетъ и это

(*) Смотр. Ирк. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 23.

дѣлать. Но, если онъ тотчасъ не раскается, то будетъ подвергнутъ анаѳемѣ. Ибо *аще кто благовѣститъ насъ, еже благовѣстиковъ, анаѳема* (Гал. 1, 8). Что-же скажешь ты, который говоришь, что Духъ и отъ Сына, и потому заботишься объ опредѣленіяхъ того о чемъ святыи богумудрствовали безъ объяснительныхъ опредѣленій, и объяснительнымъ прибавленіемъ коварно противорѣчишь богумудрствовавшему (*), что Духъ не называется *исходящимъ* и отъ Сына? И можешь ли доказать, что ты почти во всемъ не подлежишь такой же отвѣтственности? Я покажу, говоритъ онъ, многихъ изъ богослововъ, которые противорѣчатъ этому богословію Домаскина, и допускаютъ, что свойство изводить принадлежитъ Сыну. Но неужели рѣшительно существуетъ противорѣчіе между богословами и притомъ въ самомъ необходимомъ и въ томъ, отъ чего зависитъ вся наша вѣра? Нѣтъ ли и рѣшительно противоположныхъ богословій и, сообразно съ ними, такихъ и другихъ богослововъ? Нисколько! И такъ, по твоему, того-то или тѣхъ-то мы должны исключить изъ лика православныхъ. Когда евангельскія и апостольскія слова заключаютъ въ себѣ ту мысль и о свойствахъ св. Духа даютъ такое понятіе, какое мы предварительно показали, то почему же намъ не стараться совершенно согласовать съ выраженою чрезъ эти слова мыслию того, что, повидимому, разногласить? А если какогонибудь изрѣченія Отцевъ мы не въ состояніи согласить съ этою мыслию, то ужели мы отвергнемъ этому потому, что неможемъ понять, и

(*) Сморг. Прл. Еврех. Бѣд. 1876 г. № 22.
 (*) т. е. Иоанну Домаскину. Прим. перев.

не пребудемъ постоянно въ исповѣдаемомъ благочестіи? Во всякомъ случаѣ очевидно, что мы всѣми средствами будемъ держаться благочестивой мысли, проповѣдуемой Евангельскими и Апостольскими изрѣченіями.

Однакожь, пожалуй, мы укажемъ на тѣ изрѣченія Отцевъ, которыя Латиняне приводятъ, какъ единомысленныя съ ихъ мнѣніями. И если въ состояніи мы будемъ разрѣшить *достаточно* кажущееся противорѣчіе, то возблагодаримъ Бога, Который и намъ, находящимся въ предѣлахъ невѣдѣнія и посвятившимъ себя безмятежной жизни, подальше знание на защиту присущей Ему истины. Если же наша рѣчь не во всемъ достигнетъ цѣли, то пусть тотъ, кто во Христѣ совершенъ и свѣдущъ въ божественныхъ и духовныхъ предметахъ, приметъ наше намѣреніе и самъ отъ себя научитъ насъ лучшему слову, потому что мы усердно желаемъ учиться, и, восполняя наши недостатки, да поможетъ намъ совершенно опровергнуть тѣхъ, которые покушаются выводить изъ нихъ (Отцевъ) *мнѣнія*, противныя благочестію. Скажи же, какіе *это Отцы* и что ими сказано? Ибо невозможно, чтобы всѣ богоносные между собою несогласно исповѣдывали, когда они потому, и богоносные о Христѣ Богѣ что одно нихъ вдохновеніе отъ одного Духа Христова; а притомъ и у почти послѣ всѣхъ ихъ, этотъ Дамаскинъ. И онъ научился отъ всѣхъ ихъ, и самъ отъ себя свидѣтельствуешь о согласіи съ ними, когда пишешь: не: говорю, но *говоримъ*, а отъ себя представилъ намъ, что они нигдѣ не говорили, что Святой Духъ имѣетъ бытіе отъ Сына. Мнѣ кажется, что вы, не постигши высоты ихъ мысли,

такъ неуважительно думали о нихъ. И въ самомъ дѣлѣ Отецъ дѣйствительно называется Первою Виною. Но ты слышалъ, почему Онъ такъ называется. Великій Анана-сій дѣйствительно сказалъ, что св. Духъ сіяетъ отъ Сына, но ты слышалъ, въ какомъ значеніи онъ это ска-зать. И мы называемъ Сына образомъ Отца, и Духа *образомъ* Сына, но ты слышалъ, почему мы такъ назы-ваемъ. И весьма многія другія ваши мнѣнія оказались часто полезными намъ, но не вамъ; а Духъ въ послѣ-дующемъ дастъ намъ слово въ открытіе устъ нашихъ. Но кто же говорить, что и Сыну приличествуетъ свой-ство изводить?

Истолкованіе словъ Григорія Богослова.

Самъ Григорій Богословъ, (*) говорятъ они. Ибо онъ говорить: „Сынъ имѣетъ все *принадлежащее* Отцу, кро-мѣ нерожденности“. Итакъ если онъ имѣетъ все Отчее, кромѣ одной только нерожденности, то почему же Ему неимѣть произвожденія? По истиннѣ они не принадле-жать Духу, говорящему въ немъ (**). Ибо если бы принад-лежали, то не взводили бы того на святаго, который го-воритъ: „И все, что нѣсколько унизительно говорится о св. Духѣ, должно относить къ Первой Винѣ, дабы показать“ отъ кого Онъ исходитъ (***). А кто же Первая Вина? Не одинъ ли только Отецъ? Но онъ говорить, что Сынъ имѣетъ все Отчее, кромѣ вины, разумѣется, кромѣ того, что и Онъ есть Виновникомъ Божества. Ибо онъ проповѣдуетъ, что въ Богѣ одна Вина и одно Начало-

(*) Разумъ: говорить это, т. е. вышеоказанное.

(**) т. е. въ св. Григоріѣ Богословѣ.

(***) См. Твор. св. Отц. въ р. цер. Григор. Бог. ч. 3, 1844, стран. 131.

нерожденный Отецъ. И онъ божественное признавалъ единичнымъ. И потому говорить: „У насъ Одинъ Богъ, потому что *исходящее отъ Него* относится къ одной Винѣ, онъ не говорить: *отъ Нихъ*, ни того, что одно возводится къ Двумъ. И называетъ Духа вторымъ отъ Отца, въ равномъ значеніи, какъ и Сынъ. И говорить, что и Сынъ Богъ отъ Бога, и св. Духъ Богъ отъ Бога. А посредствующимъ Бога отъ Бога онъ разуметь не въмыслѣ, что есть подчиненный Богъ, (прочъ богохуленіе!), но по отношенію къ твари (*), поему и первую виною полагаетъ Отца, когда въ 16 главѣ о мирѣ говорить: „Сколько Богъ превосходитъ тварей, столько первой Причинѣ приличнѣе быть началомъ Божества, а не тварей, и при посредствѣ Божества нисходитъ Ей до твари.“ А ты (о богохульство!), думая по Латински, говоришь, что Отецъ при посредствѣ Божества Сына сошелъ для подаванія св. Духа. И твои нововведенія не останавливаются на этомъ; но ты говоришь, что Духъ отъ Сына, и что извожденіе обще Отцу и Сыну, потому что этотъ Богословъ къ приплывшимъ изъ Египта говорить, что Сынъ имѣеть все Отчее, кромѣ нерожденности (**), ибо ты здѣсь долженъ допустить слово *единой*, хотя оно и не сказано, и поему для тебя и я явно дополняю оное. Все, принадлежащее Сыну, *принадлежитъ* и Духу, кромѣ сыновства. А если и

(*) См. Твор. св. Отц. въ русск. пер. том. 2 м. 1844 г. Слово 22, стр. 220. Стран. т. 3, слово 31, стр. 114.

(**) въ этомъ словѣ нѣтъ такого выроженія, но: кромѣ вини (См. русск. пер. тв. св. Отц. т. 3, стр. 190). Но Латиняне имѣють въ виду, что Григ. Бог. нерожденность признаеть тѣмъ же, что и безначальность-свойство Отца, и во второмъ словѣ о Богѣ Сынѣ говорить неопредѣленно, что все что имѣеть Отецъ, принадлежитъ Сыну (т. 3, 88, 108, 54).

Сыну *принадлежитъ* извождене, то оно будетъ *принадлежатъ* и Духу, ибо извождене не принадлежитъ сыновству, потому что Сынъ былъ бы и Отцемъ, если бы имѣлъ и извождене. Онъ же и въ своемъ словѣ о св. Духѣ и о самомъ св. Духѣ говоритъ: „И чего же Онъ не можетъ въ великомъ и въ томъ, чего Онъ есть Богомъ? И не назвалъ ли Онъ Богомъ того, чего Онъ есть Богомъ, кромѣ нерожденности и рожденности? Потому мы назовемъ Духа и производителемъ (*)“. И такъ Онъ, по твоему, подобно Сыну имѣеть и изводительность и вдвое больше имѣеть, нежели Онъ. Ибо по твоему мнѣнію о Сынѣ, Онъ (**) будетъ имѣть не только то, что *принадлежитъ* Отцу, но и то, что принадлежитъ и Сыну. Не видишь ли, въ какія нелѣпости впадаетъ тотъ, кто, слыша, что Сынъ имѣеть все Отчее, не думаетъ о томъ только одномъ, что *принадлежитъ* Природѣ, но воображаетъ, что съ природнымъ можно смѣшивать то, что *принадлежитъ* и Ипостасямъ? И такъ нѣтъ необходимости объ этомъ продолжать рѣчь, потому что ты побужденъ. Но по крайней мѣрѣ ради пользы и чтобы кто нибудь не порицалъ безукоризненнаго Богослова, мы наконецъ покажемъ, что изреченіе святаго прекрасно, но по незнанію худо понимается тѣми, которые думаютъ полатински. Но я думаю, что слово сколько нибудь поможетъ и подлежащему предмету. И такъ должно обратить особенное вниманіе: все ли равно сказать о Богѣ,

(*) Это мѣсто св. Григоріемъ Паламою приведено не буквально, а въ содержаніи. См. Творенія Григ. Бог. ч. 3-я 1844 г., стр. 128—129.

(**) св. Духъ.

что Онъ не рожденъ, и не виновникъ? Хотя бы ты прочиталъ всё богословскія книги, нигдѣ не найдешь изреченія, что Св. Духъ есть нерожденъ, а между тѣмъ говорится, что Онъ не есть рожденъ. Напротивъ богословъ Ламаскинъ, въ 8 изъ догматическихкихъ главъ сказавъ: „все, что имѣетъ Отецъ, принадлежитъ и Духу, кромѣ нерожденности“, показалъ не только то, что въ Богѣ нерожденность есть тоже, что и безвиновность, но и то, что и безвиновность тоже, что и вина. Ибо въ Богѣ безвиновность совпадаетъ съ Виною. А я говорю о Винѣ Божества Сына и Духа. И такъ желая сказать, что Духъ имѣетъ все Отчее, кромѣ того, что Онъ не есть безвиновный и Вина, (т. е. по рожденію и исхожденію), онъ сказалъ: кромѣ одной нерожденности, такъ какъ она обнимаетъ все, что свойственно Отцу.—И такъ Богъ нерожденъ и безвиновенъ, но безвиновный Богъ есть Виновникъ Божества. Такимъ образомъ будучи Виновникомъ сроднаго богатства, которое въ Немъ самомъ нисколько не терпитъ недостатка, Онъ былъ бы Самъ съ Собою не согласенъ, если бы былъ Виновникомъ одного и единственнаго, и такимъ образомъ богатство показало бы своимъ собственнымъ недостаткомъ. Пригомъ одно, всегда и во всякомъ случаѣ, показываетъ несовершенство. Посему оно и вмѣщается было не совершенными въ Богопознаніи іудеями. Но небудучи Виновникомъ единосущной Двоицы, а между тѣмъ одна ражда, а другое исходительно изводя, Онъ неблагоголюбно (такъ сказать) распространялся бы, и притомъ наводилъ бы

недостатокъ и на Себя и на Происходящихъ отъ Него. А сверхъ того нѣтъ другого способа врожденнаго (сроднаго) существованія. Посему и то, что внѣ этого, не Божество, но удаленіе отъ Божества; слѣдовательно это и многобожіе безбожныхъ Еллиновъ. Но въ самомъ дѣлѣ, когда единица, т. е. Творецъ всего Богъ Отецъ, подвинулась къ Двоицѣ, и далѣе не выступила, рожденія и происхожденія Сына Творца всяческихъ и всеусовершающаго Духа, то ни Сынъ—(не имѣетъ бытія) чрезъ Духа, ибо Онъ былъ бы несовершеннымъ въ рожденіи отъ Отца, если бы родился чрезъ всеусовершающаго Духа; ни Духъ—чрезъ Сына, ибо Онъ, всеусовершающій, былъ бы несовершеннымъ *въ происхожденіи* отъ Отца и былъ бы однимъ изъ твореній. (Ибо онѣ прозошли чрезъ Него). Между тѣмъ чрезъ Сына Духъ познанъ, а во свѣтѣ—Духъ мы видимъ свѣтъ Сына, если сказать словами пророковъ и Отцевъ, такъ что мы должны допустить, что Они *эти свѣты* не только существуютъ отъ одного Начала, но вмѣстѣ неизмѣнно имѣютъ отношеніе Другъ къ Другу, и Одинъ съ Другимъ существуютъ, и Другъ Друга показываютъ, и Другъ чрезъ Друга являются. Но имѣетъ бытіе не чрезъ Другъ Друга, ибо Тотъ, изъ Котораго они существуютъ, Одинъ. И такъ тотъ, который богомудрствовалъ, что Сынъ имѣетъ все Отчее, кромѣ нераждаемости, сказалъ, что Онъ имѣетъ все, кромѣ вины, какъ и въ другомъ мѣстѣ писаній онъ ясно опредѣлилъ это. А если Сынъ имѣетъ все Отчее, кромѣ того, что Онъ не есть виновникомъ, разумѣется, Божества, а виновникомъ есть Отецъ, Который не только рождаетъ Сына, но и изводитъ Духа то Сынъ

имѣть все Отчее, кромѣ того, что не рождаетъ Сына и не изводитъ Духа. Это принадлежитъ одному только Отцу и вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что Онъ нерожденъ. Посему и богословъ Дамаскинъ, въ книгѣ о св. Троицѣ, говоритъ: „Ради Отца, т. е. потому что Онъ есть Отцемъ, Сынъ и Духъ имѣютъ все то, что имѣютъ, т. е. потому, что Отецъ имѣетъ это,“ кромѣ нерожденности, рожденія и исхожденія. А если нерожденность всячески и рѣшиительно показываетъ виновность въ Богѣ, то рожденіе по всей необходимости показываетъ, что рождаемость никогда и никакъ не есть виною Божества, равно какъ и исхожденіе указываетъ на то, что исходно существуетъ отъ Отца. А если никакъ и никогда Сынъ не есть виновникъ Божества, то какимъ образомъ будетъ имѣть бытіе отъ Него Духъ? Или какимъ образомъ Отецъ—первая Вина, потомъ вмѣстѣ съ Нимъ (Вина) Сынъ, какъ бы и отъ Него исходитъ св. Духъ, какъ по мнѣнію Латинянъ должно думать, когда они безумствуютъ, какъ я думаю, и презираютъ отеческія изрѣченія? Не такъ говоритъ Григорій Богословъ: Но „Сынъ имѣетъ все Отчее, кромѣ нерождаемости, или, что то же, кромѣ вины. А это то же что безъ свойства рождать и изводить, ибо поэтому вина *есть* вина. И все, что имѣетъ Сынъ, *принадлежитъ* Духу, кромѣ сыновства, или, если угодно, рожденія. Ибо мы не боимся того, будто Онъ окажется безвиновнымъ, если не будетъ имѣть рожденія. Вѣдь Онъ не *есть* безвиновенъ, хотя и нерожденъ. Ибо то, что не имѣетъ рожденія, какъ и безвиновное, и само по себѣ всячески и безвиновно, всячески *есть* виною Божества. Такимъ образомъ мы говоримъ согласно съ тѣми, кото-

рые въ Духѣ богомудреуютъ, и такимъ образомъ обличаемъ тѣхъ, которые говорятъ не согласное, показывая, что они противъ самихъ себя приводятъ письменныя свидѣтельства. Ибо Латиняне воображаютъ, что въ пользу ихъ мнѣнія служить и то изреченіе Самого Бога Слова, въ которомъ по видимому Господь показалъ свое достоинство, сказавъ къ посвященнымъ въ таинства: *Азъ Самъ посылю вамъ Духа Святаго* (Іоан. XV 26). Они какъ бы безсознательно приводятъ это противъ себя самихъ, потому что посланіе Духа по истинѣ *есть дѣло* великое и болѣе нежели великое, и принадлежитъ единому Богу. Ибо Онъ сказавъ прежде: *Отецъ пошлетъ Утѣшителя*, потомъ говоритъ: *Азъ Самъ посылю*, показывая свое достоинство, и какъ бы о самомъ исполненіи проповѣдуетъ, какъ то объяснилъ Григорій Богословъ. Если Онъ зналъ, что *Духъ* исходитъ и имѣетъ бытіе не отъ одного Отца, но и отъ Него Самаго, то почему Онъ не прибавилъ; *Иже отъ Отца и отъ Меня исходитъ*. Ибо Онъ тогда не такъ скромно говорилъ о Себѣ, чтобы молчаніемъ пропуститъ одно только это. И такъ и слѣдующему видно, что Святой Духъ не исходитъ и отъ Сына. И какъ по истинѣ великое достоинство быть въ состояніи посылать св. Духа, и столь велико, что показываетъ, что Сынъ соприроденъ и равенъ и единачественъ Отцу; такъ и то, что Сынъ посылается не отъ одного только Отца, но и отъ Самаго Духа, показываетъ, что Духъ единасущенъ и равночественъ Отцу. И такъ это достоинство по истинѣ есть божественное и природное, но не ипостасное; ибо если бы посланіе было *принадлежностію* ипостасною, то оно не было бы общимъ

Отцу и Сыну и св. Духу. И какъ иной Утѣшитель есть Богъ истинный, то почему же не истинный Богъ Тотъ. Кто посылаетъ Его? Если же и Сынъ посылаетъ Утѣшителя, идущаго отъ Самаго Себя, какъ самостоятельно дѣйствующаго, то почему же Онъ не можетъ быть одной съ Нимъ воли и сущности? А если Они одной сущности и воли, то почему Имъ не быть и одной природы? Ужели не видишь, что посланіе Божественнаго Духа представляетъ единство воли и единосущіе посылающаго съ посылаемымъ, и что это есть величайшее достоинство, такъ прекрасно и богоприлично принадлежащее Тремъ, и показывающее единовластіе такимъ образомъ посылаемыхъ? Но тогда, кто говоритъ, что это достоинство есть не божественное, но производительное, показывать, что не только Сынъ есть первая причина божественнаго Духа, но Духъ Сына. Притомъ такъ или иначе онъ неправильно отвергаетъ и собственную волю Каждаго изъ Нихъ въ пришествіи къ намъ, когда утверждаетъ, что посланіе къ намъ принадлежитъ не къ волѣ, но къ природѣ. Слѣд. оно и безначально. Ибо то, что происходитъ отъ Бога не по волѣ, но по природѣ, пребезначально, но не начально. И Григорій Богословъ къ тѣмъ, которые признавали Сына меньшимъ, потому что Онъ посланъ Отцемъ, говоритъ, что посланничество свидѣтельствуетъ о благоволеніи Отца, но не о предвѣнномъ его бытіи. И такъ Латиняне безумно думаютъ; что посланничество Духа отъ Сына доказываетъ предвѣчное бытіе отъ Него. „Но, говоритъ онъ, написано, что Онъ воскресенъ и вознесенъ Отцемъ.“ Но опять: что Онъ Самъ Себя воскресилъ и опять придетъ.“ Первое *прт-*

надлежитъ къ благоволенію, послѣднее—къ власти. Слѣдовательно если и, Св. Духъ посланъ отъ Сына, но пришелъ къ намъ Самъ по Себѣ, то первое должно относить къ благоволенію, а послѣднее къ власти. Но изъ этого не должно заключать о способѣ бытія божественнаго Духа. Кромѣ Григорія Богослова, мы находимъ, что и великій Василиій нигдѣ не говоритъ, что Духъ отъ Сына. И хотя онъ въ главахъ противъ Евноміанъ о божественномъ Духѣ сказалъ, что Онъ отъ Отца чрезъ Сына; но въ тѣхъ же главахъ, самъ себя истолковавши, пояснилъ, что онъ это говоритъ о преподаваніи; потому что Онъ пишетъ: „Апостоль ясно возвѣстилъ, что Духъ отъ Бога, когда онъ говоритъ, что мы приняли Духа, Который отъ Бога (1 Кор. 2, 12). И когда назвалъ Его Духомъ Сына, какъ и Духомъ Божіимъ, то пояснилъ, что Онъ явленъ чрезъ Сына и сверхъ того назвалъ умомъ Христовымъ, какъ и Духомъ Божіимъ, наподобіе духа въ человѣкѣ“. Ужели не видишь, что Онъ имѣетъ бытіе отъ Бога, т. е. Отца, а чрезъ Сына преподается и является? Но имѣетъ бытіе не отъ Сына, наподобіе ума у человѣка. И его собственный духъ и умъ принадлежитъ ему, но не отъ него, развѣ только по дѣйствию. Этотъ великій, еще болѣе поясняя это, говоритъ: „Духъ соединенъ съ Сыномъ, съ Которымъ нераздѣльно представляется, но имѣетъ бытіе зависимое отъ вины Отца, отъ Котораго и исходитъ, имѣя отличительнымъ признакомъ Ипостаснаго свойства то, что послѣ Сына и вмѣстѣ съ Нимъ познается и отъ Отца имѣетъ бытіе. А Сынъ чрезъ Себя и вмѣстѣ съ Собою даетъ познавать Духа, исходящаго отъ Отца. Одинъ только единократно возсіявъ

отъ нерожденнаго свѣта, по отличительнымъ Своимъ признакамъ не имѣеть ничего общаго съ Отцемъ или съ Духомъ.“ Ужели не думаешь, что отличительный признакъ Ипостаси божественнаго Духа есть тотъ, что Онъ можетъ быть познаваемъ чрезъ Сына, но не имѣеть Ипостаси отъ Него, но отъ Отца исходить? А когда Самъ Господь говорить въ Евангеліи: *Егда придетъ Утѣшитель, Его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца Духъ истины, Иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15 26), то ужели Онъ не показалъ, что собственный отличительный признакъ Духа есть исхождение, а Отца изхождение такъ какъ оба эти признака суть Ипостасныя, а Ипостасное — отличительно? А какъ, по словамъ великаго Василія, Сынъ не имѣеть ни чего общаго съ отличительными признаками Отца, то Онъ не можетъ имѣть и изхождения. Поелику онъ же (Василій) опять противъ Евноміанъ говорить о св. Духѣ: „Сынъ Бога, плодъ святой отъ святаго, вѣчный отъ вѣчнаго, податель Св. Духа для начала и образованія твари.“ Ужели не видишь, что Сынъ податель, а не начало Духа, и что подаваніе отъ Сына происходитъ для того, чтобы Духомъ произвести и образовать тварь? Внимай и слѣдующему. Ибо онъ говоритъ: „отвергающій Сына, отвергаетъ созданія всяческихъ. Ибо слово Божіе есть начало созданія всяческихъ: *Имже вся быша.*“ Ужели не видишь? Слово Божіе есть начало творенія всяческихъ, но не Ипостаси божественнаго Духа. Великій Василій могъ бы возвысить Сына, если бы могъ назвать Его началомъ божественнаго Духа, который бы чрезъ Него получилъ бытіе. Почему же онъ не сказалъ этого? Но онъ *назвалъ Его* только подателемъ Его (Духа), а началомъ одной только твари, чрезъ Него получившей бытіе.

Истолкованіе словъ Златоуста.

Но Богословъ Златоустъ говоритъ: „Пришелъ къ намъ Христосъ; далъ намъ Духа, Который отъ Него, и воспріялъ наше тѣло“; и опять: „Ради того, что тѣло Христово сдѣлалось на землѣ храмомъ божественной славы, сдѣлайся и ты храмомъ по подобію Его; прими же посылаемаго отъ Него Духа; и потому, какъ познавъ Христа, ты позналъ Бога, такъ точно и принявъ Духа Христова, ты позналъ Бога“. *Выраженіе* о познаніи само собою ясно; а о посланничествѣ и преподаваніи и прежде мы сказали. При всемъ томъ и здѣсь должно сообразить, о какомъ принятіи и преподаваніи Духа говоритъ отецъ Златоустъ, самаго ли существа и ипостаси Духа, или благодати и дѣйствія? Но чтобы не томиться изысканіемъ, мы представимъ этого самого золотого Богослова толкователемъ искомаго нами. Ибо онъ въ словѣ о Духѣ говоритъ: „Даръ посылается, Духъ не отсылается.“ А услышавъ, что Іоаннъ Предтеча и Креститель говоритъ о Христѣ, что Онъ не мѣрю отъ Отца принялъ Духа, (ибо Онъ говоритъ: Отецъ не мѣрю даетъ Духа, но все предалъ въ руку Его), толкуя, онъ говоритъ: „здѣсь Духъ означаетъ дѣйствіе. Ибо оно дѣлимо. Ибо мы всѣ по мѣрѣ приняли дѣйствіе Духа, а Онъ всецѣло принялъ все дѣйствіе. А если Его дѣйствіе не измѣримо, то тѣмъ болѣе сущность.“ И опять, изъясняя изрѣченія псалма: „излилась благодать въ устахъ твоихъ,“ говоритъ: „Не видишь ли, что говорится о домостроительствѣ?“ И не много ниже: „Ибо здѣсь говорится о благодати, пришедшей на плоть. Ибо на оный храмъ излилась всякая благодать.“

Ибо Отець Ему даетъ Духа безъ мѣры, а ты имѣешь не много и каплю отъ оной благодати. Ибо *отъ исполненія Его мы вси пріяхомъ* (Іоан. 1. 16), такъ сказать, отъ излишества, отъ избытка.“ И опять: „не сказалъ: даю Духа, но *излію отъ Духа на всяку плоть*. И благодать, подаваемая въ предѣлахъ міра, есть нѣкоторая часть и задатокъ дара. Ибо сказано: *давшій залогъ Духа въ сердцахъ нашихъ*“ (2 Кор. 1, 22.). Онъ говорить о части дѣйствія. И въ самомъ дѣлѣ, Утѣшитель не дѣлится.“ И такъ и оный храмъ (*) принявъ это дѣйствіе, и Христось достойнымъ подаетъ отъ него. А ты, слыша слова Златоустаго: „Христось далъ намъ,“ вспомни и тѣ слова, которыя мы не давно сказали, что Богъ и существо Божіе не доступно для другаго, и не дается никому, равно и безпричинно, потому что имѣеть причину Того, отъ Котораго безпричинно существуетъ, но не существуетъ отъ Него по причинѣ. А поелику Богъ и существо Божіе безпричинно, то и то, что было по причинѣ, обще и Самому Безпричинному и Тѣмъ, Которыя безпричинно отъ Него существуютъ. И такъ не однократно сказанное и Богочеловѣкомъ Словомъ, и потомъ богоносными, посыланіе и подаваніе Духа отъ Сына нигдѣ не названы безпричинными, и безъ лица принимающаго, ради котораго Онъ и посылается, но всегда нераздѣльно отъ причинъ. И во первыхъ преподавъ это единый Богъ и Богъ Слово. О происхожденіи Св. Духа Онъ преподавъ ученіе отрѣшено безъ подразумѣванія причины. А потомъ и тѣ,

(*) т. е. Христово челоѣчество. Ред.

которые всё чрезъ Него говорили, у которыхъ мы учимся, учили, что Ипостась всесвятаго Духа не есть и отъ Сына, и что преподается, или къмъ либо принимается не она, но божественная благодать и дѣйствіе. А если и не всё упоминають о лицахъ или причинахъ, то *это дѣлають* не потому, что не такъ думаютъ, но потому, что объ этомъ неоднократно говорено, и что посему *это такъ* исповѣдуются. И Латиняне, не обративъ на это вниманія и не размысливъ объ этомъ, худо поняли и извратили многія мѣста и великаго Аѳанасія и божественнаго Кирилла. (Продолженіе буд.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

(печат. по резолюціи Его Преосвященства,
Рекомендуется сельскимъ священникамъ полезное приобрѣтеніе Практическаго Лечебника, специально для нихъ составленнаго и одобреннаго Учебнымъ Совѣтомъ Медіц. Департамента, какъ руководство подавать своевременное пособіе, за отсутствіемъ врача, заболѣвающимъ крестьянамъ и тѣмъ способствовать уменьшенію напрасной смертности. Выписывать же не по одному экземпляру, а сколь возможно коллективно и чрезъ благочинныхъ, адресуясь на имя автора: „Въ почт. контору М. Дунаевцы Подольской губерніи—съ приложеніемъ 1 р. и 5 к. за экземпляръ и пересылку. Отставному Дивизионному доктору Михаилу Кондратьевичу Гусинскому“.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,
Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Сентября 11 дня 1876 года.

Цензоръ Инспекторъ Семинаріи, Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.