

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

№ 11-й

1-го Іюня 1891 года.

№ 11-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 дѣнь мая сего 1891 года, Все милостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія знаками отличія:

а) *орденомъ св. Владиміра 4 степени*—гор. Самары Вознесенскаго кафедраль-

наго собора протоіерея Валеріана Лаврскаго; б) *орденомъ св. Анны 2 степени*—гор. Самары Преображенской церкви протоіерея Θεодора Благовидова, и в) *орденомъ св. Анны 3 степени*—священниковъ с. Старой Мертовщины, Бугульминскаго уѣзда, Павла Никитина и с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣя Серебрякова.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О награжденіи лицъ духовнаго званія Святѣйшимъ Синодомъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 9—29 апрѣля 1891 года, за № 976, нижепоименованныя лица Самарской епархіи, по представленію Епархіальнаго Начальства, награждены ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, за службу по Епархіальному вѣдомству:

а) *саномъ протоіерея*—г. Самары Всесвятской церкви священникъ Іоаннъ Боголюбскій; б) *наперснымъ крестомъ*,

отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—священники с. Матвѣевки, Бугурусланскаго уѣзда, Никандръ Самуиловъ, с. Евѣимовки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Разумовскій, с. Черновки, того же уѣзда, Аѳанасій Соколовъ и с. Быкова Отрога, Николаевскаго уѣзда, Петръ Виноградовъ; в) *камилавкою*—священники г. Самары церкви Николаевскаго Сиротскаго Дома Іоаннъ Панормовъ, с. Старой Бинарадки,

Ставропольскаго уѣзда, Александръ Дроздовъ, г. Бузулука Николаевской церкви Александръ Кротковъ, с. Булгакова, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Мелецкій, с. Топкаго, того-же уѣзда, Николай Богоявленскій, г. Новоузенска Покровскаго собора Іоаннъ Соконнинъ, сл. Красной, Новоузенскаго уѣзда, Капитонъ Аргентовъ и с. Иловатаго Ерика, того же уѣзда, Матвѣй Соловьевъ.

— По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9—29 апрѣля сего 1891 года, за № 973, нижепоименованныя лица

Самарской епархіи, по представленію подлежащаго начальства, награждены ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, за службу по учебному вѣдомству: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—священники церкви при Самарскомъ четырехъ-классномъ городскомъ училищѣ Квинтилианъ Софотеровъ и Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Гавріиль Фармаковскій, и б) *камилавкой*—г. Самары Скорбященской, что при тюремномъ замкѣ, церкви Николай Боголюбскій.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О своевременномъ полученіи и обращеніи въ государственныя процентныя бумаги церковныхъ и монастырскихъ капиталовъ по процентнымъ бумагамъ подлежащимъ конверсіи.

Самарская Духовная Консисторія слушала объявленіе Государственнаго Банка о срокахъ на полученіе капитала по непредставленнымъ къ конверсіи $5\frac{1}{2}\%$ рентѣ, 5% банковымъ билетамъ (третьяго, четвертаго и пятаго выпусковъ, а равно по пересроченнымъ билетамъ перваго выпуска) и облигаціямъ перваго Восточнаго займа. Приказали: Дать знать причтамъ, а такъ же настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, не представившимъ къ конверсіи $5\frac{1}{2}\%$ ренты, 5% банковые билеты (третьяго, четвертаго и пятаго выпусковъ, а равно пересроченные билеты перваго выпуска) и облигаціи перваго Восточнаго займа, чтобы они озаботились: а) полученіемъ изъ ближайшаго отдѣленія Государственнаго Бан-

ка капитальной суммы по означеннымъ бумагамъ до срока прекращенія по нимъ процентовъ: по $5\frac{1}{2}\%$ рентѣ—до 1 іюня, по банковымъ 5% билетамъ—до 15 іюня и по облигаціямъ перваго Восточнаго займа—до 15 іюля сего 1891 года, дабы не потерпѣть убытка отъ прекращенія съ означенныхъ сроковъ процентовъ по симъ бумагамъ, и б) приобрѣтеніемъ на полученный изъ банка капиталъ для церквей ихъ и для ввѣренныхъ имъ монастырей, взамѣнъ не представленныхъ къ конверсіи и не пересроченныхъ процентныхъ бумагъ, другихъ процентныхъ государственныхъ бумагъ. Резолюціею Его Преосвященства, на семь журналѣ послѣдовавшей, предписано между прочимъ: „1891 года мая 22 дня“. *Исполнить.*

О порядкѣ обмѣна $\frac{0}{\%}$ бумагъ, принадлежащихъ церквамъ, причтамъ и монастырямъ епархіи, на $\frac{4}{\%}$ облигаціи 2-го внутренняго займа.

Самарская Духовная Консistorія слушала отношеніе Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, отъ 27 мая сего года за № 5231 слѣдующаго содержанія: Въ виду предстоящей въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года выдачи новыхъ $\frac{4}{\%}$ облигацій втораго Внутренняго займа, взаимѣнъ $\frac{5\frac{1}{2}}{\%}$ свидѣтельство Государственнаго Банка по выкупу крестьянскихъ надѣловъ ($\frac{5\frac{1}{2}}{\%}$ рентъ) и доплаты по 7 руб. на сто, отдѣленіе считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Самарской Духовной Консistorіи, для зависящаго распоряженія, на то, что указанная доплата, если обмѣненные ренты и вновь выпущенныя облигаціи написаны на имя, должна быть производима на томъ же условіи, на какомъ производится и выдача вкладовъ, ввѣренныхъ отдѣленію Государственнаго Банка, а именно: по рентамъ на имя церквей, ихъ причтовъ и монастырей—съ разрѣшенія мѣстныхъ Духовныхъ Консistorій. При соблюденіи сего условія, доплата можетъ быть зачислена на книжки сберегательныхъ кассъ или безсрочныхъ вкладовъ, на имя тѣхъ же учреждений, на имя коихъ вновь

выпущены облигаціи. Вышеизложенныя правила относятся также и къ тѣмъ рентамъ, которыя хотя и были написаны на предъявителя, но находились во вкладахъ на храненіе на имя указанныхъ учреждений. Къ изложенному отдѣленіе имѣетъ честь присовокупить, что доплата по упомянутымъ рентамъ можетъ быть, по доставленіи соотвѣствующихъ заявленій, обращена на покупку процентныхъ бумагъ на тѣ-же имена или съ оставленіемъ купленныхъ бумагъ во вкладахъ на храненіе и съ зачисленіемъ на книжку лишь остатка отъ покупки и что вышеуказанныя правила не относятся до процентовъ, наросшихъ по день выкупа (1 іюня сего года,) которые выдаются на общемъ основаніи. Приказали: Настоящее отношеніе, къ свѣдѣнію и руководству причтамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1891 года мая 29 дня. *Исполнить*“.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

Самарская Духовная Консistorія слушала, сданное Его Преосвященствомъ для распоряженія, отношеніе исправляющаго должность Предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣ-

пыхъ, отъ 31 марта сего 1891 года, за № 306, слѣдующаго содержанія: По примѣру прошлыхъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святейшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году

разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля пятая по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 26 мая по 2 іюня, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи, на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами по Самарской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. Н. Рузскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, по порученію Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны и отъ имени предсѣдателя совѣта, статсъ-секретаря К. К. Грота (находящагося въ настоящее время за границею), обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и

просвѣщенномъ содѣйствіи къ успешному осуществленію предположеннаго церковно-кружечнаго сбора. И по справкѣ, приказали: настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, чтобы предполагаемый сборъ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу Попечительства для слѣпыхъ былъ произведенъ въ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ епархіи и соотвѣтственное слово о значеніи сихъ пожертвованій было произнесено въ порядкѣ, изъясненномъ въ указѣ Святейшаго Синода отъ 8 августа 1885 года, за № 6, и разосланномъ въ копіи благочиннымъ при указѣ Консistorіи отъ 19 октября того же года, за №№ 6731 и 6755.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1891 года мая 17 дня. Исполнить; но такъ какъ до недѣли о слѣпомъ духовенство епархіи не успѣетъ узнать объ этомъ распоряженіи изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то слѣдуетъ дать знать объ этомъ указомъ чрезъ благочинныхъ“¹⁾).

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Его Преосвященствомъ 17-го мая **разрѣшено** съ начала 18^{91/92} учебнаго года **открыть** въ слободѣ Мочинской, IV округа Бузулукскаго уѣзда, одноклассную **церковно-приходскую школу** для мальчиковъ и дѣвочекъ, подѣ завѣдываніемъ приходскаго священника. Школа будетъ помѣщаться въ особомъ пристроѣ къ церковной сторожкѣ, пожертвованномъ обществомъ

слободы Мочинской въ память чудеснаго спасенія Государя Императора 17 октября 1888 года. Размѣръ помѣщенія 100 кв. арш. (3 саж. и 1 арш. въ длину и столько же въ ширину). По надлежаще засвидѣтельствованному приговору, Мочинское общество

¹⁾ Благочиннымъ градскихъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей изъ Консistorіи указы посланы 22 мая.

обязалось ремонтировать школу, отоплять, освѣщать ее и нанимать для нея сторожа. Прихожанъ въ слободѣ Мочинской считается 1700 душъ мужск. пола и 1795 душъ женск. пола. Всѣ они русскіе и православные.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 11 апрѣля въ с. Харьковку, Николаевского уѣзда, псаломщикъ с. Малой Черниговки, Николаевского уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Матюшинскій; въ с. Чернавку, Николаевского уѣзда, священникъ с. Горяиновки, того же уѣзда, Василій Доброправовъ; въ с. Давыдовку, Николаевского уѣзда, священникъ на вакансіи псаломщика с. Потемкина, Новоузенскаго уѣзда, Іаковъ Гурьевъ; 17 апрѣля въ с. Герасимовку, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ Бузулукскаго Троицкаго собора, окончившій курсъ духовной семинаріи Венедиктъ Повѣдскій; въ с. Андросовку, Николаевского уѣзда, псаломщикъ с. Высокаго, того же уѣзда, студентъ духовной семинаріи Сергѣй Смирновъ.

Діаконскія: 17 апрѣля въ с. Ново-сергіевку, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ Самарскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора Григорій Голубевъ; 30 апрѣля въ с. Туарму, Бугульминскаго уѣзда, діаконъ с. Старыхъ Сосень, Бугурусланскаго уѣзда, Иларіонъ Невтеровъ.

Псаломщическія: 11 апрѣля въ с. Чубовку, Самарскаго уѣзда, уволенный изъ перваго класса духовной семинаріи Петръ Хилковъ, впредь до

усмотрѣнія; въ с. Кунью Сарму, Николаевского уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Гришкина, Бузулукскаго уѣзда, Герасимъ Лавровъ, впредь до усмотрѣнія; въ село Сарбай, Бугурусланскаго уѣзда, сынъ псаломщика Александръ Алѣевъ, впредь до усмотрѣнія; 12 апрѣля въ с. Пролейку, Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Владиміръ Соловьевъ, впредь до усмотрѣнія; къ Троицкой церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, коллежскій регистраторъ Веніаминъ Покровскій, впредь до усмотрѣнія; 13 апрѣля въ с. Курманаевку, Бузулукскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Александръ Крыловъ; въ с. Красносамарское, Бузулукскаго же уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Филипъ Руфимскій, впредь до усмотрѣнія; въ с. Кузьминовку, Бугурусланскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Гавріиль Никольскій; 30 апрѣля въ с. Соколки, Бугульминскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Сергѣй Аргентовъ. — Священникъ с. Александровки, Бугульминскаго уѣзда, Іаковъ Краснослободскій 11 апрѣля *уволенъ*, согласно прошенію, *за штатъ*.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О похищеніи изъ храма и покушеніи на похищеніе. Благочинный I округа,

Бугурусланскаго уѣзда, донесъ, что 21 апрѣля изъ *Михайло-Архангель-*

ской церкви г. Бугуруслана, неизвестно кѣмъ, выкрадена кружка, поставленная для сбора пожертвованій на поднятіе на храмъ новосооруженнаго желѣзнаго позолоченнаго креста. Сколько было въ кружкѣ пожертвованныхъ денегъ, неизвестно.

— Благочинный VII округа, Бузулукскаго уѣзда, донесъ о покушеніи на кражу изъ Преображенской церкви с. Карамзина, Злоумышленники, въ полночь на 21 апрѣля, покушались войти въ храмъ чрезъ западную дверь, ведущую въ трапезную храма. Вися-

чій замокъ въ наружныхъ дверяхъ они сломали и самыя двери отворили, въ западныхъ же дверяхъ, ведущихъ изъ паперти въ самую церковь, повредили только запоры, но ни отпереть, ни сломать ихъ не могли. Успѣху святотатственнаго покушенія помѣшалъ, надо полагать, одинъ изъ сторожей. Обходя храмъ и замѣтивъ, что наружныя двери отворены, онъ поспѣшилъ въ сторожку, чтобы разбудить другого сторожа. Этимъ временемъ и воспользовались злоумышленники, чтобы скрыться.

Отчетъ о суммахъ, поступившихъ въ пользу безпомощныхъ слѣпыхъ Маринскаго Попечительства по Самарской губ. въ 1890 г.

Уполномоченный по Самарской губерніи Попечительства Императрицы Марии Александровны о слѣпыхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Марии Феодоровны, г. Управляющій акцизными сборами Самарской губ. доставилъ слѣдующія свѣдѣнія о суммахъ поступившихъ въ пользу Попечительства въ 1890 году, а именно:

1) Кружечнаго сбора въ недѣлю о слѣпомъ и слѣдовавшую седмицу (6—12 мая) по православнымъ церквамъ и монастырямъ епархіи, кружечнаго сбора за богослуженіемъ въ лютеранскихъ и римско-католическихъ храмахъ Самарской губерніи, 2) пожертвованій по подписнымъ листамъ, собранныхъ въ теченіе года служащими по акцизному вѣдомству въ губерніи и другими лицами и 3) членскихъ взносов.

1) Церковно-кружечный сборъ, а) по церквамъ православнымъ.

Въ г. Самарѣ.

	р.	к.
Каѳедральный Спасо-Вознесенскій соборъ	64	8
Казанскій соборъ	82	11
Церкви: Троицкая	21	49
Преображенская	15	21
Воскресенская	11	15
Ильинская	10	30 ³ / ₄
Успенская	10	5 ¹ / ₂
Покровская	9	38
Петропавловская	8	—
Кладбищенская	6	53 ¹ / ₂

	р.	к.
Церкви: Крестовая	5	13
Семинарская	4	17 ¹ / ₂
Епархіал. жен. уч.	28	55 ¹ / ₂
Духовнаго училища	1	40 ¹ / ₄
Городскаго училища	13	41 ¹ / ₂
Николаевскаго сиротскаго дома	5	89
Тюремная	1	60
Николаевскаго муж. монастыря	5	54

Церкви: Иверскаго женск. монастыря	Р.	К.
	22	29
Единоувѣрческая	10	25 ^{1/2}

Итого . 336 57

Самарскій уѣздъ.

I округъ	16	47
II „	16	21
III округъ	7	—
IV „	5	—
V „	12	16
VI „	9	83

Итого . 66 67

Ставропольскій уѣздъ.

I округъ	77	1
II „	30	71 ^{1/2}
III „	20	78
IV „	41	25
V „	14	—

Итого . 183 75^{1/2}

Бугульминскій уѣздъ.

I округъ	40	86
II „	18	—
III „	11	—

Итого . 69 86

Бугурусланскій уѣздъ.

I округъ	46	45
II „	56	83 ¹⁾
III „	8	—
IV „	19	—
V „	14	70
VI „	9	62
VII „	6	82 ²⁾
VIII „	7	—
Единоувѣрч. церк. въ Сосновкѣ	2	—

Итого . 170 42

Бузулукскій уѣздъ.

I округъ	44	74 ^{1/2} ³⁾
II „	10	—

¹⁾ На пересылку употреблено 33 к.

²⁾ На пересылку 14 к.

³⁾ На пересылку 14 к.

IV округъ	15	80
V „	15	55
VII „	6	82
VIII „	1	30
IX „	13	—
X „	14	20
XI „	9	43
XII „	5	—

Итого . 135 84^{1/2}

Николаевскій уѣздъ.

Соборъ въ г. Николаевскѣ	16	26
I округъ	5	66 ¹⁾
II „	3	58
III „	2	20
IV „	14	10
V „	38	60
VI „	7	59
VII „	14	73
VIII „	11	70
IX „	28	—

Итого . 142 42

Новоузенскій уѣздъ.

I округъ	57	83
II „	32	59
III „	14	—
IV „	29	65 ²⁾
V „	15	—
VI „	30	—

Итого . 179 07

Монастыри мужскіе:

Бузулукскій	5	—
Бугульминскій	3	—
Мойскій Святотроицкій	4	—

Женскіе монастыри:

Бузулукскій	13	77 ^{1/2}
Казанскій (въ Бугульмѣ)	6	50
Бугурусланскій	8	25
Раковскій	3	—

¹⁾ На пересылку употр. 11 к.

²⁾ На пересылку употр. 23 к.

	р. к.
Николаевскій	9 —
Чагринскій	5 —
Новоузенская община	3 —
Николаевскій (единовѣрч.)	3 96

Итого . 64 48^{1/2}

А всего 1349 9^{1/2} ¹⁾

б) Отъ лютеранскихъ приходовъ.

Николаевскій уѣздъ.

Юго-Екатеринштадскаго	16 —
Сѣверо-Екатеринштадскаго	18 —
Баратаевскаго	3 —
Рязановскаго	5 —

Итого . 42 —

Новоузенскій уѣздъ.

Красноярскаго	6 —
Бруннентальскаго	2 —
Фрезентальскаго	8 —
Гнаденфурскаго	7 30
Подстепновскаго	5 —
Вайнценфельдскаго	10 —
Вольскаго	10 —
Привальновскаго	5 —
Осиновскаго	10 —
Шендорфскаго	9 —
Экгеймскаго	12 —
Веймарскаго	4 —
Градентаускаго	2 —

Итого . 90 30

А всего . 132 30

в) Отъ Римско-католическихъ церквей.

Николаевскаго уѣзда	23 72
Новоузенскаго уѣзда	3 28

Итого . 27 —

¹⁾ А за исключеніемъ недосланныхъ и употребленныхъ на пересылку 1347 р. 46^{1/2} к.

2) Поступило пожертвованій по сборнымъ книжкамъ:

	р. к.
отъ Радекеръ Ф. А. изъ Бугуруслана	3 —
„ Цвиленева Н. О. изъ Ставрополя	15 30
„ Аѳанасьева Е. П. изъ Бугуруслана	4 —
„ Громова А. А. изъ Новоузенска	4 92
„ Лукина Г. Г. изъ села Исаклы	12 —
„ Яблонскаго В. П. въ Самарѣ	20 —
„ Агапова Г. П. изъ Бугульмы	18 50
„ Гебенштрейта Г. И. изъ Бузулука	10 —
„ Штрома А. Ф. изъ Мелекеса	22 64 ^{1/2}
„ Гаусманъ А. Ф. изъ Николаевска	32 —

Всего по книжкамъ . 142 36^{1/2}

3) Членскихъ взносовъ поступило

отъ Бирюкова А. И.	10 —
„ Вайштейна М. Д.	10 —
„ Гутовскаго	10 —
„ Дунаева Н. Ф.	15 —
„ Курлина Г. И.	10 —
„ Маркова А. Г.	25 —
„ Рузскаго П. Н.	10 —
„ Соколова А. Д.	10 —

Итого . 100 —

4) Поступило процентовъ за храненіе суммы въ банкѣ 45 92

Всего въ приходѣ 1795 5

КЪ ИСТОРИИ „СЛАВЯНО-БѢЛОВОДСКОЙ ІЕРАРХІИ“.

(Продолженіе).

Въ 1885 году бѣглопоповцы деревни Чернаго Ключа, Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, за смертью своего „мѣстнаго“ попа, присланнаго къ нимъ съ Рогожскаго кладбища, (онъ умеръ около 1877 года), стали приискивать себѣ новаго священника. Обратились они за справками къ уральскимъ казакамъ и тѣ указали имъ на „отца Павла“ въ Юго-Камскомъ заводѣ Пермской губерніи. Черно-Ключевское общество командировало туда крестьянина Кирилу Александрова. Лѣтомъ 1885 года избранный прибылъ въ Юго-Камскій заводъ и отъ „отца Павла“ Нечаева узналъ объ „архіепископѣ Аркадіѣ“, который проживалъ тогда верстахъ въ сорока отъ завода, въ дер. Сыркѣ, Нытвинской волости, недалеко отъ города Оханска. Кирила надумалъ съѣздить ко „владыкѣ“. Аркадіѣ увѣрилъ депутата въ своемъ „Славяно-Бѣловодскомъ“ епископствѣ, предъявилъ ему копию со своей ставленой грамоты и, въ заключеніе, далъ согласіе пріѣхать въ Черный Ключъ для совершенія церковныхъ требъ и рукоположенія священника, если въ извѣстное время за нимъ явятся послы, или же будутъ высланы деньги. Возвратившись домой, посланецъ рассказалъ обо всемъ своимъ „однообщественникамъ“ и они порѣшили пригласить къ себѣ „архіепископа“. Собрано было около 30 рублей (по 10 копѣекъ съ „приходской“ души) и Кирила, въ октябрѣ того же года, снова отправился въ Юго-Камскій

заводъ. Вручивъ Аркадію 30 руб., (въ заводѣ Аркадіѣ былъ привезенъ изъ дер. Першаты), депутатъ направился въ обратный путь, а за нимъ, на „перемѣнныхъ лошадяхъ“, послѣдовали и „владыка“ съ своимъ попомъ „о. Павломъ“. Высокіе гости остановились въ Черномъ Ключѣ въ кельѣ вдовы Авдотьи Леонтьевой и дѣвицы Акулины Сергѣевой ¹⁾ и прожили здѣсь около недѣли. Къ этому времени въ село съѣхались раскольники и изъ другихъ мѣстъ (по словамъ Аркадія даже „изъ Оренбургской и Уральской губерній“) и вотъ, въ молитвенномъ домѣ назначено было „собраніе“. Аркадіѣ показалъ явившимся свою ставленую грамоту на какомъ то „непонятномъ языкѣ“, по его словамъ на языкѣ сирскомъ, съ изображеніемъ благословляющей руки и съ надписью вокругъ этого изображенія; прочиталъ Аркадіѣ и славянскія копии какъ съ ставленой грамоты, такъ и съ нѣсколькихъ „указовъ“, или „мирноотпущенныхъ“ грамотъ. Нашлись легковѣрные, которые сейчасъ же дали себя обойти самозванцу и „приняли его благословеніе“... Но нѣкоторые отнеслись къ дѣлу болѣе разсудительно. Видя, что копии, которыя прочитывалъ Аркадіѣ, никѣмъ не подписаны собственноручно, и не скрѣплены никакими печатями, находя также не совсѣмъ правдоподобною и подлинною грамоту его, часть раскольниковъ, въ

¹⁾ По словамъ Аркадія, они прибыли сюда 22 или 23 октября.

особенности чужестранныхъ, признать Аркадія архіепископомъ не согласилась. Въ числѣ послѣднихъ оказались самъ посланецъ, Кирилла Александровъ, и вдова Авдотья Леонтьева. Обозвавъ ихъ еретиками и некрещенными, „владыка“ потребовалъ, чтобы ему была отведена другая квартира и скоро переѣхалъ съ „о. Павломъ“ къ увѣровавшему въ его архіепископство старику крестьянину Леонтію Зиновьеву. Начались требоисправленія. Аркадій крестилъ дѣтей (по его словамъ, было просвѣщено этимъ таинствомъ до 500 человекъ и притомъ не только дѣтей, но и взрослыхъ), причащалъ старухъ и служилъ въ молебнѣ часы. Браковъ онъ не совершалъ, хотя и просили его объ этомъ пріѣхавшіе изъ Уфимской губерніи; Аркадій отказалъ, ссылаясь на то, что при немъ нѣтъ вѣнцовъ. Просили было „владыку“, вмѣсто вѣнцовъ, возложить на плечи брачующихся иконы; но онъ сказалъ, что это будетъ неправильно и что безъ вѣнцовъ онъ вѣнчать не станетъ „ни за какія тысячи“. Денегъ за требоисправленія Аркадій, по словамъ одного свидѣтеля, ни съ кого не бралъ. Во все время „владыка“ ходилъ въ монашеской черной одеждѣ, съ длинными волосами ¹⁾).

Между тѣмъ слухъ о странныхъ какихъ-то духовныхъ лицахъ дошелъ до мѣстныхъ властей и послѣднія обратили на нихъ вниманіе. „9-го ноября, предъ вечеромъ“, рассказыва-

¹⁾ Показанія крестьянъ Чернаго Ключа и другихъ деревень Бугульминскаго уѣзда. „Пр. Сл.“ Сам. Окр. Суда и „Дѣло“ о вѣщахъ Аркадія Сам. Дух. Консистеріи.

еть Аркадій, „когда я и отецъ Павелъ собирались въ часовню къ вечерней службѣ, къ кельѣ набѣжала цѣлая толпа мужчинъ и женщинъ, съ извѣстіемъ, что пріѣхали жандармы и въ это время, когда я едва успѣлъ одѣться, кто-то схватилъ меня, засунулъ въ возъ соломы и увезъ на какой-то пчельникъ. Здѣсь, въ холодномъ пчельникѣ, я пробылъ сутки. Вечеромъ кто-то изъ Черно-Ключевскихъ жителей снова привезъ меня къ Леонтію Зиновьеву, а ночью Парамонъ Никифоровъ (тоже раскольникъ изъ Чернаго Ключа) отвезъ меня на какой-то хуторъ въ Белебейскомъ уѣздѣ (Уфимской губ.); отсюда я былъ тотчасъ же отправленъ, ѣхалъ всю ночь и на другой день къ обѣду былъ помѣщенъ тоже на какомъ-то хуторѣ. Послѣ мнѣ говорили, что, во время пріѣзда жандармовъ, о. Павла тоже отправили, и—прямо на его родину. Черезъ недѣлю послѣ сего за мною сюда пріѣхалъ Васильевскій крестьянинъ Василій Петровъ (уставщикъ бѣглопоповщинской секты). Въ Васильевкѣ я остановился у Петрова“ ¹⁾. Во время розысковъ Аркадія упомянутый выше раскольникъ Парамонъ Никифоровъ (какъ видно, очень благоговѣвшій предъ „владыкой“, — тотъ самый, который и перевезъ его изъ кельи Авдотьи Леонтьевой къ Леонтію Зиновьеву) оказалъ сопротивленіе становому приставу и за это былъ взятъ подъ арестъ. Отецъ Парамона, Никифоръ Денисовъ, желая облегчить участь сына, самъ занялся отысканіемъ бѣжавшаго „архіерея“.

¹⁾ „Пр. Сл.“, л. 9—10.

Развѣдавъ, что Аркадій скрывается у Василя Петрова, онъ далъ знать объ этомъ сельскому сотнику, который 25 ноября 1885 и явился за бѣглецомъ. Завидѣвъ сотника и понятыхъ, „владыка“ началъ кланяться имъ въ ноги, брался за голени и молилъ: „ради Господа Бога, отпустите меня,—я за васъ буду вѣкъ молиться“... Аркадій былъ арестованъ и отправленъ къ становому приставу. Послѣдователи „архіепископа“ заволновались. Скопище раскольниковъ задумало силою освободить задержаннаго „святителя“. Къ мѣсту происшествія долженъ былъ прибыть уѣздный исправникъ, Произведя предварительное дознаніе, онъ 5 декабря „дѣло“ передалъ судебному слѣдователю, который 5 же декабря и приступилъ къ производству слѣдствія ¹⁾.

Декабря 7-го Аркадій, „для пресѣченія ему способовъ уклониться отъ слѣдствія и суда“, заключенъ былъ въ Бугульминскій тюремный замокъ. 30 декабря слѣдствіе было закончено и препровождено къ товарищу прокурора. Возвращенное слѣдователю, по предложенію товарища прокурора, для дополненія, оно начато было снова 26 января 1885 г. и на этотъ разъ закончено 11 мая ²⁾.

Какія показанія давалъ Аркадій на слѣдствіи, какія басни рассказывалъ онъ здѣсь и съ какимъ трудомъ распутанъ былъ вопросъ о его личности, это мы уже знаемъ. Добавимъ теперь, что съ начала и до конца

¹⁾ «Пр. Сл.» и „Дѣло“ о вещахъ Аркадія Сам. Дух. Конс.

²⁾ „Пр. Сл.“

слѣдствія Пикульскій неизмѣнно величалъ себя ставленикомъ Славяно-Бѣловодскаго Мелетія и подъ всѣми протоколами подписывался не иначе, какъ „Смиренный Аркадій, архіепископъ всея Руси и Сибири“...

Разсмотрѣвъ предварительное слѣдствіе по дѣлу объ Аркадіѣ, Самарскій Окружной Судъ, согласно заключенію прокурорскаго надзора, 25 іюня 1886 года опредѣлилъ: во время наведенія справокъ о личности Аркадія обнаружилось, что этотъ послѣдній въ городѣ Осташковѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1881 г. выдалъ себя за протоіерея Томской епархіи, причемъ представилъ въ полицію *подложный* документъ ¹⁾; это преступленіе, по мѣсту совершенія, должно быть разслѣдовано въ городѣ Осташковѣ, чрезъ подлежащаго судебного слѣдователя; въ виду этого, предметы изслѣдованія по дѣлу объ Аркадіѣ должны быть раздѣлены и переписка, касающаяся Осташковскаго проступка Пикульскаго, препровождена судебному слѣдователю города Осташкова. 5 іюля опредѣленіе Суда было приведено въ исполненіе и переписка отправлена по назначенію ²⁾. Іюня же 25 Окружнымъ Судомъ были указаны подробности дальнѣйшаго хода и основнаго дѣла Аркадія.

Разбирательство дѣла состоялось 1 сентября 1886 года во временномъ

¹⁾ Томскою Духовною Консисторіею въ 1879 г. за № 1878 былъ выданъ не безсрочный билетъ на имя протоіерея Боголюбова, а указъ Благочинному Протоіерею Митропольскому „съ препровожденіемъ билета и. д. псаломщику села Карчанскаго Александру Угодину на вступленіе въ бракъ“ (Отношеніе Консисторіи въ „Дѣлѣ Суд. Слѣд. Ржевскаго О. С.“ л; 11).

²⁾ Тамъ же.

уголовномъ отдѣленіи Окружнаго Суда въ городѣ Бугульмѣ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а также и безъ участія защитника („за неимѣніемъ при Судѣ свободныхъ лицъ“). Противъ Пикульскаго предъявлено было обвиненіе въ томъ, „что именовалъ себя непринадлежащимъ ему званіемъ архіепископа всея Руси и Сибири, каковое преступленіе предусмѣтлено 1416 ст. Улож. о нак.“ (обвинительный актъ). Подсудимый, не отрицая того, что именовался Аркадіемъ архіепископомъ, утверждалъ, что въ санъ архіепископа онъ посвященъ патріархомъ Индійскимъ Мелетіемъ. Въ виду признанія со стороны подсудимаго, Судъ нашель излишнимъ допрашивать свидѣтелей и, удалившись въ совѣщательную комнату, вынесъ резолюцію: признавая Пикульскаго виновнымъ въ томъ, онъ, „будучи задержанъ въ ноябрѣ 1885 года въ Бугульминскомъ уѣздѣ, именовалъ себя непринадлежащимъ ему званіемъ Аркадія, архіепископа всея Руси и Сибири“, подвергнуть его денежному взысканію въ размѣрѣ ста рублей; въ случаѣ же несостоятельности Пикульскаго, въ уплатѣ этого денежнаго взысканія, подвергнуть его аресту въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяць; судебныя издержки взыскать съ него же, Пикульскаго; изъ вещественныхъ доказательствъ печать съ надписью: „смиранный Аркадій, архіепископъ всея Руси и Сибири“ уничтожить, прочія частію возвратитъ подсудимому, частію оставить въ распоряженіи Самарской Духовной Консисторіи ¹⁾

1) Сам. Окр. Суда «Дѣло» о Пикульскомъ.

Эффектъ, произведенный настойчивостью, съ которою Пикульскій отстаивалъ свое „архіерейство“ во время предварительнаго слѣдствія, не былъ ослабленъ самозваннымъ „владыкой“ и при разбирательствѣ дѣла: Аркадій и въ залѣ суда стоитъ за то, что онъ посвященъ Индійскимъ патріархомъ Мелетіемъ.. И эта настойчивость сослужила Аркадію хорошую службу. Съ живѣйшимъ интересомъ относясь къ дѣлу новоявленнаго „епископа“, раскольники послали „на окружной судъ“ нарочитыхъ послуховъ, чтобы „посмотрѣть и послушать, что будетъ говорить и показывать на судѣ Аркадій“. Минута была рѣшительная: удержишь Пикульскій отъ лжи и обмана, и весь престижъ его пропалъ бы невозвратно; скажи онъ правду,—его „овцы“ съ проклятіями бросились бы прочь отъ „архіепископа всея Руси“. Но Аркадій зналъ, что нужно было ему дѣлать, и впечатлѣніе на кого слѣдуетъ произвелъ огромнѣйшее... Мало того. И по нынѣ одержимые сомнѣніемъ „на счетъ новоявившейся іерархіи“ ѣздятъ для *удостовереній* къ симъ очевидцамъ Аркадіевыхъ завіреній. А эти послѣдніе, рассказывая „про окружной судъ, какъ судили Аркадія“, съ чувствомъ умиленія и благоговѣнія предъ „доблестнымъ исповѣдникомъ“, ведутъ такія рѣчи: „Когда дѣло дошло въ обвиненіи Аркадія, его спросилъ секретарь окружнаго суда: Что ты за человекъ? Аркадій отвѣчалъ: я архіепископъ. Потомъ спросилъ: гдѣ ты ставленъ? Онъ отвѣчалъ: въ Бѣловодіи, въ Камбайскомъ королевствѣ, въ городѣ Левекѣ. Потомъ спросили: кто тебя руко-

полагаль? Онъ отвѣчалъ: патріархъ Мелетій съ митрополиты и архіепископы. Потребовали отъ него ставленную грамоту и мирноотпускную, и на окружномъ судѣ секретарь читалъ оныя грамоты громогласно, во услышаніе всѣмъ, и эти грамоты, ставленная и мирноотпускная, не были возвращены Аркадію“¹⁾...

21 сентября приговоръ Окружнаго Суда вступилъ въ законную силу и Аркадій получилъ право, уплативши 100 руб. и судебныя издержки (17 р. 10 коп.), распротиться съ острогомъ. Но еще 16 августа послѣдовало распоряженіе судебного слѣдователя *Ржевскаго* Окружнаго Суда содержать Аркадія въ Бугульминскомъ тюремномъ замкѣ „для пресѣченія ему возможности уклониться отъ слѣдствія и суда“ по Осташковскому дѣлу. Ноября 17 Пикульскій изъ Бугульмы былъ препровожденъ въ Осташковскій тюремный замокъ. Декабря 18 имѣло состояться разсмотрѣніе его дѣла, но „за недоставленіемъ его, Пикульскаго, въ Судъ“ на означенное число, дѣло было отложено до 3 марта 1887 года. Этого числа Аркадій, „обвиняемый въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1412 ст. Улож. о наказ.“, предсталъ предъ Осташковскими присяжными засѣдателями. Вердиктъ послѣднихъ, (трудно сказать, по какимъ соображеніямъ и основаніямъ), оказался таковъ: Антонъ Пикульскій *не виновенъ* въ томъ, что присвоилъ се-

бѣ въ 1881 г. непринадлежащее ему званіе протоіерея Томской епархіи; онъ „виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія“, въ томъ лишь, что проживалъ въ г. Осташковѣ безъ письменнаго вида.. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ, Судъ опредѣлилъ: подвергнуть Пикульскаго денежному взысканію въ размѣрѣ *пяти* рублей, „но наказаніе это въ исполненіе не приводить, въ силу 7 п. Всемилостивѣйшаго Манифеста 15 мая 1883 года“; засимъ „подсудимаго Пикульскаго отъ наказанія по настоящему дѣлу освободить, освободивъ его и отъ тюремнаго заключенія и учредивъ за нимъ особый полицейскій надзоръ“...

За окончаніемъ Осташковскаго дѣла, получилась возможность привести въ исполненіе и приговоръ Самарскаго Окружнаго Суда, постановленный 1 сентября 1886 года, исполненіе котораго было отложено до рѣшенія дѣла въ Осташковѣ. Въ 1887 г. мая 13-го въ Бугульминскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи состоялось „пробытности господина уѣзднаго доктора“ (!) уничтоженіе Аркадіевой „архіепископской“ печати. Мая 29-го въ городѣ Осташковѣ съ Пикульскаго было взыскано 100 рублей. Юля 13-го приставъ 1 стана Осташковскаго уѣзда вручилъ Аркадію нѣкоторыя изъ отобранныхъ у него вещей.

Такъ разрѣшились для „смирннаго архіепископа“ узы „разныхъ заключеній и остроговъ“. Дѣло окончилось самымъ благопріятнымъ и, по всей вѣроятности, самымъ неожиданнымъ для „владыки“ образомъ. Дерзкій проходимецъ, такъ нагло зло-

¹⁾ «Братское Слово», 1890, т. II, стр. 652. Въ дѣйствительности при разбирательствѣ дѣла никакихъ грамотъ отъ Аркадія не требовали (они были взяты при арестованіи Аркадія) и ничего изъ нихъ не читали.

употреблявшій самыми святыми чувствами довѣрчиваго люда, такъ грубо, беззастѣнчиво пускавшій въ ходъ цѣлую серію лжи и обмана, проходи-
 мець, не остановившійся даже и предъ формальными подлогами, поплатился всего на всего ста рублями... Ржевскій Судъ опредѣлилъ, правда, учредить за нимъ „особый полицейскій надзоръ“. Но надзоръ этотъ имѣлъ мѣсто только до взысканія съ Аркадія сторублеваго штрафа. По опредѣленію же суда, 15 іюня 1887 г. и „принятая надъ Пикульскимъ мѣра полицейскаго надзора“ была отмѣнена ¹⁾. И вотъ уже въ іюль 1887 г. Осташковское Уѣздное Полицейское Управленіе, въ вѣдѣніи котораго находился Аркадій въ маѣ мѣсяцѣ, передачу ему вещей поручаетъ станова-
 вому приставу 1-го стана, а приставъ, „за отсутствіемъ Пикульскаго“, вещи отдаетъ „для доставленія“ крестьянину Макару Никитину ²⁾... Пикульскій „отсутствуетъ“, такъ какъ, по словамъ уже извѣстнаго намъ Пензенскаго безпоповца, сейчасъ же послѣ освобожденія отъ тюремнаго заключенія, предпринимаетъ путешествіе въ ту мѣстность, въ которой послѣдоваль его арестъ въ 1885 г.;—ѣдетъ въ Бугульминскій уѣздъ Самарской губерніи ³⁾.

Главной резиденціей Аркадія послѣ избавленія отъ „узъ“ по прежнему

¹⁾ „Дѣло“ Ржевскаго О. С., л. 49.

²⁾ „Дѣло С. О, С.“, л. 77.

³⁾ „Братское Слово“, т. II. стр. 651. Въ письмѣ этого безпоповца мѣсто Аркадіева ареста названо невѣрно; „Бугурусланъ, деревня Кабаевка“. Нужно читать: „Бугульминскій уѣздъ, деревня Васильевка, недалеко отъ деревни Кабаевки“.

остается Пермская губернія и въ особенности деревня Першаты, гдѣ обитаетъ великій почитатель „владыки“ Платонъ Андреевъ Малаховъ. Къ половинѣ 1889 года, кромѣ „попа“ Павла Нечаева, въ Пермской губерніи является и другой ставленникъ Аркадія: въ Очерскомъ заводѣ „архіепископъ“ ставитъ въ попы нѣкоего Алексѣя Пашихина, котораго увѣряетъ, будто онъ, Аркадій, „епископство“ имѣетъ отъ цареградскаго патріарха Анѳима ¹⁾. Изъ деревни Першаты Аркадій предпринимаетъ выѣзды и въ другія мѣстности. Въ апрѣлѣ—маѣ 1890 года онъ собирается въ Жуланы „для освященія часовни, которая была запечатана“ ²⁾. Въ апрѣлѣ же 1890 г. онъ получаетъ приглашеніе отъ какого-то своего ставленника, „отца Пимена“, пожаловать къ нему для освященія новоотдѣланной церкви ³⁾. Въ августѣ 1890 г. Аркадій совершаетъ путешествіе въ Пензенскую губернію ⁴⁾. Не разъ послѣ 1887 года навѣщаетъ онъ и губернію Самарскую. Въ маѣ 1890 года Бугурусланскій и Бугульминскій уѣзды этой губерніи имѣютъ уже двухъ „поповъ“ Аркадіева посвященія: „отцовъ Дометія и Трифилія“ ⁵⁾.

Послѣдній—крестьянинъ деревни Русскаго Кандыза, Дмитріевской волости, Бугурусланскаго уѣзда, Тимоѳеѣй Устиновъ Южовъ, по рожденію православный. Уйдя съ своей родины, онъ долго странствовалъ по раз-

¹⁾ „Церковныя Вѣдомости“, 1889 г., № 24.

²⁾ Сам. Дух. Конс. „Дѣло“ о раскольн. лже-священникѣ Южовѣ.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ „Братское Слово“, 1890 г., т. II, стр. 651.

⁵⁾ С. Д. К. „Дѣло“ о Южовѣ.

нымъ мѣстамъ, встрѣтился гдѣ-то съ Аркадіемъ и „нѣсколько годовъ ѣздилъ съ архіепископомъ по всѣмъ городамъ Россіи, по старообрядцамъ, и даже былъ въ Сибири, — ѣздилъ при архіепископѣ, какъ причетникъ“¹⁾. Въ 1888 г., іюля 5-го, Тимоѳей, постриженный къ этому времени Аркадіемъ въ монахи съ именемъ „инока Трифилія“, рукоположенъ былъ „архіепископомъ“, „со опаснымъ испытаніемъ чрезъ отца его, Трифилія, духовнаго, священно-іерея Алексія Пашина Свято-Алексѣевской церкви“, въ священно-иноки „во обитель Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея явленія чудотворныя иконы, яже на Тихвинѣ“²⁾... „Отецъ Трифилій“ поселился въ деревнѣ Кабаевкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, и началъ отправлять требы для послѣдователей Аркадія какъ въ самой Кабаевѣ, такъ и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, между прочимъ даже въ Белебейскомъ и Стерлитамакскомъ уѣздахъ Уфимской губерніи³⁾. Въ 1890 году, іюня 15-го, Южовъ былъ арестованъ въ селѣ Баклановкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, и при немъ найдены были церковныя облаченія и другія священнослужительскія принадлежности, обличавшія его соучастничество въ Аркадіевомъ обманномъ священствованіи. Дѣло поступило къ судебному слѣдователю Окружнаго Суда. Но слѣдователь нашель, что „въ дѣйствіяхъ Южова признаковъ присвоенія непринадлежащаго ему званія нѣтъ, такъ какъ онъ называетъ себя раскольническимъ свя-

щенникомъ, а не выдаетъ себя за священника православнаго“, (!) и постановилъ Южова изъ подъ ареста освободить... Только благодаря настоянію духовной власти, полиція водворила „отца Трифилія“ въ мѣсто его родины, село Русскій Кандызъ, и тѣмъ ослабила его сношенія съ раскольниками деревни Кабаевки и другихъ сель¹⁾. Стараніями же духовной власти Южовъ былъ приведенъ къ сознанию самозванства Аркадія, а затѣмъ и окончательно возвращенъ въ лоно православной церкви, къ великому, должно быть, огорченію „смирннаго архіепископа“, потерявшаго въ „священно-инокѣ Трифиліѣ“ преданнаго помощника и потерявшаго совсѣмъ не благовременно... Потому особенно не ко времени для „владыки“, случилась эта утрата, что дѣла его житейскія становились все плоше и плоше... Грустную картину своего положенія рисуетъ самъ Аркадій въ письмѣ къ своему бывшему дьячку, — Южову. Приводимъ здѣсь это письмо безъ измѣненія орѳографіи (съ разстановкою лишь знаковъ препинанія) для характеристики „архіепископскаго“ писательства. „Дѣта 7398, мѣсяца мая 1 день, во вторникъ 5-й недели по пасцѣ. Христось воскресе. Великому во отцѣхъ и равноангельнаго житія ревнителю, и подражателю въ пророцѣхъ великому Іоанну предотечи и крестителю господню, и престоятелю святаго страшнаго престола царя христа, и приносителю безкровныя жертвы на олтаре христу, честнѣйшему отцу Трифилію даю миръ, прощеніе и благословеніе и разрѣшеніе

¹⁾ Тамъ-же. Собственныя слова Южова.

²⁾ Ставленная грамота Трифилія.

³⁾ С. Д. В. „Дѣло“ о Южовѣ.

¹⁾ Тамъ-же.

отъ всякія клятвы и желаю о христе радоватися. Пишу я на ваши два писма сіе третіе писмо, но отвѣту не получаю ни каковаго: должно быть вы желаете меня словомъ видеть, но на дѣлѣ, что (бы) никогда къ вамъ не пріѣхалъ и васъ не зналъ и болѣе бы и никого не утруждалъ и не беспокоилъ и ни вчемъ бы не просилъ. Вы, отецъ Трифілій, писали мнѣ писмо первое, въ которомъ я усмотрелъ, что Павелъ Фомичъ просилъ, чтобы я отслужилъ три литургіи, пріѣхалъ къ вамъ. А онъ самъ знаѣтъ, что мнѣ трудно попасть къ вамъ. Онъ бы прислалъ мнѣ бы надорогу денегъ къ нему и къ вамъ пріѣхать. Но знаете то, что такъ ни везутъ. Тогда бы я могъ прибыть къ вамъ и отслужить три литургіи, а такъ у меня денегъ нѣтъ и взять не откуда. Было рублей около семьдесяти, то пронька отобралъ и все лахмотья. Только что было привезено къ платону андрѣевичу ¹⁾: сосуды, да служебникъ, да вослѣдованная псалтырь отеческая, — то осталось въ целости. Я не пишу всего, какъ было, а когда буду у васъ, тогда расскажу все подробно, а теперь плачу, да сижу, да болею. Никитѣ матфѣевичу и супругѣ и чадамъ, и константину тихоновичу и супругѣ и чадамъ, Павлу Мартыновичу и супругѣ и чадамъ, Михаилу егоровичу и супругѣ и чадамъ, Исаію Никифоровичу и даріи константиновнѣ со чадами, Василию Деменьтиичу съ супругой и чадами, ивану петровичу, малахію захаровичу и супругѣ и чадамъ, матронѣ афанасіевнѣ и анисіи матфѣевнѣ, прочимъ нашимъ о хрис-

те братіямъ и сестрамъ святаго собора вашего, пребывающимъ неотступнымъ въ небе церковномъ, мною порожденнымъ въ животъ вѣчныи, даю мѣръ, прощеніе и благословеніе и желаю о христе радоватися. Никита матфѣевичъ! Прошу тебя, какъ истиннаго ученика Христова. Вы отца Трифілія не давайте въ обиду и заступайся за него, что-бы піаницы не ходили и незлословили и напрасно безъ вины неругались. Недозволяйте охуливать и проклинать святаго духа, потому что іереи поставляются духомъ святымъ. А кто іерея дерзаетъ, или дерзнетъ сказать, что проклять, то не іерей божій проклять, но тотъ проклять, кто сіе скажетъ. Такъ и внифантіи сказалъ іерею божію, котораго духъ святой поставилъ и которымъ духъ святой действуетъ, — проклять; то не духъ святъ, ни іерей проклять, но внифантіи проклять и разлученъ отъ святаго троицы и по смерти не узритъ лица Христова. Аминь. Если вы меня желаете видеть, то прошу, пришлите на дорогу денегъ по первой почте. А то я пойду пешкомъ, куда господь меня направитъ. Засимъ остаюсь въ слезахъ молящійся христу архіепископъ аркадій. Отецъ Трифілій! Меня просили въ Жуланы для освященіе часовни, которая была запечатана, то ею распечатали. Такъ же и отецъ пимень проситъ у него святить. Онъ царскія двѣри разписалъ и прочая все здѣлалъ къ освященію; то я къ (нему) отправился на пораходѣ 26 апреля. Но только не знаю, какъ доѣду благополучно, Богъ сохранитъ, ибо болезнь не дозволяетъ. Какъ бы

¹⁾ Т. е. къ Платону Малахову.

не подѣхаль отъ попа івана посланикъ и меня бы спраходу не увезъ собою, котораго его теща прислала; или онъ самъ часто комнѣ подѣхаживаетъ и просить къ себѣ. Такъ у меня одно спасеніе, когда принимаю святыя тайны, или совершаю литургію: тогда никого не бываетъ. Но на параходе негдѣ принимать святыя тайны. Поэтому мнѣ нуженъ чело-вѣкъ ученикъ, которой бы меня могъ сохранить, но не таковъ, какъ Прокофій былъ ¹⁾. Молю и прошу васъ, святые отцы трифилій и доменьтіанъ и тебя, павель фомичъ и Исаія Никифоровичъ и матрона афонасіевна и анисія матвѣевна, со слезами: не откажите прислать мнѣ надорогу къ вамъ. Мнѣ нетъ средствъ и несчемъ ѣхать къ вамъ. И прочая братія и сестры помогите мнѣ своимъ пособіемъ. А ты, Исаія Никифоровичъ, не оставь своимъ покровительствомъ и

питаніемъ въ своемъ дому. Такъ я на васъ надѣюсь, какъ на самого христа, что не откажите, а пришлите на платона андрѣевича. Отцу доменьтіану и его супругѣ аннѣ яковлевны даю мѣръ, прощеніе и благословеніе и желаю о христе радоватися и кланяюсь имъ и всемъ вамъ. Ускорите прислать отвѣтъ, потому что я изъ жуланъ возвращусь къ троицы къ платону. Можетъ Богъ сохранить жизнь мою для васъ. Можетъ быть не найдется ли чело-вѣкъ какой хорошей? ¹⁾.

Очень можетъ быть, что желая разжалобить своихъ послѣдователей, Аркадій нѣсколько преувеличиваетъ свои горести. Но если это и такъ, положеніе „владыки“ во всякомъ случаѣ не завидно. Очевидно, и на судьбѣ „смиренаго архіепископа“ оправдывается великій законъ жизни: обманомъ счастья не составишь...

Переходя къ раскрытію тѣхъ основоположеній, которыя опредѣляютъ сущность новоявленной раскольнической іерархіи, позволимъ себѣ обратить вниманіе читателей прежде всего на тѣ данныя, которыми располагаемъ мы для уясненія настоящаго вопроса. Кромѣ документальныхъ данныхъ, состоящихъ въ записанныхъ различными слѣдователями собственныхъ повѣствованій о себѣ Аркадія и показаній его послѣдователей, — (такія записи и показанія не разъ уже мы выше цитовали), у насъ находятся подъ

1) Ставленные и „мирноотпущенныя“ грамоты самого Аркадія. Ставленныхъ грамотъ мы имѣемъ три:

№ 1—грамота кратчайшая. „Божіею милостію Азь, смиренный Мелетій, патріархъ: Славяно-Беловодскій, остъ-Индійскій, Сурскаго языка и прочихъ острововъ Индійскихъ и Японскихъ и Англо-Индійскихъ. Божіимъ изволеніемъ и по благодати Небеснаго Архіерея, Господа нашего Ісуса Христа и по дару святаго и всесылнаго и животворящаго Духа и по дарованной власти мнѣ чрезъ святыхъ Апостоловъ и ихъ пріемниковъ и азъ Апостольскаго престола

¹⁾ По всей вѣроятности сей Прокофій тотъ самый Пронька, который отобралъ у Аркадія 75 р. денегъ и «все лахмотья».

¹⁾ Сам. Дух. Конс. «Дѣло» о Южовѣ.

отъ Антиохіи Сурскія Церкви, сопредстольникъ Смиранный Патріархъ Мелетій, хиротонисалъ со священнымъ соборомъ съ четырьмя Митрополитами Сурскаго языка, сего Преосвященнаго Аркадія во Епископа Богоспасаемимъ Славянскимъ градомъ Тавризію и Турхилику остъ-Индійскихъ острововъ, въ лѣто отъ сотворенія мира 7355, а во архіепископа возведенъ въ лѣто отъ сотворенія мира 7358, и посланъ въ Японское Царство острова Беджукорану и въ Велико-Россійское Государство. Въ чемъ свидѣтельствую своею властною Патріаршею рукою и Приложеніемъ Патріаршей печати. Напечатася въ лѣто отъ сотворенія мира 7358 мѣсяца *Маія* 21 день; въ соборной Церкви Пресвятая Богородицы честнаго ея живоноснаго источника, въ Царствующемъ градѣ Славяно-Беловодскаго острова осту-Индіи Трапезангусикѣ. Божіею милостію Смиранный Патріархъ, Славяно-Беловодскій, остъ-Индійскій Сурскаго языка и прочихъ острововъ Индійскихъ и Японскихъ и Англо-Индійскихъ“. Подпись „патріарха“, отъ частаго сгибанія на ея мѣстѣ грамоты, стерлася. Внизу грамоты печать Мелетія: благословляющій Спаситель, по сторонамъ Его рипиды, митра, евангеліе, осмиконечные кресты и проч.; кругомъ надпись: „Печать Господа нашего Ісуса Христа. Божіею милостію Мелетій, Патріархъ Беловод: сурс:“ Это есть та грамота, которую Аркадій оставилъ въ домѣ Ржевскаго единовѣрческаго священника Рогункова. Въ дѣлахъ Ржевскаго и Самарскаго Окружныхъ Су-

довъ она именуется печатною. При первомъ взглядѣ текстъ ея, дѣйствительно, кажется печатнымъ. Но внимательное изученіе формы и размѣра буквъ, ихъ наклона и т. д. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что грамота эта не печатная, а рукописная, — только написанная не чернилами, а тушью; одна лишь „патріаршая печать“ на грамотѣ дѣйствительно оттиснута „штамбой“.

№ 2—грамота „краткой“ редакціи. Содержаніе ея передано въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1889 г., № 24. Здѣсь, впрочемъ, не вѣрно представлены подписи грамоты. Она подписана: „Смираннымъ Мелетіемъ, патріархомъ славяно-бѣловодскимъ“... и т. д.; „Смираннымъ митрополитомъ Николою, Корейскимъ и Японскимъ сурскаго языка; Смираннымъ митрополитомъ Иліею, Дельскимъ, англоиндійскимъ сурскаго языка; Смираннымъ Израилемъ Йорскимъ, американскимъ сурскаго языка; Смираннымъ митрополитомъ Іоною, Мексиканскимъ и американскимъ и индіанскимъ, сурскаго языка“. Въ концѣ грамоты замѣчено: „*Напечатася* въ лѣто отъ сотворенія мира 7358 мѣсяца Марта 21 день“... У насъ подъ руками—рукописная „копія съ печатной“. Копіею же пользовался и авторъ замѣтки „Церковныхъ Вѣдомостей“; по всей вѣроятности, „оригиналь“ и этой грамоты столько же имѣетъ правъ на предикать „напечатася“, сколько и оригиналь грамоты № 1 ¹⁾.

№ 3—грамота редакціи пространной. Свѣдѣнія объ ней даны „Церк. Вѣд.“ № 24, 1889 г. Въ нашемъ эк-

¹⁾ Грамоты № 1 и 2 имѣются въ «Дѣлѣ судебнаго слѣдователя Ржевскаго Окружнаго Суда.

землярѣ ¹⁾ грамота эта величается „копией, переведенной изъ сурско-индо-арабскаго языка на славяно-русскій“. Копіями, переведенными съ сего же языка, надписываетъ Аркадій и три (№№ 1, 2, 3) „мирноотпущенныя“ свои грамоты. Ставленная редакціи краткой (№ 2) наименована у Аркадія грамотой, „переведенной изъ сурскаго языка“. О ней же, впрочемъ, Аркадій говоритъ и какъ о копии съ подлинника „арабскаго языка“ ²⁾ „Подлинную“ грамоту на этомъ послѣднемъ языкѣ хранилъ у себя давнишній „попъ“ Аркадія, Павелъ Нечаевъ ³⁾. „Подлинную“ же грамоту на какомъ-то „непонятномъ языкѣ“, а по словамъ Аркадія, на языкѣ „сурскомъ“, показывалъ „владыка“ раскольникамъ Чернаго Ключа, Самарской губерніи, въ 1885 году... Интересно было бы взглянуть какими каракулями вообразилъ храбрый „владыка“ свои „подлинныя“ грамоты на „сурскомъ“, и въ то-же время „арабскомъ“ языкѣ, а то—и еще того лучше—на „сурско-индо-арабскомъ языкѣ“!...

„Указовъ“, или „мирноотпущенныхъ“ грамотъ Аркадія мы имѣемъ четыре. Три, болѣе объемистыя изъ нихъ, датированныя 28-мъ декабря 1850 года, подписаны: первая (№ 1) патриархомъ Мелетіемъ, „царемъ и кралемъ“ Григоріемъ Владиміровичемъ и 22 митрополитами; вторая (№ 2) патриархомъ, царемъ и „про-

чими святители и архимандриты, игуменами сто и шестидесяти пяти подписаны и печатями затвержены и прочими соборны старцы сто десяти“ (самыя подписи этихъ лицъ не приведены); третья (№ 3)—патриархомъ, царемъ, 36 митрополитами и „прочими святители, митрополиты, архіепископы и епископы, священно-архимандриты и священно-игуменами 165 подписаны и печатями затвержены и прочими соборны старцы 110“. Первый и третій „указы“ почти буквально сходны между собою. Въ нихъ повѣствуется, что въ Камбайское царство, въ городъ Левекъ, пришли изъ Россіи именитые люди, рассказали царю и патриарху бѣдственное положеніе въ Московіи древлеправославной церкви и просили поставить для Руси владыку. Просьба была уважена и Бѣловодскій освященный соборъ „постави въ Россійское государство въ царствующій градъ Великій Новъ-Градъ, и Кіеву, и Великихъ Лукъ, Пскову, Московіи, Владиміру, Санктъ-Петербургу, Олонцу, Вологдѣ, Архангельску, Ярославлю, Костромѣ, Нижнему Нову-Граду, Симбирску, Казани, Вяткѣ, Велико-Перми, Тобольску, и Иркутстку, и Якутскія земли, всея Руси и Сибири Господина Аркадія“... „Новопоставленный всея Руси и Сибири Господинъ Аркадій архіерей именуется архіепископъ и сочетается съ прочими митрополиты, архіепископы и епископы, имать чиѣ и память о патриархѣ Славяно-Бѣловодскомъ и долженъ сый поминати имя его и прочихъ, и начало свое первый имѣти и нещевати Апостольскій пре-

¹⁾ При «Предвар. слѣд.» Самарскаго Окружн. Суда.

²⁾ «Церк. Вѣд.» 1899, № 24, стр. 686.

³⁾ Тамъ же.

естоль Индійскій отъ Святаго Апостола Тимотея“...

Второй „указъ“, болѣе подробный. Сказавъ о приходѣ въ Левекъ русскій боляръ и о моленіи ихъ назначить въ Россію епископа и тѣмъ „устроить въ Великороссійскомъ государствѣ вдовствующій престоль святой церкви Премудрости Божіей, яже есть въ Великомъ царствующемъ Новѣ-Градѣ“, мирноотпущенная грамота продолжаетъ, что на этотъ вдовствующій „митрополичій“ престоль возводится „бывшій прежде епископъ Ассомціона“ Аркадій, „мужъ благъ, во священныхъ законѣхъ воспитанъ, и въ молитвахъ, и въ чистотѣ житія извѣстенъ“ и „отъ того времени въ Русскомъ государствѣ и въ величій соборній апостольской церкви (т. е.?) архіепископскій престоль устроился даже и до нынѣ (!)“¹⁾ Святейшему Аркадію дается повелѣніе устроить въ Россіи четырехъ митрополитовъ: Изборскаго и Юрьевскаго, Казанскаго и Свияжскаго, Ростовскаго и Ярославскаго, Литовскаго и Виленскаго, „также архіепископы и епископы елико баше довольно почину и по мѣстамъ“. Россійскому престолу предоставляется право, „яко по представленіи коегождо архіепископа невозбранно ихъ архіепископъ на престоль святыя апостольскія церкви, яже въ Величій Руси, из-

бранъ и возведенъ да будетъ своими митрополиты и архіепископы и епископы, да не Церковь Божія вдовствуя обрящется и словесная овца безъ крайняго отца и пастыря явится“, но „совершеннаго ради благочестія“ и „совершеннаго ради смиренномудрія“ это избраніе, „аще мощно будетъ“, да бываетъ „по совѣту прочихъ святителей, митрополитовъ, и архіепископовъ, и епископовъ, всего освященнаго Славяно-Бѣловодскаго патріаршества“.... Да поставляется и возводится въ нужныхъ случаяхъ русскій первосвященитель „на превисочайшій престоль архіепископа, или митрополита отъ старѣйшаго надъ нимъ архіепископа“... „Сіе изложеніе, совершеннаго ради свидѣтельства, благочестивый... царь и великій краль Григорій Владиміровичъ... и патріархъ Мелетій.., общимъ совѣтомъ со священнымъ соборомъ и царскимъ совѣтомъ, повелѣша написати на хартіи и червлеными шарми и запечатлѣти царскою и святительскою печатми и руками всѣхъ, иже о Христѣ собранныхъ тогда священныхъ архіерей Славяно-Бѣловодскаго патріаршества церковей... и въ сокровищахъ царскихъ непремѣнно блюсти... крѣпко, и непоколебимо, непреложно соблюдать отъ родъ и въ родъ навѣки“...

Четвертый, краткій „указъ“ данъ отъ патріарха Мелетія „въ земли Хили въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ *Балдивіи*“ 19-го сентября 1852 года. Говоря о назначеніи „возлюбленнаго и превожделеннаго“ господина Аркадія преосвященнымъ архіепископомъ въ „Велико-Россійское

¹⁾ „Даже и до нынѣ“ — оказывается, это до нынѣ равняется тремъ днямъ. Грамота пишется 28 Декабря 1850 года, спустя три дня послѣ того, какъ «устроился», чрезъ возведеніе Аркадія, въ русскомъ царствѣ «архіепископскій престоль». Очевидно, «владыка» сочиняетъ грамоты не совсѣмъ обдуманно.

Московское царство, всея Московіи, Малыя и Бѣлыя Россіи, и всѣхъ сѣверныхъ и восточныхъ, и западныхъ, и иныхъ многихъ (!) странъ“, „указъ“ завѣщаетъ новому „владыкѣ“, „да хранить и содержать непоколебимы обычаи и правила священныхъ вселенскихъ святыхъ седми соборовъ и прочихъ девяти помѣстныхъ соборовъ и прочая, елика содержала и содержитъ восточная святая церковь“....

2) Ставленная и благословенная грамоты „священноіерея Трифилія“, выданныя ему 5-го іюля 1888 г. „въ царствующемъ и богоспасаемомъ Великомъ Новѣ-Градѣ“ (??) „Божіею милостію смиреннымъ Аркадіемъ, архіепископомъ Великаго Нова-Града, и Великихъ Лукъ, Пскова, Кіева, Московскимъ, Тверскимъ, С.-Петербуржскимъ, Олонецкимъ, Вологодскимъ, Архангельскимъ, Виленскимъ, Ковенскимъ, Могилевскимъ, Витебскимъ, Костромскимъ, Вятскимъ, Великопермскимъ, Уфимскимъ, Самарскимъ, всея Россіи и Сибири и Якутскія земли“. Обѣ грамоты скрѣплены „приложеніемъ (Аркадіевой) печати“: „Бжею милостію смиренны арка архіеп всея русіи и сибирі“. Первая предоставляет „во священноиноцѣхъ честному отцу духовнаго отечества служеніе литургисать и крестить, исповѣдывать, причащать и масломъ освящать больныхъ, иноки постригать малаго образа и великаго, со законнымъ ихъ назираніемъ, сирѣчь съ воспріемникомъ... Подобаеть ему, продолжаеть грамота, священноиноку Трифилію, ... бабьихъ басенъ бѣгать, не принимать странныхъ еретическихъ обычаевъ въ чинъ церковный..., въ

церковь первому (входить) и исходить послѣднему; въ церкви Божіей не пѣть пестро, не козлогласованіе...; къ намъ, своему епископу, быть послушливу..., не преходить ему съ мѣста на мѣсто“... Благословенная грамота вмѣняетъ Трифилію въ обязанность „веселымъ и тихимъ лицомъ пріимати приходящихъ къ нему исповѣдаться и не одинъ сѣтованный, или тяжестный показовати образъ, ... но наипаче сладкимъ лицомъ призирати на ня и глаголы привлательными, якоже годѣ есть къ нимъ бесѣдовати, яко да и сущыя во глубинѣ сердца ихъ открываютъ грѣхи; канонисати же и законно испытывать, якоже божественная и священная правила вѣщаютъ“...

3) Принадлежавшій Аркадію чинъ пріятія въ Бѣловодское согласіе приходящихъ изъ церкви великороссійской, изъ безпоповщины, бѣглопоповщины и толка австрійскаго. Содержаніе чина изложено нами въ „Христіанскомъ чтеніи“, 1890 г., № 11—12.

4) Отобранный у „священноинока Трифилія“ подобный же чинъ, — „чинъ отъ ересей приходящихъ ко святой, соборной, древлеправославной, восточной и апостольской церкви“. Указавъ начальныя церемоніи обряда присоединенія и поименовавъ предварительныя вопрошенія „святителя“ къ „хотящему приступити ко святѣй вѣрѣ и церкви“ („Кто еси ты? Что припадаеши ко святой Божіей церкви“? и т. д.), чинъ подробно излагаетъ „отрицанія“, которыя вслѣдъ за „святителемъ“ долженъ повторять присоединяемый, — „отрицанія“, анаѳематствующія „ереси и расколы“: церкви великороссійской (12 „отрицаній“),

„Бѣлокриницкой въ Австрійскомъ царствѣ основанной“ „церкви“, безпоповщины и бѣглопоповщины. Анаематизмы неразъ перерываются молитвами, которыя читаетъ „святитель“.

5) Отобранное у Трифилія полемическое сочиненіе противъ Бѣлокриницкой іерархіи (рукопись in 8^o, 1—49 лист.). Почти три четверти сочиненія, первые 33 листа, представляютъ изъ себя буквальную выписку изъ одной православной статьи, посвященной разъясненію незаконности австрійскаго священства, — статьи, явившейся въ 1882 году... Воспользовавшись готовымъ трудомъ „еретика — никоніанина“, — поставивъ на видъ австрійскому согласію, что оно въ продолженіи 200 лѣтъ не имѣло епископовъ, и разобравъ ихъ хитросплетенія, при помощи которыхъ апологеты Бѣлокриницкой іерархіи тщатся обойти это роковое для нихъ возраженіе, указавъ затѣмъ на жаркіе споры, которые съ давнихъ поръ терзаютъ австрійство, на раздоры, раздѣлившіе іерархію на нѣсколько враждебныхъ партій, на разнорѣчія въ ученіи о важнѣйшихъ предметахъ вѣры, — выписавъ всѣ эти соображенія, защитникъ Славяно-Бѣловодской іерархіи приступаетъ къ возвеличенію своей „церкви“, „отъ вратъ адовыхъ неодолимой“, стоящей не „на купцахъ, мужикахъ и бабахъ“, какъ церковь австрійская, „но на Христѣ,“ — къ возвеличенію своего „святаго поставленія“, которое де „отъ Христа пріято и отъ святыхъ апостолъ“, своей „святой хиротоніи“, которая влечется „изъ Индіи, отъ святаго апостола Ѳомы“... „Уцѣломудритесь, буи“, заканчива-

етъ онъ свои рѣчи; „познайте истину! Обратитесь въ Христову церковь, въ ея матернее лоно. У насъ вѣра отъ Христа, и церковь, и хиротонія. А у васъ отъ Никона и отъ Амвросія. Мы со Христомъ, и со апостолами, и святителями. А вы съ сатаною и его бѣсы. Аминь“.

Дикая злоба, характеризующая отношенія къ „господствующей греко-россійской церкви“ нашихъ раскольниковъ, составляетъ, какъ видно, идеаль и для Аркадіева богословскаго творчества ¹⁾. Легковѣрные приверженцы новоявившейся изъ Опоньскаго царства „Славяно-Бѣловодской“ іерархіи слушая этотъ чинъ отреченія, должны подумать, что видно „богоотступники — никоніане“ не дадутъ покоя поборникамъ древняго благочестія, даже въ странахъ Магелланскихъ и Пашагонскихъ, въ Хили, Бразиліи и Абиссиніи... О какихъ только „новшествахъ“, о какихъ „расколахъ и ересяхъ“ никоніанской церкви не слышался ставленникъ святѣйшаго патріарха Мелетія отъ учителей церковныхъ царства Камбайскаго!... „Проклинаеши ли и отрицаеши“, вопрошаетъ Аркадіевъ чинъ „нововведенный расколь и ересь отъ Никона и повелѣніемъ царя Петра Перваго и отъ него установленна-

¹⁾ Насколько искренъ въ своихъ злобныхъ выраженіяхъ о православной церкви «архіепископъ Аркадій», — по рожденію православный, по житію человекъ „обходительнѣйшій“, по образу дѣйствій являющійся человекомъ безъ всякихъ убѣжденій — нынѣ грозный обличитель никоніанства, завтра „православный противораскольническій миссіонеръ“, человекъ страшными клятвами завѣряющій явную ложь, — вопросъ этотъ, по меньшей мѣрѣ, долженъ быть оставленъ открытымъ....

го Синода... еже брачитися, сирѣчь пояти себѣ сестру во второй и третьей степени себѣ въ жену?... Отрицаеши ли новаго ученія, новаго толкованія, новыхъ книгъ и всякія хулы, яже пишутъ на Христа и на вся христіяны, и хулы же на Бога, яже пишутъ и учать, что нѣсть Бога и Господа вседержителя и единороднаго Сына и животворящаго Духа и пречистыя матери, пресвятыя Богородицы и приснодѣвы Маріи, и святыхъ ангель, архангель и святыхъ пророковъ и апостоль, и святитель и преподобныхъ отецъ и мученикъ и мучениць и праведныхъ душъ....; и пишутъ же и учать развратно, что нѣсть Бога на небесѣхъ и на земли и что Богъ не сотворилъ неба и земли, сего видимаго свѣта и что сіе твореніе не Богомъ сотворено..., но нѣкоею природою самопроизвольно; что человекъ первый не Богомъ сотворенъ, но произошелъ отъ нѣкоего дикаго звѣря—обѣзьяна, и что сей видимый міръ, или свѣтъ сотворенъ 11 тысящъ, или болѣе 13 тысящъ лѣтъ, и всемірнаго потопа не было и что Господь нашъ Ісусъ Христосъ не сходилъ съ небесъ для спасенія рода человѣческаго..., но Ісусъ Христосъ былъ простъ человекъ и могъ (все) сотворить ученостію и мечтаніемъ и тѣмъ могъ къ Себѣ обратитъ другихъ, но не силою Божества Своего. И сія хулы, яже развратно пишутъ и учать, что солнце стоитъ, а земля ходитъ, и громи и молнія бываютъ отъ нѣкоего, по ихъ толкованію, электричества, и что якобы туча съ тучею сходится и отъ того бываетъ молнія и громъ.

Еще злѣ учать и незаконно толкуютъ, что не будетъ воскресенія мертвыхъ, и не будетъ радости праведнымъ, а мученія грѣшнымъ; но когда душа отъ тѣла разлучается, тогда не восходитъ на небо и не поклоняется престолу Господню и Господу, но душа по разлученіи отъ тѣла восходитъ въ воздухъ, а тѣло предается тлѣнію и что не имать возстати тѣло вкупѣ съ душею на судъ, егда придетъ Господь нашъ, Ісусъ Христосъ со славою судить живыхъ и мертвыхъ.. Еще же блядословятъ, что душа отъ человекъ по смерти, сирѣчь по разлученіи отъ тѣла, переходитъ во птицы, и звѣри, и во псы, и скоты, а послѣди паки къ вновь раждаемому человекъ возвращается... Еще злословятъ, что Господь Ісусъ Христосъ не снидетъ второе на землю... Еще злорѣчатъ, что святое Евангеліе—умышленіе для обузданія человекъ, такоже и вѣра, и установленіе церкви; что нѣсть на земли святыхъ, ни пророческихъ, ни апостольскихъ, ни святительскихъ, ни преподобныхъ, ни мученикъ, ни мучениць, ни праведныхъ, мощей, нетлѣнно почивающихъ, но вся ложна, но по смерти святіи не молятся Богу и не ходатайствуютъ о грѣшныхъ и не творятъ святіи по представленіи чюдеса и что, по ихъ злорѣчію, ни поклоняться, ни памяти творить (святыхъ не подобаетъ). Еще злорѣчатъ, что по мертвымъ памяти не творить и святымъ иконамъ не поклоняться и не чествовать“... И все это говорится о православной церкви,—прочитывается въ торжественныя минуты присоединенія... По истинѣ, и на

„Славяно-Бѣловодскихъ“ какъ и на всѣхъ нашихъ другихъ раскольникахъ, „даже до сего дне покрывало“ въ разсужденіи о никоніанахъ „пробываетъ не откровенно, ... но даже до днесъ; внегда“ заходитъ рѣчь о господствующей церкви, „покрывало на сердцѣ ихъ лежитъ“!.. (2 Кор. III, 14—15). И сколько вопіющихъ противорѣчій завѣшиваетъ отъ заблуждающихъ это покрывало. Бѣловодцы считаютъ нашу церковь вмѣстѣ лицомъ чуть не всѣхъ возможныхъ ересей, — о нашемъ благословляющемъ перстосложеніи они говорятъ: „пятью (персты) благословляютъ: по ихъ разумѣнію именованно — Іс. Хс. (но) не Іс. Хс., но малакса и *антихристъ*“... ¹⁾); о нашей іерархіи они пишутъ: „мы истинные православные христіане, не признаемъ великороссійской церкви и отъ нихъ поповъ законными, не принимаемъ ихъ хиротоніи и не признаемъ ихъ благодатныхъ поповъ, но ихъ признаемъ (быти?) вовсе безблагодатные еретики. Господи, избави насъ отъ таковыя прелести еретической“... ²⁾. А между тѣмъ эти же „бѣловодцы“ переходящихъ къ нимъ отъ церкви православной принимаютъ вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, и даже чиномъ третьимъ, чрезъ одно отреченіе отъ мнимыхъ ересей: въ Трифиліевомъ чинѣ, послѣ разрѣшительныхъ молитвъ святителя, сдѣлано замѣчаніе: „сіе глаголетъ о крещенныхъ и муропомазаныхъ; а кто не былъ муропомазанъ, то сіе глаго-

летъ“ — слѣдуетъ молитва на муропомазаніе. Очевидно, Трифилій принималъ въ свое согласіе чрезъ муропомазаніе только такихъ лицъ, которыя *вовсе* не были муропомазаны; получившіе же муропомазаніе въ нашей церкви были подвергаемы имъ только „отреченію отъ ересей“...

Съ ожесточеніемъ нападавая на церковь православную, Бѣловодское согласіе не щадитъ и совершенно съ нимъ единомышленныхъ, — и въ вѣрѣ, и въ обрядахъ, — другихъ толковъ раскольническихъ. Отстаивая свое исключительное право быть, въ русскомъ народѣ, церковію православною, оно по необходимости вооружается противъ всего, что можетъ оспаривать у него это право. И прежде всего оно отрицаетъ и проклинаетъ главную свою соперницу, — іерархію Бѣлокриницкую. „Проклинаю нововведенный расколъ и ересь Бѣлокриницкую, бысть въ Австрійскомъ царствѣ, на Бѣлой Криницѣ, отъ Амвросія митрополита, съ Цареграда бѣжавшаго отъ патріарха Цареградскаго, (котораго украли изъ Царяграда Бѣлокриницкіе иноки Павель и Алимпій и привезеннаго на Бѣлую Криницу), и патріархомъ запрещеннаго всякаго святительскаго дѣйствія, но самовольно, безъ воли патріарха, на Бѣлой Криницѣ престоль утвердившаго самовольно; но Бѣлокриницкимъ попомъ Іеронимомъ разрѣшеннаго, перемазываннаго имъ и постановленнаго на Бѣлу Криницу митрополитомъ: и отъ него, Амвросія, постановленныхъ лжемитрополитовъ Кирила и Афонасія, и архіепископа Антонія, и епископовъ Анто-

¹⁾ Аркадіевъ чинъ («Хр. Чт.» 1890, II, стр. 690—691).

²⁾ Полемическое соч. противъ австрійцевъ.

ція, Сефронія, Пафнутія, Савватія и Іосифа, (Константина и прочихъ ересеначальниковъ, лжемитрополитовъ и архіепископовъ и епископовъ), и отъ нихъ поставляемыхъ поповъ и діаконовъ и всего ихъ сквернаго соборища (и сонмища пребеззаконнаго, окружниковъ, нарицаемаго ихъ Окружнаго посланія, и противоокружниковъ; отъ того Амвросія постановленныхъ епископовъ, и поповъ, и діаконовъ и всѣхъ ересеначальниковъ и всѣхъ псе-пастырей и наставниковъ и всего ихъ сонма богомерзкаго и пребеззаконнаго), иже прельщаютъ и погубляютъ мало свѣдущихъ св. писаніе душамъ человѣческимъ, (и всего ихъ душегубительнаго ученія и всѣхъ таковыхъ прельщеній, яже прельщаютъ неутвержденныхъ малодушныхъ христіанъ погубленіе душамъ человѣческимъ)“... ¹⁾ Въ спеціальному своемъ сочиненіи, направленному противъ „австрійцевъ“,—въ сочиненіи, съ которымъ мы отчасти уже познакомились, „бѣловодцы“ между прочимъ пишутъ: ²⁾ „Ново-австрійская, бѣлокриницкая іерархія—гдѣ она пріобрѣла себѣ древлеправославнаго епископа, отъ времени святыхъ апостолъ имѣющаго непремѣняемое и непреступное священство? Или кто отъ древнихъ святыхъ первосвятителей возсталъ отъ мертвыхъ и поставилъ имъ первосвященника? Но объ этомъ слуху нѣтъ, (чтобы) кто возсталъ отъ святителей

¹⁾ Аркадіевъ и Трифізіевъ чины. Взятые изъ послѣдняго поставлено въ скобкахъ.

²⁾ Дѣлаемъ выдержку изъ послѣдней части этого сочиненія, которая составлена самими «бѣловодцами».

отъ мертвыхъ для учрежденія вновь открытой митрополіи въ Австріи, на Бѣлой криницѣ. Но у нихъ вновь появившаяся епархія, или митрополія,—отъ греческаго бывшаго митрополита Амвросія, отъ еретической церкви. А до Амвросія у нихъ и въ поминѣ никогда не было о епископахъ, а были одни попы, отъ ереси приходящіи отъ великороссійской церкви“... Попы эти „въ службѣ не упоминали епископовъ; поэтому они сами извлеклись іерейства. А когда бѣжали отъ своихъ епископовъ, на право священнодѣйствія не получили ни отъ кого разрѣшенія, кромѣ ихъ похитителей,—купцовъ, да простыхъ мужиковъ: тѣ ихъ разрѣшили; ихъ купцы да мужики сдѣлались епископы. И такова ваша церковь: стоитъ на мужикахъ, и купцахъ, и бабахъ, но не на Христѣ!“...

Жестокое, хотя и не несправедливое, слово о церкви, стоящей „на мужикахъ“, еще съ большею рѣшительностью произносятъ „бѣловодцы“ о толкѣ *бѣглопоповщинскомъ*. „Проклинаю (пріемлющихъ) единыхъ поповъ и діаконовъ, отъ ересей приходящихъ; не сами попы и діаконы оставляютъ своихъ епископовъ, но сманены простыми мужиками, да купцами и тѣми же простецами приняты и разрѣшены похитителями ихъ и прежде бѣжавшими, или сманеными отъ своихъ епископовъ и церковей еретическихъ (-ми?) поповъ (попами?); тѣ попы перемазывали вмѣсто мѣла масломъ, безъ воли епископа, и тѣмъ творятся чисти; а въ иномъ мѣстѣ простые мужики поповъ принимали и разрѣшали на право священнодѣйствія; а во

и номъ мѣстѣ простые мужики неосвященные другъ друга поставляли; а во иномъ мѣстѣ поны мужиковъ поставляли и повелѣвали простецамъ крестить, исповѣдывать, и причащать, и вѣнчать, и мертвыхъ отпѣвать, и отправлять всякое священно-дѣйствіе безъ воли епископа“¹⁾. Съ особенною энергіею вооружается „Вѣловодское“ согласіе противъ того вида бѣглоповщины, который въ послѣднее время получаетъ все большее и большее распространеніе,—противъ бѣглоповщины, управляемой простыми уставщиками, и все ближе и ближе подходящей къ ученію чистыхъ безпоповцевъ²⁾. „Иные злорѣчатъ, что нынѣ священства нѣсть, 200 лѣтъ и болѣе, на лицѣ всея земли; злорѣчатъ, что нынѣ престало приношеніе безкровныя жертвы, сущи тѣлеси Господа нашего Ісуса Христа. А иные злорѣчатъ, что святая хиротонія истребилась, а по нуждѣ простой мужикъ мужика можетъ рукоположить и блядословятъ, что ихъ четыре наставника, сирѣчь простые неосвященные мужики, могутъ поставить попа вмѣсто четырехъ патріарховъ,—вмѣняютъ себя патріархами. Иные не рукоположены отъ епископовъ христіанскихъ, но дерзаютъ священнодѣйствовать: крещеніе, покаяніе, браки творятъ помногажды, и даже до десяти разъ, и за то усугубленную мзду приѣмлютъ. И причащаютъ какими-то тайнами самовольно, безъ воли епископа. Совершаютъ священнодѣйствія креще-

нія, исповѣдь творятъ, не токмо мужіе, но и жены причащаютъ какимъ-то лѣтъ за 300 запаснымъ агнцемъ...; погребенія творятъ по мертвымъ и кладутъ молитвы разрѣшальныя. Иные злорѣчатъ, что имѣютъ святой агнецъ отъ древнихъ лѣтъ, отъ прежде бывшихъ святителей; но силу освященія не разумѣваютъ: агнецъ освящается отъ Великаго четвертка до другаго Великаго четвертка, послѣди остатки употребляются священниками, а вновь паки освящается на едино лѣто для больныхъ. Но ихъ ересеначальницы, простые мужики,—если у нихъ былъ агнецъ, то они его, по ихъ толку, раздробляютъ, то есть, раздробивъ и сотрутъ въ муку, и запекутъ въ простой хлѣбъ: по ихъ мнѣнію, разбавляютъ; и то мнятъ быти тѣло Христова и кровь, якобы освящена; и послѣди раздаютъ другимъ простымъ мужикамъ и тѣ причащаютъ другихъ. То творятъ богоубійство и святотатство... А иные простые мужики на Св. Богоявленіе освящаютъ воду, чтутъ молитвы и погружаютъ крестъ въ воду и по освященіи раздаютъ. А иные, по ихъ злорѣчію, какую-то воду, якобы освящена раньше, то они въ навечеріе Богоявленія разливаютъ, т. е. льютъ въ простую (воду) неосвященную... А иные простые мужики одѣваются во иноческій чинъ безъ молитвеннаго постриженія и чиноположенія... А иные злословятъ, якобы нужды ради нѣкія можетъ простой неосвященный инокъ безъ воли епископа покрывать и мнози покрываются, имена переключиваютъ и облачаются въ камилавку, и въ подрясникъ, и мантью, а рясу отвергаютъ, зло-

¹⁾ Аркадіевъ чинъ («Хр. Чт.», стр. 691—692).

²⁾ Арх. Павла, — «Браткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ»... СПб., 1889, стр. 24—26. «Братское Слово», 1889 г., т. II, стр. 212 и слѣд.

слова, якобы, по ихъ зломудрованію, якобы ряса отъ нововведенія пріята; но силы Св. Писанія не вѣдаютъ, что ряса пріята отъ Христа въ чиноположеніи иноческомъ, данномъ ангеломъ преподобному Пахомію Великому, гдѣ св. ангелъ явился въ рясу и подрясникъ, и параманъ, и поясъ, и мантии, и камилавкѣ, и куколѣ; той св. ангелъ даде весь чинъ ¹⁾.. А иные бросаютъ свой чинъ иночества и ругаются ему, идутъ въ міръ и бракосочетаваются. А иные вторично отъ мужиковъ и бабъ принимаютъ крещеніе и тѣмъ творятся быти чисти. А иные вмѣсто постриженія вторично крестятся, потомъ облачаются во иноческій чинъ ²⁾...

Не оставляютъ, наконецъ, „бѣловодцы“ безъ вниманія и толковъ безпоповщинскихъ. „Проклинаю не пріемлющихъ отъ Христа установленныхъ семи таинствъ и симъ таинствамъ пребыти до втораго Христова пришествія, сирѣчь до скончанія вѣка... Проклинаю безпоповщинскую и стариковщинскую ереси и ереси начальниковъ и охулителей и лжи учителей, не пріемлющихъ превыше всѣхъ главъ главу, великаго первосвященника, Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа и отъ Него установленное священство и иночество....., сирѣчь патріарховъ, митрополитовъ, и архіепископовъ, и епископовъ; трехъ чиновъ: діаконства, пресвитерства и епископства и симъ чиномъ пребыти до скончанія вѣка, сирѣчь до втора-

го Христова пришествія..; но пріемлющихъ непосвященныхъ поповъ, простыхъ мужиковъ, кои не пріемлютъ святой хиротоніи“ ¹⁾...

Насколько вооружаются „бѣловодцы“ противъ „никоніанства“ и старыхъ раскольническихъ толковъ, настолько восхваляютъ они свою „сіонскую церковь“ и „святую хиротонію“. Рѣчи „бѣловодцевъ“ объ этой церкви и хиротоніи весьма восторженны, но... и только. Болѣе или менѣе подробныхъ сообщеній о своей іерархіи „бѣловодцы“, разумѣется, не даютъ и дать не могутъ. Когда святые апостолы, рассказываютъ они, отправлялись на проповѣдь Евангелія, „свтому апостолу Ѳомѣ палъ жребій проповѣдывать Мединомъ, Парфомъ, Персомъ, Индіяномъ“. „Въ Индіи“ апостоль „поставилъ перваго епископа Діонисія“, отъ котораго и влечется другопреемственно святая хиротонія тамъ, въ далекихъ странахъ, за невѣдомыми морями, въ „Японіи Индійской“, въ „Индіи, или Индостанѣ“, въ „Камбайско-Индостанско-Индійскомъ царствѣ“.... Тамъ, въ этомъ преславномъ царствѣ, въ „Славяно-Бѣловодскомъ патріаршествѣ“, въ царствующемъ градѣ Левекѣ („по ихъ языку названный градъ Трапензангунскикъ, а по географіи и по русски называется Левекъ“) цаствуетъ нынѣ царь и краль Григорій Владиміровичъ и святительствуетъ патріархъ Мелетій, имѣющій рукоположеніе преемственное отъ епископа Діонисія и апостола Ѳомы... Есть тамъ также святѣйшіе митрополиты, архіепископы, епископы, священно—архи-

¹⁾ Самъ Аркадій и нѣкоторые, по крайней мѣрѣ, изъ его «поповъ» носятъ рясы православнаго покроя.

²⁾ Трифилиевъ чинъ.

¹⁾ Аркадіевъ чинъ.

мандриты и игумны. Они, впрочем, разсѣяны едва ли и не по всему лицу земному... По крайней мѣрѣ святѣйшіе митрополиты сего „Славяно-Бѣловодскаго патріаршества“ епископствуютъ въ Лагорѣ градѣ, въ Пунѣ градѣ, въ Потозѣ градѣ, въ Кингитао градѣ, въ Банконѣ градѣ, въ Кехо градѣ, въ Новомъ-Орлеанѣ градѣ, въ Циналоѣ градѣ, въ Акупалео градѣ, въ Бостонѣ градѣ, въ Нанкинѣ градѣ, въ Каликутѣ градѣ, въ Бенасорѣ градѣ, въ Канонорѣ градѣ, въ Тофилетѣ градѣ и т. д. и т. д. и т. д.; смиренныя архіепископы Бѣловодскіе правятъ епархіями „въ Санта-Фе градѣ, въ Верра-Круксѣ, Санта-Фе-Боготѣ, Порто-Белло, въ Карфагенѣ, въ Квито, въ Магелланѣ, Виларикѣ, Олиндѣ, Тринконамалѣ“ и проч. и проч. и проч.; епископы предостоятельствуютъ „въ Делоандо, Сафолѣ, Асомціонѣ, Салваторѣ, въ Цирихѣ (въ Гелветической республикѣ), въ Коарѣ, въ Аргау, Луцернѣ, Лейварденѣ, въ Сардиніи, въ Аравіи, въ Суецѣ, Ашумѣ“ и под.; архимандриты вѣдаютъ монастыри „во Индіанскихъ пустыняхъ, въ Китайской Тартаріи, въ Парагваѣ, близъ Южнаго моря, на островѣ Теречь, близъ Тулона града, близъ Брикселя града, на островѣ Корсикѣ, въ Андалузій, въ Леонѣ, на островѣ Азорскомъ, за великою стѣною въ Китаѣ, въ Бисконіи, въ Мурацы (въ Испаніи), на островѣ Корфу“ и проч.; игумны настоятельствоуютъ „въ Абассиніи, въ Калифорнѣ, въ Перу, въ Парагваѣ, на островахъ Бермудскихъ, на островахъ Лукайскихъ, на островахъ Фернадскихъ“ ¹⁾ и т. д.....

¹⁾ Ставленная грамота Аркадія.

Какъ разсѣялась по бѣлу свѣту вся эта Индійская іерархія, относительно этого и самъ Аркадій, и его ставленники невольно хранятъ молчаніе. Намъ нѣтъ основаній молчать и мы можемъ открыть сущую истину. При задержаніи Аркадія осенью 1885 года у него найденъ былъ *старинный* учебникъ географіи на французскомъ языкѣ съ переводомъ на русскій. Въ этомъ учебникѣ нѣкоторые города и острова подчеркнуты чернилами, а также противъ нѣкоторыхъ изъ нихъ поставлены крестики. Названія этихъ-то городовъ и острововъ и фигурируютъ въ ставленной и мироотпущенныхъ грамотахъ Аркадія, какъ названія престоловъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и какъ мѣстонахожденія „православныхъ“ монастырей съ ихъ архимандритами и игуменами... Очевидно, Бѣловодская іерархія разиѣстилась по всеѣмъ частямъ свѣта очень легко и свободно, благодаря легкому знакомству „смиреннаго архіепископа Аркадія“... съ русско-французскимъ учебникомъ географіи. Съ такою же легкостью и собралась она со всего востока и запада въ богоспасаемый градъ Левекъ для поставленія въ Россійское царство „благочестиваго мужа“ Аркадія ¹⁾...

¹⁾ Характерная предусмотрительность Аркадія. Въ своихъ сказкахъ объ Индійской іерархіи, сказкахъ, сложившихся подъ сильнымъ вліяніемъ старыхъ раскольническихъ толковъ о Бѣловодіи онъ хотя и именуется эту іерархію «Славяно-Бѣловодскою», тѣмъ не менѣе ни однимъ словомъ не упоминаетъ о тѣхъ «россійскихъ митрополитахъ и епископахъ асирскаго поставленія», которыми надѣляетъ Бѣловодье «Путешественникъ» Марка Топозерскаго. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что Аркадію хотѣлось и хочется одному себѣ при-

„Благоговѣйный мужъ“ Аркадій, „мужъ благъ, во священныхъ законахъ воспитанъ, и въ молитвахъ и чистотѣ житія извѣстенъ“... И этотъ мужъ, святотатственно дерзающій дѣйствовать епископски, — какъ издѣвает-

ся онъ надъ совѣстью неразумныхъ, довѣрчивыхъ своихъ послѣдователей!... Невольно напрашиваются на память слова великаго апостола „о лицемѣрїи лжесловесниковъ, сожженныхъ своею совѣстію“ (I Тим. IV, 2)...

О впечатлѣніи, которое производитъ на простой русскій народъ проповѣдь Аркадія, интересныя данныя сообщаетъ напечатанное въ „Братскомъ Словѣ“ письмо Пензенскаго безпоповца. Это же впечатлѣніе ярко рисуетъ и слѣдующая переписка, найденная у Аркадіева „священноинока Трифилія“.

1) „Г. І. Х. С. Б. п. н. а. Архіепископу Аркадію, по слухамъ вышедшему изъ Апонейскаго государства Вѣловодскаго округа, гдѣ! будто бы и рукоположенъ патриархомъ Мелетіемъ и посланъ къ російскимъ старообрядцамъ. На что мы пренпростіи приняли на себя такое дерзновеніе спросить Ваше Преосвященство, чѣмъ успокоить наше колеблющееся помышленіе. Ваше Преосвященство! Скажите намъ истину, какъ на страшнемъ и праведнемъ судищи Христовомъ, предъ нелицемѣрнымъ судіею Господомъ нашимъ Ісусомъ Христомъ, о своемъ рукоположеніи Вѣловодскимъ патриархомъ Мелетіемъ или какимъ другимъ, и правда ли это, что въ Вѣловодскомъ округѣ сохраняется благочестивое священство, рукополагаемое

отъ святыхъ апостолъ непрерывно? И если все это вѣрно, что въ Вѣловодскомъ округѣ священство, рукополагаемое отъ святыхъ апостолъ порядку непрерывно, и вы тамъ рукоположены Мелетіемъ патриархомъ, то мы подкланяемъ всѣ свои выи и вручаемъ свои души Вашему Благословенію, чему поставляемъ свидѣтеля Бога. А потомъ увѣдомляемъ васъ, что мы послали пословъ къ вамъ въ село Крымсарай Бугульминскаго уѣзда. Послы наши доѣхали до города Бугуруслана, гдѣ имѣли счастье видѣться со отцомъ Трифиліемъ вашего рукоположенія, который извѣстилъ ихъ о вашемъ отшествіи въ Пермь; откуда и возвратились обратно, не получа желаемого. При отпускѣ сего письма остаемся во упованіи Христовѣ православніи христіане, живущіи въ выселкѣ Гусихѣ, Августовской волости, не менѣе 300 душъ обоего пола. Будемъ ждать съ нетерпѣніемъ отъ васъ отвѣта. Адресъ пишите такъ: въ Самарскую губернію, Николаевскаго уѣзда, Августовской волости, въ выселокъ Гусиху, Лукьяну Егорову Заживихину. 1890 года, Апрѣля 23 дня“. Къ письму сдѣлана приписка: „Если архіепископъ Аркадій не прибылъ изъ Пермы, то просимъ васъ, отецъ Трифилій, перемѣните адресъ и отправьте это письмо въ Пермь на кого

своить безраздѣльное право на обладаніе «всею Россією и Сибирією и Якутскою землею». Отсюда умолчаніе о «россійскихъ церквахъ» Камбайскаго царства, предстатели которыхъ во всякомъ случаѣ до нѣкоторой степени являлись бы соперниками Аркадія...

слѣдуетъ. Пріимите на себя такой трудъ и насъ увѣдомьте, гдѣ въ настоящее время владыка пребываетъ. Христа ради не оставьте насъ сирыхъ. Къ намъ пишите адресъ такъ "... и т. д.

2) Письмо старообрядцевъ Гусихи же къ Трифилю и прочимъ послѣдователямъ Аркадія въ деревнѣ Кабаевкѣ. „Лѣта 7398 (1890), мѣсяца Апрѣля 23 дня, на память мученика Георгія. Г. І. Х. С. Б. п. н. а. Прошеніе и моленіе ко спасенію душъ нашихъ, не менѣе 800 душъ. Просимъ и молимъ, величаемъ и ублажаемъ и къ стопамъ ногъ вашихъ главы наши преклоняемъ. Начинаемъ изъ среды васъ во первыхъ Степана Димитріевича, такъ же и Димитрія Николаевича, еще Никиту Матвѣевича, еще Ѳедора Кондратіевича; болѣе назвать не знаю (такъ же не знаю назвать, у котораго мы стояли, — низкій поклонъ), но вообще всего вашего собора просимъ и молимъ и желаемъ всѣмъ вамъ о Христѣ радоватися, наипаче о Христовой вѣрѣ. Въ томъ прошеніи спрашиваемъ васъ о общемъ нашемъ душевномъ лѣкарѣ, сирѣчь объ архіепископѣ Аркадіѣ. Не зазрите нашей просьбѣ, извѣстите намъ, гдѣ онъ пребываетъ: у васъ, или въ Крымсараѣ, или во иномъ мѣстѣ гдѣ; то все извѣстите какъ можно поскорѣе. И извѣстите намъ, какъ вы: послѣдовали къ нему, или ни туда ни сюда? То все пропишите, и — когда вы были у него: съ тѣхъ-ли поръ, какъ мы были и уѣхали вы съ нимъ, то васъ и владыку Аркадія съ вами забрали; и съ тѣхъ поръ ѣздили ли вы или

нѣтъ, или онъ у васъ былъ кромѣ того раза? То все пропишите. Господи благослови! Теперь о васъ будемъ говорить. Аще вы къ нему въ вѣру его не послѣдовали, то вы подобно тому, какъ когда Моисей былъ со Израильскимъ народомъ въ пустынѣ и когда взшелъ онъ на гору Синайскую, Богъ ему повелѣлъ законъ отъ Бога принять, и былъ тамо долго (кажись 8 дней), ну, тутъ народъ взволновался на Аарона брата его: дай намъ Бога чувственаго. Онъ же повелѣлъ собрать кольца, серьги, и бросилъ во огонь и слился имъ богъ. Тако и вы отступите онъ него, а приступите къ вольнымъ еретикомъ, сирѣчь къ бѣглымъ попомъ. То лучше и безъ нихъ управляться. У этого (т. е. Аркадія) только ставленной грамоты будто нѣтъ; ну и то отъ нашего нестаранія, — когда онъ говорить — есть, отъ насъ зависитъ: мы сами маловѣры. Аще и мы не приступили къ нему, ну чаемъ и мы не отпасти отъ его руки, сирѣчь отъ вѣры его. У насъ у самихъ въ глазахъ по Давыдову слову: *Ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову* (Псал. 109); сирѣчь Христосъ Самъ хиротонисалъ Іакова, брата Своего по плоти, и апостоломъ Своимъ далъ власть, а апостолы намѣстникомъ; тако же говоритъ книга Кириллова л. 77: *Того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина (пріиде архіерей вѣчныхъ благъ) и якоже Самъ никогда не умираетъ, тако же и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престае*. Номоканонъ глава 56: *Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго еписко-*

на дерзнетъ... сирѣчь попъ. Еще по-смотри Декабря въ 5 день Четъ-Минею преподобныхъ отецъ Саввы и Θεодосія Генваря 11, како они не пріимаху отъ еретикъ хиротонисуемыхъ. Еще книгу о седми тайнствахъ глава 7 посмотри. Затѣмъ увѣряемъ васъ, не отступайте отъ епископа Аркадія: онъ тѣхъ бѣглыхъ поповъ лучше, потому что есть въ Писаніи писано, — велитъ по поступкамъ познавать отъ плодовъ такихъ святителей; сей же сходень по Писанію по поступкамъ, сирѣчь Аркадій. Затѣмъ просимъ васъ, извѣстите намъ, гдѣ онъ Аркадій, какъ можно поскорѣе. Пришлите письмо, просто какъ получите, тѣмъ оборотомъ и напишите. Ну только пришлите письмо заказное, а то много Вершининыхъ (податель письма Іоаннъ Родивонычъ Вершининъ) и еще еретики получаютъ: знаютъ, что мнѣ присылаетъ епископъ Аркадій; получали много и распечатываютъ и послѣ передадутъ. И еще просимъ васъ, какъ можно пришлите поскорѣе, въ томъ что у насъ есть избранникъ: хотятъ къ нему побывать. Еще просимъ васъ въ томъ, что послѣ насъ не было ли отъ него какихъ чудесъ, то пропишите намъ“.

Много тревожныхъ мыслей, много мучительныхъ чувствъ пробуждалъ въ душахъ раскольниковъ роковой фактъ отсутствія у нихъ законной іерархіи. Многою мукою душевною мучитъ раскольниковъ этотъ фактъ и нынѣ. Ревностно трудятся апологеты раскола надъ созиданіемъ разнаго рода „доводствованій“, „омышленій“, „отраженій“, „претыканій“, для при-

крытія этой ахиллесовой пяты въ составѣ расколоученія. Но не всегда, далеко не всегда помогаетъ дѣлу ихъ тонкая работа. Хитро, а по временамъ и искусно, драпируетъ она наружную, казовую сторону больного мѣста. Мало только цѣлить и заживляетъ она самую рану, самую душу несчастныхъ, злѣ гибнущихъ братьевъ нашихъ... И одинъ Сердцевѣдецъ знаетъ, сколько мучительнаго разлада, сколько щемящей боли таится иногда *въ глубинѣ сердца, въ тайникахъ этихъ душъ*, такъ гордо, такъ самоувѣренно ведущихъ *словесную* брань съ „никоніанами“ и „прочими еретиками“!.. *Положа руку на сердце*, великіе ущербы, великія отступленія отъ „святой старожитности“ чувствуютъ за собою безпоповцы, совсѣмъ лишенные священства; многія неправоты замѣчаютъ въ своемъ обществѣ бѣглопоповцы, пробавляющіеся одними попами, да и то „бѣгствующими отъ смущенной“, по ихъ мнѣнію „церкви великороссійской“; не малыя незаконности усматриваютъ въ своихъ общинахъ и „австрійцы“, окормляемые іерархіей, ведущей свое начало отъ бѣглаго митрополита Амвросія... Съ смущеніемъ сердечнымъ сознаются въ этомъ раскольники и если остаются въ прежнихъ своихъ состояніяхъ, то лишь потому, что не видятъ *лучшаго* изъ нихъ выхода. Но вотъ случай сталкиваетъ ихъ съ Аркадіемъ, съ „архіепископомъ“ не новой сомнительной іерархіи австрійской, но іерархіи якобы „древлеправославной“, другопреемственно восходящей къ самому апостолу Θомѣ, съ Аркадіемъ, ставленникомъ „Славяно-Бѣловодскаго“ „древ-

леправославнаго“ патріарха Мелетія. Въ туманной дали невѣдомыхъ странъ, предъ ихъ мысленнымъ взоромъ вырисовывается неясный образъ давно желанной іерархіи, — іерархіи, имущей непресѣкаемое преемство отъ святыхъ дониконовскихъ древлеправославныхъ архипастырей. Одинъ только недоумѣнный вопросъ, одно сомнѣніе: правду ли говоритъ Аркадій, что онъ рукоположенъ въ Опоньскомъ царствѣ отъ благочестиваго патріарха Мелетія? Можно ли вѣрить владыкѣ? Разказы его о Бѣловодѣ и тамошнихъ „древлеправославныхъ“ архіереяхъ подтверждаются старинными слухами объ Опоньскихъ епископахъ „асирскаго языка“ и „поставленія“... Можно ли недовѣрять и слову самого Аркадія? Вѣдь „жизнь его чудна, какъ и древнихъ святыхъ, постникъ и воздержникъ; за требы, крещенія и исповѣдь не беретъ ничего“¹⁾.... Вѣдь онъ, Аркадій, „сходенъ по Писанію по поступкамъ“²⁾ своимъ.... Вѣдь отъ него бывають и чудеса³⁾.... Аргументъ довольно неожиданный, по своей необычности въ средѣ современнаго раскола — невѣроятный; и однакожь сомнѣваться въ существованіи его у послѣдователей Бѣловодской іерархіи едва ли возможно. Да! Для благодушнаго нашего народа, для раскола, привыкшаго прощать своимъ попамъ и „владыкамъ“ очень и очень крупныя погрѣшенія и слабости, жизнь Аркадія должна казаться чуть не образцомъ святости и подвижничества.... Очевидно, Бѣловодскій владыка хо-

рошо умѣетъ располагать въ свою пользу простодушныхъ россіянь. Несомнѣнно пользуясь ихъ даяніями (вспомнимъ письмо его къ „отцу Трифилю“ и иже съ нимъ), онъ ведетъ дѣло такъ, что оказывается въ тоже время ничего не берущимъ („за требы, крещенія и исповѣдь не беретъ ничего“).. Не стѣняясь въ выборѣ средствъ, въ принятіи на себя самыхъ несовмѣстимыхъ ролей для того, чтобы обойти когонибудь изъ подвернувшихся ему „благодѣтелей“, (припомнимъ метаморфозы владыки), онъ актерствуетъ вездѣ такъ ловко и отчетливо, что пріобрѣтаетъ репутацію не только человѣка, подобнаго „древнимъ святымъ поствикамъ и воздержникамъ“, но даже — можетъ быть и чудотворца.... И вотъ доврчивая масса раскольническая, обрѣтая выходъ изъ своихъ сомнѣній, находя успокоеніе своимъ „колеблющимся помышленіямъ“, смиренно „подкланяетъ свои выи и вручаетъ свои души“ ловкому проходимцу. Нелѣпнымъ разсказамъ его она внимаетъ съ невѣжественнымъ благоговѣніемъ.... Да и какъ ей не внимать этимъ разсказамъ „семидесятилѣтняго“, святой жизни старца? Далекая Японія, невѣдомое царство Камбайское, градъ Левекъ, чудное Бѣловодье, дивныя благочестивыя владыки, сирско-индо-арабскія писанія — какъ разобратся во всемъ этомъ простому, темному люду, часто не видавшему ничего другаго, кромѣ трехъ-четыреухъ сосѣднихъ деревень?... Гдѣ критерій для какого либо сужденія о благодатныхъ *заморскихъ* странахъ у тѣхъ, для которыхъ море рисуется чуть не концомъ земли?!... Темный, наивный, препростый людъ.... Какъ

¹⁾ Изъ письма Пензенскаго безпоповца.

²⁾ Изъ письма раскольника Ивана Вершинина.

³⁾ Оттуда же.

легко, обидно легко эксплуатируется онъ всякимъ, кто только хочетъ эксплуатировать его! Какъ ужасно, какъ невѣроятно ругаются надъ самыми святыми его вѣрованіями и чувствами...

Повторимъ слова почтеннаго Н. И. Субботина ¹⁾: „О, пастыри церкви

Христовой! Усильте исполненіе вашего великаго долга—просвѣщать свѣтомъ истинной вѣры темный народъ, окруженный и расхищаемый Австрійскими и Опоньскими волками, Бѣлориницкими и Вѣловодскими“ проходимцами!....

¹⁾ «Братское Слово», 1890 г., т. II, стр. 655.

Иванъ Никифоровскій.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Отъ Правленія Бугурусланскаго Духовнаго училища.

При Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ имѣется **вакансія надзирателя**: годовой окладъ жалованья 300 руб. съ квартирою и столомъ отъ училища; желающіе изъ студентовъ духовной семинаріи занять должность надзирателя училища должны подать свои прошенія въ правленіе училища до истеченія сего учебнаго года.

П Р І Е М Ъ В О С П И Т А Н Н И К О В Ъ

въ **Кіевскую духовную Академію.**

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1891 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть **пріемъ воспитанниковъ.**

2) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержания, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ принадлежитъ-ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 26 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 4-ре вакансіи предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ.

5) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи. — Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ — не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

§ 5. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному ведомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. Акад., а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, сообразно 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§ 150 и 151).

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя Извѣстія. Къ исторіи «Славяно-Бѣловодской» Іерархіи. *Изв. Никифоровскій*. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 30 Мая 1891 г. Цензоръ Архимандритъ СЕРАФИМЪ.

Печатано въ Типо-Литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.