

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 16.

№ 3.

1900 года.

## Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6 день декабря, Всемилостивѣйше пожалованъ староста Покровской, на Варваркѣ, церкви потомственный почетный гражданинъ Московскій 1-й гильдіи купецъ Константинъ Максимовъ за заслуги по духовному вѣдомству орденомъ св. Анны 3 степени.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Росписаніе, учиненное въ Московской Духовной Консистоіи, московскихъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, коимъ въ теченіи 1900 года назначено произносить проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, ваедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Каедральномъ соборѣ.

І Ю Л Ь.

- 2-е число. Недѣля 5-я. Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви священнику Дмитрію Воздвиженскому; Θεодоро-Студитской, за Никитскими воротами, церкви священнику Θεодору Преображенскому.
- 3-е число. Св. Филиппа, митрополита Московскаго. Рождественскаго монастыря священнику Владиміру Соколову; Воздвиженской, въ бывомъ монастырѣ, церкви священнику Павлу Парусникову.
- 5-е число. Преподобнаго Сергія. Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіереемъ Дмитрію Покровскому; Благовѣщенской, на Бережкахъ, церкви священнику Іоанну Святославскому.
- 8-е число. Казанской Божіей Матери. Параскевievской, на Пятницкой, церкви священнику Василю Сергіевскому; Филаретовской, въ Епархіальномъ училищѣ, церкви священнику Николаю Соколову.
- 9-е число. Недѣля 6-я. Николо-Краснозвонской церкви священнику Геннадію Виноградову; Филипповской, на Мѣщанской, церкви священнику Александру Пятикрестовскому.
- 15-е число. Князя Владиміра. Никитской, въ Басманной, церкви протоіереемъ Митрофану Геликонскому; Тихвинской, на Бережкахъ, церкви священнику Василю Лавровскому.
- 16-е число. Недѣля 7-я. Покровской, въ Богадѣльнѣ Гурьевой, церкви священнику Алексію Флерину; Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священнику Дмитрію Холмогорову.
- 20-е число. Пророка Іліи. Вознесенской, за Серпуховскими воротами, церкви священнику Алексію Фаворскому; Космодамианской, въ Таганкѣ, церкви священнику Сергію Глаголевскому.
- 22-е число. Тезоименитство Государыни Императрицы МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ. Власіевской, въ Старой Конюшенной, церкви протоіереемъ Дмитрію

Некрасову; Межеваго института священнику Михаилу Гиляревскому.

23-е число. Недѣля 8-я. Успенской, на Вражкѣ, церкви священнику Александру Поройкову; Спиридоновской, на Спиридоновкѣ, церкви священнику Николаю Модестову.

28-е число. Смоленской Божіей Матери. Воскресенской, въ Еватерининскомъ богадѣльномъ домѣ, церкви священнику Николаю Рудневу; Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви священнику Павлу Георгіевскому.

30-е число. Недѣля 9-я. Николобольшекрестовской церкви священнику Сергію Смирнову; Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви священнику Василю Третьякову.

## Отъ Московской Духовной Консистоіи.

Консистоіа даетъ симъ знать отцамъ благочиннымъ, что резолюціею Его Высококопреосвященства минувшаго года утверждено представленное благочинными новое распределеніе взносовъ отъ церквей на потребности учебной части.

## Отъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26-го декабря 1899 года за № 3289 на журналѣ засѣданія Совѣта, отъ 14-го того же декабря, слѣдующія лица утверждены въ должностяхъ на свободныя вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи:

### 1., Учителя:

Псаломщикъ села Братцева, Моск. у., Сергій Покровскій—въ мѣстной школѣ—по церковному пѣнію.

2., Попечителей въ школахъ грамоты Гуслицаго округа: Крестьяне: Петръ Пуковъ—въ Вѣливской; Стефанъ Стѣняевъ—въ Заполицкой.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30-го декабря 1899-го года на журналѣ засѣданія Постоянной Школьной Комиссіи Совѣта 22-го того же декабря слѣдующія лица утверждены въ должностяхъ на свободныя вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи:

### 1. Законоучителя:

Священникъ Московскаго Страстнаго монастыря Петръ Соколовъ—въ Ксеніинской монастырской.

а.) по г. Москвѣ:

### 2. Учителей и учительницъ:

Псаломщикъ Алексій Добросердовъ по русскому языку—въ Николе—Кленниковской.

Студентъ семинаріи Николай Пономаревъ и домашняя учительница Варвара Соколова—въ воскресной при первомъ Московскомъ Обществѣ трезвости.

Окончившій курсъ Виѳанской духовной семинаріи Михаилъ Морозовъ — въ Воскресенско-Таганской воскресной школѣ.

Канцелярскій служитель Московской Синодальной Типографіи Михаилъ Георгіевскій допущенъ къ отправленію должности учителя въ двухклассной Типографской школѣ.

Дѣвица Любовь Кютнеръ—по руководѣлію въ Благовѣщенской, на Тверской, школѣ.

#### б.) по уѣздамъ:

Учитель Воловичской, Колом. у., церковной школы Николай Соколовъ—въ Холмской второклассной, Руз. у.

Окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Николай Никольскій—въ Бурхинской, Брон. у.

Имѣющій званіе учителя церковной школы Никифоръ Шбакинъ—въ Уполосской, Богород. у.

Уволенный изъ Виѳанской духовной семинаріи Петръ Протопоповъ—въ Волковичской, Кол. у.

Окончившая курсъ въ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Клавдія Барановская—въ Алѣевской, Серп. у.

Имѣющая званіе городской учительницы Екатерина Владимірова—въ Алексѣевской, Моск. у.

#### 3. Попечителя:

Потомственный почетный гражданинъ Петръ Юргенсонъ—въ Пятикрестовской, Колом. у., которому за сочувствіе и матеріальныя жертвы для школы выражается при томъ благодарность Его Преосвященства по резолюціи отъ 2-го декабря 1899 года за № 3085.

Тою же резолюціею Его Преосвященства на журналѣ за сѣданія Постоянной Школьной Коммисіи Совѣта, отъ 22-го декабря 1899-го года, слѣдующія лица по прошенію увольняются отъ занимаемыхъ ими должностей въ церковныхъ школахъ епархіи:

Діаконъ Алексій Виноградовъ—учителя русскаго языка въ Николо-Кленниковской, въ Москвѣ.

Сергій Лебедевъ—учителя въ Георгіевской, въ Грузинахъ, въ Москвѣ.

Потомственный почетный гражданинъ Сергій Стриженовъ—попечителя въ Сорокосвятской, въ Москвѣ.

Окончившая курсъ въ Тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, жена мѣстнаго діакона, Ольга Лебедева—учительницы въ Алѣевской, Серп. у.

Въ настоящее время состоятъ вакантными учительскія должности въ слѣдующихъ одноклассныхъ церковныхъ школахъ епархіи:

Новлянкой, Брон. у.,

Гевлевской, Клин. у.,

Прусской, Кол. у.,

Николо-Перервинской, Моск. у.,

Желающіе занять означенныя вакансіи лица благоволятъ подавать о семъ прошенія въ Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1898—99 учебный годъ.

(Продолженіе, см. № 2-й).

По своему образованію всѣ учителя и учительницы представляютъ слѣдующую картину: 6 окончили курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, 377 въ среднихъ; духовныхъ семинаріяхъ, женскихъ епархіальныхъ училищахъ, учительскихъ семинаріяхъ и т. п.; 91 не окончили курса, но приобрѣли право на званіе учителя и только 45 не имѣютъ такого права; изъ послѣднихъ—27 приходится на школы грамоты и 18 на одноклассныя, что составитъ лишь 4% на общее число учащихся во всѣхъ школахъ, кромѣ школъ грамоты. Если же принять во вниманіе, что неспособные учителя допускаются въ одноклассныя школы въ качествѣ помощниковъ на время и въ большинствѣ случаевъ подъ условіемъ къ концу года выдерживать положенный экзаменъ, то образовательный цензъ учителей и учительницъ Московской епархіи нужно признать не только удовлетворительнымъ, но даже высокимъ, ибо лица, получившія высшее и среднее образованіе, составляютъ почти 75% общаго числа учащихся свѣтскаго званія.

Со стороны опытности учащихся или продолжительности ихъ учительской дѣятельности, оказывается, что 312 лицъ занимаютъ 2 и менѣе года, 98 учительствуютъ отъ 3 до 5 лѣтъ; 68—отъ 5 до 10 и только 41—учительствуетъ 10 и болѣе лѣтъ. Такимъ образомъ, служба учащихся въ среднемъ очень непродолжительна: годъ, два, рѣже болѣе, а 5—10 лѣтъ уже явленіе исключительное и выпадаетъ по преимуществу на долю учительницъ. Объясняется такое, во всякомъ случаѣ, мало утѣшительное явленіе многими, конечно, обстоятельствами: условіями самой народно-учительской дѣятельности, требующей особеннаго призванія и даже самоотверженія; различными случайными, хотя и вполне естественными, обстоятельствами, какъ, напр., выходъ замужъ учительницы, полученіе учителемъ священническаго или причетническаго мѣста; особенностями также того недостаточно зрѣлаго возраста, въ которомъ обыкновенно поступаютъ на учительство, когда человѣкъ и не такъ устойчивъ въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ, и не такъ мирится съ неудобствами и лишеніями избранной профессіи и т. п. Но главной причиной является безспорно тѣ матеріальныя стѣсненія и то скудное вознагражденіе за труды, съ какими связано прохожденіе учительской должности въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ.

По количеству получаемаго вознагражденія 38 учителей и учительницъ несутъ труды обученія совсѣмъ бесплатно, 78 получаютъ менѣе 100 руб. въ годъ, 61 получаютъ свыше 250 до 400, 10—свыше 400, остальные (332) приблизительно по 200 руб. въ годъ, что составляетъ и вообще среднюю сумму годоваго учительскаго жалованья.

Но при своемъ скромномъ содержаніи и сопряженными съ нимъ матеріальными невзгодами и лишеніями, учителя и учительницы проникались сознаніемъ важности возложеннаго на нихъ служенія дѣлу народнаго образованія въ духѣ Православной Церкви, въ общемъ относились (въ отчетномъ году) къ своимъ обязанностямъ усердно и добросовѣстно; и въ особенности это нужно сказать относительно учительницъ, ко-

торья, по завѣренію о. о. уѣздныхъ наблюдателей, дольше служатъ, покорѣе и терпѣливѣ несутъ свой трудъ учительства, болѣе предавы дѣлу и относятся къ нему съ болѣе сердечнымъ расположеніемъ и даже самоотверженіемъ. Въ учителяхъ же, особенно изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, замѣчается слѣдующее, говорящее не въ пользу ихъ, явленіе, по большей части объясняющее и слабые успѣхи учениковъ нѣкоторыхъ школъ и всякія недоразумѣнія и столкновения между учащими въ школъ. Нѣкоторые изъ такихъ учителей смотрятъ на учительство, какъ на временную переходную ступень своей служебной дѣятельности, а иногда и какъ на средство освободиться отъ отбыванія воинской повинности; вслѣдствіе этого они ведутъ дѣло не всегда такъ, какъ бы могли вести его, относятся къ нему формально, не обнаруживаютъ должнаго терпѣнія и выносливости. Это, очевидно, результатъ ложнаго предразсудка, вытекающаго изъ недостатковъ развитія и воспитанія. Въ самомъ дѣлѣ, всякое дѣло, за которое добровольно берется человѣкъ, какъ бы оно ни было ничтожно и кратковременно и какъ бы оно ни мало согласовалось съ его желаніями и намѣреніями, должно быть исполняемо имъ честно и добросовѣстно. Кромѣ того, надлежащее развитіе чувства долга должно быть у всякаго человѣка, къ какой бы сферѣ общественной дѣятельности онъ ни готовился, и едва ли получится достойный общественный дѣятель изъ того, кто съ первыхъ же шаговъ выполненія такъ или иначе принятыхъ на себя обязанностей начинаетъ привыкать нести ихъ безъ должнаго усердія, уклоняясь отъ требованій своего долга. Наконецъ, въ кругъ обязанностей священства, какъ извѣстно, входитъ и учительство, какъ неразрывная и существенная его сторона; такимъ образомъ, съ нимъ учительская практика въ школъ имѣетъ очевидную связь, служить въ нѣкоторомъ родѣ предварительнымъ испытаніемъ и подготовкой къ тому священству, къ которому обыкновенно предназначаютъ себя окончивающіе курсъ въ духовной семинаріи. Искоренить выше указанный предвзятый взглядъ и, такъ сказать, перевоспитать такихъ людей трудно, но во всякомъ случаѣ было бы желательнымъ, чтобы и тѣ школы, гдѣ они получаютъ воспитаніе и закрѣпляютъ свои убѣжденія — и условія той жизни, въ которую они собираются вступить, не способствовали появленію такихъ неосновательныхъ и вредныхъ предубѣжденій. Считая долгомъ отмѣтить эту темную черту дѣятельности нѣкоторыхъ учителей, слѣдуетъ сказать и то, что она имѣетъ не постоянное обнаруженіе, составляетъ явленіе, если не исключительное, то во всякомъ случаѣ рѣдкое.

Большинство же учителей несутъ свой долгъ съ такимъ достоинствомъ, а иные съ такою любовью и ревностью, что въ нѣкоторомъ отношеніи имъ даже слѣдуетъ отдать преимущество по сравненію съ учительницами. Напр., многіе учителя, кромѣ своихъ ближайшихъ обязанностей по обученію учениковъ разнымъ предметамъ, имѣютъ право и даютъ уроки и Закона Божія, облегчая этотъ трудъ законоучителей; многіе устраивали церковные хоры изъ однихъ учениковъ своихъ школъ или изъ учениковъ и нѣкоторыхъ сельскихъ любителей и постоянно поютъ съ ними на богослуженіяхъ, тогда какъ среди учительницъ такое явленіе весьма рѣдко; этимъ объясняется, между прочимъ, и тотъ фактъ, что многіе изъ попечителей школъ изъ церковныхъ старостъ и представителей сельскихъ обществъ постоянно просятъ Епархіальное Начальство пере-

вести, напр., учительницу и назначить учителя, знающаго пѣніе. На сѣздѣ о. о. уѣздныхъ наблюдателей 29 апрѣля 1899 года многими было заявлено, что учительницы, при всемъ своемъ усердіи и желаніи, уклоняются преподавать пѣніе по той причинѣ, что онѣ недостаточно обучены ему въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Изъ учителей и учительницъ, отличавшихся въ отчетномъ году особенной ревностью и усердіемъ по службѣ, были слѣдующіе:

По г. Москвѣ, школъ двухклассныхъ: Воскресенской, въ Таганкѣ, псалом. А. В. Лебедевъ и А. С. Воздвиженскій; Георгіевской, на Красной Горкѣ, А. Г. Наумовъ; Николаевской, въ Пыжахъ, Е. М. Сербская и П. К. Бѣлова; Николаевской, на Мясницкой, П. П. Мечевъ, И. А. Соколовъ и диаконъ Н. Лебедевъ; Преображенской, въ Преображенскомъ, А. И. Остроумовъ; Сергіевской, въ Рогожской, Н. И. Лебедевъ; при Чудовскомъ Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго хорѣ, В. П. Воздвиженскій и Н. С. Прилуцкій; школъ одноклассныхъ: при Даниловскомъ мужскомъ монастырѣ П. Н. Трифановскій; Никольской, на Пупышахъ, В. А. Румянцевъ; Параскевѣевской, на Пятницкой, Е. В. Ваногрдова и псал. Н. П. Покровскій; Скорбященской, на Зацѣпѣ, А. А. Остроглазова; при Троицкой единовѣрческой церкви В. А. Орловъ; Троице-Ирининой, въ Покровскомъ, Е. Грозова; Харитоньевской, въ Огородникахъ, Г. Н. Вишняковъ; Иоакиманской, на Якиманкѣ, Л. П. Королева и К. И. Антошина; Мароновской, на Якиманкѣ, А. А. Соколова; Николаевской, въ Голутвинѣ, А. С. Касимова; Иліе-Обыденской, близъ Остоженки, А. Е. Преображенская; Николаевской, въ Хамовникахъ, Л. Д. Суходская; Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, диаконъ С. В. Зерцаловъ; Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, А. С. Смирнова; Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, М. С. Вознесенская и Н. С. Страхова; Василіе-Кесарійской, на Тверской, М. П. Нечаева; Иоанно-Богословской, на Бронной, А. К. Доброправова и псал. М. И. Никольскій; Иоанно-Предтечевской, за Прѣсей, В. С. Соколовъ; при Обществѣ хоругвеносцевъ Большаго Успенскаго Собора А. А. Кудиновъ; Спасской, на Пескахъ, Л. И. Петропавловская; Ксеніинской, при Страстномъ женскомъ монастырѣ, рясофорная послушница Н. Закатова; Преображенской, въ Пущаряхъ, Е. П. Рождественская; Преображенской, во Спасской, М. К. Кудрявцева; Васильевской, въ Новой деревнѣ, Н. И. Богомоловъ; при Высоко-Петровскомъ монастырѣ, псал. В. С. Дмитриевъ; при Никитскомъ женскомъ монастырѣ, М. М. Сѣдова; школъ грамоты: Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, А. Н. Свѣткова и Зачатіевской, въ Углу, С. П. Соловьева.

По Богородскому уѣзду — школъ: Евсеѣвской — учц. Валентина Крылова., Бисеровской — учц. Марія Рождественская, Уполосской — учит. Иванъ Соловьевъ, Тимковской — учц. Варвара Шапошникова, Щекутовской — учит. Терентій Сахаровъ, Игнатьевской — учит. Сергій Закатовъ и Тихвинской — учит. Василій Петровъ.

По Бронницкому уѣзду — школъ: Бронницкой двухклассной — учит. Смирновъ и Казанцевъ; Бронницкой женской школы — учц. Бурикова, Ильина и Кандорская, Абакшинской — учц. Смылова, Дорковской — учит. Троицкій, Дорковской Селунской — учц. Тархова, Зелено-Слободской — учц. Успенская, Кривцовской — учит. Виноградовъ, Малаховской — учит. Казанцевъ и его помощница учц. Кедрова, Семеновской — учц.

Добросердова, Спасской—учит. Покровскій и Орловъ, Фаустовской—учц. Звѣрева.

Верейскаго уѣзда—учительница Дубровской школы Елизавета Пшеничникова.

По Волоколамскому уѣзду—школь: Симонковской—учит. И. Садиновъ, Архангельской—учц. А. Лебедева и Покровской—учц. А. Добросердова.

Гуслицкаго округа—учитель второклассной школы Алексѣй Щедровъ и учит. образцовой школы грамоты Александръ Сперанскій.

По Дмитровскому уѣзду—школь: Хотьковской—учц. В. Шапошникова; Ольговской—учц. А. Куленинская и Е. Сперанская, Игнатьевской—учц. М. Соколова, Перемиловской—учц. Т. Куленинская, Богословской—учит. И. Кирилловъ, Пѣшношской—учит. А. Лихачевъ, Кикинской—учц. А. Пѣнкина.

По Звенигородскому уѣзду школь: Никулинской—учит. И. Бѣляевъ, Ильинской мужской—учит. А. Бѣляевъ, Урюпинской—Никольской—учит. Иванъ Постниковъ, Лужковской—учит. С. Каменскій, Троицкой на Истрѣ—учит. М. Нечаевъ, Усовской—учит. С. Соколовъ.

По Клинскому уѣзду—школь: Вертлинской второклассной—учит. М. Грузиновъ, Леоновской одноклассной—учит. М. Некрасовъ и Степинской школы грамоты діаконъ Ѳ. Воздвиженскій.

По Коломенскому уѣзду—школь: Авдуловской—учц. А. Орлова, Старовской—учит. В. Парусниковъ, Троице—Озерковской—учц. М. Нехотѣнова, Волотовской—учц. А. Самарина и С. Никольская, Камаревской—учит. Рудневъ, Каменской—учит. Д. Розановъ.

По Можайскому уѣзду—школь: Кукаринской—учц. Н. Троицкая, Галичинской—учц. М. Попова, Елмановской—учит. Н. Херсонскій, Збытигинской—учит. А. Лебедевъ, Юдиновской—учит. В. Смирновъ, Полиновской—учит. Г. Левицкій.

По Московскому уѣзду—школь: Чашниковской—Димитрій Бажановъ, Николо-Угрѣшской—Аркадій Замяткинъ, женской при хуторѣ Московскаго Ивановскаго женскаго монастыря—послушница Зинаида, Алексѣевской—Евгеній Архангельскій и Капиталина Архангельская, Болтинской—Иванъ Цвѣтковъ, Марьинской—Надежда Силуанова, Оболдинской—Елизавета Виноградова, Орловской—Марія Троицкая, Выхинской—Николай Нечаевъ, Братцевской—Марія Закатова, Трахотѣвской—Надежда Бѣлкина, Полярковской—Софья Чекова и псаломщикъ Евгеній Архангельскій.

По Подольскому уѣзду—школь: Блоковской свѣщ. А. Ключаревъ, Вагунинской—свѣщ. Н. Румянцевъ, Плесковской—учц. О. Воронцова, Крестовоздвиженской, при Лукинскомъ женскомъ монастырѣ—М. Тихомирова, Захарьинской—учц. О. Сироткина, Подольской—учит. Н. Успенскій, Колычевской—учц. В. Сергѣевская, Климовской—уч. Н. Евтюхова, Передѣльцевской—учц. М. Соколова, Александровской—учит. И. Богоявленскій, Бобарыкинкой—учц. Е. Вѣляева, Булатчиковской—учц. В. Евергетидова и С. Малюкова.

По Рузскому уѣзду школь: Холмской второклассной—учит. Павелъ Чулковъ и учц. Анна Крылова, Крымской—учц. Александра Соловьева и Холмской—Марья Крылова.

По Серпуховскому уѣзду—школь: Щеглятьевской—учит. М. Платовъ, при Вознесенской Давидовой пустыни—учит. М. Виноградовъ, городской Зонарской—учц. А. Заглухинская и Алѣевской—учц. А. Смирнова.

Мѣры къ повышенію педагогической подготовки учащихся, по отзывамъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, принимались слѣдующія: въ нѣкоторыхъ школахъ столичныхъ, имѣющихъ значительное число учащихся, какъ, напр., въ Николаевской, въ Пыжахъ, Воскресенской, въ Таганѣ, и др. представлялась возможность учителямъ посѣщать уроки своихъ коллегъ, знакомиться съ приемами преподаванія другъ друга и затѣмъ, въ совѣщаніяхъ по поводу замѣченнаго обсуждать и вырабатывать болѣе цѣлесообразные и удобные приемы обученія. Собранія учащихся въ школахъ и совѣщанія ихъ по разнымъ педагогическимъ и дидактическимъ вопросамъ устраивались и во многихъ другихъ школахъ не только столичныхъ, но и уѣздныхъ. Въ школѣ Воскресенской, въ Таганѣ, между прочимъ были выданы учащимъ руководительныя правила и указанія относительно нѣкоторыхъ сторонъ школьнаго дѣла, какъ-то: о поведеніи учителя предъ учениками, о поощреніяхъ, отличіяхъ и наказаніяхъ учениковъ, о веденіи письменныхъ упражненій и т. п. Многіе о.о. наблюдатели указывали учащимъ разныя педагогическія сочиненія и предлагали о.о. завѣдующимъ приобретать ихъ, а учителямъ и учительницамъ знакомиться съ ними и примѣнять заключающіеся въ нихъ совѣты и указанія. Одинъ уѣздный наблюдатель, объѣзжая школы, давалъ примѣрные уроки по разнымъ предметамъ и т. п.

Но наиболѣе важной и благотворной въ этомъ отношеніи мѣрой были педагогическіе курсы, устроенные лѣтомъ сего 1899 г. для учителей и учительницъ одноклассныхъ школь Московской епархіи. Главною цѣлью ихъ было усовершенствованіе познаній учащихся въ преподаваніи пѣнія, но участники курсовъ совершенствовались на нихъ и въ преподаваніи прочихъ предметовъ школьнаго обученія. Курсы открыты при Московской духовной семинаріи 25 іюня и продолжались до 31 іюля сего года. Всѣхъ учителей и учительницъ было вызвано свыше 60, но многіе по уважительнымъ причинамъ не явились, а нѣкоторые по такимъ же причинамъ оставили курсы, такъ что къ окончанію курсовъ всѣхъ было 51 человекъ. Инспекторомъ курсовъ состоялъ Епархіальный Наблюдатель, обязанности помощника инспектора изъявилъ согласіе нести инспекторъ Семинаріи С. З. Ястребцовъ, преподавателями пѣнія были назначены учитель пѣнія старшихъ городскихъ школь М. И. Страховъ и псаломщикъ церкви Введенія, на Новинскомъ бульварѣ, Д. В. Аллемановъ и во временной школѣ на курсахъ занятія вели учитель образцовой при Московской семинаріи школы С. М. Ильинскій и учительница Холмской второклассной школы А. Я. Крылова. Всѣ занятія на курсахъ велись согласно издаваемыхъ на этотъ случай Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ „Правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ“.

(Продолженіе будетъ).



# МОСКОВСКІЯ ПЕРВОНАШІ ВЪДОЖИОСТИ

№. 3-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Января 16-го.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## ДВА ЗАВѢТА.

(по поводу объясненій Мѡ. V. 17—18 графомъ Л. Толстымъ и др.).

Ученіе Спасителя о блаженствахъ было въ высшей степени ново и неожиданно для Его слушателей изъ евреевъ, привыкшихъ ко взглядамъ и преданіямъ своихъ учителей — фарисеевъ и саддукеевъ. Ко времени Христа эти печальники Израиля мало по-малу совѣмъ перетолковали по своему то, что было написано боговдохновенными мужами въ священныхъ книгахъ Вѣтхаго Завѣта. Согласно съ пророчествами этихъ книгъ, еврей усиленно ждали обѣтованнаго Спасителя міра, но, въ слѣдъ за своими наставниками, воображали, что Онъ будетъ только земнымъ царемъ. Они вѣрили пророкамъ, что въ царствѣ Мессіи избранный народъ будетъ одаренъ славою, но, по примѣру своихъ руководителей, разумѣли подъ этимъ народомъ только потомковъ Авраама. Они и только они, казалось имъ, будутъ раздѣлять эту земную славу Мессіи и тѣмъ высоко поднимутся надъ всѣми другими народами и племенами. Изъ священныхъ писаній еврей знали, что путемъ въ царство Мессіи служить праведность, но, смотря на дѣло глазами своихъ наставниковъ, полагали, что вся праведность состоитъ въ одномъ наружномъ исполненіи моисеевыхъ законовъ и обрядовъ.

Христосъ-Спаситель съ первыхъ же словъ своей проповѣди на горѣ въ самомъ корнѣ убиваетъ эти заблужденія, созданныя узостью пониманія и самолюбіемъ

древнихъ евреевъ. Въ оправданіе ихъ ожиданій, Онъ возвѣщаетъ имъ пришествіе новаго царства, но сразу же объясняетъ, что это — не земное царство, какое они воображали себѣ, а царство небесное. Согласно съ давними пророчествами, Онъ говоритъ объ избранномъ народѣ этого царства, но немедленно же разбиваетъ пустыя мечтанія евреевъ, что этими избранниками окажутся одни потомки Авраама. Онъ зоветъ въ Свое царство нищихъ и смиренныхъ духомъ, чистыхъ сердцемъ и умомъ, плачущихъ и болѣзнующихъ, алчущихъ и жаждущихъ правды, гонимыхъ и преслѣдуемыхъ за нее. *Всѣмъ*, кто имѣетъ эти качества, одинаково отперты двери новаго царства, будутъ ли то чада Авраама, знающія законъ, или язычники, невѣдущіе Бога израилева. Изъ царства одного народа, какимъ считалось у евреевъ царство Мессіи, оно въ устахъ Спасителя превращается въ царство всего человечества. Христосъ не отвергаетъ, что избранники новаго царства будутъ наслаждаться славою, но утверждаетъ, что это будетъ не земная слава, не мимолетное величіе, не ложный блескъ, не пустая и несправедливая власть. Новое царство дастъ своему избранному народу блаженство, совершеннѣйшее и чистѣйшее счастье, неизъяснимую отраду и безпредѣльное довольство совѣсти. Спаситель не отрицаетъ, что путемъ въ царство Мессіи служить праведность, но разъясняетъ, что нужна праведность внутренняя, духовная. Не виѣшнее и бездушное исполненіе данныхъ предписаній составляютъ праведность

Новаго Завѣта, а глубокое смиреніе, сознаніе своей немощи, беззавѣтная преданность волѣ Божіей, сокрушеніе о грѣхахъ, миръ, и милосердіе.

Какъ видно сразу, каждое слово нагорной бесѣды было взмахомъ остраго ножа, которымъ Божественный Врачъ вырѣзалъ изъ духовнаго тѣла еврея одну гнилую часть за другой. Іудеи вынуждались этой бесѣдой или отказаться отъ своихъ вѣковыхъ заблужденій и принять ученіе Спасителя, или же, отстаивая свои ошибки, обвинить Его въ невѣрномъ пониманіи ветхозавѣтнаго откровенія. Человѣкъ вообще съ большимъ трудомъ разстается съ ложными взглядами, которые вошли въ его плоть и кровь и укоренились въ душѣ на правахъ незыблемыхъ убѣжденій. Для него легче и удобнѣе заподозрить въ непониманіи или желаніи извратить правду того, кто нарушаетъ его привычный кругозоръ и установившееся въ душѣ равновѣсіе. Поэтому, въ умахъ и сердцахъ слушателей Христа самъ собой рождался вопросъ, не есть ли Его ученіе прямое искаженіе воли Божіей, открытой въ священныя писанія? Въ обыкновенной жизни евреи дѣлили эти писанія на двѣ части: первыя пять книгъ (Бытія, Исходъ, Левитъ, Числъ, Второзаконія) они называли «закономъ», а остальнымъ книгамъ (Иисуса Навина, Судей, Царствъ и пр.) давали вообще названіе «пророковъ». «Законъ» и «пророки», думали евреи, открыли волю Божию во всей полнотѣ и разъяснили самую суть божественнаго попеченія о людяхъ. Послѣ нихъ, казалось іудеямъ, ни самъ избранный народъ, ни, тѣмъ болѣе, другія племена земли, не имѣли никакой нужды въ новомъ ученіи, исходящемъ отъ Бога. Поэтому, несомнѣнная и поразительная новизна Христовой проповѣди еще болѣе укрѣпляла евреевъ во взглядѣ, что она—прямое нарушеніе воли Божіей, открытой въ законѣ и пророкахъ, какъ они тогда понимались.

Противъ такихъ-то мыслей, осаждавшихъ душу еврея, Христосъ Спаситель и обращаетъ свое могучее слово. «*Не мните*», говоритъ Онъ, *яко приидохъ разорити законъ или пророки*, т. е. не думайте, что Я пришелъ въ міръ разрушить (*καταλύειν*), сдѣлать бесполезными, лишить силы и значенія Моисеевъ законъ или ученіе пророковъ, и извратить волю Божию, открытую въ книгахъ священнаго писанія.

Законъ и пророковъ, какъ ихъ понимала іудейская чернь, подъ вліяніемъ своихъ лицемѣрныхъ учителей, Христосъ, безъ сомнѣнія, разрушалъ, всегда вооружаясь противъ заблужденій, которыя были привиты къ еврейскому народу его слѣпными вождями. Такъ законъ Моисея повелѣвалъ (Чис. V, 1—3) изгонять изъ городовъ и становъ людей прокаженныхъ, чтобы здоровые не заражались страшной болѣзью проказы (подобное изгнаніе было для временъ Моисея тѣмъ же, чѣмъ для нашего времени являются карантинныя). Мало-по-малу эта чело-вѣколюбивая заповѣдь разными законниками была истолкована въ томъ смыслѣ, что прокаженныхъ вообще слѣдуетъ сторониться, что прикасаться къ нимъ грѣшно и непозволительно. Запретъ во имя народнаго блага въ сознаніи евреевъ переродился въ запретъ, подъ которымъ легко укрывались презрѣніе къ человѣку,

подпававшему болѣзни и нежеланіе помочь ему. Общая польза,—эта святая цѣль Моисеева установленія,—была подмѣнена нерадѣніемъ о несчастномъ больномъ, постыднымъ равнодушіемъ къ брату по крови и вѣрованіямъ. Христосъ Спаситель, какъ извѣстно изъ евангелія (Лк. V, 12—13), исцѣлилъ прокаженнаго, *прикоснувшись* къ нему, хотя могъ уврачевать его однимъ словомъ. Этимъ Онъ нарочито подрывалъ то превратное объясненіе закона, какое давали въ Его время книжники и фарисеи. Но, очевидно, Онъ не нарушалъ *самого* богодарованнаго закона, руководясь въ избавленіи чело-вѣка отъ бѣды тою же любовію, какая подсказала и Моисееву заповѣдь объ изгнаніи прокаженныхъ въ мѣста ненаселенныя и пустыя. Возьмемъ другой примѣръ, Моисеевымъ закономъ было установлено празднованіе субботы въ воспоминаніе того, что Богъ шесть дней посвятилъ творенію міра, а въ седьмой почилъ отъ дѣла творенія (Быт. 71, 20; Исх. XX, 11, 31, 17). Смыслъ этого установленія былъ слѣдующій. По закону Ветхаго Завѣта, чело-вѣкъ обязанъ былъ подражать въ своей жизни Богу. Какъ Богъ въ шесть дней закончилъ дѣла творенія, такъ и чело-вѣкъ въ шесть дней недѣли долженъ былъ покончить съ своими житейскими нуждами и заботами. Седьмой день Богъ посвятилъ покою, т. е. водворенію, въ сотворенномъ мірѣ, жизни и порядка, согласныхъ съ Его вѣковѣчными планами. И чело-вѣкъ въ седьмой день долженъ успокоиться отъ недѣльныхъ трудовъ и волненій, чтобы отдать его дѣламъ, согласнымъ съ тѣми же божественными планами, какіе осуществляются въ мірѣ. Законодатель Моисей еще подробнѣе объясняетъ смыслъ того же субботняго покоя въ книгѣ Второзаконія. *Помни*, говоритъ онъ еврею, *что ты былъ рабомъ въ землѣ египетской, но Господь, Богъ твой, вывелъ тебя оттуда рукою крѣпкою и мышцею высокою, потому и повелѣлъ тебѣ Господь, Богъ твой, соблюдать день субботній и свято хранить его* (Втор. V, 15). Изъ этихъ словъ пророка видно, что субботній покой напоминалъ еврею объ его освобожденіи, съ помощію Божіей, отъ тяжелыхъ страданій въ Египтѣ. Шесть дней, отданныхъ злобѣ жизни, были въ глазахъ законодателя Моисея временемъ плѣна, или духовнымъ Египтомъ, и только седьмой день—день праздника Господня и хожденія въ путяхъ Божіихъ—является вожделѣнной свободой и спасеніемъ отъ ига неволи. Итакъ, суббота установлена не для того, чтобы бездѣйствовать, а чтобы усиленно работать для свободы духа и совѣсти, для водворенія на землѣ завѣтныхъ цѣлей Божіихъ. Суемудріе фарисеевъ и книжниковъ совсѣмъ извратило это великое установленіе Божіе, такъ какъ брало во вниманіе только то, что въ субботу предписанъ покой. Говорилось, напр., что въ день субботній нельзя ходить съ палкой или въ сапогахъ, подбитыхъ гвоздями, потому что палка и гвозди—тяжести, а нести тяжесть значить дѣлать дѣло и нарушать праздничный покой. Такого рода паутиной плотской умъ еврейскихъ учителей мало-по-малу совсѣмъ закрылъ святое ядро закона. Ето то, эту паутину, и разрываетъ Христосъ Спаситель, когда велитъ расслабленному, не смотря на

субботу, встать, взять одръ и идти (Іоан. V, 1—9). Въ несеніи одра было нарушеніе тѣхъ умствованій, которыя создавались фарисеями и книжниками по поводу закона. Но, очевидно, здѣсь не было отступленія отъ самой заповѣди о субботнемъ покоѣ, ибо она и дана единственно для того, чтобы люди въ день субботній, посвященный Богу, совершали дѣла Божіи. Помощь же больнымъ и несчастнымъ, какую оказывалъ Иисусъ, есть несомнѣнное дѣло Божіе.

Объясняя въ немногихъ словахъ Свою жизнь и ученіе Спаситель и говоритъ евреямъ: *не думайте, въ силу притытыхъ вамъ издавна заблужденій, что Я пришелъ разорить законъ или пророковъ.* Въ греческомъ подлинникѣ слова, означающія законъ и пророковъ, взяты съ опредѣлительнымъ членомъ (τὸν νόμον ἢ τοὺς προφήτας), т. е. въ данномъ мѣстѣ имѣются въ виду извѣстные народу законъ и пророки, находящіеся въ собраніи священныя книги евреевъ или бібліи. *Не придохъ разорити,* усиливаетъ свою мысль Спаситель, *а исполнити,* не нарушить пришелъ Я, а исполнить. Въ греческомъ текстѣ слово исполнить выражено глаголомъ πληροῦν, который имѣетъ двоякій смыслъ: во первыхъ, осуществлять, приводить въ дѣйствіе, соблюдать во всей строгости и полнотѣ и, во вторыхъ, сдѣлать законченнымъ (Лук. XII, 1), совершеннымъ (Іоан. XV, 11; XVI, 24, I Іоан. I, 4), преобразовать, поднять на высшую ступень развитія. Первое значеніе глагола касается вещи, какой она *существуетъ* въ дѣйствительности, а второе какой она *должна быть* по самому своему понятію, по духу, сокрытому въ глубинѣ ея, по смыслу, составляющему ея конечную цѣль. Небесныя глаголы Спасителя въ чудномъ согласіи заключаютъ въ себѣ и одно, и другое значеніе. Первое опредѣляетъ *прошлыя* судьбы закона и пророковъ или ихъ положеніе въ Ветхомъ Завѣтѣ, такъ какъ всѣ пророки и законъ прорекли до Іоанна (Мѡ. 11, 13), т. е. до наступленія Новаго Завѣта. Второе же значеніе глагола πληροῦν объясняетъ *будущую* участь закона и пророковъ, ихъ мѣсто въ царствѣ, утвержденномъ на землѣ Самимъ Спасителемъ міра.

Объявивъ, что Онъ пришелъ исполнить ветхозавѣтный законъ и осуществить чаянія пророковъ, Господь Иисусъ дѣйствительно исполнилъ законъ и пророковъ. Какъ мы знаемъ изъ евангелій, Онъ еще отрокомъ, согласно предписаніямъ закона, путешествовалъ въ Іерусалимъ въ великіе праздники (Лк. II, 42—50). Онъ участвовалъ въ богослуженіи синагогъ, установленномъ на основаніяхъ того же закона и проповѣдывалъ въ нихъ на ряду съ другими учеными людьми своего времени (Лк. IV, 15—30). Въ храмѣ іерусалимскомъ, съ которымъ были связаны почти всѣ обряды ветхаго за-вѣта, Онъ видѣлъ домъ Божій (Мѡ. XXI, 12, 13; Лк. XIX, 45; Мр. XI, 15—17) и тѣмъ самымъ возвѣщалъ своимъ соотчичамъ, что эти обряды—дѣло Божіе и должны быть свято соблюдаемы. Онъ въ такой точности исполнялъ Моисеевъ законъ, что на вопросъ, обращенный Имъ къ фарисеямъ и книжникамъ: «*кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ*» (Іоан. VIII, 46),—эти все-гдашніе враги Его не могли указать ни одного грѣха,

ни одного отступленія отъ закона. Онъ осуществилъ во всей полнотѣ и *надежды* пророковъ, какъ видно изъ многократныхъ свидѣтельствъ объ этомъ евангелистовъ: (Мѡ. I, 23; II, 6, 23; IV, 14—16; XI, 10; XII, 17—21 и пр.; Мар. I, 2—3; XII, 10—11; XIV, 27; XV, 28; Лк. VII, 27; XX, 42—43 и пр.), и изъ проповѣди Самого Господа въ назаретской синагогѣ (Лк. IV, 16 и др.). Но въ своемъ исполненіи закона и пророковъ Христосъ держался не буквы, не временныхъ и случайныхъ мелочей, а самой *сути и смысла*, которые вложены въ священныя книги по волѣ Духа Божія, говорившаго чрезъ ихъ писателей. Любовно касаясь прокаженнаго, котораго законъ ради общаго блага изгонялъ за городъ, Спаситель въ *самой основѣ* исполняетъ ветхозавѣтное установленіе, подсказанное попеченіемъ о народномъ благѣ. Дѣлая больнаго и неспособнаго къ труду человѣка здоровымъ и бодрымъ, Христосъ Спаситель поддерживаетъ это общее благо, состоящее въ томъ, чтобы всѣ члены народа работали одинъ на пользу другого. Обращая ветхозавѣтную субботу въ день, когда человѣкъ особенно долженъ трудиться для дѣла Божія, Онъ тѣмъ самымъ осуществляетъ во всей *глубинѣ и силѣ* древнюю заповѣдь, которая прямо говорила: *день же седьмый суббота Господу Богу творему* (Исх. XX, 10). Исполняя законъ и пророковъ въ *точности*, Христосъ Спаситель тѣмъ самымъ опредѣлилъ ихъ положеніе въ Ветхомъ завѣтѣ, т. е. указалъ, что они божественнаго происхожденія и обязательны для людей, жившихъ во времена этого Завѣта. Исполняя же ветхозавѣтныя писанія въ *самой ихъ сути*, въ ихъ *духѣ и смыслѣ*, Христосъ научаетъ людей Новаго Завѣта отыскивать эти духъ и смыслъ въ древнихъ установленіяхъ и руководиться ими, какъ исходящими отъ источника всякаго разума—Бога. Исцѣляя прокаженнаго, оживляя его угасавшія силы и подавшій духъ, Онъ тѣмъ самымъ учитъ насъ, чадъ царства Христова, не гнущаясь тѣлесной нечистотой и всячески стараться облегчить страданія ближнихъ. Возстановляя значеніе субботняго покоя, Христосъ научаетъ людей Новаго Завѣта, чтобы они, слѣдуя Его примѣру, одинъ день въ недѣлю отмѣчали особенными трудами для правды и добра, для пользы ближнихъ, для счастья чело-вѣчества. вмѣстѣ съ тѣмъ Спаситель разъ навсегда разъясняетъ, что не человѣкъ существуетъ для праздника, какъ думали фарисеи, а праздникъ для человѣка, не человѣкъ для субботы, а суббота для человѣка. Праздничный покой имѣетъ своей цѣлью духовную свободу личности, т. е. избавленіе человѣка отъ гибельныхъ путей мелочной заботы и случайныхъ волненій. Такъ Христосъ Спаситель, своею жизнью и ученіемъ, изъ временныхъ предписаній и узаконеній Ветхаго Завѣта дѣлаетъ вѣчные символы правды и добра. То, что казалось обязательнымъ *лишь* для ветхаго человѣка, Онъ дѣлаетъ священнымъ долгомъ и для членовъ новозавѣтнаго царства. Падаютъ толкованія закона и пророковъ, которыя давались книжниками и фарисеями, разрушаются измышленныя ими обряды и преданія, но остаются и законъ, и пророки въ ихъ существѣ и силѣ, въ ихъ духѣ и смыслѣ, остаются во все время, пока суще-

ствуешь царство Новаго Завѣта, пребываютъ незаблѣмыми до скончанія вѣка. Это именно и утверждаетъ Христосъ Спаситель въ слѣдующихъ словахъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: дондеже преидетъ небо и земля, іота едина или едина черта не преидетъ отъ закона, дондеже вся будутъ* (Ст. 18). Истинно говорю вамъ: доколѣ не преидеть (пока не погибнетъ) небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не преидеть изъ закона (не погибнетъ въ немъ ни одна мельчайшая частичка), пока не исполнится все, написанное въ законѣ. Подъ небомъ и землею Христосъ Спаситель разумѣетъ всю вселенную, все существующее и выражаетъ ту мысль, что, пока стоятъ незаблѣмыми основанія поднебесной, ни одна іота, ни одна малѣйшая черточка, соединяющая двѣ буквы, не погибнуть. Эти мельчайшія частички относятся къ тому самому Моисееву закону, объ исполненіи котораго говорилъ Спаситель раньше. Вмѣстѣ со всѣмъ живущимъ, онъ останутся не разрушимыми до тѣхъ поръ, пока не исполнится все, написанное въ законѣ и вытекающее изъ воли Верховнаго Творца вселенной.

Но какъ Спаситель могъ говорить о сохраненіи мельчайшихъ частей Моисеева закона, когда въ основанной Имъ церкви, уже въ вѣкъ апостольскій, на соборѣ въ Іерусалимѣ (Дѣян. XV, 5—29) этотъ законъ былъ признанъ необязательнымъ и прямо названъ несноснымъ бременемъ? Соборъ Апостольскій такъ же точно понималъ законъ, какъ и Самъ Спаситель. И апостолы, и Христосъ прекрасно видѣли, что Богъ воздвигалъ Моисея и устанавливалъ обряды не затѣмъ, чтобы они сохранялись только по наружности, для одного вида. Какъ было указано на примѣрѣ исцѣленія прокаженнаго и нарушенія субботы, въ случайныхъ и непонятныхъ на первый взглядъ требованіяхъ Ветхаго Завѣта лежалъ глубокой нравственный смыслъ. Смыслъ этотъ перешелъ цѣликомъ и въ Новый Завѣтъ. Мы теперь не празднуемъ ветхозавѣтной субботы, но руководимся тѣмъ же духомъ, какимъ было создано и это ветхозавѣтное установленіе. «*Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный*», говоритъ Христосъ своимъ послѣдователямъ (Мѡ. V, 48). Не ясно ли, что этими словами мы также призваны подражать въ своей жизни Богу, какъ евреи установленіемъ субботняго покоя? Но требованіе Спасителя выше и чище ветхозавѣтнаго: не одинъ день въ недѣлю, какъ у евреевъ, христіанинъ долженъ отдавать Богу, а всѣ минуты своей жизни; онъ призывается готовиться къ совершенству и правдѣ постоянно и неослабно. И такъ, сохраненъ ли Спасителемъ законъ о субботѣ? Сохраненъ во всей силѣ, возвышенъ, очищенъ, углубленъ, утвержденъ на непоколебимыхъ основаніяхъ. Возьмите далѣе ветхозавѣтныя жертвы: онѣ состояли въ убіеніи разныхъ животныхъ за грѣхи человѣка. Какой былъ смыслъ этого, повидимому безумнаго дѣла, — за грѣхи человѣка убивать ни въ чемъ неповинныхъ животныхъ — тельца, барана и пр.? Убивалось животное за грѣхи человѣка, т. е. каждая жертва напоминала людямъ объ ихъ нечистотѣ предъ Богомъ, ихъ испорченности и побуждала искать помощи у источника чистоты и правды — Бога. Страданіе

животнаго, когда его убивали, говорило человѣку, что собственно за свой грѣхъ онъ самъ долженъ терпѣть и болѣть, какъ животное подъ ударомъ ножа, но Богъ, по своей безконечной любви къ людямъ, прощаетъ обиды, которыя наноситъ ему человѣкъ своею дурною жизнію. Значить, неповинное животное убивалось такъ же точно для пользы человѣка, какъ оно убивается теперь для пропитанія людей. Какъ при обыкновенномъ питаніи вмѣстѣ съ тѣломъ въ извѣстной мѣрѣ насыщается и духъ, такъ и въ жертвахъ иногда насыщалось тѣло и всегда душа. Человѣческій духъ черезъ жертву вступалъ въ общеніе съ Богомъ, проникался сознаниемъ своихъ немощей, прибѣгалъ къ верховной помощи, т. е. запасался извѣстнымъ здоровьемъ и подкрѣплялъ свои силы. Въ царствѣ Новаго Завѣта общеніе человѣка съ Богомъ столь сильно, что христіанинъ прямо называется «храмомъ Духа Святаго» (1 Кор. III, 16), — сознание грѣха столь живо, что онъ призывается къ совлеченію ветхаго человѣка и къ новому рожденію водою и духомъ (Іоан. III, 5). Не значить ли это, что духъ и смыслъ, лежавшіе въ основѣ ветхозавѣтныхъ жертвъ, цѣликомъ перелились и въ Новый Завѣтъ? Въ голгоуской жертвѣ мы имѣемъ такое сильное напоминаніе въ необходимости для человѣка омыть кровію грѣхи, что уже не нужны больше напоминанія объ этомъ чрезъ убіеніе неповинныхъ животныхъ. И такъ, сохранило ли ученіе Христа ветхозавѣтныя законы о жертвахъ? Безъ сомнѣнія: оно перевело ихъ изъ внѣшняго міра въ міръ внутренній, въ самую глубь человѣческой души, оно, такъ сказать, собрало всѣ мельчайшія частицы добра, которыя приносили отдѣльныя жертвы Ветхаго Завѣта и вложило ихъ въ одну величайшую, міровую жертву, принесенную на Голгоѣ. Переберите одно за другимъ всѣ ветхозавѣтныя установленія, вскройте ихъ духъ и смыслъ и вы увидите, что въ Новомъ Завѣтѣ они очищены, одухотворены, связаны воедино, наполнены глубочайшей жизнью и мыслью. Ни одна іота, ни одна крупинка добра, содержащагося въ богодарованномъ законѣ, не потерялась въ Новомъ Завѣтѣ. Значить, пока существуетъ въ мірѣ Христово ученіе, — а оно пребудетъ до скончанія міра, — чрезъ него будетъ исполняться *все*, написанное въ законѣ и у пророковъ.

Художникъ, изготовляя картину, сперва дѣлаетъ легкіе и незамѣтные наброски того, что онъ думаетъ живописать, — отдѣльными линиями, легкими штрихами; онъ чертитъ изображенія и размѣщаетъ ихъ на полотнѣ въ строго обдуманномъ порядкѣ, который выражалъ бы исполнѣ его завѣтную мысль. Позднѣе уже по этимъ готовымъ формамъ онъ располагаетъ краски, тѣни и цвѣта. Когда картина закончена, вы не видите больше никакихъ отдѣльныхъ черточекъ и линий, все живетъ и дышетъ по-новому, все полно смысла и вкуса. Что же первоначальныя линіи и очертанія пропали безъ слѣда и были излишни? Нѣтъ, онѣ не были лишними, а съ самаго начала выражали мысль и желанія художника, выражали въ свое время полно и понятно; позднѣе онѣ не уничтожаются, а сливаются съ красками и закрываются ими, такъ сказать, входятъ въ самую суть картины. То же и съ Ветхимъ Завѣтомъ въ отношеніи къ



Новому: хотя въ бесѣдѣ о блаженствахъ мы имѣемъ очень высокіе и совершенные законы для христіанскаго міра, однако чтимъ и изучаемъ и заповѣди Моисея. Въ однихъ и другихъ та же суть, тотъ же смыслъ, оба завѣта десницей Великаго Художника—Бога слиты въ единую цѣльную картину и проникнуты однимъ духомъ,— духомъ премудрости и разума. Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ отмѣнилъ, какъ несносное бремя, тѣ безконечныя предписанія, тѣ поверхностныя преданія и обряды, которыя выросли на святомъ ядрѣ ветхозавѣтнаго закона со дней Моисея до пришествія Христа. Но онъ не отмѣнял и не признавалъ бесполезнымъ *самаго закона*, въ его духъ и смыслъ, такъ какъ эти духъ и смыслъ составляютъ жизненную стихію и въ Христовомъ ученіи. Поэтому, Моисеевъ законъ пребудетъ непоколебимымъ до скончанія вѣка, но не въ своей старой формѣ, не съ его безчисленными мелочными предписаніями, а въ формѣ новой, въ видѣ евангелія и его завѣтовъ.

Исторію божественнаго откровенія нельзя насильственно отдѣлять отъ исторіи человѣческаго развитія вообще: небесное руководство составляетъ внутреннѣйшую основу человѣческаго общежитія. Въ связи съ перемѣнами въ исторіи человѣчества стоятъ перемѣны и въ способахъ, какими Всевышній открывалъ свою волю людямъ. Во времена Ветхаго Завѣта человѣкъ былъ грубъ душой и жестокъ сердцемъ: грубость и жестокость мѣшали ему разумѣть какъ слѣдуетъ мудрыя велѣнія Божіи. Поэтому и Богъ больше являлся предъ нимъ Строгимъ Судьей, который страхомъ и ужасомъ старался подавить жестокія привычки человѣка. Во дни Новаго Завѣта человѣкъ, отъ долгаго и горькаго опыта, становится развитѣе и понятливѣе; поэтому и Богъ является предъ нимъ какъ Небесный Отецъ и Утѣшитель въ скорбяхъ. Грубому и жестокому ветхому человѣку Всевышній *приказываетъ и грозитъ*, болѣе чуткому и отзывчивому новому человѣку тотъ же Всевышній *совѣтуетъ*. Онъ старается убѣдить человѣка, возбудить его совѣсть, оживить его чувство, словомъ создать то настроеніе, которое въ писаніи вообще называется *вτροю*. Заповѣди Ветхаго Завѣта—это строгіе *законы и запреты*: за неисполненіе ихъ сейчасъ же налагается наказаніе; заповѣди Новаго Завѣта—трогательныя *успокоенія*: наказаніе за ихъ нарушеніе—въ будущей жизни, на послѣднемъ судѣ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ больше *предписаній и требованій*, иногда смутныхъ и непонятныхъ, въ Новомъ—больше *открытыхъ божественныхъ мыслей и желаній*. Но во внѣшнихъ предписаніяхъ и законахъ Ветхаго Завѣта предъ нами лежатъ свѣтлыя заповѣди Завѣта Новаго,—заповѣди глубокія, внутреннія, общечеловѣческія, очищенныя отъ всѣхъ временныхъ и случайныхъ наслоеній. Кто не признаетъ заповѣдей одного завѣта, не признаетъ и заповѣдей другаго, такъ какъ Создатель ихъ Единый и неизмѣнный въ Себѣ Богъ. Вотъ почему Христосъ Спаситель и говоритъ: *иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако человекъ, мній наречется въ царствіи небеснѣмъ, а иже сотворитъ и научитъ, сей велиій наречется въ цар-*

*ствіи небеснѣмъ* (Мат. V, 19). Кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ и научитъ такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречется въ царствіи небесномъ, а кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ царствіи небесномъ. Итакъ, по слову Спасителя, положеніе человѣка въ царствѣ Христовомъ прямо опредѣляется его отношеніемъ къ заповѣдямъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, взятымъ вмѣстѣ, въ ихъ связи, въ духъ и смыслъ, независимо отъ внѣшней обрядовой формы. Кто, во имя ложной свободы, тѣ или инныя изъ богодарованныхъ заповѣдей станетъ считать малѣйшими, не особенно важными и значительными, станетъ нарушать ихъ самъ и учить тому другихъ, такой человѣкъ окажется малѣйшимъ и незначительнымъ въ царствіи небесномъ. Дѣлая такъ, онъ будетъ отклоняться отъ того нравственнаго міропорядка, отъ того Духа Божія, которымъ оживлены заповѣди Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, какъ и все, исходящее отъ Верховнаго Разума. По мѣрѣ же того, какъ онъ будетъ обособляться отъ Духа Божія, проникающаго заповѣди, онъ будетъ отпадать и отъ царствія Христова, гдѣ этотъ духъ пребываетъ во всей своей силѣ. Наоборотъ, кто самъ будетъ исполнять заповѣдь, хотя бы она казалась не особенно значительной и учить тому другихъ, тотъ будетъ глубже и глубже проникаться духомъ Всевышняго и окажется великимъ въ царствіи небесномъ \*).

Н. Поповъ.

(Окончаніе будетъ).

### Замѣчательное по-древности Евангеліе.

При описаніи въ Московскихъ газетахъ духовнаго торжества, бывшаго въ прошломъ году, которое имѣло мѣсто въ новомъ домѣ, выстроенномъ при Сергіевской, въ Рогожской, церкви для бесѣдъ и собесѣдованій съ старообрядцами, было кратко сказано, что преосвященный епископъ Наванайлъ, управляющій Андроніевымъ монастыремъ, принесъ въ даръ дому *древнее Евангеліе*. Не лишнее будетъ ознакомиться съ этимъ замѣчательнымъ даромъ архипастыря, который сдѣлалъ на первомъ листѣ (чистомъ) слѣдующую надпись:

«Москва 1899 года Ноября 2 дня сіе святое древнее евангеліе, приносимое любовію въ освященіе залы собесѣдованій при Сергіевскомъ храмѣ, да будетъ хлѣбомъ жизни (Мат. IV, 4), питающимъ, укрѣпляющимъ всѣхъ собесѣдниковъ въ похвалу и славу, и честь Богу, въ Троицѣ славимому, Пресвятой Богородицѣ, препод. Сергію и всѣмъ святымъ. Аминь». *Епископъ Наванайлъ*.

Евангеліе листовое, очень хорошо сохранившееся, безъ малѣйшей утраты листовъ, счетъ которыхъ, по старому типографскому обычаю помѣченъ внизу (494 л.) крупной, раздѣльной, уставной печати съ изображеніями четырехъ Евангелистовъ (тушью), съ символами ангела или юноши съ крылами, колѣнопреклоненнаго и держащаго въ рукахъ книгу (Евангеліе) у Евангелиста Мат-

\* Чт. въ очередномъ собраніи Общества Любит. Дух. Просвѣщенія 30 ноября 1899 г., какъ одинъ изъ опытовъ апологетическаго толкованія Новаго Завѣта предлагаемаго Обществомъ къ изданію.

ося, по сторонамъ его вѣнца надпись въ сокращеніи «агюсъ Матѳей». У Евангелиста Марка изображенъ стоящимъ на одной ногѣ съ двумя крылами орель, другой ногой держащій такъ же книгу. Надъ Евангелистомъ Лукою изображенъ бѣгушій, крылатый телець въ переднихъ ногахъ держащій книгу; Евангелистъ Іоаннь Богословъ изображенъ стоящимъ съ лицомъ приподнятымъ горѣ и нѣсколько обращеннымъ въ правую сторону, откуда сверху падаютъ три свѣтовые луча; лѣвая рука приложена къ груди, а правая обращена внизъ, указательнымъ перстомъ ея Евангелистъ даетъ знать ученику своему Прохору, чтобы онъ начиналъ писать Евангеліе; Прохоръ изображенъ сѣдящимъ въ пещерѣ крутой горы; вверху на облакахъ бѣгушій съ книгою крылатый левъ.

Нашъ извѣстный библиографъ Вас. Сопиковъ почти ничего не сказалъ о разсматриваемомъ Евангеліи въ своемъ «Опытѣ російской библиографіи». Онъ, перечисливъ евангелія Московскаго изданія съ 1628 года по 1654 и указавъ на изданное въ 1640 году евангеліе (подъ № 283 част. 1, издан. Опыта 1813 г. С. П. Б.) сдѣлалъ браткое общее о нихъ замѣчаніе: «всѣ сіи изданія рѣдки» (стр. 88). Въ «Описаніи старопечатныхъ книгъ славянскихъ» Царскаго, изданномъ Павломъ Строевымъ (Москва 1836 г.), такъ же ничего нѣтъ объ этомъ Евангеліи; но приведено все послѣсловіе Евангелія, изданнаго при патріархѣ Филаретѣ въ 1627 году, которое удержано и въ Іоасафовскомъ евангеліи. А если г. Строевъ счелъ небезполезнымъ въ своей книгѣ (Описаніи) помѣстить (на стр. 114—117.) Филаретовское послѣсловіе, то считаемъ нелишнимъ выписать послѣсловіе и Іоасафовское изъ «рѣдкой» книги; такъ какъ самое описаніе г. Строева теперь стало весьма рѣдко.

„Къ благовѣрному и православному, всякаго чина, возраста же и сана читателю. Испытайте писанія, рече Господь, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный, та суть свидѣтельствующій о Мнѣ. И паки: ищите преже царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ. Сеи убо пречестнѣйшій и безцѣнный даръ божественныя благодати вселися въ сердце Божію вѣрному слугѣ, Богомъ избраннаго и святымъ іелеомъ помазаннаго крѣпкаго хранителя и поборника, святыя, православыя христіанскія вѣры, благовѣрнаго и благороднаго христіолоубиваго, Богомъ въчанинаго, и Богомъ почитенаго, и Богомъ превознесенаго, и благочестіемъ всея вселенныя въ копцѣхъ возсіявшаго \*), великаго государя, царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи самодержца, иже на престолѣ великихъ государей, дѣда своего, царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи, и дяди своего государя, царя и великаго князя Феодора Ивановича всея Русіи скипетры великихъ господарствъ на востоцѣ и на сѣверѣ содержащаго и иныхъ многихъ странъ государя и обладателя, и по данной ему отъ Бога свыше премудрости, свѣтомъ благочестія просвѣти вся и преспѣвая присно въ духовныхъ добродѣтеляхъ, исполнь сый святаго Духа премудрости, не изволи божественнаго разума подъ спудомъ житейскія толстоты скрыти, но съ высокимъ проповѣданіемъ повсюду слово истины исправляти.

\*) Подчеркнутыя нами выраженія въ послѣсловіи евангелія, напечатаннаго при томъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ, но при другомъ патріархѣ, именно при Іосифѣ, а не Іоасафѣ, опущены (см. послѣсловіе Еванг. печат. въ лѣто 7152 лист. 528 обор.); пропущены эти выраженія и въ евангеліи, напечатанномъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ лѣто 7159; (см. послѣс. лист. 481 обор.). Вообще эти Іосифовскія послѣсловія много имѣютъ пропусковъ и много прибавленій; напр. послѣ указанія именъ Евангелистовъ, есть вставки не умѣстныя, именно: „о семъ (?) и Теофилактъ, архіепископъ Болгарскій, въ своемъ предословіи свидѣтельствуеетъ, еже отъ Матѳея св. Евангеліа“.

Сиевый убо даръ святаго Духа, всемъ вѣрующимъ въ исполненіе законнаго утверженія, яко нѣкая божественная сокровища, словеснаго любомудрія предложи \*) повелѣ напечатати сію богодухновенную книгу—тетроевангеліе, сирѣчь четвероблаговѣстія, Матѳея, Марка, Луку, Іоанна. благовѣстіе же глаголется, зане вѣститъ намъ вещи благи и добры, сирѣчь оставленіе грѣховъ, правду, восходъ на небеса, сыноположеніе Божіе, наслѣдіе вѣчныхъ благъ, и освобоженіе мукъ, и прочая благая вся, яже Господь нашъ Іс. Христосъ Своими божественными пречистыми усты благовѣстилъ есть намъ \*\*). По благословенію отца своего и богомольца, великаго господина киръ Іоасафа, патріарха Московскаго и всея Русіи, правящаго престолѣ святыя великія соборныя и апостольскія церкви, пречистыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи, честнаго и славнаго ея Успенія. И тако начита бытъ печатати сія Богодухновенная книга, Евангеліе, въ Царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто седмъ тысячъ 147-е мѣсяца Іюня, въ 16 день, на память святаго священномученика Анфиногена; Совершена же бысть въ лѣто седмъ тысячъ 148-е мѣсяца Генваря въ 19 день на память преподобнаго отца нашего Макарія Египтянина, въ 27-е лѣто благочестивыя державы царства его, государя Царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи и при сынѣ его благовѣрномъ Царевичѣ князѣ Алексѣе (sic) Михайловичѣ, въ 7-е лѣто патріаршества отца ихъ и богомольца киръ Іоасафа патріарха Московскаго и всея Русіи, въ похвалу и славу и честь Богу, въ Троицѣ славимому, и пречистой Богородицѣ, и всемъ святымъ, аминь».

Въ послѣсловіи Филаретовскаго Евангелія, напечатаннаго въ лѣто 7133-е есть довольно характерныя слова, помѣщенныя послѣ словъ, что книга напечатана на память святыхъ апост. Іоассона и Сосипатра (Апр. 28), именно замѣчено: «а свидѣльствована бысть великимъ господиномъ и государемъ, по плотскому рожденію отцомъ... киръ Филаретомъ». Подчеркнутыя слова очевидно показываютъ, что патр. Филаретъ строже относился къ дѣлу печатанія книгъ, преемникъ же его перепечатывалъ безъ своего свидѣльствованія. Подлинно Іоасафовское Евангеліе совершенно сходно по тексту съ Филаретовскимъ.

Что же замѣчательнаго въ текстѣ древняго и рѣдкаго Евангелія для нашихъ старообрядцевъ? Извѣстно, что они упорно отстаиваютъ писаніе и произношеніе имени Спасителя съ одною начальною гласною *И*. Но еще святитель Димитрій Ростовскій предложилъ вниманію благомыслящихъ старообрядцевъ свое изслѣдованіе (Розыск. част. I, гл. 15), а за нимъ—Тверской архіепископъ Теофилактъ, въ своемъ сочиненіи «обличеніе неправды раскольнической» (гл. 4), и наконецъ нашъ ученый профессоръ Капит. Ів. Невоструевъ въ своемъ изслѣдованіи «о наименованіи Спасителя Іисусъ, а не Іисусъ» (Моск. 1869 г.) ясно доказали неправильное мнѣніе старообрядцевъ \*\*\*). За всемъ тѣмъ ко всему означенному они продолжаютъ относиться съ недоумѣніемъ, даже апологеты ихъ пытаются отвергать древность извѣстнаго «Остромирова» Евангелія. Пусть же они обратятъ должное вниманіе на древнее Евангеліе патр. Іоасафа. На обор. лист. 17-го, второе зачало Евангелія отъ Матѳея начинается такъ: „Іисъ Хѣо рѣство“. Полу-

\*) Въ послѣсловіи Евангелія Филаретова здѣсь стоятъ еще слова: „во своемъ царскомъ дому, идже божественнаго писанія печатныхъ книгъ дѣло совершается“.

\*\*) Въ Филаретовскомъ послѣсловіи такой вариантъ: «По совѣту же и по благословенію, по плотскому рожденію отца его, а въ духовномъ чину отца и богомольца велик. господина и государя святѣйшаго киръ Филарета».

\*\*\*) См. „Справочн. и объяснит. Словарь къ Новому Завету“, состав. Петромъ Гиллтебрандтомъ. Кн. III и IV Петрогр. 1883 год. стр. 862.

грамотные знатоки древней печати обыкновенно говорятъ, что здѣсь первое *I.* «союзное (т. е. союзъ *и*), но такъ говорить нельзя; ибо какъ въ Іоасафовскомъ такъ и въ Іосифовскихъ Евангеліяхъ, есть ясное указаніе на то, что когда бываетъ при имени Спасителя частица *союзная* (союзъ *и*), то она пишется такъ: *и*, а не *I.* Смотри напр. Еванг. Лук. зачал. 8-е, гдѣ читаемъ: «*и*сѣ преспѣваше», — и еще въ зачал. 10: «бысть же, егда крестишася вси людіе *и*сѣ крещуся». — Вотъ два мѣста, (другихъ болѣе нѣтъ), гдѣ имя Спасителя стоитъ съ «союзнымъ» *и*, но не *i*, какъ во 2-мъ зачалѣ у Матѳея, гдѣ оно входитъ въ составъ собственно имени Господа.

Достоинъ замѣчанія слѣдующее обстоятельство, что въ первомъ евангеліи, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ (л. 7152), во 2-мъ зачалѣ такъ же, какъ въ Іоасафовскомъ и Филаретовскомъ напечатано: «*И*сѣ», когда были справщики еще прежніе, т. е. Іоасафовскіе, но въ Евангеліи напечатаномъ въ 10-е лѣто патріаршества Іоасифова (л. 7159), когда справщики книжные были новые, то во 2-мъ зачалѣ одно *i* уже оставлено и напечатано такъ *исѣ*. Если же эти справщики первое *i* считали «союзнымъ», то само собою разумѣется, что они не рѣшились бы отступать отъ изданій Евангелія прежнихъ. На это обстоятельство должны обратить свое вниманіе старообрядцы, любящіе спорить за *одну* букву.

Остается рѣшить вопросъ. Если правильно писаніе имени Спасителя съ двумя гласными *i*, то почему же кромѣ 2 го *зачала* во всѣхъ другихъ мѣстахъ напечатано *Ис*, т. е. съ одною гласною? Трудно отвѣтить на такой вопросъ: кто можетъ знать намѣренія Московскихъ типографскихъ печатниковъ, бывшихъ болѣе 200 лѣтъ назадъ? — Впрочемъ, къ разрѣшенію такого вопроса можетъ служить намъ сказанное въ «предисловіи къ читателю» при *Апостолѣ*, напечатанномъ въ Львовѣ въ лѣто 7147 (1639 г.). Именно издатели сего апостола говорятъ, что имя Спасителя хотя и надобно бы правильно печатать *Иисусъ*, но чтобы сохранить древній обычай экономіи сокращать въ печати нѣкоторыя слова, *Апостолъ* изданъ съ таковымъ употребленіемъ *сокращеннаго* писанія имени *Ис*.

Въ заключеніе нашего ознакомленія съ Евангеліемъ патр. Іоасафа скажемъ то, что оно имѣетъ скрѣпу по листамъ, начиная съ 17 до 39 включительно. Скрѣпа писана скорописью и довольно, кромѣ двухъ трехъ словъ, разборчиво; она сдѣлана въ самый годъ выхода книги, а именно: «лѣта 7148 апрѣля въ 9-й день, у Студенаго моря въ Двинскомъ уѣзда (sic), въ Бозѣ положила въ даръ въ церковь Христову книгу сіе Евангеліе на престольное Ивановская жена Аѳонасьевича Ксенія Феодоровна по мужѣ своемъ Иванѣ Аѳонасьевичѣ и по сродникѣ его Трифонѣ Ивановичѣ и по родителѣхъ своихъ въ вѣчное поминовеніе по отцѣ своемъ и по матери своей Иринѣ Михайловнѣ и по девѣрѣ своемъ Василии Аѳонасьевичѣ и по Димитріи Михайловичѣ».

Одинъ добрый прихожанинъ Сергіевской, въ Рогожской, церкви обновилъ переплетъ Евангелія и обложилъ его сребропозлащеннымъ окладомъ; имъ же устроены

благотѣпный аналогій для храненія въ немъ дорогой книги и св. древняго креста съ св. мощами, который предъ бесѣдами приносится въ залъ изъ храма, а по древней божественной книгѣ читается, по ряду, послѣ общепропѣтой молитвы предъ «бесѣдой» евангеліе съ краткимъ объясненіемъ прочитаннаго.

Протоіерей *I. Виноградовъ*.

Печальное прошлое, не веселое настоящее и возможное лучшее будущее одного благотворительнаго учрежденія.

Эмеритальная касса для духовенства Московской епархіи, основанная на началахъ взаимопомощи и своимъ назначеніемъ имѣющая выдачу опредѣленныхъ пенсій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ епархіи и ихъ вдовамъ и сиротамъ, бесспорно, принадлежитъ къ симпатичнѣйшимъ учрежденіямъ въ нашей епархіи. Казалось бы, она должна встрѣчать только сочувствіе и искреннее, неослабное попеченіе со стороны всѣхъ, кому дороги интересы духовенства, и особенно самого духовенства, для котораго она собственно и существуетъ. И, однакожъ, — какъ это ни странно можетъ показаться на первый взглядъ, — наше прекрасное учрежденіе всего менѣе можетъ похвалиться подобнымъ сочувственнымъ и — главное — попечительнымъ отношеніемъ къ себѣ. Начнемъ съ основанія кассы.

Въ 1867 году, чтобы ознаменовать пятидесятилѣтіе архипастырскаго служенія блаженной памяти митрополита Московскаго Филарета, болѣе извѣстные Московскіе церковные старосты предпринимаютъ собрать, по подпискѣ съ своихъ приходоу, нѣкую сумму денегъ для поднесенія маститому достославному архипастырю Московскому на какое-либо доброе дѣло; привлекаютъ къ подпискѣ другіе Московскіе приходы во главѣ со старостами, даже городскіе-уѣздные. Собралась почтенная сумма 27.014 р. 20 к. — Инициаторамъ этого сбора пришла счастливая мысль положить эти деньги, въ память заботливости м. Филарета о бѣдствующемъ духовенствѣ, въ основаніе эмеритурнаго учрежденія для всего духовенства Московской епархіи. Въ своемъ адресѣ къ митрополиту они прямо заявляютъ объ этомъ: «Нѣсколько гражданъ изъ твоей паствы, — говорятъ они здѣсь, — призванные служить церквамъ Божиимъ, и потому ближе знакомые съ положеніемъ духовенства, возымѣли мысль ознаменовать настоящій благословенный для православної церкви день такимъ дѣйствіемъ, которое бы свидѣтельствовало предъ тобою, сколь близко твоя паства принимаетъ къ сердцу твои святительскія заботы. Наилучшимъ для сей цѣли дѣйствіемъ признано было составленіе посредствомъ добровольной подписки капитала, который бы послужилъ основаніемъ эмеритальной кассы для пенсій духовенству Московской епархіи, на условіяхъ, которыя мы почтительнѣйше просимъ дозволить намъ представить на твое архипастырское благоусмотрѣніе».

Итакъ самая мысль объ эмеритурѣ для духовенства исходитъ отъ людей свѣтскихъ, хотя и близкихъ къ нему; но прекрасная мысль остается прекрасною, отъ кого бы

она ни исходила.—Такъ было положено прекрасное начало, истиннѣ добраго дѣла! Вѣчная память всемъ тогдашнимъ жертвователямъ на него и сугубая—иниціаторамъ его!

Въ осуществленію этого добраго дѣла было приступлено очень скоро и дѣло повелось энергично. Въ 1869 г., 9 августа былъ учрежденъ временный комитетъ для выработки основоположеній для эмеритальной кассы. Во главѣ комитета поставленъ былъ профессоръ богословія Московскаго университета протоіерей Н. А. Сергіевскій, мужъ строгой мысли, необыкновенной энергіи и добраго сердца; другіе члены Комитета вполне подходили по духу и энергіи къ предсѣдателю его; въ числѣ ихъ были и нѣкоторые старосты, именно гг. Четвериковъ и Котовъ. Уже въ концѣ 1870 г. Комитетъ прекрасно кончилъ свою задачу, и выработанныя имъ основоположенія эмеритальной кассы были разсмотрѣны и одобрены съѣздомъ и епархіальнымъ начальствомъ.—И что же? эмеритальная касса въ дѣйствительности открылась только въ 1885 году согласно устава, утвержденного Св. Синодомъ въ 1884 году!—Итакъ должно было пройти долгимъ четырнадцати годамъ, чтобы прекрасное дѣло, такъ энергично въ началѣ поведенное, достигло своего осуществленія!

Уставъ эмеритальной кассы 1884 г. остановился на добровольномъ участіи въ кассѣ со стороны духовенства. Составители его были убѣждены, что никто не захочетъ быть самому себѣ врагомъ и что духовенство въ интересахъ собственныхъ поспѣшитъ записаться въ члены кассы,—тѣмъ болѣе, что разнообразіе разрядовъ (I—X) и взносовъ (100—3 р.) открывало возможность быть участниками кассы даже бѣднѣйшимъ священно-церковно-служителямъ. Это убѣжденіе составителей устава 1884 г., естественное само по себѣ, подтвердилось тѣмъ фактомъ, что по опросу временнаго комитета 1869—70 гг. желаніе участвовать въ эмеритурѣ высказало 3029 человекъ изъ всего наличнаго состава духовенства въ 4083 человека, на сумму 25.225 р.—Но когда въ 1885 году начался приемъ членовъ въ кассу, то желающихъ участвовать въ ней оказалось всего только 495 человекъ!.. И это число членовъ нашей кассы съ каждымъ годомъ все убывало, упавъ въ 1895 г. до 303!..

Въ особую заслугу слѣдуетъ вмѣнить комиссіи, работавшей надъ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ эмеритальной кассы, то, что участіе въ кассѣ она сдѣлала обязательнымъ для духовенства. Фондъ и взносы отъ церкви всегда предназначались служить на пользу всего духовенства Московской епархіи. А между тѣмъ при добровольномъ участіи въ эмеритальной кассѣ, когда количество вкладчиковъ ея составляло только 13-ю часть всего духовенства,—извлекать эту пользу изъ нея могли только очень немногіе. Теперь же, при обязательномъ участіи во взносахъ на эмеритатуру, благодѣяніемъ кассы имѣютъ пользоваться все заштатныя священно-церковно-служители, а также вдовы и сироты умершихъ на службѣ священно-церковно-служителей.

Такимъ образомъ уставомъ 1896 г. наша эмеритальная касса въ разсматриваемомъ отношеніи сдѣлала шагъ

впередъ, получила надлежащее направленіе, которое общала быстрое и сильное увеличеніе ея ресурсовъ. Однако, что же мы видимъ въ дѣйствительности? Въмѣсто того, чтобы поспѣшить записываться на высшіе разряды и, такимъ образомъ, получить право на высшее обезпеченіе для себя, въ случаѣ выхода за штатъ, и для семьи—въ случаѣ преждевременной смерти, подавляющее большинство духовенства записалось въ члены кассы по самому послѣднему, X-му разряду, со взносомъ по 3 р.; причемъ количество членовъ этого разряда пока все увеличивается. Въ 1898 г. по X-му разряду числилось 3086 человекъ; а на 1899 г. еще въ 1898 году записалось по этому разряду 3196 человекъ, по IX—338 человекъ, по VIII—164, по VII—21 ч., по VI—6, по V—16, по IV—7, по III—10, по II—никого нѣтъ, по I-му—11.

Нѣтъ нужды въ подробныхъ объясненіяхъ, чтобы видѣть, что такое распредѣленіе членовъ кассы ненормально (т. е. не вытекаетъ изъ пропорціональной матеріальной обезпеченности между членами кассы) и не можетъ общать процвѣтанія кассы, какъ въ смыслѣ накопленія ею матеріальныхъ ресурсовъ, такъ и въ смыслѣ наибольшаго обезпеченія ею своихъ пансіонеровъ. Самые выгодные въ томъ и другомъ отношеніи разряды суть средніе, т. е. со взносами 20, 25, 30, 50 р., но они-то имѣютъ ничтожное количество членовъ.

Чѣмъ же объяснить такое невыгодное во всехъ отношеніяхъ распредѣленіе членовъ эмеритальной кассы по разрядамъ? Намъ кажется, что предпочтеніе низшаго разряда по отношенію къ однимъ членамъ объясняется косностью и недостаточнымъ пониманіемъ операций эмеритальной кассы и ея великаго значенія въ жизни вообще бѣдствующаго нашего духовенства, по отношенію къ другимъ—недостаточнымъ развитіемъ чувствъ солидарности, благожелательности, которыя только и могли бы обезпеченныхъ, застрахованныхъ лично отъ матеріальной нужды, членовъ духовенства побудить дѣлать большіе взносы, сообразные съ ихъ средствами, а не низшіе, чтобы, такъ сказать, только какъ нибудь отдѣлаться отъ эмеритальной кассы. Въ дальнѣйшемъ—разсматриваемое явленіе объясняется тѣмъ, что наша эмеритальная касса только съ 1896-го года вступила на надлежащій путь развитія и что доселѣ благодѣяніемъ ея воспользовались лишь всего 39 человекъ, такъ что ея прочность, ея польза все еще подвергаются сомнѣніямъ. Съ 1906 года начнутся правильныя ежегодныя выдачи цѣлымъ сотнямъ пансіонеровъ, и тогда все предубѣжденія противъ кассы разсыятся. Съ другой стороны, та очевидная польза, какую будетъ приносить касса заштатнымъ и осиротѣлымъ лицамъ духовенства, можетъ растворить сердца имущихъ членовъ кассы и побудитъ ихъ переходить на разряды съ большими взносами во имя общей пользы, на благо менѣе имущихъ и сиротъ.

Но процвѣтаніе эмеритальной кассы зависитъ не отъ одного только правильнаго отношенія къ ней со стороны своихъ членовъ, но также,—а на первыхъ порахъ преимущественно,—отъ притока пожертвованій со стороны. Въ этомъ отношеніи свѣтлою точкою отправленія въ

исторіи нашей кассы является извѣстный фондъ, образовавшійся изъ пожертвованій церковныхъ старостъ и приходовъ главнымъ образомъ г. Москвы. Этотъ фондъ, безъ всякой заботы съ чьей-либо стороны, съ теченіемъ времени по маленьку росъ и росъ, благодаря присоединенію къ нему собственныхъ его %. — Временнымъ Комитетомъ 1869—70 гг. были предположены для увеличенія ресурсовъ кассы ежегодные сборы съ духовенства въ размѣрѣ 1 р. со священниковъ, 50 к. со діакона и 25 к. съ причетника, также ежегодные сборы съ церковей въ размѣрѣ 3 р. съ сельскихъ, 5 р. съ городскихъ уѣздныхъ и 10 р. — съ церковей г. Москвы. Но не видно, чтобы эти предположенія были приведены въ исполненіе; во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что эти сборы, сами по себѣ совершенно посильные какъ для духовенства, такъ и для церковей, не производились аккуратно и систематически въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Это видно изъ того, что весь капиталъ эмеритальной кассы къ году открытія ея операций, къ 1885 году равнялся 71.474 р.; но до этой суммы безъ малага могъ возростъ основной капиталъ, самъ по себѣ, если принять во вниманіе, что онъ приносилъ 6% годовыхъ. Между тѣмъ предположенные сборы съ духовенства и церковей, еслибы они производились аккуратно, одни должны были бы давать ежегодно около 7.000 р.; а въ теченіе 14—15 лѣтъ они дали бы въ общемъ свыше 100.000. —

Съ открытіемъ кассы въ 1885 году начали было поступать пожертвованія отъ церковей и на первыхъ порахъ, пожалуй, въ приличномъ количествѣ; но затѣмъ съ каждымъ годомъ притокъ ихъ становился все слабѣе и слабѣе. — Изъ случайныхъ поступленій въ кассу за періодъ времени 1885—1895 г. могутъ быть отмѣчены только три: а) въ 1885 году отъ бывшаго митрополита Московскаго, нынѣ Кіевскаго, Іоаннікія 1000 р.; б) отъ протоіерея Крылова также 1000 р.; в) затѣмъ позднѣе, по завѣщанію умершаго о. діакона Невскаго, касса получила 500 р. — За десять лѣтъ — 2500 р. пожертвованій, конечно, очень немного!...

Съ 1896 года, по нынѣ дѣйствующему уставу, установленъ сборъ съ церковей въ размѣрѣ 2% съ тѣхъ суммъ, какія вносятся въ пользу духовно-учебнаго вѣдомства, по общепархіальной раскладкѣ, и 1% съ оброчныхъ статей. Этотъ сборъ въ общемъ даетъ немного больше 3000 р.; но въ доброй своей половинѣ онъ поглощается расходами по управленію эмеритальной кассы, храненію бумагъ и пр. расходами, которые, — кстати замѣтимъ, — въ другихъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ эмеритальныя кассы, покрываются изъ особо установленныхъ сборовъ. Такимъ образомъ, на увеличеніе собственно ресурсовъ кассы изъ этого сбора поступаетъ едва полторы тысячи рублей. Конечно, эта сумма совершенно ничтожна, чтобы играть серьезную роль въ нашей эмеритурѣ при четырехъ-тысячномъ составѣ членовъ ея; къ тому же съ теченіемъ времени, съ увеличеніемъ расходовъ по управленію кассы, она почти всецѣло будетъ идти на покрытіе ихъ. — Затѣмъ за пять лѣтъ существованія кассы въ преобразованномъ видѣ, судя по отчетамъ, не было никакихъ замѣтныхъ по-

жертвованій отъ стороннихъ для кассы лицъ. — Если по отчетамъ нѣкоторыя лица изъ духовенства числятся въ качествѣ жертвующихъ, то эти пожертвованія, по крайней мѣрѣ часть ихъ, замѣняютъ собою обязательные взносы въ кассу. Дѣло въ томъ, что эти лица по своей матеріальной обезпеченности не имѣютъ нужды въ эмеритурѣ и потому не хотятъ быть членами ея, а свои членскіе взносы просятъ принимать и писать въ качествѣ жертвы.

Къ удивленію, даже наши монастыри не оказывали никакой помощи нашей кассѣ, хотя еще въ 1870 году признавались обязанными къ ней. 5-е изъ «основоположеній» гласило: «епархіальные монастыри, мужскіе и женскіе, также (т. е. какъ и церкви) дѣлаютъ ежегодные взносы въ кассу»...; и это правило было утверждено въ свое время епархіальною властью.

Казалось бы, на помощь эмеритальной кассѣ долженъ былъ бы выступить и епархіальный свѣчной заводъ, который доселѣ держится въ сторонѣ отъ нея. \*) Своимъ процвѣтаніемъ онъ въ значительной мѣрѣ, безспорно, обязанъ дѣятельности приходскихъ священниковъ; съ другой стороны, каждое новое проявленіе участія со стороны свѣчнаго завода въ епархіальной жизни въ свою очередь можетъ служить новымъ мотивомъ для духовенства къ болѣе строгому и энергичному наблюденію интересовъ завода. — По крайней мѣрѣ въ другихъ епархіяхъ, гдѣ есть епархіальные свѣчные заводы, эти послѣдніе не остаются индифферентными къ эмеритурѣ; а индѣ ежегодные взносы заводовъ въ эмеритурѣ достигаютъ крупныхъ суммъ. Напримѣръ, Харьковскій епархіальный свѣчной заводъ, при значительныхъ расходахъ на другіе епархіальные нужды, вноситъ въ эмеритурѣ ежегодно по 20.000 р. А могутъ ли сравниться его операции съ операциями Московскаго епархіального свѣчнаго завода?

При нѣкоторомъ вниманіи къ епархіальной жизни, могли бы быть указаны и иные источники, изъ которыхъ, безъ всякой обиды кому-либо, могла бы получать вспомошествованіе наша эмеритальная касса.

Чѣмъ же объяснить то, что наша эмеритальная касса доселѣ остается, въ ряду другихъ епархіальныхъ учреждений, такъ сказать, на положеніи «сироты», «пасынка» судьбы? Намъ кажется такое положеніе вещей достаточно объясняется пословицей: «дѣтя не плачетъ, мать не разумѣетъ». Если бы эмеритальная касса чрезъ свое правленіе и сѣзды духовенства заявляла о своихъ нуждахъ и изыскивала средства къ удовлетворенію ихъ, то, безъ сомнѣнія, она встрѣчала бы отовсюду только сочувственный откликъ. Мы не можемъ допустить, чтобы въ Москвѣ не могло найтись благостнаго и мощнаго содѣйствія такому благотѣльному учрежденію, какъ эмеритальная касса для духовенства Московской епархіи. Въ самомъ дѣлѣ, процвѣтаніе эмериталь-

\*) Насколько намъ извѣстно, Московскій Епарх. свѣчной заводъ въ короткое сравнительно время своего существованія сдѣлалъ весьма значительныя пожертвованія (въ нѣсколько сотъ тысячъ руб.) на духовно-учебныя заведенія Московской Епархіи, не смотря на то, что самъ имѣлъ у себя долговныя обязательства, отъ которыхъ не освободился еще и доселѣ. Можемъ надѣяться, что, по уплатѣ всѣхъ долговъ, свѣчной заводъ окажетъ вспомошествованіе и Эмеритальной кассѣ, особенно, когда ясно будетъ, что дѣло кассы постановлено на прочныхъ основаніяхъ. *Ред.*

ной кассы имѣло бы разнообразныя благодѣтельныя послѣдствія. Первымъ прямымъ слѣдствіемъ такого рода было бы возможное обезпеченіе духовенства на случай старости и сиротства. Затѣмъ, была бы облегчена задача попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ настоящее время, при множествѣ нуждающихся изъ среды духовенства, попечительство, стремясь по возможности быть полезнымъ всѣмъ, въ существѣ дѣла никого достаточно не удовлетворяетъ, кромѣ развѣ тѣхъ немногихъ, кои попадаютъ въ принадлежащія ему пріюты. При процвѣтаніи эмеритальной кассы, попечительство могло бы сосредоточить свое преимущественное вниманіе на тѣхъ осиротѣлыхъ семьяхъ, кои лишились своихъ кормильцевъ до истеченія десятилѣтія взносовъ въ кассу, и, слѣдовательно, не пріобрѣли еще права на эмеритуру. Взаимно воспособляя другъ другу въ прекрасномъ дѣлѣ обезпеченія старыхъ, осиротѣлыхъ, попечительство и эмеритальная касса въ концѣ концовъ могли бы достигнуть того, что подобныя лица получили бы возможность имѣть теплый уголь и кусокъ хлѣба. Наконецъ, процвѣтаніе эмеритальной кассы имѣло бы своимъ косвеннымъ послѣдствіемъ нравственное преобразование духовенства. Грозный призракъ нищеты для своей семьи въ случаѣ преждевременной смерти, стремленіе хоть сколько нибудь обезпечить семью въ настоящемъ и будущемъ порождаетъ типы такихъ священно-церковно-служителей, которые всего менѣе отвѣчаютъ ихъ званію и которые, по временамъ, не благовидно обрисовываются въ свѣтской литературѣ. Но если бы священноцерковнослужители, при процвѣтаніи эмеритальной кассы, получили твердую увѣренность, что какъ сами они, такъ и ихъ семьи на случай старости и смерти будутъ относительно обезпечены, то, безспорно, въ громадномъ большинствѣ своемъ они стали бы въ большей мѣрѣ и съ большею энергіею осуществлять свои наилучшія намѣренія, съ какими выходятъ наши юноши изъ стѣнъ духовно-учебныхъ заведеній и съ какими поступаютъ на мѣста.

Такимъ образомъ, всякое содѣйствіе эмеритальной кассѣ, будучи само по себѣ дѣломъ добрымъ, получаетъ еще большее значеніе, благодаря тому, что, какъ всякое доброе дѣло, оно порождаетъ разнообразныя послѣдствія «по роду своему», т. е. только добрыя же, притомъ для цѣлыхъ поколѣній, преемственно смѣняющихъ другъ друга. А потому кто бы отказалъ себѣ въ высокой чести послужить такому прекрасному учрежденію, которое можетъ быть благодѣтельно для цѣлыхъ тысячъ людей, въ теченіе несчетнаго числа лѣтъ, если бы зналъ нужды его и былъ въ силахъ помочь имъ?!

Будемъ надѣяться, что всеобщія ожиданія на счетъ улучшенія состоянія нашей эмеритальной кассы осуществятся уже въ настоящее новое лѣто, въ которое мы вступили. Да не будетъ, чтобы это улучшеніе было отложено до слѣдующаго, 20-го столѣтія! Это было бы равносильно отложенію дѣла въ «долгій ящикъ»!...

S.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе иконы. 10 января въ помѣщеніи Совѣта Елисаветинскаго благотворительнаго общества, въ одиннадцать часовъ утра, въ присутствіи Августѣйшей Попечительницы Елисаветинскаго благотворительнаго общества, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, состоялось освященіе иконы съ изображеніями: преподобнаго Сергія и св. праведной Елисаветы; икона помѣщена въ богатомъ иконостасѣ изъ рѣзнаго орѣховаго дерева въ залѣ присутствія Совѣта и сооружена усердіемъ благотворителей. Предъ иконой помѣщена серебряная вызолоченная лампада съ эмалью. Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна изволила прибыть передъ началомъ молебна и была встрѣчена пресѣдателемъ Совѣта Общества оберъ-гофмейстеромъ Б. А. Нейдгардтомъ, а при входѣ въ залъ — ректоромъ Московской духовной семинаріи о. архимандритомъ Трифономъ съ крестомъ и св. водою. Молебеніе и освященіе иконы совершалъ о. архимандритъ Трифонъ съ настоятелемъ приходской Успенской, что на Малой Дмитровкѣ, церкви о. Синьковскимъ. Передъ началомъ молебна о. архимандритъ Трифонъ произнесъ прочувствованное слово. Послѣ водосвященія было совершено освященіе иконы, а затѣмъ были провозглашены многолѣтія. По окончаніи богослуженія, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна прикладывалась къ св. иконѣ, а затѣмъ милостиво приняла поднесенную Ея Высочеству художникомъ М. В. Тюлинымъ точную копию съ освященной иконы.

Празднество въ Московскомъ Университетѣ. 12 января, въ сто сорокъ пятую годовщину существованія Московскаго Университета, въ университетской церкви литургію и молебеніе совершалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, съ ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, смотрителемъ Донскаго училища архимандритомъ Амвросіемъ и прочимъ духовенствомъ. При окончаніи литургіи, настоятелемъ университетской церкви о. протоіереемъ Н. А. Елеонскимъ была произнесена проповѣдь. Молебеніе закончилось провозглашеніемъ кафедральнымъ протодіакономъ многолѣтій. Въ церкви присутствовали: попечитель учебнаго округа дѣйствительный статскій совѣтникъ П. А. Некрасовъ, ректоръ Университета А. А. Тихоміровъ, деканы факультетовъ, профессора и студенты Университета и много бывшихъ воспитанниковъ Университета. Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшій Московскій Генералъ-Губернаторъ и Командующій войсками Московскаго военнаго округа Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна удостоили Своимъ присутствіемъ торжественное собраніе Императорскаго Московскаго Университета. По окончаніи богослуженія въ актовомъ залѣ Университета въ присутствіи вышеозначенныхъ лицъ и массы посѣтителей состоялся торжественный актъ.

## Изъ села Хонятина, Коломенскаго уѣзда.

Освященіе теплаго придѣльнаго каменнаго храма.

(Корреспонденція).

27-го декабря, въ с. Хонятинѣ, Коломенскаго уѣзда, происходило торжество освященія теплаго придѣльнаго храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Настоящій Хонятинскій храмъ построенъ взазмѣнъ сгорѣвшаго въ томъ селѣ храма 2-го ноября 1896 года. Сгорѣвшій храмъ села Хонятина былъ не только тѣсенъ, но и съ внѣшней стороны имѣлъ довольно мрачный видъ. Вновь же выстроенный храмъ не только просторенъ, но и весьма благолѣпенъ и даже величествененъ по своему виду и устройству. Хонятинскій храмъ въ настоящее время роскошно отдѣланъ внутри и снаружи; роскошно вызолоченный иконостасъ сооруженъ въ немъ вновь, многія святыя иконы остались прежнія, но онѣ реставрированы, а большая ихъ часть приобрѣтена вновь; позолоченныя и посеребренныя ризы въ иконостасѣ сдѣланы совершенно заново, стѣны храма окрашены масляными красками и по мѣстамъ покрыты живописью; возобновлена, а главнымъ образомъ сооружена вновь церковная утварь и приобрѣтены новыя облаченія; самый полъ церковный выложенъ изъ подольскаго мрамора, въ храмѣ проведена вентилация и устроена прекрасная духовая печь.

Торжество освященія началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, при участіи мѣстнаго благочиннаго, о. Постникова, мѣстнаго священника и священниковъ селъ: Авдулова, Четрякова, Мартиновскаго и погоста Лужникова. Въ день освященія была отслужена первоначально ранняя обѣдня Лужниковскимъ свящ., затѣмъ въ 9 часовъ утра началась поздняя литургія при участіи благочиннаго, о. Постникова, мѣстнаго священника и прочихъ священникахъ, участвовавшихъ при всенощномъ бдѣніи, при діаконахъ изъ г. Бронницъ и селъ—Алексѣевского, Верховлянъ и Сукова. Пѣснопѣнія божественной литургіи исполнялись двумя хорами пѣвчихъ—изъ г. Бронницъ соборнымъ—и изъ села Алексѣевского хоромъ фабриканта Мамонова. Прекрасное пѣніе хоровъ и соборное служеніе придали богослуженію особенную торжественность. Многіе изъ народа отъ сердечнаго умиленія молились со слезами. Послѣ причастиаго стиха, мѣстнымъ священникомъ—главнымъ виновникомъ настоящаго торжества—было произнесено слово: «о значеніи храма и объ обязанностяхъ посѣщенія его». Послѣ заамвонной молитвы, произнесъ слово о. благочинный Постниковъ, въ которомъ выразилъ благодарность виновникамъ настоящаго событія. Передъ молебномъ сказалъ рѣчь о. С. Орловъ, который еще въ дѣтствѣ весьма хорошо зналъ всю неприглядность прежняго храма, и который теперь не могъ не возрадоваться душевно, при видѣ благолѣпія настоящаго храма. Затѣмъ начался молебенъ. Послѣ молебна, ученикомъ 1-го выпуска изъ Хонятинской церковно-приходской школы былъ прочитанъ и поднесенъ адресъ отъ признательныхъ прихожанъ своему дорогому батюшкѣ, о. Василию, вмѣстѣ съ поднесеніемъ ему священническаго креста. Затѣмъ былъ прочитанъ адресъ отъ благодарныхъ прихожанъ главнымъ благодѣлателямъ на ихъ храмъ: Я. Г. Удалову, И. Т. Кар-

цеву, И. И. Муханову, Д. И. Калинину и А. О. Хазовой съ поднесеніемъ каждому изъ нихъ по иконѣ. Вслѣдъ за симъ слѣдовало поднесеніе адреса мѣстному священнику о. В. Орлову отъ всѣхъ учившихся въ Хонятинской церковно-приходской школѣ. Въ этомъ адресѣ о. В. Орловъ былъ охарактеризованъ, какъ истинный пастырь вѣреннаго ему стада. Въ заключительныхъ словахъ адреса ученики просили о. Орлова, какъ ихъ духовнаго отца, помолиться за нихъ, чтобы и они могли быть примѣрными людьми, могущими хотя самымъ малымъ избыткомъ отъ ихъ трудовъ спѣшить на помощь ближнимъ.

Думается, что то впечатлѣніе, которое вынесли въ этотъ день богомольцы изъ храма Хонятинскаго, долго не изгладится изъ ихъ памяти.

С. Ильинскій.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ приходскаго Попечительства при Московской Василіе-Исповѣднической, что въ Новой деревнѣ, церкви за 1898—9-ый годъ (первый годъ его существованія).

## П Р И Х О Д Ъ.

Съ открытія Попечительства 26-го октября 1898 года къ 1-му января 1899 года состояло:

	Руб.	Коп.
1. Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Владимира Митрополита Московскаго и Коломенскаго преимущественно на нужды мѣстной церковно-приходской школы . . . . .	150	—
2. членскихъ взносов . . . . .	841	50
3. отъ членовъ благотворителей . . . . .	101	—
4. случайныхъ поступленій:		
а) по приговору мирового судьи съ отвѣтника въ пользу Попечительства . . . . .	15	—
и б) сборъ въ пользу бѣдной невѣсты неупотребленный по назначенію . . . . .	25	—
Итого . . . . .	1132	50
Въ теченіе остальнаго времени попечительскаго года поступило:		
5. членскихъ взносов . . . . .	761	—
6. отъ членовъ благотворителей . . . . .	33	50
7. по подписному листу между торговцами на платформѣ товарной станціи Московско-Курской и Нижегородской желѣзной дороги 29 августа 1899 года . . . . .	60	—
8. ежемѣсячнаго взноса отъ одного лица по 5 руб.—за 5 (пять) мѣсяцевъ . . . . .	25	—
9. кружечнаго сбора въ пользу Попечительства . . . . .	183	7
10. пожертвованій отъ 2-хъ лицъ къ празднику Пасхи на раздачу бѣднымъ по 5 р. отъ cadaго . . . . .	10	—
11. % съ капитала . . . . .	23	27
Итого . . . . .	1095	85

Всего же въ продолженіе попечительскаго года, т. е. съ 26-го октября 1898 года по 26-ое октября 1899 года . . . . .

2228 34

## Р А С Х О Д Ъ.

Съ открытія Попечительства до 1-го января 1899 года расхода не было. Въ теченіе же

1. остальнаго времени попечительскаго года выдано пособій приходскимъ бѣднымъ къ празднику Пасхи . . . . .	110	—
2. на содержаніе женской прислуги для постоянной уборки въ храмѣ . . . . .	114	63
3. на устройство помѣщенія въ церковномъ домѣ для означенной прислуги . . . . .	100	—

4. единовременнаго пособія по 3-мъ особымъ случаямъ . . . . .	8	—
5. ежемѣсячнаго пособія (въ сент. и октябрѣ).	3	—
6. 2 учителямъ мѣстной церковно приходской школы въ награду за обученіе и труды по канцеляріи Попечительства . . . . .	40	—
7. за вырѣзаніе штемпеля Попечительства . . . . .	5	25
8. уплачено за 4 аршина зеленого сукна . . . . .	8	—
9. мелочныхъ расходовъ . . . . .	6	10
Итого . . . . .	394	98

## ОСТАТОКЪ.

Къ 26-му октября 1899 года въ кассѣ Попечительства состояло:		
билетами основнаго неприкосновен. капитала . . . . .	1000	—
запаснаго капитала въ наличной суммѣ . . . . .	37	21
и въ билетахъ . . . . .	796	15
Итого . . . . .	1833	36

Всѣхъ членовъ Попечительства, сдѣлавшихъ денежный взносъ за отчетное время 244 чел.

Предсѣдатель свящ. С. Орловъ.

Казначей свящ. М. Воронцовъ.

Непремѣнный членъ церковный староста В. Л. Юдинъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Два Заѣта.—Замѣчательное по древности Евангеліе.—Печальное прошлое, не веселое настоящее и возможное лучшее будущее одного благотворительнаго учрежденія.—Московская хроника.—Изъ села Хонятина, Коломенскаго уѣзда (Корреспонденція).—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ приходскаго Попечительства при Московской Василіе-Исповѣднической, что въ Новой деревнѣ, церкви за 1898—9-ый годъ (первый годъ его существованія).—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу у Карбасникова (на Моховой), Ступина (на Никольской) и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы:

1, 2 и 3 выпуски (стр. 1 — 480) 2-го Ф. Вигуру.

## Руководство къ чтенію и изученію Библіи.

Общедоступный и изложенный въ связи съ новейшими научными изысканіями курсъ св. Писанія. Ветхій Заѣтъ. Книги историческія, учительныя и пророческія.

Съ иллюстраціями по памятникамъ и видамъ библейскихъ мѣстностей. Переводъ съ послѣдняго (10 го) фр. изданія съ дополнительными примѣчаніями по лучшимъ иностраннымъ комментаріямъ свящ. В. В. Воронцова. Цѣна за три выпуска 3 р.

2-ой обширный томъ «Руководства» Ф. Вигуру, по разнымъ причинамъ значительно замедлившейся печатаніемъ, будетъ издаваться въ настоящее время отдѣльными выпусками. Всѣхъ выпусковъ предполагается сдѣлать 7. О выходѣ въ свѣтъ 4-го и дальнѣйшихъ выпусковъ будетъ объявлено особо въ «Моск. Церк. Вѣдомостяхъ».

Главный складъ у издателя и переводчика книги свящ. В. В. Воронцова: Москва, Пятницкая, Болвановскій пер., домъ церкви Преображенія. *Исключительно лицамъ, выписавшимъ уже непосредственно отъ издателя 1-й томъ книги, первые три выпуска 2-го тома высылаются за 2 руб. 25 коп. съ пересылкою;* таковымъ лицамъ будетъ дѣлаема также известная скидка и при слѣдующихъ выпускахъ. Отъ издателя можно приобрести также 1-й томъ «Руководства» Вигуру: *Общее введеніе въ св. Писаніе. Пятокнижіе.* Цѣна 2 руб. 75 коп. Выписывающіе 1-й томъ вмѣстѣ съ тремя выпусками 2-го тома платятъ за все 5 руб. 50 коп. съ пересылкою. 3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ 3—0

(годъ пятнадцатый)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

## МАЛЮТКА

для самыхъ маленькихъ дѣтей.

12 КНИЖЕКЪ ВЪ ГОДЪ

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

12 ПРЕМІЙ-ИГРУШЕКЪ

для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

Подписная цѣна: съ доставкой на домъ и 2 р. 50 к. пересылкой во все города Россіи

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно въ Москву, въ редакцію журнала МАЛЮТКА.

При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣчныя марки.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ЖУРНАЛА

## „Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1900 году.

Вступая въ 41-й годъ существованія, Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» ободряетъ себя надеждою на справедливую оцѣнку ея труда со стороны духовенства и всѣхъ истинныхъ любителей духовнаго просвѣщенія. Вопросы, занимающіе русское, особенно сельское духовенство, находили и будутъ находить на страницахъ журнала соотвѣтствующее разсмотрѣніе. Недоумѣнія, возбуждаемыя современнымъ отрицаніемъ и сектантствомъ, будутъ разрѣшаемы при свѣтѣ ученія вѣры. Журналъ будетъ оживляться художественно обработанными разсказами и очерками изъ жизни пастырей и пасомыхъ. Поученія, прилагаемыя къ журналу, будутъ приспособляемы къ потребностямъ сельской пасты. Въ ежемѣсячномъ сборникѣ «Проповѣдей» будутъ помѣщаться: 1) поученія, заимствованныя изъ твореній богумудрыхъ отцовъ и учителей Церкви; 2) поученія на воскресные, праздничные и высокотожественные дни современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей); 3) виѣбогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни; 4) катихизическія поученія; 5) поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни; 6) поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектантства, и 7) чтенія о жизни и чудесахъ святыхъ. Въ «Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ» будутъ помѣщаться краткіе отзывы о вновь выходящихъ богословскихъ книгахъ, а также сжатое обзорнѣе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви. Кромѣ этого, въ наступающемъ 1900 году Редакція разошлетъ подписчикамъ въ видѣ бесплатной преміи Сборникъ пѣснопѣній Божественной Литургіи по Кіевскому распѣву на три голоса. Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280). Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями ШЕСТЬ рублей съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1900 года. Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ Редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». 2—0

При семь № разсылается городскимъ подписчикамъ „Воскресная Бесѣда“ на Срѣтеніе Господне.

Редакторъ  
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
пресвитеръ Н. Извѣковъ.