



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XII.

№ 5.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЧЕТЪ

Костромского епархіального комитета православнаго
миссіонерскаго общества за 1897 г.

(27-й годъ существованія).

I. Составъ комитета.

Костромской епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ 1897 году составляли слѣдующія лица:

- 1) Предсѣдатель комитета—Преосвященный Вассаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
2. Товарищъ предсѣдателя—Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Члены комитета:

3. Каѳедральный протоіерей Костромского Успенскаго собора Іоаннъ Поспѣловъ.

4. Того же собора ключарь протоіерей Павель Богословскій.
5. Костромского Божоявленскаго-Анастасинскаго женскаго монастыря протоіерей Александръ Красовскій.
6. Цареконстантиновской церкви г. Костромы протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.
7. Казначей комитета протоіерей Петръ Красовскій.
- и 8. Дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Сперанскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету въ 1897 году состояло: а) пожизненныхъ, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ, 15 и б) дѣйствительныхъ, внесшихъ въ отчетномъ году положенный членскій взносъ, 169.

II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1897 году, какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность комитета выражалась: а) въ поддержаніи способовъ изысканія средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ иновѣрцевъ, язычниковъ и др. Для сего комитетомъ, кромѣ производящагося при церквахъ кружечнаго сбора „на распространіе христіанства между язычниками въ имперіи“, и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были разсылаемы подписные листы ко всѣмъ должностнымъ лицамъ епархій для сбора благотворительныхъ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго общества. Независимо отъ сего, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря—8 января 1887—1888 гг. за № 2717, были разосланы чрезъ духовную консисторію ко всѣмъ соборамъ, церквамъ и монастырямъ епархій присланныя отъ Совѣта Православнаго миссіонерскаго общества воззванія съ подписными листами о пожертвованіи „на распространіе православной вѣры между невѣрующими во святое имя Христово, обитающими въ предѣлахъ русскаго государства“, и о сборѣ сихъ пожертвованій въ „недѣлю православія“ и въ теченіе года; б) въ принятіи, храненіи и расходованіи поступающихъ въ комитетъ денежныхъ суммъ въ пользу миссіонерскаго общества, приобрѣтеніи и обмѣнѣ процентныхъ бумагъ и другихъ кассовыхъ операцій. Поступающія въ коми-

теть суммы записывались въ приходо-расходную книгу съ выдачею квитанцій на принятыя деньги, расходъ ихъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Денежныя суммы комитета хранились въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ Государственнаго банка и по сберегательной книжкѣ въ Костромскомъ отдѣленіи этого банка; в) въ оказаніи вспомошествованія денежными средствами на нужды миссіонерскихъ учрежденій Казанской епархіи, и г) въ веденіи дѣлопроизводства по комитету, какъ-то: составленіи постановленій, третнихъ и годичныхъ вѣдомостей отчетныхъ, членскихъ списковъ и сношеній съ разными мѣстами и лицами.

Въ видахъ болѣе успѣшнаго обращенія въ православіе магометанъ и другихъ инородцевъ въ Костромской епархіи и съ цѣлію имѣть лицъ, специально подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности, Костромскимъ комитетомъ въ 1894 г. принять на свои средства стипендіатомъ студентъ 1-го курса Казанской духовной академіи Александръ Парійскій, съ платою за его содержаніе въ академіи: въ 189⁴/₅ учеб. году 215 руб., въ 189⁵/₆ г. 190 руб., въ 189⁶/₇ и въ 189⁷/₈ гг. по 200 руб.—съ тѣмъ условіемъ, чтобы г. Парійскій, по окончаніи курса образованія въ академіи, прослужилъ нуждамъ комитета не менѣе пяти лѣтъ.

III. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ комитета.

П Р И Х О Д Ъ .

Къ 1-му января 1897 г. состояло оста- точныхъ суммъ комитета	15393 р. 89 к.
Въ томъ числѣ капиталовъ:	
а) неприкосновеннаго	1850 р. —
б) запаснаго	8775 р. 12 к.
в) расходнаго	4716 р. 73 к.
и г) въ пользу Японской миссіи	52 р. 4 к.
Итого	15393 р. 89 к.

Въ остаточной суммѣ состояло: наличными 338 р. 86 к., билетами 14100 руб. и по сберегательной кассѣ 955 р. 3 к.

Къ тому въ 1897 г. поступило на приходъ:

А) Наличными:

а) членскихъ взносов	510 р. —
б) процентовъ съ капиталовъ	496 р. 85 к.
в) пособія въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога за 1896 годъ	17 р. 32 к.
г) единовременныхъ пожертвованій по листамъ комитета и совѣта миссіонерскаго общества	2004 р. 48 к.
д) кружечнаго сбора	780 р. 89 к.
е) тарелочнаго сбора въ недѣлю пра- вославія	1499 р. 3 к.
ж) сбора въ пользу Японской миссіи	19 р. 6 к.
з) получено за проданные билеты	9038 р. 7 к.
Итого	14365 р. 70 к.

Б) Билетами:

Куплено билетовъ на	5700 р. —
Итого	5700 р. —

А всего наличными и въ процентныхъ бумагахъ на при-
ходъ поступило 20065 р. 70 к., а съ остаточными отъ прошлаго
года *тридцать пять тысячъ четыреста пятьдесятъ девять рублей*
пятьдесятъ девять коп. (35459 р. 59 к.).

РАСХОДЪ

а) Вслѣдствіе отношенія совѣта Право-
славнаго миссіонерскаго общества, отъ 11
іюля 1897 г. за № 382, препровождено по
переводному билету въ совѣтъ братства свя-
тителя Гурія на содержаніе миссіонерскихъ
учрежденій Казанской епархіи во 2-й полов.
1897 г. и въ 1-й полов. 1898 г. 9891 р. 85 к.

б) Препровождено по переводному билету
въ правленіе Казанской духовной академіи за
содержаніе стипендіата А. Парійскаго во 2 й

полов. 1896^{7/8} учеб. года, 1-й полов. 1897^{7/8}
и 2-й полов. 1897^{7/8} г. по 100 р. — 300 р. —

в) Уплачено за переводъ означенныхъ де-
негъ чрезъ Костромское отдѣленіе Государ-
ственного банка 2 р. 77 к.

г) Употреблено на покупку 4% государ.
рентъ 4292 р. 67 к.

д) Внесено въ Костромское губернское
казначейство переполученнаго пособія въ воз-
мѣщеніе 5% налога за 1896 г. 10 р. 53 к.

е) Уплачено въ жалованье письмоводи-
телю комитета и служителямъ консисторіи за
разноску бумагъ комитета 130 р. —

ж) Уплачено за отпечатанія разныхъ бла-
новокъ для комитета и за канцелярскія при-
надлежности 19 р. —

з) Уплачено въ редакцію Костр. Епарх.
Вѣдомостей за отпечатаніе отчета за 1896 г. 9 р. 75 к.

Итого 14656 р. 57 к.

Б) Билетами:

Продано 4% государ. рентъ на сумму 9100 р. —

Итого 9100 р. —

А всего въ расходъ поступило налич-
ными и билетами 23756 р. 57 к.

Затѣмъ въ 1-му января 1898 года со-
стоитъ въ остаткѣ:

а) наличными 47 р. 99 к.

б) билетами 10700 р. —

и в) по сберегательной кассѣ 955 р. 3 к.

Итого 11703 р. 2 к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

а) неприкосновеннаго 1850 р. —

б) запаснаго 5099 р. 3 к.

в) расходнаго	4682 р. 89 к.
и г) въ пользу Японской миссии	71 р. 10 к.
Итого	11703 р. 2 к.

Въ заключеніе настоящаго своего отчета комитетъ 1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православной вѣры, и питаетъ твердую увѣренность, что и въ будущемъ Господь подвигнетъ сердца ихъ къ жертвамъ на великое дѣло исполненія Его святого завѣта апостоламъ (Мате XXVIII, 19) и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей, соборовъ и церквей и настоятельницамъ монастырей, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло и проситъ приложить и на будущее время полное усердіе и стараніе къ сбору пожертвованій.

При семь прилагаются списки членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету: Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, каедральный протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ, протоіерей Павелъ Богословскій, протоіерей Александръ Красовскій, протоіерей Флегонтъ Тарелвинъ, протоіерей Петръ Красовскій и дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Сперанскій.

СПИСОКЪ

пожизненныхъ членовъ Костромскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.
2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской.

3. Г. Галича Богоявленской церкви священник Ѳеодоръ Вишневскій (умеръ).

4. Костромской куп. Алексѣй Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехтскаго уѣзда, с. Тетеринскаго, священникъ Павелъ Бѣляевскій (умеръ).

6. Костромскаго кафедральнаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).

7. Дворянинъ Дмитрій Ѳеодоровичъ Суворовъ (умеръ).

Въ 1872 году.

8. Костромской куп. Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

Въ 1873 году.

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татіана Ивановна Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галичскаго уѣзда, с. Михайловскаго, священникъ Петръ Птицынъ.

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора свящ. Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Настоятель Николо-Надѣевской пустыни игуменъ Гавриилъ.

Въ 1884 году.

15. Николаевской церкви с. Сеготи, Юрьевецкаго уѣзда, свящ. Ѳеодоръ Крыловъ (умеръ).

С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ членскій взносъ въ 1897 году.

1. Игуменія Антошина, настоятельница. Кинешем. Успенск. мон.
 Протоіерей Альбовъ Θεодоръ, Костр. Предтеч. ц. (умеръ).
 Священники: Аѳонскій Александръ, с. Потрусова.
 „ Аристовъ Николай, с. Ильинскаго, Кологр. у.
 „ Архангельскій Алексѣй, погоста Гребней.
 „ Аделфинскій Петръ, с. Вяткиной-горы.
 „ Аквилевъ Лавръ, с. Черной, Варнавин. у.
 „ Алякритскій Павелъ, и. д. благочин. Юрьеvec.
 I округа.
 „ Агриколянскій Павелъ, Воскресев. ц., что на
 Корегѣ.
10. „ Акатовъ Павелъ, с. Татьяна.
 Крестьянинъ Артемьевъ Василій, дер. Точбина, прихода
 с. Вознесенскаго, Макарьев. у.
 Протоіерей Бушневскій Николай, благоч. Костром. 2 окр.
 „ Бѣлорукровъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.
 Костр. 2-й гильдіи купецъ Бѣляевъ Павелъ Гавриловичъ.
 Священники Бенедиктовъ Николай, с. Макатова.
 „ Благовѣщенскій Василій, благ. Нерехт. 7 окр.
 „ Бѣляевъ Василій, с. Понги.
 „ Боговскій Александръ, с. Княжей.
 „ Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухлом. Преображен.
 собора.
20. „ Бѣлоруссовъ Парѣеній, с. Корцова, Солиг. у.
 „ Виноградовъ Александръ, благоч. Кинешем.
 2 округа.
 „ Виноградовъ Александръ, Макарьев. Христор.
 собора.
 „ Владиміровъ Іоаннъ, благоч. Варнавин. 1 окр.

„ Веселовскій Симоны, Николаев. ц. с. Верхне-
межскаго.

„ Верховскій Александръ, с. Михайловскаго,
Чухлом. у.

„ Воскресенскій Николай, с. Паломы.

„ Виолентовъ Николай, с. Солтанова.

„ Воскресенскій Михаилъ, Христор. ц. посада
Пароентьева.

„ Воскресенскій Феодоръ, с. Введенскаго на
Вигъ.

30. Инженеръ-технологъ Волковъ Тимошей Потаповичъ (старо-
ста Предтечен. ц. г. Юрьевца).

Кинешем. купецъ Гирийскій Феодоръ Ивановичъ.

Священники: Горицкій Александръ, благоч. Макар. 1 окр.

„ Груздевъ Сергѣй, Троицкой ц. г. Костромы.

„ Голубевъ Александръ, с. Митина-Верховья.

„ Говорковъ Антоній, Ильинской ц., что на Ко-
регъ.

Иеромонахъ Доросей, Макаріево-Унженскаго монастыря.

Священники: Дружининъ Симоны, благоч. Солигал. 2 окр.

„ Даниловскій Николай, пог. Углеца, Галич. у.

„ Драницынъ Никаноръ, Троицкой ц., что въ
Зашугомъ.

40. „ Думаревскій Иоаннъ, Богородиц. ц. с. Буш-
нева.

„ Добровольскій Никаноръ, с. Пищей.

„ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолъ.

Протоіерей Зарницынъ Иоаннъ, благоч. церквей г. Ветлуги
и Ветлуж. 1 округа.

Священники: Зарницынъ Николай, с. Воронья.

„ Залъскій Иоаннъ, Богородиц. ц. на Лазарев.
кладб. г. Костромы.

„ Звъздинъ Петръ, Вознесенск. ц. с. Середы-
Упиной.

Игумень Илія, настоятель Николо-Бабаевскаго монастыря.

- Священники: Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. Костр, 6 окр.
 50. „ Ильинскій Михаилъ, Воскресен. ц., что на
 „ Кореѣ. 1 окр.
 „ Изюмовъ Филаретъ, с. Озерковъ.
 Иеромонахъ Игнатій Макаріево-Унженскаго монастыря.
 Крестьянинъ Ивановъ Михаилъ, дер. Свиной-Ноги, прихо-
 да с. Вознесенскаго, Макар. у.
 Архимандритъ Іовъ настоятель Макаріево-Унженск. мон.
 Протоіерей Іорданскій Θεоктистъ, благоч. церкви г. Коло-
 грива и Кологрив. 3 окр.
 Священники: Іорданскій Михаилъ, Троицкой ц., что на
 „ Вексѣ.
 „ Іорданскій Василій, с. Биберова, Нерехт. у.
 Протоіерей: Клиентовъ Николай, благоч. Кинешем. 1 окр.
 „ Кандорскій Іоаннь, благ. Кологривск. 2 окр.
 60. „ Каллистовъ Александръ, с. Верховья, Соли-
 галичскаго у.
 Кинешем. 1-й гильд. купецъ Кокоревъ Иванъ Александро-
 вичъ (староста церкви с. Хрѣнова).
 Священники: Каллистовъ Николай, с Широкова, Ветлуж. у.
 „ Краснопѣвцевъ Леонидъ, благоч. Кинешемск.
 4 округа.
 „ Кротовъ Александръ, с. Лапшанги.
 „ Котельскій Сергѣй, благоч. Чухлом. 2 окр.
 „ Котельскій Геннадій, Благовѣщен. ц., что на
 „ Монзѣ.
 „ Кудринъ Павлинъ, Николаев ц. с. Каликина.
 „ Копосовъ Гавріиль, с. Верховолостнаго.
 „ Колибринъ Петръ, пос. Пареевцева.
 70. „ Краснухинъ Павелъ, с. Кузбала.
 „ Кандорскій Павелъ, с. Михалева.
 „ Крутиковъ Александръ, Варварин. ц., что на
 „ Погостѣ.
 „ Красногорскій Василій, с. Булина, Макар. у.
 „ Діаконъ Кордобовскій Арсѣній, с. Богоявленскаго на Волу.

„Крыловъ Іоаннъ, погоста Верховья, Галичиск. у.
отр Крестьянинъ Курочкинъ Арсеній Ивановъ, дер. Половецкаго, прихода с. Арсеньевой-слободы, Чухломскаго у.

Священники: Лебедевъ Александръ, благоч. Кологр. 1 окр.

„ Лебедевъ Александръ, благоч. Юрьевец. 2 окр.

„ Лебедевъ Александръ, с. Михайловскаго, Кологривскаго у.

80. „ Лебедевъ Сергѣй, с. Зосимо-Савватіевскаго.

„ Лебедевъ Геннадій, с. Татаурова.

„ Лебедевъ Александръ, Успенской ц. г. Чухломы.

Крестьянинъ Лебедевъ Андрей, церк. староста с. Паломы

Священники: Левитскій Іоаннъ, Кологрив. Успенск. собора.

„ Левашовъ Александръ, Троицкой ц., что у

„ Головъ.

Игумень Мелитонъ, настоят. Троицкой Кривоезер. пуст.

Купеческ. жена Миндовская Марія Іосифовна.

Подполковникъ Мелентьевъ Сергѣй Николаевичъ, 12-го резервн. сапер. батал.

Жена подполковника Мелентьева Ельвира Эдуардовна.

90. Протоіерей Михайловскій Платонъ, настоят. Юрьевецкаго

„ собора.

Священники: Метелкинъ Іоаннъ, Стефановской ц. г. Костр

„ Магнитскій Вячеславъ, пог. Богородицкаго на

„ Медозѣ.

„ Магдалинскій Василій, благ. Костр. 10 окр.

„ Мудровъ Михаилъ, с. Паломы, Кологрив. у.

„ Мурановъ Александръ, с. Яeshина.

„ Махровскій Павелъ, Успенской ц., что въ

„ Ольговѣ.

„ Малиновскій Василій, с. Ковалева.

Крестьянинъ Макаровъ Алексѣй Дмитріевъ, дер. Часовно-

„ ва, прихода с. Лосева, Солигалич. у.

Костр. купецъ Наливинъ Петръ Парамоновичъ (староста

„ Костр. кафедральнаго собора).

100. Священники: Николаевскій Ниваноръ, с. Баковъ.
 „ Невскій Александръ, с. Архангельскаго, что на Волу.
 „ Николаевскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Кинеш.
 „ Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.
 „ Назаретскій Алексѣй, с. Доргу, Чухлом. у.
 „ Остроумовъ Іоаннъ, благоч. сс. Вичуги, Гольчихи, Бонячекъ и Новопокровск., Кинеш. у.
 „ Орловъ Николай, благоч. Кинешем. 5 окр.
 Игумень Порфирій, настоят. Макар. Рѣшемск. пуст.
 „ Пахомій, настоят. Лухск.-Николаев. мон.
 Священники: Поповъ Александръ, с. Заингирия.
 110. „ Пановъ Василій, благоч. Юрьевоц. 5 окр.
 „ Перепелкинъ Іоаннъ, с. Родниковъ.
 „ Пановъ Григорій, Николаев. ц. с. Верхнемеж.
 „ Постниковъ Никодимъ, с. Жувова.
 „ Пелигановъ Василій, Покровской ц., что на Удгодѣ.
 „ Предтеченскій Іоаннъ, благ. Макар. 3 окр.
 „ Прозоровскій Алексѣй, с. Хмѣлевки.
 „ Прокошевъ Александръ, с. Иды.
 „ Поповъ Василій, с. Валужева, Чухлом. у.
 „ Рязановскій Василій, с. Высока.
 120. „ Реформатскій Дмитрій, Архангел. ц. г. Костр.
 „ Рождественскій Самуиль, с. Новопокровскаго, Варнавин. у.
 „ Румянцевъ Петръ, Георгіевской ц., что на р. Костромѣ.
 „ Ризположенскій Василій, с. Онуфріевскаго.
 Игуменія Серафима, настоят. Богородце. Феодоровскаго мон.
 Протоіереи: Стафилевскій Іоаннъ, настоят. Макар. Христор. собора.
 „ Соболевъ Николай, настоят. Чухлом. Преобр. собора.
 „ Соколовъ Евгений, благ. Костр. 2 окр. (умеръ).

- Солигалич. купецъ Собениковъ Николай Николаевичъ.
- Священники: Сидоровскій Петръ, благ. Буйск. 3 окр.
130. „ Соколовъ Георгій, благ. Чухлом. 1 окр.
- „ Сигорскій Василій, благоч. Галич. 7 окр.
- „ Смирновъ Николай, с. Верхнемежскаго, Георгиевской ц.
- „ Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
- „ Суворовъ Никаноръ, с. Глазунова.
- „ Самаряновъ Михаилъ, благоч. Буйск. 1 окр.
- „ Селитскій Павелъ, Воскресенской ц., что въ Остромъ-концѣ.
- „ Сиринъ Василій, с. Арсеньевой-слободы.
- „ Соболевъ Михаилъ, с. Верховолостного.
- „ Санинъ Алексѣй, с. Халбужа.
140. „ Сперанскій Василій, с. Карькова.
- „ Суворовъ Николай, Введенской ц., что на Вигѣ.
- „ Софійскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Чухломы.
- Діаконъ Соколовъ Николай, Цареконстантин. ц. г. Костр.
- Мѣщанинъ Симановъ Василій Дмитріевъ.
- Крестьянинъ Селезневъ Артемій, поч. Красныхъ-Слудъ, Варнавинскаго у.
- „ Сухаревъ Матвѣй, пог. Овсяновскаго, Вар. у.
- Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконст. ц. г. Костр.
- Священники: Троицкій Іоаннъ, с. Вознесенскаго, Макар. у.
- „ Троицкій Николай, с. Княжей-пустыни.
150. „ Троицкій Александръ, с. Одѣлева.
- „ Тихоміровъ Іоаннъ, с. Турліева.
- Крестьянинъ Таралинъ Андрей Стефановъ, дер. Окулихи, прихода Нагорной Преображ. ц. н. Пучежа.
- Надвор. совѣтникъ Успенскій Михаилъ Григорьевичъ, секретарь Московской таможи.
- Священники: Успенскій Θεодосій, благ. Солигалич. 1 окр.
- „ Успенскій Александръ, с. Нейскаго.
- „ Успенскій Вячеславъ, Кологр. Успен. собора.

- „ Фортунатовъ Сѣмѣонъ, благ. Варнав. 2 окр.
 „ Флеровъ Алексѣй, с. Контѣва.
 „ Флеровъ Іоаннъ, с. Печенкина.
 160. „ Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго, Ветлуж. у.
 „ Шафрановъ Василій, благоч. Костр. 4 окр.
 „ Ширяевъ Геннадій, с. Торина.
 „ Шуйскій Михаилъ, Благовѣщ. ц. на Сендегѣ.
 Протоіерей Юницкій Евлампій, настоят. Солигалич. Рождественскаго собора.
 Священники: Юницкій Николай, и. д. благоч. Чухл. 3 окр.
 „ Ювенскій Дмитрій, благоч. Макар. 5 окр.
 „ Ювенскій Александръ, Макар. Христор. собора.
 „ Яблоковъ Іоаннъ, с. Корбиць.
 „ Яблоковъ Дмитрій, с. Верхнемежскаго, Георгиевской ц.

Подлинный отчетъ подписали:

Предсѣдатель комитета *Виссаріонъ,*

Епископъ Костромской и Галичскій.

Товарищъ предсѣдателя — *Вениаминъ,*

Епископъ Кинешемскій.

Каѳедральный протоіерей *Іоаннъ Постыловъ.*

Протоіерей: *Павелъ Богословскій.*

— *Александръ Красовскій.*

— *Флегонтъ Тарелкинъ.*

— казначей *Петръ Расовскій.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Іоаннъ Сперанскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель священникъ *І. Сперанскій.*



Содержаніе официальной части. Отчетъ Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1897 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Сыриовъ.*

Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Февраля 23 дня 1898 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПРѢУСПѢВАНІИ ВЪ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 4-ю не-

*Прибавленіе къ № 5-му оффиц. ч.
Костр. Епарх. Вѣд. 1898 г.*

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Вакантныя мѣста: *а) священническія:* въ селахъ: Тонинѣ Варнав. у., Николо-Одоевскомъ Ветл. у., Успенскомъ Макар. у., Уренѣ Варнавин. у., Карпунихѣ Ветл. у., Красныхъ-Усадахъ Макарьев. у., Понгѣ Кологр. у., Космодаміанскомъ Нерехт. у., Ильинскомъ Кинешем. у., Погаряхъ Галич. у., Прискоковѣ Костром. уѣзда;

б) діаконскія: въ селахъ: Черной-Заводи Костром. у., Нѣжитинѣ Макар. у;

в) псаломщическія: при Теодоро-Давидо-Константиновской ц. при Костромской богадѣльнѣ Чижовыхъ, Трошковѣ Варнавин. у., (сидипов. ц.), Ключахъ Макар. у. (единовѣрч. ц.), Уренѣ Вар. у., Кавшѣ Ветлуж. у., Гаряхъ Макар. у., Селитской волости Галичскаго у., Сельцѣ того же уѣзда.

духовному совершенству — мы должны стремиться не останавливаясь, не останавливаясь на пути къ нему, но простираясь все дальше и дальше, поднимаясь все выше, подобно Апостолу, который говорил о себѣ, что онъ стремится къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія о Христѣ Исусѣ, забывая заднее и простираясь впередъ (Филип. 3, 13 — 14). Корабль, плывущій вверхъ по рѣкѣ, если

- „ Фортунатовъ Сѣмеонъ, благ. Варнав. 2 окр.
 „ Флеровъ Алексѣй, с. Контѣва.
 „ Флеровъ Іоаннъ, с. Печенкина.
 160. „ Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго, Ветлуж. у.
 „ Шафрановъ Василій, благоч. Костр. 4 окр.
 „ Ширяевъ Геннадій, с. Торуна.
 „ Шуйскій Михаилъ, Благовѣщ. ц. на Сендегѣ.
 Протоіерей Юліанъ

Содержаніе официальной части. Отчетъ Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1897 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Февраля 23 дня 1898 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПРЕУСПѢАНІИ ВЪ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 4-ю недѣлю Великаго поста.

Дондеже достигнемъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. 4, 13).

Въ сегодняшнее воскресенье Великаго поста церковь прославляетъ преподобнаго Іоанна Лѣствичника, такъ называемаго потому, что онъ написалъ книгу, именуемую Лѣствицей. Лѣствицею она называется потому, что содержитъ наставленія, ведущія къ небу по лѣствицѣ духовныхъ подвиговъ. Таковыхъ наставленій въ Лѣствицѣ, или ступеней, градъцать по числу годовъ жизни Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе. Въ эти годы Іисусъ Христосъ *преспѣваше премудростію и возрастомъ и благодатію у Бога и чловѣкъ* (Лук. 2, 52). Подобное преуспѣаніе въ духовной жизни и намъ завѣщано, ибо и мы призваны къ тому, чтобы подобно Христу *достигать въ мужа совершенна въ мѣру полнаго возраста Христова*, т. е. дойти до мужеской зрѣлости въ духовной жизни, до такого совершенства, которое бы уподобляло насъ Христу въ духовномъ отношеніи.

Для успѣха въ этомъ дѣлѣ требуются непрерывныя усилія къ большому и большому преуспѣанію въ духовной жизни. Къ духовному совершенству мы должны стремиться не ослабѣвая, не останавливаясь на пути къ нему, но простираясь все дальше и дальше, поднимаясь все выше, подобно Апостолу, который говорилъ о себѣ, что онъ стремится къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія о Христвѣ Іисусѣ, забывая заднее и простираясь впередъ (Филип. 3, 13—14). Корабль, плывущій вверхъ по рѣкѣ, если

не будет подниматься вверхъ, то спускается внизъ: на одномъ мѣстѣ не можетъ стоять. Такъ и въ духовной жизни застой есть смерть для души, созданной по образу Божію и способной развиваться до безконечности. Кто не идетъ впередъ, тотъ пятится назадъ. Не поддерживаемая ревностію къ дальнѣйшему совершенствованію, жизнь духовная слабѣетъ. Недостатокъ этой ревности можетъ происходить отъ нравственной усталости, когда человѣкъ чувствуетъ, что ему не подъ силу держать себя въ постоянномъ духовномъ напряженіи, или отъ самодовольства, когда человѣкъ, оглядываясь на пройденное имъ поприще, станетъ любоваться своими успѣхами въ духовныхъ подвигахъ и скажетъ себѣ: „довольно потрудился, теперь можно позволить себѣ какую-нибудь льготу, пора отдохнуть“. Самодовольство всего болѣе пагубно для человѣка: оно есть шагъ къ нравственной распущенности и ведетъ къ опасности потерять плоды всѣхъ предшествовавшихъ трудовъ.

Въ чемъ же состоитъ преуспѣяніе въ духовной жизни?

Во-первыхъ, въ томъ, чтобы употреблять всевозможныя усилія къ освобожденію отъ грѣховъ, къ тому, чтобы съ каждымъ годомъ умалалось количество грѣховъ. Недостаточно одного сознанія своихъ грѣховъ, искренняго исповѣданія ихъ и смиреннаго самоосужденія, но еще потребна твердая рѣшимость впередъ не возвращаться къ прежнимъ грѣхамъ, жить благочестиво и праведно при помощи благодати Божіей. Эта помощь всегда готова для насъ, но, къ сожалѣнію, покаявшійся грѣшникъ рѣдко пользуется ею. Онъ хотя и даетъ обѣщаніе исправиться, но не исполняетъ обѣщанія, плодовъ покаянія не приноситъ; очистившись отъ грѣховъ, снова оскверняется ими и въ этомъ отношеніи, по слову апостола Петра, похожъ на извѣстное нечистоплотное животное, которое, обмывшись въ чистой водѣ, сплѣснуть запачкаться въ грязи (2 Петр. 2, 22). Все дѣло ограничивается у таковыхъ грѣшниковъ внѣшнимъ исполненіемъ христіанскаго долга говѣнія и исповѣди безъ всякихъ заботъ о нравственномъ преуспѣяніи, такъ что каждый годъ духовнику приходится слышать отъ духовнаго сына, что онъ не только не оставилъ преж-

нихъ грѣховъ, но прибавилъ еще новыя и такимъ образомъ усугубилъ тяжесть вины предъ Богомъ. Положеніе самое печальное: по вѣрѣ христіанинъ, а по жизни ничѣмъ не отличилъ его отъ язычника, вообще отъ невѣрующаго. Этимъ объясняется медленность распространенія христіанской вѣры. Успѣхи миссіонерской проповѣди задерживаются тѣмъ, что слышащіе эту проповѣдь соблазняются нехристіанскою жизнью вѣрующихъ во Христа.

Во-вторыхъ, духовное преуспѣваніе состоитъ не въ освобожденіи себя только отъ грѣховъ, но вмѣстѣ въ томъ, чтобы постепенно совершенствоваться въ познаніи вѣры и нравственной жизни. Отъ христіанина требуется, чтобы онъ зналъ не только начатки христіанскаго ученія, но вмѣстѣ заботился объ умноженіи познаній относительно условій спасенія. *Не будьте дѣти умамъ, но злобою младенствуйте, умы же совершенны бывайте* (1 Кор. 14, 20). *Не бывайте несмысленны, но разумвающе, что есть воля Божія* (Еф. 5, 17). Отъ чего происходятъ суевѣрія, ереси, расколы? Отъ нерадѣнія о разумѣніи воли Божіей, выраженной въ словѣ Божіемъ писанномъ и въ ученіи церковномъ. Напрасно говорятъ, будто для спасенія души не нужно основательное знакомство съ ученіемъ вѣры, что для сего достаточно, будто бы, благочестивая и добродѣтельная жизнь. Если бы это было такъ, то зачѣмъ же надобно было Иисусу Христу и Его апостоламъ проповѣдывать о высочайшихъ истинахъ вѣры? Зачѣмъ апостоль грозить анаѣемому разномыслящимъ въ ученіи вѣры, отступающимъ отъ апостольскаго ученія (Гал. 1, 8)? Напрасно также говорятъ не дорожащіе основательнымъ знаніемъ ученія Христова, что это знаніе не приноситъ плодовъ въ нравственной жизни. Иной прекрасно знаетъ богословіе, а жизнь ведетъ незаконную и нечестивую. Но отъ чего происходитъ это печальное явленіе? Оттого ли, что богословіе само по себѣ бесполезно? Отнюдь нѣтъ, а оттого — что изучаютъ его по одной любознательности, а не съ желаніемъ духовнаго назиданія. Кто изучаетъ богословіе для спасенія души, тотъ не можетъ не быть благочестивымъ. Богословіе отерываешь предъ нимъ глубину бо-

гатства премудрости и благодати Божіей въ дѣлахъ творенія, промышленности и искупленія. И чѣмъ живѣе принимаетъ онъ къ сердцу эту глубину, тѣмъ сильнѣе онъ побуждается чтить и любить Бога, угождать Ему ревностію объ исполненія Его заповѣдей. И въ житейскомъ бытумъ видимъ, что человекъ тѣмъ больше любитъ кого-либо, чѣмъ больше знакомъ съ его достоинствами. Подобное бываетъ и въ отношеніяхъ нашихъ къ Богу. Чѣмъ больше Его познаемъ, тѣмъ глубже Его любимъ и чтимъ, вообще тѣмъ больше преуспѣваемъ въ ревности къ исполненію Его заповѣдей.

Чтобы яснѣе видѣть, въ чемъ состоитъ это преуспѣаніе, укажемъ на высія и низшія степени его въ нравственной жизни. Возьмемъ, напримѣръ, цѣломудріе. На низшей степени оно состоитъ въ воздержаніи отъ грубыхъ плотскихъ грѣховъ, но при такомъ воздержаніи можно имѣть нецѣломудренные помыслы и желанія, которыя Христосъ называетъ прелюбодѣйствомъ (Мат. 5, 8). Достоинство цѣломудрія состоитъ въ усиліяхъ побѣдить эти помыслы и желанія. Для сего требуется борьба съ ними. Трудна эта борьба и хотя не вдругъ сопровождается успѣхомъ, однако она угодна Богу. Но цѣломудріе достигаетъ высшей степени, когда борьба эта увѣнчивается полнымъ успѣхомъ и сопровождается безстрастіемъ, которое уподобляетъ человекъ ангеламъ.— Возьмемъ далѣе добродѣтель смиренія. На низшей степени оно проявляется въ томъ, что грѣшникъ строго осуждаетъ себя за нарушение заповѣдей Господнихъ, исповѣдуетъ себя безотвѣтнымъ предъ судомъ Божиимъ и единственно отъ милости Божіей ожидаетъ себѣ спасенія. Но высшей степени совершенства смиреніе достигаетъ въ томъ, что у него совѣсть чиста, не обременена сознаніемъ тяжкихъ грѣховъ, и кто однако исповѣдуетъ себя предъ Богомъ великимъ грѣшникомъ, слѣдуя примѣру апостола Павла, который, будучи великимъ праведникомъ, говорилъ о себѣ, что онъ есть первый изъ грѣшниковъ (1 Тим. 1, 15).— Смиреніе проявляется въ отношеніи не только къ Богу, но и къ людямъ. Хорошо, если низшіе смиряются предъ высшими, бѣдные предъ богатыми, чувствуя нужду въ ихъ помощи,

незнатные предъ знатными. Въ наше время, когда гордые и самолюбивые почитаютъ унижительнымъ для себя скромно и почтительно относиться къ высшимъ, смиреніе предъ ними со стороны низшихъ есть достоинство, которое дѣлаетъ имъ честь. Но оно нисколько не удивительно, хотя бы было искренно. Но вотъ что удивительно и достойно особенной похвалы, когда высшіе смиряются предъ низшими, слѣдуя примѣру Іисуса Христа, Который явилъ глубочайшее смиреніе, умывъ ноги ученикамъ. Объ одномъ изъ русскихъ царей (Алексѣй Михайловичъ) извѣстно, что онъ въ великіе праздники Рождества Христова и Пасхи посѣщалъ больницы и здѣсь кланялся въ ноги больнымъ, не гнушался безобразія и зловонія отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, лобызалъ ихъ во имя Христова, помня слова Христовы: *болень бѣхъ и постыисте Мя*. Это—уже высшая степень смиренія.

Наконецъ, преуспѣваніе въ духовной жизни выражается въ побужденіяхъ къ ревности въ исполненіи заповѣдей Господнихъ. Есть побужденія низшія и есть высшія. Когда христіанинъ ревнуетъ объ угожденіи Господу дѣлами благочестія и добродѣтели только по надеждѣ на воздаяніе за сію ревность, или по страху наказанія въ будущемъ вѣкѣ за ея отсутствіе, то, явно, онъ руководствуется низшими побужденіями.—Когда человѣкъ старается жить богоугодно потому, что надѣленъ отъ Господа земными благами, онъ опять въ семь случаевъ слѣдуетъ побужденіямъ низшимъ. Очень возможно, что такой человѣкъ будетъ вѣренъ Богу только до тѣхъ поръ, пока пользуется дарами Его благодати; съ утратою же ихъ онъ ослабѣетъ въ служеніи Богу, начнетъ роптать на Него. И тогда откроется, что онъ служилъ Богу по своекорыстнымъ побужденіямъ, не по чистой любви къ Нему, а только по долгу благодарности за Его благодѣянія. Но и такое отношеніе къ Богу все же лучше, чѣмъ неблагодарность, свойственная многимъ, забывающимъ Бога при благополучіи. Истинно любящій Бога сохраняетъ вѣрность Ему во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, счастливыхъ и несчастныхъ, ибо любить Его потому, что Богъ Самъ по Себѣ есть величайшее благо, достойное любви, независимо отъ того, осыпаетъ ли Онъ

кого благодѣяніями или лишаетъ ихъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ легко примиряется съ своимъ положеніемъ, утѣшая себя тѣмъ, что никакія лишенія не могутъ отнять у него блага общенія съ Богомъ.

Таковы степени преуспѣянія въ духовной жизни. Пусть каждый помнитъ это и старается восходить въ дѣлѣ угожденія Богу отъ низшей степени совершенства къ высшей, чтобы этимъ восхожденіемъ облегчить себѣ восходъ въ царство небесное.

Евангеліе 34-й нед. по Пятидесятницѣ (Луки гл. 15, ст. 11—32. Зач. 79).

Притча о блудномъ сынѣ.

В нынѣшнемъ Евангеліи благовѣствуется о неизреченномъ милосердіи Божіемъ ко всѣмъ, даже самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, когда они съ искреннимъ раскаяніемъ обращаются къ Богу. Это безпредѣльное милосердіе Божіе Господь ясно изображаетъ въ трогательной и живой притчѣ о блудномъ сынѣ, по имени котораго и самая эта недѣля называется *недѣлей блуднаго*.

Человѣкъ нѣкій, сказалъ **Г. Христосъ**, **имѣ два сына** (11): **и рече юнѣйшій ею**—младшій изъ нихъ отцу: **отче, даждь ми достойную**—должную мнѣ **часть имѣнія**. Юношѣ не захотѣлось жить въ домѣ отца, подчиняться его волѣ, ограничивать пылкіе порывы своей природы, а хотѣлось пожить по своей волѣ. Юношескому незрѣлому возрасту, еще нескупенному тяжелыми опытами жизни, свойственно легкомысліе и тщеславіе (Прич. 7, 7),—недаромъ и совращеніе съ пути истины чаще бываетъ въ бурный возрастъ юности. Юноша требуетъ слѣдующей себѣ части имѣнія, т. е., по іудейскому закону, половину доли старшаго брата (Втор. 21, 17). Отецъ, хотя не безъ скорби и сожалѣнія, удовлетворяетъ желанію сына. **И раздѣли има имѣніе** (12). Было бы бесполезно удерживать того, кто уже въ сердцѣ своемъ сталъ чуждъ своему дому; пусть же юноша, думая отецъ, собственнымъ опытомъ убѣдится въ неразумности своего рѣшенія. **И не по мнозѣхъ днехъ**, т. е. спустя немного дней, **собравъ все** и вѣроятно обративъ доставшееся имѣніе въ деньги и драгоценныя вещи, **мній сынъ отиде на страну далече**—въ чужую дальнюю сторону, какъ можно дальше отъ взоровъ родительскихъ.

И вотъ ему привольно и весело. Теперь онъ самъ себѣ господинъ и не знаетъ власти надъ собою; вокругъ него—друзья и товарищи, такіе же какъ онъ любители веселой, роскошной, распутной, безнравственной жизни. Но недолго продолжалось его мнимое счастье: **и ту расточи имѣніе свое, живый блудно (13)**. Кто знаетъ съ блудницами, тотъ (говоритъ ветхозавѣтный мудрецъ) расточаетъ имѣніе (Притч. 29, 3); кто любитъ веселье, вино и пресыщеніе—бѣднѣеть (—21, 17; 23, 21). Прожилъ свои деньги и нашъ юноша. А тутъ случилось еще новое бѣдствіе, совсѣмъ не предвидѣнное: **изжившу же ему все, бысть гладь крѣпкохъ на странѣ той**—насталъ великій голодъ въ той странѣ, **и той начать лишатися**. Юноша началъ нуждаться и чувствовать лишеніе даже въ самомъ необходимомъ кускѣ существеннаго хлѣба. Что долженъ былъ испытывать при этомъ несчастный юноша послѣ роскошной жизни на чужбинѣ и довольства въ родномъ домѣ?! Это было первое напоминаніе ему возвратиться въ домъ. Но какъ прежде онъ понадѣялся на себя, такъ и теперь надѣется поправить свое положеніе собственными силами: **и шедъ прилѣпился единому**—присталъ къ одному **отъ житель той страны: и тотъ посла его на села своя**, послалъ его на поля **пасти свинія (15)**, т. е. поручаетъ ему занятіе самое презрѣнное и унизительное для іудея. И что же? Хотя ему противно это гнусное занятіе, однако онъ съ радостью принимаетъ на себя обязанность пастуха свиней въ надеждѣ быть сытымъ: **и желаше насытити чрево свое отъ рожецъ, яже ядаху свинія**. „Рожки“—это плоды одного дерева, растущаго на востокѣ, похожіе на козій рогъ или серпъ, и употребляемые въ пищу обыкновенно только животными и въ крайнемъ случаѣ бѣдными людьми (въ родѣ нашихъ дубовыхъ желудей). Свиннымъ кормомъ онъ могъ только обременять чрево свое, но никакъ не могъ утолить голода, который еще болѣе раздражался и усиливался отъ несвойственной ему пищи, но и въ этомъ кормѣ ему отказывали: **и никтоже даяше ему (16)**. Какое жалкое, какое бѣдственное состояніе! Куда дѣлись мечты о свободной, роскошной, веселой жизни?! Гдѣ соблазнительныя прелести мірскихъ радостей? Все миновало.. Сынъ богатаго отца, искавшій свободы, превращается въ жалкаго раба у суроваго чужеземца; привыкшій удовлетворять свой извѣженный вкусъ роскошными питіями и кушаньями, онъ принужденъ питаться свиннымъ кормомъ съ грязными, нечистыми животными. Большаго паденія и представить, по видимому, нельзя! На самомъ же дѣлѣ это было началомъ спасенія блуднаго сына: въ душѣ его начинается совершаться спасительный поворотъ къ лучшему; нищета, голодъ и униженіе

подѣйствовали на него отрезвляюще. Онъ какъ бы просыпается отъ тяжкаго сна, въ который до сего времени былъ погруженъ, сознание и здравый смыслъ возвращаются къ нему: онъ начинаетъ видѣть предметы въ ихъ настоящемъ свѣтѣ. Тутъ онъ вспоминаетъ свой родной домъ, свое прежнее довольство, счастье, видитъ теперешнее свое жалкое положеніе наемника, — онъ, по слову Спасителя, приходитъ въ себя, а доселѣ онъ все время былъ внѣ себя, то отуманенный удовольствіями, то ошеломленный бѣдствіями. Блаженная минута, когда онъ приходитъ въ себя! **Въ себе же пришедъ, рече: колико наемникомъ отца моего избывають хлѣбы** — какое изобиліе хлѣба у наемниковъ отца, **азъ же** — родной сынъ **гладомъ гиблю** (17) — умираю отъ голода; **воставъ иду ко отцу моему и реку ему** — откровенно скажу: **отче согрѣшихъ на небо и предъ тобою** (18) — своимъ самоволіемъ я согрѣшилъ противъ Бога, Отца Небеснаго (Матѣѣ 5, 6; I Езд. 9, 6) и противъ тебя, родитель мой, оказавшись неблагодарнымъ къ отеческой любви твоей, — я самъ виновенъ въ своемъ несчастіи, **и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой: сотвори мя** — умоляю — тебя, **прими меня, яко единого отъ наемникъ твоихъ** (19), хотя въ число самыхъ послѣднихъ слугъ твоихъ, — я готовъ даже нести самую тяжелую работу, лишь бы быть около твоего крова. Раскаяніе было искреннее, смиренное и глубокое, и потому давало несомнѣнную надежду къ исправленію.

И воставъ иде ко отцу своему. Покрытый рубищемъ, бошой, изможденный распутствомъ и голодомъ, терзаемый стыдомъ возвращается несчастный юноша къ отцу; онъ вѣритъ въ прощающую любовь своего отца. Что же отецъ? Встрѣтилъ его сурово, упреками? О, нѣтъ. **Еще же ему далече сущу** — когда онъ былъ еще далеко, **узрѣ его отецъ его** — первый увидѣлъ его. Это, конечно, не случайно; несомнѣнно онъ болѣлъ сердцемъ о заблудшемъ сынѣ, не разъ, можетъ быть, обращалъ свой взоръ въ ту сторону, куда ушелъ его сынъ и наблюдалъ — не идетъ ли жалкій, но всееще любимый сынъ его. И вотъ онъ идетъ, **и милъ ему бысть** — отецъ сжалился надъ нимъ, **и текъ нападе на выю его, и облобыза его** (20). Не смотря на свою старость, отецъ бѣжить ему на встрѣчу, бросается ему на шею и въ знакъ полного примиренія и любви много, много разъ цѣлуетъ его; и быть можетъ, отъ радости даже плачетъ. Ни слова упрека, ни одного гнѣвнаго взгляда, ни даже напоминанія о преступномъ поведеніи сына не слышимъ изъ устъ отца, — любовь родительская въ несчастномъ видѣла не преступника, но сына. Сынъ до глубины души растроганъ; сердце его изливается въ слезномъ

раскаяніи Рече же ему сынъ: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой (21). Но любовь отца не даетъ ему договорить покаянной рѣчи, не допускаетъ его называться наемникомъ. Чудная борьба отеческой любви и сыновняго покаянія! Рече же отецъ къ рабамъ своимъ: **изнесите одежду первую** — наилучшую, свѣтлую одежду, и **облецыте** — одѣньте его, и **дадите перстень на руку его, и сапоги на нозѣ** (22). Это — нарядъ не раба, а свободного и притомъ знатнаго человѣка; все это означаетъ возстановленіе его прежняго сыновняго званія, достоинства и чести (сн. Быт. 41, 42; Іезек. 16, 10—11; Есѣ. 3, 10). **И приведше телець упитанный заколите, и ядше веселимся** (23). Отецъ приглашаетъ всѣхъ своихъ слугъ быть участниками его великой радости, и такъ какъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, вѣроятно, не было при удаленіи молодого человѣка и они не знали, кто это пришедшій въ пастушескомъ рубищѣ, то отецъ, указывая на него, сказалъ: **яко сынъ мой сей, котораго вы видите предъ собою, мертвъ бѣ и оживе** — былъ мертвъ и ожилъ: **и изгнѣлъ бѣ и обрѣтесе**, пропадалъ и нашелся, возвратился съ погибельнаго пути къ прежней доброй жизни. **И начаша веселитися** (24), — за трапезой началось веселье, „дѣніе и ликованіе“ (сн. 25).

Благовѣствуя эту причту о блудномъ сынѣ, Господь І. Христосъ разумѣлъ подъ блуднымъ сыномъ ближайшимъ образомъ язычниковъ и мытарей и другихъ грѣшниковъ, за общеніе съ коими и любовь къ которымъ Его такъ часто укоряли іудеи — эти „старшіе братья“ язычниковъ. Но въ исторіи блуднаго сына Господь изобразилъ намъ исторію паденія и возстанія и вообще всякаго грѣшника. Каждый грѣшникъ начинаетъ съ того, что оставляетъ домъ Отца своего, т. е. Отца Небеснаго — церковь, не хочетъ творить воли Божіей, не хочетъ ходить „по волѣ сердца своего“, жить для собственнаго удовольствія, безъ всякой мысли объ отвѣтѣ предъ Богомъ. Отецъ Небесный не стѣсняетъ ничьей свободы и предоставляетъ каждому добровольно ходить по путямъ добра и зла (Рим. 1, 28). Каждому человѣку Онъ даетъ „должную часть имѣнія“, т. е. дары духовныя и тѣлесныя, — силы и способности. И вотъ грѣшникъ, сознательно рѣшившійся отвергнуть благое иго закона, уходитъ отъ Бога, конечно, не тѣлесно (ибо Богъ вездѣсущъ), а своею мыслию, волею и дѣлами на страну далеку — въ страну беззаконія и нечестія и тамъ, какъ блудный сынъ, общеніе съ Богомъ мѣняетъ на общеніе съ людьми развратными, нечестивыми, духовныя радости, почерпаемыя въ вѣрѣ и законѣ Божіемъ, — на грубыя чувственныя наслажденія, на шумныя удовольствія. Въ такой жизни онъ изживаетъ свое богатство душев-

ныхъ и тѣлесныхъ силъ: омрачаетъ образъ Божій, украшающій человѣка, страстьми и привязанностями плотскими растлѣваетъ свои дарованія, а иногда и по тѣлу становится преждевременно дряхлымъ, изжившимъ драгоцѣннѣйшее сокровище здоровья и силъ. И тутъ, въ довершеніе всего, къ ужасу своему, онъ нерѣдко замѣчаетъ, что все это, къ чему онъ такъ жадно стремился, — всѣ эти удовольствія и прелести грѣха, страстей и порока совсѣмъ не дали насыщенія ему, совсѣмъ не удовлетворили его. И вотъ для грѣшника настаетъ „великій голодъ“. Это „не голодъ хлѣба, не жажда воды, но жажда слышанія словесъ Господнихъ“ (Ам. 8, 11), это — алканіе духовной пищи, алканіе истины, любви и правды: Этотъ духовный голодъ (нерѣдко среди обилія чувственныхъ благъ) бываетъ несравненно мучительнѣе голода тѣлеснаго. Но и въ этомъ состояніи грѣшникъ нерѣдко еще медлитъ своимъ обращеніемъ къ Отцу Небесному. Чтобы наполнить образовавшуюся въ душѣ пустоту, чтобы заглушить угрызенія совѣсти, грѣшникъ еще продолжаетъ служить злу, ясно сознавая это зло, чувствуя всю мерзость его и даже намѣренно изобрѣтая его (Рим. 1, 30). Такъ онъ прилѣпляется къ „единому отъ жителей“ страны нечестія — дѣволу, вѣчному обитателю въ царствѣ ада, мрака и грѣха. И дѣволъ, вѣчно ищущій погибели человѣка (1 Петр. 5, 8), поработачетъ грѣшную душу, свергшую съ себя спасительныя узы покорности Богу, подвергаетъ его крайнему униженію — заставляетъ пасти свиней и ѣсть свиную пищу, т. е. совершать крайне гнусныя и мерзкія дѣла, свойственныя не людямъ, а развѣ самымъ нечистымъ животнымъ. И грѣшникъ, утративъ совершенно духовную свободу, прилагается скотомъ несмысленнымъ и уподобляется имъ (Пс. 48, 13), желаетъ насытить свою бессмертную душу, созданную для жизни въ Богѣ, „рождами“ — чувственными скотскими похотями. Тщетное желаніе! Пища, насыщающая скотовъ, не насыщаетъ человѣка (Иезек. 16, 28). И благо грѣшнику, если онъ въ этомъ унижительномъ состояніи своего паденія не погаситъ въ себѣ таящейся еще въ немъ искры Божіей, не сдѣлается человѣкомъ „сожженнымъ въ своей совѣсти“, не потеряетъ стремленія къ жизни лучшей. Тогда Богъ, не желающій гибели грѣшника, но желающій его обращенія, придетъ къ нему на помощь Своею благодатію и дастъ ему „придти въ себя“. Когда же грѣшникъ придетъ въ себя, т. е. сознаетъ бѣдственное состояніе свое и почувствуетъ въ себѣ свою грѣховность и рѣшимость со смиреніемъ обратиться къ Богу; тогда Богъ, уже давно ждущій его обращенія, Самъ пойдетъ къ нему на встрѣчу Своею предварающею благодатію и милостію, любовно откроетъ Свои отеческія объятія и бла-

годатнымъ *цѣлованіемъ* ободрить и усладить сердце его. Онъ дастъ ему *одежду первую*, т. е. ту невинность, съ какою мы выходимъ изъ купели крещенія, надѣнетъ *перстень* на руку его, т. е. возвратитъ ему высокое званіе и достоинство сына Божія и *сапоги* на ноги его, т. е. Свою благодатную помощь къ твердому хожденію по пути добродѣтели (Зах. 10, 12; Мих. 4, 5). И будетъ *пиръ*, пѣніе и ликованіе на небѣ—радость у Бога, Его св. ангеловъ и всѣхъ святыхъ, и къ этой радости мало-помалу приобщается и раскаявшійся грѣшникъ. Сладчайшее благовѣстіе! Не даромъ толкователи этой притчи Господней называютъ ее сокращеніемъ всего благовѣствованія евангельскаго или евангеліемъ въ Евангеліи.

Въ высшей степени отраднo намъ, грѣшнымъ, видѣть въ притчѣ о блудномъ сынѣ, что какъ бы ни было глубоко паденіе наше, для насъ есть еще надежда обращенія, при помощи благодати Божіей, и помилованія отъ Бога, если только наше сердце не загубѣло, не зачерствѣло. Есть состояніе человѣка опаснѣйшее самаго низкаго паденія, и это состояніе Господь І. Христосъ изобразилъ въ притчѣ подъ образомъ старшаго брата, который былъ у блуднаго сына. **Бѣ же сынъ его старшій на селѣ**—на полѣ за работой. Таковъ старшій сынъ. Онъ, повидимому, былъ лучше своего брата: тотъ легкомысленно оставилъ отеческій домъ, а онъ всегда оставался тамъ (31 ст.); тотъ пренебрегъ волей родителя и велъ широкую разгульную жизнь съ любодѣйцами, онъ, напротивъ, никогда не выходилъ изъ послушанія отцу и ни одного дня не провелъ въ веселой пирушкѣ съ друзьями своими (29 ст.), такъ что и во время возвращенія брата мы застаемъ его за работой. Все это служить къ чести его. Но исполненіе своихъ обязанностей сдѣлало его высокоумнымъ, гордымъ, безжалостнымъ къ другимъ, къ своему брату и даже (какъ это ни удивительно!) непослушнымъ своему отцу, что уже не относится къ его чести. **И яко грядый приближися къ дому, слыша пѣніе и лики** (25). Онъ былъ крайне изумленъ этимъ, и призвавъ единаго отъ отроковъ, вопрошаше: что убо сія суть (26)—что это такое значить? Почему такое веселье? Онъ же рече ему, яко братъ твой прииде: и закла отецъ твой телца упитанна, яко здрава его пріять (27), потому что принялъ его здоровымъ, т. е. сознавшимъ въ своей винѣ и желающимъ теперь всегда быть послушнымъ отцу. Но исправленіе брата, радость отца не нашли сочувствія въ его сердцѣ, а возбудили досаду, зависть и даже гнѣвъ: **разгнѣвався же, и не хотяше внити**. Самъ отецъ выходитъ къ нему. **Отецъ же его изшедъ моляше**—умолялъ его (28) войти въ домъ и принять участіе въ общей семейной ра-

дости. Какой добрый, какой кроткій отецъ! Но сынъ не только не смягчается, а еще болѣе раздражается, и начинаетъ упрекать своего отца за скудное содержаніе въ домѣ, и выставляетъ свои заслуги, жалуется на жестокую обиду, будто бы нанесенную ему ласковымъ пріемомъ брата, и зло поноситъ брата. Онъ же отвѣщавъ рече отцу: се толико лѣтъ работаю тебѣ, и николиже заповѣди твоя преступихъ, и мнѣ николиже даль еси нозляте, да со други своими возвеселился быхъ (29): егда же сынъ твой сей (смотрите—изъ презрѣнія онъ даже не хочетъ назвать его своимъ братомъ!)—когда этотъ сынъ твой, **изъядый**—прожившій въ пирахъ **твое имѣніе съ любодѣйцами**, т. е. блудницами, **прииде, заклалъ еси ему**—ты вотъ закололъ для него **телца питомаго** (30). Какое отвратительное зрѣлище представляетъ этотъ высокомерный и завистливый сынъ, считающійся съ своимъ отцемъ! Это ли—прежде на видъ такой добрый и послушный—любящій отца своего сынъ? Очевидно, онъ трудился для отца не какъ любящій сынъ, а **изъ за корысти**, какъ бы наемникъ или слуга, что онъ такъ же, какъ и младшій братъ, искалъ друзей грѣха, веселья и даже распутства, что онъ былъ нисколько не лучше своего брата, а даже хуже: онъ потерялъ любовь сыновнюю, и живя не вдали, но въ домѣ отца, онъ на видъ былъ живымъ, здоровымъ—и вотъ оказывается такъ же духовно больнымъ, мертвымъ. При всѣхъ его важащихся достоинствахъ ему не доставало самаго главнаго—любви, которая „милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ“ (1 Кор. 13, 4—6), а безъ нея все, какъ говоритъ апостоль, **безцѣнно** (—13, 3). Что же отецъ отвѣчаетъ строптивому сыну? **Онъ же рече ему**—еще разъ обращается съ нѣжными, полными любви словами: **чадо**—т. е. сынъ мой! не печалься, никакой неправды тебѣ не сдѣлано, ты всегда со мною еси, и вся моя твоя суть (31)—твое осталось съ тобою, а это я дѣлаю единственно изъ милости; а если такъ, то ты долженъ по любви ко мнѣ радоваться, что мой сынъ, а твой братъ, возвратился, и принять участіе въ торжествѣ по случаю его прибытія въ родной домъ. Не судить отца, не огорчаться и не роптать надо, напротивъ, **возвеселити жеся и возрадовати подобаше, яко братъ твой сей**, родной тебѣ, **мертвъ бѣ, и оживе, и изгibly бѣ, и обрѣтесе** (32). Спаситель не сказалъ, согласился ли старшій братъ принять участіе въ радости отца. Но это ясно было для учениковъ Его. Они хорошо понимали, что люди съ такимъ жестокимъ сердцемъ неспособны радоваться радостію ближняго. Примѣръ такихъ людей у нихъ былъ передъ глазами въ лицѣ книжниковъ и фарисеевъ,

надменныхъ своею наружною мнимою праведностію, состоявшею въ исполненіи закона, безъ любви и внутренняго расположенія къ законодателю—Богу и ближнимъ. Въ то время, какъ блудники и грѣшники калялись и чрезъ то дѣлались наслѣдниками благъ благодатнаго царства Христова, они—при видѣ множества спасаемыхъ—*раздражались*, приходили въ гнѣвъ. Книга дѣяній апостольскихъ наглядно подтверждаетъ это ожесточеніе іудеевъ противъ обращающихся къ Христу грѣшниковъ и язычниковъ (13, 45; 17, 5 и др.; 1 Оес. 2, 14—16), которое, къ сожалѣнію, продолжается и доселѣ. Но будетъ однако время, увѣряетъ св. ап. Павелъ, когда ожесточеніе іудеевъ окончится и они возвратятся въ домъ Отца Небеснаго и соединятся съ братьями своими (Римл. 11, 25—26; Ос. 3, 4—5).

Причта о блудномъ сынѣ, имѣвшая ближайшее отношеніе къ современникамъ Господа І. Христа, для всѣхъ временъ и для всего человѣчества поучительна: она служитъ нагляднымъ изображеніемъ безмѣрной любви Божіей къ кающимся грѣшникамъ. Подобно блудному сыну, и мы болѣе или менѣе удалились отъ Отца нашего Небеснаго „на страну далече“—въ область грѣха и духовной тьмы, гдѣ расточаемъ имѣніе свое, а нѣкоторые изъ насъ стоятъ даже на послѣднихъ ступеняхъ нравственнаго развращенія. Но пусть никто не считаетъ себя совершенно погибшимъ, пусть никто не говоритъ: „мнѣ одна лишь дорога—въ адъ“. Только для діавола и ангеловъ его, въ продолженіе тысящелѣтій укоренившихся во злѣ и ожесточившихся въ ненависти къ Богу, невозможно спасеніе, но не для людей, хотя бы и самыхъ грѣшныхъ. Пусть только грѣшникъ, подобно блудному сыну, „придетъ въ себя“, сознаетъ свою грѣховность и свое жалкое положеніе, пусть вспомнитъ объ Отцѣ Небесномъ и неисчерпаемомъ богатствѣ Его благодати и рѣшится идти къ Нему съ искреннимъ раскаяніемъ и исповѣданіемъ своего окаянства, говоря въ сердцѣ: „Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарециса сынъ Твой“. И Онъ, Господь нашъ, нестоимый въ милостяхъ, съ радостію приметъ грѣшника, какъ отецъ блуднаго сына, отпуститъ ему всѣ вины его и снова усыновитъ Себѣ: чрезъ св. таинство покаянія онъ возвратитъ ему „одежду“ чистоты и невинности, преподанную въ крещеніи, но грѣшникомъ утраченную,—дастъ печать и „обрученіе Св. Духа въ сердце“ его (2 Кор. 1 22; Еф. 1 13. 14), которыя сообщены были въ миропомазаніи, но грѣшникомъ изглажены и потеряны, и данною благодатію Св. Духа укрѣпитъ слабыя стопы его къ твердому хожденію по пути заповѣдей Божіихъ, и, наконецъ, удостоитъ небесной „трапезы“—причаще-

нія тѣла и крови Божественнаго Агнца, закланнаго на крестѣ за грѣхи міра. И будетъ тогда на небѣ, у ангеловъ Божіихъ и всѣхъ святыхъ, великая радость о раскаявшемся грѣшникѣ (Лук. 15, 10).

Разборъ ученія графа Льва Николаевича Толстого о вѣрѣ и правилахъ жизни человѣка. Бесѣды протоіереея Іоанна Поспѣлова *).

БЕСѢДА III-Я.

Неправо учить гр. Толстой о душѣ, неправо отвергаетъ ея безсмертіе и загробную жизнь.

Какъ мы уже показали вамъ, прав. христіане, гр. Толстой, какъ проповѣдникъ своей измышленной ложной вѣры, отвергаетъ бытіе Бога, какъ Творца міра, Промыслителя и Спасителя, отвергаетъ таинство Пресв. Троицы, не вѣруетъ и во Христа, какъ Сына Божія и Спасителя людей, и отвергаетъ благодать Св. Духа, насъ спасающую. Но онъ же отвергаетъ и безсмертіе души человѣческой, отвергаетъ и загробную жизнь. Такъ, онъ учитъ, что человѣкъ живетъ только для настоящей жизни; душа, по его мнѣнію, рождается въ свѣтъ и потомъ прекращается въ этой же жизни, т. е. переходитъ въ общую міровую жизнь и ея отдѣльное бытіе совсѣмъ прекращается. Изъ ученія гр. Толстого выходитъ, что человѣку нужно заботиться только объ удобствахъ и наслажденіяхъ этой жизни, а если онъ и предлагаетъ правила, какъ жить человѣку на этомъ свѣтѣ, то эти правила человѣкъ долженъ соблюдать для того только, чтобы жить счастливо здѣсь же—на землѣ. Не предлагаетъ гр. Толстой никакихъ средствъ къ тому, чтобы исправиться человѣку, если онъ преступитъ заповѣди. Слѣдуетъ изъ ученія Толстого: живи человѣкъ на свѣтѣ, какъ онъ хочетъ, исполняй его заповѣди; не исполнишь,—все равно,—отвѣчать тебѣ не передъ кѣмъ: умрешь и все кончится съ тобою. Посудите сами, какое это

*) Продолженіе. См. № 4 Костр. Еп. Вѣд. 1898 г.

безумное, противное совѣсти человѣка и самое безотрадное для него ученіе ложнаго нашего учителя. Прежде всего мы спросимъ графа Толстого, откуда ему извѣстно, что по смерти человѣка и душа его прекращаетъ свое бытіе? Вѣдь онъ же не видалъ своими глазами, какъ жизнь человѣка переходитъ въ общую міровую жизнь. Еще менѣе онъ докажетъ то свое ложное ученіе, что не будетъ загробной безконечной жизни: это знаетъ только одинъ всевѣдущій Господь, а не человѣкъ.

Самъ Господь вдунулъ дыханіе жизни въ перваго человѣка, и вотъ это дыханіе или душа человѣческая есть какъ бы часть самого Божества; душа есть образъ и подобіе Божіе, она должна быть безсмертна и, дѣйствительно, она такова. По ученію слова Божія, при смерти человѣка тѣло идетъ въ землю, изъ которой оно создано, а душа къ Богу, который далъ ее. *И возвратится персть (тѣло) въ землю, якоже бѣ, и духъ возвратится къ Богу, Иже даде его* (Екклес. XII, 7). Ясно учить о безсмертіи души и Спаситель нашъ. Такъ, Садукеямъ, невѣровавшимъ въ безсмертіе души, говоритъ Онъ: „развѣ вы не читали въ писаніи, что Богъ называется Богомъ Авраама, Исаака и Иакова, уже умершихъ, но Богъ—не Богъ мертвыхъ, но живыхъ“. Господь же сказалъ, что придетъ время, когда находящіеся во гробахъ *услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотворшіе блага въ воскрешеніе живота, а сотворшіе злая въ воскрешеніе суда* (Іоан. 5 гл., 28. 29 ст.). И св. апостоль Павелъ учить насъ: *всѣмъ явитися намъ подобаетъ предъ сущимъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* (2 Кор. 5, 10). Въ настоящей жизни, какъ мы знаемъ, слухъ, нѣтъ полной награды для праведниковъ, нѣтъ полнаго возмездія за беззаконія для нечестивцевъ. Иной добродѣтельный человѣкъ, какъ праведный Лазарь, всю свою жизнь проводитъ въ трудахъ для Бога, для ближняго и безропотно терпитъ постоянныя лишенія, скорби и страданія. А нечестивый часто всю земную жизнь проводитъ въ грѣховныхъ удовольствіяхъ, часто и много страдаютъ отъ него невинные ближніе, часто онъ забываетъ самого Бога и не думаетъ о раскаяніи и испра-

влениі своей нечестивой жизни. Подумайте же сами, православные, неужели несчастный страдалец-праведникъ и нераскаянный беззаконникъ не должны получить отъ праведнаго Судьи должной награды или наказанія? Несомнѣнно, должны. Поэтому несомнѣнно должна быть будущая жизнь, въ которой всѣмъ должны быть возданы или награда, или наказаніе по дѣламъ ихъ. Итакъ, очевидно, для каждаго добраго христіанина, что будетъ другая жизнь—безконечная, блаженная для вѣрующихъ и любящихъ Бога и мучительная для невѣрующихъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ.

И что за жизнь безъ Бога, безъ увѣренности въ безсмертіи души и загробной жизни? Что это за жизнь безъ молитвы, безъ общественнаго богослуженія, безъ молитвы и славословія Богу, безъ раскаянія въ содѣянныхъ нами беззаконіяхъ и неправдахъ, безъ благодатнаго утѣшенія, что Самъ потерпѣвшій за наши грѣхи Господь прощаетъ и разрѣшаетъ насъ отъ всѣхъ грѣховъ, безъ тѣснѣйшаго соединенія съ самимъ сладчайшимъ Іисусомъ чрезъ вкушеніе святыхъ пречистыхъ и животворящихъ таинъ тѣла и крови Христовыхъ? Это, увѣрены мы, не жизнь, а какое-то бессмысленное, безотрадное препровожденіе времени. Сколько у человѣка встрѣчается въ жизни различныхъ скорбей и болѣзней, сколько несчастій, въ которыхъ не можетъ помочь намъ никакой человѣкъ! Гдѣ мы найдемъ облегченіе и утѣшеніе въ своихъ страданіяхъ? Прежде всего и болѣе всего въ сердечной молитвѣ въ милосердому Создателю и Спасителю нашему. И кто изъ насъ многократно не испытывалъ на себѣ небснаго утѣшенія въ своемъ горѣ и страданіи? Кто изъ насъ не находилъ благодатнаго утѣшенія предъ этимъ чудотворнымъ ликомъ Пресв. Богородицы, изливая скорбь своего сердца въ пламенной слезной молитвѣ? Кто изъ насъ не находилъ полнаго успокоенія своей смущенной беззаконіями совѣсти и небснаго утѣшенія послѣ сердечнаго раскаянія во грѣхахъ и приобщенія св. таинъ Христовыхъ? А у послѣдователей ложнаго учителя, графа Толстого, ничего этого нѣтъ: нѣтъ благодатнаго утѣшенія, нѣтъ духовной блаженной радости. Жалкіе они люди! Живутъ они только для

настоящей, временной жизни, только для наслажденія этой жизнью. И для чего имъ заботиться о подвигахъ добра, объ удаленіи всего худого и грѣховнаго? Никакой награды и наказанія они за то, или другое не ожидаютъ, — умрутъ и все для нихъ кончится. Но это они только такъ думаютъ, а на самомъ дѣлѣ будетъ не такъ. Пусть они и не обольщаются; настанетъ время суда Христова и всѣхъ ихъ позоветъ на судъ нелицеприятный Судья, и съ какимъ страхомъ и трепетомъ предстанутъ они предъ этимъ грознымъ для нихъ Судьею, въ какомъ смущеніи они должны будутъ дать отвѣтъ въ своей ложной вѣрѣ и нераскаянной жизни? Да, они тогда ясно увидятъ, что обольстиль ихъ ложный ихъ учитель гр. Толстой, что вотъ они предстали предъ праведнаго Судю и Господа, въ Котораго они не вѣровали и ученіе Котораго дерзко и безумно отвергали. И куда они должны будутъ идти послѣ страшнаго суда Христова?... О, пощади, пощади, милосердый Господи, и обрати къ Себѣ всѣхъ не вѣрующихъ въ Тебя!

ВЕСѢДА IV-Я.

Напрасно гр. Толстой извратилъ заповѣди Христовы и измыслилъ свои. Разборъ его заповѣди: „не противься злу“.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, волютившійся едиnorodный Сынъ Божій, научилъ насъ спасительной вѣрѣ въ Бога, научилъ насъ, какъ намъ усвоить эту св. вѣру, преподавалъ намъ св. таинства: крещеніе, причащеніе, покаяніе и др., чрезъ которыя мы получаемъ спасительную благодать, очищающую отъ грѣховъ и соединяющую съ Самимъ Спасителемъ нашимъ. Милосердый Господь не оставилъ насъ безъ руководства и въ нашей жизни, указавъ намъ, какъ мы должны жить, чтобы быть истинными послѣдователями Христовыми. Но непризванный учитель, графъ Толстой, отвергъ Христово ученіе о вѣрѣ на томъ основаніи, что это ученіе не согласно съ его разумомъ. И выходитъ, слушатели-христіане, что гр. Толстой поставилъ себя выше самого Христа Спасителя нашего. Какое безбожное высокомеріе! Сла-

бое, хотя и разумное твореніе, хочеть быть выше едиnorodнаго Сына Божія, возвѣстившаго людямъ Свое божественное и спасительное ученіе. Пусть же знаютъ неразумные послѣдователи Толстого, что они, сочувствуя его ученію, оставляють слѣдованіе за Христомъ Спасителемъ, или иначе—перестаютъ быть христіанами, а становятся „толстовцами“. Пусть вспомнятъ послѣдователи Толстого слова І. Христа: *иже вѣру иметъ во Христа Спасителя и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Мар. 16 гл. 16 ст.) и еще: *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и Егоже послалъ еси Иисусъ Христа* (Іоан. гл. 17, ст. 3). И вотъ тѣ, которые не вѣрують въ истиннаго Бога, въ Троицѣ славимаго, и въ едиnorodнаго Сына Божія, Спасителя нашего, а вѣрують, какъ толстовцы, въ какого-то бездушнаго Бога, тѣ лишатся жизни вѣчной и будутъ отвергнуты и осуждены Богомъ.

Нашъ ложный учитель, гр. Толстой, принимаетъ въ нѣкоторой степени ученіе І. Христа, какъ жить намъ на этомъ свѣтѣ; но и ученіе это онъ принимаетъ не вполнѣ, а значительно измѣняя его. Приноравливаясь къ ученію Спасителя, онъ издалъ своимъ послѣдователямъ для руководства въ этой жизни слѣдующія пять заповѣдей: „не сердись“, „не обѣщайся и не клянись“, „не прелюбодѣйствуй“ *), „не судись“ и „не воюй“. Издалъ еще нашъ ложный законодатель особую заповѣдь, изъ которой можно вывести и нѣкоторыя изъ вышеозначенныхъ заповѣдей, именно: „не противься злему“. Какъ видите, христіане, непризванный ложный учитель оставилъ безъ вниманія десять заповѣдей, данныхъ евреямъ Самимъ Богомъ на горѣ Синаѣ и утвержденныхъ Самимъ Спасителемъ, пренебрегъ и девятью заповѣдями Иисуса Христа, которыя намъ даны въ ученіи о блаженствахъ. Въ этихъ заповѣдяхъ выразилъ Господь нашъ требованіе, какимъ долженъ быть христіанинъ по своему внутреннему расположенію духа. Именно, по ученію Спасителя, хри-

*) Эта заповѣдь выражена Толстымъ словомъ неприличнымъ для церковной каеэдрѣ.

стіанинъ долженъ быть кроткимъ и смиреннымъ, долженъ сердечно сокрушаться и плакать о своихъ прегрѣшеніяхъ, быть милостивымъ, чистымъ сердцемъ, миротворцемъ, долженъ терпѣть за правду и за вѣру во Христа гоненія, поношенія и даже самую смерть. Казалось бы, Толстому и надо было бы строго придерживаться этого ученія, если бы онъ захотѣлъ дорожить внутренними свойствами человѣка, истинно добраго. Этого не сдѣлалъ гр. Толстой, какъ ложный учитель. Замѣтьте еще, слушатели, что неправый учитель исключилъ изъ своихъ заповѣдей заповѣди Господни: „не укради“ и „не лжесвидѣтельствуй“. Ужели же гр. Толстой воровство, даже грабительство и ложь не считаетъ грѣхомъ? Онъ не запретилъ этихъ пороковъ, и послѣдователи его, не преступая его заповѣдей, могутъ и воровать, и грабить, и лгать. Да и предложенныя имъ заповѣди не согласны съ божественнымъ ученіемъ Христа, Спасителя нашего, какъ увидимъ при ближайшемъ разсмотрѣніи его заповѣдей.

Главная заповѣдь гр. Толстого: „не противься злomu“ взята изъ ученія І. Христа (Матѣ. гл. 5, ст. 39), но толкованіе этой заповѣди ложнымъ учителемъ противно и здравому смыслу, и ученію І. Христа. Не противься злomu, т. е., по объясненію Спасителя, не плати ближнему за обиду обидою, но если кто ударитъ тебя въ правую щеку, обрати ему и другую; и если кто захочетъ взять у тебя одежду твою, отдай и срачицу (Матѣ. гл. 5, ст. 40). Такимъ своимъ расположеніемъ къ ближнему Спаситель учитъ насъ погашать злобу на насъ ближняго и заставлять его оказывать намъ братскую любовь. Но если бы злобствующій на насъ ближній сталъ намъ наносить не только удары по нашимъ щекамъ, но захотѣлъ бы наносить намъ смертельные удары, ужели бы намъ не надо устраниваться и даже защищаться и отъ такихъ ударовъ злобствующаго на насъ ближняго? Безъ всякаго сомнѣнія, нужно. Зачѣмъ намъ подвергать свою жизнь опасности и зачѣмъ нашего ближняго вводить въ страшный грѣхъ убійства? По ученію гр. Толстого, мы не должны защищаться, а должны положить жизнь предъ злобствующимъ на насъ ближнимъ. Неразумно это, безчеловѣчно и не

по-христіански. Если же злобствующій на насъ ближній не прекратитъ наносить намъ жестокія обиды и будетъ покушаться на нашу жизнь, то, чтобы сохранить свою жизнь и исправить беззаконника, мы можемъ прибѣгнуть для этого къ законной власти, которая и можетъ увротить и исправить жестокаго нашего ближняго. Ужели, спросимъ мы Толстого, не надо защищать намъ ближняго, невинно обижаемаго или даже терзаемаго отъ другого ближняго? Ужели родной отецъ не долженъ защищать свое невинное дитя, когда нападаетъ на него злобствующій ближній и грозитъ лишить его жизни? Да это противно челоуѣческой природѣ, противно родительскому чувству и для добраго, нѣжно любящаго отца невозможно, а по ученію ложнаго учителя, г-ра Толстого, ни въ какомъ случаѣ не должно противиться злу. Да если бы кто насильно повлекъ меня къ вооруженію или насильно склонялъ меня къ другому беззаконію, ужели я долженъ и тогда не противиться злему? Ужели мнѣ не надо противиться, если бы сумасшедшій напалъ на меня съ цѣлію убить; а, по ученію нѣкоторыхъ толстовцевъ, и сумасшедшему не надо противиться, — пусть онъ убиваетъ и меня и другихъ ближнихъ. Вотъ до какого безумія доходятъ послѣдователи Толстого о непротивленіи злу. Нѣтъ, не христіанское, безчелоуѣчное ученіе г-ра Толстого о непротивленіи злу. Милосердый Господь велѣлъ беречь и щадить жизнь и свою, и ближняго, жизнь — этотъ драгоцѣнный даръ Божій. По ученію Спасителя, изъ любви къ ближнему и для спасенія его не должно даже щадить своей жизни. *Больши сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. гл. 15, ст. 13). Вотъ какая христіанская любовь! Такую любовь и будемъ, слушатели-христіане, имѣть къ ближнему, а не толстовскую, противную ученію Спасителя.

БЕСѢДА У-Я.

Разборъ заповѣдей: „не сердись“, „не присягай“ и „не покидай жены“.

Выше было сказано, православные, что ложный учитель, гр. Толстой, далъ своимъ послѣдователямъ пять заповѣдей, которыя они должны хранить, чтобы быть счастливыми на землѣ; сказано было и то, что эти заповѣди взяты большею частію изъ ученія Самого Христа, но или переиначены, или истолкованы неправильно.

Первая заповѣдь Толстого „не сердись“ взята изъ ученія Спасителя о томъ, чтобы мы не гнѣвались на ближняго напрасно: *всякъ гнѣвайся на брата своего всуе*, сказалъ Господь, *повиненъ есть суду* (Матѳ. гл. 5, ст. 22). Какъ видите, слушатели-христіане, ложный учитель извратилъ ученіе Христово. Господь запретилъ намъ гнѣвъ на ближняго только напрасный, а не всякій гнѣвъ. Есть гнѣвъ праведный, который не запрещаетъ Господь. Такъ, если я вижу, что мой ближній совершаетъ страшное злодѣяніе или проповѣдуетъ ложное и гибельное для спасенія ученіе, я не могу не питать гнѣва на такого беззаконника и ложнаго учителя, не могу я удержаться отъ гнѣва и тогда, когда я слышу страшную хулу на милосердаго Господа и Спасителя нашего. Ужели, спросимъ мы Толстого, отецъ не можетъ гнѣваться на сына, или начальникъ на подчиненнаго, когда ведутъ они себя безчестно, незаконно и не внимаютъ добрымъ внушеніямъ и наставленіямъ? Такой гнѣвъ праведенъ и можетъ удержать ихъ отъ дурныхъ дѣлъ, почему и дана намъ заповѣдь: *гнѣвайтесь и не согрѣшайте* (Пс. 4, ст. 5). Самъ милосердый Господь, видя оскорбленіе торговцами дома Божія въ Иерусалимѣ, прогнѣвался на нихъ, опрокинулъ ихъ мѣняльные столы и бичемъ изгналъ ихъ и животныхъ изъ святаго мѣста, созданнаго для молитвы, а не для торговли. Что не всякій гнѣвъ есть грѣхъ, это можно видѣть изъ того, что праведный гнѣвъ имѣетъ въ виду исключительно благо ближняго.

Зачѣмъ же запрещать гнѣваться? Другое дѣло гнѣвъ, питаемый въ душѣ со злобой на ближняго, съ желаніемъ отомстить ему за какую нибудь обиду; такой гнѣвъ противенъ любви христіанской и запрещается Христомъ Спасителемъ.

Вторая заповѣдь графа Толстого: „не общайся и не клянись“. Въ ученіи І. Христа есть запрещеніе клятвы (Мат. гл. 5, ст. 34), и въ третьей заповѣди закона Божія сказано: *не приими имени Господа Бога твоего всуе* (Исх. 20, 7). Но ложный учитель, гр. Толстой, приложилъ еще запрещеніе общаться. Это сдѣлалъ онъ съ тѣмъ умысломъ, чтобы никто изъ его послѣдователей не поступалъ ни на какую государственную службу и не давалъ клятвеннаго обѣщанія служить Царю и отечеству вѣрой и правдой. Клятвенное обѣщаніе начинается такими словами: „общаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ предъ св. Евангеліемъ...“ и пр. Одно обѣщаніе само по себѣ нисколько не виновно и негрѣховно. Почему, напр., мнѣ не обѣщать несчастному ближнему оказать свое пособіе, когда у меня будутъ на то средства? Почему мнѣ не обѣщать дать ближнему нужныя наставленія и вразумленія завтра, когда у меня будетъ свободное время? Почему подчиненному не дать своему начальнику обѣщанія вести себя исправнѣе, чѣмъ онъ велъ себя доселѣ? Почему самому Богу для Его умилоствленія не дать мнѣ обѣщанія удерживаться отъ вопіющаго беззаконія, въ какое я впалъ? Что обѣщаніе не составляетъ какого-нибудь грѣховнаго дѣйствія—это видно изъ того, что Самъ Господь давалъ въ разное время разныя обѣщанія вѣрующимъ и любящимъ Его. Такъ, напр., Онъ обѣщаль Аврааму многочисленное потомство, обѣщаль Давиду, что изъ его потомства произойдетъ Христосъ, далъ обѣщаніе Своему избранному народу послать въ міръ Спасителя. Изъ этого ясно видно, что совсѣмъ несправедливо ложный учитель запрещаетъ обѣщаніе.

„Не клянись“, заповѣдуетъ гр. Толстой, т. е. не давай клятвы, хотя бы отъ тебя требовалъ того и законъ. Такое ученіе несогласно съ ученіемъ Спасителя, который запрещаетъ только обыкновенную божбу. Такъ, Онъ говоритъ: *не клянитесь ни не-*

богъ, ни землю, ни Иерусалимомъ, ниже главою твою клянись, буди же слово ваше: ей, ей, ни, ни, лишне же сего отъ неприязни есть (Матѣ. гл. 5, ст. 35—37). Но давать клятву именемъ Божиимъ въ важнѣйшихъ случаяхъ и по требованію законной власти нигдѣ въ словѣ Божіемъ не запрещается. Такъ, ап. Павелъ поучаетъ христіанъ, что *всякому прекословію между людьми во извѣщеніе клятва есть* (Евр. гл. 6, ст. 16). Въ словѣ Божіемъ даже прямо заповѣдуются: *Господа Бога твоего да убоишия и Тому единому послужими... и именемъ Его клянущиися* (Втор. 6 гл. ст. 13). Самъ милосердый Господь, Спаситель нашъ, на судѣ первосвященниковъ и книжниковъ, осудившихъ Его на смертную казнь, произнесъ клятву. Когда первосвященникъ спросилъ безмолствовавшего дотоли Господа: *заклинаю Тя Богомъ живымъ, да речеши намъ, аще Ты еси Христосъ Сынъ Божій?* (Матѣ. 26, 63) І. Христосъ отвѣчалъ: „да, ты сказалъ“, т. е. призналъ себя Сыномъ Божиимъ и тѣмъ прямо призналъ клятву законною. Если бы Спаситель запрещалъ клятву, то Онъ или сдѣлалъ бы наставленіе первосвященнику о запрещеніи клятвы, или по крайней мѣрѣ ничего бы не отвѣчалъ.

Не ясно ли, слушатели, что запрещается только житейская, ненужная божба, но не запрещается клятва въ важныхъ случаяхъ и именемъ Божиимъ. Поэтому не надо вѣрить ложному учителю, Толстому, который запрещаетъ всякое обѣщаніе и всякую клятву.

„Не покидай жены“, заповѣдуетъ намъ непризванный учитель; по его ученію, никто ни въ какомъ случаѣ не долженъ покидать своей жены, или иначе отвергаетъ разводъ вступившихъ въ бракъ. Но разводъ допускаетъ Самъ Христосъ Спаситель, а именно—Онъ говоритъ: *всякъ отпущаяй жену свою развѣ словесе любодѣянаго творитъ ю прелюбодѣйствовати* (Матѣ. гл. 5, ст. 32). Значитъ, по ученію І. Христа, въ случаѣ нарушенія кѣмъ нибудь изъ супруговъ святости брака, бракъ можетъ быть расторгнутъ. Только тотъ супругъ грѣшитъ, кто разводится съ своей женою невинною въ прелюбодѣяніи. И что бы это было за брачное сожитіе, когда мужъ распутничаетъ съ посторонними

и тѣмъ глубоко оскорбляетъ свою невинную подругу жизни? Конечно, кроткая жена можетъ переносить оскорбленія своего мужа и должна своею ласкою и убѣжденіями обращать на путь истины развратнаго своего мужа; но если послѣ всѣхъ ея ласкъ и убѣжденій онъ остается непреклоненъ и она чувствуетъ свою слабость впасть въ искушеніе, то не будетъ ей никакого преступленія, если она разведется съ своимъ развратнымъ мужемъ и вступить въ бракъ съ другимъ. То же можно сказать о невинномъ мужѣ и о развратной женѣ. Почему въ св. церкви на основаніи словъ Спасителя разводъ мужа и жены по прелюбодѣянію одного изъ нихъ всегда дозволяется.

Къ тому же надо прибавить, что ложный проповѣдникъ въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ сочиненій прямо отвергаетъ бракъ. Забылъ онъ, что Самъ Богъ сотворилъ мужа и жену, благословилъ ихъ на бракъ и сказалъ: *раститесь и множитесь, и наполняйте землю, и господствуйте ею* (Быт. 1 гл., ст. 28). Забылъ онъ, что сказалъ Спаситель о мужѣ и женѣ: *еже Богъ сочета, человекъ да неразлучаетъ* (Матѣ гл. 19, ст. 6). Забылъ, что апостолъ Христовъ бракъ называетъ таинствомъ и говоритъ: *бракъ честенъ и ложе нескверно* (Евр. гл. 13, ст. 4). Въ озлобленіи на православную церковь Толстой утверждаетъ, что бракъ въ ней ниже брака еврейскаго и магометанскаго. Евреи и магометане, по своему закону имѣя нѣсколько женъ, по мнѣнію гр. Толстого, лучше христіанъ, которые, имѣя одну жену, дозволяютъ себѣ беззаконничать со многими. Но неужели развратъ нѣкоторыхъ православныхъ можетъ служить упрекомъ самой прав. церкви, которая строго осуждаетъ такое распутство? И ужели безпутное поведеніе нѣкоторыхъ православныхъ можетъ служить обвиненіемъ для всѣхъ? Безъ всякаго сомнѣнія, самая большая часть православныхъ, вступившихъ въ бракъ, живетъ честно, а не распутно. Законъ еврейскій и магометанскій, дозволяя имѣть по нѣскольку женъ и даже наложницъ, потворствуетъ распутству и тѣмъ самымъ показываетъ, что онъ несравненно ниже закона христіанскаго, позволяющаго имѣть каждому только по одной женѣ и строго запрещающаго прелюбодѣяніе.

Итакъ, слушатели, заповѣди ложнаго учителя, гр. Толстого, несогласны съ ученіемъ Спасителя и не могутъ быть спасительны, а потому никто изъ насъ не долженъ слѣдовать имъ.

(До слѣд. №).

Очеркъ десятилѣтней дѣятельности православнаго Костромскаго Теодоровеко-Сергіевскаго братства *).

IV. Царское вниманіе къ братству.

Весьма замѣтельнымъ явленіемъ въ жизни братства на первыхъ порахъ его существованія было Всемиловивѣйшее Царское вниманіе къ нему. По Высочайшему повелѣнію, былъ внесенъ въ Комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ за 1887 г. о состояніи Костромской губерніи. Въ отчетѣ этомъ г. губернаторъ, между прочимъ, объяснилъ, что стремленіе къ грамотности самого народонаселенія встрѣтило въ отчетномъ году со стороны духовенства особенную поддержку, которая выразилась, независимо отъ открытія духовенствомъ церковно-приходскихъ школъ, основаніемъ при Костромской семинаріи православнаго братства преподобнаго Сергія, положившаго себѣ цѣлю распространеніе духовно-нравственнаго просвѣщенія и церковности въ предѣлахъ Костромской епархіи. Противъ изложеннаго объясненія Костромскаго губернатора послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „весьма утѣшительно“. По выслушаніи означеннаго отчета, въ засѣданіи 17 мая 1888 г., Комитетъ полагалъ: испросить, по бывшимъ примѣрамъ, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на представленіе Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода опубликовать во всеобщее свѣдѣніе, чрезъ „Правительственный вѣстникъ“, а равно объявить, чрезъ мѣстное епархіальное начальство, какъ духовенству Костромской епархіи, такъ и мѣстному православному братству преподобнаго Сергія, содѣйствующимъ распространенію въ предѣлахъ Костромской губерніи духовно-нравственнаго просвѣщенія, о томъ Всемиловивѣйшемъ вниманіи, котораго удостоились объясненіи о семъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Костромскаго губернатора. Государь Императоръ въ 28 день мая 1888 г. на сіе Высочайше соизволилъ. Выслушавъ съ благоговѣніемъ начертанныя рукою Его Императорскаго Величества

* Продолженіе. См. № 4 Костр. Еп. Вѣдомостей 1898 г.

Всемилолюбивѣйшія слова противъ изложеннаго въ отчетѣ г. Костромскаго губернатора объясненія о дѣятельности духовенства Костромской епархіи къ поддержанію въ народонаселеніи губерніи стремленія къ грамотности, Совѣтъ братства обрѣлъ въ оныхъ для себя особенное побужденіе и наивысшее поощреніе къ усиленію ревности послужить всѣми мѣрами, предоставленными ему уставомъ братства, дѣлу духовно-нравственнаго просвѣщенія народа въ предѣлахъ епархіи, направляя сіе къ тому, чтобы въ сердце народа, вмѣстѣ со страхомъ Божиимъ и любовью къ св. вѣрѣ и церкви православной, вкореняема была неизмѣнная преданность Царю и отечеству. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Совѣтъ братства сдѣлалъ распоряженіе о напечатаніи вышеизложеннаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ увѣренности, что епархіальное духовенство въ воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ вниманіи Государя Императора къ его дѣятельности по открытію церковно-приходскихъ школъ, несомнѣнно, найдетъ для себя одобреніе и самое высокое поощреніе къ ревностному продолженію того служенія народному образованію, къ которому оно призвано Высочайшею властію.

VII. Церковно-приходскія школы.

Въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ существованія братства, дѣятельность Совѣта онаго направлена была главнымъ образомъ на развитіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Костромской епархіи.

Въ началѣ 188⁷/₈ учебнаго года въ Костромской епархіи было 89 церковно-приходскихъ школъ и 62 школы грамоты. Въ теченіе 188⁷/₈ учеб. года открыты были: 13 церковно-приходскихъ школъ и 2 школы грамоты, закрыты: 4 церковно-приходскія школы и 8 школъ грамоты. Учащихся было: въ церковно-приходскихъ школахъ—2111 мальчиковъ и 548 дѣвочекъ, въ школахъ грамоты—578 мальчиковъ и 145 дѣвочекъ. Въ теченіе года вышло: изъ церковно-приходскихъ школъ—до окончанія курса 358 мальчиковъ и 128 дѣвочекъ, по окончаніи курса 270 м., изъ нихъ 150 ч. съ правами на льготу по военной повинности, и 8 дѣвочекъ, изъ школъ грамоты—217 м. и 51 д. Въ 188⁸/₉ учеб. году открыты были 11 церковно-приходскихъ школъ и 17 школъ грамоты, закрыты: 5 церковно-приходскихъ школъ и 11 школъ грамоты. Въ теченіе года существовали: 104 церковно-приходскихъ школы и 62 школы грамоты. Учащихся было: въ церковно-приходскихъ школахъ—2390 м. и 632 д., въ школахъ грамоты—630 м. и 165 д. Окончили курсъ:

162 м. съ правами на льготу по воинской повинности, 27 м. безъ этого права и 22 дѣвочки.

При значительномъ, сравнительно, числѣ школъ, средства ихъ содержанія были очень скудны. На сей предметъ поступило — въ 188^{7/8} учеб. году: 1500 р. изъ суммъ Святѣйшаго Синода, 955 руб. изъ средствъ братства, всего 2455 руб.; означенная сумма распределѣна была на 129 школъ; 998 руб. 38 к. отъ уѣздныхъ земствъ: пособіе изъ сей суммы получили 23 церковно-приходскихъ школы; 633 руб. 36 коп. отъ Костромской городской думы съ спеціальнымъ назначеніемъ на содержаніе двухъ школъ въ г. Костромѣ. Въ 188^{8/9} учеб. году: 1000 руб. изъ суммъ Святѣйшаго Синода, 411 р. изъ средствъ братства, 502 р. отъ церквей, 100 руб. отъ монастырей, 1380 руб. 62 коп. отъ уѣздныхъ земствъ, 633 руб. 44 коп. отъ приходскихъ попечительствъ, 1229 руб. 17 коп. отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, 1377 руб. 57 коп. отъ городскихъ обществъ, 1069 р. 85 коп. отъ попечителей и благотворителей, 852 руб. 51 коп. платы за ученіе. Выслано было въ школы учебныхъ книгъ, приобрѣтенныхъ на средства братства, на 534 руб. 85 коп.

По отношенію къ школамъ дѣятельность Совѣта братства выражалась въ слѣдующемъ: Совѣтъ разрѣшалъ открывать новыя церковно-приходскія школы, назначалъ законоучителей и учителей въ оныя, представлялъ Его Преосвященству кандидатовъ на должность наблюдателей, ходатайствовалъ объ утвержденіи попечителей школъ, назначалъ пособіе, выписывалъ и разсылалъ книги по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, рассматривалъ донесенія наблюдателей относительно экзаменаціонныхъ комиссій, обсуждалъ результаты означенныхъ комиссій и выдавалъ ученикамъ школъ свидѣтельства на льготу по воинской повинности. Чтобы установить болѣе или менѣе однообразный порядокъ въ отправленіи наблюдателями за церковно-приходскими школами своей должности, Совѣтъ призналъ необходимымъ дать имъ на сей предметъ подробную инструкцію. Въ виду того, что наблюдатели, исполняя возложенную на нихъ должность, могли частію подъ руководствомъ распоряженій бывшаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, частію на основаніи собственнаго опыта, выработать каждый для себя болѣе или менѣе опредѣленные приемы для успѣшнаго исполненія своихъ обязанностей, установить цѣлесообразный порядокъ осмотра школъ и уяснить способы къ удостовѣренію въ благонадежности направленія школьнаго обученія, съ другой стороны — встрѣтить недоумѣнія въ руководствованіи школами своего округа и усмотрѣть препятствія на поприщѣ своей дѣятельности, устраненіе которыхъ не могло за-

висьтъ отъ нихъ самихъ, а требовало особыхъ указаній братства или распоряженій начальства, — Совѣтъ братства, прежде составленія инструкціи нашель благопотребнымъ предложить наблюдателямъ, чтобы каждый изъ нихъ сообщилъ Совѣту свидѣнія о томъ, какъ ведется ими дѣло наблюденія за вѣренными ихъ руководству школами, и что они, по своимъ соображеніямъ, признавали бы желательнымъ и полезнымъ для преуспѣянія религиозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ, на сколько это можетъ зависѣть отъ правильнаго наблюденія за ними. На основаніи сообщеній наблюдателей членомъ Совѣта прот. Г. Пернаткинѣмъ инструкція была составлена и, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ братства, Его Преосвященствомъ была одобрена.

VIII. Внѣбогослужебныя собесѣдованія.

Во исполненіе пункта б § 2 устава, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ существованія братства съ наступленіемъ осени въ семинарскомъ храмѣ каждый воскресный день, до дня Входа Господня во Иерусалимъ, совершались торжественныя вечерни и послѣ оныхъ молебны съ акаѳистомъ. По окончаніи молебновъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Сергій, духовникъ семинаріи свящ. Н. Краснофѣвцевъ и преподаватели семинаріи: В. Горицкій, А. Рейпольскій, А. Соловьевъ, В. Строевъ, Г. Поповъ, Г. Орловъ, И. Студитскій и И. Баженовъ въ семинарскомъ актовомъ залѣ, по-очереди, вели бесѣды о различныхъ предметахъ вѣры и нравственности, а преподаватель А. Юницкій велъ бесѣды по исторіи и обличенію русскаго раскола. Въ 188⁸/9 г. къ участію въ бесѣдахъ по исторіи и обличенію русскаго раскола привлечены были ученики VI кл. семинаріи. Порядокъ бесѣдъ былъ слѣдующій. Преподаватель А. Юницкій предварительно выяснялъ предметъ бесѣды. Послѣ сего одни изъ очередныхъ учениковъ VI кл. съ возможною полнотою и ясностію излагали раскольническое ученіе о предложенномъ предметѣ, другіе обстоятельно и подробно опровергали это ученіе. Въ 188⁸/9 г. противораскольническихъ бесѣдъ было пять, въ 18⁸⁹/90 г. четыре. На бесѣдахъ разъяснены были существенные вопросы изъ полемики противъ раскола: а) о догматѣ и обрядѣ; б) о правѣ церкви измѣнять и улучшать чины и обряды; в) о явленіи въ міръ Иліи и Еноха предъ прішествіемъ антихриста; г) о лицѣ антихриста; д) о несоотвѣтствіи понятію о церкви символической состоянія общества раскольниковъ, неприемлющихъ священства, а равно и приемлющихъ австрійскую іерархію; е) о незаконности совершенія тайны исповѣди лицами неосвященными; ж) о невозможности замѣнить чувственное при-

чащеніе духовнымъ; з) о вѣдѣніи собора 1667 г. Содержащійся въ пособіяхъ и руководствахъ матеріалъ усвоенъ былъ принявшими участіе въ бесѣдахъ учениками полно и обстоятельно. Необходимыя при обличеніи раскольническаго ученія о томъ или другомъ изъ поименованныхъ предметовъ свидѣтельства брались изъ имѣющихся въ фундаментальной семинарской бібліотекѣ единовѣрческихъ изданій уважаемыхъ раскольниками книгъ. Ученики эти свидѣтельства частію приводили наизусть, частію отыскивали ихъ въ книгахъ и вообще были достаточно знакомы съ этими книгами. Впечатлѣніе отъ бесѣдъ учениковъ получалось отрадное. Видно было, что они полюбили предметъ и очень охотно занимались дѣломъ. Бесѣды усердно посѣщались сторонними слушателями. Приходили на оныя и придерживающіеся раскола, но въ пренія съ воспитанниками не вступали. По независящимъ отъ Совѣта братства обстоятельствамъ, осенью 1890 г. бесѣды въ семинарскомъ актовомъ залѣ не возобновились.

Въ соотвѣтствіе тому же пункту § 2 устава, въ вѣдѣніе Совѣта братства приняты были внѣбогослужебныя собесѣдованія: въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ и церквахъ г. Костромы: Богоотцовской, Богородицкой, что въ Кузнецкахъ, Воскресенской, что въ Дебрѣ, Власьевской, Покровской, что въ Крупенникахъ *), Алексѣевской и Богородицкой, что на Московской улицѣ. По послѣ того, какъ неоднократными указами Святѣйшаго Синода предписано было приходскимъ пастырямъ въ воскресные и праздничные дни обязательно вести внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ христіанской вѣры и нравственности, Совѣтъ братства не считъ себя вправѣ, безъ особеннаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, включать эти собесѣдованія въ число предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію братства, и сообщать о нихъ свѣдѣнія въ отчетахъ о состояніи и дѣятельности братства. Отношеніе Совѣта братства къ собесѣдованіямъ, произносимымъ приходскими пастырями во исполненіе указовъ Святѣйшаго Синода, выражалось и доселѣ выражается въ снабженіи ихъ, по требованію, руководствами и пособіями для веденія собесѣдованій.

(До слѣд №).

*) Въ веденіи собесѣдованій въ этой церкви въ теченіе двухъ лѣтъ участвовали: смотритель духовнаго училища П. Виноградовъ, преподаватель семинаріи И. Студитскій и законоучитель мужской гимназіи свящ. В. Соколовъ.

ПАДУЧАЯ ЗВѢЗДОЧКА

Звѣзды небесныя, звѣзды прелестныя,—

Дивное диво очамъ!

Сонмами дивными средь поднебесныя

Свѣтите вы по ночамъ.

Сила Зиждителя, сила всемогущая,

Васъ утвердила перстомъ.

Что же одна ты, звѣзда, полунощная

Падаешь наземь ничеомъ?

Мѣста ли въ мирѣ тебѣ не осталось,

Бѣдной падучей звѣздѣ,

И лишь одной тебѣ въ долю досталось

Падать, блуждая, вездѣ;

Скучно ли въ небѣ тебѣ показалось

Вѣчной дорогой идти,

И ты послѣшно извѣдать помчалась

Прочіе неба пути.

Иль ты играешь, рѣзвясь въ созерцаніи

Сонма міровъ безъ конца,

Славящихъ ровнымъ и тихимъ сіяніемъ

Мудрость и благость Творца?

Или ты ангелъ, посланный въ полуночи

Миръ и людей навѣстить,

Блескомъ лучей на мгновенье чарующи,

Наши дѣла освѣтить:

Людемъ, поникшимъ въ трудѣ и терпѣніи,

Тѣло и духъ укрѣпить,

Тайны грядущаго въ ясновидѣніи

Мужу святому отереть;

Добрымъ благихъ начинаній свершеніе

Радостно предвозвѣстить,

Злымъ—неудачи, гнѣвъ Божій, прещеніе

Грозное провозгласить;

Путникамъ дальнимъ, бѣдою застигнутымъ,

Способъ къ спасенію открыть,

Мирнымъ народамъ, войною постигнутымъ,

Миръ вождельный скрѣпить;

Малыхъ дѣтей отъ удѣла несчастнаго
Бережно предохранить,
Слабыхъ душой отъ соблазна опаснаго
Дружески предупредить?

Духа ли темнаго, злобою полнаго,
Въ чистомъ эфирѣ узрѣвъ,
Гонишь стремительно съ свѣта привольнаго
Въ ада неистовый зѣвъ?

Душу ль святую въ блаженныхъ обители
Богъ отнести повелѣлъ?
Тамъ ожидаютъ ее небожители,—
Читатели праведныхъ дѣлъ.

Область небесная, даль безызвѣстная,
Можно ли васъ обойти!
Высь безпредѣльная, глубь поднебесная,
Можно ль вамъ мѣру найти!

Звѣзды небесныя, Божиимъ маніемъ
Въ небѣ вы учреждены,
Чиннымъ теченіемъ, тихимъ сіяніемъ,
Въ образъ намъ жизни даны.

Прот. І. Вознесенскій.

Въ № 24 Костром. Еп. Вѣдомостей 1897 г., стр. 694 въ стихотворномъ переложеніи 1-й пѣсни канона св. Космы Маюмскаго напечатано: „Падшаго погибель и сграданья“, — должно читать: „Паденье, гибель и страданья“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 12-го февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Богословскаго погоста Юрьевецкаго уѣзда Алексѣя Соколова, опредѣленнаго на мѣсто діакона въ село Никольское на Неѣ Макарьевскаго уѣзда.

— 14-го февраля Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершенъ былъ водосвятный молебенъ и освящено новое зданіе для двухкласснаго училища при фабрикѣ Кашина. На молебнѣ Владыка сказалъ слово на текстъ: *приидите, чада, послушайте мене, страху Господню научу васъ* (Псал. 33, 12).

— 15-го февраля, въ недѣлю сыропустную, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и сказалъ слово о сходствѣ дьявольскаго искушенія въ грѣхопадении Адама и его потомковъ.—Въ 4 часа того же дня, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершена была вечерня въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. При отпускѣ Владыка прочиталъ молитву „Владыко многомилостиве“ и поклонился народу. Затѣмъ, при пѣніи пѣвчими: „Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“, Преосвященнѣйшій приложился къ храмовой иконѣ Богоявленія и къ чудотворной Теодоровской иконѣ Б. М. и, по обычаю простился съ соборнымъ духовенствомъ и благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ.

— 18-го февраля, въ среду на первой недѣлѣ Великаго поста, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ Упатіевскомъ монастырѣ и сказалъ слово на текстъ церковнаго пѣнопѣнія: *помилуй насъ, Господи, помилуй насъ, всякаго бо отвѣта недоумяюще*, и далѣе. Въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ Упатіевскомъ монастырѣ на великомъ повечеріи прочитанъ былъ канонъ св. Андрея Критскаго.

— 21-го февраля, въ субботу первой недѣли Великаго поста, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Александра Реченскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Троицу въ Зажарѣ Костромскаго уѣзда.—Того же числа въ 9 часовъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ панихиду о Государѣ Императорѣ Александрѣ II, въ память освобожденія крестьянъ, и о Государѣ Императорѣ Николаѣ I.

— 22-го февраля, въ недѣлю православія, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника Александра Реченскаго. Слово говорилъ протоіерей Андрониковъ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ чинъ, установленный въ память торжества православія.

— 1-го февраля *присоединенъ къ святой православной церкви* проживающій въ гор. Юрьевцѣ сначала на военной службѣ, а потомъ на частной, крестьянинъ Виленской губерніи, Лидскаго у., с Радцинскаго Иванъ Ивановъ Струховскій—римско-католическаго вѣроисповѣ-

данія. Посѣщая православныя церкви, онъ сердечно полюбилъ православіе и принялъ рѣшительное намѣреніе быть сыномъ православной церкви. Скоро онъ, какъ грамотный, изучилъ молитвы и Символъ вѣры и 1-го февраля отрекся отъ католическихъ заблужденій и соединился чрезъ св. миропомазаніе съ святою Грекороссійскою церковію, а за литургією удостоился, по обряду православной церкви, и причастія св. таинъ. Поручителями и воспріемниками при семъ были высшіе чины города. При этомъ случаѣ мѣстнымъ священникомъ сказана была приличная рѣчь, въ которой онъ сравнивалъ церковь Христову съ кораблемъ, примѣняя къ истинной церкви—понятіе о прочномъ и безопасномъ кораблѣ, а къ церквамъ съ тою или другою долею заблужденій понятіе о кораблѣ непрочномъ, изъ чего явствуетъ, на какомъ безопаснѣе доплыть до пристани вѣчнаго спасенія.

— 3-го февраля, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ с. Есиплевѣ духовенство 3-го благочинническаго Кинешемскаго округа чествовало 35-лѣтіе священнослуженія духовника округа свящ. Александра Степановича Горскаго. О. Александръ, сынъ священника, по окончаніи курса въ Костром. д. семинаріи, посвященъ во діакона къ Солигалич. Рождественскому собору 2 февраля 1863 г.; 8 февраля 1872 г. опредѣленъ законоучителемъ въ Солигаличское прих. училище, въ каковой должности состоялъ до перемѣщенія своего въ с. Есиплево; 28 января 1873 г. рукоположенъ во священника въ тотъ же Солигаличскій соборъ; 10 марта 1881 г., по прошенію своему, перемѣщенъ къ Спасской церкви с. Есиплева, гдѣ священствуетъ и по настоящее время. 21 сентября 1881 г. опредѣленъ законоучителемъ въ Челесниковское начальное народное училище, Кинешемскаго у.; 28 января 1886 г. за усердную службу и доброе поведеніе награжденъ былъ набедренникомъ; 22-го марта 1893 г. утвержденъ духовникомъ округа, въ каковой должности состоитъ и по сіе время. 15 іюня 1895 г. за усердную службу по духовному вѣдомству награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. О. Александръ заслужилъ любовь и уваженіе къ себѣ со стороны прихожанъ и духовенства своимъ смиреніемъ, честностію и благоговѣннымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. 2 февраля въ с. Есиплевѣ отправлено было всепощное бдѣніе тремя священниками, во главѣ съ о. Александромъ. Прихожанъ собралось къ богослуженію довольно много. 3 февраля литургія совершена была о. Александромъ въ сослуженіи пяти священниковъ; на клиросѣ пѣлъ стройный хоръ исаломщицовъ округа. Въмѣсто причастнаго стиха, священникомъ с. Бѣлоникольскаго Павломъ Бѣлоруквымъ, было сказано слово, въ которомъ выяснены обязанно-

сти духовныхъ дѣтей по отношенію къ ихъ духовнымъ отцамъ. Послѣ литургіи, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ; предъ началомъ молебна священникъ с. Георгіевскаго на Колдомѣ, о. Петръ Арменскій, поднесъ о. Александру отъ всего духовенства округа икону Срѣтенія Господня, а священникъ с. Новлянскаго, о. Іоаннъ Политковскій, сказалъ рѣчь, въ которой выяснилъ трудность служенія духовника и указалъ на обязанность молитвы за своего духовнаго отца, чтобы Господь Богъ помогъ ему проходить эту должность непостыдно и не безъ пользы. Потомъ помощникъ церк. старосты Анатолій Васильевъ, отъ лица всѣхъ прихожанъ, поднесъ о. Александру икону соименнаго ему св. Александра Невскаго, благодарилъ его за его долголѣтнюю безпорочную службу въ ихъ приходѣ и выразилъ желаніе, чтобы о. Александръ и еще столько же послужилъ у нихъ, если на то будетъ воля Божія. Разстроганный всѣми благожеланіями духовенства и прихожанъ, о. Александръ отъ души благодарилъ всѣхъ за ту честь, которая ему оказана въ сей знаменательный для него день. „Я недостойнъ этой чести, говорилъ онъ, я вижу въ себѣ одни только недостатки и всецѣло отдаю себя волѣ Божіей; эта честь, сегодня мнѣ оказанная, побуждаетъ меня къ болѣе ревностному исполненію возложенныхъ на меня обязанностей“. Въ концѣ рѣчи онъ просилъ всѣхъ помолиться за него Господу Богу, чтобы Онъ подалъ ему силы для дальнѣйшаго прохожденія занимаемой имъ должности. Молебенъ былъ законченъ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и чествуемому іерею. Послѣ молебна, въ домѣ о. Александра была предложена участвовавшимъ въ торжествѣ радушная трапеза, сопровождавшаяся новыми привѣтствіями о. Александру со стороны духовенства и родственниковъ.

Инопархіальныя извѣстія.

— Въ педагогическихъ журналахъ много говорятъ объ обязанностяхъ учащихся по отношенію къ школѣ, а о томъ, что *могутъ сдѣлать для школы учащіеся*, молчатъ, какъ будто послѣдніе въ самомъ дѣлѣ ничѣмъ рѣшительно не въ состояніи быть полезными ей, а, слѣдовательно, и говорить объ этомъ лишнее. Не могутъ ли и сами дѣти, безъ особаго при этомъ затрудненія и обремененія ихъ, сдѣлать чего-либо болѣе или менѣе существеннаго для своей школы и ея внѣшняго благоустройства? Основательныя сужденія по этому вопросу изложены въ журналѣ „Ц.-прих. школа“. Не нужно забывать, что крестьянскія дѣти далеко не избалованы особенными удобствами

домашней жизни, и, едва лишь успѣвъ, какъ говорится, стать на ноги, они уже помогаютъ своимъ родителямъ въ посильныхъ работахъ: нянчать меньшихъ, пасуть и досматриваютъ скотъ, собираютъ топливо, носятъ воду и проч. „Въ дѣтствѣ не вѣдаютъ нѣги они“, говоритъ поэтъ про крестьянскихъ дѣтей. Между тѣмъ, вопреки воспитанію и привычкамъ крестьянскихъ дѣтей, у насъ выработалось мнѣніе, что, являясь въ школу, дѣти эти должны заставить тамъ уже все готовымъ для себя: и чистый полъ, и вытертыя отъ пыли скамейки, и вытопленную печь—и другія подобныя удобства. Всѣ эти работы производитъ сторожъ, нанимаемый на средства школы.—Не лучше ли было бы 15—20 руб., которые отдаются ежегодно сторожу, израсходовать на учебныя пособія или на пополненіе, въ большинствѣ очень скудной, ученической библіотеки, а всѣ тѣ несложныя работы, которыя обыкновенно исполняетъ школьный сторожъ, поручить дѣтямъ-ученикамъ? Благодаря такой экономіи, въ теченіе какихъ-нибудь 10 лѣтъ получилось бы сбереженіе въ 150—200 руб.—Эту сумму можно считать довольно значительной для сельской школы, и библіотека въ 150—200 руб. можетъ составить своего рода гордость сельской школы. Всѣ работы по школѣ, предназначаемыя нами для учениковъ, могутъ быть подраздѣлены, на слѣдующія *два* основныя группы: 1) работы *ежедневныя*, которыя должны быть исполняемы каждый день, и 2) *недѣльныя*, которыя должны быть исполняемы развѣ въ недѣлю, по субботамъ. Къ *первымъ* относятся: топка печки, подметаніе пола въ классѣ, снѣгахъ и на крыльцѣ, вытиранье скамей, оконъ, дверей и картинъ отъ пыли, ношенье воды; на дворѣ: подметанье двора или отбрасыванье отъ крыльца снѣга зимой. Работы эти такъ просты и времени требуютъ такъ немного, что легко могутъ быть исполнены утромъ до начала занятій двумя—тремя дежурными дѣтьми, назначаемы по-очереди учителемъ. Ко *вторымъ—недѣльнымъ* работамъ относятся: мытье половъ, оконъ, дверей, перетирка картинъ не только съ лицевой стороны, но и съ оборотной, обметанье отъ пыли и паутины стѣнъ. Эти работы требуютъ уже больше времени и потому должны быть исполняемы, какъ мы сказали, послѣ уроковъ по субботамъ: по субботамъ обыкновенно дѣти отпускаются домой раньше, а въ школѣ должны быть оставляемы только тѣ изъ нихъ, на которыхъ лежитъ обязанность исполненія выше указанныхъ работъ. Дѣло учителя назначить каждому изъ дежурныхъ дѣтей определенное занятіе: такъ, напр., одинъ стираетъ пыль, другой мететъ полъ, третій носитъ воду и т. д. Слѣдуетъ при этомъ обращать вниманіе на то, чтобы женскія работы производились дѣвочками. Рука и пила

дровъ безусловно должны быть исполняемы мальчиками, и притомъ болѣе взрослыми, но, въ виду сбереженія времени, лучше дѣлать запасъ рубленныхъ дровъ въ началѣ учебнаго года. Кромѣ указанныхъ работъ, которыя можно считать обязательными, можно указать еще слѣдующія: 1) уборанье школы къ большимъ праздникамъ и 2) занятія весной и осенью на дворѣ: устройство цвѣтника, посадка деревьевъ, чистка дорожекъ, посыпка ихъ пескомъ. Мы не говоримъ уже о томъ, насколько было бы желательно заводить при каждой школѣ огороды, сады, пасѣки, организовать занятія шелководствомъ, чтобы во всѣхъ этихъ работахъ принимали непосредственное участіе сами дѣти. Уборка школы къ большимъ праздникамъ должна нѣсколько отличаться отъ уборки недѣльной тѣмъ, что, кромѣ положенныхъ обязательныхъ работъ, раньше произведенныхъ дежурными, въ школу собираются по возможности всѣ учащіеся, преимущественно дѣвочки, и украшаютъ иконы вѣнками и гирляндами изъ живыхъ цвѣтовъ, на столѣ и окнахъ разставляютъ букеты, передъ висящей въ углу иконой зажигаютъ лампадку, купленную на пожертвованныя ими же деньги. Слѣдуетъ также, чтобы въ школѣ находилась кружка, куда каждый изъ учениковъ могъ бы опустить свою лепту на лампадное масло. Ключъ отъ кружки долженъ храниться у учителя или у довѣренныхъ двухъ—трехъ учениковъ. Особенно интереснымъ можетъ быть для дѣтей убранство школы къ Троицыну дню. Разумѣется, всѣ занятія, предназначаемыя для дѣтей, должны быть исполняемы ими не насильственно, а по доброй волѣ; къ нимъ надо приохотить дѣтей, а не обязывать формальнымъ требованіемъ. Если дѣти будутъ исполнять работы съ удовольствіемъ, а не по принужденію, тогда работы эти будутъ имѣть большое воспитательное значеніе. Вообще, надо ставить дѣло такъ, чтобы не исполненіе, а мшленіе работъ считалось для дѣтей наказаніемъ. Чтобы достигнуть такого отношенія учащихся къ школьнымъ работамъ, слѣдуетъ предложить ихъ дѣтямъ; сначала найдется охотниковъ, можетъ быть, и немного, а послѣ, по свойственной дѣтямъ подражательности, число такихъ охотниковъ будетъ возрастать. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что дѣти—дѣти, прежде всего, нуждающіяся если не въ наградѣ, то, во всякомъ случаѣ, въ одобреніи, поощреніи, похвалѣ. Поэтому, указывая изыяны въ работѣ, надо дѣлать это такъ, чтобы не задѣтъ дѣтскаго самолюбія, а работы, сдѣланныя сколько-нибудь удовлетворительно, хвалить. Такимъ образомъ, вездѣ на первомъ планѣ долженъ быть педагогическій тактъ, руководство и присмотръ учителя. Кромѣ очевидной матеріальной пользы—сбереженія средствъ, которыя обыкновенно тра-

тятся на содержаніе сторожа, школьныя работы, производимыя учениками, могутъ имѣть еще и другое, не менѣе важное, значеніе.

1) До сихъ поръ интересы школы въ глазахъ крестьянъ имѣютъ очень малое значеніе. Школа часто является для нихъ какъ будто чѣмъ-то чуждымъ; заботы о ней въ большинствѣ случаевъ тяготятъ ихъ, и ея нужды, какъ, напр., ремонтъ, удовлетворяются съ неохотой. Причину этого надо искать въ томъ, что крестьяне еще мало сознаютъ пользу грамоты для себя, а это отъ того, что они съ дѣтства привыкли относиться къ школѣ лишь формально, т. е. приходить и уходить въ извѣстные часы, заставляя тамъ все приготовленнымъ для себя руками сторожа и нисколько не заботясь о томъ или иномъ улучшеніи. Если же крестьяне съ ранняго возраста привыкнуть заботиться о школѣ, если привыкнуть смотрѣть на нее, какъ на нѣчто „свое“, стоящее имъ труда и хлопотъ, то взгляды этотъ останется у нихъ и по выходѣ ихъ изъ школы, и на мѣсто теперешняго пассивнаго, а иногда даже враждебнаго, явится вполне сочувственное отношеніе къ ней. Мы обыкновенно больше цѣнимъ то, во что вкладываемъ свой трудъ, заботы, душу,—и чѣмъ больше мы ихъ вкладываемъ, тѣмъ дороже становится для насъ этотъ предметъ.

2) Производя работы подъ наблюденіемъ учителя, ученики будутъ стараться исполнить ихъ какъ можно аккуратнѣе, лучше, совершеннѣе, тѣмъ болѣе, что совмѣстная работа вызываетъ соревнованіе; такимъ образомъ дѣти привыкаютъ къ порядку, а привычка эта, на мѣсто свойственной дѣтскому возрасту небрежности и неряшливости, мало-по-малу вкореняясь въ нихъ, сдѣлается ихъ второй натурой. Школьныя работы, производимыя на чистомъ воздухѣ,—какъ уходъ за цвѣтникомъ или огородомъ, отбрасыванье снѣга зимой,—могутъ съ успѣхомъ замѣнить гимнастическія упражненія. Послѣ долгаго класснаго сидѣнья, дѣти чувствуютъ потребность размять свои члены, и потому работы, рекомендуемыя нами, будутъ исполняться тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ. Чѣмъ большее пространство занимаетъ при школѣ садикъ или огородъ, тѣмъ большее число учениковъ (преимущественно надо выбирать старшихъ—меньшіе могутъ быть заняты игрой) можетъ найти себѣ работу во время перемѣнъ между уроками: чистить дорожки, полоть грядки, носить песокъ, усыпать имъ дорожки, убирать полотыя сорныя травы и т. д. Всѣ эти работы, укрѣпляя тѣло учениковъ, чужды монотонности, присущей гимнастическимъ упражненіямъ, и, отличаясь разнообразіемъ, нравятся дѣтямъ.

4) Украшая школу букетами и вѣнками, ухаживая за школьнымъ цвѣтникомъ, устраивая клумбы и всячески заботясь объ упорядоченіи

двора и зданія подь руководствомъ учителя, ученики развиваютъ свой эстетическій вкусъ. Любовь къ изящному, прекрасному, такъ свойственная человѣку на всѣхъ ступеняхъ его развитія, какъ и любовь къ аккуратности и порядку, мало-по-малу привьется къ нимъ, сдѣлается потребностью въ ихъ домашнемъ быту и несомнѣнно повлияетъ благотѣльно и на ихъ нравственность. 5) Служа школѣ, пусть дѣти приучатся жертвовать личными интересами въ пользу общественныхъ, пусть сознательно несутъ свой трудъ и заботы для ближняго. Такимъ образомъ, школьныя работы могутъ служить средствомъ и для нравственнаго совершенствованія учащихся. 6) Наконецъ, прихотивъ дѣтей къ вышеуказаннымъ работамъ, мы тѣмъ самымъ будемъ содѣйствовать возбужденію и развитію въ нихъ прилежанія: зная, что послѣ урока ихъ ожидаетъ интересная и любимая работа, они будутъ спѣшить къ ней, нервы ихъ будутъ напряжены, а въ такія минуты обыкновенно кровь обращается быстрѣе, и мозгъ работаетъ живѣе. Если же учителю удастся настолько прихотить дѣтей, что лишней работы будутъ служить наказаніемъ, то ученики тѣмъ болѣе будутъ стараться быть внимательными въ классѣ и аккуратно относиться къ своимъ занятіямъ. Насколько сочувственно будутъ относиться дѣти къ школьнымъ работамъ, это уже вполне зависитъ отъ учителя, отъ его умѣнья вліять на учащихся въ желательномъ направленіи: если онъ пользуется дѣтской любовью, то нѣтъ сомнѣнія, что предложенныя имъ работы будутъ охотно исполняться еще съ большимъ удовольствіемъ, такъ какъ дѣтямъ очень нравится оказывать услуги своимъ учителямъ, особенно, если послѣдніе любимиы.

— Въ „Тул. Еп. Вѣдом.“ помѣщена рѣчь гласнаго Чернскаго у. земскаго собранія, князя Урусова, сказанная на очередномъ собраніи по поводу передачи начальнаго училища въ епархіальное вѣдомство. Въ виду общаго интереса, который представляетъ эта рѣчь, передаемъ ее дословно.

„Вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, настолько важенъ не только для нашего маленькаго уѣзда, но въ принципѣ для всей Россіи, что я позволю себѣ нѣсколько злоупотребить вниманіемъ вашимъ. Мы неоднократно слышали здѣсь упоминаніе про земскую школу, но собственно говоря, въ точномъ смыслѣ этого слова, такой школы не существуетъ. Все участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія ограничивается ассигновкой извѣстной суммы, выборомъ двухъ членовъ въ училищный совѣтъ и выслушиваньемъ ежегодно бѣлаго отчета сказаннаго совѣта, и—только. Интересно бросить взглядъ на результаты,

достигнутые земствомъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Не буду говорить про количественное увеличеніе школъ, но коснусь только качественного значенія, какъ принято называть, земской школы. Отличительной чертой нашего народа, къ несчастію, является полное невѣжество въ религіи и совершенное незнакомство его съ самыми основными ея догматами. Какіе результаты достигнуты въ этомъ отношеніи? Для нагляднаго отвѣта достаточно будетъ привести вкратцѣ небольшую выписку изъ прекрасной книги Вахтерова „Внѣшкольное образованіе народа“, стр. 312. Авторъ приводитъ сводъ отвѣтовъ, полученныхъ имъ при опросѣ взрослыхъ рабочихъ, приходившихъ на заработки въ Москву: „Заповѣдей не зналъ никто. Символь вѣры не зналъ никто, кромѣ одной ученицы Московской воскресной школы, но читавшей съ большими ошибками. Изъ молитвъ знали только одну „Богородице Дѣво“, но и то обыкновенно на третьемъ или четвертомъ словѣ останавливались и ничего изъ прочитаннаго не понимали. На вопросъ, кого называютъ Богородицею, отвѣчали незнаемъ или говорили, что Богородица „это Достойно“ или „Пресвятая Троица“ и т. д.

„Несомнѣнно, что школа должна также пріучать народъ къ известной нравственной дисциплинѣ, къ уваженію старшихъ, но въ этомъ отношеніи существующія школы немного сдѣлали. Въ 1847 году были, такъ называемые, холерные безпорядки; прошло 47 лѣтъ, и они при появленіи холеры снова повторились со всѣми безобразіями необузданной толпы, при чемъ изъ арестованныхъ и привлеченныхъ къ отвѣтственности число грамотныхъ составляло весьма значительный процентъ.

„Намъ указываютъ, что и въ земской школѣ преподаваніе закона Божія находится въ рукахъ того же священника; но въ дѣйствительности на преподаваніе закона Божія часто смотрятъ какъ на предметъ второстепенный и придаютъ ему мало значенія; при такомъ отношеніи не только никто не требуетъ отъ священника соблюденія программы, но даже на его рѣдкое посѣщеніе школы смотрятъ равнодушно, предоставляя учителю заботиться о нравственности учениковъ. Но при томъ нищенскомъ содержаніи, которое получаютъ учителя, врядъ ли возможно ожидать въ общемъ удовлетворительнаго нравственнаго уровня сельскихъ учителей, матеріальное положеніе которыхъ прямо невыносимо. Ихъ неблагодарный трудъ, не дающій имъ ничего впереди, оплачивается грошами; вотъ почему рѣдкій учитель не перемѣнитъ своей дѣятельности при первой возможности на какую-либо другую. Постоянная перемѣна учителей доказываетъ, какъ тяжела эта служба, и такое явленіе врядъ ли возможно отнести въ пользу учащихся. Относитесь безпристрастно къ нашимъ училищамъ, узнайте ихъ, и вы са-

ми убѣдитесь, что теперешнее положеніе не можетъ долго оставаться. Необходимость увеличить содержаніе учителей и улучшить ихъ бытъ является такимъ же неотложнымъ вопросомъ, какъ необходимость значительно расширить сѣть народныхъ училищъ у насъ въ уѣздѣ. Между прочимъ, никому изъ насъ не тайна, что платежныя силы народонаселенія надорваны цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ годовъ и затѣмъ до невозможности низкими дѣнами на хлѣба. Не смотря на такое положеніе нашего уѣзда, неотложные расходы растутъ, народная медицина ежегодно требуетъ увеличенія смѣты, являются новыя неизбѣжныя траты, и если мы еще прибавимъ задолженность земства, то нужно согласиться, что фиапсовое положеніе наше является весьма тяжелымъ. Итакъ, признавая теперь невозможность для земства увеличить бюджетъ на народное образованіе, нужно искать другой исходъ, дабы имѣть возможность увеличить число училищъ.

„Интересно взглянуть, какими средствами располагаютъ церковно-приходскія школы. Я позволяю себѣ привести официальные цифры, которыя краснорѣчивѣе словъ намъ отвѣтятъ: въ Россіи 678 монастырей, 35682 церкви (не считая приписанныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ), 15030 монашествующихъ, 27910 послушниковъ, 42055 священниковъ, 12942 дьякона и 43700 причетниковъ. Вы видите, какая могучая сила въ рукахъ нашего духовенства для начального образованія народа; надо радоваться, что настало время, когда духовенство стало ею пользоваться, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить ее. Духовенство должно понять свою собственную пользу, воспитывая народъ и подготавливая вѣрныхъ сыновъ православной церкви. Дѣлаемые возраженія противъ церковно-приходской школы, что якобы имѣются такія, которыя существуютъ на бумагѣ, не заслуживаютъ вниманія,—недобросовѣстные исполнители всегда и во всякомъ дѣлѣ могутъ встрѣчаться, но такія единичныя исключенія не могутъ имѣть значенія въ оцѣнкѣ общаго типа училищъ. Миѣнія, часто высказываемыя нашими, такъ называемыми, передовыми органами, что наше духовенство не способно къ педагогической дѣятельности, не могутъ также имѣть основанія,—нельзя 42 тысячи священниковъ обобщить какимъ либо качествомъ или недостаткомъ. Взгляните на значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія въ Европѣ; не ограничиваясь будничными занятіями, оно создало воскресныя школы, которыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ насчитывается болѣе 100000, въ Швеціи 6000, въ нашей Финляндіи 5000, у магометанъ, евреевъ, нѣмцевъ—всюду духовенство стоитъ во главѣ образованія, воспитывая молодое поколѣніе и внушая ему основы ихъ религій. Мы видимъ почти

поголовно грамотныхъ финляндцевъ, пѣмцевъ, находимъ громадный процентъ грамотности у евреевъ, татаръ, поляковъ; неграмотны въ Россіи только одни русскіе, и мы, какъ бы не довѣря нашему духовенству, задерживаемъ образованіе, не вѣря тому духовенству, которое неоднократно спасало Россію, свято охраняя основы православія.

„Мнѣніе о томъ, что съ переходомъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, земство отказывается отъ всякаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія, совершенно голословно. Въ училищномъ епархіальномъ совѣтѣ, какъ уѣздномъ, такъ и губернскомъ, будутъ участвовать наши представители, наши выбранные, и, получая отъ земства субсидію, училищный совѣтъ будетъ ежегодно сообщать намъ о ходѣ школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ закрѣпленія въ народѣ грамотности, болѣе дѣйствительное, нежели всякіе повторительные курсы, является предоставленіе возможности народу читать. Для этого желательно устройство библиотекъ, снабженіе ихъ толковой нравственной книгой; развивать постепенно потребность въ народѣ къ чтенію, слѣдить за тѣмъ, что онъ читаетъ—вотъ широкая и благодарная дѣятельность земства.

„Если бы кому изъ насъ явилось какое нибудь лицо и стало бы указывать намъ, что слѣдуетъ сѣять въ поляхъ нашихъ и впутываться во внутреннее наше хозяйство, мы бы возмутились, а здѣсь намъ, хозяевамъ уѣзда, стараются доказать, что мы должны платить и удовлетворяться именно той, а не другой желаемой школой. Намъ уже указали, что мы не вправѣ входить въ критическую оцѣнку дѣйствій по школамъ училищнаго совѣта. Но я думаю, что платящій деньги есть дѣйствительный хозяинъ дѣла. Мы слышали отъ двухъ членовъ училищнаго совѣта, которыхъ нельзя упрекнуть въ пристрастіи къ церковно-приходской школѣ, что эти школы прекрасно исполняютъ свое назначеніе и ничѣмъ не хуже другихъ. Наконецъ, только что говорившій гласный, объясняя, почему у себя въ селѣ онъ устроилъ церковно-приходскую школу, выразился, что она нисколько не хуже земской, но устойчивѣе послѣдней. Вотъ именно эта устойчивость и заставляетъ меня желать введенія повсемѣстно такой устойчивой православной школы. Необходимость увеличенія числа школъ въ уѣздѣ несомнѣнна, епархіальное начальство предлагаетъ къ имѣющимся 26 школамъ прибавить еще 12 школъ. Можемъ ли мы это сдѣлать безъ помощи епархіи? Враги церковно-приходской школы многочисленны, вліяніе ихъ сказывается въ особенности въ земскихъ собраніяхъ, но доказываетъ ли это что нибудь? Смѣю думать, что такое отношеніе является слѣдствіемъ полнаго незнакомства съ этимъ типомъ школъ. Дѣло церковно-

приходскихъ школъ—дѣло новое и, конечно, его не останавятъ ни новаторы, желающіе идти съ прогрессомъ, думающіе, что отрицаніе есть признакъ знанія, ни враждебная всякому чорядку пресса, грімрирующая подъ органъ цивилизаціи;—они могутъ нѣсколько затормозить это дѣло, но имъ не удастся побѣдить свѣжія силы земли Русской. Все, что мнѣ могутъ возразить сторонники земской школы, мнѣ хорошо извѣстно; было время, когда я въ продолженіе многихъ лѣтъ, какъ предсѣдатель училищнаго совѣта въ одномъ изъ уѣздовъ Симбирской губ., приводилъ тѣ же доводы въ защиту этой школы, но когда я убѣдился въ присутствіи учителей, о деморализирующихъ крестьянъ антиправительственнымъ направленіемъ, и когда я вникъ, какъ трудно, если не сказать невозможно, слѣдить за нравственностью учителей въ уѣздѣ, я круто перемѣнилъ свои убѣжденія.

„Я увѣренъ, что всемъ намъ, господа, желательно, чтобы народъ нашъ прежде всего оставался вѣрнымъ сыномъ православной церкви и вѣроподданнѣмъ Царя нашего, ибо въ вѣрѣ и въ любви вся сила Россіи.“

„Кончая свою слишкомъ длинную рѣчь, я по совѣсти и по моему разумѣнію скажу, что изъ всехъ школъ, нынѣ существующихъ въ Россіи, самая дѣйствительная и самая доступная школа является церковно-приходская школа, и притомъ самая симпатичная нашему народу“.

Содержаніе неофициальной части: О преуспѣяніи къ духовной жизни. (Поученіе Преосвященнаго Виссаріона въ 4-ю недѣлю Великаго поста). Евангеліе 34-й нед. по Пятидесятницѣ. Разборъ ученія графа Льва Николаевича Толстого о вѣрѣ и правилахъ жизни человѣка. Бесѣды протоіерея Іоанна Поспѣлова. (Продолженіе). Очеркъ десятилѣтней дѣятельности православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. (Продолженіе). Падающая звѣздочка. (Стихотвореніе). Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою. 23 февраля 1898 г. Кострома. Въ губ. тип.