



Выходятъ ТРИ раза въ мѣсяцъ  
въ г. Кременецѣ, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

1 Юня

№ 16

1901 года.

● ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ●

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святейшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества. (Опредѣл. Св. Синода отъ 11 апрѣля 1901 года за № 1271).

По епархіи Волынской: а) наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ—гор. Староконстантинова, Крестовоздвиженской соборной церкви протоіерей Иларіонъ Гутовскій; церкви села Золотолина, Ровенскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Новоселецкій; б) кампавкою—законоучитель Дедеркальской учительской семинаріи, Кременецкаго уѣзда, священникъ Андроникъ Михалевичъ.

По вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства:

Наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ—церкви 31-го драгунскаго Рижскаго полка священникъ Петръ Добротворскій; благословеніемъ Святейшаго Синода, съ грамотою—церкви 42-го пѣхотнаго Ягудскаго полка священникъ Василій Селининъ.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435 и отъ 21—30 июня 1900 г. за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальнаго преосвященнаго и епархіальнаго училищнаго совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 10-го апрѣля 1901 г. за № 285, постановилъ: удостоить награжденія, къ 11-му мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «БИБЛІЯ», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, слѣдующихъ лицъ: по *Волынской епархіи*: члена Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника Наркисса *Проконювича*, члена-казначея того же совѣта и законоучителя образцовой церковно-приходской школы при Житомирскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, священника Іакова *Немолоскаго*, члена-дѣлопроизводителя того же совѣта, статскаго совѣтника Стефана *Шафаревича*, члена Житомирскаго уѣзднаго отдѣленія Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Василя *Денбновецкаго*, законоучителя церковно-приходской школы въ с. Пискахъ, Житомирскаго уѣзда, священника Теофила *Боцяновскаго*, предсѣдателя Заславскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Заславскаго собора Димитрія *Ненадкевича*, члена Староконстантиновскаго уѣзднаго отдѣленія и благочиннаго 1-го округа, протоіерея м. Кузьмина, Агафоника *Буйницкаго*, члена-казначея того же отдѣленія, надворнаго совѣтника Елеазара *Соколовскаго*, члена Дубенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта гор. Дубно, свящ. Діонисія *Кирилловича*, члена-дѣлопроизводителя Дубенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Дубенскаго собора, Стефана *Жижкевича*, члена Новоградволинскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, губернскаго секретаря Василя *Подольскаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы въ с. Черной, Новоградволинскаго уѣзда, священника села Черной Каллиста *Ярошевича*, завѣдывающаго и законоучителя Кулешовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Виктора *Терлеукаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковныхъ школъ въ селахъ Великой и Малой Горбашъ и Хижовкѣ, священника Василя *Шумовскаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы въ м. Полонномъ, Новоградволинскаго уѣзда, священника

Арсенія *Ковалевскаго*, завѣдывающаго церковными школами въ селахъ Маломъ Правутинѣ и Селичевѣ, священника мѣстечка Берездова, того же уѣзда, Филарета *Ненадкевича*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы въ с. Привитовѣ, того же уѣзда, протоіерея Іоанна *Немоловскаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы с. Плиски, Кременецкаго уѣзда, священника Стратоника *Владимірскаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковныхъ школъ въ с. Рудкѣ и деревнѣ Колосовой, того же уѣзда, члена Кременецкаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Арсенія *Барщевскаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы въ с. Великой Борщовкѣ, Кременецкаго уѣзда, священника Іоанна *Шафранскаго*, учительницу церковно-приходской школы с. Батькова, того же уѣзда, Надежду *Данилевичъ*, члена Ровенскаго уѣзднаго отдѣленія, священника Ровенской соборной церкви Іоанна *Капустинскаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы с. Пересопницы, Ровенскаго уѣзда, священника Андроника *Теодоровича*, завѣдывающаго и законоучителя церковныхъ школъ въ селахъ Бичалѣ и Постойно, того же уѣзда, священника Василя *Теодоровича*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы въ с. Яполоти, того же уѣзда, члена Ровенскаго уѣзднаго отдѣленія, священника Іакова *Тарановича*, предсѣдателя Острожскаго уѣзднаго отдѣленія, протоіерея Острожскаго собора Іоанна *Ковалевскаго*, члена-казначея того же отдѣленія, священника Острожскаго собора Леонида *Радковскаго*, завѣдывающаго книжнымъ складомъ при томъ же отдѣленіи, члена сего отдѣленія, священника Николая *Денбновецкаго*, завѣдывающаго и законоучителя Вильгорской церковно-приходской школы, члена того же отдѣленія, священника села Вильгора Александра *Борецкаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Крунца, члена того же уѣзднаго отдѣленія, священника Іосифа *Донткевича*, члена того же уѣзднаго отдѣленія, священника с. Плужно Николая *Ярошенко*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы с. Вилін, священника Хрисанфа *Сайкевича*, завѣдывающаго и законоучителя Тайгурской церковно-приходской школы, члена Острожскаго уѣзднаго отдѣленія, священника Николая *Ситеуцкаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы с. Божоловки, Острожскаго уѣзда, протоіерея Іоакима *Левшукаго*, завѣдывающаго и законоучителя Бугринской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника с. Бугрипа Никифора *Сигаидасковскаго*, завѣдывающаго и законоучи-

теля Блудовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника села Блудова Ананію *Дотоукаго*, завѣдывающаго и законоучителя Гульчинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника села Гульчи Гервасія *Глинскаго*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходской школы села Сутовецъ, того же уѣзда, священника Владиміра *Боярскаго*, члена-дѣлопроизводителя Овручскаго уѣзднаго отдѣленія, священника Овручской соборной церкви Теофана *Яцинскаго*, члена того же отдѣленія, протоіерея села Норинска Петра *Лисицкаго*, предсѣдателя Луцкаго уѣзднаго отдѣленія, протоіерея Луцкаго собора Ананію *Бродовича*, завѣдывающаго и законоучителя церковно-приходскихъ школъ въ селахъ Мончинцахъ и Сорокодубахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, священника села Мончицеъ Теодора *Корнѣевича*, и члена-дѣлопроизводителя Кременецкаго уѣзднаго отдѣленія, священника Кременецкаго собора Флора *Метельскаго*.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Перемѣны по службѣ.

8 мая учитель Бѣледкой второклассной школы, окончившій курсъ Семинаріи Андрей Шеметилло, по прошенію, опредѣленъ на свящ. мѣсто въ с. Великій-Порскъ, Ковельскаго уѣзда.

23 мая свящ. с. Желудокъ, Заславскаго уѣзда, Владиміръ Александровичъ, по прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ, по прошенію же, свящ. села Сохужинець, Заславскаго уѣзда, Михаилъ Александровичъ.

Свящ. м. Порицка, Михайловской церкви, Владиміровольнскаго уѣзда, Теофанъ Мальчевскій 23 мая почисленъ за штатъ, а на свящ. мѣсто къ означенной церкви м. Порицка опредѣленъ тогда же учитель школы с. Ляхова, Владиміровольнскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Николай Здобневъ.

Свящ. с. Старозагорова, Владиміровольнскаго уѣзда, Николай Журковскій, по прошенію, 23 мая перемѣщенъ въ м. Гороховъ, Владиміровольнскаго уѣзда.

Свящ. с. Стобыхвы, Ковельскаго уѣзда, Порфирій Главинскій, по прошенію, 23 мая перемѣщенъ въ с. Поляны, Ровен. у.

Свящ. с. Турчинки, Житомирскаго уѣзда, Евгеній Капустинскій, по прошенію, 23 мая перемѣщенъ на мѣсто 2-го священ. къ Заславской соборной церкви.

Псаломщикъ с. Новоселицы, Заславскаго у., Яковъ Юркевичъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика 17 апрѣля.



Заштатный псаломщикъ Іоакимъ Юркевичъ, согласно прошенію, назначень псаломщикомъ въ село Новоселицу, Заславскаго уѣзда, 17 апрѣля.

Бывшій псаломщикъ с. Великой Горбачи, Новоград. у., Леонтій Шанскій назначень псаломщикомъ въ село Солотвинъ, Житомирскаго уѣзда, 24 апрѣля.

Учитель школы дер. Хмелищъ, Житом. уѣзда, Θεодосій Чернецкій назначень псаломщ. въ с. Вишнополь, Новоград. у., 24 апр.

И. д. псаломщика с. Великаго Вербча, Ровенскаго у., Флегонтъ Трофимовичъ по неспособности къ прохожденію должности уволенъ отъ таковой 26 апрѣля.

Сынъ псаломщика Θεодоръ Погольскій назначень псаломщикомъ въ с. Великую Вербчу, Ровенскаго у., 26 апрѣля.

Бывшій псаломщикъ с. Собичина, Овруч. у., Маркъ Петровскій назначень псалом. въ с. Козакъ, Новоград. у., 28 апрѣля.

Пономарская дочь Неонила Гловацкая назначена просфорнею въ с. Троцу, Житомирскаго у., 21 апрѣля.

Просфорня Троицкой церкви м. Краснополя, Житомир. у., Іудіанія Степиковская за неявку къ мѣсту службы въ теченіе года уволена отъ должности просфорни 21 апрѣля.

Вдова псаломщика Анастасія Гловинская назначена просфорнею въ м. Краснополь, Житом. у., 21 апрѣля.

Просфорня с. Самострѣль, Ровен. у., Юлія Радковская, согласно прошенію, перемѣщена въ м. Межиричи, того-же уѣзда, 25 апр.

Дочь псаломщика Марія Турницкая, назначена просфорнею въ с. Рогозно, Новоград. у., 4 мая.

*Въ настоящее время вакантны свѣщ. мѣста въ слѣд. приходяхъ:*

- въ с. Деревянномъ, Ровенскаго уѣзда.
- » Малой-Горенкѣ, Кременецкаго уѣзда.
- » Поповцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда.
- м. Веледникахъ, Овручскаго уѣзда.
- с. Сягровъ, Заславскаго уѣзда.
- » Жържевичяхъ, Овручскаго уѣзда.
- » Недашкахъ, Овручскаго уѣзда.
- » Васьковчигѣ, Заславскаго уѣзда.
- с. Радомышлѣ, Луцкаго уѣзда.
- с. Старозагоровъ, Владиміров. у.
- » Стобыхвѣ, Ковельскаго у.
- » Четырбокахъ, Заславскаго у.
- » Шумбарѣ, Кременецкаго у.
- и въ » Турчинкѣ, Житомир. у.

### Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Протоіерею с. Вербородінецъ, Староконстантиновскаго у., Константину Ковалевскому и священникамъ того же уѣзда с. Самчинець Никашору Ярошевичу, с. Самчигъ Николаю Карвовскому, с. Ладыгъ Автоному Корчинскому, с. Семеринокъ Модесту Бендеровскому, с. Лажевой Александру Бужоемскому и с. Огіевецъ Оресту Дубицкому за оказанное ими усердіе въ дѣль сбора пожертвованій въ пользу православныхъ Св. Земли, Его Высокопреосвященствомъ преподаііо благословеніе Божіе.

Священнику с. Серединецъ, Заславскаго уѣзда, Константину Коссовичу за пастырскую дѣятельность Его Высокопреосвященствомъ преподаііо благословеніе Божіе.

Членамъ Шумскаго Преображенскаго Братства за дѣятельность Его Высокопреосвященствомъ преподаііо благословеніе Божіе.

Прихожанамъ с. Вербородінецъ, Староконстантиновскаго у., за учрежденіе въ ихъ приходѣ общества трезвости Его Высокопреосвященствомъ преподаііо благословеніе Божіе.

30 апрѣля сего года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Модестомъ, преподаііо благословеніе Божіе крестьянамъ с. Куранъ, Ровенскаго у., за пожертвованіе ими 530 р. на покраску мѣстныхъ церквей—кладбищенской и приходской Преображенской съ устройствомъ въ ней двухъ новыхъ кіотовъ. Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 мая за № 1854, Мировому Судьи 10 участка г. Варшавы Филарету Серапіонову Ганжулевичу за сдѣланный имъ въ Михайловскую церковь с. Чернокаль, Новоградволинскаго уѣзда, вкладъ въ 750 руб., преподаііо Божіе благословеніе.

Управляющему имѣніемъ адмиральши Дубасовой—Александру Шевченко, крестьянкѣ Анисіи Бондаревой и прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви г. Староконстантинова за сдѣланныя пожертвованія въ названную церковь Его Высокопреосвященствомъ преподаііо благословеніе Божіе.

*Копія.*

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волинскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевскія Успенскія Лавры и Кавалеру, Духовнаго Собора Почаевской Лавры

**Д о к л а д ъ.**

По выслушаніи резолюціи Вашего Высокопреосвященства отъ 27 истекшаго апрѣля за № 196-мъ, послѣдовавшей на рапортѣ

Завѣдывающаго братією Житомирскаго Богоявленскаго монастыря Архимандрита Митрофана отъ 27-го же апрѣля за № 25 и по обсужденіи дѣла Духовный Соборъ находитъ, что учрежденіе особаго управленія Житомирскимъ Богоявленскимъ монастыремъ весьма будетъ полезно и удобно для него, ибо это обезпечить всестороннее и безпристрастное рѣшеніе дѣлъ по монастырю, упрочить исполненіе ихъ и ускорить рѣшеніе ихъ. Въ сихъ дѣляхъ Духовный Соборъ полагалъ бы: соизволеніе Вашего Высокопреосвященства о способѣ управленія Житомирскимъ Богоявленскимъ монастыремъ привести въ исполненіе въ такомъ порядкѣ и въ такой формѣ: Завѣдывающему Братією монастыря Архимандриту Митрофану именоваться Управляющимъ Братією оного, а Иеромонаху Анатолю — Завѣдывающимъ хозяйственной частью обители, оставивъ за казначеемъ монастыря теперешнее его званіе; съ сообщеніемъ имъ о семъ дать также знать, что по волю Вашего Высокопреосвященства управленіе монастыря должно совершаться ими коллегиально подъ предсѣдательствомъ Архимандрита Митрофана и именоваться сему собранію «Управленіе Житомирскаго Богоявленскаго монастыря», а потому предписать имъ, дабы они всѣ касающіяся обители дѣла рѣшали сообща, по надлежащемъ совѣщаніи, на общемъ основаніи и при важности дѣла составляли бы своимъ рѣшеніямъ журналы, или соотвѣтственныя сущности дѣла бумаги и таковыя представляли бы Вашему Высокопреосвященству.

Представляя таковое мнѣніе свое на Архипастырское Вашего Высокопреосвященства благоусмотрѣніе, Духовный Соборъ смиреннѣйше ожидаетъ Архипастырской резолюціи для приведенія въ исполненіе сего проекта, если оный удостоится Архипастырскаго одобренія и утвержденія Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, низжайшіе послушники: Намѣстникъ Лавры Архимандритъ Амвросій, Ризничій Архимандритъ Никодимъ, Казначей Игуменъ Сергій, Членъ Собора Иеромонахъ Паисій. № 1737. Мая 4 дня 1901 года.

На семъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 мая сего года за № 213, таковая: «Мнѣніе Духовнаго Собора утверждается. Послать указъ на имя управленія монастыря. Сообщить о семъ Духовной Консисторіи къ свѣдѣнію и напечатать сей докладъ съ резолюціею въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ общему свѣдѣнію».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Собора, Казначей Игуменъ *Сергій*.

Дѣлопроизводитель *С. Хомичій*.

Копія рапорта Намѣстника Почаево-Успенскія Лавры Архимандрита Амвросія отъ 28 апрѣля сего года за № 1680 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста.

Во исполненіе личнаго распоряженія Вашего Высокопреосвященства, считаю долгомъ благопокорнѣйше доложить, что 23-го числа текущаго апрѣля мѣсяца, по случаю закладки храма во имя пророка предтечи и Крестителя Іоанна въ Городищенскомъ Рождество Богородичномъ женскомъ монастырѣ, Заславскаго у., я посѣтилъ означенный монастырь и находился въ числѣ другихъ лицъ свиты Вашего Высокопреосвященства, гдѣ въ продолженіи моего пребыванія, при всестороннемъ обзорѣи Городищенской Обители, имѣлъ возможность достаточно ознакомиться съ внутренними и внѣшними порядками монастырской жизни, которые, какъ я лично убѣдился, не оставляють желать ничего лучшаго. Прекрасное исполненіе церковныхъ пѣнопѣній, чинное и благоговѣйное богослуженіе производять глубокоумилительное впечатлѣніе и съ радостію обновленія исполняются сердца молящихся; образцовый порядокъ въ храмѣ, забота о благолѣпнѣи свѣтлыни, доброе и ласковое отношеніе настоятельницы къ сестрамъ, полное и сознательное смиреніе послѣднихъ и скромная иночески-подвижническая жизнь сестеръ обители подъ строгимъ и мудрымъ управленіемъ настоятельницы Игуменіи Елевверіи, все это свидѣтельствуетъ о непрерывныхъ и тяжелыхъ на пользу обители трудахъ почтенной старицы-настоятельницы, видимо проявляющей неусыпную энергію и особое усердіе, благодаря которой обитель процвѣтаетъ, вполне оправдывая свое назначеніе и пользуясь хорошимъ расположеніемъ народа, служить лучшимъ примѣромъ и оказываетъ свое благотворное вліяніе на религиозно-правственную сторону, какъ мѣстныхъ, такъ и посѣщающихъ изъ окрестностей обитель богомольцевъ. Длительность настоятельницы Игуменіи Елевверіи по благоустройству обители по всей справедливости заслуживаютъ Милостиваго Архиаствырскаго благословенія и вниманія. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 мая сего года за № 1882 послѣдовала такая: «Настоятельница Городищенскаго женскаго монастыря Игуменіи Елевверіи преподается благословеніе Божіе за труды въ пользу обители съ помѣщеніемъ въ формулярномъ спискѣ и съ напечатаніемъ содержаія сего рапорта и резолюціи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Кроме того Духовная Консисторія въ свое время помѣститъ имя



Игумені Елевѣеріи въ спискѣ представляемыхъ въ Св. Синодъ къ награжденію ея наперснымъ крестомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи, протоіерей *Н. Трипольскій.*

С в ѣ р я л ь

Столоначальникъ *Козачинскій.*

**О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.**

Волынскою Духовною Консисторіею, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 12—13 апрѣля сего года на имя крестьянъ, Острожскаго уѣзда, д.д. Чершиводы—Андрей Иванова Глыбы и Слободки—Стефана Мудровскаго выдана книга за № 6561 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ Воскресенскомъ приходѣ г. Острога.

Тою же Консисторіею, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 16 апрѣля сего года № 1573, на имя крестьянина села Ольбля-Русскаго, Ковельскаго уѣзда, Леонтія Евтихіева Евтушика выдана книга за № 6740 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтровку церкви въ селѣ Ольблѣ-Русскомъ.

Тою же Духовною Консисторіею, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 25 апрѣля сего года за № 1740, на имя крестьянъ села Великой-Клѣцки Ровенскаго уѣзда, Павла Мороза и Петра Герасимчука выдана книга за № 7355 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтровку церкви въ селѣ Великой-Клѣцкѣ.

Тою же Духовною Консисторіею, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 5 мая за № 1927, на имя крестьянъ д. Давидокъ, Овручскаго уѣзда, Назарія Шинкарчука и д. Мотіекъ, того же уѣзда, Григорія Бондарчука выданы двѣ книги за № 7573 и № 7574 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой деревянной церкви на кладбищѣ въ селѣ Ступищахъ, Овручскаго уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1900 году.

Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства существуетъ три года (съ 26 января 1897 г.). Въ составъ его входятъ члены почетные и дѣйствительные. Въ отчетномъ году членовъ первой категоріи числилось 10 и членовъ второй категоріи 81. Почетвыми членами Общества состояли: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, Преосв. Паисій, Еп. Владиміровольнскій, Преосвященный Сильвестръ, Еп. Каневскій, Преосв. Димитрій, Еп. Чигиринскій, г. начальникъ губерніи д. с. с. І. Я. Душинъ-Борковский, супруга Его Превосходительства К. М. Душинъ-Борковская, Кіевскій губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треновъ и супруга его Е. С. Тренова, б. губерискій предводитель дворянства д. с. с. С. А. Уваровъ и Кронштадтскій протоіерей І. И. Сергіевъ.

Текущими дѣлами Общества, на основаніи §§ 5 и 6 устава нашего, завѣдываетъ Правленіе Общества. Въ составъ Правленія въ отчетномъ году входили а) съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ: начальница училища А. С. Старынкевичъ—предсѣдательница, законоучитель священникъ І. И. Немоловскій—казначей и преподаватель О. А. Фотинскій—секретарь; б) съ званіемъ членовъ выборныхъ: каѳ. протоіер. Н. Н. Трипольскій, свящ. Н. Ѳ. Прокоповичъ, А. Д. Давыдовскій, М. Г. Барскій и И. Я. Радецкій. Ревизіонный Комитетъ составляли преподаватели Г. П. Моссаковскій, П. В. Березовскій и наставница К. И. Левицкая.

Какъ и въ предшествующіе годы, дѣятельность Правленія направлена была въ отчетномъ году а) на изысканіе средствъ для общества и б) на наиболее целесообразное ихъ употребленіе. Главные источники дохода остались прежніе: членскіе взносы, 1% вычетъ изъ содержанія служащихъ въ училищѣ и пожертвованія отъ духовенства епархіи по подписнымъ листамъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить значительно возросшій въ отчетномъ году противъ предшествующаго года доходъ отъ книжнаго склада Общества и сборъ отъ публичной лекціи О. А. Фотинскаго. Изъ болѣе крупныхъ сравнительно частныхъ пожертвованій слѣдуетъ отмѣтить пожертвованіе 25 руб. докторомъ А. И. Красновымъ и 10 руб.—свящ. Христофоромъ Малевичемъ. Правленіе Общества и въ истекшемъ году вновь обращалось къ Епархіальному

Съѣзду духовенства съ просьбою объ ассигнованіи опредѣленной суммы для цѣлей Общества, но получило категорическій отказъ, съ предоставленіемъ права по прежнему изыскивать средства путемъ сбора добротныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ.

Въ расходованіи денегъ Правленіе Общества не могло идти на встрѣчу всѣмъ нуждамъ воспитанницъ. Неопредѣленность и неустойчивость источниковъ дохода заставляетъ Правленіе Общества увеличивать свой запасный капиталъ, воздерживаясь для этого отъ расходовъ, кромѣ наиболее необходимыхъ. Главнымъ изъ такихъ расходовъ была уплата за содержаніе въ училищѣ недостаточныхъ воспитанницъ. Количество казенногоспитальныхъ вакансій далеко не соответствуетъ числу нуждающихся воспитанницъ. Средства Общества позволяютъ пока удовлетворять только наиболее неотложнымъ потребностямъ этого рода: платить за тѣхъ лишь дѣтей, за которыхъ совсѣмъ уже некому и нечѣмъ платить. Желательно было бы вспоможеніе изъ средствъ Общества и тѣмъ изъ родителей, которыхъ недостатокъ средствъ заставляетъ затягивать уплату, дѣлать долги и подчасъ даже забирать своихъ дѣтей изъ училища, до окончанія ими образованія; но для этого у Общества еще слишкомъ мало ресурсовъ. Въ первомъ полугодіи отчетнаго года на содержаніи Общества состояло двѣ воспитанницы: 1 класса Нина Оссовская и 2 класса Александра Центеловичъ; во второмъ полугодіи — три воспитанницы: 6 класса Елена Немоловская, 5 класса Людмила Филевичъ и 4 класса Евгенія Волосевичъ. За содержаніе ихъ уплачено всего 225 р. Въ силу того же недостатка средствъ Правленіе Общества воздерживалось отъ оказанія помощи деньгами и вещами, руководствуясь тѣмъ, что воспитанницы, находящіяся въ училищѣ, въ такомъ вспоможенствѣ мало нуждаются, кромѣ времени каникулярнаго, въ случаѣ отъѣзда домой. А посему подобныя пособія хотя были оказываемы, но только воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ ученія, выходящимъ изъ училища безъ необходимой теплой одежды и зачастую неимѣющимъ средствъ даже на проѣздъ къ родственникамъ или мѣсту служенія. Въ истекшемъ году эти пособія получили 5 воспитанницъ на сумму 68 р. Наконецъ 25 р. истрачено на матеріалы для рукодѣльныхъ работъ воспитанницъ къ предстоящей благотворительной лотерей.

Вспомогательнымъ учрежденіемъ Общества является книжный складъ, изъ котораго продаются учебныя книги и тетради,

а также отпускаются учебники во временное пользование, съ уплатою за то 30% стоимости ихъ. Такой складъ существуетъ второй годъ только, но успѣхъ его несомнѣненъ. Для пополненія склада, соотвѣтственно возрасшему значительно спросу на книги, употреблено въ расходъ 99 р. 23 к. и за тетради уплачено 52 р. 32 к.; итого 151 р. 55 к., противъ 307 р. 48 к. прошлаго года. Выручено складомъ въ отчетномъ году 201 р. 12 к., противъ 89 р. 94 к. 1899 года. Складъ приобретаетъ учебныя книги съ уступкою въ 8% и тетради— съ уступкою отъ 10% до 20%. Въ прошломъ году было большимъ вопросомъ: можетъ ли складъ окупать себя, для чего книга должна пребыть въ употребленіи не менѣ трехъ лѣтъ, безъ большой порчи, дѣлающей ее совершенно негодною. Вопли категорически отвѣтить на этотъ вопросъ можно будетъ только спустя еще годъ; но и двухлѣтній опытъ показываетъ, что для такихъ опасеній мало основаній. Между тѣмъ несомнѣнна польза для несостоятельныхъ родителей отъ уплаты лишь 30% стоимости книги, которая зачастую въ слѣдующемъ году воспитанницѣ уже не нужна. Отсюда и объясняется необычайно большой спросъ на книги именно для временнаго пользованія, сравнительно съ покупкою ихъ въ собственность. И даже въ этомъ послѣднемъ случаѣ предпочтительнѣе, чтобы та 8% уступка, которою пользуется складъ, шла въ доходъ благотворительнаго общества, чѣмъ оставалась цѣликомъ въ карманѣ книгопродавца. Складомъ завѣдывалъ членъ Правленія Общества О. А. Фотинскій.

Въ болѣе точныхъ и подробныхъ цифрахъ приходъ и расходъ Общества за истекшій годъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ. *Приходъ:* членскіе взносы 207 р.; 1% отчисленіе изъ содержанія служащихъ въ училищѣ 116 р. 75 к.; пожертвованія отъ духовенства и частныхъ лицъ 297 р. 54 к.; отъ публичной лекціи О. А. Фотинскаго 55 р. 6 к.; выручка отъ книжнаго склада Общества 201 р. 12 к.; проценты отъ капиталовъ общества 73 р. 12 к.; остатокъ отъ 1899 года 1588 р. 90 к.; итого прихода за 1900 г. 950 р. 59 к., а съ остаточными отъ 1899 года 2539 руб. 49 коп. *Расходъ:* за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ 225 р.; пособіе воспитанницамъ вещами и деньгами 68 р.; на потребности книжнаго склада 151 р. 55 к.; типографскіе и канцелярскіе расходы 46 р. 41 к. (уплата за три послѣдніе года); затовка матеріаловъ для благотворительной лотереи 25 р.. Итого въ расходъ 515 р. 96 к. Остатокъ къ 1 января 1901 г.—2023 р. 53 к., изъ коихъ 1500 р. (неприкосновенный капиталъ) хранятся въ свидѣтельствахъ 4% Го-



сударственной ренты, прочія деньги—на счетахъ сберегательной кассы Житомирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Правленіе Общества, въ заключеніи, позволяетъ себѣ выразить надежду, что и въ текущемъ году не оскудѣетъ притоги пожертвованій отъ благотворителей всѣхъ сословій и что тѣмъ дана будетъ обществу возможность болѣе широкой помощи нуждающимся и безпріютнымъ дѣтямъ, даиіе которымъ, по словамъ Господа нашего, есть даиіе Ему Самому, всецелрому и всемплоствому.

—Предсѣдательница Правленія Общества *А. Старынкевичъ.*

— Члены Правленія Общества:

— Каѳедральный Протоіерей *Н. Трипольскій.*

— *М. Барскій.*

— Священникъ *Наркисъ Прокоповичъ.*

— Священникъ *Іаковъ Немоловскій.*

— *Ор. Фотинскій.*

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1900 году.

- |     |  |    |    |    |    |
|-----|--|----|----|----|----|
| 1.  | Абрамовичъ Лидія Ивановна                      | —  | р. | —  | к. |
|     | Баѣцскій Павелъ, свящ.                         | —  | —  | —  | »  |
|     | Базилевичъ Сергій Елисеевичъ                   | 3  | —  | —  | »  |
|     | Барскій Михаилъ Григорьевичъ                   | 3  | —  | —  | »  |
| 5.  | Березовскій Петръ Васильевичъ                  | 15 | —  | 80 | »  |
|     | Баркеръ Ш. Л.                                  | 3  | —  | —  | »  |
|     | Боцяновская Марія Семеновна                    | —  | —  | —  | »  |
|     | Боцяновскій Павелъ Теофиловичъ, діаконь        | 6  | —  | 10 | »  |
|     | Буйницкій Агапій Неофитовичъ, свящ.            | 3  | —  | —  | »  |
| 10. | Буйницкій Алексій Неофитовичъ, свящ.           | 3  | —  | 74 | »  |
|     | Бурчакъ-Абрамовичъ Анисія Трифонова            | —  | —  | —  | »  |
|     | Бурчакъ-Абрамовичъ Пиколоай Михайловичъ, свящ. | 3  | —  | —  | »  |
|     | Боржанская Таисія Ѳеодоровна                   | 3  | —  | 88 | »  |
|     | Варжанскій Викторъ, свящ.                      | 3  | —  | —  | »  |
| 15. | Викторовскій Аванасій Григорьевичъ             | 3  | —  | —  | »  |
|     | Викторовскій Василій Григорьевичъ              | —  | —  | —  | »  |
|     | Викторовскій Викторъ Григорьевичъ              | 3  | —  | —  | »  |
|     | Волковскій Ипполитъ, свящ.                     | —  | —  | —  | »  |
|     | Ганжулевичъ Евгений Яковлевичъ, свящ.          | 3  | —  | —  | »  |
| 20. | Ганжулевичъ Марія Ѳеодоровна                   | 3  | —  | —  | »  |
|     | Гейда Ѳеодоръ, свящ.                           | —  | —  | —  | »  |

	Герштанскій Петръ Осиповичъ	3	»	»
	Глаголевъ Іоаннъ Терентьевичъ	—	»	»
	Гловинскій Николай, діакопъ	3	»	»
25.	Гуляницкій Степанъ Анектовичъ	—	»	»
	Гусевъ Θεодоръ Алексѣевичъ	3	»	»
	Гутовскій Иларіонъ, протоіерей	5	»	»
	Гучинскій Николай, свящ.	5	»	»
	Давыдовскій Александръ Дмитріевичъ	3	»	»
30.	Дасинчукъ Θεодоръ Ивановичъ	3	»	»
	Дучинская Юлія Ивановна	3	»	»
	Жуковичъ Стахій, свящ.	3	»	»
	Завадская Анастасія Андреевна	—	»	»
	Завадскій Павелъ Александровичъ	5	»	»
35.	Заваличъ Неоніла Леонидовна	1	»	»
	Загоровскій Петръ Ивановичъ	—	»	»
	Исаковъ Василій Васильевичъ	3	»	»
	Карасекъ Евгенія Іордановна	3	»	»
	Квасцевскій Александръ Михайловичъ, свящ.	—	»	»
40.	Квасцевскій Іосифъ Михайловичъ, свящ.	3	»	»
	Кокалевскій Николай, свящ.	3	»	»
	Колибинскій Θεодосій, протоіерей	5	»	»
	Котовичъ Лидія Семеновна	—	»	»
	Кравченко Олимпіада Михайловна	5	»	»
45.	Красновъ Александръ Ивановичъ	26	»	88
	Крузенштеръ Раиса Семеновна	3	»	»
	Кузьминскій Іоаннъ, свящ.	3	»	»
	Левицкая Анна Николаевна	3	»	»
	Левицкая Капитолина Ильична	3	»	10
50.	Левицкая Марія Кирилловна	3	»	»
	Левицкій Константинъ Іоакимовичъ	3	»	»
	Легендзевичъ Александръ, свящ.	3	»	»
	Литвиновичъ Михаилъ, свящ.	3	»	»
	Люценская Александра Ананіевна	3	»	»
55.	Ляшевичъ Петръ Александровичъ	1	»	86
	Малевицъ Варвара Θεофиловна	3	»	»
	Малевицъ Илія, свящ.	—	»	»
	Малевицъ Христофоръ, свящ.	10	»	»
	Маркевичъ Сергій Александровичъ	3	»	»
60.	Мироновичъ Дмитрій, свящ.	3	»	»
	Михалевицъ Владиміръ, свящ.	3	»	»
	Михалевицъ Владиміръ, свящ.	3	»	»
	Михалевицъ Елена Александровна	3	»	»

	Моссаковская Анна Петровна . . . . .	3	»	—	»
65.	Моссаковский Василий Петровичъ, свящ. . . . .	—	»	—	»
	Моссаковский Григорій Петровичъ . . . . .	12	»	60	»
	Немоловскій Іаковъ Ивановичъ, свящ. . . . .	15	»	60	»
	Немоловскій Іоаннъ, свящ. . . . .	3	»	—	»
	Нѣмечекъ Мануилъ, свящ. . . . .	—	»	—	»
70.	Островскій Василий, свящ. . . . .	3	»	—	»
	Пацкевичъ Анастасія Ѳедоровна . . . . .	3	»	—	»
	Пироговскій Павелъ, свящ. . . . .	—	»	—	»
	Плискевичъ Іерошей Іерошеевичъ, свящ. . . . .	3	»	—	»
	Плискевичъ Марія Александровна . . . . .	3	»	49	»
75.	Прокоповичъ Наркиссъ Ѳеофановичъ, свящ. . . . .	3	»	—	»
	Радецкій Иванъ Яковлевичъ . . . . .	3	»	—	»
	Рафальская Зина Христофоровна . . . . .	3	»	—	»
	Риннебергъ Амалія Эдуардовна . . . . .	3	»	—	»
	Риннебергъ Ольга Александровна . . . . .	3	»	—	»
80.	Санкевичъ Марія Семеновна . . . . .	—	»	77	»
	Серапіонъ, ігумень . . . . .	—	»	—	»
	Сидоренко Сергѣй Васильевичъ . . . . .	—	»	—	»
	Сидоренко Ольга Александровна . . . . .	—	»	—	»
	Скалицкій Николай, свящ. . . . .	—	»	—	»
85.	Слодкевичъ Евгенія Ивановна . . . . .	—	»	—	»
	Срѣтенскій Евгенийъ Абрамовичъ . . . . .	3	»	—	»
	Станкевичъ Александра Александровна . . . . .	3	»	—	»
	Старовойтенко Павелъ Іларіоновичъ, свящ. . . . .	»	»	—	»
	Старышкевичъ Александра Семеновна . . . . .	13	»	25	»
90.	Стеблинъ-Каменскій Павелъ Степановичъ . . . . .	3	»	—	»
	Страшкевичъ Неонъ Антоновичъ . . . . .	3	»	—	»
	Стражкевичъ Павелъ Ксенофоновичъ . . . . .	3	»	—	»
	Тартаковскій Я. . . . .	3	»	—	»
	Теодоровичъ Надежда Александровна . . . . .	3	»	49	»
95.	Тихомирова Вѣра Александровна . . . . .	3	»	—	»
	Тихомировъ Іоаннъ Ильичъ, протоіерей . . . . .	3	»	—	»
	Трипольская Марія Іеронимовна . . . . .	3	»	—	»
	Трипольскій Николай Николаевичъ, протоіерей . . . . .	3	»	—	»
	Фотинскій Орестъ Авксентьевичъ . . . . .	15	»	—	»
100.	Харскій Антонъ Игнатъевичъ . . . . .	3	»	—	»
	Червинскій Іларіонъ Петровичъ . . . . .	3	»	—	»
	Червинская Любовь Кипріановна . . . . .	3	»	—	»
	Шостацкій Клеоникъ Меодіевичъ, протоіерей . . . . .	3	»	—	»
	Ясенецкая Марія Сильвестровна . . . . .	3	»	10	»
105.	Ѳеофанія, игуменія . . . . .	3	»	—	»







РАСХОДЫ														Число лицъ, пользовавшихся помощью Общества.		Число отказовъ въ помощи.									
Содержаніе.		Пособія неимущимъ въ заведеніи Общества.				Отчисленіе на увеличеніе капиталовъ.	Устройство увеселеній.	Уплата домовъ.	Прочіе.	Всего.	Размѣръ долговъ, учрежденій, въ его заведеніяхъ.	Въ его заведеніяхъ.													
Учрежденій Общества.	Недвижимыхъ имуществъ.	Деньгами.		Вещами.	Денежною.							Вещами и продуктами.	Присканіемъ работы.	Судействіемъ обученію.	Медицинскою.	Прочаго рода помощью.	По провѣркѣ матеріальнаго положенія.	По другимъ причинамъ.	Всего.	Примѣчанія.					
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.			Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.										Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
197	96	—	225	8	60	500	—	—	25	1015	96	—	10	—	—	8	—	—	9	—	—	9	—	—	—

\*

## Отъ Управленія Волынскаго Епархіального Свѣчнаго Завода.

На журналѣ Управленія отъ 24 апрѣля сего 1901 года за № 167 о разрѣшеніи пріобрѣтать желтый воскъ для завода за деньги тутъ же на мѣстѣ съ цѣлю бѣлить таковой на заводской воскобѣлильнѣ, резолюція Его Высокопреосвященства 25 апрѣля 1901 года за № 1741 послѣдовала такая: «Воскъ покупать на Волыни у священниковъ и чрезъ нихъ у крестьянъ». Почему управленіе свѣчнаго завода проситъ оо. Завѣдующихъ окружными свѣчными складами пріобрѣтать чистый, безъ всякихъ стороннихъ суррогатовъ, желтый воскъ на мѣстѣ и таковой партіями высылать на имя Управленія Епархіального Свѣчнаго Завода.

Предсѣдатель Управленія, священ. *Н. Прокоповичъ.*

## Извѣщеніе отъ Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства.

Въ лавкѣ Богоявленскаго Братства въ г. Кременцѣ, въ Богоявленскомъ монастырѣ, имѣются для продажи священническія облаченія, пріобрѣтенныя Братствомъ по фабричной цѣнѣ, — ризы, поручи, епитрахили, набедренники, поясы—все вмѣстѣ по слѣдующимъ цѣнамъ: 25 руб. 20 коп., 28 руб. 80 коп., 31 руб. 20 коп., 33 руб. 60 коп., 38 руб. 40 коп., 45 руб. 60 коп.; подрезники по цѣнамъ: 12 руб., 18 руб. и 19 р. 20 к. Облаченія имѣются изъ матерій: парчевой, шелковой и атласной. Пересылка почтою и по желѣзной дорогѣ за счетъ покупателей. Обращаться письменно съ приложеніемъ требуемой суммы по адресу: г. Кременецъ. Богоявленскому Братству.

## О вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ школахъ Острожскаго уѣзда.

Свободны учительскія мѣста при слѣдующихъ ц.-пр. школахъ Острожскаго уѣзда: 1) Милятинской съ содержаніемъ учителю—150 руб. 2) Куневской—120 руб. 3) Туровской—120 р. 4) Гнойницкой—120 руб. 5) Рясницкой—120 руб. 6) Коростовской—100 руб. 7) Добринской—110 руб. для учителя, знающаго церк. пѣніе, 8) Могиланской—100 руб. 9) Тудоровской—100 руб. 10) Сѣянецкой—99 руб. 11) Новомильской—60 руб. 12) Мятинской—70 руб. 13) Бѣсовецкой—90 руб. 14) Голо-

вельской—60 руб. 15) Вильгорской—60 руб. 16) Новомѣстской женской—70 руб. 17) Тихомельской—80 руб. 18) Клепацкой—50 руб. 19) Хорошевской—60 руб. 20) Гулівецкой—60 руб. 21) Кащинецкой—80 руб. 22) Лючинской—80 руб. 23) Здолбуновской—200 руб. требуется учитель дѣвѣць—басъ или 1-й теноръ. Въ Здолбуновскую желѣзнодорожную церковь требуются два голоса—басъ и теноръ съ содержаніемъ отъ прихожанъ по 10 руб. въ мѣсяць каждому; совершеннолѣтнія лица могутъ занять должности при желѣзной дорогѣ; обращаться немедленно къ мѣстному священнику. 24) При школахъ грамоты—Курганской—30 руб. 25) Загоровщинской—48 руб. 26) Плоской—60 руб. 27) Лисичкой—60 руб. и столъ отъ общества. 28) Хоняковской—55 руб. и столъ отъ общества. 29) Черняховской—50 руб. 30) Понорской—70 руб. 31) Слободской—60 руб. 32) Михалковецкой—75 руб. 33) Брыковской—40 руб. 34) Баймакской—25 руб. 35) Поляцкой—90 руб. Прошения подаются въ Острожское уѣздное Отдѣленіе Епархіального Совѣта къ 1 іюля.

Наблюдатель церковныхъ школъ Острожскаго уѣзда священникъ *Іосифъ Зыковъ*.

### **О смерти священниковъ и псаломщика.**

Благочинный Луцкаго городского округа Протоіерей Ананія Бродовичъ отъ 2 мая за № 189 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 24 апрѣля сего года послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни умеръ священникъ Луцкой Покровской церкви Теофанъ Савлучинскій, отъ перерожденія печени, оставивъ послѣ себя четырехъ сиротъ—двухъ сыновей и двухъ дочерей, но средствъ къ жизни положительно никакихъ не оставилъ. Взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ священническихъ по 25 к. онъ всегда платилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Іаковъ Тарановичъ отъ 30 апрѣля за № 153 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 25 апрѣля на 32 году жизни умеръ отъ чахотки священникъ Троицкой церкви м. Степана, Ровенскаго уѣзда, Максимъ Аванасіевъ Уловичъ, вдовый, оставивъ послѣ себя малолѣтнюю дочь Наталію шести



лѣтъ. Взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ покойный священникъ Уловичъ вносилъ аккуратно, а потому дочь его имѣеть право воспользоваться пособіемъ изъ 25 копѣечнаго сбора.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда священникъ Филимонъ Коссаковскій отъ 17 мая за № 118 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 22 апрѣля сего 1901 года отъ разрыва сердца умеръ въ с. Ничналахъ Заславскаго уѣзда приходскій священникъ Петръ Константиновичъ Метельскій отъ роду 69 лѣтъ. Вдовъ. Изъ семейства его осталась единственная дочь Варвара Петровна, которая состоитъ въ замужествѣ за священникомъ с. Сягрова, того же уѣзда и округа, Теофиломъ Константиновичемъ Струмѣнскимъ. При покойномъ проживала около 30 лѣтъ двоюродная сестра его, дѣвица Анна Матѣевна Метельская, круглая сирота. Сборы: въ эмеритальную кассу Волынскаго духовенства и 25 копѣечный на осиротѣлыя семейства священникъ Метельскій вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Григорій Ковалевскій отъ 30 апрѣля за № 145 сообщилъ редакціи для напечатанія, что 20 апрѣля псаломщикъ Воздвиженской церкви села Солотвина, Житомирскаго уѣзда, Захарія Павловъ Потаповскій умеръ на 50 году своей жизни. Послѣ него осталась его жена вдова Олимпиада Стефанова 56 лѣтъ, семейства больше нѣтъ. Эмеритальные взносы и на осиротѣлыя семейства покойный псал. Потаповскій вносилъ аккуратно.



# ВОЛЫНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юня № 16 1901 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Своимъ чередомъ текутъ и Епархіальныя дѣла. Всѣмъ имъ даетъ Архипастырь Волыни должное направленіе, все провѣряетъ своимъ опытнымъ взоромъ. Жалуется крестьянинъ на священника, что воспрещаетъ держать учителя особаго въ церковно-приходской школѣ, и Владыка поручаетъ благочинному разслѣдовать дѣло съ такимъ поставленіемъ: «Если правда, что крестьяне желаютъ въ приписномъ селѣ открыть школу, то не слѣдуетъ имъ воспрещать это. Чѣмъ больше школъ, тѣмъ лучше, лишь бы учитель былъ хорошъ. По дознаніи донести мнѣ»<sup>1)</sup>. Докладываетъ Консисторія о вызовѣ просителя на псаломщическое мѣсто для испытанія по псаломщическимъ предметамъ, Владыка утверждаетъ докладъ съ тѣмъ, чтобы желающій быть псаломщикомъ сдалъ прежде экзамень въ правленіи училища на должность учителя, такъ какъ всѣ псаломщики должны

1) Резолюція отъ 4 января 1892 г. № 29.

быть учителями»<sup>1)</sup>. Отклоняетъ Духовная Консисгорія просьбу другаго кандидата о предоставленіи ему псаломщичскаго мѣста до выдержанія экзамена на званіе учителя, Преосвященнѣйшій Модестъ опредѣленіе Консисгоріи утверждаетъ съ тѣмъ, чтобы онъ сдалъ экзаменъ на должность псаломщика, потому учителя<sup>2)</sup>.

Докладываетъ училищный Совѣтъ объ увольненіи священника І. М. отъ должности окружнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, Владыка увольняетъ его «съ объявленіемъ выговора чрезъ Духовную Консисгорію за нерадѣніе (по должности) и медлительность. А что бы вѣрнѣе назначить наблюдателя, училищный Совѣтъ предложить уѣздному отдѣленію дать скорѣе отзывъ, кого оно считаетъ достойнымъ быть наблюдателемъ. А пока наблюденіе надъ школами училищный Совѣтъ поручить по сей резолюціи благочинному, который не медля съѣздитъ на мѣсто и вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ и прихожанами разрѣшить вопросъ о скорѣйшемъ устройствѣ школы въ М., поставивъ на видъ нерадѣніе о школахъ мѣстному священнику»<sup>3)</sup>. Доноситъ благочинный о желаніи молодаго священника с. С. Кча имѣть псаломщикомъ окончившаго курсъ Семинаріи, какъ со-трудника по законоучительству въ школахъ, Владыка даетъ молодому пастырю такое внушеніе: ...«Священникъ К. пока молодъ долженъ показать возможно большую энергію въ открытіи школъ и преподаваніи въ нихъ Закона Божія, а не подавать повода думать, что онъ крайне тяготеетъ школами. Зачѣмъ же бралъ такой приходъ, если не хочетъ трудиться и зачѣмъ искать для него слугу изъ окончившихъ курсъ. Нѣтъ, пусть сперва докажетъ свою энергію въ устройствѣ школъ и преподаваніи и заслужитъ, чтобы дали помощника въ псаломщикѣ. Отдѣльнаго же учителя можно дать»<sup>4)</sup>. Дѣлаетъ Преосвященный Паисій Епископъ Владиміръ-Вольняскій представленіе объ учителѣ, обвиняемомъ въ неблаговидныхъ и антирелигіозныхъ поступкахъ, и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Модестъ предлагаетъ Совѣту «учителя съ либеральнымъ направленіемъ, нарушающимъ посты и проч., не медля уволить и назначить на его мѣсто другаго, если есть кандидатъ, а если нѣтъ, то войти съ докладомъ къ Преосвященному Паисію о назначеніи имъ учителя по личному усмотрѣнію, хотя бы временно, но скорѣе, чтобы не было перерыва въ ученіи. Кромѣ сего сообщить всемъ отдѣленіямъ

1) Резолюція отъ 28 января 1892 г. № 458.

2) Резолюція отъ 28 февраля—№ 1025.

3) Резолюція отъ 21 января 1892 г. № 353.

4) Резолюція отъ 13 февраля—№ 805.

училищнаго Совѣта, чтобы онѣ чрезъ мѣстныхъ священниковъ слѣдили, чтобы учителей съ либеральнымъ направлениемъ не держали и увольняли бы всѣхъ и чтобы при рекомендаціи кандидатовъ на учительскія мѣста собирали справки объ этихъ лицахъ, любятъ ли они церковность, не отзываются ли они легко и не совсѣмъ уважительно объ уставѣ церковномъ, или если нарушаютъ посты и проч. таковыхъ не рекомендовать въ учителя: 1) потому что либеральность во взглядахъ можетъ передаваться не только дѣтямъ, но и прочимъ прихожанамъ и 2) я получилъ отношеніе уже разъ по такому же дѣлу либеральничанья одного учителя, нарушавшаго посты»... что свидѣтельствуется о недостаточномъ знакомствѣ съ лицами, рекомендуемыми отдѣленіемъ и наблюдателемъ въ учителя<sup>1)</sup>. На рапортъ священника о нежеланіи его принять учителемъ въ школу лицо, которое въ моментъ своего появленія въ приходъ показало себя съ пехорошей стороны, Владыка пишетъ резолюцію: «Священникъ Т. прекрасно сдѣлалъ, что не принялъ Б. неизвѣстнаго учителемъ. Училищный Совѣтъ потребуетъ отъ наблюдателя школъ священника Т. объясненія и представить мнѣ справку, не замѣченъ ли священникъ Т. (наблюдатель) и прежде въ слабомъ вниманіи о кандидатахъ на учительство въ школахъ»<sup>2)</sup>. Ходатайствуетъ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ К. З. о награжденіи стихаремъ псаломщика за заслуги по народному образованію, и Архипастыръ удовлетворяетъ ходатайство<sup>3)</sup>. Заявляетъ уполномоченный отъ общества крестьянъ о несовмѣстности въ одномъ лицѣ двухъ должностей псаломщика и учителя, и Преосвященнѣйшій Модестъ поручаетъ благочинному дознать: 1) «дѣйствительно ли Я. уполномоченъ обществомъ и есть приговоръ въ Волостномъ Правленіи. 2) Если есть приговоръ, то на какомъ основаніи сельское общество вмѣшивается въ епархіальное Управленіе вопреки запрещенію министерства, 3) кто главный виновникъ такого вмѣшательства, 4) если общество знаетъ, что одно лице—учитель и псаломщикъ не успѣваетъ, то откуда оно знаетъ. Благочинный разслѣдуетъ, правда ли, что есть затрудненіе въ этомъ приходѣ, чтобы одно лице было учителемъ и псаломщикомъ и если есть, то какая этому причина; можетъ виновно лице, а не соединеніе должностей, 5) если заявленіе ложно, и общество желаетъ отдѣльнаго учителя школы, то пред-

1) Резолюція отъ 18 февраля 1892 г. за № 874.

2) Резолюція отъ 4 апрѣля 1892 г. за № 1653.

3) Резолюція отъ 19 февраля 1892 г. № 889.

ложить дать учителю такое жалованье отъ общества <sup>1)</sup>, чтобы нашелся на это жалованье хороший учитель». Доносить наблюдатель церковно-приходскихъ школъ (окружный) о пожертвованіи помѣщикомъ К. Лѣсного матеріала на устройство церковно-приходской школы, и Владыка выражаетъ ему отъ себя письменную благодарность и предлагаетъ, кромѣ того, о его пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности <sup>2)</sup>. Просить докладомъ Училищный Совѣтъ о преподаваніи Архипастырскаго благословенія волостиному писарю П. К. за полезную дѣятельность въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ и Владыка Модестъ преподаетъ ему Божіе благословеніе съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ <sup>3)</sup>. Сообщаетъ священникъ о пожертвованіи помѣщикомъ—подполковникомъ А. дома съ усадьбою для церковно-приходской школы, и Архипастырь Волыни, по провѣркѣ и перечисленіи сдѣланныхъ пожертвованій, дѣлаетъ представленіе высшему духовному началству о благотворителѣ въ пользу народнаго просвѣщенія <sup>4)</sup>. И каждый разъ, когда по докладу ли Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или по рапортамъ о о. благочинныхъ выявлялась добрая благотворная народопросвѣтительная дѣятельность того или другаго лица или цѣлаго общества, во главѣ съ ревнивымъ пастыремъ, Архипастырь Волыни преподаетъ Божіе благословеніе настоятелю и всѣмъ участникамъ въ открытіи и устройствѣ школы и дѣлаетъ распоряженіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ этомъ въ поощреніе и побужденіе и другимъ <sup>5)</sup>. — Отъ лицъ, ищущихъ діаконскаго сана, Владыка по прежнему требуетъ «кромѣ другихъ достоинствъ» и сдачи экзамена «на право учителя церковно-приходскихъ школъ», спрашиваетъ отзыва у благочинныхъ— «можетъ ли быть учителемъ», «способенъ ли быть учителемъ въ церковно-приходской школѣ и состоитъ ли теперь учителемъ»; «Б. назначается къ рукоположенію въ діакона съ оставленіемъ на псаломщицкомъ мѣстѣ и съ обязанностію учить дѣтей въ школѣ». *Желательно, чтобы ищущіе діаконства приобрѣтали право и на учительство*; предложить просителю приобрѣсть это право и затѣмъ будетъ рукоположенъ въ діакона». «Отъ испытанія въ Духовной Консисто-

<sup>1)</sup> Резолюція отъ 21 августа за № 3120.

<sup>2)</sup> Резолюція отъ 31 января 1892 г. за № 531.

<sup>3)</sup> Резолюція отъ 24 іюля 1892 г. за № 3120.

<sup>4)</sup> Резолюція отъ 30 января 1892 г. № 531.

<sup>5)</sup> Резолюція отъ 28 іюля № 3205, отъ 1 ноября № 4453, отъ 30 декабря № 5283.



рпн я освобождаю просителя по дальности разстоянія. Но если проситель желаетъ современемъ получить санъ діакона, то онъ долженъ сдать въ правленіи Семинаріи въ сентябрѣ экзаменъ на званіе учителя» <sup>1)</sup>. И при назначеніи на священническія мѣста лицъ, не получившихъ полного Семинарскаго образованія или получившихъ его въ Вольнской Епархіи, Преосвященнѣйшій Модестъ собираетъ самыя точныя свѣдѣнія— «всегда ли бываетъ исправенъ, трезвъ, мрець, начитанъ ли, училъ ли дѣтей и можетъ ли учить» <sup>2)</sup>. Новорукположенный священникъ Г. (изъ лицъ не получившихъ полного богословскаго образованія) отпускается (на приходъ) «съ предписаніемъ, чтобы непременно завелъ школу и хоръ, если не заведены, чтобы постоянно проповѣдывалъ и велъ виѣбогослужебныя собесѣдованія» <sup>3)</sup>... «Священникъ Л. назначается на священническое мѣсто съ условіемъ... что будетъ вести виѣбогослужебныя собесѣдованія и заведетъ хоръ и школу, если нѣтъ оной» <sup>4)</sup>. «Въ село З... требуется священникъ благочестиваго настроенія, чтобъ имѣлъ усердіе часто служить. А. г. И. вышедшій изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство и опять желающій возвратиться въ духовное званіе и быть священникомъ въ З., мнѣ неизвѣстенъ. Для извѣстности, по указамъ Святѣйшаго Синода, требуется постепенность. Неудобно ли г. И. на низшую степень Епархіальной службы» <sup>5)</sup>... «О. благочинный по іерейской совѣсти прозведетъ дознаніе, какого поведенія проситель (на священническое мѣсто): 1) не предастся ли нетрезвости когда; 2) точно ли соблюдаетъ правила вѣры и богослуженія и дастъ правдивый отзывъ, достоинъ ли проситель священства» <sup>6)</sup>. «Духовная Консисторія поручитъ благочинному, гдѣ проситель учителемъ, произвести негласное дознаніе: какого поведенія учившійся въ Полтавской Семинаріи, посѣщаетъ ли храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни, не нарушаетъ ли постовъ, не имѣетъ ли дерзкаго характера и непослушанія къ старшимъ, духовнаго или свѣт-

<sup>1)</sup> Резолюція отъ 15 января 1892 г. № 187, отъ 8 февраля № 715, отъ 24 апрѣля № 1957, отъ 20 іюня № 2808, отъ 26 іюня 2934, отъ 23 іюля № 3073, отъ 5 августа 3371, отъ 10 августа 3434, отъ 13 августа 3483, отъ 23 октября № 4335, отъ 7 ноября № 4556, отъ 12 ноября № 4620.

<sup>2)</sup> Резолюція отъ 17 марта 1892 г. № 1365.

<sup>3)</sup> Резолюція отъ 3 февраля 1892 г. № 575.

<sup>4)</sup> Резолюція отъ 27 августа № 3951.

<sup>5)</sup> Резолюція отъ 29 іюля № 3254.

<sup>6)</sup> Резолюція отъ 27 іюля № 3190. Проситель долгое время, по окончаніи курса, не просилъ священства; отъ 31 іюля № 3316.

скаго настроенія» <sup>1)</sup>). При назначеніяхъ на священническія мѣста и при перемѣщеніяхъ Владыка обращаетъ серьезное вниманіе на прежнюю дѣятельность и часто даетъ въ своихъ резолюціяхъ по этому предмету прекрасныя указанія, вразумленія и наставленія и вообще выясняетъ важность и значеніе пастырскаго служенія: «Настоятелемъ Покровской церкви перемѣщается священникъ Л. собора О. С. съ тѣмъ, чтобы велъ въбогослужебныя собесѣдованія и усердно позаботился объ организаціи прихода, о выборѣ старосты и уполномоченныхъ, о благолѣпнн храма и всего, что относится къ пастырскому служенію» <sup>2)</sup>). «Г. Р. за долговременную усердную службу въ Лаврской и церковно-учительской школѣ назначается на священническое мѣсто при Луцкомъ соборѣ» <sup>3)</sup>). Священникъ О. С. переводится на вновь открывшійся приходъ на священническое мѣсто съ тѣмъ... чтобы завелъ школу и хоръ» <sup>4)</sup>.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ПРАЗДНИЧНЫЕ ОТГОЛОСКИ.

*(Продолженіе).*

При окончаніи первой половины свитой Четырдесятницы—*въ третью недѣлю великаго поста*—православная Церковь предлагаетъ взорамъ и благоговѣйному поклоненію чадъ своихъ изображеніе животворящаго Креста Господня и тѣмъ утѣшаетъ и ободряетъ ихъ на дальнѣйшее поприще поста. Святая Четырдесятница подобна горькому источнику, сокрушенія ради горести и печали сушей намъ отъ поста. И какъ во дни древніе Божественный Моисей вложилъ древо и усладилъ его, такъ и проводя Богъ чрезъ мысленное Черное море и фараона, древомъ честнаго и животворящаго креста услаждаетъ горестъ поста, и утѣшая насъ, какъ въ пустыни пребывающихъ, дондеже ко умному Иерусалиму возведетъ своимъ воскресеніемъ. Поелику крестъ называется древомъ жизни, оно же древо посредь рай Едема посаждено баше; прилично и божественные отцы крестное древо посредь Святыя Четырдесятницы посадиша, вкушѣ

<sup>1)</sup> Отъ 28 сентября № 3951; отъ 14 октября № 4182; отъ 20 ноября № 4765.

<sup>2)</sup> Резолюція отъ 9 января 1892 г. № 84.

<sup>3)</sup> Резолюція отъ 10 января № 121.

<sup>4)</sup> Резолюція отъ 18 января № 278.

убо и Адамово лакомство поминающе, вкушѣ же и онаго отъятія прописующе настоящимъ древомъ, сего бо вкушающе не ктому умираемъ, но паче и оживляемъ... Какъ долгій и трудный путь проходящій и изнемогши отъ пути, если гдѣ встрѣтитъ благосинолиственное древо, находятъ подъ сѣнью его отраду и уснокоеніе и совершаютъ дальнѣйшій путь бодрыми и свѣжими, такъ и нынѣ—въ постное время и скорбный путь и подвигъ—насадися посредѣ отъ святыхъ отецъ живоносный крестъ, подающій намъ ослабу и прохладу, дѣлая благомужественными и легкими утрудившихся къ дальнѣйшему теченію.

Или какъ предшествуютъ царскому пути знаменія и скиптры, потомъ идетъ онъ самъ, радуясь и веселясь о побѣдѣ, срадуются ему всѣ подчиненные, такъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, хотя елико неуклонно на смерть показати побѣду, и со славою произыти воскреснымъ днемъ, предносла скиптръ свой, царское знаменіе, животворящій крестъ, исполняющій насъ радости и прохлады и готовящій насъ къ достойной встрѣчѣ Царя и восхваленію Его побѣды (изъ Синаксаря недѣли крестопоклоны.). И дѣйствительно, кто нелицемѣрно вѣруетъ въ Распятаго Господа, чтить Его крестъ и вѣдаетъ силу и величіе искунительной жертвы, въ томъ богослуженіи и обрядахъ, какіе предлагаетъ намъ святая Церковь *въ недѣлю крестопоклонную*, находитъ лучшее, дѣйствительное утѣшеніе въ понесенныхъ уже трудахъ и сильнѣйшее побужденіе къ усердію въ новыхъ трудахъ. Образъ и примѣръ Голгоѣскаго Страдальца больше всего утѣшаетъ истинныхъ подвижниковъ благочестія; Божественный Крестоносецъ побуждаетъ и ободряетъ каждаго истинновѣрующаго нести безропотно свой крестъ. Всѣмъ богослужебнымъ чинопослѣдованіямъ настоящихъ дней, направленнымъ къ нашему ободренію въ подвигахъ покаянія и поста, святая церковь сообщаетъ особую торжественность и величіе: всѣ онѣ исполнены великаго умиленія, заключаютъ въ себѣ богатая утѣшенія вѣры, особенно же канонъ святаго Θεодора Студита—это радостное пѣніе о чудесной, спасительной силѣ креста, прообразовательно названной въ Ветхомъ Заветѣ, всецѣло открывшейся въ міръ христіанскомъ. По силѣ и живости радостнаго чувства, по выпренности и по красотамъ слова, эта торжественная пѣснь подобна воскреснымъ пѣснопѣціямъ святаго Іоанна Дамаскина. Самые прмасы для своего канона святой Θεодоръ заимствовалъ отъ пасхальнаго канона и, согласуясь съ восхитительнымъ ихъ тономъ, воспѣлъ новые прекрасные гимны христіанскаго торже-

ства о честномъ животворящемъ крестѣ Христовомъ, на которомъ Господь совершилъ наше вѣчное спасеніе.

«Торжества день, возстаніемъ Христовымъ, смерть безвѣстна показася, жизни возсія заря, Адамъ воставъ ликуетъ радостію: тѣмъ же воскликнемъ, побѣдную поюще» (первый тропарь 1-й пѣсни канона). «Поклоненія день честнаго креста приидите къ сему вси: востанія бо Христова зари свѣтосіяя предлагаеть и мнѣ: того обლობызимъ душевно радующеса» (2й тропарь 1-й пѣсни). «Приидите, пѣснь поимъ нову, разрушеніе адово торжествующе: изъ гроба бо Христось воскресе, смерть плънивъ и спасе всяческая» (первый тропарь 3-й пѣсни). «Се воскресе Христось, мироносицамъ женамъ Ангель рече: не рыдайте, шедше рцйте апостоломъ: радуйтеса, днесъ спасеніе міру, мучительство врага смертію разрушися» (первый тропарь 4-й пѣсни). «Возсіялъ Еси отъ гроба незаходимый Свѣте, міру облистая нетлѣніе, потребилъ Еси, Господи, смертный плачь отъ конецъ, яко благоутробенъ» (тропарь 5-й пѣсни)...

Своими жизнерадостными пѣснями святая церковь возвѣщаетъ намъ, что предлагаемое для поклоненія и лобызанія «требогачее и божественное древо креста есть предсрѣтеніе и предвареніе міроспасительныхъ и всечестныхъ страстей и свѣтлой мірорадостной Господоименитой Пасхи», возвѣщаетъ, что скоро наступитъ день спасительнаго воскресенія, — пасхальными пѣснопѣніями готовитьъ насъ къ достойной встрѣчѣ праздника праздниковъ и торжества торжествъ<sup>1)</sup>.

Торжественность службъ крестопоклонной недѣли придаетъ и величественный образъ изнесенія животворящаго Креста

1) Въ рѣдкихъ храмахъ поются пасхальные ирмосы на утрени въ крестопоклонную недѣлю; ссылаются въ данномъ случаѣ на отсутствіе прямого указанія въ церковномъ уставѣ; Типикономъ въ крестопоклонную недѣлю указано только пѣть съ ирмосомъ канонъ воскресный и ирмосы: «Божественнѣйшій прообрази». Въ статьѣ Я. Зарницкаго (Церковный Вѣстникъ 1898 г. № 11) подъ заглавіемъ: «Слѣдуетъ ли на утрени недѣли крестопоклонной пѣть ирмосы пасхальнаго канона» дается отвѣтъ положительный на томъ основаніи, что въ нѣкоторыхъ старинныхъ обителяхъ обычай такого пѣнія неизмѣнно сохранился, какъ обычай исконный. Въ Житомирѣ только въ Кирилло-Меодіевской церкви мужакаго духовнаго училища поются въ крестопоклонную недѣлю пасхальные ирмосы. Знаемъ по практикѣ въ Виленскомъ Семинарско-монастырскомъ храмѣ при ректорѣ архимандритѣ Іосифѣ (Соколовѣ) какъ ободряюще дѣйствуетъ такое пѣніе, какой радостный покровъ простираеть оно на теченіе поста и какъ воодушевляюще ставитъ на грань Свѣтлаго торжества въ свѣтоносный день Христова Воскресенія!



Господня на средину храма и слѣдующее затѣмъ общее поклоненіе ему молящихся при трогательномъ ибни стихирѣ, представляющихъ нашему духовному взору картинный живой образъ страданій Христовыхъ и призывающихъ всѣхъ насъ поклониться животворящему Древу, «на немже Христось Спаситель Нашъ волею рудь распростеръ, вознеся насъ на первое блаженство». Всеобщное бдѣніе и божественную литургію въ крестовой архіерейской церкви, при многолюдномъ стеченіи народа, совершалъ Высокопреосвященный Модестъ и въ концѣ обѣдни произнесъ глубоко назидательное поученіе:

«Кресту Твоему покланяемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ».

Такъ церковь приглашаетъ вѣрныхъ чадъ своихъ поклониться кресту, а это вызываетъ на размышленіе, какой смыслъ и значеніе имѣетъ это поклоненіе. Если мы своимъ умственнымъ, духовнымъ взоромъ прослѣдимъ все домостроительство нашего спасенія, если обратимся къ Промыслу Божію, то не можемъ не вспомнить, что Господь Богъ, какъ вседовольный и всеблаженный, не нуждался въ твореніи, но сотворилъ для того, чтобы мы имѣли счастье и наслаждались блаженствомъ въ Немъ, какъ Творцѣ. Но вотъ нарушена заповѣдь Божія, человѣкъ—твореніе Божіе—палъ.

Всевѣдущій Господь зналъ, что человѣкъ нарушитъ законъ и предположилъ спасти его чрезъ Единороднаго Сына Своего, —спасти тѣмъ, чтобы Богъ сталъ человѣкомъ, понесъ его крестъ, спасти тѣмъ, чтобы Богъ воплотился и искупилъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти. Отъ вѣка Господь предвидѣлъ это, отъ вѣка предопредѣлялъ воплощеніе Своего Единороднаго Сына. Предвѣчная тайна креста получила объясненіе въ паденіи и искупленіи. Чрезъ что совершилось паденіе? Чрезъ древо. Прародители въ раю вкусили отъ запрещеннаго плода древа познанія добра и зла, нарушили данную имъ Господомъ заповѣдь и согрѣшили. Прародительскій грѣхъ со всѣми его печальными послѣдствіями сталъ достояніемъ всего человѣчества: «единымъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ въ видѣ и грѣхомъ смерть, тако и смерть во вся чловѣки видѣ»... И мы подлежимъ тому же наказанію, какому подлежали наши прародители.—

Какъ понимать это райское древо познанія добра и зла. Его можно понимать и такъ, что въ раю, гдѣ было блаженство и счастье, гдѣ не было ни болѣзни, ни смерти, находилось нечто показывающее ограниченность чловѣка, его возможность быть несчастнымъ. Древо это было знакомъ, что чловѣкъ мо-

жетъ быть ничтожнымъ, если не удалить отъ себя этой ограниченности, этой ничтожности. Древо это было такимъ знакомъ, котораго нужно было избѣгать, знакомъ грѣха, проклятiя и смерти. Вкусили наши прародители отъ запрещеннаго древа и понесли на себѣ всѣ печальныя послѣдствiя преступленiя. Вся исторiя человѣчества полна бѣдствiями и страданiями и все это плоды того дерева, котораго коснулись наши прародители. Бѣды, несчастiя и страданiя эти продолжались до пришествiя Спасителя и сдѣлались какъ бы природными, естественными. Спаситель поднялъ этотъ крестъ—всѣ немощи, всѣ страданiя, какъ говоритъ пророкъ Исаiя: «Сей грѣхи наша носить и о насъ болѣзнуеть, и мы вмѣнихомъ его быти въ трудѣ, и въ язвѣ отъ Бога, и во озлобленiи» (53, 4—5).

Вотъ объясненiе, почему мы покланяемся кресту. Крестъ отражаетъ послѣдствiя нарушенiя заповѣди Божiей. Вкусенiемъ плодовъ отъ *древа* познаниа добра и зла наши прародители нарушили заповѣдь Божiю: чрезъ *древо* крестное Господь насъ спасъ, на *древѣ* крестномъ Христосъ былъ распятъ, пролилъ свою Божественную кровь, и всѣ приобщающiеся плодовъ древа крестнаго возвращаются въ рай. Потому, «поклоняясь кресту, мы покланяемся Господу Иисусу Христу, Который искушилъ насъ отъ печальныхъ послѣдствiй нарушенiя заповѣди Божiей, покланяясь кресту, мы участвуемъ во всемъ промысленiи Божiемъ, покланяясь кресту, мы должны сознать свою виновность, свою грѣховность, должны нести свой крестъ, каждому изъ насъ назначенный: «Аще кто хочетъ по Миѣ идти, да отвержется себѣ и возьметъ крестъ свой и по Миѣ грядеть».

*Да отвержется себѣ...* Прародитель нашъ, когда поставлена была ему ограда послушанiя, вышелъ изъ нея и устремился въ открытое поле лживой свободы. Ему повелѣно было творить волю Создателя, а не свою собственную, но онъ, желая достигнуть счастья, употребилъ во зло свою волю и тѣмъ погубилъ себя. Бывъ изгнанъ изъ блаженнаго своего удрѣла, онъ снискалъ изгнанiе вмѣсто отечества, смерть вмѣсто жизни, поношенiе вмѣсто славы. И такъ если ты хочешь возвратиться въ блаженное наслѣдiе свое, отвергнись отъ собственной воли, неси свой крестъ. А свой крестъ состоитъ въ борьбѣ съ нашими слабостями, съ нашею грѣховною волею, съ нашимъ самолюбiемъ, съ нашею небрежностiю, нерадѣнiемъ о душѣ, о небесномъ нашемъ призванiи и назначенiи, и вести эту борьбу необходимо: иначе наше поклоненiе кресту не будетъ истиннымъ, не будетъ поклоненiемъ тому животворящему древу, которое ведетъ въ рай.

Будемъ же братіе, разсуждать до крестъ, будемъ вести борьбу со грѣхомъ и думать, какимъ образомъ побѣдить этотъ грѣхъ, побѣдить же его нельзя своими ограниченными силами, а можно побѣдить только со Христомъ, научаясь добродѣтели со Христомъ, научаясь Его божественнымъ повелѣніямъ и заповѣдямъ, ибо Онъ есть Истина, Онъ есть Путь, Онъ есть Жизнь, и потому то будемъ всегда взывать: «Кресту твоему покланяемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ».

Прославленіе креста Христова составляетъ предметъ молитвъ и пѣнопѣній всей седмицы; воспѣвается и похваляется церковію въ дни поклоненія кресту, — на которомъ Господь смирилъ себя до смерти, — и смиреніе мытара, и обличается гордость фарисея (см. стихиры на стиховнѣ).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Конецъ XIX и начало XX вѣка.

(Нѣсколько страницъ изъ церковно-школьной хроники).

*(Продолженіе).*

*Волынь вступила въ XIX вѣкъ съ 1.411 церковной школой, въ томъ числѣ имѣетъ она 1 церковно-учительскую въ г. Житомирѣ, 9 — второклассныхъ (въ с. Сѣконѣ, Ковельскаго у., въ с. Новоставцахъ — Староконстантиновскаго, въ с. Любаркѣ — Овручскаго, въ м. Почаевѣ — Кременецкаго, въ с. Охлоповѣ — Владимірѣ-Волынскаго, въ м. Бѣлзоркѣ — Кременецкаго, въ с. Денешахъ — Житомирскаго, въ г. Владимірѣ-Волынскѣ и с. Зимно (женская) Владимірѣ-Волынскаго) и 7 двухклассныхъ (въ с. Бѣлецкѣ — Новоградѣ-Волынскаго у., въ с. Здолбицѣ — Острожскаго, въ с. Крошиѣ — Житомирскаго, въ м. Дружкополѣ — Владимірѣ-Волынскаго, въ с. Мончинцахъ — Староконстантиновскаго, въ г. Владимірѣ-Волынскѣ и м. Корцѣ — Новоградѣ-Волынскаго — женская).*

Массу безкорыстнаго труда и добровольныхъ жертвъ принесло на пользу народнаго просвѣщенія Волынское духовенство: съ вѣрой въ силу благодати священства, въ силу своего пастырскаго авторитета, въ свое историческое призваніе принялось оно за великое и святое дѣло и плоды трудовъ, сопряженныхъ со многими — многими лишеніями, сказались самымъ осязательнымъ образомъ. Любовь рождаетъ любовь, довѣріе вызываетъ довѣріе... И благодаря живой внутренней связи между пастыремъ и паст-

вой, благодаря духовному учительству, — любви къ пасомымъ, благодаря чисто миссіонерному подвигу — служенію пастырей во многихъ приходахъ существуетъ церковно-приходская школа не по одному только названію, но и по существу: и народъ — приходъ удовлетворяетъ насущныя потребности школы и не жалѣетъ средствъ на ея содержаніе, узнать чрезъ школу и полюбить своего пастыря.

Существенно важно духовенству на будущее время только сплотиться въ одно непреоборимое цѣлое, составить просвѣтительное братство, скрѣпленное не одними правилами и распоряженіями, а прежде всего и главнѣе всего сердцемъ и любовью. Пусть каждый желающій работать и трудящійся на нивѣ народнаго просвѣщенія, какъ братъ, искренно и откровенно (но не самоуничижительно и досадно-оскорбительно) заявляетъ кому слѣдуетъ о нуждахъ школы и несомнѣнно найдетъ всегда сочувствіе и поддержку въ своихъ благихъ начинаніяхъ, стремленіяхъ и работахъ. Пусть каждаго *озабочиваетъ школа*, пусть будетъ предметомъ его бесѣды съ сосѣдомъ, съ братомъ и сослуживцемъ, болѣе опытнымъ въ педагогическомъ дѣлѣ. При такомъ братскомъ союзѣ въ духовенствѣ можетъ проявиться такая нравственная сила и мощь, такой подъемъ духа, который вполне обезпечитъ прочную постановку церковнаго просвѣщенія въ этой искони русской и православной землѣ...

Да продолжаетъ духовенство съ молитвою и упованіемъ свой самоотверженный трудъ на пользу церкви и для вѣчнаго блага отечества! Всѣ, кому дороги успѣхи народнаго образованія въ духѣ святой вѣры и церкви православной несомнѣнно примкнутъ къ духовенству, примкнутъ къ этому благому и великому дѣлу, и при дружномъ совокупномъ дѣйствіи всѣхъ слоевъ и сословій общества, всѣхъ просвѣтительныхъ силъ страны достигнетъ оно высоты своего положенія. Надо желать только, чтобы образованіе шло въ духѣ народномъ, безъ колебаній и иноземныхъ увлеченій, по прямому пути, завѣщанному тысячелѣтней нашей исторіей; надо крѣпко и твердо запечатлѣть въ смѣхъ радѣтелямъ народнаго образованія ту непреложную истину, что церковь и школа, по общности своихъ интересовъ, непременно должны стоять рядомъ, идти рука объ руку и одна другой помогать, — что школа идетъ на помощь Церкви въ достиженіи Святыихъ цѣлей<sup>1)</sup>. И на-

<sup>1)</sup> Отрѣшенная отъ Церкви грамотность даетъ скорѣе вредные, чѣмъ полезныя результаты. Только *при условіи грамотности и религиозно-нравственнаго развитія населенія* возможно разумное веденіе народнаго хозяйства и успѣшность общественныхъ мѣропріятій къ его



родъ прежде всего дѣлать въ школѣ то, что даетъ ему разумѣніе «божественнаго», что просвѣтляетъ его религіозное сознаніе. Чтеніе и пѣніе въ церкви дѣтей—это лучшее и большее, чего народъ желаетъ отъ школы, что за школой утверждаетъ довѣріе народа, что школѣ помогаетъ проложить себѣ дорогу къ сердцу поселянина. Общественная и семейная жизнь нашего крестьянина представляетъ такія явленія, которыя побуждаютъ всякаго, искренно желающаго добра народу, стремиться къ тому, чтобы ученіе въ школѣ сдѣлать такимъ, какимъ понимаетъ и представляетъ его самъ народъ: «ученіе—свѣтъ». Свѣтъ самъ по себѣ не составляетъ еще жизни для человѣка, свѣтъ самъ по себѣ не есть еще счастье человѣка, но только при свѣтѣ жизнь его можетъ раскрываться свободно. Школа и должна бросить хотя слабый свѣтъ въ жизнь дитяти, помочь ему полюбить свѣтъ, обратить его душу къ свѣту, научить дѣлать все во свѣтѣ, возбудить негодованіе къ попыткамъ сливать во едино свѣтъ съ тьмою, примирять ихъ и оправдывать такое лицемерное примиреніе. Хорошо поставленная школа и можетъ бросить эти просвѣщающіе лучи въ жизнь дитяти.

Средства для этого самыя простыя: Законъ Божій, русское и славянское чтеніе, пѣніе, счисленіе, письмо и вообще весь строй школьной жизни и дисциплины—эти простыя, но благотворныя силы хорошо устроенной элементарной школы. Главною живою и дѣйствующею силою, созидающею школу, являются учителя и руководители ея. И «учитель призванный не только учить въ школѣ, но и воспитывать долженъ обладать твердымъ разумѣніемъ нѣкоторыхъ основныхъ началъ. Ему должно быть присуще искреннее религіозное настроеніе, на своихъ учениковъ онъ долженъ вліять примѣромъ своей доброй жизни, помня, что учить гораздо лучше дѣлами, чѣмъ словами. Сознательно любя православную Церковь, онъ помогаетъ священнику утверждать въ сердцахъ учащихся разумѣніе высокаго значенія Церкви въ дѣлѣ нашего спасенія»<sup>1)</sup>.

улучшенію. Честностью, трезвостью, терпѣніемъ, трудомъ, взаимною помощью держится всякое хозяйство и промышленность. Грамотность есть только средство проявить возможно шире и полнѣе эти драгоценныя свойства... Но безъ религіозно-нравственнаго развитія народа никакая грамотность, никакія реальныя знанія, никакія льготныя свидѣтельства не помогутъ. Статистика показываетъ, что обученными рабочими совершается большее число преступленій, чѣмъ необученными.

<sup>1)</sup> Изъ той же рѣчи г. Товарища Оберъ-Прокурора: Моск. Вѣдом. 1899 г. № 181.

Такой учитель—человѣкъ строго нравственный, любящій Церковь и дѣтей, любящій трудъ, точный въ исполненіи своихъ обязанностей, готовый обновлять и дополнять свои знанія, принимать добрые, полезные совѣты и руководственные указанія, который на школу смотритъ, какъ на мѣсто священнаго служенія Богу и родному народу,—не можетъ не заронить въ душу дитяти лучей спасительнаго, животворнаго свѣта.

Отовсюду слышатся голоса, что деревня разоряется матеріально и падаетъ нравственно съ замѣчательною быстротой. Хорошей школой и необходимо изъ крестьянина сдѣлать человѣка способнаго къ самопомощи и борьбѣ съ тѣми тяжелыми жизненными условіями, которыя доводятъ его до духовной и экономической нищеты.

Повсюду слышатся крики: «учите, учите, учите, какъ можно больше и вы создадите новый счастливый міръ, вернете золотой вѣкъ».

Но какъ часто ревность о просвѣщеніи массъ распространяется на то, что не имѣетъ ничего общаго съ просвѣщеніемъ, представляетъ только поддѣлку, какъ часто школа, пріобрѣвшая и право гражданства, право защиты газетной прессой, право вниманія общества, хотя бы своими выпускными съ правомъ на льготу учениками, совсѣмъ не отвѣчаетъ на запросы сердца и совѣсти, заботится лишь о развитіи ума, о снабженіи его знаніями; какъ часто знаніе выставляется какъ универсальное средство, какъ оживляющая, перерождающая, организующая сила, способная передѣлать какъ индивидуальный, такъ и національный характеръ. Но «знанія не могутъ обратить волю отъ зла къ добру. Самое большее чего они могутъ достигъ, это—возбудить просвѣщенный эгоизмъ. Знаніе, по апостолу, надмеваетъ. Знаніе есть дѣйствительно сила и ничего болѣе. Практическимъ послѣдствіемъ можетъ быть только то, что хорошій человѣкъ будетъ имѣть больше силъ для добра, а дурной больше силъ для зла. Отъ одного умственнаго развитія нельзя ждать нравственныхъ результатовъ, развитіе ума не имѣетъ само по себѣ нравственнаго воздѣйствія... Самую жизненную часть воспитанія составляетъ нравственный элементъ. И *кромя религіи* нѣтъ другаго средства дать нравственное воспитаніе массамъ человѣчества.

Религія есть какъ бы центръ тяжести всякаго человѣческаго знанія. Это величайшій источникъ нравственнаго авторитета въ мірѣ, потому что она, по прекрасному замѣчанію Канта, представляетъ намъ нравственный законъ, какъ волю Божию.—Исторія учитъ насъ, что религія есть великій національный

оплотъ, а философія убѣждаетъ, что она необходима для усовершенствованія общественнаго организма»<sup>1)</sup>. Надо отъ души желать, чтобы всѣ руководители и стражники народной жизни усвоили умомъ и сердцемъ ту глубокую разницу, какая существуетъ между образованіемъ и просвѣщеніемъ... «Я знаю совершенно безграмотныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ высоко-просвѣщенныхъ людей. Знаю профессоровъ—истинныхъ дикарей въ смыслѣ просвѣщенности; замѣчаетъ «Старый Москвичъ». *Просвѣщеніе*—это внутренній собственный Свѣтъ высокой и доброй души человѣческой, которая въ научномъ отношеніи можетъ быть и очень невѣжественна; *образованіе*—это ви́шній заимствованный свѣтъ знанія. Душа здѣсь ни при чемъ. Ея даже совсѣмъ можетъ не быть. Она можетъ совершенно затеряться подъ бременемъ разсужденій и познаній, носитель коихъ безъ особо экстренныхъ случаевъ не будетъ о ней даже вспоминать. Самое образованное существо въ этомъ смыслѣ будетъ, пожалуй, сатана, но вѣдь никому же въ голову не придетъ назвать его просвѣщеннымъ. Для этого ему не хватитъ самаго нужнаго элемента—*добра*, отъ котораго именно и идетъ свѣтъ просвѣщенія... Россія очень богата и просвѣщеніемъ и образованіемъ. Горе только въ томъ, что оба эти элемента идутъ разными дорогами и не только не живутъ между собою въ мирѣ, но уже давнымъ давно, съ самаго Петра, неустанно воюютъ другъ съ другомъ. Такъ какъ наше современное образованіе пришло къ намъ изъ чужа, да еще съ палкою, то наше старое просвѣщеніе встрѣтило его очень недружелюбно. Оно объявило его чужимъ, вреднымъ и не настоящимъ. Образованіе отвѣтило тѣмъ, что объявило русское просвѣщеніе дикостью и мракомъ и такъ продолжаетъ къ нему относиться вотъ уже 200 лѣтъ слишкомъ<sup>2)</sup>. Образованіе идетъ такъ: собираются съ народа деньги. На эти деньги посторонніе и часто чужіе народу по духу люди печатаютъ книги, открываютъ учебныя заведенія, готовятъ учителей, стараются внушить имъ, что высочайшій подвигъ есть служеніе народному образованію—«внесеніе знаній въ дикую и косную среду, уничтоженіе невѣжества и предрасудковъ».

1) «Книга о Шибболетахъ». Изъ сочиненій Вилліама Самуэля Ладли заимствованъ К. П. Цвѣтковъ. Москва 1898 г. стр. 99—110: Народное образованіе. Книга эта даетъ вѣрные отвѣты по многимъ различнымъ вопросамъ.

2) И какими только именами не называетъ ложно-образованный чело́вѣкъ ревнителей истинно-русскаго просвѣщенія: и «мракобѣсы», и «обскуранты» и «мамонтовы жрецы»!...

Начальство, вѣдающее образованіемъ, хлопочеть объ открытіи школъ, приглашаетъ жертвовать. Сельчане упираются, указываютъ на свою нужду и бѣдность. Приходится прибѣгать къ соблазну, къ заманиванію. Образованнымъ даются льготы, сокращается срокъ воинской повинности. Въ общественномъ укладѣ грамотный получаетъ всѣ преимущества. И не только грамотный, но именно прошедшій черезъ школу, которой главная задача—продать *образованнаго* человѣка, внушить презрѣніе къ той дикости, среди которой гдѣ-то внизу копошатся его сиволабые родители, научить его читать книжку и газету и отсюда, а не изъ дикой деревни почерпнуть свои идеалы и взгляды на жизнь... И вотъ получается современный «образованный» крестьянскій юноша. Ему душно, ему тѣсно въ своей средѣ, ему гадко среди бѣдности, гризи и деревенскаго неприхотливаго певѣжества. Ему нечаянно и незамѣтно подмѣнили все міровоззрѣніе, вложивъ, однако, въ душу не что лб. свѣжее и цѣльное, а только блѣдные и чахлые ростки чужой цивилизаціи... Это—образованіе. Ходъ *просвѣщенія* совершенно иной. Здѣсь главная сила—историческая традиція. Здѣсь все растетъ изъ почвы и изъ стараго нравственнаго уклада жителей. Крестьянская семья. Первая церковная и культурная единица, первая просвѣтительница. Какъ бы ни была плоха или безнравственна семья, но въ ней существуетъ твердый нравственный кодексъ. Грѣхъ одолеваетъ, грѣхъ торжествуетъ, но это все же грѣхъ и грѣхомъ называется. Грѣшники вѣруютъ въ Бога, признаютъ, что нарушаютъ Его законъ, отмаливаютъ свои грѣхи, каются, стараются умиласердить Бога. Нѣтъ, даже самая плохая крестьянская семья *просвѣщаетъ* и просвѣщаетъ въ положительномъ смыслѣ. Да и какъ могла бы она не просвѣщать, если 900 лѣтъ назадъ было заложено въ нее могучее просвѣтительное начало христіанства и это начало дѣйствовало непрерывно, уча людей «жить по Божьему» и выработывая «Святую Русь»? Затѣмъ—*улица*, великій народный университетъ сельской Руси. Вотъ собралась на нашъ взглядъ простая, праздная толпа, а въ дѣйствительности нашъ единственный несравненный, удивительный, народный міръ. Это не административная «сельская община» со старостой,—это просто *улица*. Сидятъ, курятъ, толкуютъ, обсуждаютъ разныя хозяйственныя дѣла, иногда ссорятся и перекоряются... Я, мальчишкой, на этой улицѣ видѣлъ образцы высокой и святой правды, видѣлъ торжество добра, видѣлъ подвиги великодушія и всепрощенія, видѣлъ мудрость народной совѣсти и удивительную, дѣтскую, наивную, пожалуй, но несокрушимую



вѣру въ Провидѣніе. Меня не смущало, что иногда эти же самыя люди, омраченные страстью, были способны обратиться чуть не въ звѣрей. Я видѣлъ напившихся, видѣлъ протрезвившихся, видѣлъ, какъ мужикъ *стыдится*, какъ онъ бьетъ, но еще чаще видѣлъ, какъ жалѣть и *любитъ*. Въ общей сложности для меня, еще ребенка, было ясно, что у нихъ есть что-то такое, чего нѣтъ у насъ: надъ головою—небо, съ которымъ чувствовалась ясная, добрая, непосредственная связь; подъ ногами—земля, изъ которой они выросли и съ которою крѣчайшимъ образомъ связаны. Вокругъ—прочный тысячелѣтній бытъ, ясное пониманіе своего положенія, ясные идеалы «жизни по Божьему». Мы, наоборотъ, жили искусственною жизнью образованныхъ людей. Нашъ міръ былъ собственно мужику чужой, даже враждебный. Но... великій народный міръ, словно Пушкинская Арина, стиралъ съ насъ нашу образованность и подчинялъ, пока можно было, своему просвѣщенію,—которое въ 1612 году возстановило государство, въ 1812 сожгло Москву, а мира съ Наполеономъ не подписало и ключей ему не подало... Между этимъ просвѣщеніемъ и образованіемъ въ современномъ смыслѣ нѣтъ ровно ничего общаго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## С Ъ Ъ З Д Ъ

инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи.

Извѣстно, что народное образованіе у насъ въ настоящее время находится въ вѣдѣніи двухъ правительственныхъ органовъ—Св. Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Отсутствіе единства въ управленіи народными школами влечетъ за собою на практикѣ не мало неудобствъ, иногда довольно значительныхъ, а въ худшемъ случаѣ ведетъ даже къ нежелательному антагонизму между школами разныхъ вѣдомствъ. Вопросъ объ объединеніи нашего народнаго образованія—это одинъ изъ насущныхъ вопросовъ даннаго времени.

Но и теперь, пока еще этотъ вопросъ не разрѣшенъ принципиально, и при существующемъ порядкѣ управленія народными школами, есть возможность объединять ихъ жизнь и дѣятельность на мѣстѣ и тѣмъ предупреждать всякія недоразу-

мѣнія между ними. Таковую попытку къ объединенію школъ церковно-приходскихъ и земскихъ представляетъ собою съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ и уѣздныхъ наблюдателей Самарской епархіи, постановленія коего печатаются ниже. Полагаемъ, что проектированныя этимъ съѣздомъ мѣры будутъ не безынтересны какъ для о.о. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами, такъ и для о.о. Законоучителей школъ Министерства народнаго просвѣщенія и земскихъ. Съѣздъ этотъ, насколько намъ извѣстно, единственный въ Россіи; тѣмъ большій интересъ приобрѣтають его разсужденія и постановленія. Если бы такіе съѣзды организовать повсюду, организовать ихъ почаще, то несомнѣнно, что дѣло народнаго образованія пошло бы болѣе гладко.

Въ 1898 году Директоромъ народныхъ училищъ Самарской губерніи, по соглашенію съ о. Епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Самарской епархіи, было возбуждено ходатайство предъ Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи созвать въ г. Самарѣ съѣздъ Инспекторовъ народныхъ училищъ и Наблюдателей церковныхъ школъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ изъ школьной жизни того и другого вѣдомства.

Начальство Казанскаго учебнаго округа съ своей стороны вошло въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устроить въ гор. Самарѣ съѣздъ Инспекторовъ народныхъ училищъ губерніи и уѣздныхъ Наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты епархіи для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ школьной практики въ названной губерніи. Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло по этому вопросу въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, который призналъ вполне полезнымъ устройство названнаго съѣзда и нашелъ необходимымъ измѣнить программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, представленную въ Министерство, и назначить предсѣдателемъ съѣзда лицо, которое могло быть избрано по соглашенію Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Духовнымъ Вѣдомствомъ. Таковымъ лицомъ былъ избранъ младшій помощникъ Наблюдателя церковныхъ школъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія ст. сов. А. М. Ванчаковъ, подъ предсѣдательствомъ котораго и составлялся предполагаемый съѣздъ.

Въ началѣ засѣданія Предсѣдатель Съѣзда въ краткой рѣчи обратилъ вниманіе членовъ Съѣзда на то, что въ 1895 году, когда впервые отпущались постоянныя значительныя изъ Го-

сударственного Казначейства средства на поддержаніе церковныхъ школъ. Государственный Совѣтъ, признавая необходимымъ самостоятельное участіе православнаго духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія, въ видахъ наибольшаго распространенія его и болѣе соответствующаго народному духу направленія его, закономъ установилъ за православнымъ духовенствомъ полное право на такую самостоятельную и независимую дѣятельность на ряду съ дѣятельностію Министерства Народнаго Просвѣщенія. Не находя возможнымъ объединить или сосредоточить все дѣло народнаго образованія въ одномъ какомъ либо вѣдомствѣ, Духовномъ или Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, Государственный Совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность дѣятелямъ того и другого вѣдомствъ согласно дѣйствовать въ полномъ взаимномъ единеніи; то и другое вѣдомство, сохраняя свою независимость, должны стремиться къ наиболѣе живому единенію, дабы дружными совмѣстными усиліями наиболѣе плодотворно распространять просвѣщеніе въ народѣ. Въ интересахъ такого единенія весьма полезно, чтобы выдвигаемые школьною жизнью вопросы, хотя бы отъ времени до времени, были разрѣшаемы совмѣстнымъ обсужденіемъ представителей того и другого вѣдомствъ. Настоящій Сѣздъ Инспекторовъ Народныхъ Училищъ и Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ и долженъ заняться обсужденіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ мѣстной школьной жизни въ предупрежденіе или для разрѣшенія разнаго рода недоразумѣній, возникающихъ на мѣстахъ между дѣятелями школы церковной и земско-министерской и для упроченія жалаемаго ихъ единенія.

Затѣмъ была прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Сѣзда:

1. Подробное выясненіе условій открытія школъ земскихъ и церковныхъ въ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ есть уже одно училище, земское или церковное.

2. О времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школъ въ земскія и обратно.

3. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ устроены одно училище или церковная школа, учебныя заведенія могутъ ли быть смѣшанными.

4. Назначеніе времени начала и конца учебнаго года, а также времени для производства экзаменовъ въ училищахъ обоого типа.

5. Назначеніе времени для говѣнія и причастія для учащихся и учащихъ.

6. Время начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа.

7. Праздничные дни, въ которые освобождаются отъ занятій учащіяся, должны ли быть одни и тѣже для училищъ обоого типа. Перечень праздниковъ.

8. При какихъ условіяхъ члены причта, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, могли бы преподавать церковное пѣніе въ министерскихъ школахъ.

9. При какихъ условіяхъ могутъ быть допускаемы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ, наравнѣ съ учениками церк.-прих. школъ.

10. При соблюденіи какихъ условій и съ нѣго разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церк. хорами.

11. О необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковой торжественностью.

12. Ученики, получившіе льготныя свидѣтельства въ церковно-приходскихъ школахъ, могутъ ли получать таковыя свидѣтельства изъ земскихъ школъ, въ старшія отдѣленія коихъ они иногда поступаютъ на повторительный курсъ.

13. Имѣетъ ли право Дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебно-воспитательнаго дѣла.

14. Могутъ ли открываться школы грамоты на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ назначались изъ окончившихъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ.

15. О необходимости обязательнаго преподаванія Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ.

16. О характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольничьимъ населеніемъ.

17. О томъ, чтобы о вновь открываемыхъ школахъ уѣздное Отдѣленіе сообщало уѣздному училищному Совѣту и обратно.

18. Изысканіе мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своевременно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ другой приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законоучительскія обязанности въ школѣ.

19. Въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ способствовать религіозно-нравственному настроенію школы, какъ



онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣтственность за религіозно-нравственное направленіе.

20. Объ устраниціи ненормальности при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ.

21. О желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій, для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

22. О мѣрахъ къ введенію однообразныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій во всѣхъ школахъ.

23. Объ условіяхъ пользованія бібліотеками школъ того и другого типа и возможнаго объединенія ихъ.

24. О необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школахъ не въ опредѣленные числа, что на практикѣ бываетъ очень затруднительно, а въ опредѣленные сроки, напр. въ 1-й половинѣ мая.

25. О выработкѣ условій единенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ, въ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ.

26. О безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ въ школахъ иныхъ вѣдомствъ.

Предложенные на обсужденіе сѣзда вопросы сѣзду, по предложенію предсѣдателя, нашель возможнымъ по однородности ихъ разбить на пять отдѣловъ и по отдѣламъ приступить къ обсужденію ихъ.

Въ первый отдѣлъ вошли вопросы объ условіяхъ открытія школъ разныхъ вѣдомствъ и наименованій, а именно: 1, 3, 14, 17, 25 и 26; во второй—вопросы педагогическаго учебнаго характера о времени начала и конца учебнаго года, о началѣ ежедневныхъ занятій и прочіе вопросы: 2, 4, 6, 7, 12 и 24; въ третій—вопросы о постановкѣ воспитательнаго дѣла въ школахъ разныхъ вѣдомствъ, а именно: 5, 9, 11, 15, 16 и 19; въ четвертый—вопросы административнаго характера, а именно: 8, 10, 13, 18 и 20. Въ пятый отдѣлъ вошли всѣ другіе вопросы.

Этимъ распределеніемъ вопросовъ по отдѣламъ, для удобства разсмотрѣнія ихъ, сѣзду закончили свое первое собраніе 1-го сентября.

Утромъ, 2-го сентября, на сѣздѣ были рассмотрѣны вопросы второго отдѣла, а именно: 2, 4, 24, 6, 7 и одинъ вопросъ (26) первого отдѣла. По вопросу второму «о времени и порядкѣ перехода учащихся изъ церковныхъ школъ въ земскія и обратно» Сѣздъ послѣ продолжительныхъ преній, освѣтившихъ дѣло всесторонне, *постановилъ*: Въ общемъ признать переходъ изъ школы въ школу нежелательнымъ и вреднымъ для дѣла; но принимая во вниманіе различнаго рода обстоятельства, при которыхъ во имя справедливости нельзя отказать родителямъ въ ихъ просьбѣ о переводѣ дѣтей въ другую школу, — сѣздъ нашелъ возможнымъ допускать этотъ переходъ изъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ земскія училища и наоборотъ, но не иначе, какъ съ изъясненнаго согласія завѣдующихъ тѣми или другими школами и при наличности уважительныхъ на то причинъ. При всемъ томъ, переходъ учащихся изъ одной школы въ другую желательно допускать лишь въ началѣ учебнаго года (въ теченіе пріемнаго срока), за исключеніемъ особоуважительныхъ крайнихъ случаевъ.

При обсужденіи 4-го вопроса, «о назначеніи времени начала и конца учебнаго года, а также для производства экзамена въ училищахъ обоого типа» и 24-го вопроса «о необходимости предоставленія права экзаменаторамъ, особенно изъ среды земскихъ дѣятелей, производства экзаменовъ въ начальныхъ школахъ не въ опредѣленные числа, что на практикѣ является затруднительнымъ, а въ опредѣленные сроки, какъ на примѣръ, въ первой половинѣ мая», Сѣздъ безъ особыхъ преній *постановилъ*: въ видахъ полнаго единенія школъ, начало ученія въ сельскихъ школахъ обоихъ вѣдомствъ назначать одновременно. При этомъ объявленіе о пріемѣ дѣтей во всѣ школы слѣдуетъ дѣлать заблаговременно въ церкви, а самый пріемъ въ тѣ и другія школы долженъ быть одновременно.

Концомъ учебнаго года признать 11-е мая, день памяти св. Кирилла и Меодія. Этотъ день сдѣлать во всѣхъ школахъ школьнымъ праздникомъ и актовымъ днемъ.

По 9-му вопросу «о времени ежедневнаго начала учебныхъ занятій и конца ихъ въ школахъ обоого типа» Сѣздъ нашелъ излишнимъ что либо регламентировать, а постановилъ сообразоваться съ существующими программами и учебными планами.

По 7-му вопросу «о праздничныхъ дняхъ, въ которые освобождаются отъ занятій учащіяся» Сѣздъ призналъ, что праздники должны быть одни и тѣ же для училищъ того и другого типа; что касается храмовыхъ праздниковъ, то ихъ желательно праздновать не болѣе двухъ дней и такимъ обра-

зомъ, какъ указано въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 12—21 февраля 1882 года за № 425.

По 26-му вопросу «о безпрепятственномъ полученіи учениками школъ обоихъ вѣдомствъ свидѣтельствъ, въ случаѣ сдачи экзаменовъ учениками сихъ школъ, въ школахъ иныхъ вѣдомствъ» Съездъ постановилъ: во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній не допускать выдачи второго свидѣтельства изъ другой школы, когда въ оную поступаетъ на повторительный выпускной курсъ мальчикъ, окончившій начальную школу иного типа или вѣдомства.

На третьемъ собраніи были обсуждены вопросы: 8, 10, 18 и 20.

По вопросу 8-му «о томъ, при какихъ условіяхъ члены причта, съ разрѣшенія Епархіальнаго Пресвященнаго, могли бы преподавать церковное пѣніе въ министерскихъ школахъ», Съездъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы члены причта одинаково занимались обученіемъ дѣтей церковному пѣнію въ школахъ обоого типа, какъ церковныхъ, такъ и земско-министерскихъ, въ коихъ учителя не могутъ преподавать церковное пѣніе, но съ тѣмъ, чтобы за этотъ трудъ было оказываемо имъ или денежное вознагражденіе или какое-либо поощреніе.

По вопросу 10-му «при соблюденіи какихъ условій и съ чьего разрѣшенія учителя и учительницы начальныхъ школъ могутъ быть допускаемы мѣстными приходскими священниками къ управленію церковными хорами», Съездъ призналъ желательнымъ, чтобы всѣ правоспособные къ управленію церковными хорами учителя и учительницы министерскихъ и земскихъ школъ, наравнѣ съ учителями церковныхъ школъ, допускаемы были къ этому дѣлу, съ согласія приходскаго священника и разрѣшенія Епископа.

Вопросъ 18-й «объ изысканіи мѣръ къ тому, чтобы инспекторъ своевременно былъ освѣдомленъ объ уходѣ законоучителей въ другой приходъ и чтобы вновь поступившій священникъ безъ замедленія дѣлалъ заявленіе въ инспекцію о желаніи исполнять законоучительскія обязанности въ школь», не вызвалъ никакихъ преній, такъ какъ по этому вопросу существуетъ распоряженіе епархіальнаго начальства, коимъ предписано священникамъ епархіи, чтобы при опредѣленіяхъ своихъ на мѣста и перемѣщеніяхъ изъ одного прихода въ другой, поступающій на мѣсто вступалъ немедленно и въ отправленіе законоучительскихъ обязанностей въ земскихъ и министерскихъ школахъ, и отъ себя непосредственно увѣдомлялъ о семъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, на предметъ утвержденія ихъ въ сей должности законнымъ порядкомъ.

18— По вопросу 20-му «объ устраниеніи ненормальностей при переходѣ учителей изъ одного вѣдомства въ другое безъ предварительнаго сношенія училищныхъ начальствъ», Съездъ постановилъ: признать нежелательнымъ переходъ учителей изъ одного вѣдомства въ другое въ теченіе учебнаго времени, но допускать его возможность по особо-уважительнымъ причинамъ.

5-го сентября Съездомъ были разсмотрѣны два вопроса: 1) имѣть ли право Дирекція давать учащимъ въ церковныхъ школахъ тѣ или другія указанія по веденію учебно-воспитательнаго дѣла, и 2) о желательности ежегоднаго соединеннаго засѣданія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, касающихся всего уѣзда.

По первому вопросу Съездъ пришелъ къ тому заключенію, чтобы члены дирекціи, при посѣщеніи церковныхъ школъ, не оставляли учащихся въ нихъ, въ потребныхъ случаяхъ, своими руководственными совѣтами и указаніями на мѣстѣ по веденію учебно-воспитательнаго дѣла и, въ случаѣ надобности, дѣлали сообщенія о своихъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ изъ осмотра школъ, наблюдателю. Такимъ же правомъ должны пользоваться и наблюдатели церковныхъ школъ при посѣщеніи ими земскихъ и министерскихъ училищъ.

По второму вопросу Съездъ призналъ желательнымъ совмѣстныя ежегодныя засѣданія отдѣленій и училищныхъ совѣтовъ, преимущественно въ началѣ или концѣ учебнаго года, для обсужденія общихъ школьныхъ вопросовъ, требующихъ соглашенія между собою представителей училищнаго дѣла того и другого вѣдомства.

6-го сентября на засѣданіи были обсуждены вопросы 16 и 22, а именно: «о характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольниковымъ населеніемъ» (вопросъ 16).

По первому вопросу Съездъ заслушалъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія: въ виду того, что, Законъ Божій имѣть господствующее значеніе въ ряду другихъ предметовъ начальной школы, нѣкоторые члены высказали мнѣніе, что должная постановка этого предмета особенно важна въ школахъ мѣстностей съ сектантскимъ и раскольниковымъ населеніемъ, а также въ мѣстностяхъ хотя и съ православнымъ населеніемъ, но близкимъ къ сектантскимъ и раскольниковымъ поселеніемъ, гдѣ для православныхъ есть опасность зараженія духомъ сектантства или раскола и даже отпаденія отъ православія. Въ школахъ такихъ



мѣстностей весьма было бы желательно, чтобы Законъ Божій былъ преподаваемъ непременно приходскимъ священникомъ, какъ пастыремъ своего прихода, даже и въ тѣхъ случаяхъ, если въ составѣ учащихся оказались-бы лица подходящія и правоспособныя къ выполнению законоучительскихъ обязанностей, чтобы законоучители—священники были людьми опытными въ дѣлѣ миссіонерства, любящими это дѣло и преданными ему. Постановка Закона Божія въ такихъ школахъ должна носить характеръ миссіонерскій. Миссіонерское изученіе Закона Божія въ школахъ одноклассныхъ слѣдуетъ вести главнымъ образомъ съ учениками старшаго отдѣленія, хотя въ этомъ примутъ участіе и ученики первыхъ двухъ отдѣленій чрезъ слушаніе преподаваемого старшей группѣ учениковъ и тѣмъ болѣе съ учениками всѣхъ отдѣленій второго класса въ школахъ двухклассныхъ. Для данной цѣли должно обращать особенное вниманіе на отчетливое изложеніе и уясненіе дѣтямъ тѣхъ историческихъ событій и вѣручительныхъ истинъ, которыя неправильно понимаются и толкуются сектантами, а для учениковъ школы изъ раскольниковъ, напр., по вопросамъ о существенныхъ признакахъ истинной церкви христіанской, о важности седми таинствъ церковныхъ для спасенія чловѣка, о правѣ церкви по законнымъ причинамъ исправлять обряды и т. п., не упускать изъ виду при каждомъ удобномъ случаѣ тѣхъ самыхъ истинъ, изъ-за которыхъ происходитъ уклоненіе и отдѣленіе сектантовъ и раскольниковъ отъ Православной церкви, но возможно полнѣе и обстоятельнѣе раскрывать ихъ. Въ преподаваніи Закона Божія съ таковымъ миссіонерскимъ направленіемъ желательно положительное и возможно основательное въ духѣ мира и любви христіанской, соединенное съ осторожностію въ духѣ церковнаго пониманія—запечатлѣніе въ сознаніи учащихся истинъ вѣрученія церкви Православной, и совсѣмъ неумѣстель и нежелателенъ въ такомъ дѣлѣ тонъ полемики, тонъ горячаго, запальчиваго и рѣзкаго, соединеннаго съ насмѣшкой обличенія заблужденій сектантовъ и раскольниковъ.

При такомъ характерѣ преподаванія Закона Божія, важнѣйшими вспомоگательными средствами для законоучителей должны быть слѣдующія: 1) первымъ главнѣйшимъ пособіемъ должна быть Библія въ русскомъ переводѣ для необходимаго и надлежащаго освѣщенія священно-историческихъ событій и истинъ по самому священному тексту подлинника, особенно во второмъ классѣ школъ двухклассныхъ, при прохожденіи неправославно-понимаемыхъ и предрекаемыхъ сектантами мѣстъ изъ Писаній

Апостольскихъ; 2) необходимо снабженіе школьныхъ бібліотекъ Новымъ Заѣтомъ съ посланіями Апостольскими по числу учащихся въ старшемъ отдѣленіи перваго класса; 3) желательно снабженіе школьныхъ бібліотекъ Троицкимъ Толковымъ Евангелиемъ, состоящимъ изъ выпусковъ редакціи «Троицкихъ листовъ» съ 21 по 25; 4) для той же цѣли необходимо снабженіе бібліотекъ выдающимся и самыми популярными изданіями изъ противосектантской литературы; 5) въ школахъ же мѣстностей съ раскольническимъ населеніемъ, для постояннаго обращенія и пользованія учащихся желательно имѣть главнѣшія изъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, какъ напр. Книгу о вѣрѣ, Кириллову книгу, Большой катихизисъ и т. п., въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы неправота и заблужденія раскольническія опровергались самымъ существомъ дѣла на основаніи справокъ въ таковыхъ книгахъ. Соглашаясь съ настоящимъ докладомъ комиссіи, сѣздъ единогласно постановилъ просить Законоучителей школъ, какъ церковныхъ такъ и министерскихъ—земскихъ въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ руководиться вышензложенными соображеніями сѣзда.

На вечернемъ засѣданіи сѣздомъ того же 6-го сентября были рассмотрѣны вопросы 5, 9, 11, 14, 15 и 17. По вопросу 5-му сѣздъ постановилъ: а) чтобы учащіе и учащіяся въ начальныхъ школахъ обязательно однажды въ годъ говѣли и приобщались Св. Таинъ въ теченіе Великаго поста, и тамъ, гдѣ имѣются школы обоого типа, говѣнье должно быть одновременно и совмѣстно.

По вопросу 9-му, «при какихъ условіяхъ могутъ быть допускаемы къ чтенію въ церкви и къ прислуживанію въ алтарѣ ученики земскихъ и министерскихъ школъ наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ», сѣздъ постановилъ: чтобы болѣе усидчивые и болѣе благонравные ученики школъ обоого типа назначались Законоучителемъ къ каждой службѣ поровну и для чтенія на клиросѣ, съ предварительной подгетовкой, и для прислуживанія въ алтарѣ (въ видѣ поощренія).

По вопросу 11-му, «о необходимости служить молебны предъ началомъ и при концѣ учебнаго года въ земскихъ и церковныхъ школахъ съ одинаковою торжественностію», постановлено: молебны въ началѣ и концѣ учебнаго года обязательно совершать для школъ земско-министерскихъ и церковныхъ одновременно и совмѣстно.

По вопросу 14-му, «можетъ ли отбываться школа грамоты на счетъ земства съ тѣмъ, чтобы учителями въ нихъ назна-

чались изъ окончившихъ курсъ въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ», Съездъ пришелъ къ тому заключенію, что вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ согласно существующему положенію о школахъ грамоты.

По вопросу 15-му, «о необходимости обязательнаго преподаванія Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ», Съездъ постановилъ: что священники-законучители безусловно должны научать молитвамъ и правиламъ вѣры дѣтей младшихъ и приготовительныхъ, гдѣ есть, отдѣленій съ начала же учебнаго года, а не дожидаясь пока дѣти научатся читать толково и самостоятельно книгу.

По вопросу 17 «о томъ, чтобы о вновь открываемыхъ школахъ уѣздное отдѣленіе сообщало уѣздному училищному совѣту и обратно», Съездъ призналъ необходимымъ и полезнымъ, чтобы уѣздныя отдѣленія и училищныя совѣты взаимно немедленно увѣдомляли другъ друга о вновь открываемыхъ школахъ.

На томъ же засѣданіи, кромѣ вышеупомянутыхъ вопросовъ, съездомъ былъ разсмотрѣнъ 23-й вопросъ и заслушанъ докладъ комиссіи по вопросамъ: 1, 3 и 25.

По вопросу 23-му, «объ условіяхъ пользованія бібліотеками школъ того и другого тина и возможнаго объединенія ихъ», Съездъ постановилъ: признать въ принципѣ желательнымъ: 1) чтобы пользованіе книгами бібліотекъ учащимися школъ того и другого вѣдомствъ было взаимное; 2) при выпискѣ книгъ въ школьныя бібліотеки того и другого вѣдомства желательно руководиться тѣмъ соображеніемъ, чтобы эти бібліотеки дополняли собою одна другую, такъ чтобы въ общемъ въ нихъ находились книги по возможности по всемъ отраслямъ знаній. По выслушаніи обширнаго доклада комиссіи по 1, 3 и 25 вопросамъ, съездъ послѣ продолжительныхъ преній по вопросу 1-му, объ условіяхъ открытія школъ того или другого вѣдомства при наличности въ извѣстной мѣстности одной школы земской или церковной, и по вопросу (3) «о смѣшанныхъ школахъ», призналъ возможнымъ руководствоваться слѣдующими условіями: 1) если въ извѣстномъ селеніи существующая школа удовлетворяетъ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ образованіи, будетъ ли она на 40, 50, 80, 100 и даже 150 человекъ, такъ что никому не приходится отказывать въ пріемѣ въ училище то открывать еще какую либо другую школу того или другого вѣдомства не слѣдуетъ.

2) Если существующая школа вмѣщаетъ въ себѣ не болѣе 40 учащихся, а число дѣтей школьнаго возраста въ этомъ се-

леніи 60, 70 или 80 человекъ, въ такомъ случаѣ, для соблюденія матеріальныхъ интересовъ общества, а также и для болѣе успѣшнаго веденія учебно-воспитательнаго дѣла, лучше расширить существующую школу, чѣмъ открывать новую. Но при этомъ, если общество желаетъ не расширения существующей, а открытія новой школы того или другого типа, то, при паличности достаточнаго количества дѣтей школьнаго возраста отъ 30 до 40 для новой школы, не слѣдуетъ стѣснять въ этомъ общество.

3) Въ случаѣ, если общество пожелаетъ открыть и при наименьшемъ числѣ неграмотныхъ дѣтей небольшую школу грамоты, то препятствовать ему въ этомъ также не слѣдуетъ, но съ тѣмъ, чтобы она была вдали, въ другомъ концѣ отъ существующей школы. Вообще же весьма жалательно наблюдать, чтобы открытіе новой школы не вело къ ослабленію существующей.

4) Относительно того вопроса, какую же въ этомъ случаѣ слѣдуетъ открывать школу—смѣшанную или отдѣльную для дѣвочекъ, признать справедливымъ открытіе смѣшанной школы, если она будетъ выстроена въ другомъ концѣ селенія отъ существующей, и отдѣльную для дѣвочекъ, если будетъ выстроена вблизи существующей школы.

5) Объ условіяхъ отрытія школъ того и другого вѣдомства сельскія общества должны быть поставлены въ извѣстность, чтобы они сами могли сознательно избрать для себя ту или другую школу. По вопросу 25-му, «о выработкѣ условій единенія по вопросу школьной сѣти въ каждомъ уѣздѣ въ случаяхъ вопроса о повсюдномъ распространеніи школъ», сѣздъ постановилъ: предоставить инспекторамъ народныхъ училищъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ составленіе школьной сѣти по каждому уѣзду.

Седьмого сентября обсужденію сѣзда подлежалъ 19-й вопросъ, «въ какой мѣрѣ законоучитель земскихъ школъ можетъ содѣйствовать религіозно-правственному настроенію школы, какъ онъ можетъ привлекать къ тому учителя школы и на комъ изъ нихъ лежитъ главная отвѣтственность за религіозно-правственное направленіе».

По постановленію сѣзда, правила, опредѣляющія права и обязанности священника-законоучителя по отношенію къ земско-министерской школѣ, были приняты въ слѣдующей редакціи:

1) Священникъ-законоучитель есть главное отвѣтственное лицо за религіозно-правственное направленіе школы. На его обязанности, кромѣ преподаванія Закона Божія, лежитъ ближайшее



и непосредственное руководство воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ религіозно-правственномъ направленіи.

Учитель въ школѣ по отношенію къ священнику есть его сотрудникъ, сообразующійся въ своихъ воспитательныхъ дѣйствіяхъ съ пастырскими совѣтами священника.

2) Священникъ и его сотрудникъ учитель заботятся и принимаютъ всѣ мѣры, ведущія къ достиженію основной задачи начальной школы, указанной въ ст. 1 положенія о начальныхъ училищахъ, руководствуясь нижеслѣдующими правилами:

А) Учебный день въ школѣ начинается и оканчивается чтеніемъ молитвъ по установленному церковному чину при чемъ желательнo чтеніе Евангелія послѣ утреннихъ молитвъ.

Б) Указанный порядокъ совершенія молитвъ соблюдается въ школѣ неизменно и въ точности, для чего на молитвъ каждый разъ присутствуетъ учитель и возможно чаще законоучитель. Послѣдній полагаетъ начало и отпущекъ молитвъ.

В) Учитель и учительница вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми обязаны неопустительно присутствовать при Богослуженіяхъ въ установленные праздничные дни, при чемъ учащіеся должны принимать участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и присутствовать въ алтарѣ по назначенію законоучителя.

Г) Всѣ учащіе и учащіеся безусловно обязаны исполнять ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и Св. причастія послѣ надлежащаго подготовленія къ сему подъ руководствомъ законоучителя.

Д) Учащимся не только внушаются правила христіанскаго благоповеденія, но и сами учащіе обязаны ихъ соблюдать и подавать дѣтямъ добрый примѣръ для подражанія.

Е) Мѣры взысканія за проступки учениковъ должны носить истинно-христіанскій характеръ.

Ж) Въ цѣляхъ взаимнаго воздѣйствія на учащіеся въ религіозно-правственномъ направленіи, священникъ имѣетъ право присутствовать на урокахъ учителя, а учитель на урокахъ законоучителя. Законоучитель обязанъ руководить внѣкласснымъ чтеніемъ книгъ учащихъ и наблюдать, чтобы въ обращеніи между дѣтьми не было книгъ нежелательнаго содержанія, случайно имъ попадающихся.

3) Законоучитель, являясь руководителемъ религіозно-правственнаго воспитанія и обученія дѣтей и дѣйствуя въ этомъ случаѣ совмѣстно съ учителемъ, относится къ нему, какъ къ ближайшему своему сотруднику, но не какъ къ подчиненному, не допуская въ отношеніи къ нему ничего такого, что могло бы

уронить учительскій его авторитетъ въ глазахъ учениковъ и родителей ихъ. И учитель долженъ относиться къ священнику, какъ законоучителю и пастырю, съ должнымъ уваженіемъ и почтительностію, подавая въ этомъ отношеніи примѣръ учащимся.

И) Въ случаѣ допущенія учителемъ какихъ либо неблаговидныхъ поступковъ и вообще ненадлежащаго исполненія имъ своего долга, законоучитель по праву и обязанности пастыри преподаетъ ему, наединѣ, слѣдующіе совѣты, наставленія и указанія въ духъ христіанской любви и братости.

Въ заключеніе своихъ занятій съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы состоявшимся постановленіемъ его была дана надлежащая санкція высшаго начальства.

Такъ закончился первый съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Самарской епархіи, представляющей первую попытку въ Россіи согласить интересы школы двухъ вѣдомствъ, призванныхъ волею Монарха вѣдать начальное образованіе въ Россіи. (*„Сам.“ и „Влад.“ Епарх. Вѣд.*)

### Освященіе и открытіе музея имени графа М. Н. Муравьева въ г. Вильнѣ.

17-го Апрѣля сего года осуществилось давно желанное, весьма торжественное открытіе Муравьевскаго музея, въ зданіи публичной библіотеки. Съ благословенія Его Высокопреосвященства, каѳедральный протоіерей Іоаннъ Котовичъ, въ сослуженіи протоіерея каѳедрального собора Н. Догадова, протоіерея дворцовой церкви К. Петрова, священника каѳедрального собора М. Плисса и священника Пречистенскаго собора Л. Смоктуновича, протодіакона Н. Попова и о. В. Круковского, при хорѣ дворцовыхъ пѣвчихъ, совершилъ водосвятный молебенъ, предъ началомъ котораго сказалъ рѣчь о значеніи настоящаго торжества. Послѣ окропленія музея св. водою были возглашаны обычныя многолѣтія, съ добавленіемъ многолѣтія всѣмъ потрудившимся въ устройствѣ музея, и возглашеніемъ вѣчной памяти незабвенному гр. Михаилу Николаевичу Муравьеву. По окончаніи чтенія св. креста присутствующими, произошло торжественное засѣданіе, на которомъ предсѣдатель комиссіи по устройству музея д с с. Бѣлецкій прочелъ отчетъ о томъ, что сдѣлано для устройства музея съ 9 Іюня 1898 г., когда воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе, по настоящей моментъ; рѣчь А. В.

Бѣлецкаго обстоятельно познакомила присутствующихъ съ состояніемъ музея и надеждами на его лучшее будущее и была принята съ живѣйшимъ сочувствіемъ. Послѣ этого генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ Троицкій объявилъ музей открытымъ. Всѣ лица, бывшія на открытіи музея 17 Апрѣля, расписались въ книгѣ, установленной для почетныхъ посѣтителей музея.

На торжествѣ открытія присутствовали генераль-губернаторъ генераль-адъютантъ Троицкій, помощникъ командующаго войсками генераль-отъ-инфантеріи Перликъ, попечитель учебнаго округа т. с. Поповъ, губернаторъ свѣтлѣйшій князь Грузинскій, командиръ 3-го корпуса генераль-лейтенантъ Чайковскій, командиръ 1-го Туркестанскаго корпуса генераль-лейтенантъ Топорнинъ, начальникъ штаба округа генераль-лейтенантъ Поволоцкій, начальникъ дивизиі генераль-лейтенантъ Скугаревскій, начальникъ 2 округа корпуса Пограничной стражи генераль-лейтенантъ Марголи, губернской предводитель дворянства графъ Плятеръ, старшій предсѣдатель судебной палаты т. с. Карновичъ, предсѣдатель департамента судебной палаты т. с. Котляревскій, прокуроръ судебной палаты д. с. с. Постовскій, городской голова генераль-лейтенантъ Бертгольдъ, окружной интендантъ генераль-маіоръ Агапѣвъ, генераль-маіоръ А. В. Ѳедоровъ, чины канцеляріи генераль-губернатора во главѣ съ управляющимъ канцеляріей д. с. с. Судейкинымъ, начальникъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ т. с. Фриде, д. с. с. Бѣлецкій съ членами комиссіи по устройству Муравьевскаго музея, комиссіи публичной бібліотеки и архива для разбора древнихъ актовъ во главѣ съ Крачковскимъ, окружные инспектора учебнаго округа, директора учебныхъ заведеній и многіе другіе военные и гражданскіе представители, а также воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній и воспитанницы Маріинскаго Высшаго женскаго училища.

Въ заключеніе всего предсѣдатель комиссіи по устройству музея д. с. с. Бѣлецкій желающимъ давалъ объясненія предметовъ, собранныхъ въ Муравьевскомъ музеѣ.

(Лит. Еп. Вѣд.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

### „КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

О В Щ Е Д О С Т У П Н Ы Й

## Д О М А Ш Н Ы Й Л Е Ч Е Б Н И К Ъ

**ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ:** Проф. *Быстрова, Ш. П.* — Проф. *Доброклонского, В. П.* — Проф. *Залтскаго, С. Л.* — Проф. *Цели, А. В.* — Проф. *Петерсена, Е. В.* — Проф. *Строганова, В. В.* и Академика *Емляя Тарханова, И. Р.* Книга *Здоровья* содержитъ въ себѣ 1000 страницъ, издана въ большемъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ, и напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориентировки, помѣщенъ полный систематическій указатель въ алфавитномъ порядкѣ.

Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохранения своего здоровья.

**Содержаніе:** Анатомія и физиологія. — Гигіена. — Естественные методы леченія. — Домашняя аптека. — Внутреннія болѣзни. — Кожныя болѣзни. — Глазныя болѣзни. — Женскія болѣзни. — Хирургія. — Болѣзни нервной системы. — Дѣтскія болѣзни. — Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. — Оглавленіе.

Цена 3 рубля съ пересылкой. Съ требованіями обращаться въ контору журнала „Спутникъ Здоровья“, Спб., Коломенская улица, соб. дома, № 39.

### Содержаніе Апрельской книги журнала «Богословскій Вѣстникъ» за 1901 годъ.

Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. 11 марта 1901 года (изъ академической жизни). Врачное право Православной церкви. (Изъ лекцій покойнаго Профессора Московскаго Университета А. С. Павлова). *А. С. Павлова.* Краткія свѣдѣнія о патріархахъ Александрійскомъ, Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ. (Изъ исторіи Греко-восточной церкви, отъ паденія Константинополя, въ 1453 году, до настоящаго времени). *А. П. Лебедева.* Религіозно-романтическая поэма Торквато Тассо: «Освобожденный Іерусалимъ». (Литературная характеристика). *І. А. Татарскаго.* Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. Землю, совершеннаго лѣтомъ 1900 года Пресвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Московской духовной



Академии, въ сопровожденіи некоторыхъ профессоровъ и студентовъ). Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Г. А. Воскресенскаго*. Обзоръ русскихъ журналовъ. I. Статьи по расколо-и-секто-вѣдѣнію за петербургскія 1900 г. *И. М. Гродомасова*. II. Церковные сюжеты въ нашей беллетристичѣ. (Беллетристичка «Русской Мысли» за 1900 годъ). *Н. А. Заозерскаго*. Библиографія: Вліяніе Кальвина и кальвинизма на политическія ученія и движенія XVI вѣка. Церковь и государство въ Женевѣ XVI вѣка въ эпоху кальвинизма. Р. Вигнера. Москва. 1894. *А. Д. Блужева*. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совета Московскаго духовной Академіи за 1900 годъ. Объясненія.

Содержаніе Іюньской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе»

I. Религія Китая. Проф. Москов. Дух. Акад. С. С. Глаголева. II. Вегетарианство и православно-христіанскій взглядъ на него. (Публичное богословское чтеніе). М. Н. Струженцова. III. Письмо О. Іоанна Кронштадтскаго. IV. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго АПОЛМА VII. Перевель съ греческаго Прот. А. К. Смирнова. V. Тѣснѣйшее общеніе со Христомъ. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 19 Іюня). VI. Проклятеніе Господа по примѣру Богоматери. Его же. (Къ 23 Іюня). VII. Вѣра и ея исповѣданіе. Его же. (Къ 24 Іюня). VIII. Тропарь первоверховнымъ Апостоламъ. Его же. (Къ 29 Іюня). IX. Объ исповѣди блуда Греческаго Митрополита Амвросія предъ блуднымъ раскольниковымъ дономъ — Іеронимомъ. Проф. Н. И. Субботина. X. Что говоритъ безпристрастная историческая критика о содержаніи каноническихъ Евангелій, какъ дѣйствительно историческомъ или «Містическомъ». П. Г. П. XI. Адамово наслѣдство. Одно изъ потомковъ Адамовыхъ. XII. Женщина христіанка. А. А. Астанова. XIII. Катихизическія бесѣды. Свящ. С. М. Садковскаго. XIV. Письма Оптинскаго старца Іеросхимонаха Отца Амвросія. Сообщилъ Оптинскаго Скита Іеромонахъ о. Іосифъ. XV. Наша религіозная живопись. Законоуч. Харьков. Коммерч. уч. о. І. І. Филевскаго. XVI. Неудобоносимая ноша. Свящ. Н. А. Колосова. XVII. Соловьи и Валаамъ. (Дневникъ студентовъ паломниковъ). XVIII. «Обновленіе жизни». О. Іоанна Кронштадтскаго. XIX. Письма Преосвященнаго Теофана-Затворника къ Н. И. К. XX Въ отвѣтъ. А. Виддинова. XXI. Литературно-жителійскія замѣтки. Лѣтнія каникулы. — На что можно употребить свободное время. — Школьные походы. — Значеніе и вліяніе школьных походовъ. — Походъ въ Идову пустынь. — Изъ моихъ дѣтскихъ воспоминаній. — Благовѣщенская учительская семинарія. — Вѣрный взглядъ на задачи учительской семинаріи. — Чѣмъ можно помочь учителю. — Религіозная настроенность воспитанниковъ Благовѣщенской семинаріи. — Надежды и пожеланія. А. В. Круглова. XXII. Язвы нашего времени. Православнаго. — Объявленія. Въ приложеніи: Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца, въ русскомъ переводѣ Проф. Моск. Дух. Акад. Н. И. Цвѣткова.

**Содержаніе восьмой книги журнала «Вѣра и Разумъ» за 1901 годъ.**

**I. Отдѣлъ церковный:** Два характерныхъ письма, посланныхъ Преосвященному Амвросію, Епископу Харьковскому: одно отъ добраго христіанина, а другое отъ ученаго либерала. Гипотеза О. Каспари о религіи, ея сущности и происхожденіи. Профессора Харьковского университета, *Прот. Т. Буткевича*. Очерки изъ жизни Христа Спасителя *Свящ. П. Овейскаго*. Благочинническіе Миссіонерскіе Съезды въ Харьковской Епархіи. *Харьковского Епархіальнаго Миссіонера Д. Боголюбова*.

**II. Отдѣлъ философскій:** Алексѣй Александровичъ Козловъ и его философскія воззрѣнія. *А. Никольскаго*. Сужденія замѣчательнѣйшихъ естествовѣдцовъ XIX вѣка въ защиту христіанской вѣры. *Прот. Ст. Остроумова*. Письмо въ редакцію.

**III. Листокъ для Харьковской Епархіи.**

**Содержаніе девятой книги журнала «Вѣра и Разумъ» за 1901 годъ.**

**I. Отдѣлъ Церковный:** Слово въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. О любви въ воспитаніи и обученіи. *Преосвященнаго Иннокентія Епископа Сумскаго*. Анимистическая теорія о религіи, ея сущности и происхожденіи. *Профессора Харьковского Университета, Прот. Т. Буткевича*. Ученіе о боговдохновенности Св. Писанія апологетовъ II-го вѣка. *Д. Леонардова*. Очерки изъ жизни Христа Спасителя (продолженіе). *Свящ. П. Овейскаго*.

**II. Отдѣлъ философскій:** Нравственность и культура *Профессора Н. Липинскаго*. Сужденія замѣчательнѣйшихъ естествовѣдцовъ XIX вѣка въ защиту христіанской вѣры (окончаніе). *Прот. Ст. Остроумова*.

**III. Листокъ для Харьковской епархіи.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высокопреосвященный Модесть, Архіепископъ Волынской и Житомирскій (продолженіе).—Праздничные отгоски (продолженіе).—Конецъ XIX и начало XX вѣка (продолженіе).—Съездъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уважныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи.—Освященіе и открытіе музея имени графа М. Н. Муравьева въ г. Вильнѣ.—Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Мая 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.