



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 11 Февраля | № 5. | 1901 года. | XXX.

— ○ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Епархіальныя извѣстія.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 24-го января священникъ села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, **Викторъ Гонтаревскій** въ село Селидовку, Бахмутскаго уѣзда; 25-го января: священникъ походной 2-го района во имя Св. равноапостольной Княгини Ольги церкви **Василій Татариновъ** къ Николаевской церкви на заводѣ «Русскій Провидансъ»; священникъ с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, **Петръ Усовъ** въ село Волноваху, Мариупольскаго уѣзда; 24-го января діаконъ с. Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, **Григорій Высота** въ с. Елисаветовку, Новомосковскаго уѣзда; 25-го января діаконъ с. Подкряжнаго, Новомосковскаго уѣзда, **Іоаннь Могилевскій** въ поселокъ Яковлевскій, Бахмутскаго уѣзда; 28-го января діаконъ села Жеребца, Александровскаго уѣзда, **Димитрій Трофимовъ**

скій въ с. Волноваху, Мариупольскаго уѣзда; 25-го января псаломщикъ села Марьинскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Павель Корецкій** въ село Аннинское, Славяносербскаго уѣзда.

РУКОПОЛОЖЕНЪ во діакона 14-го января псаломщикъ села Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, **Николай Разумовъ** на занимаемое имъ мѣсто.

УМЕРШІЕ: 9-го января заштатный протоіерей церкви с. Михайловки, Екатеринославскаго уѣзда, **Герасимъ Ващинскій**; 29-го декабря 1900 года заштатный псаломщикъ церкви с. Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда, **Михаиль Краснопольскій**; 1-го января заштатный псаломщикъ церкви с. Сурско-Клевцова, Екатеринославскаго уѣзда, **Петръ Гилевичъ** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: Каменской школы Харьковскаго Отдѣленія Императорскаго Русско-Техническаго Общества священникъ д. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, **Андрей Раевскій** (4-го января 1901 г.); 2-хъ классаго Софійскаго училища священникъ с. Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, **Іоаннь Гончаровъ** (того-же числа); Адамовской земской школы священникъ с. Адамовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Григорій Бажановъ** (8-го янв. 1901 г.); Новопавловскаго 3-хъ классаго народнаго училища священникъ с. Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда, **Василій Григорашъ** (9-го января 1901 г.); Политровской земской школы священникъ с. Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда, **Иліанъ Ковалевскій** (того-же числа); 2-хъ первыхъ отдѣленій церковно-приходской школы с. Новосвѣтловки діаконъ **Павель Пальчевскій** (того-же числа); Анновскаго земскаго училища священникъ с. Анастасьевки, Екатеринославскаго уѣзда, **Михаиль Барышпольскій** (10 января 1901 г.); Криничеватскаго 2-хъ классаго министерскаго училища священникъ с. Криничекъ, Екатеринославскаго уѣзда, **Петръ Красовскій** (того-же числа); Чаплинскаго сельскаго училища священникъ с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, **Илія Королевъ** (17 января 1901 г.);

Попасновскаго желѣзнодорожнаго училища священникъ села Николаевки, Бахмутскаго уѣзда, **Іоаннь Дмитріевъ** (того-же числа); женскаго училища, содержимаго г-жею Степановою въ г. Екатеринославѣ, священникъ Троицкой церкви г. Екатеринослава **Павель Петровъ** (14 января 1901 г.); Ильинскаго народнаго училища священникъ с. Ильинки, Бахмутскаго уѣзда, **Петръ Нагорный**.

Временно допущень къ исполненію обязанностей законоучителя Славгородскаго училища 16-го января 1901 г. заштатный священникъ **Михаиль Оканевъ**.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 3 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, и Рождество-Богородичной церкви с. Волновахи, Мариупольскаго уѣзда; кромѣ того праздны мѣста: при походной церкви св. Ольги, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причтъ получаетъ 1200 р. въ годъ, земли и квартира нѣтъ; при Николаевской церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1593 души, земли 120 дес., жалованья священнику 108 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Троицкой церкви села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1432 души, земли 120 дес., жалованья священнику 108 руб. въ годъ, квартира церковная; при Благовѣщенской церкви села Маргаритовки, Ростовскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1443 души, земли 120 дес., жалованья священнику 89 р. 76 к., домъ церковный.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 3 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ всѣ праздны, за исключеніемъ Покровской церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, и Успенской церкви села Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда; кромѣ того праздно мѣсто при Николаевской церкви села Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1500 душъ, земли 200 дес., жалованья діакону 40 руб. въ годъ, квартиры для діакона нѣтъ.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 3 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ всѣ празды, за исключеніемъ Николаевского молитвеннаго дома поселка Яковлевскаго, Бахмутскаго уѣзда, Николаевской церкви села Николаевки, Архангело-Михайловской церкви села Новаго-Керменчика, Мариупольскаго уѣзда, и Покровской церкви села Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того празды мѣста: при Успенской церкви села Жеребца, Александровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 4953 души, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Вознесенской церкви села Марьинскаго, Бахмутскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1434 души, земли 195 дес., жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, дома церковныя; при Рождество-Богородичной церкви села Деревецкаго, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 293 души, земли 50 дес., жалованья причту 392 руб. и отъ общества 150 руб. въ годъ, квартира имѣется; при Александро - Невской церкви села Алексѣевки, того же уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 558 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, дома общественныя; при Пантелеимоновской церкви с. Подкрыжнаго, Новомосковскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1821 душа, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, дома церковныя.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіальнаго Братства во имя Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра при Екатеринославской духовной семинаріи за 12-й годъ его дѣятельности

(съ 1-го Сентября 1899 г. по 1-е Сентября 1900 г.).

Продолженіе *).

Заботясь объ устройствѣ въѣбогослужебныхъ собесѣдованій и народныхъ чтеній, Совѣтъ Братства заботился также и объ устройствѣ въ селахъ и деревняхъ Екатеринославской епархіи церковно-приходскихъ бібліотекъ—читалень. Желая въ этомъ дѣлѣ придти на помощь приходскимъ священникамъ, часто не знающимъ, какія книги изъ существующей въ настоящее время обширной народной

*) См. № 4.

литературы наиболѣ пригодны для народнаго чтенія, Совѣтъ Братства еще въ прошедшемъ отчетномъ году составилъ примѣрный списокъ книгъ для церковно-приходскихъ библиотекъ—въ 5, 10, 15, 20, 24 руб. и выше, каковой списокъ и рекомендованъ вниманію епархіальнаго духовенства чрезъ напечатаніе этого списка въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Составленіе и подборъ книгъ для этихъ библиотекъ поручены были книжному складу Братства.

Книжный складъ Братства, открытый въ видахъ религіозно-просвѣтительныхъ въ 1896 году, въ истекшемъ году оперировалъ также успѣшно, какъ и въ предыдущіе годы. Складъ имѣлъ весьма разнообразный выборъ книгъ и брошюръ (преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія, начиная отъ самыхъ дешевыхъ копѣчныхъ изданій), иконъ, образковъ, крестиковъ и проч. Оборотный капиталъ склада въ истекшемъ году 2200 р.; продано складомъ книгъ и иконъ на 4386 р.,—при чемъ чистой прибыли выручено 649 р. 90 к. Для болѣе успѣшнаго распространенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія въ средѣ народонаселенія епархіи складъ имѣлъ въ различныхъ мѣстахъ епархіи своихъ комиссіонеровъ, числомъ 15. Но въ виду того, что нѣкоторые изъ братскихъ комиссіонеровъ въ высшей степени небрежно отнеслись къ принятой ими на себя комиссіи и за все время своего комиссіонерства не дали никакого движенія взятымъ изъ Братства матеріаламъ, Совѣтъ Братства послѣ неоднократнаго внушенія имъ озаботиться распространеніемъ въ народѣ братскихъ книгъ и иконъ, находящихся вездѣ хорошии сбытъ при усердномъ отношеніи комиссіонеровъ къ своему дѣлу, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 13 марта с. г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: «истребовать обратно у всѣхъ неисправныхъ комиссіонеровъ нераспроданный ими братскій матеріалъ.

Способствуя распространенію среди народа хорошаго и полезнаго чтенія посредствомъ продажи книгъ, Совѣтъ Братства для устройства при нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ библиотекъ—читаленъ многія дешевыя изданія высылалъ бесплатно; а, иногда, въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія нѣкоторыхъ полезныхъ произведеній мѣстныхъ авторовъ, издавалъ ихъ на свой счетъ и разсылалъ для бесплатной раздачи народу. Такъ въ настоящемъ году были изданы на средства Братства слѣдующія книги и брошюры: «О тайствѣ брака» свящ. Капиноса въ количествѣ 800 экземпляровъ, «Религіозно-нравственное чтеніе въ день Срѣтенія Господня» священника Д. Страховскаго въ количествѣ 1000

экземпляровъ, «О христіанскомъ воспитаніи дѣтей» свящ. Михаила Григоревича въ количествѣ 1000 экземпляровъ; затѣмъ куплено у преподавателя семинаріи Г. А. Соколова 700 экземпляровъ составленной имъ книжки «Изъ уроковъ для учителей церковно-приходскихъ школъ» (по 25 коп. за экземпляръ вмѣсто номинальной цѣны—60 к.). Эта книжка, въ виду спеціальнаго содержанія ея, предназначена Совѣтомъ Братства къ платному распространенію среди учителей церковно-приходскихъ школъ не только Екатеринославской, но и другихъ епархій. Съ этой цѣлю Совѣтомъ Братства разослано было въ нѣкоторые епархіальные училищные Совѣты по 1 экземпляру означенной книжки г. Соколова съ предложеніемъ приобрести ее въ большемъ числѣ экземпляровъ и съ присовокупленіемъ имѣющихся въ печати отзывовъ о ней.

Въ своихъ заботахъ о поднятіи религіозно-нравственнаго состоянія православныхъ христіанъ Екатеринославской епархіи, Совѣтъ Братства не оставался равнодушнымъ и къ такому, все болѣе и болѣе усиливающемуся среди русскаго народа, злу, какъ пьянство; онъ всячески заботился о насажденіи и развитіи въ народѣ святой идеи трезвости. Въ виду этого открывающіяся въ епархіи общества трезвости встрѣчали со стороны Братства самую искреннюю поддержку, какъ матеріальную, такъ и нравственную. Совѣтъ Братства высылалъ въ эти общества многія изъ своихъ бесплатныхъ изданій,—между прочимъ отпечатанную для бесплатной раздачи народу въ количествѣ 500 экземпляровъ брошюру свящ. Григоревича „О пьянствѣ»,—устраивалъ при обществахъ чтенія, бібліотеки, читальни, книжные склады и т. п. Покровительствуемая Братствомъ нѣкоторыя изъ обществъ трезвости получили особенно крѣпкую организацію и представляли собой тѣсную семью, нравственно сплоченную высокимъ подвигомъ воздержанія и искренней, горячей любовью къ Церкви Христовой и Верховному Вождю русскаго народа, Помазаннику Божию—Православному Государю. Какъ на особенно яркое выраженіе этой любви мы должны указать на пожертвованіе членами Межирѣчскаго общества трезвости двухъ иконъ на сумму 255 руб. въ память и ознаменованіе Бракосочетанія и Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

При обзорѣ дѣятельности Братства св. Владимира за отчетный годъ нельзя не отмѣтить того отраднаго факта, что религіозно-просвѣтительныя средства Братства въ этомъ году значительно усилились чрезъ приобретеніе имъ собственнаго печатнаго органа въ видѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Двѣнадцатилѣтняя исторія существованія Братства съ достаточной ясностью убѣдила братчиковъ въ томъ, что тѣхъ средствъ, съ помощію которыхъ Братство выступило на великое дѣло религиозно-просвѣтительнаго служенія (устройство церковно-приходскихъ школъ, книжныхъ складовъ, церковно-приходскихъ библиотекъ и читалень, религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій, открытіе обществъ трезвости) далеко не достаточно для полнаго достиженія Братствомъ своихъ цѣлей и что Братству въ видахъ возможно широкаго развитія его плодотворной дѣятельности, необходимо имѣть собственный печатный органъ.

По мысли Братства, назначеніе этого органа должно состоять въ томъ, чтобы по возможности сплотить всѣхъ дѣятелей религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ одну духовную семью и затѣмъ дать имъ возможность обмѣниваться печатью своими мнѣніями по тѣмъ или инымъ вопросамъ какъ вообще церковной, такъ въ частности и мѣстной, епархіальной жизни. Въ виду столь важнаго значенія печатнаго слова для религиозно-просвѣтительной дѣятельности Братства св. Владиміра Совѣтъ Братства въ первое время послѣ открытія Братской типографіи имѣлъ намѣреніе возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи имѣть свой печатный органъ религиозно-нравственнаго характера. Но затѣмъ, принявъ во вниманіе, что изданіе означеннаго органа потребовало бы отъ Братства значительныхъ матеріальныхъ затратъ, ничѣмъ не обезпечивая при этомъ своего успѣха, а напротивъ подрывая его; такъ какъ существованіе на такой сравнительно небольшой территоріи, какъ Екатеринославская епархія, двухъ печатныхъ органовъ, одинаково посвященныхъ мѣстнымъ религиозно-нравственнымъ вопросамъ и нуждамъ, при разъединеніи сотрудниковъ, могло бы невыгодно отразиться на интересахъ каждаго изъ этихъ органовъ,—Братство св. Владиміра остановилось на мысли,—не создавая новаго печатнаго органа, воспользоваться для своихъ цѣлей готовымъ уже печатнымъ органомъ—Епархіальными Вѣдомостями. Въ этомъ рѣшеніи утвердили Братство еще и слѣдующія соображенія. Какъ показалъ многолѣтній опытъ, Епархіальныя Вѣдомости безъ сторонней денежной поддержки не могутъ вполне удовлетворять свою задачу: за недостаткомъ средствъ редація не имѣетъ возможности принимать платныя самостоятельныя произведенія своихъ сотрудниковъ. Между тѣмъ, задачи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—служить вѣрнымъ отображеніемъ религиозно-нравственныхъ запросовъ и нуждъ епархіи и содѣйствовать епар-

хіальному духовенству въ его пастырской, релігійно-просвѣтительной дѣятельности—совпадають съ задачами дѣятельности Братства, а соединеніе матеріальныхъ средствъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и Братства дастъ возможность поставить дѣло изданія этихъ Вѣдомостей надлежащимъ образомъ и привлечь къ сотрудничеству въ Вѣдомостяхъ новыя силы. Въ силу изложенныхъ соображеній Братство св. Владимира и возбудило предъ Его Преосвященствомъ соотвѣтственное ходатайство о передачѣ изданія Вѣдомостей въ вѣдѣніе Братства.

Съ переходомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ вѣдѣніе Братства св. Владимира неофициальная часть этого печатнаго органа была значительно расширена. А такъ какъ новая программа неофициальной части вполне ясно и опредѣленно распадалась на два отдѣла: отдѣлъ первый, посвященный статьямъ общехристіанскаго характера и другой отдѣлъ для статей характера миссіонерскаго, то въ виду сего,—а также въ виду обширности программы и, вслѣдствіе этого трудности редактировать неофициальную часть одному лицу,—было признано необходимымъ редактированіе этой части поручить двумъ лицамъ. При такомъ новомъ порядкѣ изданія Епархіальныя Вѣдомости въ послѣднее время значительно улучшились. Редакторы привлекають къ участию въ Вѣдомостяхъ много новыхъ сотрудниковъ, помѣщаютъ на страницахъ своего органа не мало интересныхъ и содержательныхъ статей, что значительно способствуетъ оживленію Вѣдомостей и приближаетъ ихъ къ тѣмъ задачамъ, какія указаны имъ программой: быть вѣрнымъ отображеніемъ запросовъ и нуждъ епархіи и своевременно давать на эти запросы требуемый отвѣтъ. Къ тому же, изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей становится особенно удобнымъ для Братства въ виду существующей при немъ собственной типографіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. 2) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.
3) Отчетъ Епархіальнаго Братства во имя св. Равноап. Князя
Владимира.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 9 февраля 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Ташенцовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМІРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

11 Февраля № 5 1901 года.

— ⊕ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

С Л О В О

въ день Срѣтенія Господня.

«Нынѣ, отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ: яко видѣсть очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей: свѣтъ во откровеніе языковъ, и славу людей Твоихъ Израиля» (Лук. 2, 29—32).

Эта богодохновенная пѣснь излилась изъ души св. Сумеона, когда онъ «прииде Духомъ въ церковь» (Лук. 2, 27) и «Христа воспріять на руки» (кондакъ св. Сумеону), увидѣлъ исполненіе «глагола» Божія, возвѣстившаго ему, что онъ не умретъ, пока «не видитъ Христа Господня» (Лук. 2, 26), и—вмѣстѣ съ тѣмъ—почувствовалъ окончаніе своего земного поприща, близость смерти. Сколько мира душевнаго въ этой предсмертной пѣснѣ св. Сумеона! Какимъ спокойствіемъ дышать слова св. старца! Какъ трогательно умиленіе его при встрѣчѣ со смертію, при переходѣ въ иной—загробный міръ!

Благоч. слушат.! По долгу христіанскому, мы обязаны всегда помнить «последняя своя» (Сир. 7, 39). Вспомнимъ же о смертномъ часѣ и нынѣ, видя въ лицѣ св. Сумеона примѣръ «мирной» кончины; вспомнимъ и подумаемъ о томъ, какъ бы и намъ удостоиться такого же блаженнаго отшествія изъ міра, какого сподобился св. старецъ.

Смерть есть удѣлъ каждаго изъ насъ. Правда, «Богъ созда челоука въ неистлннѣе» (Премудр. Сол. 2, 23); но Адамъ

преступилъ заповѣдь Божию, — и положилъ Богъ предѣлъ бытію челоѣка на землѣ. «Смертію умреша» (Быт. 3, 3), сказалъ Богъ челоѣку послѣ паденія: и съ тѣхъ поръ, какъ родилось это грозное, но вполне заслуженное челоѣкомъ опредѣленіе Божіе, смерть собираетъ въ міръ «оброкъ» (Римл. 6, 23), — пожинаетъ великую жатву. И неизвѣстенъ для насъ смертный часъ. Кто можетъ проникнуть въ недовѣдомыя тайны путей Божіихъ, кто можетъ опредѣлить время своей кончины? Это сокрыто отъ насъ и время отшествія нашего зависитъ всецѣло отъ воли Создателя нашего, — той воли, безъ которой ни одинъ волосъ не упадетъ съ головы нашей (Мѡ. 10, 30). Одинъ трудится, другой предается праздности; тотъ собираетъ соковыща, этотъ въ потѣ лица добываетъ насущное пропитаніе, иной служитъ, иной господствуетъ; одинъ скорбитъ, другой наслаждается, не помышляя о смерти; — а смерть неслышными шагами. «яко тать въ нощи» (1 Солун. 5, 2), подходит къ своей жертвѣ и прекращаетъ ея земное существованіе. Эта неизбежность смерти, эта неизвѣстность для насъ часа смертнаго, эта неподготовленность къ переходу въ загробный міръ смущаютъ душу челоѣка, нарушаютъ ея миръ, возмущаютъ покой въ теченіе всей жизни и особенно на смертномъ одрѣ. И кто изъ насъ, возл. бр., не пожелалъ бы такой кончины, какой удостоился св. Сумеонъ? Кто въ послѣдній часъ смертный не пожелалъ бы того мира, того спокойствія, того умиленія, какими вѣтъ отъ предсмертной пѣсни св. старца. Да! Этого мира жelaетъ мятущійся духъ умирающаго при возвращеніи къ Тому, «Иже даде его» (Еккл. 12, 7): этой «христіанскія кончины живота нашего безболѣзненны, непостыдны, мирны у Господа просимъ» мы, незнающіе своего часа смертнаго.

За что же удостоился св. Сумеонъ «мирной» кончины? «Бѣ челоѣкъ сей, говоритъ о св. Сумеонѣ евангеліе, праведенъ и благочестивъ, чая утѣхи Израилевы» (Лук. 2, 25). Св. старецъ не зналъ точно дня своей кончины; ему было обѣщано только, что онъ не умретъ, пока не увидитъ Иисуса

Христа. Но онъ готовился къ смерти; строгимъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ онъ пріобрѣлъ праведность; въ исполненіи предписаній закона выразилось его благочестіе. И смерть не застала его врасплохъ. Но не праведность и благочестіе только были причиною мира св. старца при смерти. Онъ «чаялъ утѣхи Израилевы», ожидалъ пришествія въ міръ Того, Кто былъ обѣщанъ патріархамъ, о Комъ предсказывали пророки, Кто былъ «утѣхою» въ жизни израильянина и «чаяніемъ» всѣхъ языковъ (Быт. 49, 10). Онъ, безъ сомнѣнія, сознавалъ свою немощь, сознавалъ, что безсиленъ выполнить всѣ предписанія закона; законъ не давалъ ему утѣшенія, ибо законъ приводилъ къ «познанію» грѣха (Римл. 3, 20), но не исцѣлялъ отъ него; спасенія же отъ грѣха св. старецъ ожидалъ отъ Искупителя. Эта вѣра въ Спасителя поддерживала св. Сумеона въ его жизни; эта вѣра наполнила миромъ его душу при смерти. «Нынѣ отпускаеши раба твоего, Владыко,..... съ миромъ, яко видѣствъ очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей»,—молился онъ, держа на рукахъ Младенца Спасителя.

Праведность и благочестіе, благ. слух., необходимы и съ нашей стороны, если мы желаемъ удостоиться кончины св. Сумеона. Чрезъ исполненіе закона Божія—заповѣдей о любви къ Богу и ближнему, чрезъ исполненіе предписаній св. матери нашей—церкви пріобрѣтается тотъ миръ совѣсти, безъ котораго невозможно спокойствіе при мысли о смерти, безъ котораго немислима мирная кончина. И заранѣе нужно намъ приготовиться къ смерти, ибо не знаемъ мы часа ея. Просвѣтимъ же свой умъ свѣтомъ небесной мудрости, свѣтомъ познанія Единого истиннаго Бога, утвердимъ сердце свое въ любви къ добродѣтели, препобѣдимъ вождѣленія плоти, истребимъ въ душѣ своей нечистыя мысли, желанія и намѣренія; поревнуемъ о томъ, чтобы сдѣлаться совершенными, «яко-же Отецъ нашъ небесный совершенъ есть» (Мѳ. 5, 48). А сколько случаевъ представляетъ міръ нашъ для выполненія заповѣди о любви

къ ближнимъ! Отереть слезы несчастному, утѣшить печальнаго, обрадовать сѣтующаго, помочь и облагодѣтельствовать бѣднаго, обратить на путь истины заблудшаго, исправить погрѣшающаго—вѣдь все это, бр., служеніе ближнимъ. Блаженъ человекъ, исполняющій законъ Божій, человекъ праведный; совѣсть его чиста; онъ готовъ къ смерти и, когда бы ни воззвала его воля Божія изъ сей юдоли плача, онъ «съ миромъ» отойдетъ въ міръ иной. *«Праведникъ еще постигнетъ скончаться, въ покои будетъ»* (Прем. Сол. 4, 7), говоритъ св. Писаніе.

Праведность человека усугубляетъ благочестіе; то благочестіе, которое, одушевляясь теплою любовію къ Богу, ревнуетъ о славі Божіей, которое, ограждаясь страхомъ Божиимъ, тщательно хранитъ себя отъ всякой скверны плоти и духа; то святое благочестіе, которое любитъ поучаться въ законъ Божіемъ; то горящее духомъ благочестіе, которое жаждетъ спасенія и жизни вѣчной въ общеніи съ Господомъ Иисусомъ Христомъ во святыхъ и животворящихъ Его таинствахъ. И человекъ благочестивый не смущается неизвѣстностью часа смертнаго; не страшится онъ и тогда, когда приходитъ этотъ часъ; онъ «мирно» отходитъ въ вѣчность, *«благочестіе бо на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго»* (1 Тим. 4, 8).

Но трудно, бл. слух., пріобрѣсти праведность, тяжело для насъ сохранить благочестіе. Съ тѣхъ поръ, какъ *«единнымъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде»* (Римл. 5, 12), человекъ отдастъ дань грѣху. Въ беззаконіяхъ мы начинаемся и во грѣхахъ рождаемся (Пс. 50, 7); грѣхъ такъ глубоко укоренился въ нашей природѣ, что отъ него не свободенъ «никтоже, аще и единъ день житія его на землѣ» (Іов. 14, 5). Въ міръ нашемъ столько соблазновъ для невинности; заблужденія и пороки всюду ставятъ человеку сѣти; бѣдствія и враги со всѣхъ сторонъ окружаютъ его. Да! трудно пріобрѣсти праведность и сохранить благочестіе! Мы падаемъ всегда; а

кто видѣлъ насъ возстающими? Мы извиняемъ свои грѣхи невѣдѣніемъ; но какъ часто мы сами бываемъ причиною этого невѣдѣнія? И кто изъ насъ дерзнетъ помышлять, что онъ устроилъ свое спасеніе, когда и великій столпъ церкви св. Павель «себе не у помышлялъ достигшимъ» (Филип. 3, 13)!? Мы чувствуемъ свою грѣховность, свою безпомощность; мы сознаемъ свою немощность и слабость; и къ кому намъ обратиться за помощію, у кого искать подкрѣпленія и утѣшенія? Не у Того ли, Кто былъ Свѣточемъ въ жизни св. Сумеона? Не у Того ли, Кого и мы просимъ направить «стопы» наши на путь истинный, Кого и мы молимъ возвести насъ «отъ тли»? Да, бл. слущ.! Къ Спасителю нашему мы обращаемся за помощію. Онъ—Единородный Сынъ Божій пролилъ за насъ пречистую кровь Свою; Онъ есть «очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ же точію, но и всего міра» (1 Іоан. 2, 2). Вотъ вѣра въ эти искупительныя заслуги Спасителя и есть главное спасительное средство для насъ грѣшныхъ. Она возставляетъ падшихъ, она ободряетъ смущенныхъ, она, возл. бр., приготовляетъ насъ къ смерти, она поучаетъ насъ безбоязненно ожидать ея и безбоязненно переходить въ мѣсто, «идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная». «Блаженъ св. Сумеонъ, «видѣвшій блаженнаго Бога» (канонъ февр. 3), поетъ наша церковь.

Но мы можемъ носить Господа не на рукахъ, а въ хранилѣ души своей и носить постоянно (1 Кор. 3, 16). Для св. Сумеона спасеніе было предметомъ вѣры въ будущемъ; для насъ оно уже совершилось; мы исцѣлились «язвою Христа» (Исаи 53, 5); чрезъ Его смерть мы усыновлены; Его воскресеніемъ побѣждена смерть.

Вѣра въ Господа, исцѣляющаго наши грѣхи невольныя, прощающаго наши вольныя беззаконія, свѣтитъ намъ въ продолженіе всей нашей жизни; но особенно нужна она человѣку на смертномъ одрѣ. Вотъ человѣкъ на смертномъ одрѣ! Мучитъ его сознаніе, что въ протекшей жизни онъ былъ небезупре-

ченъ и грѣшилъ, что онъ не приготовился къ переходу въ «жизнь безконечную», что, творя грѣхи по невѣдѣнію, онъ допускалъ и вольныя беззаконія; смущаетъ его душу мысль о неизвѣстномъ будущемъ, ибо таинственъ загробный міръ и невозможно человѣку приподнять таинственную завѣсу, скрывающую его. И что можетъ утѣшить человѣка, переходящаго въ загробный міръ? Не дивная ли пѣснь поэта? Не чарующая ли зрѣніе картина художника? Иль, можетъ быть, мысль о богатствѣ, которое онъ нажилъ, о славѣ, которая останется послѣ него,—эта мысль пролетѣть цѣлительный бальзамъ въ его наболѣвшую душу? Нѣтъ! Все это бранныя, земныя утѣшенія. Только вѣра во Христа успокоитъ душу умирающаго. Какъ солнце, свѣтитъ она ему сквозь таинственный сумракъ смерти; какъ солнце, напутствуетъ она его своими живительными лучами въ холодную могилу. Эта вѣра говоритъ умирающему, что онъ искупленъ Христомъ, что за его грѣхи предстательствуетъ предъ престоломъ Божиимъ пролитая кровь Спасителя, что надежда на милосердіе Господа не обманчива; въ этомъ удостовѣряетъ его и церковь, предлагающая ему самое Пречистое Тѣло Христа и Кровь Его и вводящая его, такимъ образомъ, въ общеніе съ Пострадавшимъ и Воскресшимъ.

Постараемся же, возл. бр., заранѣе приготовить себѣ «мирную» кончину. Поревнуемъ о праведности св. Сумеона, научимся у него благочестію и вѣрѣ во Христа Спасителя. Тогда и насъ не будетъ смущать мысль о неизвѣстномъ смертномъ часѣ, тогда и мы удостоимся блаженной кончины св. старца Сумеона, тогда и мы въ послѣдній часъ свой «мирно» переступимъ порогъ этой жизни.—Аминь.

Законоучитель Ростовскаго на Дону «Петровскаго»

реальнаго училища священникъ *А. Лиховицкій.*

О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ *).

(Продолженіе).

Для выдачи и пріема книгъ изъ ученической библіотеки не перемѣны должны быть назначены, когда дѣтямъ нужно отдохнуть отъ умственной работы, а опредѣленный часъ среди недѣли, свободный отъ занятій, лучше всего послѣдній урокъ дня, а также часы послѣобѣденные въ воскресные и праздничные дни (хотя въ иныхъ случаяхъ, отдѣльному ученику, если окажется нужнымъ, учитель можетъ выдать ту или другую книгу и на перемѣнѣ). Когда книга прочитана и принесена обратно, учитель долженъ охотно разъяснить оказавшееся непонятнымъ или неяснымъ относительно словъ, выраженій, основной мысли или цѣли статьи. Онъ долженъ стараться, чтобы дѣти обращались къ нему за разъясненіями и дѣлились съ нимъ мыслями, возбужденными въ нихъ чтеніемъ. Самъ ставить вопросы по поводу прочитанной книги, даетъ имъ совѣты на будущее время, какъ читать, на что обратить вниманіе, что въ этой книгѣ особенно полезнаго. Можетъ посовѣтовать и еще разъ взять ту-же книгу, если бравшій ее недостаточно усвоилъ ея содержаніе или-же многого въ ней не понялъ (но заставляя сдѣлать это, требовать это онъ, разумѣется, не долженъ). Эти разъясненія идутъ въ присутствіи всѣхъ учениковъ—въ видѣ непринужденной бесѣды, безъ выговоровъ и др. средствъ, могущихъ отбить охоту и отъ бесѣды съ учителемъ о прочитанной книгѣ и отъ самаго чтенія. Время выдачи книгъ должно быть временемъ пріятнаго отдыха и духовнаго удовольствія, когда самъ учитель можетъ прочесть дѣтямъ что либо интересное. При случаѣ и на урокѣ русскаго языка учитель можетъ спросить о прочитанной дома книгѣ, наприм., при сходствѣ статьи читаемой въ классѣ съ тѣмъ, что прочитано дѣтьми дома; а если есть въ библіотекѣ книга по тому-же предмету, о которомъ въ классѣ читается статья, учитель скажетъ объ этомъ, чтобы каждый ученикъ зналъ о

ней и желающій могъ-бы взять ее. Все это должно вести къ тому, чтобы дѣти сознавали важность чтенія книгъ и убѣждались, что самое ученіе ихъ въ школѣ есть только подготовленіе къ разумному домашнему чтенію. Само-собою понятно, что учитель долженъ быть знакомъ со всѣми книгами своей библіотеки, зная ихъ не только по содержанію и достоинству, но и степень простоты въ ихъ изложеніи и доступности дѣтямъ того или другого отдѣленія школы и развитія.

Добросовѣстно относясь къ этой сторонѣ своихъ обязанностей, учитель слѣдитъ, кто изъ дѣтей и что любитъ читать (чему помогаютъ и записи выдаваемыхъ имъ книгъ), какіе результаты чтенія, какъ относятся и въ семьѣ дитяти къ его чтенію, — и если потребуется и окажется возможность, то и въ послѣднемъ отношеніи окажетъ учитель свое благотворное вліяніе бесѣдою со взрослыми членами семьи. А такъ какъ руководить домашнимъ чтеніемъ дѣтей есть такой-же долгъ учителя, какъ и класснымъ, такъ какъ то и другое есть средство научить читать, а въ педагогической литературѣ еще очень мало сдѣлано для разъясненія, какъ вести руководство внѣшкольнымъ чтеніемъ, то учитель долженъ объ этомъ самъ серьезно подумать, пользуясь указаніями своего опыта и др. извѣстныхъ ему учителей, т. е. выработать методику внѣшкольнаго чтенія. Одно прибавлю къ этому: если самъ учитель любитъ чтеніе, сознаетъ его значеніе и желаетъ приучить къ нему дѣтей, то онъ, какъ свидѣтельствуемъ опытъ, успѣетъ достигнуть этой цѣли. Онъ не затруднится призвать къ себѣ на помощь и праздничныя чтенія съ дѣтьми, когда лучше читающіе изъ нихъ, подготавливаясь, сами могутъ выступать въ роли чтецовъ. Онъ воспользуется и другими существующими для этого средствами. Учитель долженъ имѣть въ виду и то, что если онъ возьметъ въ свои руки внѣклассное чтеніе дѣтей, онъ поможетъ этимъ и своимъ школьнымъ успѣхамъ, потому что дѣти, полюбившія хорошее чтеніе, не только научаются лучше читать, оказываясь болѣе совершенными въ

знаніи родного языка, но и вообще болѣе развитыми и болѣе обогащенными знаніями, такъ что обычно они лучше успѣваютъ по всѣмъ предметамъ курса начальной школы. Давая подготовку къ чтенію своими указаніями и руководствомъ, возбуждая къ нему охоту, учитель долженъ достигнуть того, чтобы книга слѣдалась для дѣтей необходимымъ орудіемъ школьнаго ученія и внѣшкольнаго самообученія—такъ, чтобы дѣти, подобно тому какъ считаютъ нужнымъ приготовить учителю классную работу, считали долгомъ и удовольствіемъ прочитать данную имъ книгу.

Дѣло внѣкласснаго чтенія настолько важно и руководство имъ, по моему мнѣнію, настолько обязательно для учителя, что ревизоры школъ должны-бы обращать на это серьезное вниманіе и слѣдить за тѣмъ, ведутъ-ли учителя такого рода занятія и правильно-ли ведутъ, и обязаны руководить ими въ этомъ дѣлѣ и заботиться объ устройствѣ школьныхъ библіотекъ. В. Зимницкій въ брошюрѣ «Условія и приемы объяснительнаго чтенія», дѣлая замѣчанія о чтеніи книгъ на дому (стр. 103—104, изд. 7), говоритъ между прочимъ и слѣдующее: «при ревизіи училищъ, а тѣмъ болѣе во время экзаменовъ, нужно спрашивать учениковъ: кто изъ нихъ какія книги прочелъ, и употребляетъ тѣ или другія мѣры для удовольвенія, въ какой степени усвоено содержаніе прочитаннаго. Имѣя это въ виду, учитель невольно обратитъ должное вниманіе на домашнее чтеніе. А то нерѣдко (?) школьная библіотека весьма богата хорошими дѣтскими книгами, а между тѣмъ онѣ никогда не даются дѣтямъ на домъ для чтенія, и даже самъ учитель никогда не беретъ ихъ въ руки. Подобное явленіе замѣчено мною при ревизіи училищъ не въ одной школѣ, а во многихъ».

Примѣчаніе. Между чтеніемъ статей во время классныхъ занятій подъ руководствомъ учителя и между самостоятельнымъ домашнимъ чтеніемъ, какъ посредствующая ступень, стоитъ *чтеніе изъ классной-же книги* и по указанію учителя, которое въ нужныхъ случаяхъ предваряется разъясненіемъ словъ или мыслей предло-

женной для чтенія статьи, но *самостоятельное*—безъ участія учителя во время самаго чтенія. И здѣсь два вида чтенія. Учитель даетъ читать то, что *уже прочитано* было раньше,—съ тѣмъ, чтобы дѣти лучше усвоили содержаніе статьи, выразительнѣе ее прочитали; такія работы онъ даетъ для чтенія или въ классѣ—въ то время, когда самъ занимается съ другимъ отдѣленіемъ, непременно провѣряя въ концѣ урока, насколько ученики бѣгло и выразительно читаютъ заданное и спрашивая о его содержаніи, или-же на домъ, провѣряя на урокахъ слѣдующаго дня успѣхи дѣтей въ чтеніи. Но ближе къ самостоятельному чтенію стоитъ то, когда учитель даетъ дѣтямъ читать изъ классной книги *новую* статью, по трудности и характеру своему сходную съ тѣми, какія они уже прочитали подъ его руководствомъ, и когда уже знаютъ они, какъ читать этого рода статьи. И это чтеніе происходитъ или въ классѣ, или дома.—Давая такія работы, учитель имѣетъ въ виду не только пополнить объемъ знаній дѣтей новыми полезными свѣдѣніями, но и опредѣлить, насколько они могутъ читать извѣстнаго рода статьи самостоятельно; а также этимъ путемъ онъ старается укрѣпить данное имъ уже умѣнье справиться самостоятельно съ задачами чтенія и перевести его въ навыкъ. Аналогичныя работы бываютъ и по другимъ предметамъ, наприм., по ариметикѣ, когда, послѣ рѣшенія съ дѣтьми нѣсколькихъ однородныхъ задачъ, учитель даетъ подобную-же задачу для самостоятельнаго рѣшенія. Такъ какъ это—работы для цѣлаго отдѣленія и входятъ въ составъ классныхъ, то и провѣрка ихъ происходитъ тоже въ классѣ и планъ работы подобенъ плану класснаго чтенія статьи съ учителемъ, когда онъ въ заключеніе своихъ занятій опредѣляетъ, что-же именно дѣти узнали и насколько разумно усвоили содержаніе прочитаннаго. Онъ спрашиваетъ, какъ они поняли то или другое слово или выраженіе, заставляетъ рассказать или всю статью, или ея часть—подробно или-же въ общемъ, опредѣлить, какаѣ главныя мысли (т. е. о комъ или о чемъ и что прочитали); дѣти дѣлаютъ выводы изъ статьи, припоминаютъ прежде прочитанное и сходное съ теперь прочитаннымъ, словомъ, онъ развивается въ дѣтяхъ умѣнье работать, обращая вниманіе на тѣ стороны чтенія, которыя должны быть привычны для каждаго изъ образованныхъ людей, и являются условіемъ разумнаго усвоенія содержанія книги. Степень и характеръ требованій, приводящихъ къ умѣнью самостоятельнаго чтенія, различны, подобны тому, какъ и при рѣшеніи ариметическихъ задачъ на разныхъ степеняхъ искусства вычисленій: если въ первомъ отдѣленіи, гдѣ механическая сто-

рона чтенія еще на первомъ планѣ (но въ то-же время—матеріаль вполнѣ доступенъ), учитель особенно обращаетъ вниманіе на бѣглость и правильность чтенія, то во второмъ онъ уже вправѣ потребовать складной передачи прочитаннаго и пониманія его общаго смысла, въ третьемъ—уже и выводовъ изъ него и его сближенія съ прежде прочитаннымъ и т. д.—Я выдвигаю этими замѣчаніями новую сторону задачи учителя и указываю средство, ведущее къ болѣе успѣшному достиженію основной цѣли изученія родного языка. Но, чтобы правильно осуществить ее, учитель, какъ въ первой книгѣ, для перваго отдѣленія, такъ и во второй книгѣ, Одинцова и Богоявленскаго для II и III отдѣленія, обязанъ опредѣлить, какія статьи онъ долженъ прочитать вмѣстѣ съ учениками, какія дать для самостоятельнаго чтенія въ классѣ, но подъ своимъ надзоромъ, и какія изъ нихъ, наконецъ, дать для чтенія на домъ. Впрочемъ, объемъ книгъ Одинцова и Богоявленскаго для трехъ лѣтъ школьнаго ученія—не великъ и немногое прійдется отдѣлить въ нихъ для самостоятельныхъ работъ. Этою задачею спеціальнаго приученія къ самостоятельному чтенію при посредствѣ классной книги, которая въ указанномъ отношеніи отчасти замѣняетъ недостатокъ нужныхъ для этого брошюръ и статей въ школьной бібліотекѣ, опредѣляется требованіе Учебнаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія: «Объемъ каждой части (книги для класснаго чтенія въ начальной школѣ) долженъ быть таковъ, чтобы она заключала въ себѣ достаточно матеріала, какъ для класснаго, такъ и для внѣ-класснаго чтенія учениковъ по выбору и назначенію учителя».—Разсмотрѣнная сторона занятій русскимъ языкомъ въ народной школѣ примыкаетъ къ самостоятельному чтенію книгъ и статей, гдѣ уже дѣти выходятъ въ широкую область родной литературы и гдѣ, какъ мы видѣли, участіе учителя выступаетъ въ иной формѣ, чѣмъ при классныхъ работахъ, потому что въ первомъ случаѣ важную роль играетъ индивидуальный интересъ, самодѣятельность въ выборѣ матеріала и *собесѣдованіе*, когда не только учитель спрашиваетъ, но и учащіеся, и каждый изъ нихъ по своему желанію высказываетъ свои сужденія. Полагаю, что указанная мною разниця между чтеніемъ самостоятельнымъ (книгъ, брошюръ и статей) и чтеніемъ классной книги какъ съ учителемъ, такъ и безъ учителя—достаточно очерчена. чтобы видѣть необходимость различенія всѣхъ этихъ видовъ чтенія и въ то-же время внутреннюю связь между ними и единство цѣли.

Г. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

Продолженіе *).

Пятымъ и шестымъ свидѣтельствами Перетрухинъ думаетъ увѣрить васъ, что если ап. Петръ отвергся Христа, то и всѣ епископы могутъ поступить также; что будто ап. Петръ и по сошествіи на него Духа Святаго жилъ не по Евангельской истинѣ, жили также и другіе апостолы.

Дѣйствительно, не смотря на торжественное обѣщаніе ап. Петра пребывать вѣрнымъ Господу, онъ (Петръ) въ ту же ночь трижды отказывается отъ своего Учителя. Но служить-ли это прообразомъ того, что всѣ апостолы—епископы также отрекутся отъ Господа? Нѣтъ, Господь попустилъ быть этому съ ап. Петромъ только для того, чтобы научить его меньше надѣяться на свои собственные силы, а во всемъ просить помощи у Бога. „Христосъ попускаетъ пасть Петру, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, для того, чтобы научить его во всемъ повиноваться Ему, и опредѣленіе Его почитать вѣрнѣйшимъ собственнаго сужденія. Да и прочіе получили не мало пользы отъ сего отверженія, познавши немощь человѣческую и истину Божию. Ибо когда самъ Богъ предсказалъ что нибудь, то не должно уже оспаривать сего, и возставать противу многихъ“ (Бес. на Ев. Матѳ. ч. 3, стр. 504). Наученный этимъ примѣромъ ап. Петръ никогда уже не надѣялся на свои силы, а все приписывалъ Богу: *что на ны взираете, яко своею ли силою и благочестіемъ сотворихомъ его ходити* (Дѣян. 3, 12)? говоритъ св. апостолъ изумленному народу по исцѣленіи хромага отъ рожденія. *Не своею силою или благочестіемъ сдѣлали мы то, что онъ ходитъ.* Видите, какая переменна произошла съ симъ апостоломъ. Раньше онъ противорѣчилъ Господу, все приписывалъ себѣ,—а теперь все приписываетъ Богу. Раньше онъ былъ слабъ въ вѣрѣ, боязливъ, а по воскресеніи Господнемъ и по сошествіи Духа Святаго крѣпокъ и силенъ. «Петръ, который послѣ столькихъ чудесъ оказалъ себя столь слабымъ, что отрекся отъ Исуса, и убоился простой служанки, когда совершились уже крестныя страданія, когда онъ увидѣлъ ясныя доказательства воскресенія, и когда ничто уже его не соблазняло и не устрашало, тотъ же Петръ съ такою непоколебимостію защищалъ ученіе Духа, что, не смотря на всѣ угрожающія ему опасности и тысячи смертей,

* См. № 4.

сильнѣ льва устремляется на народъ Іудейскій» (Бес. Злат. на Ев. Матѳ. ч. 2, стр. 426, бес. 54). Не одинъ Петръ, но и всѣ апостолы были таковы: «тѣ, которые во время распятія Его не могли даже стоять, послѣ смерти Его сдѣлались сильны и крѣпче адаманта» (Бес. Злат. на Ев. Матѳ. ч. 3, стр. 502). Итакъ, св. апостолы, послѣ воскресенія Господа, были тверды въ вѣрѣ и неустрашимы въ проповѣданіи, велики въ добродѣтеляхъ и сильны въ любви. Но Перетрухинъ и сихъ *друзей Божіихъ* (Іоан. 15, 14) осмѣливается называть поступающими не по Евангельской истинѣ. На чемъ же онъ, основываетъ свое обвиненіе противъ *всѣхъ* апостоловъ? На словахъ ап. Павла, рассказывающаго въ посланіи къ Галатамъ, что нѣкоторые изъ христіанъ лицемѣрили предъ іудеями, что не согласно Евангельской истинѣ. Въ числѣ этихъ лицемѣрствующихъ былъ и Петръ. На это прежде всего нужно замѣтить обвинителю апостоловъ—Перетрухину, что, правда, лицемѣріе не согласно съ ученіемъ Евангелія, но не ересь, а простой грѣхъ, въ которомъ виновенъ и самъ Перетрухинъ: онъ также лицемѣритъ предъ вами. Онъ въ вагонѣ желѣзной дороги сказалъ мнѣ, что въ старопечатныхъ книгахъ много ошибокъ, а поэтому довѣрять имъ вполне нельзя. «Почему же, спросилъ я Перетрухина, вы не говорите этого своимъ собратіямъ?»—Перетрухинъ засмѣялся и отвѣтилъ: «да развѣ можно имъ все рассказывать? Попробуйка-ка скажи, что въ маломъ Сборникѣ много неправильностей, такъ они заплюютъ тебя». Значитъ, Перетрухинъ учить васъ не по убѣжденію, а лицемѣрно, а потому онъ, по его словамъ, еретикъ. Далѣе. Перетрухинъ говоритъ что *лицемѣрилъ* апостоль Петръ. Не правда, друзья мои! Св. І. Златоустъ, объясняя приведенныя Перетрухинымъ слова ап. Павла говоритъ: «Мнози отъ просто читающихъ сіе (мѣсто) реченное Посланіе, нещуютъ Петрово Павломъ обличаемо быти лицемѣріе: но нѣсть се, нѣсть, не буди; много бо обрящемъ и Петровъ и Павловъ разумъ сокровенный здѣ на пользу слушающихъ (Бес. на 14 посл. стр. 1051). На основаніи словъ св. Златоуста я могу сказать, что Перетрухинъ читаетъ книги «борзо», не обдумывая прочитаннаго, а поэтому и впадаетъ въ заблужденія. Если бы онъ читалъ съ размышленіемъ и страхомъ Божіимъ, то никогда бы ап. Петра не называлъ лицемѣромъ, ибо въ поступкахъ св. апостола лицемѣрія не было: «нѣсть се, нѣсть, не буди!» восклицаетъ св. Златоустъ. Св. Златоустъ не находитъ въ поступкѣ ап. Петра лицемѣрія, а Перетрухинъ не хочетъ соглашаться съ Златоустомъ и настаиваетъ на противномъ, борясь, такимъ образомъ, со святыми.

Седьмымъ свидѣтельствомъ Перетрухинъ хотѣлъ доказать, что Богъ отъ недостойныхъ отнимаетъ «благая», а такъ какъ при патр. Никонѣ всѣ епископы оказались недостойными, то и не пришло на нихъ Божіе обѣтованіе о вѣчномъ пребываніи съ ними. Но какое достоинство понимаетъ въ данномъ случаѣ Перетрухинъ за всѣми епископами. Если нравственное, то изъ за нравственнаго недостойнства отдѣляться церковныя правила строго воспрещаютъ (13 пр. второп. соб., 121 пр. староп. Номок. и др.), а чтобы всѣ епископы могли быть недостойными даже и нравственно, это утверждать можетъ только крайне озлобленный противъ нихъ человѣкъ, вродѣ еретиковъ страгольниковъ, которыхъ нѣкогда обличалъ святѣйшій Антоній, патріархъ цареградскій, говоря: «Рцыте Еретицы, гдѣ хотите поа взяти себѣ, аще глаголете: недостойнъ есть Патріархъ, и не достойны суть Митрополиты: то по вашему нынѣ слову и ни единого нѣсть поа на земли... Вамъ же гдѣ есть поставити поа, по своей *окаинный вѣръ*? Не придетъ Христосъ второе воплотитися на землю, не свидеть Ангель освятити вамъ поа... Како дерзнусте уничтожити Святителей» (Полное истор. извѣстіе о древн. стригольникахъ протоіерея Іоаннова, стр. 9, изд. Спб. 1855 г.). Эти слова всецѣло относятся и къ Перетрухину, который, подобно еретикамъ стригольникамъ, проповѣдуетъ, что всѣ епископы при патр. Никонѣ стали недостойны. Но, быть можетъ, онъ подъ достоинствомъ понимаетъ ересь? Въ такомъ случаѣ ему нужно было бы сначала доказать, что *всѣ* епископы могутъ уклониться въ ересь, а этого-то онъ никакъ и не докажетъ, да и доказать не можетъ. Христосъ Спаситель общалъ быть съ епископами *во вся дни до скончанія вѣка* и будетъ, ибо, говоритъ св. І. Златоустъ, когда Самъ Богъ предсказалъ что-нибудь, то не должно уже оспаривать сего» (Бес. на Ев. Матѣ. ч. 3, стр. 504), а безусловно сему вѣровать. Кто не довѣряетъ Богу, того опасно назвать и христіаниномъ. Что Господь будетъ здѣсь на землѣ съ своими учениками вѣчно, *во вся дни*, а слѣдовательно, и ученики Его будутъ также *во вся дни*, этому поучаетъ и св. Іоаннъ Златоустъ, говоря: «Поелику (Господь) имъ (апостоламъ) заповѣдалъ дѣло великое, то ободряя ихъ сердца, сказалъ: *се азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка*. Не видишь ли опять силы Его? И не видишь ли при томъ, съ какимъ снисхожденіемъ Онъ говоритъ это? Не съ ними только будетъ находиться, говоритъ Онъ, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо апостолы не могли пребывать *до скончанія вѣка*; но Онъ говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ, какъ бы къ одному тѣлу. Не го-

ворите Мнѣ, сказалъ Онъ, о препятствіяхъ обстоятельствъ; Я съ вами, Я разрушающій всѣ препятствія» (Бес. на Ев. Матѳ. стр. 618, ч. 3). И въ книгѣ о вѣрѣ сказано, что Господь не восхотѣлъ достоянія Своего оставить на землѣ не устроеннымъ (т. е. безъ епископовъ), но поручилъ ее пастырямъ—епископамъ, съ которыми и общался сиребывати даже до скончанія вѣка, и не только общался, но по Своему не ложному общанію благодатнѣ избираетъ на сіе служеніе людей достойныхъ и освящаетъ ихъ чрезъ преемственное рукоположеніе» (л. 59 об.). Чтобы окончательно убѣдить васъ, слушатели, что Христосъ Спаситель всегда будетъ съ епископами, приведу слѣдующія слова св. І. Златоуста: «Онъ постоянно будетъ пребывать съ ними; ибо они будутъ приносить плодъ, а чтобы приносить плодъ, для этого необходимо имѣть Его помощь» (Бес. на Ев. Іоанна, ч. 2, стр. 383). Думается, что этихъ свидѣтельствъ вполне достаточно, чтобы видѣть, на сколько богопротивно ученіе Перетрухина, подрывающее вѣру въ Божественныя обѣтованія.

Теперь разберемъ восьмое доказательство Перетрухина, содержаніе котораго таково: „если епископы будутъ соблюдать заповѣди Божіи, то и Духъ Святой вѣчно будетъ съ ними, а если нарушатъ ихъ, то лишатся Духа Святаго“. Не будемъ говорить отъ себя, а приведемъ лучше ученіе святаго отца. Слушайте, какъ онъ поучаетъ: *«Да будетъ съ вами. Это значитъ, толкуетъ св. І. Златоустъ, что и по смерти (ихъ Духъ Святой) не отойдетъ... Что значитъ: да будетъ съ вами? То же, что Онъ о Себѣ говоритъ: Азъ съ вами есмь (Матѳ. 28, 20). Сверхъ того, Онъ (здѣсь) намекаетъ и на нѣчто другое, и именно: (Духъ Святой) не претерпитъ того, что Я претерпѣлъ, и не отойдетъ»* (Бес. на Ев. Іоан. ч. 2, стр. 356). И въ старопечатной книгѣ читаемъ, что Духъ Святой пребываетъ въ церкви Христовой выну, т. е. всегда (Вел. Катих.), но въ той церкви, въ которой есть епископы, ибо гдѣ нѣтъ архіерея, тамъ не получается и Духъ Святой (преп. Никонъ Черног.). Слѣдовательно, Духъ Святой такъ же, какъ и Христосъ Спаситель—будетъ съ епископами во вся дни, будетъ наставлять ихъ на всякую истину, и не допустить всѣхъ епископовъ уклониться въ заблужденіе. Если бы всѣ епископы уклонились въ ересь, то они не принесли бы никакого плода и не прославили бы Отца небеснаго. Нѣтъ, неправо учить Перетрухинъ, ошибается онъ. «Они принесутъ плодъ... они будутъ непобѣдимы!» «Въ самомъ дѣлѣ, если принесеніе плодовъ имѣеть отношеніе къ славѣ Отца, то Онъ не оставитъ въ небреженіи своей славы. Если слава Отца въ томъ, чтобы вы приносили плодъ, то не опасайтесь никакого зла» (І. Златоустъ на Ев. Іоанна, ч. 2, стр. 374).

Итакъ, по милости Божіей, мы разобрали восемь доказательствъ Перетрухина и, какъ видите, ни одно изъ нихъ не говоритъ, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь. Не доказавъ этого, Перетрухинъ беретъ на себя такую смѣлость, что хочетъ ниспровергнуть и Божіе обѣтованіе о святости и вѣчности церкви Христовой, хочетъ доказать, что церковь Христова, эта возлюбленная Невѣста Спасителя, не имѣющая «скверны или порока» (Ефес. 5, 27) можетъ заразиться еретичествомъ. Это дерзкое намѣреніе Перетрухина опровергается уже тѣмъ однимъ, что Глава церкви есть Христосъ. Слѣдовательно, допуская мысль, что вся церковь можетъ впасть въ ересь, Перетрухинъ допускаетъ такъ же, что и Спаситель можетъ быть не чуждъ заблужденія! Дерзкое, богохульное ученіе! Но послушаемъ, что скажетъ намъ вашъ защитникъ.

Приводитъ онъ разсужденія преосвященнаго Иринея псковскаго о томъ, что Господь различными образы управляетъ церковь Свою, но во всемъ этомъ разсужденіи нѣтъ ни одного слова, которое бы говорило, что церковь Христова можетъ заблудиться. Преосвященный Иринеи такъ не училъ; наоборотъ онъ вѣровалъ и проповѣдывалъ, что «церковь христіанская есть многая и великая, поелику всю вселенную объемлетъ, и при томъ зѣло крѣпкая: ибо и врата адовы не могутъ одолѣть ей (Толк. на Псалт. 5 пс. стр. 18). «Понеже церковь Божія всегда имѣетъ враговъ, и при томъ такихъ, которые съ звѣрскимъ и необузданнымъ стремленіемъ нападаютъ на нее; сего ради пророкъ ученіе свое, которое предложилъ выше о непобѣдимой помощи Божіей, подтверждаетъ первѣе опытомъ, потомъ выводитъ общее утѣшеніе, показывая, что рука Божія довольно сильна отвратить всѣ усилія враговъ. Такимъ образомъ повѣствуетъ, что хотя враги церкви съ ужаснымъ ополченіемъ пришли истребить градъ святой, но, Божіимъ гласомъ будучи поражены, всѣ мгновенно разсыпались и исчезли» (на 7 ст. 45 пс.). «Въ семъ псалмѣ приносится благодареніе Богу за сохраненіе Иерусалима отъ нѣкоего великаго бѣдствія, а въ прообразовательномъ смыслѣ проповѣдуетъ пророкъ о церкви, что она подъ покровительствомъ Божіимъ среди всѣхъ напастей пребудетъ непоколебима во вѣки» (Содержаніе 45 пс.). «Увеличивается звѣрская лютость враговъ, потому что возымѣли намѣреніе Божію церковь совсѣмъ искоренить. Главная же причина столь лютой ненависти была та, что сатана всегда покушался истребить церковь Божію и потому всѣхъ служителей своихъ не переставалъ къ тому возбуждать... дабы испровергнуть намѣреніе Бога, на которомъ основана непоколебимость церкви (на 4—5 ст. 82 пс.).

Перетрухинъ, ссылаясь на преосвящ. Иринея, думалъ доказать вамъ, что сей учитель нашей православной церкви раздѣляетъ мнѣніе о возможности паденія всей церкви. Но, какъ видите, Перетрухинъ жестоко ошибся: только одинъ сатана предполагалъ, что возможно искоренить „св. церковь и испровергнуть намѣреніе Бога“. А преосвященный Иринея учитъ, «что даже тѣ, которые были смертельными врагами церкви, яко отчужденные отсель, не только будутъ искренними друзьями, но и соединятся въ единое тѣло, и за счастье почтутъ именоваться гражданами Іерусалима... Дабы не возмнилъ кто, что благосостояніе церкви будетъ кратковременное. сего ради пророкъ глаголетъ, что непоколебимость ея будетъ зависть отъ Бога, и что Самъ Всевышній утвердитъ ю, ибо церковь, собранная изъ язычниковъ и іудеевъ, такъ основана и утверждена, что *и врата адавы не одолѣютъ ей* (на 2 ст. 116). Слѣдовательно, преосвящ. Иринея не защищаетъ Перетрухина, а обличаетъ.

Миссіонеръ *Сергій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1900 года.

12-го октября, по заранѣ составленному маршруту, Его Преосвященство выѣхалъ изъ Екатеринослава, не смотря на сильный дождь, лившій всю ночь и не прекращавшійся и утромъ. Погода была настолько неблагоприятна для путешествія, что многіе положительно были увѣрены въ томъ, что Его Преосвященство не выѣдетъ изъ города, а или отложить путешествіе, или совсѣмъ его отмѣнить. Но, вообще настойчивый въ достиженіи разъ намѣченныхъ цѣлей, Его Преосвященство выѣзда не отложилъ, и въ продолжительномъ путешествіи Владыки, не смотря на крайне неблагоприятную погоду въ первую половину путешествія, маршрутъ былъ выполненъ въ точности, даже съ прибавкой четырехъ лишнихъ сель.

Всѣхъ начальныхъ школъ было осмотрѣно 112: 74—церковныхъ, изъ нихъ 20 школъ грамоты, и 38 школъ В. М. Н. Просвѣщенія. Испытанію ученики подвергались преимущественно въ церквахъ, въ виду того, что дурная погода и дурное состояніе дороги не позволяли тратить время на посѣщеніе школьныхъ зданій. Исключеніе составляли школы, расположенныя вблизи церквей, посѣщеніе которыхъ не могло составить затрудненія въ

указанномъ отношеніи. Удостоились принимать Его Преосвященство въ своихъ помѣщеніяхъ 33 церквей, школы, изъ нихъ 5 школъ грамоты, и 2 школы В. М. Н. Просвѣщенія. Порядокъ испытанія учениковъ былъ слѣдующій: сойдя съ солеи, Его Преосвященство подходилъ къ дѣтямъ, просилъ указать учениковъ старшей группы, которымъ и предлагалъ вопросы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета, спрашивалъ заповѣди, символъ вѣры, тропари—храмовой и двенадцатыхъ праздниковъ; заповѣди и символъ вѣры читали и второгодники. Молитвы читали второгодники и первогодники. Съ особеннымъ вниманіемъ Его Преосвященство выслушивалъ чтеніе молитвъ учениками и ученицами первой группы, особенно тѣхъ молитвъ, которыя еще не были пройдены въ школѣ, съ цѣлью узнать, какъ и чему учатъ своихъ дѣтей матери дома. Если какой либо мальчикъ или дѣвочка правильно читали «Богородицу» или другую молитву, Владыка хвалилъ ихъ, гладилъ ихъ по головкамъ и высказывалъ одобреніе ихъ матерямъ. Затѣмъ слѣдовало чтеніе старшими учениками по славянски евангелія, рѣже—часослова, за неимѣніемъ евангелія, а иногда—пересказъ прочитаннаго или объясненіе нѣкоторыхъ непонятныхъ словъ, далѣе читали ученики второй группы. Затѣмъ опять старшія дѣти читали указанную статью или стихотвореніе изъ классной книжки для русскаго чтенія Радонежскаго или Богоявленскаго и Одицова, иногда рассказывали прочитанное, далѣе—читали второгодники и рѣдко—первогодные, такъ какъ во многихъ школахъ ученики перваго отдѣленія были ознакомлены съ немногими звуками. Иногда испытаніе начиналось съ чтенія евангелія, затѣмъ, отъ рассказа прочитаннаго Его Преосвященство переходилъ къ испытанію по Закону Божію. Если въ церкви были и ученики земскихъ школъ, то Владыка начиналъ испытаніе съ нихъ, а потомъ переходилъ къ ученикамъ церковныхъ школъ.

12-го октября. Обзоръ церквей и школъ начать былъ съ церкви и школы с. Сурскихъ-Хуторовъ. Въ этомъ приходѣ три церковныхъ школы: Александровская церковно-приходская (за рѣкой) и школы грамоты: Сурско-Хуторская и Селецкая. Ученики всѣхъ школъ были въ церкви, числомъ до 170 душъ. Первыми были спрошены ученики Александровской школы. Читали евангеліе слабо, по русски—лучше, символъ вѣры и заповѣди читали хорошо, второгодные читали молитвы правильно, а первогодные—неправильно и сбивчиво, кромѣ тѣхъ молитвъ, которыя пройдены уже въ школѣ. Ученики Солецкой школы по славянски читали

лучше, молитвы и символъ вѣры читали твердо, но по русски—не бойко. Лучше всѣхъ оказались ученики Сурско-Хуторской школы. Храмоваго праздника не знали, хотя тропарь прочитали, остальные тропари читали сбивчиво. Въ церкви пѣлъ хоръ изъ взрослыхъ и учениковъ, подъ управл. учителя Сурско-Хуторской школы Каракаша. Его Преосвященство рекомендовалъ ученикамъ всѣхъ школъ въ церкви стоять вмѣстѣ и всѣмъ пѣть нѣкоторыя пѣснопѣнія, напримѣръ: Вѣрую..., Отче нашъ..., Достойно....

Владыка, видимо, доволенъ былъ многолюдствомъ учащихъся. Умилительная была картина: Архипастырь въ церкви среди массы дѣтей, вопрошающій объ истинахъ вѣры и нравственности и поучающій.

Сурско-Литовское. Въ церкви испытанію подверглись ученики двухклассной министерской школы трехъ старшихъ группъ. Изъ церкви Его Преосвященство прослѣдовалъ въ зданіе церковно-приходской школы. Царю Небесный, Ис полла и потомъ Достойно—дѣти пропѣли очень хорошо. Испытаніе Владыка началъ съ меньшихъ дѣтей. Желая знать, какъ учатъ дѣтей молитвамъ дома матери, Его Преосвященство заставлялъ прочесть первогодниковъ молитвы: Богородице Дѣво..., Достойно есть..., Царю Небесный... Изъ 8—10 дѣвочекъ Богородицу правильно прочитали только двѣ, а остальные читали слишкомъ спѣшно, пропуская то одни, то другія слова. Лучше читали Царю Небесный; одна дѣвочка довольно правильно прочитала Достойно есть, при чемъ эту молитву читала безъ остановки послѣ Богородицы. Второгодныя читали по славянски изъ кн. Ильминскаго объ Іосифѣ, читали медленно и иногда съ ошибками, но достаточно ясно выговаривая буквы. Старшія дѣти по евангелію читали вообще не отчетливо, изъ св. исторіи давали слабые отвѣты; не знали, кто былъ отецъ Іосифа, какъ звали его мать и брата, котораго онъ требовалъ отъ старшихъ братьевъ привезти въ Египетъ. Дѣтей Ноя назвали, но сына Хама, котораго проклиналъ Ной, не назвали; исторію праздниковъ и тропари знали, но сбивчиво.

С. Привольное. Въ церкви были дѣти средней и старшей группы Аполлоновской церковно-приходской школы. Его Преосвященство спрашивалъ исторію праздниковъ, тропари и символъ вѣры. Одинъ изъ старшихъ учениковъ хорошо рассказалъ исторію своего храмоваго праздника (Покровъ Пр. Богородицы), но ни онъ, ни другіе не сказали, когда этотъ праздникъ празднуется. Число главныхъ праздниковъ дѣти знали, исторію Воздви-

женія Креста Господня одинъ съ трудомъ началъ рассказывать; тропари знали, но сбивчиво.

13-го октября. Ново-Покровское. Ученики Ново-Покровской школы грамоты подвергнуты были испытанію въ зданіи школы. По славянски читали ученики 3-й и 2-й группъ очень хорошо; четко, ясно, выговаривая отчетливо всѣ буквы; по русски читали тоже хорошо. Также очень хорошо произносили дѣти молитвы. Ученики старшей группы хорошо передали исторію Введенія, о рожденіи и смерти Іоанна Крестителя. Хорошо знали тропари. Учителемъ пѣнія въ этой школѣ состоитъ учитель земской школы. Это дало поводъ Владыкѣ сказать нѣсколько словъ о необходимости всѣмъ работникамъ на народной нивѣ жить въ мирѣ и дружно работать.

Павловка. Изъ церкви Владыка проѣхалъ къ зданію школы. И съ вѣшной стороны, и внутри зданіе Павловской школы, построенное попечителемъ ея, мѣстнымъ помѣщикомъ А. А. Савицкимъ, произвело самое пріятное впечатлѣніе. Видъ обширной, свѣтлой, высокой, чистой классной комнаты, украшенной священными картинами и географическими картами, невольно вызываетъ въ посѣтителѣ увѣренность, что и успѣхи учениковъ, находящихся въ ней, также хороши, какъ хорошо помѣщеніе для нихъ. И дѣйствительно, отвѣты учениковъ были очень хороши. По славянски и русски ученики старшей и средней группъ читали очень хорошо. Второгодники и даже новички молитвы знали твердо. Владыка остался доволенъ успѣхами учениковъ, хвалилъ ихъ и убѣждалъ усердно и впредь учиться.

С. Чумаки. Въ церкви были ученики Крутенковской церковно-приходской школы и земской. Сначала были спрошены ученики церковной школы. По славянски читали не спѣша, но отчетливо и съ ясными выговорами всѣхъ буквъ. Тропарь храмоваго праздника (Св. Николая) спрошенный ученикъ правильно прочиталъ, но не сказалъ, когда празднуется память святителя, сказалъ другой. Третій прочиталъ тропарь Рождеству Христову, но кондака не зналъ. Владыка спросилъ: «а Христа славить ходишь». Далѣе онъ-же рассказалъ исторію праздника, поклоненіе волхвовъ и избіеніе младенцевъ. Ученики средней группы читали символъ вѣры — спѣшно, не выговаривая словъ, глотая и искажая ихъ. Изъ первогодныхъ, спрошенные прочитали Богородицу. Ученики земской школы читали по славянски и по русски, отвѣчали заповѣди и символъ вѣры.

14 октября Китайгородская церк.-приходск. школа въ деревнѣ прихода с. Чумаковъ. По славянски старшіе ученики читали хорошо, по русски—хуже; изъ свящ. исторіи разсказывали о Крещеніи Господа, о Преображеніи, знали свой храмовой праздникъ. Ученики средней группы читали не бойко, молитвы и символъ вѣры произносили не отчетливо, скрадывая концы, наприм.: видимъ... невидимъ... свѣта... свѣта..., пропуская предлоги отъ и проч.

Александрополь (Луговая). Ученики двухъ земскихъ школъ были въ церкви и подвергались испытанію въ чтеніи славянскомъ и русскомъ, было предложено Владыкой нѣсколько вопросовъ изъ священной исторіи.

Иверскую школу грамоту въ д. Варваровскаго прихода Владыка посѣтилъ по дорогѣ въ Варваровку. По славянски старшія дѣти читали удовлетворительно, по русски—хуже, второгодные и по славянски и по русски читали слабо; старшіе по вопросамъ отвѣчали изъ свящ. исторіи, но знали не всѣ.

Варваровка. Въ помѣщеніи Варваровской школы грамоты (церковная сторожка) были собраны и ученики Екатериновской школы грамоты того-же прихода. Ученики Варваровской школы по славянски читали хорошо, а Екатериновской—удовлетворительно, по русски—первые удовлетворительно, вторые—мало удовлетворительно, особенно интонація неправильна: читали басни: „Собака и Лошадь“ и «Волкъ и Журавль», какъ—псаломъ.

Лошкаревка. Въ церкви были ученики Маріэндарекской церковно-приход. школы Лошкаревского прихода. Старшіе по славянски читали очень хорошо, также и по русски, кромѣ одного, читавшаго слабѣе другихъ. Ученики средней группы хорошо читали молитвы, знали храмовой праздникъ, но тропаря не знали. Эта школа заслуживаетъ того, чтобы сказать о ней нѣсколько словъ. Находится она въ деревнѣ въ 7-ми верстахъ отъ приходской церкви, и открыта въ избѣ, въ которой прежде былъ кабакъ. Учительницей этой школы шестой годъ состоитъ М. М. Рыбникова. Много она претерпѣла вначалѣ невзгодъ: квартира была невозможная для жилья—голова у печки, а ноги—у двери, при чемъ изъ оконъ дуло во всѣ щели, приходилось голодать, ибо погреба не было, а у бѣдныхъ крестьянъ ничего достать нельзя было. Но любовь и усердіе учительницы къ своему дѣлу, любовь къ дѣтямъ и къ бѣднымъ, заброшеннымъ въ глуши, крестьянамъ, выразившаяся въ томъ, что она начала лечить больныхъ по указанію

врача, особенно глазныя болѣзни—промывать, закапывать и проч., сдѣлала то, что почти нищѣ, но благодарные крестьяне отремонтировали школу, расширили квартиру для учительницы, наслали полы, вставили двойныя рамы, вырыли погребь. Учительница настолько сжилась съ крестьянами, настолько полюбила ихъ, что отказалась отъ многихъ предложеній перейти въ лучшую школу. Не малую и нравственную, и матеріальную поддержку школѣ даетъ попечитель ея Д. В. Христофоровъ.

15-го октября. Чистополь. Въ помѣщеніи Чистопольской церковно-приходской школы (церковная сторожка) были собраны ученики этой школы и Екатерино-Михайловской школы грамоты. Чтеніе по славянски и по русски и вообще отвѣты учениковъ Чистопольской школы можно признать удовлетворительными, но въ виду малолѣтства школы (21 душа) можно было ожидать большихъ успѣховъ. Ученики Екатерино-Михайловской школы грамоты, существующей третій годъ, читали и отвѣчали удовлетворительно.

Церковно-приходская школа на Марганцевыхъ копяхъ Шолоховскаго прихода. По успѣхамъ—школа выдающаяся. По славянски ученики читали блестяще, по русски—очень хорошо. Хорошо прочитали тропарь храмоваго праздника (Архистратига Михаила), отвѣчали изъ свящ. исторіи о предсказаніяхъ чрезъ ангеловъ, перечислили притчи Господа Іисуса Христа. Молитвы и заповѣди читали прекрасно.

Шолоховская церковно-приходская и школа грамоты были собраны въ зданіи церковно-приходской школы. По славянски ученики церковно-приходской школы читали такъ хорошо, что лучше и требовать нельзя: читали бѣгло и совершенно свободно, какъ всякій образованный человѣкъ по русски. По русски читали тоже очень хорошо. Хорошо читали и ученики школы грамоты. Правильно прочитали тропарь храмоваго праздника (Іоанна Богослова), дали отвѣтъ, кто былъ братъ Іоанна Богослова, чей братъ былъ Андрей Первозванный и др. Владыка хвалилъ школу, дѣтей убѣждалъ нелѣпно учиться. Благословляя, при выходѣ, жену учителя, совѣтовалъ ей помогать мужу.

Александровская церковно-приходская въ деревнѣ Шолоховскаго прихода школа осмотрѣна по дорогѣ изъ Шолохова. Читали по славянски и по русски сравнительно хорошо, но слабѣ учениковъ Шолоховской и Марганцевской школѣ. Изъ священной исторіи не на всѣ вопросы отвѣчали, не отвѣтили на вопросъ о судь-

яхъ, кто ввелъ евреевъ въ Египеть, почему Моисей и Ааронъ не вошли въ землю обѣтованную и др.

Перевизско-Хуторская церковно-приходская школа въ деревнѣ Покровскаго прихода. Осмотрѣна Владыкой по дорогѣ въ Покровское. Въ виду того, что предшественникъ настоящаго учителя сильно запустилъ школу, чтеніе старшихъ учениковъ по славянски и русски оставляетъ желать большаго, лучше другихъ читалъ мальчикъ, переведенный изъ другой школы (Мишурино-Рогской, Верхнедн. у.). Изъ священной исторіи ученики давали полные и подробные отвѣты, гораздо полнѣе, чѣмъ положено по программѣ. Хорошо рассказывали о рожденіи Моисея, воспитаніи его, удаленіи отъ двора Фараона, поселеніи у Иофора и проч.

Село Покровское. Ученики церковно-приходской школы и земской, влѣдствіе поздняго времени, были подвергнуты Его Преосвященствомъ испытанію въ церкви. Сначала отвѣчали ученики земской школы: читали по славянски и по русски и давали отвѣты на нѣкоторые вопросы изъ священной исторіи. Затѣмъ ученики церковно-приходской школы читали по славянски и по русски и обнаружили достаточный навыкъ и правильность въ чтеніи. Хорошо отвѣчали исторію Благовѣщенія и тропарь, Введенія и тропарь, храмоваго праздника и тропарь (Покровъ Пресвятыя Богородицы), при чемъ исторію храмоваго праздника отвѣчали очень подробно.

16-го октября. Сулицко-Лиманское. Въ селѣ этомъ церковной школы нѣтъ, ученики же земской школы были въ церкви, читали по славянски изъ евангелія и по русски текстъ евангельскій. Изъ Закона Божія отвѣчали символъ вѣры, заповѣди и изъ свящ. исторіи.

Лашинка. Ученики двухъ земскихъ школъ были въ церкви, здѣсь же Его Преосвященство испытывалъ ихъ въ чтеніи славянскомъ и русскомъ и въ знаніи священной исторіи. Ученики церковно-приходской школы подверглись испытанію въ зданіи школы. Ученики старшей группы вполне хорошо читали изъ евангелія о рожденіи Господа, затѣмъ рассказывали исторію нѣкоторыхъ другихъ праздниковъ, знали и тропари. По русски читали „Два мужика“ и „Осель и Соловей“, читали хорошо и довольно выразительно и рассказывали прочитанное. Владыка совѣтовалъ подобныя произведенія читать въ лицахъ. Второгодниکی хорошо произносили символъ вѣры и заповѣди, первогодные—молитвы, при чемъ одна дѣвочка, прочитавъ Богородицу, заявила, что ее научила мать.

Продолженіе слѣдуетъ.

Извѣстія и замѣтки.

Іерархія Всероссійской Церкви къ началу XX в.

По поводу наступленія XX вѣка въ «Прав. Вѣст.» сообщаются слѣдующія свѣдѣнія относительно іерархіи Всероссійской церкви.— Сто лѣтъ тому назадъ, въ 1800 г., т. е. наканунѣ XIX стол., въ предѣлахъ Россіи было 36 епархій, которыя продолжали существовать и въ XIX вѣкѣ. Къ началу XX столѣтія число епархій русской церкви возросло до 67. Такое увеличеніе произошло отъ присоединенія къ Россіи въ самомъ началѣ XIX вѣка: Грузіи (въ 1801 г.), Имеретіи (въ 1804 г.), Мингрелии (въ 1804 г.) и Абхазіи (въ 1810 г.), съ довольно большимъ количествомъ епархій, которыя составили грузинскій экзархатъ, учрежденный въ 1811 году и распадающійся на четыре епархіи—карталинскую съ двумя викариатствами (горійскимъ и алавердскимъ), имеретинскую, гурійско-мингрельскую и сухумскую, открытую въ 1885 г. вмѣсто древней епархіи абхазской. Затѣмъ число епархій въ минувшемъ вѣкѣ увеличилось отъ возвращенія уніатовъ въ лоно Православія; такимъ образомъ возникли епархіи—литовская и полоцкая. Но особенно велико число епархій, вновь открытыхъ въ теченіе XIX вѣка. Эти епархіи въ хронологическомъ порядкѣ ихъ открытія слѣдующія: кишиневская, учрежденная въ 1813 г.; саратовская и олонеккая, открытыя въ 1820 г.; донская—1829 г.; симбирская—въ 1832 г.; томская—въ 1834 г.; херсонская—въ 1837 г.; варшавская и новогеоргіевская, переименованная съ 7-го мая 1875 г. въ холмско-варшавскую, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства волынской епархіи (учреждено въ 1834 г.)—въ 1840 году; камчатская, учрежденная въ 1840 г., а въ 1899 г. раздѣленная на двѣ—благовѣщенскую и владивостокскую; ставропольская, первоначально кавказская, открытая въ 1842 г.; рижская, преобразованная въ самостоятельную изъ викариатства псковской епархіи (учреждено въ 1846 г.) въ 1850 г.; самарская, открытая въ 1850 г.; уфимская, выдѣленная изъ оренбургской въ 1859 г. (епископская кафедра существовала въ Уфѣ со времени открытія въ 1799 году оренбургско-уфимской епархіи); таврическая, учрежденная въ 1859 г.; енисейская—въ 1861 г.; якутская, обращенная въ самостоятельную изъ викариатства камчатской епархіи (учреждено въ 1858 г.) въ 1869 г.; алеутская (кафедра въ Америкѣ, въ С.-Франциско), образованная изъ викариатства той же камчатской епархіи въ 1870 г.; туркестанская, от-

крытая въ 1871 году; владикавказская—въ 1875 г., сначала какъ епархія грузинскаго экзархата, а съ 1885 г.—самостоятельная; екатеринбургская, обращенная въ самостоятельную изъ викариатства (открыто въ 1833 г.) пермской епархii въ 1855 году, финляндская, учрежденная въ 1892 году; забайкальская—въ 1894 году; омская—въ 1895 году и гродненская—въ 1899 году.—Епархii новгородская и с.-петербургская, почти въ теченiе цѣлаго XIX столѣтiя находившiяся подъ властiю одного iерарха, очень недавно, по смерти митрополита Исидора († 7-го сентября 1892 г.) получили отдѣльныхъ архипастырей. Существующими нынѣ 67-ю епархiями всероссiйской церкви управляютъ: 3 митрополита—с.-петербургскiй, кievскiй и московскiй, 14 архiепископовъ, изъ нихъ одинъ со званiемъ экзарха Грузiи, и 50 епископовъ. Въ митрополиты и экзархъ Грузiи состоятъ членами Святѣйшаго Синода; кромѣ ихъ въ Св. Синодѣ присутствуютъ Маркеллъ, бывшiй епископъ полоцкiй, и преосвященные, вызываемые для этой цѣли изъ епархiй. Изъ 67 епархiй въ 33 находятся викариатства. По времени открытiя всѣ викариатства относятся къ XIX вѣку, кромѣ двухъ—дмитровскаго въ московской епархiи и чигиринскаго—въ кievской, открытыхъ въ самомъ концѣ XVIII вѣка (первое—въ 1788 г., а второе—въ 1799 г.). Въ трехъ епархiяхъ митрополитовъ по три викариатства, причемъ одинъ изъ викарiевъ у каждаго митрополита состоитъ ректоромъ духовной академiи: въ С.-Петербургской—епископъ ябургскiй Борисъ, въ Московской—епископъ волоколамскiй Арсенiй и въ кievской—епископъ чигиринскiй Димитрiй. Въ пяти епархiяхъ—волинской, херсонской, казанской, вятской и грузинской (карталинской)—по два викариатства, причемъ одинъ изъ викарiевъ казанской епархiи состоитъ ректоромъ казанской духовной академiи (преосвященный Алексiй). Въ 25 епархiяхъ по одному викариатству. Всего викариатствъ въ 33 епархiяхъ—44. Два викариатства—великоустюжское въ вологодской епархiи и сарапульское въ вятской—считаются полусамостоятельными. Викариатство рижской епархiи—ревельское—существуетъ номинально: епископъ ревельскiй, преосвященный Николай, состоитъ начальникомъ японской духовной миссiи и имѣетъ въ Японiи постоянное пребыванiе. Четыре викариатства остаются незамѣщенными: козловское въ тамбовской епархiи, учрежденное въ декабрѣ 1868 года, вакантно со дня смерти единственнаго епископа козловскаго Иоаннiкiя, скончавшагося 25-го октября 1869 г.; березовское въ тобольской епархiи, учрежденное въ февралѣ 1871 г., не замѣщается съ 25-го марта 1874 года, когда единственный епи-

скопъ березовскій Ефремъ былъ назначенъ епископомъ тобольскимъ; каширское викаріатство тульской епархіи, учрежденное въ маѣ 1893 года, имѣло двухъ викаріевъ—преосвященнаго Арсенія, 18-го декабря 1893 года назначеннаго епископомъ кирилловскимъ, викаріемъ новгородской епархіи, и преосвященнаго Михаила, который и не былъ въ Тулѣ, а проживалъ въ Крыму, въ качествѣ помощника преосвященному таврическому Мартиніану, а потомъ сдѣлался его дѣйствительнымъ преемникомъ. Вольское викаріатство саратовской епархіи, учрежденное—въ декабрѣ 1849 года, было закрыто 31-го декабря 1850 года и вновь открыто въ январѣ 1898 года. Такимъ образомъ всѣхъ викарныхъ епископовъ въ настоящее время 40. На покоѣ пребываютъ: одинъ архіепископъ Неофитъ, бывшій кишиневскій, и 9 епископовъ—8 бывшихъ епархіальныхъ и одинъ бывшій викарій—тверской епархіи преосвященный Павелъ. Старѣйшими по времени хиротоніи являются слѣдующіе іерархи: архіепископъ ярославскій Іонаѳанъ—хиротонисанъ 4-го сентября 1866 года, митрополитъ кievскій Θεогностъ—22 января 1867 года, Іоаннъ епископъ аксайскій, викарій донской епархіи—5-го іюля 1870 года, Веніаминъ, епископъ кинешемскій, викарій костромской епархіи—30-го іюля 1872 г., Наѳанаилъ, бывшій епископъ архангельскій—хиротонисанъ 15 августа 1872 г. По образованію почти всѣ іерархи русской церкви—воспитанники духовныхъ школъ и преимущественно духовныхъ академій. Именно въ академіяхъ получили образованіе 103 изъ русскихъ архипастырей. Изъ нихъ четверо имѣютъ степень доктора богословія: Антоній—митрополитъ с.-петербургскій, Сергій—архіепископъ владимірскій Виссаріонъ—епископъ костромскій, и Сильвестръ—епископъ каневскій, первый викарій кievской епархіи. Степень магистра имѣютъ 39 іерарховъ: 24 епархіальныхъ, 12 викаріевъ и 3 пребывающихъ на покоѣ; степень кандидата богословія—58, изъ нихъ 29 епархіальныхъ преосвященныхъ, 24—викарныхъ и 5—пребывающихъ на покоѣ. Среди російскихъ іерарховъ воспитанниковъ с.-петербургской духовной академіи—34, московской духовной академіи—25, кievской—29 и казанской 15. Изъ воспитанниковъ семинарій—7 іерарховъ. Іерархи, получившіе образованіе въ свѣтскихъ школахъ: Флавіанъ, экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій, и Сергій епископъ бійскій, викарій томской епархіи,—изъ московскаго университета; Маркеллъ, бывшій епископъ полоцкій, окончилъ курсъ ученія въ университетахъ вѣнскомъ и львовскомъ; Ювеналій, архіепископъ литовскій, окончилъ курсъ въ артиллерійской академіи; Арсеній, епископъ сухумскій,—окон-

чить курсъ ученія въ горигорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ. Слѣдующіе іерархи до образованія въ духовной академіи прошли свѣтскую школу: преосвященный Петръ, епископъ смоленскій, поступилъ въ московскую духовную академію изъ кандидатовъ московскаго университета; Анастасій, епископъ балахнинскій, викарій нижегородской епархіи, до академіи учился въ с.-петербургскомъ земледѣльческомъ училищѣ; преосвященные: Антоній, епископъ уфимскій, Антоній, епископъ тобольскій, Питиримъ, епископъ тульскій, Михаилъ, епископъ ковенскій, викарій литовской епархіи, Серафимъ, епископъ острожскій, викарій волынской епархіи, и Сергій, епископъ уманскій, викарій кievской епархіи, поступили въ духовныя заведенія изъ гимназій. Изъ 67 существующихъ нынѣ епархій въ 57 находятся семинаріи, по одной въ епархіи, кромѣ епархіи московской имѣющей двѣ семинаріи—московскую и виоанскую. Всѣхъ семинарій—58. Для епархій грузинскаго экзархата существуютъ двѣ семинаріи—тифлисская и кутаисская. Духовныхъ училищъ въ епархіяхъ—185, вмѣстѣ съ бійскимъ катихизаторскимъ училищемъ томской епархіи. Число ихъ въ разныхъ епархіяхъ различно; самое большое число духовныхъ училищъ, именно 7, имѣютъ епархіи: московская, новгородская, рязанская и тверская; 6 училищъ—въ вятской епархіи; 5 училищъ находятся въ епархіяхъ: владимірской, вологодской, кievской, костромской, курской и саратовской; прочія епархіи имѣютъ отъ 4 до 1 училищъ. Въ двухъ епархіяхъ, благовѣщенской и якутской, единственное училище соединено съ семинаріей; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нѣтъ не только семинарій, но даже и училищъ, напр., во владивостокской, туркестанской и другихъ.

Хроника епархіальной жизни.

1—2 февраля, праздникъ Срѣтенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго и ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Андрея. За литургіей рукоположенъ во діакона дѣйствительный студентъ Московской духовной Академіи Іоаннъ Ѳедоровъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 4 февраля, воскресеніе. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ Сергія и Андрея. За литургіей рукоположенъ во іерея—діаконъ Іоаннъ Ѳедоровъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1901 годъ

на первую въ Россіи общедоступную газету съ рисунками и картинами

„Русское Чтеніе”.

Выходитъ два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ.

Настоящая газета является первымъ опытомъ дать всякому грамотному человѣку постоянное и интересное чтеніе и постоянныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ, совершающихся какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ чужихъ земляхъ. Въ ней простымъ, понятнымъ и правильнымъ языкомъ будутъ сообщаться извѣстія обо всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, а также о всѣхъ выдающихся правительственныхъ распоряженіяхъ. При этомъ будетъ обращено особое вниманіе на тѣ событія и правительственныя распоряженія, которыя близко касаются быта сельскаго, фабрично-заводскаго и мѣщанскаго населенія, равно какъ сельскаго духовенства; этимъ вопросамъ будетъ удѣляться наибольшее мѣсто въ газетѣ. Такое же вниманіе будетъ удѣлено и всему, что касается быта нашего войска, столь близкаго всему населенію Россіи. Въ отдѣлѣ: «По хозяйству» читатели найдутъ полезныя свѣдѣнія, касающіяся сельскаго хозяйства и домашняго обихода. Отдѣлѣ: «Поученія, бесѣды, повѣсти, рассказы и проч.» имѣетъ цѣлю дать по возможности живое и интересное чтеніе. Въ этихъ статьяхъ читатель найдетъ отвѣты на тѣ вопросы, которые близко интересуютъ каждаго христіанина и гражданина государства, а также описанія минувшихъ событій, явленій природы, странъ, народовъ и т. п. Въ большинствѣ случаевъ эти статьи будутъ приурочены къ текущимъ событіямъ и такимъ образомъ, послужать къ разъясненію ихъ для читателя.

Условія подписки:

За годъ съ доставкой и пересылкой	2 р. 50 к.
За полгода	1 » 50 »
За 3 мѣсяца	— » 75 »
Цѣна отдѣльнаго номера	— » 3 »

Требованія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ контору редакціи: Надеждинская, 19.

Издатели: С. Н. Колачевскій.
Д. Н. Дубенскій.

Редакторъ: Д. Н. Дубенскій.

КАВКАЗСКІЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ:

Пятигорскъ (*сѣрныя*), Ессентуки (*щелочныя*) Желѣзноводскъ (*жельзистыя*), Кисловодскъ (*углекислыя*), какъ для употребленія внутрь, такъ и для ваннъ. Кромѣ того на всѣхъ группахъ гидропатическія заведенія, минеральныя грязи, кумысъ, кефиръ, леченіе массажемъ, углекислымъ газомъ Нарзана. Горныя климатическія станціи въ Кисловодскѣ и Желѣзноводскѣ. Успѣшно вылечиваются: ревматизмъ, сифилисъ и его послѣдствія, заболѣванія нервной системы, катары желудка, кишекъ, почекъ, мочеполовыхъ путей, ожиреніе, малокровіе, женскія болѣзни и пр. Есть казенная консультація врачей, а вольнопрактикующихъ пріѣзжаетъ болѣе 200 человекъ. Ежедневно по два раза въ пяти мѣстахъ музыка; опера; драматическій театръ и другія развлеченія. Въ 1900 году пріѣзжало больныхъ и туристовъ до 27,000 человекъ. Большой экспортъ водъ (въ 1900 году продано на 150 тысячъ руб.). Сезонъ въ Пятигорскѣ 1-го мая—15-е сентября, въ Ессентукахъ 15-го мая—1-е сентября, въ Желѣзноводскѣ 20-го мая—1-го сентября, въ Кисловодскѣ 1-го іюня—1-го октября.

Иллюстрированный путеводитель высылается за пять семикопѣчныхъ марокъ изъ канцеляріи Директора (г. Пятигорскъ). *Безплатное леченіе малосостоятельнымъ больнымъ предоставляется въ началъ и конць сезона.*

Директоръ водъ *Вл. Хвоцинскій.*

В Ы Ш Л А

Январская книжка педагогическаго журнала

Народное Образование

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Содержаніе: С.-Петербургъ, 1-го января 1901 года. *В. Ш.* Устройство начальныхъ школъ для дѣвочекъ. I—II. *И. Самойловича.* Начальныя школы во Франціи. I. Краткій историческій очеркъ. II. *Лутнова.* Полезное для школъ учрежденіе. II. II. Книжное и журнальное обозрѣніе: Школьное хозяйство. *Н. В.* Какъ обучаютъ дѣтей въ Голландіи. Забѣтки о школьныхъ дѣлахъ. *Я.* Извѣстія, сообщенія и забѣтки. Изъ учебной практики. Грифель, карандашъ и перо при обученіи письму. Учит. *Ал. Люб—ова.* Наглядное пособіе при изученіи нумераціи. Учит. *Н. Реморова.* Полезныя свѣдѣнія. Бесѣды изъ области міровѣдѣнія. VII. Воздухъ. *Якова Ковальскаго.* **Листки для школьнаго чтенія:** 1) О святомъ Евангеліи (Стр. 1—4).—Прот. *И. Наумовича.* 2) Наша земля, и кто на ней жилъ до начала Русскаго государства. (Стр. 1—8). Съ 3-мя рисунками.—*Д. Т.* 3) Разселеніе, бытъ и нравы восточныхъ славянъ. (Стр. 1—8).—*Д. Т.* 4) Китай и китайцы. (Стр. 1—8). Съ 7-ю рисунками.—*Я. Р.* .

Подписка на 1901 годъ принимается въ конторѣ журнала, С.-Петербургъ, Кабинетная 13. Подписная цѣна **ТРИ РУБЛЯ** за годъ, для всѣхъ подписчиковъ.

Экземпляры журнала за прежніе (1896—1900) продаются въ книжномъ складѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетная 13).

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ Братства Св. Владиміра

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ)

ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия въ картинахъ знаменитаго художника Густава Дорэ. Новое изданіе. Ц. 3 р.

Кедровъ. Пути Промысла Божія въ событіяхъ недавняго прошлаго. Сборникъ назидательныхъ разсказовъ для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Ц. 50 к.

Новгородскій. Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей. Книга весьма полезная для бесѣдъ съ народомъ. Ц. 1 р. 10 к., новое улучшенное изданіе.

Оболенскій. Критическій разборъ вѣроученія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ. Книга удостоена премии Митрополита Макарія и составляетъ необходимое руководство для бесѣдъ съ сектантами.

Получены голоса II т. Церковнопѣвческаго сборника. Ц. 2 р.

Получены проповѣди и поученія: Архангельскаго, Богородицкаго, Бухарева, Бѣлоросова, Виноградова, Князева, Левашева, Маврицкаго, Нордова, Покровскаго, Русанова, Смирнова, Стратилатова, Путятина, Дьяченко и др.

Поученія на разные случаи. Цѣна 2 р. 50 к.

Служебники и требники самага малаго формата, карманные. Цѣна 80 и 60 к.

Творенія Оригена ч. I.—О началахъ. Цѣна 3 р.

Пономаревъ.—Догматическія основы аскетизма. Ц. 1 р. 25 к.

Мироносицкій.—Аѳинагоръ. Цѣна 1 р. 50 к.

Молчановъ.—Кипріанъ Карѳагенскій. Цѣна 1 р. 50 к.

Лопатинъ.—Ученіе св. Аѳанасія. Цѣна 2 р.

Архангельскій.—Мухамедданская космогонія. Цѣна 1 р. 25 к.

Терновскій.—Библейская Географія. Цѣна 1 р. 50 к.

Его-же.—Библейская Археологія. Цѣна 50 к.

Протопоновъ.—Библейскіе факты. Цѣна 1 р.

Источниковъ.—Религія Зороастра. Цѣна 2 р. 25 к.

◀ Г.г. иногородніе заказчики, высылающіе при выпискѣ книгъ согласно объявленія склада номинальную стоимость ихъ, отпускаютъ изъ вида пересылочные расходы, а потому складъ покорнѣе проситъ при высылкѣ денегъ за книги впередъ прилагать на пересылку оныхъ приблизительно около 20 коп. на рубль.

Книжный складъ и контора типографіи открыты по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 11 ч. до половины второго.

ВРАЧЬ-ГОМЕОПАТЬ.

ПРИЕМЪ БОЛЬНЫХЪ

ПРИ ГОМЕОПАТИЧЕСКОЙ АПТЕКѢ

ОТЪ 10—12 и 5—7 ЧАС. ЕЖЕДНЕВНО.

Екатеринославъ, Садовая ул., д. Файнберга.

36—10

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

При этомъ № прилагается преісъ-курантъ главнаго склада для Россіи Фрейданкъ и Кулеманъ въ Одессѣ.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*.
Семинаріи: { и *Михаилъ Брумбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово. 2) О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Обзорніе начальныхъ народныхъ школъ Его Пресвященствомъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія и 8) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 9 февраля 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тауентовъ*.

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.

о. Аванасенко.—Ты, Евсюковъ, вижу я, не имѣешь совершенно никакого представленія о вселенскихъ соборахъ, а еще дерзаешь судить и поносить ихъ. Соборы бывали не потому, что, какъ ты говоришь, истинная церковь потерялась и ее искали, а собирались по причинѣ появленія какого либо ложнаго ученія, напримѣръ, послучаю появленія ереси Арія, Несторія и др. Церковь не можетъ потеряться, ибо она есть столпъ и утверженіе истины и будетъ до скончанія вѣка и врата ада не одолѣютъ ее.

Здѣсь, далѣе, было довольно обстоятельно выяснено время, мѣсто и причины созыва вселенскихъ соборовъ и секретантъ Евсюковъ разъясненіемъ, повидимому, удовлетворился. Подумавай не много, онъ снова началъ возражать.

Сект. Евсюковъ.—Какъ-же вы говорите, что у васъ пастыри законны; а посмотрите, что они таковы, каковы должны быть по писанію?

о. Аванасенко.—Мы о качествахъ не говоримъ и повтворю тебѣ, что ты силы писанія не разумѣешь, хотя и берешься учить ему другихъ. Открой 2-е посланіе къ Коринѳянамъ, читай 12 главу съ 9 стиха, и ты тамъ увидишь, что сила Божія совершается и въ немощи, а посему не берись судить, да не судимъ будешь самъ. Сознайся лучше откровенно, что у васъ пастыри пезаконные и, слѣдовательно, община ваша, церковь ваша не истинная, а потому и пребывающіе въ ней (общинѣ), какъ внѣ истинной православной церкви, спасенія не найдутъ.

Сект. Литовченко.—А для чего соборы были, скажите?...

о. Аванасенко.—Объ этомъ Евсюковъ спрашивалъ, и мы уже давно покончили съ этимъ вопросомъ. Чѣмъ же ты занятъ былъ въ это время? Такъ то ты, Литовченко, внимательно относишься къ слову Божію?!... Нечего сказать... Но я все-таки, Евсюковъ, возвращаюсь къ прежнему вопросу относительно вашихъ пастырей: неужели ты не отвѣтишь намъ? Ты все какъ то увертываешься и отвѣта прямого не даешь,

а вѣдь слово-то Божіе говоритъ ясно, чтобы мы готовы всегда были дать отвѣтъ каждому вопрошающему насъ. Ты же, братъ, лукавишь, а посему и согрѣшаешь.

Сект. Евсюковъ.—Какъ угодно тамъ говорите, а я вовсе не согрѣшаю и грѣха во мнѣ давно нѣтъ...

о. Аванасенко.—Какой ты самохваль, неужели ты это говоришь правду, развѣ грѣха нѣтъ у тебя?

Сект. Евсюковъ.—Я вамъ и раньше говорилъ и мнѣ странно, что вы переспрашиваете меня объ этомъ; я развѣ навсегда освященъ Иисусомъ Христомъ, я святой, а потому и грѣха ни котораго не имѣю....

о. Аванасенко.—Скажу тебѣ на это прямо отъ Слова Божія, что ты обманываешь самого себя и истины въ тебѣ нѣтъ (1 Иоан. 1 гл. 8 ст.).

Одинъ изъ православныхъ.—Слушай сюда, Евсюкъ, у тебе, братъ, «не таки въязы», чтобы ты былъ святой...

Эта фраза окончательно обезкуражила штундиста Евсюка, никакъ не ожидавшаго такого для себя скандала; онъ растерялся, краснѣлъ и съ видимымъ гнѣвомъ смотрѣлъ на православныхъ, злобно замѣтивъ имъ: «не ваше дѣло тутъ разсуждать»...

Нѣсколько голосовъ православныхъ.—Какъ не наше, ты нашихъ дѣтей совращаешь, до нѣмецкой вѣры хочешь вернуть... Какъ вотъ батюшка говорилъ сейчасъ, вы какъ волки хищные, позакутками ходите, и такъ оно и есть. Намъ жалко нашихъ дѣтей, а ты кажешь «не ваше дѣло»; смотри, братъ, чтобы мы тебѣ не задали дѣла... Сектантъ Евсюковъ оробѣлъ, побѣдлѣлъ и весь дрожалъ, очевидно чувствовалъ за собою грѣхъ...

Дабы успокоить слушателей, о. предсѣдатель обратился ко всѣмъ съ словомъ, въ которомъ просилъ всѣхъ присутствующихъ смягчить сердца свои и поуспокоиться; послѣ чего, дѣйствительно, водворилась тишина... Сектантъ Литовченко, все время дремавшій, въ сей самый моментъ, какъ

видно, съ большимъ чувствомъ предался дремотѣ и упустилъ изъ рукъ свое евангеліе. Это обстоятельство невольно обратило на себя вниманіе всѣхъ присутствовавшихъ.

о. Аванасенко.—Ну вотъ видишь, Литовченко, не правду-ли говорилъ тебѣ, что ты небрежешь о словѣ Божіемъ?! А обижаешься на меня; грѣхъ тебѣ предъ Богомъ, такъ невнимательно относящемуся къ Святому Писанію, стыдно, пожалуй, и безсовѣстно передъ людьми.

Видите, православные какое у сихъ отступниковъ отъ православной церкви благочестіе и какая прямота?!... Сколько ни допрашивали, а прямого отвѣта всетаки не добились. Что же послѣ сего сказать о вѣрѣ вашей или лучше о церкви вашей, гг. штундисты, когда у васъ нѣтъ никакихъ признаковъ истинности ея?!... А вы сами знаете, что только въ истинной церкви каждый можетъ найти спасеніе, а внѣ ея—никто. Что еще возразите?...

Сектанты молчали и больше не пытались возразить.

Послѣ сего *о.* предсѣдатель обратился ко всѣмъ присутствующимъ съ заключительнымъ словомъ, въ которомъ выяснилъ, что истинная церковь Христова есть отъ Бога установленное общество людей, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божіимъ, священноначаліемъ, или іерархіею и таинствами. Въ эту церковь Самъ Спаситель избралъ сначала 12 апостоловъ, а потомъ 70; послалъ ихъ на проповѣдь для спасенія другихъ; всякій пастырь—священникъ, какъ посланникъ Божій, въ нашей истинной православной церкви обязанъ вразумлять, наставлять ученіемъ Христовымъ и вести другихъ ко спасенію, врачуя больныхъ св. таинствами, дарованными свыше церкви; а пасомые должны пользоваться всѣми получаемыми чрезъ пастырей дарами благодати Божіей, слушаться и повиноваться своимъ духовнымъ пастырямъ.

Помолимся Господу, Благодателю нашему, да укрѣпитъ Онъ, Всещедрый Владыко, насъ въ православіи, а сердца и

умы отступившихъ братій—штундистовъ— да обратитъ къ слову истины нашей чадолюбивой матери св. церкви.

Послѣ сего пропѣта была всеми присутствующими молитва Господня и Достойно есть.

Бесѣда о внѣшнихъ молитвенныхъ знакахъ, сопровождающихъ молитву православнаго христіанина ¹⁾.

Предпославъ опредѣленіе молитвы, какъ бесѣды съ Богомъ, въ которой человекъ выражаетъ свои благоговѣйныя чувствованія къ Нему; раздѣливъ молитву на внутреннюю (умомъ и сердцемъ) и внѣшнюю, выражающуюся въ словахъ и сопровождающуюся внѣшними молитвенными знаками; показавъ законность и естественность молитвы внѣшней на основаніи устройства человѣческой природы, по которому внутреннія движенія души, а, слѣдовательно, и религіозныя чувствованія выражаются въ тѣлѣ, во внѣшнихъ дѣйствіяхъ, и на основаніи тѣснаго соединенія души и тѣла въ человекѣ, въ силу чего послѣдній долженъ прославлять Бога и духомъ, и тѣломъ (1 Кор. 6, 20); замѣтивъ, что таковъ именно и былъ издревле обычай въ церкви, какъ свидѣтельствуемъ о томъ и писаніе, и христіанская практика;—о. Лиховицкій объявилъ предметъ бесѣды: о внѣшнихъ молитвенныхъ знакахъ, сопровождающихъ молитву православнаго христіанина.

Православные христіане изстари имѣютъ обычай сопровождать молитву; а) обращеніемъ на востокъ, б) осѣненіемъ себя крестнымъ знаменемъ, в) воздѣяніемъ рукъ къ небу, г) наклоненіемъ главы и тѣла, д) паденіемъ ницъ или поклонами и е) колѣнопреклоненіемъ. Сектанты относительно большинства изъ этихъ молитвенныхъ дѣйствій не указываютъ основаній, ограничиваясь безусловнымъ отрицаніемъ ихъ и только въ опроверженіе крестнаго знаменія приводятъ кое-

¹⁾ Предложена членомъ Ростовскаго на Дону миссіонерскаго комитета священникомъ А. Лиховицкимъ 12 ноября 1900 года.

какія основанія; соотвѣтственно этому, о. Лиховицкимъ изложено, главнымъ образомъ, положительное ученіе св. церкви по данному вопросу (само собою обличающее заблужденіе сектантовъ) и изобличены особенно возраженія сектантовъ противъ крестнаго знаменія.

Обращеніе христіанъ въ молитвѣ на востокъ есть обращеніе ихъ ко Христу, ибо на востокѣ, гдѣ восходитъ солнце, возсіяло Солнце правды, родился, жилъ, училъ, страдалъ, умеръ, воскресъ и вознесся на небо Господь нашъ І. Христосъ. Кромѣ того, на востокѣ былъ рай—первоначальное жилище нашихъ прародителей, потерянное ими вслѣдствіе грѣха. А посему, обращаясь къ востоку, мы просимъ Христа—Искупителя снова даровать намъ рай небесный. Это мнѣніе св. оо. церкви Климента Александрійскаго, Аоанасія и Василія Великихъ.

Крестное знаменіе—самый общеупотребительный молитвенный знакъ. Въ этомъ отношеніи обычай крестнаго знаменія у христіанъ аналогиченъ съ еврейскимъ ветхозавѣтнымъ обычаемъ, описаннымъ во Второз. 6, 4—9. О. Лиховицкимъ указано правильное изображеніе крестнаго знаменія и изъяснено значеніе его. Оно есть «знаменіе для вѣрныхъ» (Кир. Іер. огл. поуч. 13, 36), т. е. знакъ вѣры во св. Троицу и Богочеловѣка—Христа; оно освящаетъ нашъ умъ и мысли, сердце и желанія и все поведеніе христіанское; оно есть знаменіе искупленія и примиренія нашего съ Богомъ (Колос. 1, 20), побѣды надъ діаволомъ— («страхъ для злыхъ духовъ» — Кир. Іер. огл. поуч. 13, 36), спасенія, общей свободы и милосердія Владыки нашего, силы и власти Христа, по свидѣтельству Іоанна Златоуста и Іустина мученика.

Основаніе для крестнаго знаменія находится въ св. писаніи Новаго Завѣта въ посланіи ап. Павла къ Евреямъ (13, 12—15) и въ Апокалипсисѣ св. Іоанна Богослова (7, 2—3; 9, 4). Въ первомъ мѣстѣ подъ ношеніемъ «поруганія» Христа на себѣ, а во второмъ—подъ «печатью Бога живаго

на челѣ» нужно разумѣть осяненіе крестнымъ знаменіемъ. О совершеніи крестнаго знаменія говоритъ единогласно христіанская древность. Приведены свидѣтельства св. Климента Римскаго—II-го вѣка, Тертуліана III-го вѣка, свв. Василія Великаго и I. Златоустаго—IV-го вѣка.

Не смотря на ясныя указанія относительно крестнаго знаменія и св. писанія Новаго Завѣта, и апостольской и вообще христіанской древности, сектанты отрицають этотъ молитвенный знакъ. Они указываютъ слѣдующія основанія изъ св. писанія: а) Ис. 44, 20; б) Дѣян. 17, 24—25; в) Евр. 6, 6; г) Апок. 13, 16—17 и д) Апок. 14, 9—10. Прочитаны эти мѣста и указано правильное пониманіе ихъ. Въ 1-мъ мѣстѣ подь «обманомъ въ правой рукѣ» сектанты разумѣють крестное знаменіе и самое мѣсто изъясняютъ въ смыслѣ запрещенія его. «Но вообще нужно сказать,—говорилъ о. Лиховицкій,—что странно искать запрещенія крестнаго знаменія въ св. писаніи Ветхаго Завѣта, какъ странно было бы искать въ немъ и прямыхъ указаній на него; странно потому, что крестнаго знаменія въ Ветхомъ Завѣтѣ не было. Можно, пожалуй, находить въ Ветхомъ Завѣтѣ обычай аналогичные, сходные по своей общераспространенности, смыслу и значенію съ новозавѣтнымъ крестнымъ знаменіемъ, какъ и сдѣлали мы это выше; но искать прямыхъ указаній или запрещеній того, чего не было, это, повторяемъ, неосновательно». Затѣмъ, прочитанное мѣсто изъ книги пр. Исаи изъяснено въ смыслѣ предупрежденія евреевъ отъ идолопоклонства, подражанія плотнику, сдѣлавшему деревяннаго идола и въ заблужденіи не сознающему, что «въ правой рукѣ» его «обманъ».

Во 2-мъ мѣстѣ, заимствованномъ изъ знаменитой рѣчи св. ап. Павла въ Аѳинскомъ Ареопагѣ, сектанты вмѣсто—«служенія» рукъ человѣческихъ читають—«сложенія» рукъ человѣческихъ и все выраженіе изъясняютъ въ смыслѣ отверженія ап. Павломъ крестнаго знаменія. Показана преступ-

ность искаженія Слова Божія, дѣлаемаго сектантами и выяснено, что «служеніе рукъ человѣческихъ» не «требуется», по мысли св. апостола, Богомъ и неудобно Ему только тогда, когда съ нимъ соединяется мысль объ оказаніи какой либо услуги Богу, яко-бы въ чемъ нуждающемуся. «Служеніе» же рукъ, какъ выраженіе добраго, благочестиваго настроенія человѣка, желающаго спасти свою душу, исполнѣ угодно Богу. А таково и есть крестное знаменіе, въ которомъ чрезъ «служеніе» рукъ мы нисколько не думаемъ дѣлать услуги Богу, а, наоборотъ, силу Божию стараемся приблизить къ себѣ (1 Кор. 1, 17. 23—24).

Приводя 3-е мѣсто, сектанты укоряють православныхъ въ томъ, что они, осѣняясь крестнымъ знаменіемъ, «распинають въ себѣ Сына Божія и ругаются Ему» (Евр. 6, 6). Но такое толкованіе даннаго мѣста совершенно несогласно съ текстомъ посланія апостола, а потому—и произвольно. Какъ видно изъ текста, здѣсь говорится объ отпадшихъ отъ церкви. Какъ же отпавшій отъ церкви распинаетъ Сына Божія? «Чтобы избавить людей отъ грѣховъ, І. Христосъ пострадалъ за нихъ, предалъ Себя на распятіе. Кто старается не грѣшить, тотъ усвоилъ себѣ плоды искупленія, совершеннаго І. Христомъ, тотъ, значить, старается быть достойнымъ великаго подвига Христова. Наоборотъ, кто не удерживается отъ грѣховъ и даже старается грѣшить, тотъ не желаетъ, значить, пользоваться заслугами І. Христа—Искупителя, тотъ какъ бы требуетъ вторичнаго распятія Сына Божія за него—грѣшника. Если же распинаетъ Христа въ нѣкоторомъ смыслѣ каждый, творящій вольное прегрѣшеніе, грѣшникъ, то не тѣмъ ли болѣе распинаетъ Его, ругается надъ Христомъ отпавшій отъ церкви, своимъ отпаденіемъ совершающій тягчайшій грѣхъ, грѣхъ настолько великій, что, по слову св. писанія, лучше ему было бы совсѣмъ не вступать въ церковь, чѣмъ, вступивъ, отпадать (2 Петр. 2, 20), грѣхъ настолько мерзостный, что отпаднаго отъ церкви св. Петръ сравниваетъ съ псомъ,

возвращающимся на свою блевотину и вымытою свиньею, идущею валяться въ грязи (2 Петр. 2, 20—22)! Вотъ смыслъ словъ св. Павла о распятіи отпадшими Сына Божія. Но къ православнымъ это не относится. Они чрезъ крестное знаменіе почитательно выражаютъ свою вѣру въ Распятаго и кланяются Ему, каковое воспоминаніе распятія и спасительно для нихъ.

Въ 4-мъ и 5-мъ мѣстахъ сектанты разумѣютъ крестное знаменіе подь «начертаніемъ», которое «звѣрь» положить на «правой рукѣ» или на «челѣ» своихъ приверженцевъ и, называя это «начертаніе» «печатью звѣря», «печатью антихриста», грозятъ осѣняющимся крестомъ тѣмъ, что они будутъ «пить вино ярости Божіей». Но подь «звѣремъ» въ данныхъ мѣстахъ разумѣется антихристъ, а подь «печатью» — изображеніе числа 666, которое будетъ отличительнымъ признакомъ послѣдователей антихриста; подь временами же, описанными здѣсь, разумѣются не настоящія времена, а послѣднія времена существованія міра. Между тѣмъ, крестное знаменіе употребляется уже 19-ть вѣковъ... Такъ несправедливо и послѣднее возраженіе сектантовъ противъ крестнаго знаменія.

На обычай воздѣянія рукъ къ небу во время молитвы указываетъ и Ветхій и Новый Заветы. Примѣры Моисея (Исх. 17, 11), ап. Павла (1 Тим. 2, 8). На него указываютъ Тортуллианъ, Минуцій Феликсъ, Астерій Амасійскій, Оригенъ и Климентъ Александрійскій. По мнѣнію первыхъ трехъ, воздѣяніе рукъ къ небу означаетъ крестъ Иисусовъ; по словамъ послѣднихъ двухъ, тотъ же обычай означаетъ возношеніе сердца къ Богу.

Наклоненіе главы и тѣла во время молитвы выражаетъ почтеніе, уваженіе къ Богу... Указаны свидѣтельства апостольскихъ постановленій и св. Иоанна Златоуста.

Величайшее благоговѣніе къ Богу, глубочайшее смиреніе предъ Нимъ, благодарность, раскаяніе, особенный жаръ молитвы выражаются въ поклонахъ вообще, въ частности — въ