

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января № 2. 1880 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 26 октяб. — 14 декабря 1879 г. — О книгѣ статскаго совѣтн. Мордвинова: «Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ.»

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25 октября 1879 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленную стат. совѣт. В. Мордвиновымъ книгу, подъ названіемъ: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“ (С.-Петербургъ 1875 г.) признаетъ возможнымъ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки дух. семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленной стат. совѣт. въ званіи камеръ-юнкера, Влад. Мордвиновымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“. (С.-Петербургъ 1875 г.).

Значеніе города Рима, какъ одного изъ центровъ христіанской святости, неизмѣримо велико: едва ли есть въ мірѣ какой-либо другой городъ — за исключеніемъ, естественно, Иерусалима и другихъ мѣстностей Палестины, освящен-

ныхъ Господомъ, въ которомъ было бы собрано столько предметовъ, возбуждающихъ благоговѣніе христіанина. Самъ Царьградъ, этотъ новый Римъ, долженъ уступить въ этомъ отношеніи мѣсто старому, которому Провидѣніе судило рѣдкое счастье быть сначала одною изъ колыбелей христіанства, затѣмъ однимъ изъ главныхъ его носителей, который наконецъ сталъ главою значительной, хотя и заблуждающейся, части христіанскаго человѣчества: съ Римомъ соединены преданія временъ апостольскихъ; его ближайшія окрестности изрыты цѣлою сѣтью катакомбъ, въ немъ проявилось торжествующее христіанство времени св. Константина, его наполнили церкви выстроенныя благочестивцами среднихъ вѣковъ, наконецъ въ немъ нашло себѣ центральное мѣстопребываніе, царящее надъ западными христіанами папство. Каждая изъ указанныхъ эпохъ наложила свою рѣзкую печать на христіанскій Римъ, и его достопримѣчательности суть живая книга, раскрытая передъ посѣщающимъ его паломникомъ. Но Римъ важенъ не только своимъ, мѣстнымъ: когда Господу угодно было испытать восточную церковь, подчинивъ одинъ изъ ея центровъ, градъ св. Константина, владычеству иповѣрныхъ, въ Римъ, оставшійся постоянно христіанскимъ, различными путями стеклись многочисленныя святыни полоненнаго Царьграда.

Все, намѣченное выше, можетъ достаточно оправдать появленіе книги г. Мордвинова. Мало того: слѣдуетъ удивляться, какъ трудъ подобнаго содержания не появился раньше. Въ благочестивыхъ православныхъ, посѣщающихъ городъ св. Петра съ цѣлію поклониться хранящимся тамъ святынямъ, не было никогда недостатка, но ни одинъ изъ нихъ не предпринялъ труда описать эти святыни на поученіе будущимъ паломникамъ. Правда, извѣстный нашъ писатель А. Н. Муравьевъ въ своихъ «Римскихъ письмахъ» представилъ опытъ описанія Рима, но этотъ трудъ, имѣющій, кромѣ описанія, другую спеціальную задачу, не можетъ быть названъ путеводителемъ и кромѣ того принадлежитъ къ слабѣйшимъ сочиненіямъ Муравьева. Такимъ образомъ книга г. Мордвинова является первою, знакомящею православнаго поклонника со святыней Рима. Какъ же она знакомить?

Первымъ и главнымъ источникомъ автору служили его собственные наблюденія. Воспользовавшись своимъ трехмѣсячнымъ пребываніемъ въ Римѣ, г. Мордвиновъ посѣтилъ всѣ болѣе или менѣе важныя достопримѣчательности этого города и говоритъ о нихъ, какъ очевидецъ. Эта автопсія вездѣ помогаетъ автору излагать дѣло съ полною ясностью и наглядностью, такъ что его описанія являются совершенно понятными и лицу, никогда не бывшему въ Римѣ. Она же дѣлаетъ трудъ автора свободнымъ отъ многихъ ошибокъ, въ которыя неизбежно впало бы лицо, захотѣвши изучать данный вопросъ по книгамъ. Не слѣдуетъ думать, чтобы посѣщеніе всѣхъ болѣе или менѣе достопримѣчательныхъ святынь Рима было дѣломъ особенно легкимъ; кромѣ ихъ почти необозримаго количества, ихъ разбросанности по всему пространству вѣчнаго города, онѣ не всегда и всякому доступны, и вѣрѣдко надобно потратить много времени и энергіи для того, чтобы увидѣть тотъ или другой памятникъ. Къ тому же и отъ самого посѣтителя требуется не мало и прежде всего предварительное солидное знакомство съ различными мѣстностями, необходимое для того, чтобы знать, гдѣ что найти, гдѣ и на что обратить вниманіе. Такимъ образомъ личное знакомство съ описываемыми памятниками, кажушееся сначала дѣломъ не труднымъ, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи представляется весьма и весьма нелегкимъ и зависящимъ отъ многихъ благопріятныхъ условій. Но его однако мало: къ нему необходимо должна присоединиться и работа кабинетная, состоящая въ провѣркѣ, уясненіи и приведеніи въ извѣстный порядокъ добытыхъ автопсіей наблюденій. И какъ внимательно отнесся г. Мордвиновъ къ первой части своей работы—наблюденію, такъ же добросовѣстно исполнилъ онъ и вторую: воспользовавшись лучшими пособіями, представляемыми топографіей христіанскаго Рима, принявъ во вниманіе многіе труды по церковной исторіи, агіологіи и древности, онъ придалъ своимъ объясненіямъ святыни Рима характеръ солидности и убѣдительности. Если ко всему этому прибавить, что вездѣ перомъ автора руководитъ искреннее и неподдѣльное благочестіе, то очеркъ внутренней стороны сочиненія г. Мордвинова будетъ достаточно полонъ.

Съ внѣшней стороны разсматриваемая книга, сообразно ея назначенію, представляетъ переченьъ церквей и другихъ святыхъ мѣстъ вѣчнаго города, перечень, расположенный для большаго удобства при справкахъ въ порядкѣ алфавитномъ тѣхъ святыхъ, чествованію которыхъ посвященъ тотъ или другой храмъ. Этому перечню предпослано обзорѣніе пяти „патріаршихъ“ церквей Рима: Св. Іоанна въ Латеранѣ, Св. Петра на холмѣ Ватиканскомъ, Богородицы на холмѣ Есквилійскомъ, Св. Павла на дорогѣ Остійской и Св. Лаврентія на дорогѣ Тивуртинской. Въ каждомъ отдѣлѣ, посвященномъ обзорѣнію и описанію отдѣльнаго храма, послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній о его внѣшнемъ видѣ, идетъ указаніе обстоятельствъ жизни того святаго, которому онъ посвященъ: причемъ постоянно указывается, отмѣчено-ли его имя въ православныхъ святцахъ, и приводятся, гдѣ нужно, какъ мѣстныя о немъ повѣствованія, такъ и рассказы историковъ и агіографовъ. Вслѣдъ за этимъ, если храмъ многопрестольный, описываются его придѣлы и наконецъ хранящіяся въ храмѣ святыни: мощи, преимущественно мучениковъ, иконы и др. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ, имѣющія особенный интересъ для православныхъ, переданы въ хорошо исполненныхъ ксилографіяхъ: это преимущественно такъ называемыя ахиротипныя или нерукотворныя иконы, изъ коихъ значительная часть попала въ Римъ съ востока. Само собою разумѣется, что, назначая свою книгу для *православныхъ* поклонниковъ, авторъ не входитъ въ обзорѣніе тѣхъ памятниковъ, которые посвящены воспоминанію о лицахъ, признаваемыхъ святыми исключительно западною церковью, принадлежавшихъ къ отпадшимъ отъ единой апостольской церкви и бывшихъ попреимуществу главными двигателями католицизма. Изложеніе автора сообразуется съ значеніемъ описываемаго: предметамъ болѣе важнымъ онъ отводитъ болѣе мѣста. Съ особенною подробностью останавливается онъ на своеобразномъ рядѣ памятниковъ, составляющихъ подземный Римъ, катакомбахъ, причемъ даетъ ихъ подробное описаніе, излагаетъ исторію, неразрывно связанную съ исторіей первенствующей церкви, и даетъ обстоятельное обзорѣніе находимыхъ въ нихъ памятниковъ. Наконецъ, оставаясь вѣрнымъ своей задачѣ, г. Мордвиновъ

предлагаетъ не мало практическихъ совѣтовъ лицамъ, которымъ удастся побывать въ Римѣ и которыя пожелають ознакомиться болѣе основательнымъ образомъ съ его святыней.

Естественно, что при трудѣ, подобномъ разсматриваемому, при составленіи котораго хотя у автора и не было недостатка въ пособіяхъ западныхъ, но не было ни одного предшественника въ литературѣ православной, неизбѣжны и нѣкоторые недосмотры, неточности, отсутствіе полноты указаній. Къ чести автора слѣдуетъ замѣтить, что такихъ недосмотровъ сравнительно очень не много.

Къ книгѣ г. Мордвинова приложенъ весьма подробный и тщательно составленный алфавитный указатель, облегчающій справки. Можно пожалѣть, что авторъ не приложилъ еще и плана города Рима, съ обозначеніемъ на немъ описанныхъ въ книгѣ мѣстностей.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы составленную стат. совѣт. В. Мордвиновымъ книгу: „Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ“ (С.-Петербургъ 1875 г.) рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки дух. семинарій.

Отъ 7—14 декабря. — О книгѣ преподавателя 3-й московской гимназіи Минина: „Сборникъ геометрическихъ задачъ“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, коимъ составленная преподавателемъ 3-й московской гимназіи Мининымъ книга, подъ названіемъ: «Сборникъ геометрическихъ задачъ» (Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное. Москва. 1879 г.), одобряется для дух. семинарій въ качествѣ учебнаго пособия по геометріи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала учеб. комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленном преподавателемъ третьей московской гимназій Векторомъ Мининымъ „Сборникъ геометрическихъ задачъ“, примененный къ курсамъ гимназій и реальныхъ училищъ.

Означенная книга г. Минина была уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета въ первомъ ея изданіи въ 1877 году и комитетъ, заключеніемъ своимъ въ журналѣ, отъ 15 февраля 1878 года, на основаніи сообщеннаго изъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія отзыва объ этомъ изданіи, не нашелъ возможнымъ одобрить вышеозначенную книгу г. Минина, въ первомъ изданіи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по геометріи. Таковое заключеніе учебнаго комитета было утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17 февраля—4 апрѣля 1878 года.

На сдѣланное нынѣ вновь сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о вышепоименованномъ „Сборникѣ геометрическихъ задачъ“ (изданіе 2 е) ученый комитетъ препроводилъ въ учебный комитетъ копію съ мнѣнія своего о 2-мъ изданіи сего Сборника, въ коей изложено между прочимъ, что ученый комитетъ, убѣдившись изъ представленнаго г. Мининымъ 2-го изданія „Сборника геометрическихъ задачъ“, что въ этомъ трудѣ Минина дѣйствительно сдѣланы требуемыя ученымъ комитетомъ измѣненія, нашелъ 2-е изданіе книги: „Сборникъ геометрическихъ задачъ“, въ настоящемъ его видѣ, заслуживающимъ одобренія безусловно, для употребленія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Таковое опредѣленіе ученаго комитета утверждено г. исправляющимъ должность товарища министра народнаго просвѣщенія.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы одобрить означенный Сборникъ г. Минина, во второмъ изданіи, для дух. семинарій—въ качествѣ учебнаго пособія по геометріи.

Стъ 23 ноябр. — 15 декаб. — О порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звъревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.

Св. Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительств. Сената, въ коемъ изъяснено: ржевскій окружной судъ, признавъ пономаря села Бобрики Александра Звърева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. тверской духовной консисторіи; но такъ какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правител. Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 19 марта 1872 г., исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружной судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правител. Сената 1871 г. и 1872 г., въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительств. Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщасмо Правител. Сена-

томъ на заключеніе Св. Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно-и-церковно-служители при-суждаются къ заключенію, несоединенному съ ли-шеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежа-щихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствию этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣй-шимъ законоположеніямъ именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осуж-денныхъ къ временному заключенію церковно-слу-жителей и 2) что на семь основаній исполненіе оз-наченныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признано лежащимъ на обязанности судовъ, поста-новившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента Правител. Сената 1870 г., по дѣлу Пепельницкаго и общаго собранія кас-сационныхъ департаментовъ 1871 года по дѣлу дьячка Мордвинова нашель, что тверская духовная конси-сторія имѣла законное основаніе не принять къ сво-ему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняю-щаго обязанности оберъ-прокурора, Правител. Се-нать находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ воз-никшее между тверскою духовною консисторіею и ржавскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по во-просу о томъ, на обязанности какого изъ означен-ныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго су-домъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающа-го его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода во-просъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключе-ніи Св. Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ об-сужденія Правител. Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался ок-ружной судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ

Звѣревъ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ поздвѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72 т. I основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священно-служителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковно-служителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ, указанныхъ уст. уголов. суд. въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правител. Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Св. Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что ржевскій окружный судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на духовную консисторію, поступилъ неправильно. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правител. Сената по вопросу о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 7—20 декабря. — О вычетахъ изъ пенсій лицъ, служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, и въ коемъ изложено: Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день мая 1873 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: въ возмѣщеніе расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на производство пенсій и единовременныхъ пособій за службу по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ; т. е. примѣнительно къ размѣру пен-

сионныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія 3-го разряда, установить вычетъ по 2⁰/₀ изъ содержанія состоящихъ на службѣ по сему вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ означеннаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно учебный капиталъ. Въ виду сего, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5 октября — 19 ноября 1873 г., назначенъ срокъ къ производству означеннаго вычета съ 1 января 1874 г., что и исполняется по отношенію къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ и по отношенію къ пенсіямъ, назначаемымъ изъ духовно-учебнаго капитала по новому положенію за учебную службу въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ; изъ пенсій же, назначаемыхъ изъ того же капитала за службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства лицамъ женскаго пола, какъ то: начальницамъ, воспитательницамъ и др. до настоящаго времени не было производимо никакихъ вычетовъ. Между тѣмъ по женскимъ учебнымъ заведеніямъ учрежденій Императрицы Маріи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 2-го сентября 1844 г., со всѣхъ пенсій, выдаваемыхъ обоюгаго пола служащимъ лицамъ, производится вычетъ: по 2⁰/₀ съ оклада, превышающаго 142 р. 95 к. и по 1⁰/₀ съ оклада, составляющаго 142 р. 95 к. Приказали: Согласно настоящему предложенію, состоявшееся 5 октября — 19 ноября 1873 г. опредѣленіе Св. Синода о производствѣ вычета 2⁰/₀ изъ содержанія состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя назначаются изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ сей послѣдній капиталъ, въ возмѣщеніе расходовъ онаго на пенсіи и единовременныя пособія за службу по духовно-учебному вѣдомству, распространить съ 1880 года на пенсіи лицъ женскаго пола,

коимъ производятся таковыя, за ихъ службу по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, изъ духовно-учебнаго капитала и при этомъ съ окладомъ свыше 142 р. 95 к., согласно св. зак. 1857 г. т. V, ст. 590 уст. о пошлинахъ, производить вычетъ по 2⁰/₀, а съ окладовъ, составляющихъ 142 р. 95 к. и менѣе, по 1⁰/₀ съ рубля, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ духовно-учебный капиталъ. Для объявленія о семъ совѣтамъ женскихъ училищъ духов. вѣдомства сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

По указу Его Императорскаго Величества, изъ Правительствующаго Сената, отъ 17 января 1880 г., произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: 1) по тул. духов семинаріи: въ коллежскіе ассесоры — преподаватель, титулярный совѣтникъ *Василій Шумовъ*, съ 13 октября 1862 г., въ титулярные совѣтники — коллежскіе секретари: преподаватели: *Николай Лебедевъ*, съ 1 ноября 1871 г. и *Александръ Нарбековъ*, съ 27 ноября 1861 г. По духовнымъ училищамъ: 2) тульскому: въ титулярные совѣтники — учитель, коллежскій секретарь *Сергій Вележевъ*, съ 24 октября 1879 г., въ коллежскіе секретари — учитель *Димитрій Троицкій*, съ 24 октября 1876 г., въ губер. секретари — учитель, коллежскій регистраторъ *Василій Сахаровъ*, съ 13 октября 1869 г., 3) веневскому: въ коллежскіе секретари — учитель, губернский секретарь *Петръ Глушковъ*, съ 19 сентября 1870 г., въ губер. секретари — учитель, коллежскій регистраторъ *Иванъ Рудневъ*, съ 22 сентября 1879 года, 4) ефремовскому: въ титулярные совѣтники — учитель, коллежскій секретарь *Петръ Кудрявцевъ*, съ 24 октября 1879 г. и 5) по тул. духов. конси-

сторін—въ коллежскіе регистраторы - канцелярскій служитель *Иванъ Миролюбовъ*, съ 30 января 1879 года.

— Священникъ с. Спицына, кашир. у., *Феодоръ Румянцевъ* Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедреникомъ.

б) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епарх. начальства: 1) прихожанамъ—венев. у. с. Серебряныхъ Прудовъ, пожертвовавшимъ на исправленіе ветхостей приход. церкви 1380 р., 2) прихожанамъ того же у. с. Троицкаго—Шишлова, пожертвовавшимъ на исправленіе ветхостей приход. церкви 223 р. 25 коп. и 3) прихожанамъ—жертвователямъ с. Супруть одоев. у., за исправленіе ветхостей мѣст. церкви, а именно: крыши на церкви, которая окрашена мѣдянкою на маслѣ, наружныя и внутреннія стѣны исправлены и окрашены клеевою краскою, на что употреблено 250 р.

в) Пожертвованія.

Пожертвовано, на покупку колокола къ Архангельской церкви с. Хованщина епифан. у.: предѣдателемъ приход. попечительства—кр. *Ананіемъ Федосьевымъ* 145 р., приход. свящ. *Іоанномъ Кедровымъ* 10 руб., цер. старостою *Іваномъ Кирьяновымъ* 12 р., велост. старшиною *Вуколомъ Аббакумовымъ* 15 р., діакономъ *Іоанномъ Знаменскимъ* 5 р., причетникомъ *Петромъ Вадбольскимъ* 2 р., крестьянами: *Акимомъ Уляновымъ* 125 р., *Наумомъ Ивановымъ* 50 р., *В. Кирилловымъ* 50 р., *И. Леонтьевымъ* 25 р., *Феод. Федосьевымъ* 5 р., *Триф. Гавриловымъ* 5 р., *Ник. Ивановымъ* 5 р., *Ефр. Афанасьевымъ* 5 р., *М. Яковлевымъ* 4 р., *Тарасомъ Амфимовымъ* 5 р., *Евс. Кондратьевымъ* 5 р., *В. Оминымъ* 6 р., *Е. Инатовымъ* 10 р., *Ив. Прокофьевымъ* 5 р., *Н. Нефедовымъ* 5 р., *Ив. Тимофеевымъ* 5 р., *Егор. Гавриловымъ* 5 р., *Наумомъ Евфимовымъ* 3 р., *Савел. Петровымъ* 3 р., *Ив. Кондратьевымъ* 3 р., *Н. Савостьяновымъ* 5 р., *Як. Федосьевымъ* 5 р., с. Бучалокъ: *Н. Феодоровымъ* 5 р., *Екатериною Колыи-*

ковичъ 5 р., *Анною Ивановою* 5 р., разными лицами 88 р. 40 к., обществами по окладу 780 р., неизвестными благодотворителями, пожелавшими скрыть свои имена 498 р. 75 к. Сверхъ сего 200 р. употреблено церковныхъ, хранившихся въ епифан. город. банкѣ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, означенный колоколь прихожанами с. Хованицина купленъ, въ память избавленія ихъ изъ крѣпостной зависимости, въ Москвѣ, вѣс. 123 пуд. 17 ф., по 16 р. за пудъ, и за оный колоколь вмѣстѣ съ языкомъ заплачено 2003 р. 15 к. и за провозъ онаго изъ Москвы — 105 р.; итого 2108 р. 15 к.

— По духовному завѣщанію вр. об. кр. *Степанъ Михайловъ Инатовъ* пожертвовалъ 100 р. въ свой приход. храмъ, съ тѣмъ, чтобы на эти деньги прибрѣтенъ былъ билетъ вѣчнаго вклада въ какомъ либо банкѣ въ память вѣчнаго поминовенія раб. б. Михаила, Евфиміи, Степана и Тимофея, проценты же съ сего билета должны дѣлиться пополамъ между церковью и причтомъ. Душеприкащицы мѣсто жительства имѣютъ въ алексинскомъ у. въ сельцѣ Березовкѣ.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) венев. у. Хрусловки — *Василій Казаринъ* и б) крапив. у. с. Краснаго — *Гавріилъ Щелковъ* и 2) псаломщикъ с. Тенлаго того же у. — *Николай Казанскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства: 1) согласно соб. прошенію — перемѣщенъ священникъ с. Нарѣчья черн. у. *Сергій Некрасовъ*, на празд. свящ. мѣсто въ с. Воиновѣ новосил. у., священническое мѣсто въ с. Нарѣчьѣ объявляется вакантнымъ; 2) согласно соб. прошенію священника с. Никулина алексин. у. *Іоанна Сахарова*, перемѣщенъ онъ на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Тульчины кашир. у., а свящ. мѣсто въ с. Никулинѣ объявляется вакантнымъ; 3) во вниманіе къ долговременной и одобрительной службѣ священника г. Каширы Флоровской ц. *Пармена Боженова*, перемѣщенъ онъ, согласно соб. прошенію, на празд. штат. свящ. мѣсто въ с. Свтухѣ новосил. у., свящ. мѣсто въ г. Каширѣ при

Флоровской ц. объявляется вакантнымъ и 4) согласно соб. прошенію —перемѣнитъ священникъ ефремов. у. с. Тор-масова *Теодоръ Троицкій*, на прызд. штатное свящ. мѣсто въ с. Нарѣчье черн. у.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опре-дѣлены: 1) учитель ефремов. духов. училища студентъ *Ев-геній Озерцовскій*, на прызд. штатное свящ. мѣсто въ с. Богородицкомъ—Локотцахъ ефрем. у. и 2) на второе штатное свящ. мѣсто въ с. Бобрикахъ епифан. у.—опре-дѣленъ въ качествѣ помощника настоятелю воспитанникъ *Алексій Спасскій*.

—Г. предсѣдатель попечительства дома призрѣнія бѣд-ныхъ въ г. Туль—тульскій губернаторъ С. П. Ушаковъ увѣдомилъ тул. консисторію, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ предложеніи, отъ 23 января, за № 430, увѣдо-милъ, что цер. староста, при церкви дома призрѣнія бѣд-ныхъ въ г. Туль, тул. 2 гил. купецъ *Петръ Андреев. Анисимовъ* уволенъ отъ настоящей должности, согласно прошенію, и на мѣсто его назначенъ тул. 2 гил. купецъ *Александръ Степанов. Баташевъ*.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утвер-ждены церковными старостами: 1) по с. Супрутамъ тул. мѣщанинъ *Яковъ Васильев. Кулябинъ* и 2) и по с. Глу-бокому венев. у.—кр. соб. *Николай Прокошинъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены священники: с. Сергіевского *Евзимій Маньевъ* и с. Бу-редомъ—*Александръ Лавровъ* депутатами, по вѣдомству благочиннаго 1 ефремов. округа.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ духовникомъ священникъ богор. у. с. Истленьева *Ми-хаилъ Воронцовскій*, по вѣдомству благочиннаго 3 бого-родиц. округа.

—Присоединена къ православію, изъ лютеранскаго вѣ-роисповѣданія дочь Асмангаузскаго мѣщанина Ивана Васильев. *Дехентъ* дѣвица *Каролина*, съ нареченіемъ ей имени при св. муропомазанія *Антонина*, священникомъ с. Наспичъ Василіемъ Соколовымъ.

—Съ благословенія Его Высокопреосвященства, освя-щенъ новоустроенный придѣльный храмъ въ с. Воскресен-скомъ на Уиѣ одоев. у., во имя св. великомученика Пан-телеимона, мѣст. благочин. свящ. Алексѣемъ Успенскимъ.

Ш. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Отчетъ приходскаго попечительства Троицкой ц. с. Иворовки богородиц. у., за текущее трѣхлѣтіе.

Иворовское приход. попечительство выказало свою дѣятельность для блага церкви и общества въ слѣдующемъ: 1) при церкви с. Иворовки была прежде деревянная караульня, малая и весьма ветхая; на мѣсто ея, благодаря постановленію приходскаго попечительства и изысканію онымъ средствъ, выстроена новая, каменная, 15 аршин. длины вмѣстѣ съ сѣнями и 7 арш. ширины. Таковой обширности караульня выстроена по нуждамъ прихода, который большею частію отдаленъ отъ церкви и слѣдовательно, въ зимнее время, являясь къ богослуженію ранѣе, каждый можетъ имѣть себѣ пріютъ въ караульнѣ; а вмѣстѣ съ этимъ, самое главное, назначалась она для церковной приходской школы. Стоимость означенной постройки, исключая стоимости подводъ, самимъ обществомъ отбытыхъ, простирается до 182 р. 95 к. сер., каковыя деньги собраны съ прихожанъ частію по раскладкѣ на душу по 25 к., а частію и отъ добровольныхъ пожертвованій; 2) мѣстный священникъ еще издавна, во время своего служенія при Троицкой ц., желалъ и располагалъ прихожанъ — сдѣлать придѣлъ во имя святителя и чудотворца Николая, особенно мѣст. приходомъ чтимаго Угодника Божія; но не нашелъ достаточнаго усердія со стороны прихожанъ и средствъ для этого дѣла. Приходское же попечительство оказало свое содѣйствіе къ осуществленію желанія священника, именно: предсѣдателемъ попечительства г. Ключаревымъ, на сей предметъ пожертвовано 200 р. сер., къ нимъ исходатайствовано разрѣшеніе епарх. начальства прибавить 100 р. и потомъ собрано отъ прихожанъ добровольныхъ пожертвованій 110 р. Такимъ образомъ трапезная церковь сдѣлана теплою, а въ ней придѣлъ, на что употреблено всего 410 р.; 3) самый храмъ, какъ изнутри, такъ и извнѣ, приведенъ въ приличный видъ, а въ близи его выстроена и приличная караульня. Затѣмъ приходское попечительство изыскивало средства оградить храмъ и могилы погребенныхъ при немъ, посему

отъ неизвѣстнаго благотворителя пожертвовано было на ограду 200 р. На эти деньги купленъ былъ матеріаль, а доставка онаго была со стороны всѣхъ прихожанъ, кромѣ сего прихожанами же окрашены мѣдяною желѣзная крыша столбовъ и болясникъ, и обѣлены самые столбы, что стоило 70 р. Ограда имѣеть 45 сажень съ лицевой стороны; 4) по огражденіи отъ попоранія могилъ похороненныхъ при храмѣ, обращено было вниманіе и на кладбище за селомъ, по сему приходскимъ попечительствомъ постановлено было сдѣлать кругомъ общаго кладбища окопъ, который на собранные попечительствомъ деньги 24 р. 57 к. и сдѣланъ на протяженіе 189 саж. и усаженъ скорорастущими деревьями; 5) Приведа въ надлежащій видъ храмъ и все касающееся вѣшней его обстановки, попечительство позаботилось о благолѣпін Богослуженія, именно: отобрано было изъ среды прихожанъ, желающихъ пѣть на клиросѣ и имѣющихъ хорошіе голоса, достаточное число людей, которые подъ управленіемъ причетниковъ составили хоръ и ими обучены стройному пѣнію; 6) Оказавъ свою дѣятельность относительно поддержанія церкви и относящагося до внутренняго и вѣшняго ея благолѣпія, попечительство заботилось объ распространеніи грамотности въ приходѣ и, не смотря на то, что школы существовали уже въ частныхъ домахъ подъ руководствомъ священника, выстроило, какъ было видно, караульню, главнымъ образомъ для школы, и на средство отцовъ, желающихъ обучить дѣтей своихъ, наняты были учителями причетники, которые съ пособіемъ отъ волостнаго правленія и даже земства обучали до 1878 г., въ церковной приходской школѣ, отъ 15 до 30 учениковъ, законоучителемъ былъ безвозмездно приход. священникъ. 1879 г. съ октября мѣсяца земство призвало открыть въ с. Иворовкѣ земское училище, тѣмъ болѣе, что представлено было земству помѣщикомъ Ключаревымъ помѣщеніе, пожертвованы школьные столы и скамьи и еще деньгами 25 руб. ежегодно. Но таковаго помѣщенія по многочисленности желающихъ обучать дѣтей своихъ, оказалось недостаточнымъ, а потому приходское попечительство постановило выстроить болѣе обширное помѣщеніе, удобное во всѣхъ отношеніяхъ для училища, которое однимъ изъ членовъ попе-

чительства и пристроено къ караульнѣ въ церковной оградѣ, 12 арш. длины и 10 арш. ширины, но совсѣмъ еще неотдѣлано. Самая же караульня, вмѣстѣ съ прямымъ своимъ назначеніемъ, опредѣлена въ виду многихъ безпріютныхъ въ приходѣ на богадѣльню, гдѣ уже въ настоящее время обезпечена теплымъ помещеніемъ одна убогая дѣвица; 7) Относительно религіи и нравственнаго усовершенствованія прихожанъ, священникомъ во время каждой литургіи объяснялось церковное Богослуженіе, толковались рядовыя Евангелія, правила христіанской жизни; а по открытіи училища неоднократно говорилось въ церкви о необходимости обучать въ школѣ и дѣвочекъ. Кроме того попечительствомъ постановлено было не бывающихъ у исповѣди и св. причастія по нерадѣнію подвергать штрафу, особенно новобрачныхъ, которые почему то въ первые годы супружества уклоняются отъ исповѣданія грѣховъ своихъ. При семъ стоитъ упомянуть о совершенномъ уничтоженіи попечительствомъ пѣсень и звонокъ при отправленіи свадебнаго поѣзда къ церкви, и объ искорененномъ суевѣріи, по которому кто изъ брачующихся прежде станетъ правою ногою на подножникъ, тотъ будто бы и будетъ большій; еще положена попечительствомъ за обязанность для каждаго изъ родителей приглашать къ себѣ въ кумовья людей, знающихъ непременно символъ вѣры. Касательно благочинія въ церкви заведенъ порядокъ и тишина, какъ при размѣнѣ денегъ у ктиторскаго ящика, гдѣ прежде производился шумъ и звонъ, такъ особенно при произношеніи назидательнаго слова священникомъ; мѣшающіе крякомъ своимъ младенцы въ настоящее время отсылаются вмѣстѣ съ своими матерями въ караульню, а при прикладываніи ко кресту тоже соблюдается строгій порядокъ и прежде уступается мѣсто малолѣтнимъ дѣтямъ. Въ настоящее время приход. попечительство занято мыслию объ распространеніи трапезной церкви и изыскиваются средства къ непремѣнному исполненію этого дѣла.

Журналъ собранія приходскаго попечительства черискаго уѣзда села Бабурина.

1879 года 8 сентября, приходское попечительство черискаго уѣзда села Бабурина Казанской церкви, имѣло свое

засѣданіе подѣ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Маклецкаго въ количествѣ 19 членовъ и въ присутствіи всѣхъ сельскихъ старостъ, и занималось слѣдующимъ: 1) Прочитаны были собранію предсѣдателемъ всѣ протоколы бывшихъ засѣданій въ первомъ прошедшемъ трехлѣтіи. По выслушаніи протоколовъ собраніе постановило: по благоустройству церковному, по обезпеченію церковнаго причта и поддержкѣ благосостоянія прихожанъ пользоваться и на будущее время во всемъ прежними постановленіями, бывшими въ 1876, 77 и 78 годахъ.

2) По дѣламъ училища. Предсѣдатель предлагалъ собранію, что на мѣсто вышедшей въ замужество учительницы Евгеніи Дмитриевны Синяевой, найдена учительница съ такими же правами и на одинаковыхъ съ Синяевой условіяхъ и что по этому можно начать ученіе въ школѣ съ 17 сентября. По выслушаніи этого собраніе постановило начать ученіе съ 17 сентября, для чего и повѣститъ прихожанамъ чрезъ сельскихъ старостъ желающимъ помѣститъ дѣтей своихъ въ училище съ обязательствомъ ругательства за ежедневное ходеніе дѣтей ихъ въ школу, согласно бывшему по этому постановленію въ 1877 году.

и 3) по усиленію средствъ попечительства. Предсѣдатель предложилъ собранію къ учету: а) кружку, носимую въ храмѣ въ пользу попечительскихъ суммъ и б) книги ссудной попечительской кассы. Кружечнаго годоваго сбора по учету оказалось 26 р. сер., а по книгѣ до 1 октября розданныхъ въ ссуду прихожанамъ денегъ вмѣстѣ съ $0/0$ учтено 2041 р. 53 к. За исключеніемъ 180 р. вкладныхъ и 10 р. на вихъ $0/0$ и также 30 р. жалованья за веденіе дѣлъ по кассѣ собственнаго попечительскаго капитала остается 1821 р. 53 к., а съ вышеозначенными кружечными 1847 р. 53 к. По учету денежной кассы предсѣдатель еще предложилъ собранію избрать изъ среды своей одного члена на случай, если придется съ кого вытребовать деньги по прошествіи срока ссудомъ, такъ какъ ему самому по должности своей неудобно являться въ судъ въ качествѣ вѣнца попечительской суммы. По выслушаніи заявленія предсѣдателя собраніе постановило: избрать и избрало единогласно для этого старосту церковнаго Стефана Борисова, съ его согласія, котораго и уполномочило въ случаѣ

иска попечительской суммы во всѣ мѣста подавать отъ своего имени прошенія и являться на судъ для разбирательства, а попечительскую ссудную кассу, по собраніи, опять раздавать прихожанамъ въ ссуду на прежнихъ условіяхъ. Веденіе дѣлъ по кассѣ предоставило собраніе опять предсѣдателю на прежнемъ основаніи съ полнымъ правомъ (за всѣхъ членовъ попечительства) подавать отъ себя по дѣламъ попечительства во всѣ мѣста какія требуются бумаги.

Предсѣдатель приходскаго попечительства черискаго уѣзда села Бабурина Казанской церкви свящ. Алексѣй Маклецкій.

Открытие попечительства.

Приговоръ прихожанъ кашир. у. с. Каверина Николаевской церкви.

1880 года февраля 4 дня, мы нижеподписавшіеся кашир. у. с. Каверина Николаевской ц. прихожане слышали предложеніе отъ приходскаго нашего священника Николая Степанов. Лебедева, и совѣты объ открытіи приходскаго при нашей ц. попечительства, и выслушавъ положеніе, Высочайше утвержденное, изъявили на этотъ предметъ полную готовность. Вслѣдствіе чего всѣ единодушно изъ среды всего прихода избираемъ: 1) предсѣдателемъ с. Каверина помѣщика штабсъ капитана Василия Θεодоров. Воронова, 2) непремѣнными членами: мѣст. священника Николая Лебедева, цер. старосту — кр. соб. Дементія Никитина и волост. старшину Ивана Ивап. Алифалова, 3) временными членами: крестьянъ собственниковъ: Кирилла Гаврилова, Евграфа Сергѣева, Ефрема Никитина, Акима Игватова, Василия Плеотова, Егора Григорьева, Павла Θεодорова, Михаила Козелина, Дементія Лазарева, Иродіона Никитина, людей благонадежныхъ и пользующихся общимъ довѣріемъ и 4) срокъ службы членамъ попечительства назначаемъ трехлѣтній. Законное постановленіе попечительства обязуемся исполнять, какое окажется нужнымъ и полезнымъ. Приговоръ сей подписанъ 70 лицами и сего же 4 февраля удостовѣренъ климовскимъ волостнымъ правленіемъ, съ приложеніемъ пе-

чати онаго правленія. На приговорѣ семь резолюція Его
Высокопреосвященства 14 февраля 1880 г. послѣдовала
такоя: „Приговоръ сей утверждается. При благослове-
ніи Божиімъ—да будетъ неослабна — и благоуспѣшна дѣя-
тельность предсѣдателя и членовъ попечительства.“ На
рапортѣ же благочиннаго 1 го кашир. округа свян. Е.
Лебедева, съ представленіемъ означеннаго приговора ре-
золюція — слѣдующая: „Утверждается открытіе приходска-
го попечительства при Николаевской ц. с. Каверина. При-
говоръ прихожанъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостяхъ.“

Открытие попечительства.

Приговоръ приходовъ кашир. у. с. Каверина Нико-
лаевской церкви. 4 дня 14 февраля 1880 года
отъ св. Синода. Николаевской ц. приходское
попечительство. Предсѣдатель Лебедевъ, членъ
Степановъ, Лебедевъ, и секретарь
Кашир. у. с. Каверина Николаевской ц. приходское
попечительство. Предсѣдатель Лебедевъ, членъ
Степановъ, Лебедевъ, и секретарь
Кашир. у. с. Каверина Николаевской ц. приходское
попечительство. Предсѣдатель Лебедевъ, членъ
Степановъ, Лебедевъ, и секретарь

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Января № 2. 1880 года.

ВѢРОТЕРПИМОСТЬ И СОВРЕМЕННОЕ СЕКТАНТСТВО ВЪ РОССИИ.

Въ концѣ прошлаго года, разсуждая о гражданской вѣротерпимости въ отношеніи къ современному сектанству въ Россіи, мы фактически старались выяснитъ*), что наши сектанты—старообрядцы, не смотря на отпаденіе свое отъ признаннаго закономъ господствующаго вѣроисповѣданія въ Россіи, отъ истины вселенской—православной церкви, не смотря на злоупотребленіе религіозной свободой, пользуются у насъ сравнительно не меньшею гражданскою вѣротерпимостію, какъ иновѣрцы, или инородцы признанныхъ исповѣданій. Покровительство законовъ Имперіи простирается у насъ на всѣхъ гражданъ безъ различія пола, возраста, состоянія и религіи. Законъ же о регистраціи браковъ установилъ гражданское существованіе раскола въ отношеніи наследственнаго права, раздѣловъ и опеки.

Но старообрядцы не довольны такимъ общимъ своимъ отношеніемъ къ гражданской вѣротерпимости. Они желали бы не того, чтобы ихъ терпѣли изъ милости, изъ свисхожденія, но чтобы государство узаконило ихъ права и преимущества, отличало бы ихъ на равнѣ съ иновѣрцами не въ гражданскомъ только, но и въ религіозномъ и юридическомъ отношеніяхъ, дало бы имъ права, на признаніе которыхъ они приобрѣли возможность послѣ двухъ вѣковой борьбы съ „новшествами“. Такия желанія заявляютъ они въ своемъ органѣ—газетѣ „Старообрядецъ“. Русскія газеты подь часъ становятся также органами сенсацион-

*) См. Тул. Е. Б. 1879 г. № 22 и 24.

ныхъ мыслей, въ которыхъ слышится отголосокъ старообрядческихъ желаній. Изъ такихъ газетъ укажемъ на „Русскій міръ“, „Страну“ и „Новости“. Въ первой изъ нихъ, между прочимъ, говорится, что „старообрядчество и расколъ у насъ только терпятъ, состоятъ въ вѣдѣніи администраціи и не имѣють никакого вида отдѣльнаго существованія точно опредѣленнаго закономъ“, хотя въ ней же упоминается о регистраціи браковъ въ расколѣ. Газета „Страна“ также говоритъ о равноправности старообрядцевъ съ остальными гражданами, равноправности, которая имѣетъ быть скоро опредѣлена въ законодательномъ порядкѣ. „Новости“ же настаиваютъ прямо на безусловную религіозную свободу для сектантовъ—старообрядцевъ.

Намъ кажется, что для опредѣленія степени гражданской вѣротерпимости въ отношеніи къ сектанству въ Россіи, слѣдуетъ разсматривать желанія старообрядцевъ въ предѣлахъ строгой законности. Итакъ вмѣсто того, чтобы въ законодательствѣ о старообрядцахъ, сосредоточенномъ въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и въ уложеніи о наказаніяхъ отыскивать „всевозможныя противорѣчія и факты самаго разнохарактернаго свойства, какъ дѣлаетъ „Русскій міръ“ (1879 г. № 44), обратимъ вниманіе на дѣленіе сектантовъ, указанное въ законѣ, на вредныхъ и менѣе вредныхъ и—мы увидимъ, что первые, уже по самой большей степени наносимаго ими вреда обществу и государству, по закону терпятъ уменьшеніе или стѣсненіе правъ вѣроисповѣдныхъ, или общественныхъ и даже подвергаются уголовной карѣ, послѣднія же тѣмъ болѣе пріобрѣтають правъ, чѣмъ болѣе исполняютъ обязанности гражданъ. Отдѣливъ, такимъ образомъ, въ учеріяхъ о расколѣ черты, относящіяся къ законопреступнымъ дѣяніямъ, за которыя сектанты лишаются правъ гражданской вѣротерпимости, отъ тѣхъ, которыя не имѣють такого характера, но касаются сколько религіозныхъ, столько же и бытовыхъ воззрѣній сектантовъ, мы можемъ подвести эти послѣднія подъ общія начала вѣротерпимости, установленныя въ государствѣ.

Къ сектамъ, не пользующимся правами вѣротерпимости, относятся у насъ наиболѣе другихъ—скопцы, о которыхъ то и дѣло говорятъ газеты. Изъ Умани, кубан-

ской области, передаютъ въ „Донской Пчелѣ“, что „въ здѣшней столицѣ судебнымъ слѣдователемъ г. К. открыты недавно 15 дучъ скопцовъ съ женами и дѣтьми отъ 2 до 3 лѣтъ, при чемъ послѣдніе уже были подвергнуты общей операціи этихъ сектантовъ. Пока всѣ они содержатся въ мѣстной тюрьмѣ“. О скопцахъ въ Оренбургскомъ краѣ сообщаютъ, что „первоначальные слѣды скопцовъ здѣсь обнаружены въ 1874 г. въ Златоустовскомъ заводѣ, уфимской губерніи, по собраннымъ секретно мѣстнымъ исправникомъ свѣдѣніямъ объ оскотленіи одного мальчика въ Златоустовскомъ заводѣ. Затѣмъ разные случаи проявленія скопчества въ уфимской губерніи побудили назначить къ разслѣдованію зла особую комиссію, которая въ г. Златоустовѣ нашла около 20 оскотленныхъ лицъ. Всѣ открытыя лица оскотлены тремя неизвѣстными выходцами изъ Сибири, почитаемыми сектантами за посланниковъ Божіихъ. Они фигурировали подъ именемъ Владиміра Петровича, Игнатія Петровича и Якова Ивановича и странствовали по оренбургской и уфимской губерніямъ съ исключительною цѣлію производства операцій. Тѣми же операторами оскотлено значительное число лицъ (около 30 чел.) въ г. Уфѣ, деревнѣ Біяевѣ, селѣ Ярославѣ и въ заводахъ Илекскомъ и Кусинскомъ. Изъ потерпѣвшихъ 11 человекъ оказались въ бѣгахъ, но въ послѣдствіи всѣ они были пойманы въ различныхъ, весьма отдаленныхъ мѣстностяхъ. Въ то же время открыты были комиссіею оскотленные въ семи уѣздахъ пермской и во многихъ мѣстностяхъ оренбургской губерній. Главная однако цѣль слѣдствія, поимка операторовъ, связанная съ громадными затрудненіями, все еще оставалась недостигнутою. Но дерзость одного изъ операторовъ, Владиміра Петровича, оскотившаго въ г. Уфѣ, во время самаго производства слѣдствія, только что ушедшихъ отъ допроса трехъ дѣвицъ, захваченныхъ слѣдователемъ чрезъ нѣсколько часовъ по оскотленіи, поставила злоумышленника въ необходимость лично явиться къ слѣдователю подъ вымышленнымъ именемъ Максима Колина. Вскорѣ затѣмъ пойманъ былъ въ 150 верстахъ отъ г. Уфы и другой операторъ, Яковъ Ивановичъ. Затѣмъ арестованъ и третій операторъ Игнатій Петровичъ. Онъ оказался бѣглымъ псаремъ расположеннаго на квартирахъ въ городѣ пѣхотнаго каширскаго полка

Василіемъ Герасимовымъ Петренко. Петренко, испугавшись ожидавшей его участи, счелъ за лучшее быть наказаннымъ за дезертирство, чѣмъ за скопчество и явившись къ мѣсту своего служенія, преспокойно былъ принятъ въ полкъ, гдѣ арестъ его какъ скопца и оператора, произвелъ на малое впечатлѣніе. Всѣ эти операторы соznались, при чемъ Владиміръ Петровичъ оказался бѣглымъ рядовымъ ингерманландскаго полка Артемьемъ Степановымъ, а Яковъ Ивановичъ—бѣглымъ крестьяниномъ саратовской губерніи. Всѣ трое осклоплены. По указаніямъ этихъ операторовъ, открыты скопцы во многихъ мѣстностяхъ губерній самарской, орловской, петербургской, харьковской, саратовской и тульской, и выяснилось, что эти агитаторы скопчества въ теченіе 20 слишкомъ лѣтъ съ спеціальною цѣлю осклопленія исколесили почти всю Россію, а одинъ изъ нихъ, Артемій Степановъ, побывалъ даже и за границей, гдѣ выучился французскому и нѣмецкому языкамъ. Степановъ назвалъ около 60 посѣщенныхъ имъ городовъ, съ описаніемъ, въ подтвержденіе своихъ словъ достопримѣчательностей и мѣстоположенія каждаго изъ нихъ“ (Совр. Изв. 1880 г. № 25).

При взглядѣ на столь обширное развѣтвленіе одной изъ самыхъ уродливыхъ формъ сектантства, нельзя не замѣтить не состоятельности предположенія, что „при полной свободѣ своего развитія, не ощущая на себѣ ударовъ послѣдовательныхъ преслѣдованій, эта и прочія религіозныя общины были бы чисты, какъ кристалъ, и не вмѣщали бы въ себѣ гнѣхъ темныхъ наростовъ, на которые преимущественно обращаютъ вниманіе изслѣдователи сектантства“. Напротивъ всѣ обстоятельства изслѣдованія скопчества утверждаютъ въ прискорбномъ убѣжденіи, что нѣкоторыя секты продолжаютъ свою пропаганду, безъ шума, въ тихомолку, но съ неослабною энергіею. Для такихъ сектъ лишеніе религіозной свободы, которою они злоупотребляютъ, едвали не единственное наказаніе, удовлетворяющее требованіямъ уголовного права. Этотъ видъ наказаній имѣетъ цѣлю обезпечить и государство отъ лицъ, вредныхъ для общественнаго порядка и содѣйствовать или къ исправленію преступника, или къ искорененію самаго преступленія. Но этою мѣрою, какъ она ни примѣнима ко всяко-

му сектанту, въ сущности, не наносится ударовъ послѣдовательныхъ преслѣдованій сектантству, если оно коренится въ невѣжественной средѣ, но только ограничивается своеволіе сектантовъ. Какъ скоро корень сектантства лежитъ глубоко въ самой средѣ общества, его не уничтожить срѣзываніемъ вѣтвей. „Сколько ни срѣзывайте верхушки, слѣдующій подъ ними слой рождаетъ отъ себя новыхъ замѣстителей, на подобіе того, какъ въ мірѣ растительномъ, сколько ни коси сорной травы, она отъ этого растетъ еще буйнѣй и гуще“. Такъ и скопчество не дѣлается чистымъ кристаломъ, при отсутствіи преслѣдованія, не перестаетъ быть сорною травой, при лишеніи религіозной свободы, но остается тѣмъ, чѣмъ было и есть по своему существу, антихристіанскою, противонаравственною и противоестественною религіозною общиною, путемъ кастрированія, отрицающею христіанскія, нравственныя и семейныя начала. Для такихъ сектантовъ, каковы скопцы, даже наши либеральные писатели не допускаютъ примѣненія полной гражданской вѣротерпимости.

Отдѣливши вредныя дѣйствія сектантовъ отъ менѣ вредныхъ, или противоестественныя отъ религіозныхъ, наше законодательство находитъ менѣ вредныя дѣйствія именно въ старообрядчествѣ, которое потому чѣмъ менѣе удоняется отъ религіозной свободы, тѣмъ менѣе лишается правъ гражданской вѣротерпимости. Вопросъ только въ томъ, что одни во имя безусловной религіозной свободы не находятъ полного примѣненія вѣротерпимости къ старообрядчеству, а другіе во имя гражданской вѣротерпимости находятъ, что старообрядчество на дѣлѣ пользуется не меньшею вѣротерпимостію, чѣмъ иновѣрцы.

Первое мнѣніе раздѣляютъ либеральныя газеты, въ томъ числѣ и газета „Страна“. „Говорятъ, что вопросъ объ облегченіи положенія старообрядцевъ уже находится на разсмотрѣніи Св. Синода. А разъ этотъ вопросъ официально возбужденъ, онъ уже и не можетъ быть, по мнѣнію газеты, рѣшенъ иначе, какъ признаніемъ полной равноправности старообрядцевъ, какъ пріемлющихъ, такъ и не пріемлющихъ священство—съ остальвыми гражданами. „Только это рѣшеніе, говоритъ газета, и осуществитъ требованія истинной вѣротерпимости. Вѣротерпимость заклю-

чается вовсе не въ томъ, что государство, въ которомъ господствуетъ одна вѣра, позволяетъ населенію разныхъ областей, постепенно къ нему присоединяемыхъ, исповѣдывать ихъ вѣру. Истинная вѣротерпимость есть дозволеніе всѣмъ гражданамъ свободно избирать то или другое вѣроученіе, лишь бы они не нарушали законовъ, охраняющихъ общую безопасность, порядокъ и нравственность. Это различіе у насъ еще доселѣ многіе и въ образованномъ обществѣ не вполне себѣ выяснили. Наше многочисленное старообрядческое населеніе имѣетъ естественное право на признаніе въ немъ наконецъ, послѣ двухъ вѣковой борьбы одного изъ историческихъ фактовъ русской жизни. По своей преданности отечеству, по своему трудолюбію и нравственнымъ качествамъ, старообрядческое населеніе составляетъ одинъ изъ самыхъ здоровыхъ и самыхъ вѣдѣжныхъ элементовъ русскаго народа. Настаетъ пора, чтобы государство примирилось съ законностію такого органическаго факта народной жизни и даровало старообрядцамъ равноправность. Или и въ этомъ случаѣ „ревнители“ особенныхъ путей для русскаго развитія возразятъ намъ, что религіозная свобода, признанная по всюду на западѣ, Россію еще ни къ чему не обязываетъ? Полагаемъ, что въ данномъ случаѣ намъ этого не возразятъ, въ данномъ случаѣ не скажутъ, что общечеловѣческія права къ русскому народу не примѣнимы. А если этого намъ не скажутъ, то намъ остается только прибавить и для другихъ случаевъ: *ab uno disce omnes.*“

Разсужденія автора на первый разъ кажутся вѣрными и даже основательными. Ибо кто имѣетъ основанія возставать противъ общихъ, намѣченныхъ имъ началъ вѣротерпимости и гражданскихъ правъ, пріобрѣтенныхъ старообрядцами? Недоумѣнія возникаютъ только при разборѣ мыслей его въ частности. Невидно, во первыхъ, откуда выходитъ слухъ, что вопросъ объ облегченіи положенія старообрядцевъ находится на разсмотрѣніи Св. Синода и не смѣшивается ли онъ съ другимъ слухомъ, касающимся разрѣшенія клятвъ собора 1667 г. Положимъ, что не смѣшивается, но не слишкомъ ли смѣло, не зная напередъ опредѣленій Св. Синода, предрѣшать, что вопросъ о старообрядцахъ не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ при-

знаніемъ полной равноправности старообрядцевъ, по требованіямъ истинной вѣротерпимости? Вѣротерпимость бываетъ истинною, касается ли она религіозной, или гражданской, или юридической стороны. О какой же изъ нихъ говорится здѣсь? О религіозной? Но допустить религіозную вѣротерпимость для сектантовъ значить отречься отъ истины спасенія въ одной церкви, что равно для ней самоотреченію и потому такая вѣротерпимость не мыслима со стороны единой спасительной вѣры. Опредѣлять же права гражданской вѣротерпимости гражданъ есть дѣло государства, а не Св. Синода, какъ видно уже изъ самыхъ словъ газеты. По ея понятію, „вѣротерпимость есть дозволеніе всѣмъ гражданамъ свободно избирать то или другое вѣроученіе, лишь бы оно не нарушило законовъ.“ Кто же даетъ это дозволеніе, какъ не государство? Чьи законы не должно нарушать никакое вѣроученіе, какъ не государственные? „Старообрядцы заслужили — будто-бы права на равноправность, на признаніе въ нихъ, послѣ двухъ вѣковой борьбы одного изъ историческихъ фактовъ русской жизни, на признаніе въ нихъ, по трудолюбію, по нравственнымъ качествамъ и по преданности къ отечеству, одного изъ самыхъ здоровыхъ элементовъ русскаго народа.“ Пусть будутъ эти права на равноправность неоспоримы и для того мы не будемъ вспоминать ни о стрѣлецкихъ и о соловецкихъ бунтахъ, ни объ эмиграціи старообрядцевъ изъ любимаго ими отечества, ни объ избранія ими за границей враждебной для церкви іерархіи; не забудемъ только, что во всякомъ случаѣ права эти чисто гражданскія, а не религіозныя. Мы не можемъ предрѣшать опредѣленій правительства; замѣтимъ только, что узаконивать дѣйствительные факты, безъ отношенія къ идеѣ истины, на основаніи только двухъ вѣковой борьбы, какую выдержали представители старины съ мнимыми новизнами церкви, значить руководствованныя рачіоналистическимъ принципомъ, что „все дѣйствительное разумно, какъ и разумное дѣйствительно.“ Съ этой точки зрѣнія можно бы оправдывать какое угодно зло и считать его неизбѣжнымъ, не отвратимымъ. А пока намъ не докажутъ, что сектанство старообрядчества есть добро не только въ гражданскомъ, но и въ религіозномъ отношеніи, мы не переста-

немъ считать его зломъ и подводить его подъ начала въротерпимости не религіозной, но гражданской.

Не смотря на то „Русскій міръ“ доказываетъ необходимость признанія со стороны церкви правомѣрности стараго обряда въ религіозномъ отношеніи. Въ послѣднемъ словѣ представителей стараго обряда онъ не видитъ уже спора объ обрядѣ. Здѣсь старый обрядъ опирается только на одно народное сознаніе и въ немъ ищетъ закрѣпленія своей правоты. Что же, спрашиваетъ газета, остается дѣлать господствующей церкви? Опредѣлить правомѣрность существованія въ церкви стараго обряда съ своею іерархіею, доколѣ народъ будетъ этого желать. Вопросъ о совмѣстномъ существованіи въ одной церкви двухъ іерархій стараго и новаго обряда едва ли можетъ встрѣтить какія либо каноническія препятствія. Разрѣшеніе клятвъ 1667 г., какъ слышно, уже предполагается сдѣлать со стороны Св. Синода чрезъ каноническое посланіе къ восточнымъ патріархамъ; а за сямъ остается только признать старообрядческую іерархію, подчинивъ ее въ смыслѣ государственнаго управленія условіямъ хотя бы иновѣрческихъ іерархій. Какъ мы слышали, присоединеніе Бессарабіи съ открытіемъ для тамошнихъ старообрядцевъ права общественнаго богослуженія, а еще болѣе ожидаемое торжество празднованія 25 лѣтія Государя Императора пораждаютъ большія въ этомъ отношеніи надежды у всѣхъ старообрядцевъ. Отъ души желаемъ, чтобы ихъ ожиданія оправдались.

Газета, столько разсчитывающая со стороны Св. Синода на признанія правомѣрности существованія въ церкви стараго обряда, кажется, сочувствуетъ примиренію не на почвѣ обряда, а на единствѣ совмѣстнаго существованія двухъ іерархій стараго и новаго обряда, подобно тому, какъ существуютъ въ Россіи иновѣрческія іерархіи. Но иновѣрческія іерархіи существуютъ у насъ не по каноническимъ, а по гражданскимъ опредѣленіямъ; не государство ли должно опредѣлить и то, возможно ли признать законнымъ существованіе стараго обряда съ его іерархіею, или нѣтъ? Въ каноническихъ опредѣленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ не найдется ни одного, которое разрѣшало бы принимать въ общеніе съ церковію раскольни-

ковъ, безъ признанія ими своей неправоты предъ церковію. Потому неизвѣстно, изъ чего заключилъ авторъ, что вопросъ о совмѣстномъ существованіи въ одной церкви двухъ іерархій стараго и новаго обряда едва ли можетъ встрѣтить какія либо каноническія препятствія. Основывать такое заключеніе на предполагаемомъ разрѣшеніи Св. Синодомъ клятвъ собора 1667 г. чрезъ каноническое посланіе къ восточнымъ патріархамъ значитъ забывать, что клятвы собора были не безусловны, а условливались раскаяніемъ или вераскаянностію раскольниковъ, были результатомъ ихъ нераскаянности, но не возбуждали раскола.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ПОУЧЕНІЯ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

Въ недѣлю 20-ю.

(По прочтеніи Евангелія въ русскомъ переводѣ).

Какъ блаженно было то время, когда жилъ на землѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ! Какъ счастливы были и тѣ люди, при коихъ Онъ жилъ! Тогда всякій, приходившій къ Господу съ вѣрою, получалъ просимое. Больные получали здравіе, слѣпые прозрѣніе, и даже мертвые возвращались къ жизни, какъ вы слышали. Теперь уже нѣтъ, скажете вы, такихъ чудесныхъ исцѣленій и славныхъ воскресеній, человекъ не видитъ ихъ болѣе. Есть, братіе, и не менѣе чудесныя, не видитъ ихъ безбожникъ, но видитъ истинный христіанинъ. И нынѣ Богъ любовь свою проявляетъ на благочестивыхъ супругахъ, родителяхъ и дѣтяхъ. Иногда только особенная помощь Божія избавляетъ отца семейства отъ опасности жизни, которую, по видимому, всѣ усилія не могли предотвратить. Нерѣдко съ одра смертной болѣзни, постыдивши лѣкарей и ихъ лѣкарства, возвращается мать дѣтямъ, за дѣтскія ихъ сердечныя слезы предъ Богомъ. А это какъ назвать, какъ не чудомъ?

Отдаетъ Господь родителямъ дѣтей ихъ, когда видитъ ихъ горькія слезы, слышитъ ихъ горячую молитву. Вѣ-

руйте, и плачьте, но непремѣнно вѣруйте такъ же, глубоко и искренно, какъ Наинская вдова, и Господь дастъ вамъ по вашей вѣрѣ и слезамъ. Когда же суждена кому разлука съ своими искренними, не думайте, что любвеобильный Отецъ нашъ небесный, забываетъ насъ, предастъ насъ нашей горести, не внемлетъ нашимъ страданіямъ. Нѣтъ, на то есть Его святая воля, коей никто изъ смертныхъ противиться и предотвратить не можетъ. И отецъ земной часто не внемлетъ мольбамъ и слезамъ своихъ дѣтей, когда находятъ то или другое не нужнымъ, или пагубнымъ и вреднымъ; тѣмъ болѣе Всевѣдущій Отецъ нашъ небесный. Предавая смерти отца или мать семейства, Господь оставшихся сиротъ принимаетъ подъ свой особенный покровъ. Въ жизни мы очень мало встрѣчаемъ сиротъ, гибнущихъ безъ родительскаго надзора и покрова, а напротивъ, гибель дѣтей избалованныхъ родителями, встрѣчается чаще. Да и притомъ, если бы всякій доживалъ завѣдомо до глубокой старости, проводя жизнь безъ болѣзни, печали и воздыханія, то едва ли бы тогда обрѣлось на землѣ вѣрующихъ въ Бога, а слѣд. едва ли бы кто достигъ вѣчной — блаженной жизни по смерти. Аминь.

Въ недѣлю 21-ю.

(Объяснена притча о сѣятелѣ).

Эта поучительная притча Христа Спасителя, очень близко подходитъ къ намъ, братіе, такъ что, всякій изъ насъ легко можетъ узнать самага себя въ ней. Въ послѣднее время въ православномъ народѣ замѣчается большой упадокъ Христовой вѣры. Души и сердца наши совершенно закрыты стали для принятія драгоцѣннаго сѣмени — Слова Божія. Одно главное и единственное мѣсто, гдѣ сѣется духовное сѣмя, это церковь Божія, не всегда посѣщается нами. Что же касается до молитвы церковной; то болѣею частію она производится нами безъ должнаго благоговѣнія, безъ вниманія и усердія. Теплое чувство рѣдко западаетъ въ нашу душу и сердце. Это доказывается тѣмъ, что многіе въ церкви разговариваютъ, и даже позволяютъ себѣ смѣхъ, оглядываются по сторонамъ. Самое главное знамя нашей принадлежности церкви, это крестное зна-

мене, и то многіе полагаютъ кое-какъ, неправильно, безъ всякой даже мысли о томъ, что творять, или очень поспѣшно или рѣдко, и не тогда, когда слѣдуетъ. Въ притчѣ вы слышали, что только четвертая часть сѣмени попала на добрую землю, да и та не одинаковый плодъ принесла. Но изъ насъ, принадлежащихъ сей церкви Божіей, разсадницѣ небеснаго сѣмени; едвали и четвертая часть достойна принять это драгоценное сѣмя, слово Божіе, на духовную свою ниву, т. е. въ душу и сердце. Остальная же часть уподобляется изтонтанной дорогѣ, камнямъ, и такой землѣ, на которой растутъ самыя вредныя и негодныя растенія.

Отъ сѣмени духовнаго перейдемъ къ сѣмени вещественному. Отъ чего на посѣянныхъ нами нивахъ, бываетъ мало плода, при всемъ даже удобреніи нами оныхъ? Отъ того, что мы плохо удобряемъ нашу духовную ниву, нашу душу, молитвою и добрыми дѣлами. Какъ безъ солнечной теплоты и благотворнаго дождя, не можетъ быть хорошаго плода, такъ безъ теплой и усердной молитвы и безъ добрыхъ дѣлъ, наша духовная нива, не можетъ принести плода; вслѣдствіе чего насъ постигаетъ гладъ духовный, а затѣмъ наказываетъ Господь и голодомъ тѣлеснымъ. Аминь.

Въ недѣлю 22-ю.

(По прочтеніи Евангелія въ русскомъ переводѣ).

Въ это притчѣ ясно изображена жизнь богатаго и бѣднаго и послѣдняя участь того и другаго. Вѣроятно, вы братіе, понимаете, что по смерти, участь богатыхъ не всегда бываетъ и должна быть одинаковая, а равно и бѣдныхъ. Богатство и бѣдность дается отъ Бога; а Богъ дурнаго никому не можетъ подавать; но то и другое дается отъ Него для одной цѣли, для прославленія Его и достиженія вѣчнаго блаженства. Не мало бѣдныхъ испытываютъ по смерти участь упомимаемаго богача; а равно много и богатыхъ наслаждаются блаженствомъ, это видно изъ жизнеописанія святыхъ, изъ коихъ много было богатыхъ и бѣдныхъ. Все зависитъ отъ того, кто какъ будетъ распо-

ражаться дарованными Богомъ талантами. Если надѣленный большими талантами, или богатствомъ, будетъ знать и помнить, что богатство дано ему не для роскошной и разгульной жизни, а для употребленія онаго на добрыя и Богоугодныя дѣла, то вмѣстѣ съ Лазаремъ, коего онъ привѣчалъ и надѣлялъ въ нуждѣ, будетъ на лонѣ Авраама. Равно если бѣдный забудетъ Господа Бога, забудетъ, что бѣдность ему дана для полученія вѣчнаго блаженства, начнетъ вести жизнь дурную, непостоянную, послѣднее свое состояніе, добытое трудомъ и потомъ, а всего хуже выпрошенное Христа ради, будетъ употреблять на разгуль и другія неугоднаыя Богу дѣла, то такой бѣдный, вмѣстѣ съ упоминаемымъ богачемъ неминуемо заслужитъ вѣчную муку. Господь знаетъ насъ лучше, чемъ мы знаемъ своихъ дѣтей. Онъ знаетъ, кто можетъ переносить бѣдность и кто не можетъ, и каждому даетъ по силамъ. И если кому судить Богъ терпѣть нужду и горе, то тотъ долженъ помнить, что Господь Богъ болѣе другихъ любить его, надѣется на него, и во всякомъ случаѣ, болѣе другихъ слѣдитъ за его дѣйствіями, утѣшаетъ его, невидимо поддерживаетъ его силы и помогаетъ ему въ трудахъ и нуждѣ. Со стороны бѣднаго требуется только терпѣніе и покорность волѣ Божіей; тогда онъ въ самой бѣдности найдетъ спокойствіе и довольство.

Но кому много дано, съ того много и взыщется. Упоминаемый богачъ, да будетъ въ памяти у всякаго, имѣющаго болѣе сравнительно съ другимъ. Ибо подъ богатымъ, въ сей притчѣ, не должно разумѣть именно только того, кто имѣетъ напр. тысячи, или очень много денегъ, или у кого большой запасъ на нѣсколько лѣтъ хлѣба, или другаго имущества, но и того, кто имѣетъ безбѣдное и вообще удовлетворительное состояніе, и притомъ всякаго происхожденія, званія и состоянія людей. Нищихъ, подобныхъ Лазарю, немного было, немного ихъ и между нами найдется, и облегчить ихъ участь тоже немного нужно. А потому всякій, имѣющій средство помочь подобнымъ нищимъ и отказывающій имъ, неминуемо долженъ подвергнуться тому же, чему подвергся упоминаемый въ Евангеліи богачъ. Аминь.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ИСТОРИИ БѢЛЕВСКАГО СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ(*).

№ 19. Переписныя книги бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря 1643 года(**).

„Книги переписныя Белевскаго Спаскаго Преображенскаго монастыря, что въ нынѣшнемъ во 151 году июня въ 21 день прислана государева, царева и великаго князя Михайла Федоровича всеа Русіи грамота въ Бѣлевь къ воеводѣ къ Миките Костентиновичу Наумову за приписью дьяка Максима Чиркова, а по той Государеве грамоте велено быть игумену Галосѣю въ Спаскомъ монастырѣ въ игуменахъ и въ монастырѣ описати церкви, и въ церквахъ образы мѣсныя и у образовъ приклады, венцы и цаты золотыя, и передъ образы свѣчи поставныя, и дѣисусы и паликадило, и книги, и ризы, и всякое церковное строеня порознь, и на колокольни же колокола, и въ казнь деньги и суды серебряныя и оловяныя, и государевы жалованныя грамоты и всякія монастырскія крѣпости, и на погребахъ и на ледникахъ всякія погребныя суды, и на конюшнѣ монастырскія лошади и на воловьихъ дворехъ вола, и коровы, и всякой монастырской мѣлкой скоть, и въ житницахъ монастырской хлѣбъ, и служебъ, и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ поименомъ, и монастырской всякой хлѣбъ стоячей и молоченой, что сѣнь къ нынѣшнему ко 151 году, а переписавъ подлинно въ двои книги.

Въ Белеве на посадѣ Преображенской Спаской монастырь, а на монастырѣ *церковь Преображенія Господа, Бога и Спаса нашего Исуса Христа* древена, клѣтцки, на подклѣтѣ съ папертью, а въ церкви Божіе милосердія образовъ:

Образъ мѣсной Преображеніе Спасово обложенъ серебромъ въ басму; вѣнцы у Спасова образа и у пророковъ

(*) Продолженіе.—См. Т. Е. В. 1879 г. № 24.

(**) Подлинныя переписныя книги 1643 г. писанныя въ четверту листе мелкою связною скорописью довольно красиваго почерка, хранятся въ монастырскомъ архивѣ.

деветь венцовъ да деветь пать, да у Спасова образа паты витые, а въ вѣнцехъ и въ патахъ по три камня вишней смазны, да стаканы, да восемь подписей резныхъ да чатыре копейки серебряные позолочены, два золотыхъ, пелена—отласъ вишневь—обложена зенденю.

Да образъ Преображеніе Спасова обложенъ серебромъ въ басму; кругъ вѣнца жемчугъ обнизанъ, два креста обложены сребромъ, да пологья обложена серебромъ скалью, а въ ней камень хрусталь, да десеть копеекъ да три орта (рта), да восемь пать витыхъ, да пата басменная.

Образъ мѣсной пречистые Богородицы Одегитря на золотѣ в киоте. Венець у Богородицы и у младенца серебряны басмяны, а въ нихъ чатыре каменевъ смазны, да два камня бирюзы, одинъ вишневь, а другой лозоревъ; окола каменя восемь жемчужковъ, да у Богородицы пелена Червчета, опущена таетою зеленою.

Образъ мѣсной Пречистые Богородицы Одегитря обложенъ серебромъ въ басму; венець басмяной, а въ немъ чатыре камня бирюзы, да два смазны, да три паты, да три копейки серебряны, да двѣ звезды серебряны позолочены.

Образъ Покровъ святѣй Богородицы обложенъ серебромъ въ басму; венець у Богородицы басмяной же, да прикладу серги серебряны з жемчуги.

Образъ мѣсной трехъ святителей Петра, и Олексѣя и Іоны московскихъ чудотворцовъ на празелени, въ киоте.

Образъ мѣсной Николы Чудотворца з житіемъ на празелени.

Двери царские съ евангелисты на золоте, да передъ мѣсными образы свеча восковая, другая восковая жъ малая, да двѣ деревяныхъ, писаныхъ на краскахъ съ шенданы; двери съверские на празелени.

Дѣисусы тринадцать иконъ на празелени, четырнадцать иконъ празниковъ Господскихъ и Богородичныхъ на празелени, да образъ пречистые Богородицы съ пророки на празелени; на престоле образъ Пречистые Богородицы въ окладѣ, обложенъ окладомъ басмянымъ; венець и корона серебряны разные; въ венець и на короне тринадцать каменевъ смазны, двѣ копейки залоченыхъ да десешка. Да на той же цкѣ образъ великого Чудотворца Николы; ве-

нець серебрянъ резной, позолочень; въ венцѣ три камени смазни; да образъ Воскресение Христова обложенъ серебромъ; образъ Похвала пречистые Богородицы обложенъ серебромъ, позолочень; образъ Входъ во Ерусалимъ обложенъ серебромъ; образъ богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа; образъ Николы Чудотворца, два оброта Сергеева видѣние; образъ Пречистые Богородицы Курской, образъ пречистые Богородицы обложенъ серебромъ въ басму; образъ Спасовъ въ ките обложенъ серебромъ въ Чеканъ, позолочень, а въ немъ чатыре камени бирюзы, съ притворы, а притворы на правелени, да двѣнадцать иконъ мѣсецовъ писаны на правелени, да надъ царскими дверми образы Дѣисусы.

Паникадило мѣдное, а въ немъ двадцать чатыре шендалы; подъ нимъ облово деревяное, обложено серебромъ сусальнымъ, кисть шелкова, червчета.

Сосуды церковныя: потиръ и дискось, и звезда, и копіе серебряные, да двѣ поноги серебряные живоначальные Троицы да воплощение пречистые Богородицы; сосуды церковныя оловяные, да поноги жъ серебряная живоначальные Троицы, воплощение пречистые Богородицы.

Да въ ризнице девять копеекъ, изъ нихъ двѣ позлощены; два жемчужка малыхъ, цата серебряная сканная съ оинифтью, да чатыре цаты серебряны, басмяны, позлощены.

Да книгъ:

Евангеліе напрестольное покрыто бархатомъ чернымъ, печатное, обложено серебромъ въ басму; евангелисты серебряны, а въ нихъ двадцать осмъ каменевъ боусы смазни бирюзы; защѣпка серебряная. Евангеліе напрестольное писмена, ветха, обложено серебромъ въ басму, евангелисты серебряны, басмяны. Евангелія жъ напрестольное, печатное, покрыто бархатъ тоусинной, евангелисты серебряны, басмяны. Евангелія жъ напрестольное печатное безъ евангелистовъ, покрыто отласомъ зеленымъ. Евангеліе жъ напрестольное, печатное, покрыто, отласъ зеленъ, по обрѣзу золочено, евангелисты серебряны, басмяны. Да напрестольный крестъ воздвизальной обложенъ серебромъ резнымъ, позолочень, да крестъ воздвизальной обложенъ серебромъ, позолочень, обнизанъ жемчугомъ.

Апостолъ печатной, новомосковская печать. Двѣ тресоди печатныхъ, одна цвѣтная, а другая постная. Псалтырь

слѣдованьемъ, да двѣ псалтыри наложныхъ, печатные. Минея опшея печатная, ветха. Одинадцать Миней письменныхъ мѣсечныхъ, да двенадцать минѣй мѣсечныхъ печатныхъ. Два октая печатныхъ московскія печати, да треодъ постная печатная, да Прологъ, половица—печатной мѣсяць сентября, двѣ половицы пролога письменныхъ. Соборникъ письменной, Лѣствица писменная, два евангеліе толковые, одно—печать московская, а другая—печать литовская—ветха, Златоустъ письменной, Уставъ печатной, часословець письменной ветхъ, два потребника печатныхъ, да четверть Треоолоя—печать московская—мѣсяца марта 9 дня, часовникъ печатной, да книжка ветха, письменна, а въ ней канонъ Преображенію да крещеніе Срацинамъ, сенодикъ.

Ризы бѣлы камчаты, оплечья—отласъ серебрянъ по вишневой землѣ, ветхи. Стихарь комчатой, оплечья и уларь отласъ серебрянъ по вишневой землѣ, ризы комчаты лозоревы, оплечья—отласъ золотной цвѣтной по черной землѣ; ризы бѣлы тоотяны, оплечья серебряно по вишневой землѣ, ветхи; ризы—изуерь бѣлой, оплечья—бархатъ золотной червчетъ, ветхи; ризы тоотяны бѣлы, оплечья—бархатъ цветной; ризы бѣлы меткалинны, оплечья—бархатъ золотой по бѣлой землѣ; ризы дорогильные, оплечья—бархатъ зеленой рытой; ризы комчаты бѣлы, оплечья—отласъ золотной по вишневой землѣ; стихарь игуменской, дороги двоеличны, оплечья—бархатъ цвѣтной; потрахѣль да поручи игуменскіе, отласъ серебрянъ по вишневой землѣ, а у нихъ двадцать пять пугвиць серебряныхъ, у потрахѣли десеть кистей шолковыхъ з золотомъ, у улора десеть кистей; патрахѣль камчата, ветха, шестнадцать пугвиць серебряныхъ, да четыре пугвицы испорчены; патрахѣль золотная, ветха; патрахѣль—олтобасъ цвѣтной, ветха, сорокъ кистей шолковыхъ; стихарь полотняной новъ, оплечья выбойчатое; стихарь бумазейной, оплечья камчатая, цвѣтная, зеленая; стихарь меткалинной, оплечья бархатная, ветхо; ризы полотняные, оплечья—бархатъ червчетъ, ветхи; поясъ игуменской шолковой з золотомъ, прашка серебряная, да поесь шолковой ветчанъ; поручи бархатные, пугвицы оловяные; да поручи жъ камчатые, ветхи, на нихъ четыре пугвицы серебряные. Покровъ на престолѣ—камка червчета мѣлкотравая, опушена зеленою

камкою; три покрывца -- отласъ желтой -- опушены таотою червчетою; пелена -- бархатъ цвѣтной -- опушена кивдякомъ лазоревымъ; пелена таогяная, зелена, опушена таотою червчатою, да пелена -- камка ветчана. Два аршина съ четвертью бархоту цвѣтнова по таусинной землѣ; поларшина отласу вишневого, полтора аршина бархату; два аршина съ четью камки; оплечья ветха -- бархатъ золотной; метколей полдевята аршина; три четьи таоты бѣлой. Покровъ пагробной Белевскихъ князей, бархатъ червчетъ; на немъ крестъ, нашиваны плащи серебряны, позолочены, обнизанъ жемчугомъ мелкимъ. Да покровъ же камка червчета, крестъ шить золотомъ, обнизанъ жемчугомъ мелкимъ. Два аршина камки двосличной, мелкотравная, да покровъ же -- кутня вишнева, крестъ шить золотомъ; двѣ ширилки полотняные, ветчаны, шиты шолкомъ з золотомъ; полтора аршина бархатѣи цвѣгной, зеленой по червчетою землѣ; два аршина выбоики по червчетою землѣ; ширилка -- дороги полосаты; чатыре аршина зендени лазоревой; уларъ вишневы, дороги таусинны.

Блюдо оловяное, ломпада мѣдная, налита воскомъ, подсвѣчникъ желѣзной, двѣ чашы мѣдныя, кадило серебряное, позолочено черезъ грань; два кадила мѣдныя, пять шендановъ мѣдныхъ подсвѣчныя, при чемъ воду святятъ, да кандѣя мѣдная.

Другая *церковь Ивана Предтечи* теплая, на подклѣтѣ, съ транезою и съ келарскою, свершена полатою, покрыта тесомъ, да *предѣль великаго чудотворца Николы*, а въ церкви образовъ мѣсныхъ:

Образъ Спасовъ не рукотворенный на золоте, а у Спасова образа венець и цата серебряна резные, да на томъ же образѣ „Не рыдай мене, мати“. Да образъ мѣсной Ивана Предтечи обложенъ серебромъ басмою, венець и цата резные; въ венцѣ шесть камней смазны, да другая цата витая, копейка серебряная позолочена. Да на другой сторонѣ оброзъ усѣкновеніе чесныя главы Ивана Предтечи на празелени; у Ивана Предтечи въ кiotexъ образъ Спасовъ, кiotы травныя по серебру, съ краски. Да въ предѣле образъ Николы Чудотворца на празелени; венець и цата серебряныя басмяны, позолочены, да на томъ же Николиномъ оброзе Спасовъ образъ да Богородицынъ, а

въ нихъ венцы и цаты серебряные позлощены, басмянны. Свеча постовная воценая съ шенданомъ. Двои Дѣисусы на празелени. Двои двери царскіе на празелени съ сѣньми. Паликадило мѣдное. На престолѣ оброзъ пречистые Богородицы Одегитрея на золоте. Да въ предѣле у Николы Чудотворца оброзъ пречистые Богородицы Одегитрея на празелени. Сосуды церковные оловяные.

Да на колокольнѣ восемь колоколовъ; да на той же колокольнѣ часы боевые бьютъ въ большой колоколъ благовѣсной.

Да въ монастырѣ братіи: черной попѣ Аврамей, да двадцать пять старцовъ.

Въ казнѣ государева жалованная, тарханная грамота 131 году Апрѣля въ 29 день за приписью дьяка Прокофея Пахирева; справка подъячева Григорья Старого.

Государева жалованная тарханная грамота, что было дано блаженные памети при царѣ Иване Васильевичѣ всеа Русіи 122 году Ноября въ 4 день. Приписъ дьяка Ивана Болотникова, а назади у той же государевы грамоты 131 году Апрѣля въ 30-й день Государь, царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій потріархъ Ѳиларетъ Никитичъ московскій і всеа Русіи слушели и велѣли переписать вновь, а назаду приписъ дьяка Прокофея Пахирева.

Списокъ з Государевы грамоты, что писано к воеводе къ Василью Кирикѣйскому(?) о крестьянехъ о Осипе да о Ѳомке Еремѣевыхъ 128 г. Іюня въ 28 день. Приписъ дьяка Василья Лорионова.

Выписъ Ондрея Яхонтова да Семена Савина съ товарищи 72 году майя въ 3 день.

Выписъ писма и мѣры Савина Плещѣва, да Михайла Зыбина да подъячего Михайла Микитина 93 году.

Выписъ Богдана Полева да подъячего Богдана Логинова 95 году. Приписъ подъячего Богдана Логинова.

Выписъ отдѣльная осаднаго головы Семена Кологринова 102 году.

Выписъ писма и мѣры Микиты Ржевского да подъячего Михайла Степанова на рыбные ловли, Оку рѣку съ рыбною ловлею, и съ перевозомъ, и з бобровыми гоны, и съ озера, и съ истоки отъ Лихвенского рубежа по Окѣ

рѣкъ на гору до Мценского рубежа, а перевозъ данъ къ Спасу игумену и братіи на темьяпъ и на ладонъ 105 году Мая 25 дня. Припись подъячего Михайла Степанова.

Выпись осаднаго головы Семена Кологривова на пустошь Котолановскую, о деревнѣ Сенюхиной тово жъ осаднова головы 106 году, Августа въ 24-й день.

Выпись дозорщиковъ Микифора Бибикова да подъячего Докучая Обрабова 122 году. Припись подъячева Докучая Обрабова.

Выпись дозорщиковъ Офонася Толочанова да подъячева Добрыни Русанова 124 году. Припись подъячева Добрыни Русанова.

Выпись дозорщика Григорія Ивашнина да подъячего Родіона Замарина 125 году. Припись подъячего Родіона Замарина.

Выпись письма и дозору Данила Свѣчина да подъячего Богдана Лихвинцова 128 году. Припись подъячего Богдана Лихвинцова.

Выпись осаднаго головы Семена Кологривова да Бѣлевскихъ дворцовыхъ сель Левонтыя Резанова на пустошь Котолановскую 105 году Мая въ 25 день.

Выпись осадной головы Михайла Зыбина на церковное на Олексѣевское мѣсто митрополита и къ той церкви на мѣсты подъ дворы попу, дьякону, и понаморю и просвирице 120 году.

Выпись з Бѣлевскихъ книгъ писма и мѣры Василья Ознобишина да подъячего Оядрея Галкина 136 г. и 137 г. и 138 г., да писма жъ и мѣры Феодора Ознобишина да подъячего жъ Оядрея Галкина 139 году.

Выпись съ Бѣлевскихъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры Василья Чернышова да подъячева Осипа Богданова 133 г., а дана та выпись вновь, по челобитью Спаскова монастыря игумена Анисима 149 г. Августа въ 9-й день.

Да въ монастырѣ книгъ:

Книга вкладная 125 году при игуменѣ Иосифе, да при келарѣ старце Саве, да при казначѣи старцѣ Иакове, да при копяшемъ старцѣ Маркелѣ, да при червомъ священнике Феодосіи, а въ ней вклады старые и новые писаны после разоренья монастырскаго.

Книги денежному збору козначѣя, старца Иякова 124

году Марта отъ 1-го числа того жъ мѣсяца Декабря по 10-е число.

Двѣ книги приходные и расходные казначья, старца Овофрея 131 году Декабря отъ 22 числа того жъ году по Августъ мѣсяць по 28-е.

Двѣ книги приходные и расходные казначья, старца Иякова отъ 132 году Апрелья отъ 10 числа да по 141 годъ Генваря по 8-е число, а тѣ книги за игуменскою рукою Сергеевою да чорнаго попа Гурия.

Двѣ книги приходные и расходные денежному сбору козначья, старца Романа 133 году Сентября въ 21 день.

Двѣ книги приходные и расходные казначья, старца Поенотия 135 году отъ Сентября мѣсяца отъ 1-го числа по Августъ по 15-е число.

Двѣ книги приходные и расходные казначья, старца Паенотия 136 году Сентября отъ 2 числа того жъ году Августа по 9-е число.

Двѣ книги приходные и расходные казначья, старца Евѣимия при игуменѣ Θεодосіи 136 г. (*) Сентября отъ 7 числа Августа по 2-е число.

Двѣ книги расходные козначья, старца Иякова 137 году Сентября отъ 4-го числа Августа по 2-е число, а тѣ книги за рукою игумена Сергья.

Книги расходные того жъ старца, козначья Иякова 138 году Сентября отъ 8-го числа того жъ году Августа по 3-е число за рукою игумена Сергея.

Книги приходные и расходные казначья, старца Иякова 139 году Сентября отъ 1-го числа апрѣля по 25-е число за рукою игумена Сергья. Того жъ 139 г. Юня з девятигонадесять числа книги приходные и расходные казначья, старца Деонисія.

Книги приходные и расходные казначья, старца Иякова 140 году Юля отъ 29 числа Августа по 23-е число.

Книги расходные казначья, старца Θεоддья 140 году Марта отъ 1 го числа Юня по 15-е число.

Книги приходные и расходные казначья, старца Иякова

(*) Имя игумена Θεодосія здѣсь показано ошибочно, потому что въ 136 (1628) г. игуменомъ монастыря не-сомнѣнно былъ Сергій, а не Θεодосій.

142 году Сентября отъ 8-го числа того жъ году Юня по 23-е число.

Книги приходные и расходные денежному сбору казначья, старца Селиверста Сигалева при игуменѣ Θεодосіи 147 году Октября отъ 26 числа того жъ году Августа по 19-е число за игуменскою рукою Θεодосіа.

Книги приходные и расходные казначья, старца Иларіона Подкльтново 148 году Октября отъ 1-го числа того жъ году Юля по 12-е число.

Книги за печатью приходные и расходные старца Деонисія 143 и 144 году.

Книги казначья, старца Сергея Черныша приходу и расходу, за печатью, 145 году.

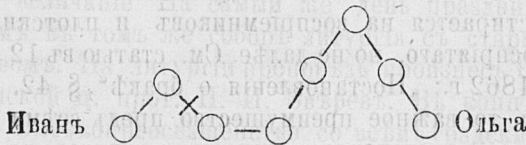
(Окончаніе переписной книги въ слѣд. №).

ОТВѢТЬ НА ВОПРОСЪ О ДУХОВНОМЪ РОДСТВѢ.

Благочинный священникъ Александръ Успенскій обратился къ редакціи Т. Е. В. съ слѣдующимъ вопросомъ:

„Въ виду возникающихъ въ духовенствѣ сомнѣній, недоразумѣній и даже жалобъ, покорнѣйше прошу редакцію напечатать въ руководство по епархіи: составляетъ ли препятствіе къ совершенію брака слѣдующее родство: Мать жениха *Ивана* крестила Марью, которая за мужемъ за двоюроднымъ братомъ невесты *Олги*? Можетъ ли Иванъ жениться на *Ольгѣ* безъ разрѣшенія архіерея?“

Въ чертежѣ это родство изображается слѣдующимъ образомъ:



Здѣсь крестъ соединяетъ мать жениха съ ея крестною дочерью Марьею, горизонтальная черта соединяетъ эту

Марью съ мужемъ ея, двоюроднымъ братомъ невѣсты, остальные черты соединяють въ нисходящемъ направленіи родителей съ ихъ дѣтьми и на оборотъ.

Благочинный свящ. А. Успенскій поясняя свой вопросъ, прибавляетъ слѣдующее:

„Извѣстно, что духовное родство на восходящія и боковыя линіи не простирается; но при всемъ томъ священники отказываются вѣнчать, отъ чего страдаютъ прихожане, терпя убытки.“

Для разрѣшенія всѣхъ подобныхъ вопросовъ мы рекомендуемъ обращаться къ статьѣ, напечатанной въ Т. Е. В. 1862 года № 12, подъ заглавіемъ: „Постановленія о бракѣ.“ Къ статьѣ этой приложены чертежи, изображающіе различные степени родства, въ которыхъ браки запрещаются или разрѣшаются. Въ чертежахъ изображены только тѣ комбинаціи родства, которыя приведены въ кормчей книгѣ. Но комбинаціями этими почти во всѣхъ случаяхъ можно руководствоваться для рѣшенія возникающихъ въ практикѣ священника вопросовъ о степеняхъ родства. И въ настоящемъ случаѣ чертежи, приложенные къ статьѣ Т. Е. В., даютъ удовлетворительное рѣшеніе предложеннаго вопроса. Чертежь 24-й, очевидно, подходит близко къ чертежу, изображающему родство въ предложенномъ вопросѣ. Если же по 24 чертежу мать крестная можетъ выйти замужъ за роднаго дядю своей крестницы, то тѣмъ больше сынъ той же матери крестной можетъ жениться на дочери роднаго дяди (или двоюродной сестрѣ) ея крестницы, и еще болѣе—не самой крестницы, а ея мужа, какъ значитса въ предложенномъ вопросѣ.

О. благочинный пишетъ: „извѣстно, что духовное родство на восходящія и боковыя линіи не простирается.“ Это не совсѣмъ точно. Родство духовное по восходящей линіи простирается на воспріемниковъ и плотскихъ родителей воспріятого, но не далѣе. См. статью въ 12 №—рѣ Т. Е. В. 1862 г.: „Постановленія о бракѣ“, § 42. Статья эта вмѣстѣ то важное преимущество предъ всѣми подобными статьями о степеняхъ родства въ которыхъ браки разрѣшаются или запрещаются, что она служитъ самымъ точнымъ воспроизведеніемъ всѣхъ указаній кормчей книги по этому предмету. Желающимъ приобрѣсти умѣнье раз-

рѣшать всѣ вопросы относительно степеней родства мы рекомендовали бы изучить эту статью (§§ 29—44) съ приложенными къ ней чертежами. Изъ ней каждому священнику легко будетъ узнать въ какихъ степеняхъ и комбинаціяхъ родства позволительно священнику вѣнчать браки по кормчей книгѣ, безъ разрѣшенія архіерея, и въ какихъ не позволительно.

А. И.

ПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 1880 г. января 1.— На новый годъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Приличное дню слово говорилъ Староникитской ц. протоіерей Г. И. Пановъ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе, положенное въ сей день, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и Ихъ Императорск. Высочествамъ Государю Наслѣднику съ Супругою и Сыномъ и велик. князю Александру Александровичу (по случаю дня Его рожденія) и всему царствующему дому.

— 5.—Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской ц. на вечерни совершилъ водоосвященіе.

— 6.—Праздникъ Богоявленія Господня. На канунѣ сего праздника Его Высокопреосвященство во время всенощнаго бдѣнія въ Богоявленскомъ соборѣ выходилъ на литію и величаніе. На самый же день праздника совершена имъ въ томъ же соборѣ литургія съ старшимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Спасоображенской ц. прот. П. И. Звѣревъ. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершилъ крестный ходъ изъ собора на р. Упу, для положеннаго въ сей день великаго водоосвященія. Ходъ сопровожденъ былъ военными и гражданскими чинами при большомъ стеченіи народа.

— 7. — Въ храмовой праздникъ св. Предтечи и Крестителя Іоанна, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой Предтеченской ц. и по окончаніи литургіи молебень празднику. На литургіи проповѣдь произнесъ іеромонахъ Иларіонъ.

— 13. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣрнаго Государа вел. князя Петра Николаевича (вм. 10 ч.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1. Эсхатологическія сочиненія и сказанія въ древне-русской письменности и вліяніе ихъ на народные духовные стихи. Исслѣдованіе Вл. Сахарова. Тула. 1879. 248 страницъ).

Содержаніе этого изслѣдованія: Вступленіе. Краткій очеркъ происхожденія и развитія эсхатологическихъ идей и образовъ въ первые вѣка христіанства и въ византійскій періодъ просвѣщенія. Эсхатологическія идеи въ древней Руси. Церковныя сочиненія и книжныя сказанія объ антихристѣ и о кончинѣ міра; замѣчанія о народныхъ духовныхъ стихахъ, касающихся этихъ же предметовъ. Сочиненія о страшномъ судѣ. Сочиненія и сказанія о будущей жизни. Вліяніе тѣхъ и другихъ на духовные стихи.

Цѣна книги 1 р. 50 к.—Съ требованіями обращаться къ автору, В. А. Сахарову, преподавателю тульской духовной семинаріи.

2. Иллюстрированный Міръ. Цѣна для иногородныхъ 5 руб. Подписка на 1880 годъ принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ Редакціи „Иллюстрированнаго Міра“, по Фонтанкѣ д. № 103 (близъ Измайловскаго моста).

Подробное объявленіе объ этомъ журналѣ см. въ Тул. Епар. Вѣд. 1879 г. № 21.

3) „Православное Обзорніе“

въ 1880 году издается на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обзорніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемѣсячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкой *7 рублей*.

Подписка принимается: въ *Москву* у редактора журнала, священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обзорнія*, въ *Москву*.

Цѣна *Православнаго Обзорнія* за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годъ остается прежняя, т. е. 7 р. съ перес. за годъ.

4) Продолжается подписка на 1880 годъ на „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями на ветхій завѣтъ“.

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на ветхій завѣтъ“ — *семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — *пять руб.*, за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ — *пять руб.* Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 коп.

Адресоваться прямо въ С.-Петербургъ, въ редакцію Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія.

Поступилъ въ продажу первый выпускъ (болѣе 20 печатныхъ листовъ) „*Толкованій на ветхій завѣтъ*“, издаваемыхъ с.-петербургскою духовною академіею. Онъ заключаетъ въ себѣ объясненіе первыхъ семнадцати главъ книги пророка Іереміи, составленное доцентомъ по кафедрѣ свящ. писанія И. С. Якимовымъ. Цѣна *1 р. 25 к.*

съ пересылкою; для новыхъ подписчиковъ на „Христіанское Чтеніе“ 1880 г. цѣна 1 рубль съ пересылкою. Адресоваться: въ С.-Петербургѣ въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, или къ книгопродавцамъ Тузову въ Петербургѣ и Ферапонтову въ Москвѣ.

5) Новое (третье) изданіе Священ. Исторіи

для народныхъ школь.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.* (1880 г.), одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школь. Изданіе 3-е (второй десятокъ тысячъ), приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ приобрести свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, по 4 пун. 56 ст. Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ (на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ), указанныхъ этими программами.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

„Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школь и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Сокколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Свящ. Исторіи въ низшихъ училищахъ.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи пред-

мета. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ вѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

„На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету“.

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народ. просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи съ приложеніемъ молитвъ:

Выписывающимъ болѣе 10 экземпляровъ уступается отъ 15⁰/₀ до 40⁰/₀, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ

Календаряхъ), а именно: на разстояніи не болѣе 600 верстъ уступка 40⁰/₀, до 1400 вер.—35⁰/₀, до 2000 вер.—30⁰/₀, до 2500 вер.—25⁰/₀, до 3000 вер.—20⁰/₀, болѣе 3000 верстъ—15⁰/₀.

Выписывающіе до 10 экземпляровъ платятъ безъ уступки по 45 к. за экземпляръ.

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, Н. А., 3-е изданіе, съ приложеніемъ молитвъ (1880 г.), можетъ быть выписываема и отъ наследниковъ московскаго книгопродавца О. И. Салаева.

Адресоваться: или въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ Москву, въ книжный магазинъ О. И. Салаева.

Отдѣльно однѣ „Молитвы“ можно выписывать только изъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по 6 к. за экземпляръ. Условія уступки тѣ же, что и для Свящ. Исторіи съ молитвами. Но уступка эта дѣлается только выписывающимъ не менѣе 25 экземпляровъ.

6) Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей.

Исправляющему д. благочиннаго Крапивенскаго 1-го округа.—Священникъ вашего округа с. Устья заявляетъ свое неудовольствіе редакціи Т. Е. В. за то, что онъ получилъ не всѣ номера Т. Е. Вѣдомостей за 1879 г., но съ нѣкоторыми пропусками. Такъ какъ въ прошломъ году онъ получалъ Вѣдомости черезъ васъ, и вы не заявляли о не полученіи какихъ либо номеровъ за тотъ годъ; то редакція проситъ васъ удовлетворить означеннаго священника доставкою ему всѣхъ тѣхъ номеровъ, которые вами не были доставлены ему, за 1879 г., и сообщить ему, что съ текущаго года Т. Е. Вѣдомости высылаются ему по слѣдующему, заявленному вами, адресу: священнику села Устья, въ г. Крапивнѣ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Января 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.