

стырскихъ и требуется разрѣшеніе мѣстнаго духовнаго начальства, но за отсутствіемъ въ этихъ правилахъ точнаго указанія, какому именно духовному начальству принадлежитъ право разрѣшать раздробительную питейную продажу, заведенія съ таковою продажей на означенныхъ земляхъ были открываемы иногда, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, безъ вѣдома епархіальнаго начальства по одному непосредственному разрѣшенію настоятелей монастырей и церковныхъ причтовъ, а также самовольно арендаторами земель. Въ видахъ устраненія сего на будущее время п. в. ст. 27 Высочайше утвержденныхъ 14-го Мая сего года правилъ предписываетъ, чтобы на открытіе заведеній съ раздробительною продажей напитковъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ было извѣяваемо согласіе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Закрывающее же въ ст. 31 и 32 этихъ правилъ постановленіе о воспрещеніи церковнымъ старостамъ, наравнѣ съ должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія, письмоводителями мировыхъ посредниковъ и другими лицами, содержать заведенія для раздробительной торговли напитками внѣ городскихъ поселеній и быть прикащиками и сидѣльцами въ этихъ заведеніяхъ, составляетъ такое ограниченіе для церковныхъ старостъ, котораго прежде въ законахъ вовсе не существовало и которое установлено нынѣ въ видахъ устраненія дотѣ участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ людей, которымъ по роду сихъ занятій неудобно поручать церковное достояніе. Принимая въ вѣдѣніе сѣ симъ во вниманіе, что правительствомъ обращены особы заботы на ограниченіе въ народѣ пьянства, столь губительно вліяющаго на нравственное и матеріальное благосостояніе населенія, и что для возможно большаго успѣха въ борьбѣ съ этимъ вѣдомъ, новыми правилами о раздробительной продажѣ указаны между прочимъ способы къ возвращенію чи-

сла питейныхъ заведеній, служащихъ соблазномъ для народа, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ и съ своей стороны преподать пѣкоторыя разъяснительныя наставленія относительно примѣненія новыхъ правилъ по духовному вѣдомству. Вслѣдствіе сего и въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ заявленій, въ которыхъ выражаются жалобы и нареканія на открытіе питейныхъ заведеній на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ о вышеизложенномъ въ извѣстности епархіальныхъ преосвященныхъ, предписать имъ: 1) впредь не допускать открытія вновь заведеній для раздробительной питейной продажи на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, на коихъ таковыхъ заведеній прежде не существовало, а въ случаѣ самовольнаго открытія требовать немедленнаго ихъ закрытія установленнымъ порядкомъ; 2) чтобы на продолженіе съ будущаго 1886 г. раздробительной питейной торговли изъ заведеній, уже существующихъ на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ и дозволяемыхъ новыми Высочайше утвержденными 15 Мая сего года правилами, если къ тому представляются какія либо особо уважительныя основанія, какъ на примѣръ заключенные съ арендаторами земель контракты и другія, и если открытіе этихъ заведеній послѣдовало безъ согласія епархіальнаго начальства, непременно было испрошено такое, и 3) чтобы лица, избираемыя въ сельскихъ приходахъ церковными старостами, утверждаемы были въ сихъ должностяхъ не иначе, какъ по предварительномъ засвидѣтельствѣ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и благочинныхъ о томъ, что лица эти не состоятъ содержателями, прикащиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи внѣ городскихъ поселеній. Для надлежащаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству передать выписку изъ сего опредѣленія, по принятому по-

рядку, для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

О расходѣ на добавочное содержаніе Яблочинскаго монастыря.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на добавочное содержаніе Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго первокласснаго монастыря, *мнѣніемъ положилъ*: Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода изъ 1,994 р., ежегодно ассигнованныхъ по расходнымъ смѣтамъ сего вѣдомства, въ пособіе отъ казны на содержаніе Соловецкаго ставропигиальнаго монастыря, заносить, начиная съ 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Святѣйшаго Синода по *одной тысячѣ восьмисотъ шестидесяти пяти рублей*, въ годъ на добавочное содержаніе Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго первокласснаго монастыря, Холмска-Варшавской епархіи, а остальные за симъ *сто двадцать девять рублей* изъ означенной смѣты исключить. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 2 Декабря 1885 г. Высочайше утверждено.

О дополнительномъ кредитѣ на содержаніе духовенства Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о дополнительномъ кредитѣ на содержаніе духовенства Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, *мнѣніемъ положилъ*: 1) Въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ нынѣ на содержаніе приходскаго духовенства Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій (80,000 р.), назначить въ 1886 году *пятнадцать тысячъ рублей*. 2) Начиная съ 1 Января 1887 года вносить

въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Святѣйшаго Синода полностью, всю сумму, необходимую на содержание духовенства названныхъ епархій, т. е. по *сто однадцати тысячъ одному рублю* въ годъ. Означенное мѣнѣе государственнаго совѣта 2 Декабря 1885 года Высочайше утверждено.

О назначении ректора Смоленской духовной семинарии.

На вакантную должность ректора Смоленской духовной семинарии, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—17 Января 1886 года за № 83, назначенъ преподаватель С.-Петербургской духовной семинарии, кандидатъ богословія, іеромонахъ *Николай*, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Нисьмо председателя общества *возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, на имя Его Высокопреосвященнаго Митрополита* (1).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь!

Бодѣе 20 лѣтъ тому назадъ, съ Высочайшаго соизволенія, на Кавказѣ основано общество *возстановленія православнаго христіанства*. Цѣль основанія этого общества чисто религіозная: распространеніе православія между горскими племенами, принадлежавшими некогда къ православной церкви, и, вслѣдствіе несчастныхъ политическихъ обстоятельствъ, впавшими въ магометанство. Преслѣдуя эту

(1) Печатается согласно отношенію Донской духовной консисторіи отъ 31 Октября 1885 года за № 9353, вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 23 Октября за № 4734, „для объявленія духовенству Донской епархіи, такъ и для извѣстія православныхъ жителей области войска Донскаго.“

цѣль, общество принесло существенную пользу дѣлу православія. Дѣятельность его обнимала собою обширный кругъ; оно разсылало въ разные мѣста миссіонеры, открывало православные приходы, заводило въ нихъ школы, строило церкви, содержало духовенство, учителей, готовило будущихъ миссіонеровъ, распространяло книги религіознаго содержанія и т. п. Благодаря такой дѣятельности, лучи православной вѣры опять засіяли и на вершинахъ горъ, и въ ихъ ущельяхъ; народъ началъ выходить изъ своего дикаго состоянія; въ немъ начали развиваться чувства законности и порядка, уваженіе къ правамъ личности и собственности; обычаи его стали понемногу улучшаться, нравы смягчаться, чувства облагораживаться, понятія возвышаться. Къ сожалѣнію, благотворная дѣятельность общества въ послѣднее время была парализована его финансовою несостоятельностью, вслѣдствіе большихъ денежныхъ затратъ на орошеніе принадлежавшей ему Караязской степи. И первый періодъ существованія общества закончился возвращеніемъ Караязской степи правительству, которое уплатило долги общества и положило назначить обществу за Караязскую степь пособіе. Съ тѣмъ вмѣстѣ общество подчинено Свят. Синоду и ввѣрено ближайшему руководству экзарха Грузіи.

Въ новомъ своемъ положеніи общество сохраняетъ во всей своей силѣ, во всемъ великомъ первоначальномъ значеніи, основную идею своего учрежденія; задача его — воспитаніе среди инородцевъ-горцевъ православія, воспитаніе ихъ въ духѣ православной вѣры, остается неизмѣнною. Задача великая, требующая громадныхъ средствъ и усилій и достойная сочувствія и содѣйствія каждаго истинно-русскаго челоука, истинно-православнаго христіанина. Къ сожалѣнію, средства общества, включая сюда и правительственные пособія, недостаточны для выполненія этой задачи; въ настоящее время средства эти едва достаточны на со-

державіеждь существующихъ церквей, и духовенства и школы. Что же касается до постройки новыхъ церквей, значительной ремонтировки старыхъ, снабженія ихъ утварью и другими церковными принадлежностями, открытія новыхъ школъ, назначенія въ извѣстномъ пунктѣ специальныхъ миссіонеровъ, воспитанія и образованія сиротъ и бѣдныхъ членовъ духовенства, постройки или исправленія общественныхъ домовъ для причтовъ, открытія новыхъ приходовъ, увеличенія членовъ причтовъ, и всѣ эти настоятельныя нужды, при настоящихъ денежныхъ средствахъ, должны оставаться неудовлетворенными. Естественно потому, что общество при настоящихъ условіяхъ не можетъ удовлетворительно осуществлять великую задачу, которая положена въ его основаніи.^(*) Осуществленіе ея возможно только при значительныхъ пожертвованіяхъ въ пользу общества и этихъ пожертвованій общество можетъ ожидать только отъ русскаго народа, которому оно обязано всѣмъ, что сдѣлано до сего времени.

Въ видахъ осуществленія этой задачи, какъ председатель совѣта общества, и обращаюсь къ содѣйствию Вашего Высокопреосвященства. Русскій народъ отзывившійся на всякое доброе дѣло и для осуществленія его готовъ пожертвовать, чѣмъ только можно, даже изъ скудныхъ своихъ средствъ. Ваше Высокопреосвященство окажете великую услугу дѣлу православія, если примите на себя трудъ личнымъ вліяніемъ и всѣми зависящими отъ Васъ мѣрами содѣйствовать привлеченію сочувствующихъ благу церкви лицъ въ число членовъ общества и поступленію отъ нихъ разныхъ пожертвованій въ пользу общества. Для достиженія этой цѣли я покорнѣе прошу Ваше Высокопреосвященство учинить распоряженіе о напечатаніи въ ближайшемъ номерѣ мѣстныхъ вѣдомостей Высочайше утвержденного устава общества ⁽²⁾ съ прибавленіемъ краткой замѣтки о

^(*) Уставъ общества напечатанъ въ № 19 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1885 годъ.

настоящемъ положеніи дѣль общества и о необходимости оказывать ему поддержку въ интересахъ православія; вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство прилагать при семъ и 25 экз. устава общества распространить по Вашему благоусмотрѣнію. Итаю полную надежду, что Ваше Высокопреосвященство не откажете въ своемъ просвѣщенномъ содѣйствіи и сочувствіи благому дѣлу.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства милостиваго архипастыря, покорнѣйшимъ слугою Павелъ архіепископъ, экзархъ Грузинъ.

Объ оказаніи духовенствомъ Донской епархіи содѣйствія успѣхамъ "Общества улучшенія народнаго труда" (*)

Протоколь № 2 комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II-го (1).

Присутствовали учредители общества: сенаторъ, генералъ-лейтенантъ И. М. Геденонъ и дѣйствительные статскіе совѣтники Е. Н. Андреевъ и П. А. Мясобдовъ.

1) П. А. Мясобдовымъ доложено полученное имъ отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ письмо, отъ 22 Мая 1881 г. за № 2,892, съ приложеніемъ копій съ письма того же министра, отъ 17 Мая 1881 года за № 2,771, на имя одного изъ учредителей общества, преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго Исидора, заключающія слѣдующія извѣщенія: а) о Всемилостивѣйшей резолюціи на представленной Государю Императору, чрезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, запискѣ учредителей, съ изложеніемъ основаній къ образованію общества. Его Величеству, въ 14 день Мая сего года, благоугодно было собст-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1885 г., № 17.

(1) Засѣданіе 31 Августа 1886 г.

венноручно начертать на этой запискѣ: „Совершенно раздѣляю эту благоую мысль и желаю искренно по малу успѣха“ и б) о разрѣшеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ приступить къ образованію общества и къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій для образованія его капиталовъ. Кроме того графъ Н. П. Игнатьевъ, въ упомянутомъ письмѣ на имя П. А. Мясоѣдова, увѣдомляетъ, что, желая и съ своей стороны содѣйствовать благимъ дѣламъ общества, онъ предоставляет въ распоряженіе онаго, изъ числа пожертвованныхъ, — въ бытность его, графа Николая Павловича, временнымъ Нижегородскимъ генералъ-губернаторомъ, — торгующимъ на тамошней ярмаркѣ сословіемъ денегъ, на общепользныя предпріятія, — капиталъ въ пять тысячъ рублей, въ билетахъ восточнаго займа, который находится на храненіи въ С.-Петербургскомъ учетномъ и ссудномъ банкѣ и во всякое время можетъ быть изъятъ для употребленія по назначенію.

Комитетъ постановилъ принять эти сообщенія къ свѣдѣнію и руководству.

2) Выслушаны письменныя заявленія: а) учредителя общества, состоящаго членомъ комитета М. Н. Островскаго, отъ 23-го сего Августа, о томъ, что, послѣ вступленія въ число членовъ комитета, призванный Высочайшимъ доверіемъ къ управленію министерствомъ государственныхъ имуществъ, онъ лишенъ возможности принимать дѣятельное участіе въ трудахъ комитета и проситъ не считать его въ числѣ членовъ онаго; при этомъ М. Н. Островскій заявляетъ, что глубоко сочувствуя дѣламъ и задачамъ общества, онъ, какъ министръ государственныхъ имуществъ, будетъ всѣми зависящими отъ него средствами содѣйствовать

возможному процвѣтанію общества и б) члена комитета П. А. Маркова, отъ 26 сего Августа, съ увѣдомленіемъ, что по служебнымъ занятіямъ не считаетъ въ настоящее время

возможнымъ принимать дѣятельное участіе въ занятіяхъ комитета и просить освободить его отъ этой обязанности.

Комитетъ постановилъ принять эти заявленія къ свѣдѣнію.

3) Въ виду предстоящаго открытія дѣйствій комитета учредителей по образованію общества, приему и сбору пожертвованій и другимъ подготовительнымъ мѣрамъ, комитетъ призналъ необходимымъ избрать изъ своей среды председателя; но принимая во вниманіе, что одинъ изъ членовъ комитета Н. В. Исаковъ отсутствуетъ изъ С.-Петербурга, комитетъ постановилъ: не производя въ настоящее время окончательнаго выбора председателя, просить И. М. Гедеонова принять на себя обязанности председателя, а П. А. Мясоѣдова — избрать управляющимъ дѣлами комитета.

4) Разсмотрѣвъ разсланный всѣмъ членамъ комитета, въ печатныхъ экземплярахъ, особый докладъ П. А. Мясоѣдова, отъ 15 Юля 1881 года ⁽²⁾, съ приложенными къ нему: 1) проектомъ циркуляра, предназначаемаго для разсылки земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ и дѣятелямъ; 2) удостоившеюся Высочайшаго одобренія запиской учредителей объ основаніяхъ къ образованію общества улучшенія народнаго труда; 3) проектомъ устава общества, выработаннымъ имъ, П. А. Мясоѣдовымъ, руководствуясь Высочайше разрѣшенною для общества программой и Высочайше утвержденными уставами нѣкоторыхъ другихъ обществъ, и 4) составленной имъ же, Мясоѣдовымъ, при содѣйствіи учредителя общества Е. Н. Андреева, а также гг. А. М. Терне и А. П. Никольскаго, запиской, заключающею въ себѣ краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ для рабочаго населенія учреждений, входящихъ въ кругъ задачъ общества.

(2) Заключающій въ себѣ подробныя объясненія того положенія, какое общество улучшенія народнаго труда должно занять среди существующихъ уже общественныхъ и сословныхъ учреждений, преслѣдующихъ однородныя съ нимъ цѣли.

Вполнѣ раздѣляя изложенныя въ докладѣ П. А. Мясоедова соображенія о необходимости, — до представленія на утвержденіе правительства окончательнаго проекта устава, — имѣть въ виду отзывы мѣстныхъ учреждений и дѣятелей по всѣмъ предположеніямъ учредителей и принимая во вниманіе: что проектъ циркуляра, заключающій въ себѣ разъясненіе, въ общихъ чертахъ, устройства, круга дѣятельности общества и положенія, которое оно должно занять среди другихъ учреждений, преслѣдующихъ однородныя цѣли, — соотвѣтствуетъ Высочайше одобреннымъ задачамъ учредителей, а заключающееся въ немъ предложеніе мѣстнымъ учреждениямъ и дѣятелямъ вступить въ члены общества и открыть приѣмъ добровольныхъ пожертвованій для образованія капиталовъ общества — оправдывается какъ ходатайствомъ учредителей, изложеннымъ въ Высочайше разрѣшенной запискѣ, такъ и сообщеніемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 17-го Мая 1881 года, № 2,771, — комитетъ постановилъ: немедленно разослать изготовленный г. Мясоедовымъ циркуляръ, а равно и приложенія къ нему, сдѣлавъ въ текстѣ циркуляра, проекта устава и объяснительной записки объ образовательныхъ заведеніяхъ нѣкоторыя измѣненія, указанныя членами комитета.

5) Имѣя въ виду: 1) что разсылка означеннаго циркуляра къ 3,000 мѣстныхъ учреждений и дѣятелей, съ предложеніемъ сообщить комитету ихъ отзывы и замѣчанія на выработанные учредителями проекты, несомнѣнно вызоветъ поступленіе весьма значительнаго числа бумагъ и матеріаловъ, храненіе и разборка которыхъ, очевидно, не могутъ быть производимы въ частной квартирѣ кого либо изъ членовъ комитета, и 2) что обращеніе комитета къ различнымъ учреждениямъ и дѣятелямъ, дать многимъ повольнискать личныхъ объясненій по дѣламъ общества, между тѣмъ такой приѣмъ въ частной квартирѣ кого либо изъ

членовъ былъ бы также крайне неудобенъ и затруднителенъ, — комитетъ призналъ совершенно необходимымъ имѣть хотя небольшое, отдѣльное помѣщеніе, съ удобнымъ ходомъ, и гдѣ могли бы сосредоточиваться всѣ дѣла и корреспонденція по дѣламъ общества и куда въ опредѣленные дни и часы могли бы являться лица для полученія необходимыхъ объясненій. Въ виду этого, комитетъ уполномочилъ П. А. Мясоѣдова пріискать и нанять, въ возможной близости отъ мѣста его жительства, необходимую квартиру; цѣною не свыше 65 руб. въ мѣсяцъ.

б) Комитетъ, выслушавъ заявленіе П. А. Мясоѣдова, что въ подготовительныхъ работахъ его по дѣламъ общества ближайшими сотрудниками его были приглашенные имъ А. П. Никольскій и А. М. Терне, — постановилъ: выразить признательность комитета этимъ лицамъ за ихъ безвозмездный трудъ и просить ихъ не отказать въ продолженіи занятій по обществу, впредь до окончательной его организаціи.

Подлинный протоколъ за подписью присутствующихъ.

Отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Оброшюръ священика І. Наумовича, подъ названіемъ: „Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда“ (С.-Петербургъ, 1885 г.).

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ за № 252, сказано, между прочимъ, о брошюрѣ „Братское Слово“. Разсматриваемая брошюра священника І. Наумовича написана просто, живо, талантливо. Почтенный авторъ, проникнутый глубокимъ убѣжденіемъ въ правотѣ своего дѣла, пишетъ задушевно и тепло, что производитъ глубокое впечатлѣніе на читателя. Онъ не вдается въ научную ар-

дументацію, но обращается прямо къ сердцу человѣка вѣрующаго и умѣетъ поговорить его своимъ теплымъ словомъ, сердечною, искреннею рѣчью отъ души.

Сначала авторъ говоритъ о новыхъ, непрошенныхъ учителяхъ, которые сбиваютъ народъ съ пути, затѣмъ раскрываетъ значеніе церковнаго обряда, обличаетъ неправоту упрека церкви въ „неподвижность“; затѣмъ переходитъ къ влиянію обряда на душу вѣрующаго человѣка, начиная съ дѣтства, впечатлѣнія котораго авторъ описываетъ чрезвычайно живо и трогательно.

Далѣе авторъ говоритъ о томъ, сколько добра вноситъ въ жизнь послушаніе церкви и соблюденіе ея обычаевъ. Раскрывая значеніе самаго храма, онъ показываетъ, что въ немъ все устроено въ назиданіе вѣрующихъ, и въ частности обращается къ почитанію св. иконъ, коими украшаются храмы и дома православныхъ, причемъ опровергаетъ иконоборныя ученія штундистовъ. Защитѣ иконопочитанія авторъ посвящаетъ все окончаніе своей брошюры, причемъ приводитъ нѣкоторыя событія изъ личной жизни и жизни другихъ людей въ подтвержденіе того, что молитва предъ святыми иконами, по вѣрѣ молящагося, избавляетъ человѣка отъ бѣдъ. Весьма просто и наглядно авторъ изъясняетъ смыслъ почитанія иконъ.

Вообще брошюра о. Наумовича читается съ живымъ интересомъ и распространеніе ея въ народѣ, особенно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ штундою, весьма желательно. По простотѣ, ясности и наглядности изложенія она доступна всякому грамотному крестьянину, а по силѣ внутренняго убѣжденія она несомнѣнно можетъ произвести доброе влияніе на читателя. Переводъ брошюры сдѣланъ очень удачно.

Такъ какъ авторъ пишетъ свой трудъ на галицко-русскомъ нарѣчій, которое, за самими незначительными отли-

чіями, въ сущности представляетъ парфіче малорусское, то думается, что брошюра о. Наумовича была бы пригодна и въ подлинникъ для чтенія нашихъ малоруссовъ, среди которыхъ штунда получила такое широкое распространеніе.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы брошюру г. священника Д. Наумовича: «Братское слово православному христіанину о святости церковнаго обряда» (С.-Петербургъ, 1885 г.) въ рекомандовать для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки для чтенія народа, а также въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіальныхъ женскихъ училищъ для внѣкласснаго чтенія учащихся.

Это заключеніе утверждено г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Отъ священника Новочеркаской Троицкой церкви Теодора Попова.

Симъ честь имѣю заявить чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости, что я не состою членомъ Правленія Донской духовной семинаріи, а потому деньги, высылаемыя оо. благочинными въ ссудную кассу для нуждающихся воспитанниковъ сей семинаріи, должны адресоваться не на мое имя, а на имя *о. духовника воспитанниковъ священника Дмитрія Левашова.*

Свящ. Теодоръ Поповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИЖКИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, сочин.

Амфитеатрова. Гр. печ., ц. въ бум. 50 к.

Означенное сочиненіе покойнаго профессора Киевской духовной академіи Я. К. Амфитеатрова, нынѣ вышедшее пятымъ изданіемъ, воспроизведено съ перваго изданія, вышедшаго при жизни автора, съ присовокупленіемъ 10 повѣдей автора (изъ 4-го изданія) и надгробнаго слова, произнесеннаго при его погребеніи бывшимъ ректоромъ Киевской духовной академіи, а впоследствии — архіепископомъ Херсонскимъ Димитріемъ. Книга эта въ первыхъ изданіяхъ имѣла большой успѣхъ среди русскаго православнаго общества. „Бесѣды“ Амфитеатрова касаются разныхъ потребъ и случаевъ въ жизни христіанина, изложенныхъ главнымъ образомъ въ требникѣ.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на первой недѣлѣ Великаго поста; въ 16 д. л., ц. п., ц. въ кол. 45 к., въ бум. 20 к. Гр. п. ц. въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на пятой недѣлѣ Великаго поста; въ 17 д. л., пер. п. Цѣна въ колен. 45 к., въ бум. 20 коп.

Четыре путеводителя доброй жизни: Страхъ Божій, мудрость, трезвость и трудъ (перев. съ галицко-русскаго). Священника Наумовича. Цѣна 30 к.

Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія. Митрополита Макарія. Гр. п. Москва. 1885 г., въ 16 д., въ бум. Ц. 40 к., въ кор. 60 к.

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста. Въ 2 книгахъ, ц. п. въ 4 д. съ кин., на бѣлой бум., Москва. 1878 г. Цѣна въ шагр. саф. 6 р., въ кож. 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи. Ц. п. въ 12 д. нл бѣл. бум. Спб. Ц. въ бум. 5 к., граж. печ. въ бум. 10 к.

Прейсъ-курантъ издѣляемъ товарищества метахро-
мотиниі Ракочій, Сидорскій и К^о (*).

16—12 верш. Св. Александръ Невскій съ одобреннаго оригинала въ память 25-лѣтія освобождения крестьянъ — для школь и волостныхъ правленій, съ надписями и различными украшеніями на цинкъ 10 р., безъ пересылки, въ золоченной рамѣ 15 р. безъ перес., въ кіотѣ отъ 35 р. и дороже, безъ перес.

Картины: Въ память 25-лѣтія освобождения крестьянъ и замѣчательнѣйшихъ событий Государя Императора Александра Николаевича — священное изображение Александра Невскаго въ 20 красокъ на бумагѣ большого размѣра 1 р. безъ пересылки. Тоже съ портретомъ Государя Императора Александра II и картиннаго изображенія г. Москвы. Печальное событіе 1 Марта на бумагѣ 25 коп., фотографическій снимокъ 1 р. Видъ г. Іерусалима во время жизни Иисуса Христа съ обозначеніемъ всѣхъ историческихъ святыхъ мѣстъ размѣромъ 1 арш. на бумагѣ. Замѣчательное изображеніе Спасителя, сдѣланное одною чертою („Единый единою чертою“) цѣна на бум. 50 к. Таковое же изображеніе съ оригинала (XV вѣка) взятое изъ Императорской публичной библіотеки (Mellan-Claud) 1 р.

Портретъ Государя Императора Александра III. (19—15 верш.) на холстѣ масляными красками, съ оригинала Высочайше одобреннаго для присутственныхъ мѣстъ и другихъ учреждений цѣна 5 р., съ перес. 6 руб. Таковой же портретъ 15—12 верш. для школь, волостныхъ правленій и т. д. цѣна 3 р., съ перес. 4 р. Портреты Государя Императора Александра III и Государыни Императрицы на бумагѣ масляными красками по 15 коп., съ пересылкою за два портрета 1 р.

Иконостасная и позолотная мастерская.

а) Иконостасы походные и постоянные отъ 300 р. и дороже. б) Складни для полковъ безъ иконъ отъ 15 р. и дороже. в) Кіоты: дубовые, орѣховые, золоченные, кіоты-

(*) Окончаніе. См. „Д. Е. В.“ за 1886 г., № 4. Печатается по резолюціи Его Высочайшаго Священства.

ящички для святцевъ и дванадесятихъ праздниковъ, сдѣланныхъ на холстѣ или цинкѣ. Иконы вкладываются въ ящички, кромѣ одной, нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящичкѣ кіотъ. Цѣна для недѣльныхъ святцевъ отъ 8 до 14 руб. Цѣна для мѣсячныхъ святцевъ отъ 15 до 90 руб. Цѣна для дванадесятихъ праздниковъ отъ 12 до 50 р.

Церковныя принадлежности.

а) Выносные кресты и иконы вызолоченные и посеребряные. б) Полныя священническія облаченія. в) Плащаницы выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ съ бортами и безъ оныхъ, разныхъ цѣнъ по соглашенію. На престольная плащаница съ оригинала одобреннаго академію художествъ въ 1 арш. цѣна 10 р. безъ пересылки. г) Одежды на престоль, жертвенникъ и аналой матерчатыя, металлическія (цинкѣ). д) Хоругви приготовляемыя способомъ метахромотипіи, весьма прочны и красивы съ металлическими крестами. Цѣна отъ 50 до 125 р. е) Металлическія и матерчатыя хоругви отъ 100 до 300 р.

Мастерская живописи.

Жалобы частныхъ лицъ, а также и отзывы печати о неправильной и некрасивой живописи въ нашихъ сельскихъ храмахъ понудили товарищество заведенія открыть при своихъ мастерскихъ особый отдѣлъ для живописи и при участіи лучшихъ художниковъ производить для иконостасовъ живописные образа по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ оригиналамъ. Въ настоящее время, заведеніе наше вслѣдствіе большихъ заказовъ, за исполненіе которыхъ получило множество официальныхъ благодарностей, имѣетъ возможность исполнять живописныя работы по самымъ умереннымъ цѣнамъ. Заботясь о правильности и красотѣ изображеній, товарищество обратило особенное вниманіе на прочность и рядомъ многочисленныхъ опытовъ достигло того, что покрывая живопись особаго состава лакомъ, предохраняетъ ее отъ сырости и запыленныя дозволяетъ смывать водой безъ поврежденія красокъ и позолоты.

Желающимъ прейсъ-курantzъ высылается немедленно бесплатно. Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письмен-

ными вопросами, благоволять прилагать на отвѣтъ почтовую марку. Все иконы, непоименованныя въ прейсъ-курантѣ или же по размѣрамъ превосходящія ихъ, заготовляются живописью по цѣнѣ съ обоюднаго согласія.

Укупорка и пересылка иконы на счетъ гг. заказчиковъ.

Съ Января 1886 года начало издаваться

РУССКІЙ СЛѢЩЪ (*).

журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшения положенія слѣпыхъ, выходитъ ежемѣсячно. Подписная цѣна на годовое изданіе: съ доставкою и пересылкою внутри

Россійской имперіи 1 р., за границу 1 р. 50 к. 1 л.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ канцеляріи совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ,

Казанская улица, д. № 5

Объ изданіи иллюстрированнаго журнала

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

въ 1886 году.

Съ 1 Сентября 1885 года выходитъ въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе, въ подлѣ

названіемъ: „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

Подписная цѣна на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкою и пересылкою. Желаящіе получить вышедшіе

номера „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ съ 1-го Сентября по 31 Декабря текущаго 1885 года платятъ 2 руб.

Адресъ редакціи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, домъ № 13.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

(Подробное объявленіе см. въ № 22 Л. Е. В. за 1885 годъ).

(*) Настоящее объявленіе печатается вслѣдствіе отношенія Донской духовной консисторіи отъ 12-го Февраля сего года за № 1742, по резолюціи Его Высокопреосвященства.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ домовоі Іоанно-Вогословскоі церкви при Донскоі духовноі семинаріи.

Появившіяся лѣтъ 20—25 тому назадъ слабыя попытки вѣбогослужебныхъ собесѣдованій духовныхъ пастырей съ народомъ не только упрочились въ настоящее время, но и сдѣлались во многихъ епархіяхъ обычнымъ и обязательнымъ явленіемъ на поприщѣ просвѣтительной дѣятельности первыхъ. Въ печати не перестаютъ появляться извѣстія; то объ открытіи такихъ собесѣдованій съ извѣстною, опредѣленною, программю, то о плодотворномъ дѣйствіи ихъ на народъ, то обсуждаются лучшіе способы и приемы веденія самага дѣла собесѣдованій и проч. Наше Донское духовенство, — къ чести его нужно сказать, не отстало въ этомъ отношеніи отъ духовенства другихъ епархій: еще въ 1884 году, на общепархіальномъ съѣздѣ, оо. депутаты въ одномъ изъ своихъ собраній имѣли сужденіе объ „однообразной и лучшей постановкѣ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Донскоі епархіи и, сдѣлавъ *обязательными* эти собесѣдованія въ каждомъ приходѣ епархіи, относительно времени, мѣста и способа веденія такихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій предоставили личному усмотрѣнію священника-катихизатора, который долженъ сообразоваться съ мѣстными условіями своего прихода, а что касается программы веденія собесѣдованій, то депутаты признали за лучшее — религиозно-нравственныя собесѣдованія вести примѣнительно къ программѣ по закону Божію, установленной для народныхъ училищъ, а по предмету историческихъ и сельско-хозяйственныхъ собесѣдованій, которыя также мо-

гуть вестись въ приходахъ Донской епархіи, оставить на усмотрѣніе ведущаго собесѣдованія—представлять въ нихъ, по своимъ соображеніямъ, указанія путей промысла Божія“. Очевидно, мысли высказаны общія, хотя и заслуживающія полного одобренія; тутъ все дѣло, какъ добровольный, хотя и вытекающій изъ обязанностей пастыря-священника, трудъ, сведено къ личному усмотрѣнію собесѣдника. Между тѣмъ, въ практическомъ отношеніи, было бы весьма полезно цѣлому сонму священно-служителей разсудить подробнѣе и обстоятельнѣе какъ во матеріалѣ для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій ⁽¹⁾; такъ еще болѣе *о способѣ веденія собесѣдованій*, чтобы они оказывали свое благотворное дѣйствіе на слушателей и привлекали къ себѣ послѣднихъ. Мы съ особенною настойчивостію останавливаемся на этомъ второмъ вопросѣ въ виду его важности и относительной невыясненности, такъ какъ одни, напримѣръ, говорятъ, что для проповѣди съ кафедръ для народа, а вмѣстѣ и для всякаго правоучительнаго наставленія для народа, самое лучшее это слово устное, которое истекало бы не изъ подготовительной дрессировки дома, но изъ сердца проповѣдника, было плодомъ вдохновеннаго состоянія, въ которомъ долженъ находиться всякій пастырь, читающій евангеліе со вниманіемъ; дома же должно быть лишь соображено, что именно въ томъ или другомъ мѣстѣ евангелія требуется выяснить, и къ какой именно практической сторонѣ жизни крестьянина принаровить слѣдуетъ, а остальное предоставить Господу“ ⁽²⁾,—другіе напротивъ, на основаніи *личнаго опыта*,

(1) Въ печати не перестаютъ появляться разнообразныя программы собесѣдованій, изъ нихъ болѣе подробныя и напечатаны были въ свое время въ „Моск. Церк. Вѣд.“, „Тавр. Еп. Вѣд.“, „Кавказ. Еп. Вѣд.“ (1883 г. № 22), въ послѣднее время въ № 4 „Нижегородск. Еп. Вѣд.“ за 1886 г.; имѣется немало указаній и въ книгѣ В. А. Маврицкаго: „Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди“, изд. 3-е, 1885 г. (Воронежъ, ч. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 40 к.) и проч.

(2) См. напр. „Под. Еп. Вѣд.“ за 1885 г., № 47, „О методѣ пастырскаго собесѣдованія съ сельскими слушателями“, стр. 943—950.

утверждаютъ, что, имъ по состоянію своего Развитія, наши крестьяне гораздо болѣе вѣрятъ въ книжному слову, чѣмъ самому блистательному лексепромту, те видя въ первомъ священное, а въ последнемъ нѣчто въ родѣ пустаго словоизверженія; священникъ, читающій въ обученіе народу изъ книги, имѣетъ несравненно болѣе шансовъ на довѣріе къ себѣ. И успѣхъ въ проповѣди, нежели говорящій оное изустно, то со всѣми ораторскими шріемами; у нихъ, т. е. у крестьянъ, и на все существуютъ свои взгляды, и своя точка зрѣнія⁽³⁾. На чьей сторонѣ правда, рѣшится затруднительно на основаніи одной теоріи и по той простой причинѣ, что порой то, что въ теоріи представляется превосходнымъ, а на дѣлѣ оказывается никуда негоднымъ. Безъ сомнѣнія, съ каждымъ священнику-собесѣднику, и чтобы избѣжать промаховъ, необходимо справляться съ мнѣніемъ народа на форму и способъ веденія бесѣды и на основаніи своихъ наблюденій рѣшать, и плодотворнѣе ли будетъ вести ему *собесѣдованія* въ строгомъ смыслѣ этого слова, или дѣлать *чтенія* для народа, или же прибѣгать къ той и другой формѣ назиданія своей паствы. Во всякомъ случаѣ и при собесѣдованіяхъ, сверхъ знанія, требуется еще *умѣнье* вести бесѣды и слѣдовательно необходимо учиться р этому дѣлу; заранѣе приготовляться къ нему...

Мы не будемъ говорить о томъ, какъ важенъ въ данномъ отношеніи добрый примѣръ лицъ, уже опытныхъ въ дѣлѣ собесѣдованій для готовящихся къ нимъ: это всѣмъ понятная истина. Потому-то наши знаменитые архипастыри, какъ на примѣръ преосвященный Никаноръ, епископъ

⁽³⁾ См. „Взглядъ крестьянъ на изустную проповѣдь“ въ „Лит. Еп. Вѣд.“ за 1883 г., перепечатанъ въ „Полтв. Епарх. Вѣд.“, № 21, стр. 1049—1053. Достоинно замѣчанія, что въ напечатанной въ „Екатерин. Еп. Вѣд.“ за 1886 годъ (№ 4) „программѣ воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ со 2 по 26 Февраля, съ 3 до 5 час. пополудни“, прямо указаны тѣ книги, по которымъ должны быть ведены бесѣды.

Херсонскій и Одесскій, избираютъ мѣстомъ для своихъ въбогослужебныхъ отеческихъ цюченій своей паствы имен- но духовныя семинаріи, а эти питомники будущихъ пасты- рей-учителей. Съ этою же цѣлю въ нѣкоторыхъ семинарі- яхъ (Псков., Волынск., Смоленск. и проч.) устроятся въ- богослужебныя собесѣдованія, къ участию въ которыхъ при- влекаются воспитанники старшаго курса. Не доставало это- го блага для нашей семинаріи, но оно дается теперь ей, благодаря просвѣщенной заботливости о ней нынѣшняго ея начальника, шол ректора, а протоіерея М. Н. Симашкевича. Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, архі- епископа Донскаго, въ ней, съ настоящаго Марта мѣсяца, открываются и по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, шотъ 12 часовъ дня до 1 часу, въбогослужебныя собесѣдованія. При этомъ, помимо указанной цѣли — пріученія воспитан- никовъ семинаріи къ собесѣдованіямъ, имѣется въ виду еще и другая, столь же важная, цѣль — миссіонерская; такъ какъ собесѣдованія предположено вести о *расколѣ*. По ха- рактеру своему, эти чтенія будутъ чисто апологетическія. Въ нихъ, главнымъ образомъ путемъ историческимъ, будутъ раскрываться и оправдываться нѣкоторые пункты православнаго вѣроученія и церковной обрядности, противъ которыхъ воз- стаютъ раскольники; при чемъ, по возможности, будутъ об- личаться шихъ заблужденія. Вести собесѣдованія изъяснилъ согласіемъ преподавателей семинаріи по каедрѣ ученія о рус- скомъ расколѣ и ересяхъ Н. П. Кутецовъ. Мѣстомъ бесѣдъ избрана домовая семинарская Иоанно-Богословская церковь, входъ въ которую открытъ всѣмъ лицамъ православныхъ исповѣданій (4). Конечно, было бы весьма желательно, въ

(4) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принято за правило вести въбогослужебныя собесѣдованія въ церкви только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, когда не ока- жется никакого другаго подходящаго мѣста („Кавказ. Еп. Вѣд.“ за 1883 г., № 22, 15 п. правилъ для вед. собесѣд. священъ прих.). Быть можетъ, лучше было бы перенести и у насъ собесѣдованія изъ церкви въ залу, чтобы раскольники не отказались отъ нихъ, не желая входить въ православную церковь.

интересахъ миссіонерства, а если бы сами раскольники добровольно приняли живое участіе въ предложенныхъ бесѣдахъ. Таково, по крайней мѣрѣ, желаніе учредителей бесѣдованій и самого катихизатора, а какъ можно заключать изъ слѣдующихъ двухъ обстоятельствъ: а) каждому изъ присутствующихъ въ церкви предоставлено право тутъ же предлагать на разрѣшеніе своей недоумѣнія и вообще вступать въ бесѣдованіе съ лекторомъ; б) программа бесѣдованій, разсмотрѣнная и одобренная Правленіемъ семинаріи, объявляется въ всеобщее свѣдѣніе, съ точнымъ указаніемъ, когда именно въ какой день и о чемъ будетъ то или другое бесѣдованіе. Намъ думается, что, при такой постановкѣ дѣла, трудно будетъ не совершенно очерствѣвшему въ своихъ заблужденіяхъ раскольнику вустоять противъ искушенія отличиться предъ своими единовѣрцами въ защитѣ своей мнимо-древней вѣры. Трудно удержаться, чтобы не вступить въ полемику съ православнымъ катихизаторомъ, изъ любви или къ совопросничеству, или вслѣдствіе своего стремленія къ истинѣ, а гдѣмъ болѣе, что всякій изъ нихъ, узнавъ заранее предметъ бесѣды, можетъ и подготовиться къ этому. Дай Богъ, чтобы бесѣдованія достигли желанныхъ результатовъ: бы вразумили заблуждающихся и подготовили опытныхъ миссіонеровъ-священниковъ изъ питомцевъ семинаріи. Въ этихъ видахъ присутствованіе послѣднихъ на бесѣдованіяхъ признано не только желательнымъ, но и обязательнымъ, по крайней мѣрѣ, для двухъ старшихъ классовъ. Бесѣдованія не будутъ прекращаться за отсутствіемъ постороннихъ слушателей, — каждый пусть знаетъ, что въ извѣстные дни, отъ 12 до 1 ч. дня, въ семинарской церкви идутъ бесѣдованія о предметахъ, назначенныхъ печатаемою ниже программю. Во всякомъ случаѣ желательно, чтобы бесѣдованія эти посѣщались посторонними лицами и чтобы не повторилось того печаль-

наго явленія, которое имѣло мѣсто, въ минувшемъ году, въ Новочеркасской единовѣрческой старо-Михайловской церкви, когда тѣ же собесѣдованія о расколѣ, одолжны были прекратиться за совершеннымъ неимѣніемъ слушателей.

Сообщаемъ теперь и самую программу собесѣдованій въ текущемъ 1886 году — въ семинарской церкви: 9-го Марта, чтеніе 1-е: столбавый соборъ; 16-го Марта, чтеніе 2-е: книжныя исправленія при патриархѣ Никонѣ; 22 Марта 3-е чтеніе: соборъ 1666—67 годовъ; 25 Марта 4-е чтеніе: Соловецкій бунтъ; 30 Марта 5-е чтеніе: ученіе первыхъ расколуучителей объ антихристѣ и отношеніе ихъ къ православнымъ; 6 Апрѣля 6-е чтеніе: внутренняя жизнь русскаго раскола за первое время его существованія; 20 Апрѣля 7-е чтеніе: стрѣлецкій бунтъ и пренія въ грановитой палатѣ; 27 Апрѣля 8-е чтеніе: отношеніе русскихъ раскольниковъ къ реформамъ Петра I; 4 Мая 9-е чтеніе: безпоповщинскія секты; 6 Мая 10-е чтеніе: поповщинскія секты; 9 Мая 11-е чтеніе: первые расколыническіе лжеепископы; 11 Мая 12-е чтеніе: Преображенское и Федосѣевское кладбище въ Москвѣ; 18 Мая 13-е чтеніе: Покровская и Филипшовская часовни въ Москвѣ; 22 Мая 14-е чтеніе: Стародубскія слободы и Рогожское кладбище, и 25 Мая 15-е чтеніе: неудачныя попытки старообрядцевъ приобрѣсти себѣ епископа и возникновеніе вопроса о единовѣрїи.

Малорусская штунда (*).

Уже одно названіе христіанской секты „малорусская штунда“, въ которомъ русское имя страннымъ образомъ сочеталось съ именемъ, очевидно, чуждымъ нашему родно-

(*) При составленіи настоящей статьи авторъ пользовался между прочимъ, слѣдующими пособіями: „О штундизмѣ“, П. Петрушевскаго, „Труды Кіевской духовной академіи“, 1884 г., №№ 1—5; „Новыя свѣдѣнія о штундизмѣ“, П. П. Кіевск. Епарх. Вѣд., 1885 г., №№ 19—21; „Русскіе диссиденты“, Л. Юозі

музыку, указываетъ, съ одной стороны, на ту отрасль русскаго народа, среди которой привилось прежде всего и продолжаетъ главнымъ образомъ усиливаться это новое заблужденіе, а съ другой — на то, что явленіе это въ русской жизни, пагубное столько же въ гражданско-экономическомъ, сколько и въ религіозно-нравственномъ отношеніи, не есть вполнѣ самобытное, а занесено извнѣ въ русскую жизнь, которая, къ глубокому прискорбію, восприняла его и представила нѣкоторыя условія, благоприятныя для его развитія. Нашлись искусные и опытные сѣятели новаго заблужденія, которымъ не стоило особеннаго труда выбрать на обширномъ пространствѣ нашего отечества мѣсто съ благоприятной почвой для своего посѣва. Сѣмена, брошенныя ими на эту почву, принесли обильный плодъ: въ нашей православной церкви возникла секта, именуемая „штундой“, болѣе опасная и вредная, чѣмъ разные толки нашего стариннаго раскола. Гдѣ же мѣсто первоначальнаго возникновенія малорусской штунды, когда она возникла и кому мы обязаны ею? Такимъ мѣстомъ служитъ Новороссія, т. е. губерніи: Херсонская, Екатеринославская и Таврическая, присоединенная къ имперіи въ концѣ прошлаго столѣтія, въ царствованіе Екатерины Великой. Немногочисленное сравнительно населеніе Новороссіи обращаетъ на себя

ва; „Къ вопросу о причинахъ возникновенія штунды на югѣ Россіи“, В., „Пастырскій Собесѣдникъ“, 1885 г., № 44; „Новый Иерусалимъ“, тамъ же, за 1885 годъ, № 1 и 2, А. Дородницына; „Православіе и штунда“, изъ поученій преосвященнаго Никанора, епископа Херсонскаго и Одесскаго, „Херсонскія Епарх. Вѣд.“, 1884 годъ, № 20; „Происхожденіе малорусскаго штундизма и его сущность“, П. Г—ва, „Херсон. Епарх. Вѣдом.“, 1885 г., № 5; „Замѣтки о шалопутахъ и штундистахъ въ Екатеринославской епархіи“, „Екатеринославскія Епархіальн. Вѣдомости“, 1884 г., № 22; Ушинскій, — „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи св. писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами“, и др. — Авт.

Сочиненія о штундизмѣ не перестаютъ являться и въ настоящее время, — вопросомъ объ этой сектѣ интересуются даже свѣтскіе журналы („Русская Мысль“, „Кіевская Старина“), тѣмъ болѣе, значитъ, умѣстно сказать о ней на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, такъ какъ подобное сектантское ученіе, судя по нѣкоторымъ даннымъ, находитъ себѣ мѣсто и у насъ — на Дону. — Ред.

вниманіе замѣчательнымъ разнообразіемъ своего племеннаго состава. Русское правительство, по присоединеніи Новороссіи, он для быстрѣйшаго заселенія обширныхъ плодородныхъ, но пустынныхъ, пространствъ этого края и для развитія въ немъ гражданственности, переселяло туда русскихъ крестьянъ изъ внутреннихъ губерній, открывало свободный доступъ безпаспортнымъ и раскольникамъ они привлекало иностранныхъ колонистовъ щедрыми льготами и матеріальнымъ вспоможеніемъ на первое хозяйственное обзаведеніе. Такимъ образомъ къ прежнимъ обитателямъ Новороссіи: татарамъ, евреямъ, грекамъ и другимъ, присоединились великоруссы, бѣлоруссы и малоруссы, тамъ же нашли пріютъ нѣмцы, шведы, румыны, армяне, сербы, болгары и представители другихъ національностей. Всѣ эти иностранные колонисты дѣйствительно способствовали быстрѣйшему заселенію края, но нельзя сказать, чтобы всѣ они оказались полезными для развитія въ немъ цивилизаціи и матеріальнаго благосостоянія. Точно такъ же далеко не всѣ иностранные колонисты и прежніе жители Новороссіи обнаружили склонность, что было бы желательно, къ слиянію съ русскими поселенцами, подъ одними русскими законами, въ одинъ русскій народъ. Только о южно-славянскихъ племенахъ, — сербахъ и болгарахъ, можно сказать, что они слились съ малорусскимъ населеніемъ и не представляютъ отдѣльнаго племеннаго элемента, прочія же національности, сохраняя свои взгляды, религіозныя убѣжденія и внѣшній образъ жизни, питаютъ тайную или явную вражду другъ къ другу и ко всему русскому. Слѣдовательно, Новороссія представляетъ широкое поле столкновеній религіозныхъ убѣжденій и національныхъ взглядовъ. Къ сожалѣнію, въ этомъ столкновеніи наша отечественная національность была до сихъ поръ не только безсильна поглотить другія національности Новороссійскаго края, но даже оказалась не

въ силахъ постоять за себя въ неравной борьбѣ съ другими національностями. Примѣръ такого печальнаго явленія и представляетъ малорусская штунда, являющаяся измѣной и русской народности, и православію въ пользу нѣмецкой народности и протестантизма. Впервые секта эта возникла или, во крайней мѣрѣ, обнаружена была въ 20 лѣтъ тому назадъ между малоруссами въ мѣстечкѣ Игнатьевкѣ и въ селахъ — Разнополѣ и Осиповѣ, Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи, находящихся въ окрестностяхъ нѣмецкой колоніи Рорбахъ, основанной въ 1809 году. Но не смотря на это, штунда быстро стала распространяться на южныхъ, юго-западныхъ, восточныхъ, северо-западныхъ окраинахъ Россіи и между прочимъ къ насъ на Дону, преимущественно между малоруссами, и не смотря на то, что народъ этотъ въ былое время отличался преданностію своей вѣрѣ и своимъ обычаямъ и преданностію этому засвидѣтельствовалъ кровавою вѣковой борьбой съ католицизмомъ и польскою національнію, изъ которой въ концѣ концовъ онъ вышелъ побѣдителемъ. Штундизмъ до сихъ поръ итуго поддается изслѣдованію пастырей церкви и другихъ интересующихся имъ лицъ, частію въ слѣдствіе самозамкнутости секты и ея отчужденія отъ православнаго духовенства, а частію въ слѣдствіе неустойчивости началъ штундизма, испытывающаго различныя мѣстныя видоизмѣненія и прогрессирующаго въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ православной церкви. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что имѣющіяся въ печати свѣдѣнія о штундизмѣ не только не полны, но нерѣдко противорѣчивы, равно какъ и высказанныя мнѣнія объ этомъ явленіи, какъ увидимъ ниже, почти радикально противоположны. Единственнымъ источникомъ религіознаго ученія и познанія, единственнымъ непогрѣшимымъ авторитетомъ въ ре-

лиги и штундисты признають св. писаніе; а святое же преданіе, какъ источникъ вѣроученія, они рѣшительно отвергають, потому что оно „людьми держится“, а люди способны заблуждаться. Отсюда и все учрежденія православной церкви, которыя покоятся главнымъ образомъ на св. преданіи, отвергаются штундистами. Но въ пониманіи и толкованіи св. писанія штундистская секта предоставляет индивидуальному уму полный произволъ: всякій долженъ понимать и толковать св. писаніе такъ, „какъ хотѣ Богъ дано и какъ Господь открылъ кому“. Спасеніе человѣка, какъ существа духовно-свободнаго, зависитъ отъ него самого; главнымъ же средствомъ для спасенія человѣка, и полученію штундизма, служить вѣра: „только вѣруй во Христа Спасителя; признавай, что Онъ принялъ на Себя грѣхи наши, пострадалъ за насъ, и сего одного довольно для тебя; при такой вѣрѣ не стѣсняй себя ничѣмъ въ жизни; живи въ мірѣ, какъ тебѣ можно, какъ вольно и угодно“. Основываясь на словахъ св. писанія: *новыя вѣсте церкви Бога живаго, и надъ же собрани два или трие во имя Мое, ту и Азъ посредъ ихъ*, штундисты отвергають единую, освятую, соборную и апостольскую церковь, ея правила и постановленія и ея и утверждають возможность для человѣка вѣры и спасенія въ церкви. Слова Иисуса Христа въ бесѣдѣ съ самаряночкой то поклоненіи Богу *и на всякомъ мѣстѣ въ духъ и истинъ* (Іоан. IV, 20—24) и слова апостола Павла въ ареопагѣ о Богѣ, что Онъ, будучи Господь неба и земли, *не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человеческихъ* (Дѣян. XVII, 2—25), штундисты считаютъ основаніемъ отвергать необходимость храмовъ, и возстають противъ названія ихъ Божиими и сравнивать ихъ съ еврейскими синагогами и языческими капищами. Въстѣ псалмъ они осуждають все относящееся къ храмамъ и отрицають необходимость общаго богослуженія въ томъ смыслѣ;

какъ понимаетъ его наша православная церковь, а признаютъ необходимой только домашнюю и частную молитву и на всякомъ мѣстѣ. Таинства православной церкви сектанты отвергаютъ. Хотя у шундистовъ есть крещеніе, причащеніе, бракъ и покаяніе, однако это у нихъ не таинства съ точки зрѣнія православной церкви. Крещеніе, по ученію шундистовъ, не есть дѣйствительное очищеніе челоуѣка отъ грѣховъ, духовное возрожденіе челоуѣка, а есть только знакъ, сумоль покаянія и вѣры крещающагося, духовное же возрожденіе челоуѣка совершается, по ихъ мнѣнію, посредствомъ проповѣди и покаянія во грѣхахъ. На этомъ основаніи шундисты совершаютъ крещеніе только надъ взрослыми и перекрещиваютъ всѣхъ поступающихъ въ ихъ секту. Крещеніе дѣтей они считаютъ безцѣльнымъ и не дѣйствительнымъ, ибо дѣти ничего не сознаютъ и не имѣютъ вѣры, да и Самъ Спаситель, — указываютъ сектанты, — крестился по достиженіи Имъ совершеннаго возраста. Крещеніе совершаетъ „старшій братъ“, въ присутствіи нѣсколькихъ членовъ общины, обыкновенно въ рѣкѣ или источникѣ, преимущественно вечеромъ. „Старшій братъ“ предварительно читаетъ приличныя случаю молитвы, а потомъ погружаетъ новообращеннаго въ воду одинъ только разъ, съ произнесеніемъ словъ: „властію мнѣ данною крещая тебя во имя Господа Іисуса Христа“. Евхаристія, по ученію шундистовъ, не есть таинство, т. е. безкровная жертва, или священнодѣйствіе, въ которомъ благодатною силою Св. Духа хлѣбъ и вино пресуществляются въ истинное тѣло и въ истинную кровь Іисуса Христа, для жизни вѣчной вступающимъ ѡныя; она является у нихъ простымъ обрядомъ „преломленія хлѣба“, или простымъ историческимъ воспоминаніемъ извѣстнаго евангельскаго событія, совершаемымъ шундистами во исполненіе заповѣди Спасителя: *сіе творите въ Мое воспоминаніе*. Бракъ у шундистовъ есть про-

стой обрядъ, исключаящей одѣйствию благодати Св. Духа на вступающихъ и въ бракъ, и состоящей въ общаніи двухъ лицъ, предъ свидѣтелями, и оставаться другъ другу вѣрными; этотъ обрядъ совершается обыкновенно въ домѣ и сопровождается чтеніемъ по евангелію и поученіемъ. Духовная іерархія, ведущая свое начало отъ временъ апостольскихъ и отъ Самаго Иисуса Христа и продолжающаяся преемственно и непрерывно въ православной церкви, положительно отвергается штундистами. Пресвитеры ихъ, болѣе извѣстные подъ именемъ, старшихъ братьевъ, и діаконъ возводятся въ свое званіе не въ силу извѣстнаго акта священнодѣйствія, какъ это дѣлается въ православной церкви, а получаютъ свое званіе отъ общины простыхъ людей; слѣдовательно, штундисты отрицаютъ и таинство священства. По крайней мѣрѣ они признаютъ безусловно необходимымъ, и не безъ устной исповѣди и посредничества духовника. Что касается остальныхъ двухъ таинствъ православной церкви: о муромазанія и елеосвященія, то они и по имени не существуютъ у штундистовъ.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГИ.

Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ. — 27 сего Января скоропостижно скончался въ Москвѣ извѣстный писатель, редакторъ-издатель журнала „Русь“, Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ. Покойный былъ сынъ знаменитаго автора „Семейной хроники“, С. Т. Аксакова, и родился въ селѣ Надеждинѣ (Куробдово тоже), Белебеевскаго уѣзда, Оренбургской губерніи. Воспитывался И. С. въ Императорскомъ училищѣ въ правовѣдѣніи и въ 1842 году поступилъ на службу въ Московскій сенатъ. Въ 1848 году И. С. перешелъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ и тогда же былъ командированъ въ Бессарабію по раскольничьимъ дѣламъ. Въ Апрѣлѣ слѣдующа-

го 1849 года, И. С. Аксаковъ выѣхалъ въ новую командировку для ревизіи городского управленія въ Ярославской губерніи и для Обсужденія вопроса о единовѣрїи. Тамъ же онъ состоялъ членомъ комиссіи для изслѣдованія секты странниковъ, а изъ которой въ послѣдствіи помѣстилъ статью въ „Русскомъ архивѣ“. Въ 1850 году И. С. Аксаковъ вышелъ въ отставку и возвратился къ своему отцу въ Москву. Литературная дѣятельность И. С. Аксакова началась еще въ 1844 году, а когда въ журналѣ „Москвитинъ“ появилось его стихотвореніе „Колумбъ“ и въ 1852 году имъ были изданы „Московскій Сборникъ“, гдѣ помѣщены отрывки изъ его поэмы „Бродяга“ и стихотвореніи „Къ юношамъ“. Въ 1853 году И. С. Аксаковъ принялъ предложеніе Императорскаго русскаго географическаго общества описать торговлю на украинскіхъ ярмаркахъ и въ концѣ того же года отправился въ путешествіе по Южной Россіи, которое продолжалось до конца 1854 года. Результатомъ этого путешествія явилось „Изслѣдованіе о торговлѣ на украинскіхъ ярмаркахъ“, изданное въ 1859 году географическимъ обществомъ и удостоенное большою Константиновскою медали; академія наукъ почтила это сочиненіе половиною Демидовскою премією. Въ 1858 году И. С. Аксаковъ принялъ на себя неофициальное редакторство журнала „Русская Бесѣда“, не оставляя этого журнала, въ слѣдующемъ году онъ началъ издавать „Парусъ“, гдѣ за тѣмъ газету „День“ и съ 1867 года издавалъ „Москвитинъ“, „Москвичъ“ и въ 1874—1877 годахъ И. С. Аксаковъ былъ предѣвателемъ Московскаго славянскаго благотворительнаго общества. Въ 1881 году онъ началъ издавать газету „Русь“, которая существовала до послѣдняго времени. 31 Января въ 10 часовъ утра послѣдовалъ выносъ тѣла Ивана Сергѣевича Аксакова изъ его квартиры въ университетскую церковь и въ гробѣ въ предшествіи прѣбывающаго

Мисаила и многочисленнаго духовенства, были несены друзьями и почитателями покойнаго, между которыми находились: генералъ Черняевъ, Д. О. Самаринъ, городской голова, бывшіе городскіе головы — князь А. А. Щербатовъ и С. М. Третьяковъ, Пеко Павловичъ и другіе. Катафалкъ, на которомъ стоялъ гробъ въ храмѣ, весь былъ покрытъ вѣнками. Литургію совершалъ преосвященный Мисаиль, въ сослуженіи съ архимандритомъ Златоустовскаго монастыря Анастасіемъ, протопресвитеромъ Успенскаго собора Н. А. Сергіевскимъ и протоіереями П. А. Преображенскимъ, Зерновымъ, Г. П. Смирновымъ-Платоновымъ и священникомъ Ржевской, и что на Пречистенкѣ, церкви о. Смирновымъ. На отпѣваніе же вышло до 308 священнослужителей. Во время причащаннаго стиха, протоіереемъ Иванцовымъ-Платоновымъ было произнесено слово, въ которомъ изображались заслуги почившаго Ивана Сергѣевича, какъ неустаннаго и самоотверженнаго борца за правду, православную церковь и свободу братьевъ по вѣрѣ и племени. Были еще произнесены рѣчи протоіереемъ Смирновымъ-Платоновымъ и Н. А. Сергіевскимъ. Грустную потрясающую картину представляло послѣднее прощанье, когда во всей церкви, какъ бы изъ одной груди, вырвался горькій, скорбный плачъ объ утратѣ честной христіанской души. Послѣ отпѣванія гробъ былъ вынесенъ студентами и профессорами университета и нѣсеными значительную часть пути до вокзала Ярославской желѣзной одороги. На вокзалѣ была отслужена литія, и гробъ былъ поставленъ въ траурный вагонъ; туда же были помѣщены и все вѣнки, числомъ до 60. Въ 4 ч. 45 м. печальный впоѣздъ, послѣ послѣдней литіи, двинулся въ лавру, унося прахъ дорогаго Москвѣ и всей Россіи общественнаго дѣятеля; наиболѣе близкіе къ почившему, духовныя особы и множество почитателей отправились съ впоѣздомъ въ Троицу. На всемъ протяженіи слѣдованія потре-

бальнаго шествія стояли густыя толпы народа. Вѣнковъ въ процессіи, вопреки установившемуся въ послѣднее время обычаю, несено не было, по настоятельному желанію А. Ѳ. Аксаковой, такъ какъ покойный Иванъ Сергѣевичъ при жизни не одобрялъ этого обычая (а нынѣ онъ уже воспрещенъ высшею властію).

„Новое Время“ такъ отзывается объ И. С. Аксаковѣ: Нечего говорить о значеніи этой потери для русской журналистики, для русскаго и славянскаго міровъ. Загатилаь одна изъ самыхъ яркихъ звѣздъ, какія когда либо блестяли на небѣ русскаго общественнаго слова. Разорвалось сердце, которое билось, какъ горячій ключъ изъ подъ земли, билось искреннимъ, высокимъ, благороднымъ чувствомъ, и это чувство облекалось въ краснорѣчивыя, полныя огня и выразительности рѣчи. Не русскій талантливый писатель только скончался, — скончался общественный трибунъ, обладавшій даромъ зажигать сердца, — скончался искренній человекъ, человекъ высокой чести и правды, никогда, ни единымъ словомъ не измѣнившій своему призванію. Онъ несъ свое знамя въ теченіе многихъ лѣтъ твердою и непоколебимою рукою, ни разу не опуская его, несъ, какъ мужественный воинъ, съ вѣрою въ то дѣло, которому служилъ.

Въ немногихъ словахъ невозможно обрисовать эту прекрасную личность, личность писателя и человека, физически и нравственно крѣпкую, просвѣщенную, надѣленную поэтическимъ даромъ и даромъ трогать и убѣждать сердца. Надо знать все, что онъ написалъ и что сдѣлалъ. Написалъ онъ много. Не считая его переписки со всеми выдающимися людьми его времени, переписки въ высокой степени интересной уже по той искренности, которая съ Аксаковымъ была обязательна, всѣ передовыя статьи въ „Парусѣ“, „Днѣ“, „Руси“, многія въ „Москвѣ“ и „Москви-

чѣ“ принадлежать ему. Такихъ статей написано имъ нѣскольکو сотъ. Онъ обыкновенно работалъ надъ ними усердно и сосредоточенно. Для него это былъ долгъ, серьезное дѣло его жизни, и онъ излагалъ въ этихъ статьяхъ всего себя; кто бы какъ ни принималъ ихъ, какъ другъ или какъ врагъ, но онѣ носили такой отпечатокъ искренности, благородства, человѣколюбія, такой безпристрастной и глубокой любви къ своей родинѣ, къ русскому народу, къ славянству, что голосу этого человѣка всѣ внимали съ уваженіемъ. Мало этого, съ этимъ голосомъ необходимо было считаться, и съ нимъ считались, какъ съ нравственною и политическою силою. Не одна Русь, не славяне только, а вся образованная Европа знала Аксакова, называла его по праву главой славянофильства и записывала его слова на страницахъ своихъ газетъ, какъ слова вліятельнаго и правдиваго человѣка, который отражалъ въ себѣ если не разумъ Руси, то ея глубокое и искреннее чувство. Въ этомъ сила его обаянія и значенія. Какъ публицистъ, онъ оставался поэтомъ, лирикомъ въ прозѣ, вдохновеннымъ выразителемъ русскаго чувства, русскихъ думъ. И никогда сила его вдохновенія такъ не сказывалась, какъ въ тѣ минуты народной жизни, когда русскій народъ *чувствовалъ* какое нибудь событіе. Тутъ писатель сливался со всякимъ русскимъ человѣкомъ, и всякій русскій человѣкъ *исознавалъ*, что Аксаковъ говоритъ именно то, что всякій чувствуетъ, онъ любитъ то, что любятъ всѣ, негодуетъ на то, на что всѣ негодуютъ. Онъ писалъ нервами и кровью, онъ переживалъ то, что писалъ, каждую свою мысль, каждое слово. Какъ поэтъ, покойный И. С. Аксаковъ принадлежалъ къ числу тѣхъ немногихъ избранниковъ, у которыхъ прекрасный, гармоническій стихъ соединяется съ искреннимъ, глубокимъ чувствомъ и мощною мыслию. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить его стихотвореніе „Ко-

лумбъ“, написанное имъ почти въ самомъ началѣ его литературной дѣятельности, но принадлежащее къ нашимъ лучшимъ поэтическимъ произведеніямъ. Отличительные признаки поэтическаго дарованія И. С. Аксакова — необыкновенная образность и сила выраженія мысли. Его темы — правда, любовь, вѣра и неуклонное, сурово-строгое стремленіе къ добру. Взявшись за изданіе „Руси“, онъ продолжалъ свое русское дѣло неустанно, до роковаго часа смерти, и вся Русь, и все славянство помянетъ добромъ и поклономъ его честное имя. Если былъ на Руси писатель, который съ дней юности до дня смерти сохранилъ всю силу своихъ убѣжденій, всю ихъ свѣжесть въ поэтическихъ, глубоко прочувствованныхъ порывахъ; если былъ писатель, который никогда не ступалъ на путь нечестивыхъ и лукавыхъ; если былъ писатель, который достоинъ, какъ писатель, названія *русскаго гражданина*, высоко державнаго *русское* знамя духовнаго и политическаго развитія, то этимъ писателемъ былъ И. С. Аксаковъ.

Память И. С. Аксакова у насъ, въ Новочеркасскѣ, была почтена заупокойною панихидою, совершенною въ кафедральномъ соборѣ въ воскресенье, 2 Февраля, въ 12 часовъ дня; а по окончаніи панихиды вдовѣ Ивана Сергѣевича А. О. Аксаковой послана была слѣдующая телеграмма: „Новочеркасскіе почитатели вашего знаменитаго супруга, на панихидѣ, отслуженной сегодня въ кафедральномъ соборѣ, горячо молились объ упокоеніи души Ивана Сергѣевича, какъ честнаго и мужественнаго бойца за славянъ, русское національное дѣло и свободу слова“.

Вѣчная память тебѣ, правдивый и честный труженикъ-христіанинъ!

(Извлечено изъ газетъ: „Правит. Вѣстн.“, „Нов. Время“ и „Современ. Извѣст.“).

26 Ноября 1885 года скончался в г. Слободском бывшем Кресто-воздвиженском монастырѣ архіепископъ Вятскій и Слободскій *Аполосъ*, на 72 году жизни. Покойный въ 1839 году окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи и, еще будучи студентомъ, постриженъ въ монашество; до 1854 года онъ состоялъ преподавателемъ въ одной изъ духовныхъ семинарій. Съ 1854 г. по 1864 годъ занималъ послѣдовательно должности ректора— Астраханской и Псковской духовныхъ семинарій. Въ 1864 году былъ возведенъ въ санъ епископа Старорусскаго, викарія Новгородскаго, и пробывъ за тѣмъ лишь нѣсколько мѣсяцевъ въ санѣ епископа Ладожскаго, викарія С.-Петербургской митрополи, получилъ въ управленіе самостоятельную кафедру въ Вяткѣ, гдѣ и находился до увольненія на покой въ 1885 году. Званіе архіепископа ему пожаловано было въ 1880 году. Преосвященный *Аполосъ* оставилъ добрую память въ епархіи, которою управлялъ въ теченіе 19 лѣтъ. Онъ очень внимательно относился къ разнообразнымъ нуждамъ подчиненнаго ему духовенства и къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ паствы. Однимъ изъ выдающихся памятниковъ его архипастырской заботливости составляютъ его немалочисленные посланія къ духовенству и паствѣ, касавшіяся всѣхъ сторонъ жизни и дѣятельности пасомыхъ. Посланія эти проникнуты глубокимъ чувствомъ христіанской любви и представляютъ собою образецъ душевной бесѣды съ пасомыми, отличаясь въ тоже время убѣдительною и глубиною христіанской мысли.

(„Церк.-Общ. Вѣстн.“ 1885 г., № 105).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское распоряженіе.

До свѣдѣнія моего дошло, — объявляетъ преосвященный Сумской, епископъ Орловскій, въ предложеніи своемъ кон-

систеріи отъ 22-го Ноября 1885 года за № 830, — что въ одномъ изъ приходоу Орловской епархіи священнослужители ввели въ обычай, вмѣстѣ съ святыми запасными дарами, хранить особо въ сосудѣ пречистую кровь Христову для приобщенія заболѣвающихъ младенцевъ. Такъ какъ сіе нововведеніе не имѣетъ никакихъ основаній въ правилахъ и постановленіяхъ церковныхъ, то мною лично приказано священнику того прихода прекратить, не медля, такое храненіе крови Христовой, употребивъ сохраняемую кровь Христову по совершеніи первой же божественной литургіи. На случай предупрежденія духовенства Орловской епархіи, если бы и еще въ какомъ либо изъ приходоу введено было въ обыкновеніе подобное храненіе крови Христовой, консисторія объявитъ духовенству Орловской епархіи, что бы такое храненіе св. крови Христовой было прекращено немедленно, а съ сохраняемою было поступлено, какъ изъяснено выше. А чтобы младенцы не были лишены приобщенія св. Христовыхъ таинъ въ опасныхъ и смертныхъ случаяхъ, могущихъ быть нечаянными, пастыри церкви должны убѣждать родителей, чтобы они своихъ дѣтей-младенцоу приобщали сколько можно чаще за божественною литургіею когда она совершается въ ихъ приходскомъ храмѣ.

Пособіе церковно-приходскимъ школамъ изъ государственнаго казначейства.

Изъ опубликованной государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1886 годъ видно, что государственное казначейство ассигнуетъ въ настоящемъ году въ распоряженіе Св. Синода 120,000 руб. для учрежденія и благоустроенія церковно-приходскихъ школъ. Какъ слышно, помимо увеличенія Св. Синоду кредита на церковно-приходскія школы (до сихъ поръ ассигновалось изъ государственнаго казна-

чейства на этот предмет только 55,000 р.), возбужденъ правительствомъ также вопросъ объ обязательномъ для всѣхъ земствъ участіи въ расходахъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

Свѣчи, подаваемые священникамъ-духовникамъ при исповѣди, должны принадлежать церкви.

Херсонская духовная консисторія, выслушавъ резолюцію преосвященнаго Никанора, епископа Херсонскаго, послѣдовавшую на рѣпортъ настоятельницы Херсонскаго Благочиннаго женскаго монастыря: „Исповѣдныя свѣчи неотложно должны принадлежать церкви, а не священнику. Этотъ обычай усвоенія свѣчей есть неблаговидное злоупотребленіе“, постановила: „Резолюцію архипастыря о принадлежности церкви подаваемыхъ на исповѣди священникамъ-духовникамъ свѣчей объявить (и объявлено циркулярнымъ указомъ) духовенству и церковнымъ старостамъ всей епархіи“.

Завѣщаніе покойнаго каѳедральнаго о. протоіеря Сгмеона Салтыкова.

Мы слышали, изъ источника, заслуживающаго полное довѣріе, что покойный о. протоіерей Салтыковъ значительную часть своего состоянія завѣщаль на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, а именно: 5,000 руб. на устройство домовоі церкви при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ и 3,500 руб. на учрежденіе стипендіи при Донской духовной семинаріи съ тѣмъ, чтобы стипендія эта, въ случаѣ поступленія стипендіата въ духовную академію, выдавалась ему до окончанія полнаго курса въ оной.

О преподаваніи закона Божія въ народныхъ училищахъ.

Предисловіе.

Цѣль предлагаемыхъ замѣтокъ о преподаваніи закона Божія въ народныхъ училищахъ чисто практическая: изложить наиболее дѣйственный, относительно нашему разумѣнію, способъ выполненія требованій и общихъ методическихъ указаній, заключающихся въ „Программѣ преподаванія закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“, составленной въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и одобренной Святымъ Синодомъ 24-го Сентября 1869 года; 2) въ „Программѣ по предмету (законъ Божій) для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій“ Свѣдомства, изданной духовно-учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ въ 1881 г., и 3) въ „Объяснительной запискѣ къ программѣ элементарнаго курса по закону Божію для начальныхъ училищъ“, составленной духовно-учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ. Слѣдовательно, указаніе порядка прохожденія учебнаго матеріала, намѣченнаго въ программахъ, приведеніе въ ясность тѣхъ вспомогательныхъ учебныхъ средствъ и способъ, которые содѣйствуютъ усвоенію учениками содержанія курса — вотъ содержаніе и характеръ нашихъ замѣтокъ. Мы будемъ итѣ весьма довольны и рады, если эти замѣтки окажутся полезными для дѣла, и если оо. законоучители и люди, интересующіеся успѣхами народнаго образованія, отзовутся на нихъ. Всякое замѣчаніе относительно практической приложенія ихъ съ благодарностію примемъ къ свѣдѣнію; на всякій вопросъ, на какой будетъ возбужденъ ими, постараемся отвѣтить по мѣрѣ нашего разумѣнія.

И. Первый годъ ученія. Объясненіе молитвъ.

Опираясь на основныя, и непреложныя дидактическія положенія, что въ обученіи всякому предмету нужно восходить отъ простаго къ сложному и отъ

легкого для всознательнаго воспріятія къ трудному, мы на-
 ходимъ наиболѣе цѣлесообразнымъ прохожденіе молитвъ,
 указанныхъ въ программѣ 1881 года для перваго года
 ученія, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Возвѣстїи Отца и Сына
 и Святаго Духа; 2) Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ;
 3) Слава Отцу и Сыну и Святому Духу; 4) Господи Иису-
 се Христе Сыне Божій помилуй насъ; 5) Господи помилуй;
 6) Святыи Боже; 7) Пресвятая Троице; 8) Богородице Дѣ-
 во радуйся; 9) Ангеле, хранителю мой святыи, отъ всякаго
 зла сохрани ми; 10) Святыи (имя) моли Бога о мнѣ; 11)
 Спаси, Господи, и помилуй (имена); 12) Упокой Господи
 души усопшихъ рабъ Твоихъ; 13) Достоинство яко воис-
 тину блажити Тя Богородицу; 14) Отче нашъ; 15) Царю
 Небесный; 16) Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ; 17)
 Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ; 18) Къ Тебѣ, Вла-
 дыко Человѣколюбче; 19) Господи Боже нашъ еже согрѣ-
 шихъ, и 20) Спаси Господи люди Твоя вѣзудъ и помилуй
 отъ насъ. При объясненіи молитвъ, — говорится въ объяснитель-
 ной запискѣ, — преподаватель сообщитъ дѣтямъ самыя общія
 понятія о Богѣ, Творцѣ міра, о Его вездѣсущи, всемогу-
 ществѣ, о премудрости и благодати, о Его любвеобильномъ
 промыслѣ надъ всѣмъ сотвореннымъ, о ангелахъ, о душѣ
 челоѣка, созданной по образу Божию, о совѣсти, о грѣхопа-
 деніи людей и о вѣхъ погибели, и скажетъ имъ о Богѣ Сынѣ,
 Спасителѣ нашемъ, о Богѣ Духѣ Святомъ, о осѣщающемъ
 души людей, и вѣрующихъ во Христа, о нашей потребности
 молиться Богу во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, о пвиѣш-
 ныхъ знакахъ молитвы, о особенно о крестномъ знаменіи, о
 молитвѣ дома и предъ иконами и въ храмѣ, о молитвахъ къ
 Богородицѣ и святымъ, о молитвѣ за живыхъ и умершихъ“.

Для исполненія этихъ общихъ указаній о намъ пред-
 ставляется наиболѣе соотвѣтствующимъ цѣлю дидактиче-
 скимъ требованіямъ слѣдующій способъ. Чтобы сообщить

понятіе о Богѣ, нужно начать съ разсказа о сотвореніи міра и человѣка. Изъ этого разсказа для дѣтей ясно становится, что Богъ — Творецъ міра, Всемогущій, Премудрый и Благій, а также и то, что составляетъ въ человѣкѣ образъ и подобіе Божіе. Послѣ усвоенія учениками этого разсказа и выводовъ изъ него о свойствахъ Божіихъ путемъ эвристическимъ (1), нужно рассказать дѣтямъ о блаженномъ состояніи первыхъ человѣковъ, ихъ грѣхопадении, наказаніи за грѣхъ и обѣщаніи Спасителя. На основѣ этихъ разсказовъ о законоучитель тѣмъ же эвристическимъ путемъ доведетъ учениковъ до отчетливаго, и нагляднаго понятія о любвеобильномъ промыслѣ Бога надъ всѣмъ сотвореннымъ. Его вездѣсущіи, и объ ангелахъ, и о вѣсти, и о подготовити дѣтей къ воспріятію ученія о Богѣ Сынѣ, Спасителѣ нашемъ. Отъ исторіи о грѣхопадении и наказаніи первыхъ человѣковъ и обѣщаніи имъ Спасителя, естественно, логически необходимымъ переходъ къ повѣствованію объ исполненіи этого обѣщанія Божію епископомъ къ повѣствованію: 1) о Рождествѣ Пресвятой Богородицы, 2) о Введеніи Ея во храмъ, 3) о Благовѣщеніи и 4) Рождествѣ Христовомъ. Повѣствованіе о названныхъ событіяхъ неразрывно должно быть связано съ повѣствованіемъ: 1) о Срѣтеніи Господнемъ и 2) о Крещеніи Господнемъ. Послѣ краткаго сообщенія дѣтямъ о молитвѣ и постѣ Іисуса Христа въ пустынѣ въ продолженіе 40 дней и объ избраніи апостоловъ нужно рассказать: 1) о претвореніи воды въ вино на бракѣ въ Канѣ Галилейской и 2) о воскрешеніи Лазаря. За симъ должны слѣдовать притчи: 1) о милосердіи самарянинѣ и 2) о мытарѣ и фарисеѣ. Въ заключеніе разсказовъ о чудесахъ и изложеніи ученія Іисуса Христа должно стоять

(1) *Эвристическая* форма обученія состоитъ въ томъ, что учитель путемъ послѣдовательныхъ вопросовъ доводитъ учениковъ самихъ до открытія известной истины, или приобрѣтенія известнаго званія.

повѣствованіе о Преображеніи Господнемъ, какъ разительномъ проявленіи божественной славы Христа Спасителя. Продолженіемъ долженъ служить краткій, но живой, прочувствованный рассказъ: 1) о предательствѣ Иуды, 2) о судѣ надъ Иисусомъ Христомъ и 3) о распятіи, крестныхъ страданіяхъ, смерти, погребеніи, воскресеніи и вознесеніи Иисуса Христа, сошествіи Св. Духа на апостоловъ и успеніи Богоматери. Это краткій очеркъ жизни, ученія и дѣлъ на землѣ Сына Божія, Спасителя нашего, и такое же краткое повѣствованіе о жизни Богоматери.

По нашему искреннему, глубокому, убѣжденію, исполненіе этой программы прежде изученія молитвъ есть единственно траціональный, строго педагогическій, вполне дѣлѣсообразный путь, по которому дѣти могутъ прійти къ сознательному чтенію начальной молитвы: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Въ самомъ дѣлѣ, если представленная выше программа не будетъ выполнена, то какое понятіе, какое движеніе чувства, какое направленіе воли будутъ вызваны въ дитяти чтеніемъ начальной и послѣдующихъ молитвъ? Нужно поразить живое воображеніе дитяти, вызвать въ немъ ясное, наглядное представленіе, тронуть его чистое, отзывчивое сердце, и тогда дитя благоговѣнно подниметь трепетную отъ восторга руку для осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Указанныя повѣствованія изъ св. исторіи будутъ выслушаны дѣтми съ великимъ удовольствіемъ и вниманіемъ, усвоены легко и твердо со словъ о. законоучителя: въ этомъ убѣждаетъ насъ какъ личный опытъ, такъ и свойство дѣтской природы, требующей конкретныхъ, осязательныхъ, такъ сказать, фактовъ прежде отвлеченнаго, строго формулированнаго положенія, какъ неотразимаго вывода изъ фактовъ: живыя, сердечныя повѣствованія — факты, молитвы — выводъ.

(Продолженіе будетъ).

Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

Праздныя мѣста.

Священническія:

- 1) При двухъклирной Преображенской церкви Ермаковской станицы, 1-го Донскаго округа; прихожанъ при ней — православныхъ 2,048 и раскольниковъ 95 душъ мужск. пола; подцерковной земли и дома для втораго священника нѣтъ.
- 2) При двухъклирной Одигитріевской церкви хутора Крымскаго, 1-го Донскаго округа; прихожанъ при ней православныхъ 1,636 душъ муж. пола; подцерковной земли и домовъ для священниковъ нѣтъ.
- 3) При двухъклирной Воскресенской церкви слободы Лысой-Горки, Міусскаго округа; прихожанъ при ней православныхъ 1,985 душъ мужск. пола; подцерковной земли нѣтъ, а помѣщенія для причта въ церковно-общественныхъ домахъ.
- 4) При двухъклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орловой-Ольховой, Міусскаго округа; прихожанъ при ней — православныхъ 2,976 и молоканъ 15 душъ муж. пола; подцерковной земли нѣтъ, а домъ для втораго священника занимаетъ обществомъ.
- 5) При двухъклирной Покровской церкви слободы Покровско-Кирѣевой, Міусскаго округа; прихожанъ при ней — православныхъ 2,239 и раскольниковъ 13 душъ мужск. пола; подцерковной земли нѣтъ.
- 6) При двухъклирной Николаевской церкви слободы Волошиной, Донецкаго округа; прихожанъ при ней православныхъ 2,138 душъ мужск. пола; подцерковной земли и причтовыхъ домовъ нѣтъ.
- 7) При трехъклирной Успенской церкви Калитвенской станицы, Донецкаго округа; прихожанъ при ней православныхъ 4,197 душъ муж. пола; подцерковной земли и причтовыхъ домовъ нѣтъ.

8) При одноклирной Митрофановской церкви слободы Ново-Себровой, Усть-Медвѣдицкаго округа; прихожанъ при ней—православныхъ 794 и раскольниковъ 236 душъ муж. пола; подцерковной земли нѣтъ, а подцерковные причтовые дома есть.

9) При одноклирной Богоявленской церкви Верхне-Каргальской станицы, 1-го Донскаго округа; прихожанъ при ней — православныхъ 368 и раскольниковъ 269 душъ муж. пола; причтовыхъ домовъ нѣтъ, священнику выдается жалованье изъ войсковыхъ суммъ 200 р. въ годъ.

10) При одноклирной Покровской церкви Чернышевской станицы, 2-го Донскаго округа; прихожанъ при ней — православныхъ 792 и раскольниковъ 515 душъ мужск. пола; подцерковной земли и причтовыхъ домовъ нѣтъ.

11) При одноклирной Покровской церкви слободы Приютъ, Миусскаго округа; прихожанъ при ней православныхъ 1401 душа муж. пола; подцерковной земли и причтовыхъ домовъ нѣтъ.

12) При одноклирной Вознесенской церкви слободы Оедоровки, Миусскаго округа; прихожанъ при ней православныхъ 1602 души мужск. пола; подцерковной земли и причтовыхъ домовъ нѣтъ.

13) При одноклирной Петро-Павловской церкви (хутора Подпешенскаго, Усть-Медвѣдицкаго округа; прихожанъ при ней — православныхъ 878 и раскольниковъ 53 души муж. пола; подцерковной земли и причтовыхъ домовъ нѣтъ.

14) При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Усть-Медвѣдицкаго округа; прихожанъ при ней православныхъ 721 душа муж. пола; причту положено отъ прихожанъ жалованье по 600 р. въ годъ, помещеніе причта въ церковно-общественныхъ домахъ; подцерковной земли имѣется 100 десятинъ.

Псаломщичья:

При церквяхъ: 1) Николаевской—поселка Греково-Ти-

могеевскаго, Воскресенской—слободы Лысогорки; 3) Николаевской—хутора Груцыновскаго; 4) Александро-Невской—города Новочеркаска; 5) Успенской—слободы Латыны; 6) Петро-Павловской—поселка Должико-Орловскаго; 7) Казанской—хутора Дударевскаго; 8) Сумеоновской—слободы Семеновки; 9) Троицкой—Качалинской станицы; 10) Иоанно-Вогословской—хутора Кононова; 11) Димитріевской—Павловской станицы; 12) Покровской—слободы Макѣвки; 13) Христо-Рождественской—слободы Терновой; 14) Николаевской—хутора Обливскаго.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1886 годъ на издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ И „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ).

„Церковный Вѣстникъ“, явстувившій съ 1 Января настоящаго 1886 г. въ двѣнадцатый годъ существованія, будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ и въ прежнемъ направленіи. Въ официальной своей части „Церковный Вѣстникъ“ есть официальный органъ Св. Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, въ неофициальной же части онъ— органъ С.-Петербургской духовной академіи.

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ составятъ въ годъ болѣе двѣхсотъ шести-

десяти (260) печатныхъ листовъ („Церков. Вѣстн.“ 142 л. и „Христ. Чтен.“ 124 л.).

Цѣна.—Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять), за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). Заграницей: для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес.

Подписка.—Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ. Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монастыря, д. № 4, кварт. № 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку петита за объявленіе болѣе одного раза и 15 к. за 1 разъ) и для разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“ (по 5 р. за тысячу).

(Подробное объявленіе см. въ № 23 „Д. Е. В.“ за 1885 годъ).

Въ конторѣ редакціи можно получать слѣдующія изданія:

- 1) *Творенія св. Іоанна Златоустаго*: I. Его бесѣды— а) къ Антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересыл.; б) на евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), цѣна за 2 тома 1 р. 50 к. безъ пересыл. и 2 р. съ перес.; в) на разныя мѣста св. писанія, три тома (въ 1 и 2 томѣ по 35 л., въ 3 томѣ 38 л.), цѣна за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ пересыл.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ—34 л.), цѣна за оба тома 2 р. безъ перес. и 3 р. съ пер.; д) на первое посланіе къ Коринѳянамъ два тома (въ 1-мъ томѣ 25 л., во 2-мъ—27 лист.), цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 руб. 50 к. съ перес. II. *Письма Златоуста* (20 л.), ц. 50 к. безъ пересыл. и 75 к. съ пересылкою.
- 2) *Письма Θεодора Студита*, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2-мъ—38 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.
- 3) *Церковная исторія*, Евсевія Памфила, 1-й томъ

(34 л.). Ц. 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.

4) *Св. подвижницы восточной церкви*. Преосвященнаго Филарета (25 л.). Ц. 1 р. безъ пер. и 1 р. 25 к. съ перес.

5) *Древнія формы символовъ*. Профес. И. В. Чельцова (13 л.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

Каноническое право. Митр. Шагуны (40 л.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

Указатель къ „Христ. Чтен.“ за 1821—1870 годы.

Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пер.

8) *Дополнительный указатель къ „Христ. Чтен.“* (за 1871—1880 годы). Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пер., а за оба указателя 75 к. съ пер.

9) *Генетическое введение въ православное богословіе*. Лекціи (по записямъ студентовъ) протв. Ѳ. Ѳ. Сидонскаго.

Ц. 80 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. 1 р. вьотъ.

10) *Положеніе о правахъ и преимуществахъ мнзъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ*. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

11) *Обозрѣніе посланій св. апостола Павла къ Коринѳянамъ*, проф. М. Голубева. 337 стр. Ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

12) *Грамота Константинопольскаго патріарха Паисія I къ Московскому патріарху Никону*. Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес. (печатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ).

Еще продаются слѣдующія книги:

1) *Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ*. Соч. проф. Спб. дух. акад. Е. Ловягина. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) *О необходимости священства* (противъ безпоповцевъ). Соч. баккал. Спб. духовн. акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

3) *Исторія С.-Петербургской духовной академіи*. Соч. И. А. Чистовича. Ц. 1 р. съ перес.

(Окончаніе будетъ).

МОСКОВСКОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ВЯЧЕСЛАВА КАПИТОНОВИЧА

СОЛНЦЕВА

принимаетъ на себя *церковные заказы* всякихъ родовъ: рисуетъ *безплатно* иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая; производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много *аттестатовъ* отъ станицъ, кафедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона — 2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра — 1, награжденъ Святѣйшимъ Синодомъ, имѣеть и *серебряную медаль*.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ въ домовыхъ церквахъ: архіерейской, дворцовой, духовной семинаріи, а также и во многихъ станицахъ.

Жительство имѣеть въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на *Ермаковскомъ спускѣ*.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Опредѣленія Св. Синода — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ. — Отъ священника Новочеркасской Троицкой церкви Θεодора Попова. — Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

О виббогослужбныхъ собесѣдованіяхъ въ домовой Іоанно-Богословской церкви при Донской духовной семинаріи. — Малорусская штунда. — Некрологи. — Разныя извѣстія. — О преподаваніи закона Божія въ народныхъ училищахъ. — Праздныя мѣста. — Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, Марта 1 дня, 1886 года.