

— 045 —

1-го Декабря № 23. 1869 года.

І. Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ 31 день минувшаго октября Высочайше повелѣтъ соизволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ нынѣ-же митрополитовъ: Кіевскаго — *Арсенія* и Московскаго — *Иннокентія* и архіепископа Литовскаго *Макарія*, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

ІІ. Правительственныя сообщенія.

О Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ.

Въ маѣ настоящаго года распубликовано Высочайше утвержденное распоряженіе Главнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ.

О необходимости этого распоряженія, прежде нежели оно было сдѣлано, представляли и церковные причты, и епархіальныя начальства, и особые губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, по поводу предложеннаго имъ, еще въ 1863 г., Главнымъ Присутствіемъ вопроса: какими средствами содержанія пользуются причты, и нѣтъ-ли какихъ-либо мѣстныхъ способовъ къ улучшенію онаго, такъ какъ требовать усиленнаго назначенія денегъ изъ государственной казны не представлялось возможности.

Духовенство изъяснило, что кромѣ не многихъ въ каждой епархіи причтовъ, имѣющихъ удовлетворительное содержаніе, всѣ остальные вообще терпятъ крайнія нужды, а иные даже находятся въ положеніи близкомъ къ нищетѣ. Это вполне подтверждали и губернскія присутствія, объясняя, что приходскія общества, къ которымъ они, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, обращались съ запросами въ видѣ опыта, отказались отъ назначенія своимъ причтамъ опредѣленнаго содержанія въ необходимыхъ размѣрахъ. Не могли и земства дать средствъ къ обезпеченію духовенства. Не находили мѣстныхъ источниковъ къ тому и сами Присутствія, признавая, вмѣстѣ съ духовенствомъ, необходимымъ ожидать назначенія вспомогательныхъ средствъ по распоряженію высшаго правительства. Но въ то же время и самые причты, и епархіальныя начальства, и губернскія присутствія, въ большей части епархій *), указывали, что приходы у насъ

*) Архангельской, Владимірской, Вологодской, Вольнской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Курской, Кишиневской (Бесс. обл.), Костромской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Пензенской, Подольской, Псковской, Рязанской, Симбирской, Тверской, Тульской, Харьковской, Херсонской, Черниговской и Ярославской.

измельчены свыше мѣры *), и часто безъ всякой нужды. Въ самомъ распредѣленіи деревень указываема была большая несообразность, затрудняющая духовенство и прихожанъ въ исполненіи духовныхъ требъ. Въ этомъ отношеніи приводимы были слѣдующіе разительные примѣры: есть деревни причисленныя къ многоприходнымъ церквамъ, стоящимъ на противоположномъ берегу рѣки, тогда какъ на одномъ берегу съ этими деревнями, не въ далекомъ разстояніи, находятся малоприходныя церкви, къ которымъ они съ большимъ удобствомъ могли-бы быть приписаны; есть деревни, изъ которыхъ крестьянамъ приходится ѣздить въ свою церковь съ брачущимися, младенцами и покойниками за 10-ть и болѣе верстъ, мимо чужихъ церквей, въ которыя они обыкновенно ходятъ къ богослуженію. Среди этихъ несообразностей выставляемо было и то, что многіе приходы имѣютъ по два и по три причта, тогда какъ въ нихъ безъ труда могъ-бы управиться одинъ причтъ.

По всѣмъ приведеннымъ причинамъ, духовенство и губернскія присутствія находили нужнымъ: число приходоуменьшить, деревни росписать между церквами съ большимъ для причтоу и жителей удобствомъ, излишніе причты упразднить, а должности причетниковъ сократить; ввести-же все это не вдругъ, но по мѣрѣ распредѣленія излишнихъ лицъ на другія мѣста, или выbytія по случаю смерти, вы-

*) Напримѣръ: въ *Володѣ* 47 церквей приходится на 19 т. душъ обо-его пола, въ *Тотьмѣ* 12 церквей — на 3,300 д., въ *Устюжѣ* 24 церкви — на 8 т. д., въ *Сольвычегодскѣ* 11 церквей — на 1,300 д., въ *Лальскѣ* 4 церкви — на 609 д. Въ *Костромской епархіи* есть 18 сельскихъ церквей, имѣющихъ прихожанъ отъ 35 до 50 д. муж. пола, и 40 церквей имѣющихъ отъ 50 до 100 д. мужескаго же пола.

хода за штатъ, по старости и т. п. При этомъ нѣкоторыя присутствія выражали даже, что какія-бы значительныя суммы ни были опредѣлены на содержаніе причтовъ, отпускъ ихъ, безъ указаннаго сокращенія въ составъ многочисленнаго духовенства, не доставить сему послѣдному вполне удовлетворительнаго содержанія, раздробляясь, при многочисленности духовенства, на самыя скудныя облады.

По тщательномъ обсужденіи такихъ отзывовъ, нельзя было не притти къ убѣжденію въ необходимости общаго пересмотра состава приходовъ и причтовъ, тѣмъ болѣе, что правительство въ устраненіи излишка тѣхъ и другихъ давно уже видѣло ближайшее средство къ улучшенію положенія духовенства и благоустройству приходовъ вообще: еще Высочайшимъ указомъ отъ 6 декабря 1829 г. повелѣно было «бѣдные приходы, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ приписывать, по удобству, къ другимъ церквамъ, съ распределеніемъ причтовъ на другія мѣста», а при введеніи Высочайше утвержденныхъ въ 1842 — 1846 гг. штатовъ церквамъ и причтамъ, число приходовъ и должностей въ церковныхъ причтахъ на самомъ дѣлѣ подверглось болѣе или менѣе значительному сокращенію.

Вполнѣ признавая необходимость означенной мѣры, Главное Присутствіе не нашло однако-же возможнымъ взять на себя составленіе подробнаго росписанія приходовъ, ни даже начертать для того какія-либо общія правила. Для безошибочнаго рѣшенія этого дѣла нужно было-бы предвидѣть всѣ мѣстныя пріятствія къ соединенію приходовъ, каковыми могутъ быть напримѣръ: при малочисленности населенія приходскихъ деревень — дальность разстоянія между ними; при близости разстоянія — трудность сообщенія, а въ нѣко-

торыхъ мѣстностяхъ — тѣснота церквей, по причинѣ которой жители соединенныхъ приходовъ затруднены были-бы, особенно въ дни большихъ праздниковъ, молиться въ храмѣ. Независимо отъ этого рода препятствій, нужно было-бы рассмотретьъ еще разныя особенныя условія, въ коихъ могутъ находиться тѣ или другіе приходы. Въ иныхъ, на примѣръ, мѣстахъ и въ малолюдномъ приходѣ необходима церковь съ особымъ причтомъ, для предохраненія мѣстныхъ жителей отъ раскола; въ другихъ — прихожане могутъ имѣть къ своей, хотя и отдаленной, церкви особенную привязанность по какимъ либо, достойнымъ уваженія, причинамъ; а въ иныхъ мѣстахъ храмоздатели или прихожане малоприходной церкви, можетъ быть, сами изыщутъ достаточныя средства для содержанія своего причта.

Не менѣе трудно было-бы рѣшить и то — сколько въ какомъ приходѣ должно быть священниковъ? Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ хотѣли число священниковъ для прихода опредѣлить единственно числомъ прихожанъ, полагая что на одного священника должно быть ихъ не менѣе 1000, а на двухъ священниковъ не менѣе 2000 душъ муж. пола. Но такое основаніе не можетъ быть приложимо ко всемъ мѣстностямъ въ Россіи. Гдѣ населеніе сплошное, тамъ и одинъ священникъ достаточенъ для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшія военныя поселенія, имѣющія приходы до 2,500 д. муж. пола при одномъ священникѣ; напротивъ, гдѣ населеніе разбросано по разнымъ деревнямъ, далеко одна отъ другой отстоящимъ и лишеннымъ удобства въ путяхъ сообщенія, тамъ трудно было бы одному священнику управиться въ приходѣ, состоящемъ и менѣе чѣмъ изъ 1000 д. муж. пола. Очевидно, назначеніе священниковъ, въ томъ или

другомъ числѣ, въ приходы должно быть опредѣляемо не тысячами душъ жителей, и вообще не однимъ количествомъ народонаселенія, но дѣйствительною надобностію по соображенію всѣхъ мѣстныхъ условій прихода.

Такимъ образомъ, для опредѣленія состава приходовъ и причтовъ, прежде всего необходимы были такія свѣдѣнія, точное собраніе которыхъ доступно только мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ, какъ имѣющимъ въ составѣ своемъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, именно: преосвященнаго, губернатора, губернскаго предводителя дворянства, члена отъ земства, городского голову губернскаго города, начальниковъ отдѣльныхъ управленій въ губерніяхъ, и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыхъ предоставлено присутствіямъ приглашать къ совѣщаніямъ въ подобныхъ настоящему важныхъ случаяхъ. При такомъ составѣ губернскаго присутствія имѣютъ всѣ удобства не только собрать на мѣстахъ нужныя свѣдѣнія, но и узнать желанія жителей, а также обсудить: гдѣ можно соединить одни приходы съ другими, или перечислить деревни отъ одной церкви къ другой, и гдѣ нельзя; равно какъ и то — гдѣ нужно оставить прежнее число священниковъ, гдѣ можно ихъ убавить, а гдѣ, можетъ быть, надобно и прибавить.

По этому Главное Присутствіе, въ заключеніи своемъ, Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля сего года, окончательно рѣшило только такіе общіе вопросы относительно состава причтовъ, которые не требовали мѣстныхъ свѣдѣній, именно: что составъ причта долженъ быть изъ настоятеля, его помощниковъ въ званіи младшихъ священниковъ, гдѣ они окажутся дѣйствительно необходимыми, и изъ одного или двухъ псаломщиковъ, получившихъ полное богословское

образованіе, и что *штатные* діаконы могутъ быть только при городскихъ соборахъ, съ дозволеніемъ впрочемъ имѣть оныхъ и при всякой приходской церкви, но или на особомъ содержаніи отъ прихожанъ, или на вакансіи псаломщика. Что-же касается до составленія самыхъ росписаній приходо-въ и причтовъ, то оно, какъ требующее еще предварительной обработки по примѣненію къ особенностямъ каждаго прихода, возложена на губернскія присутствія, съ тѣмъ чтобы они всѣ предположенія свои по этому предмету и необходимыя для окончательнаго рѣшенія дѣла свѣдѣнія внесли въ главное присутствіе на утвержденіе. При этомъ, не стѣсняя мѣстныхъ присутствій никакими правилами въ составленіи проектовъ росписаній, Главное Присутствіе тѣмъ не менѣе указало, что изъясненныя выше особенности приходо-въ въ отношеніи количества народонаселенія, мѣстныхъ разстояній, путей сообщенія, помѣстительности храмовъ, религіозно-нравственнаго состоянія жителей, ихъ привязанности къ своей церкви и проч., во всякомъ случаѣ должны быть приняты въ тщательное разсужденіе. Въ отношеніи-же къ наличнымъ членамъ причта, Главное Присутствіе, въ упомянутомъ заключеніи своемъ, ограничилось только правиломъ, чтобы рукоположеніе вновь *штатныхъ* діаконо-въ и опредѣленіе причетниковъ, гдѣ есть уже одинъ или два причетника, было пріостановлено, а вторые священники были-бы вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

Въ такомъ смыслѣ состоялось Высочайше утвержденное 16 апрѣля сего года постановленіе Главнаго Присутствія относительно состава приходо-въ и причтовъ, разъясненное

затѣмъ въ циркулярномъ отношеніи къ преосвященнымъ отъ 23-го августа сего же года. Оно даетъ ясно видѣть :

1) что принятая Главнымъ Присутствіемъ мысль о составленіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ возникла изъ представленій самихъ же Губернскихъ присутствій, мѣстной епархіальныхъ начальствъ, и отзывовъ духовенства о необходимости уменьшенія числа приходовъ и сокращенія причтовъ ;

2) что принятіе Главнымъ Присутствіемъ этой мысли въ *настоящее* время ограничивается собраніемъ только чрезъ мѣстные присутствія свѣдѣній и соображеній, какъ *потомъ* росписать приходы и причты ;

3) что , въ силу разсматриваемаго постановленія, до сихъ поръ ни одной приходской церкви не приписано, и ни одного причта не закрыто ;

4) что и впоследствии приписка какой-либо церкви или закрытіе причта не иначе можетъ состояться, какъ по все-стороннемъ обсужденіи возможности и необходимости этой мѣры, первоначально въ мѣстномъ Губернскомъ Присутствіи, а потомъ въ Главномъ Присутствіи ;

5) что если-бы въ какомъ-либо селеніи, по малолюдству прихода или по другимъ причинамъ, не представлялось нужды въ самостоятельной церкви, но прихожане назначать достаточныя средства къ содержанію причта этой церкви, въ такихъ случаяхъ подобныя церкви не будутъ приписываемы къ другимъ ; подъ этимъ же условіемъ впоследствии могутъ быть возстановлены въ самостоятельныя церкви и такія изъ нихъ, которыя, при общемъ росписаніи, предназначены были бы къ припискѣ.

6) такъ какъ въ приписныхъ церквахъ, бромѣ при-

шедшихъ въ ветхость, болѣе или менѣе часто будетъ совершаемо богослуженіе настоятелями самостоятельныхъ церквей или ихъ помощниками, то само собою разумѣется, что приписка церквей, если гдѣ она со временемъ совершится, никакъ не поведетъ за собою закрытія такихъ церквей въ смыслѣ упраздненія; и зданія приписныхъ церквей, и утварь ихъ останутся по прежнему, не будетъ только при нихъ особаго прията;

7) такъ какъ значеніе числа священниковъ въ каждый приходъ будетъ опредѣлено по дѣйствительной надобности, то никакъ не слѣдуетъ предполагать, чтобы каждый приходъ съ однимъ священникомъ состоялъ непременно изъ 1000 душъ муж. пола: можетъ быть и болѣе 1000, и менѣе; все будетъ зависѣть отъ строгаго соображенія мѣстныхъ условій;

8) такъ какъ псаломщиковъ разрѣшено возводить лично въ санъ діакона, и, кромѣ того, предоставлено прихожанамъ просить объ опредѣленіи особаго діакона подъ условіемъ назначенія таковому отдѣльнаго содержанія, то закрытіе *штатныхъ* діаконскихъ вакансій при церквахъ, кромѣ соборныхъ, никакъ не поведетъ къ уменьшенію благолѣпія въ богослуженіи: діаконы будутъ только болѣе обеспеченные, и въ бѣльшей части случаевъ не превысятъ собою устанавливаемого состава причтовъ.

Ко всему вышесказанному неизлишне присовокупить, что составленіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ вовсе не предполагаетъ удаленія отъ мѣстъ кого-либо изъ наличныхъ священно и церковно-служителей, ибо при утвержденіи росписаній будутъ, конечно, постановлены особыя правила о порядкѣ и постепенности введенія оныхъ въ дѣйствіе. (*Правит. Вѣстн.*)

III. Распоряженія Святѣйшаго Синода.

О порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго сентября за № 3963, при коемъ препровождена копія съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ начальникамъ губерній, отъ 16-го минувшаго августа за № 219, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащимъ церквамъ и церковнымъ причтамъ. Въ означенной копіи изложено, что господинъ Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что земскія учрежденія одной губерніи облагаются поземельнымъ сборомъ земли, принадлежащія церквамъ, сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десятинъ. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 13 времен. правил. для зем. учрежд. и пункт. 5 приложения къ ст. 55 Уст. о земск. повин., мѣстная консисторія относилась въ уѣздныя и губернскія земскія управы объ освобожденіи всѣхъ вообще церковныхъ земель отъ поземельнаго сбора. На это управы отозвались, что, на основаніи ст. 13 времен. прав., земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, данныя Правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; но какъ пропорція земли церковнымъ причтамъ, на основаніи ст. 462

т. X. ч. 3, полагается въ 33 десятины, то посему вся остальная земля, за исключеніемъ этого количества, должна быть обложена поземельнымъ сборомъ. Въ ст. 13 врем. для земск. учрежд. прав., между прочимъ, изъяснено: «уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.)». На основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и проч. угодья, данныя Правительствомъ на содержаніе, между прочимъ, церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. Затѣмъ въ отношеніи размѣра, въ какомъ надлежитъ надѣлять церкви и церковныя причты землею и угодьями на содержаніе, межевыми законами постановлено: ст. 462. «Если въ томъ селѣ будетъ церковная земля, то оную измѣрять, и когда окажется не менѣе 33 десятинь въ безспорномъ владѣніи церковнослужителей, тогда оное село, а потомъ и всѣ деревни этого прихода съ ихъ землями и пустошами, по порядку, обмежевать и въ то же время церковную землю отдѣлить отъ владѣльческихъ дачъ особыми межами». *Примѣчаніе.* 1) Въ положеніи 1829 года о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства, полагается въ церковный удѣль большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15-десятинной пропорціи, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, избыточныхъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятинь. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинь земли, тамъ на церковь полагается 66 дес. Гдѣ у крестьянъ во

владѣніи состоитъ отъ 8 до 12 десят., тамъ на церковь полагается полуторная пропорція противъ узаконенной, а именно: $49\frac{1}{2}$ десят.; если же крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинъ, тамъ учинить къ церковной землѣ надбавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію государственныхъ имуществъ. Опредѣляемая настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарѣзывается особая пропорція по возможности». Изъ буквального смысла приведенныхъ выше правилъ слѣдуетъ, что узаконенною пропорціею отводимыхъ Правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ на содержаніе земель слѣдуетъ считать не 33 дес., какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторые земскія учрежденія, а 99 дес., и если означенный размѣръ (99 дес.) можетъ быть уменьшаемъ до 66 и $49\frac{1}{2}$ десят., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, министръ внутреннихъ дѣлъ, по предоставленному ему стат. 9 полож. о зем. учрежд. праву, проситъ начальниковъ губерній, на случай, если земскія учрежденія во ввѣренной имъ губерніи, по ихъ раскладкамъ на 1869 годъ, допустили также обложеніе земель, данныхъ правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ и превышающихъ 33-десятиинную пропорцію, пріостановить въ этой статьѣ помянутыя раскладки, буде, впрочемъ, не послѣдовало еще открытія очередныхъ земскихъ сессій въ текущемъ году; при чемъ на будущее время отъ начальниковъ губерній будетъ зависѣть наблюдать за правильнымъ обложеніемъ со стороны земства вообще земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. И, по справкѣ, Приказали:

о вышеизложенномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ циркулярѣ, отъ 16 минувшаго августа за № 219, по дѣлу о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ,—дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Октября 15 дня 1860 года. № 44.

По вопросу о вознагражденіи церковныхъ причтовъ за земли отходящія подъ желѣзныя дороги.

Списокъ съ отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ къ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому генераль-губернатору, отъ 10 января 1869 года, за № 597. Бывшій Кіевскій Подольскій и Волынскій генераль-губернаторъ, отношеніемъ отъ 5 октября, минувшаго года, за № 6940 сообщилъ мнѣ о возбужденномъ Подольскимъ губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіемъ вопросѣ, относительно установленія порядка производства вознагражденія сельскихъ церковныхъ причтовъ за землю; отшедшую подъ Кіево-Балтскую желѣзную дорогу. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе сдѣланнаго мною съ нимъ сношенія по этому вопросу, нынѣ сообщилъ мнѣ состоявшееся по оному опредѣленіе въ Святѣйшемъ Синодѣ, который находитъ, что замѣнъ церковной земли, отшедшей подъ Кіево-Балтскую желѣзную дорогу, другою помѣщичьею, безразлично во всѣхъ приходяхъ не можетъ быть допущенъ въ тѣхъ видахъ, что при замѣнѣ невозможно будетъ исполнить главное условіе, чтобы, по пункт. г. положенія обез. правос. сел. духовенства, вновь отводимая земля была недалеко отъ мѣста жительства священно-церковно-служителей. Кромѣ сего, таковое вознагра-

гражденіе было бы крайне неравномѣрно, ибо участокъ, отшедшій подъ дорогу изъ церковнаго владѣнія, могъ быть удобренъ на средства причта; почему при оцѣнкѣ такого участка, стоимость онаго опредѣлится по закону выше того участка, который будетъ отведенъ вновь взамѣнъ отшедшаго; на этомъ основаніи, вознагражденіе за отшедшую отъ церкви землю подъ дорогу слѣдуетъ произвести на общемъ основаніи законовъ, посредствомъ оцѣнки. Что же касается до распредѣленія суммы, которая должна получиться за церковную землю, отшедшую подъ дорогу, то въ семь случаевъ необходимо различать церковныя земли, такъ какъ таковыя бываютъ слѣдующія: однѣ по разнымъ документамъ поступившія въ пользу церкви, другія или отведены въ надѣль церковнымъ причтамъ или пожертвованы церкви, но съ тѣмъ, чтобы доходы съ оныхъ употреблялись въ пользу причта, а не церкви: почему при разсмотрѣніи дѣлъ о вознагражденіи за земли, отошедшія отъ церквей подъ означенную желѣзную дорогу, необходимо прежде всего имѣть въ виду агты, по коимъ возможно было-бы узнать, какого рода земля отошла подъ дорогу, опредѣлить затѣмъ употребленіе суммы, которая получится въ вознагражденіе, и въ семь случаевъ, если вознагражденіе послѣдуетъ за землю, доходъ съ которой поступалъ въ пользу церкви, то эта сумма должна быть обращена въ вѣчный капиталъ, проценты съ коего могутъ быть употреблены лишь въ пользу же церквей; если же вознагражденіе будетъ выдано за землю, отведенную въ надѣль причту, или же за землю, доходы съ которой должны были поступать въ пользу причта, то эта сумма также подлежить обращенію въ капиталъ неприкосновенный, а проценты съ онаго поступаютъ по установленному раздѣлу въ

пользу членовъ причта. Чтоже касается вознагражденія, которое будетъ опредѣлено за неснятые посѣвы и сѣно, то оно должно быть обращено въ пользу тѣхъ членовъ причта, чей былъ посѣвъ и сѣно. Увѣдомляя ваше сіятельство о такомъ мнѣніи св. Синода, не лишнимъ считаю присовокупить, что, на основаніи 593 ст. X св. зак. ч. 1 изд. 1857 г., замѣнъ церковныхъ земель, обрацаемыхъ на государственную или общественую пользу, производится только изъ пустопорожнихъ казенныхъ или городскихъ дачъ и при условіи, когда возможно сдѣлать этотъ замѣнъ и когда онъ будетъ согласоваться съ желаніемъ священнослужителей и епархіального ихъ начальства.

Помощникъ церковнаго старосты, Херсонской губерніи, города Николаева, соборной Рождество-Богородичной церкви, 2-й гильдіи купецъ Акимъ Тихомировъ, за пожертвованія сдѣланныя имъ въ означенную соборную церковь на сумму болѣе двухъ тысячъ рублей сереб., по засвидѣтельствованію о томъ Херсонскаго епархіального Начальства, удостоенъ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ выдачею Синодальной грамоты.

IV. Распоряженія Епархіального Начальства.

Города Ананьева, Николаевскаго собора, священникъ Митрофанъ Цивчинскій опредѣленъ законоучителемъ въ Ананьевское уѣздное училище.

Базанской епархіи заштатный протоіерей Димитрій Горскій принятъ въ Херсонскую епархію, съ причисленіемъ къ числу заштатныхъ священнослужителей г. Одессы.

Опредѣлены наблюдателями сельскимъ школь: Тираспольскаго уѣзда, г. Дубоссарь, Успенскаго собора, священ. Іоаннъ Шевазудскій, с. Шибки Николаевской церк. священ. Александръ Петренко; Херсонскаго уѣзда, с. Марьинки, Преображенской церк. Михаилъ Левитскій, на мѣсто священника с. Золотой Балки, Вознесенской церк. Димитрія Лубинскаго, который отъ должности сей уволенъ; Александрійскаго уѣзда, с. Верблюжки, Успенской церк. священ. Андрей Каминскій; Херсонскаго уѣзда, пригорода Бересниговатаго, Николаевской церк. священ. Іоаннъ Пухальскій; с. Николаевки, Михайловской церк. священ. Константинъ Крыжановскій; Одесскаго уѣзда, с. Тузль, Іосифовской церк. священ. Матѣй Молдовановъ; Александрійскаго уѣзда, с. Янова, Предтечинской церк. священ. Ісаянъ Дыманскій.

Открыты приходскія попечительства: Херсонскаго уѣзда, въ селеніи Шестернѣ, при Богородичной церк., Александрійскаго уѣзда, въ сел. Аджамѣ при Покровской церк., въ с. Доняной Камянкѣ, при Михайловской церк. Елисаветградскаго уѣзда, въ сел. Лесліевомъ при Петропавловской церк., въ сел. Александровкѣ, при Покровской церк., въ с. Еланцѣ, при Богородичной церк., въ с. Константиновкѣ, при Николаевской церк., въ с. Сербуловкѣ, при Михайловской церк., въ с. Арбузинкѣ, при Богородичной церк., въ с. Новогригорьевкѣ, при Григоріевской церк., въ с. Бѣлоусовкѣ, при Михайловской церк., въ с. Троицкомъ, при Троицкой церк., въ с. Сергѣевкѣ, при Покровской церк., въ с. Новокрасномъ, при Успенской церк., въ с. Благодатномъ, при Михайловской

церк.; въ с. Синюхиномъ - Бродѣ, при Михайловской церк. въ с. Арнаутовѣ, при Дмитріевской церк.; въ с. Песчаномъ Бродѣ, при Предтеченской церк.; въ с. Добрянкѣ, при Богородичной церк.; въ с. Ольшанкѣ, при Іоанновской церк.; въ с. Надлагѣ, при Николаевской церк.; Ананіевскаго уѣзда, въ с. Краснополѣ, при Дмитріевской церк., Одесскаго уѣзда, въ г. Очаковѣ, при Николаевскомъ соборѣ, Александрійскаго уѣзда, въ с. Гуровѣ, при Покровской церк.; Херсонскаго уѣзда, въ с. Андреевѣ, при Успенской церк., Елисаветградскаго уѣзда, въ м. Семинастомъ, при Николаевской церк., Елисаветградскаго уѣзда, въ м. Малой - Вискѣ, при Покровской церк.; въ м. Ровномъ, при Покровской церк., и въ с. Михальчевѣ, при Николаевской церкви.

— На праздное священническое мѣсто, Тираспольскаго уѣзда, въ селеніи Спеѣ, опредѣленъ окончившій семинарскій курсъ, воспитанникъ *Александръ Брадучанъ*.

— Въ представленной однимъ изъ причтовъ Херсонской епархіи, по требованію Консисторіи, подлинной метрической книги, за настоящій 1869 годъ оказалось, что подъ актомъ, по которому испрашивалось изъ Консисторіи метрическое свидѣтельство, сдѣлана причтомъ надпись о выдачѣ метрическаго свидѣтельства. Такъ какъ подобныя отмѣтки дѣлаются въ подлинныхъ метрическихъ книгахъ Консисторіи при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ: то *положено*: привести епархіальное духовенство въ извѣстность, что причты, выдавая метричныя свидѣтельства, должны дѣлать отмѣтки о выдачѣ свидѣтельствъ не въ подлинныхъ книгахъ, которыя представляются въ Консисторію, а въ въ копіяхъ съ оныхъ, которыя остаются при церквахъ.

— Изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ усмотрѣ-

но, что нѣкоторые оо. Благочинные принимаютъ на себя трудъ присылать по почтѣ при рапортахъ своихъ просьбы частныхъ лицъ, тогда какъ таковыя по силѣ 302 ст. уст. дух. Консистерій должны быть принимаемы однимъ изъ членовъ или секретаремъ Консистеріи, въ присутствіи Консистеріи, или же должны быть присылаемы чрезъ почту самими просителями. *Положено* : привести въ извѣстность оо. Благочинныхъ, что лица служащія, за вложеніе въ пересылаемые по почтѣ газетные пакеты и посылки своихъ или иныхъ частныхъ писемъ, документовъ и посылокъ, подвергаются на основаніи 1125 ст. улож. о наказ. штрафу и наказанію, и по сему, не должны принимать отъ другихъ лицъ просьбъ, адресованныхъ на имя Консистеріи, для представленія при своихъ рапортахъ.

У. Объявленія.

О пожертвованіяхъ:

Тираспольскаго уѣзда села Дороцкаго въ приходскую Святотроицкую церковь сдѣлали пожертвованіе:

Мѣстный священникъ Тимошей Крыжановскій пожертвовалъ служебникъ, парчевый епитрахиль, подризникъ шерстяной матеріи, ручной крестъ, требникъ малый, платокъ для накрытія престола, часословъ, крестъ желѣзный на колокольню, подсвѣчникъ, всего на сумму 42 руб. 45 коп.

Вдова боцмана Θεодосія Бачеева пожертвовала: Евангеліе, крестъ, кадильницу, паникадило, плащаницу, дарохрани- тельницу, двѣ священническія ризы, два подсвѣщника по- серебрянныхъ, выносной деревянный крестъ и хоругвь, ка- ковыя вещи всѣ стоятъ 371 руб.

Общество прихожанъ Дороцковской Троицкой церкви пожертвовало разныхъ вещей на 162 руб.

— Пожертвовали въ пользу ученической бібліотеки Херсонской семинаріи: священникъ Григорій Калужный одно сочиненіе въ одномъ томѣ; ученикъ семинаріи Григорій Бу- раковъ—одно сочиненіе въ одномъ томѣ; ученики семинаріи:

Павель Ѳедоровъ 20 коп.; Яковъ Синькевичъ 20 коп.; Ѳедоръ Діаковскій 50 коп.; Григорій Брижицкій 40 коп.; Петръ Сивицкій 30 коп.; Иванъ Русаневичъ 40 коп.; Про- копій Архангельскій 15 коп.; Димитрій Ширяевъ 10 коп.; Василій Павловъ 25 коп.; — итого 2 руб. 50 коп.; а всего въ теченіи прошлаго 18⁶⁸/₆₉ учебнаго года пожертвовано денегъ въ пользу ученической бібліотеки Херсонской семи- наріи 31 руб. 60 коп.



С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшія Государыни,
Великой Княгини Цесаревны Маріи Θεодоровны.

*И рече Господь Богъ: не добро
быти человеку единому, сотворимъ
ему помощника по нему. Быт. 2, 18.*

Сегодня всѣ мы, слуш! нашею любовію и молитвою, участвуемъ въ семейномъ праздникѣ той счастливой царственной четы, надъ которой, во всей силѣ, исполнилось великое намѣреніе, съ какимъ Творецъ всего видимаго и невидимаго установилъ на землѣ союзъ супружескій: царственный Супругъ нашелъ въ сердцѣ Супруги своей счастье и опору жизни своей и дѣтей своихъ; царственная Супруга находитъ свое счастье въ томъ, что сердцемъ своимъ счастливитъ жизнь Того, ради Кого Она оставила отечество, отца и мать свою.

Уже одинъ видъ подобнаго супружества есть поученіе для жизни супружеской. И если мы, въ настоящія минуты, желаемъ сказать нѣчто о супружествѣ (только *нѣчто*: сказать объ немъ все, что слѣдовало бы сказать, не позволять намъ нѣсколько минутъ); то только для того, чтобы продолжить назиданіе, такъ внятно слышимое, въ настоящій день, русскою семьею изъ русскаго царственнаго чертога.

Не добро быти челоуьку единому: сотворимъ ему помощника по нему. И такъ, вотъ что побуждаетъ Творца такъ торжественно и чудодѣйственно творить жену: первому жильцу на землѣ не добро было *быти единому*, ему нуженъ былъ помощникъ *по нему*, подобный ему. Безъ этаго помощника не полно было для челоуька блаженство рая. Его мысль напрасно искала для себя существа мыслящаго, какъ онъ, его рѣчь—слуха внимающаго и отвѣчающаго ей, его сердце — другаго сердца: другаго существа, подобнаго ему, не обрѣталось на землѣ: все, что окружало его, было или безмѣрно ниже, или выше его. Такимъ существомъ могло быть для перваго челоуька то существо, взятое отъ него, которое было, по собственному признанію и выраженію его, — *костію отъ костей-его, плотию отъ плоти его.* Это существо было какъ бы онъ самъ, но тѣмъ не менѣе существо, отличное отъ него. И этому-то существому — чистому дару Творца, предлежала задача—своимъ живымъ участіемъ въ его блаженствѣ, своею любовію сдѣлать это блаженство полнымъ. Призваніе этаго существа — любовь.

Мы не станемъ касаться того, какъ, въ самомъ началѣ, несчастно выполнена эта задача женою, и какъ счастливо, въ послѣдствіи, чрезъ нея же, исправлена, какъ далеко, на первыхъ порахъ, она отвлекла мужа отъ Бога, и какъ потомъ близко поставила она его и все челоуьчество къ Тому, въ Божественномъ Завѣтѣ Котораго уже читаемъ такое слово о супружествѣ: *тайна сія велика: азъ же малолю во Христа и во Церковь.*

Не станемъ мы разсуждать и о томъ, о чемъ и всегда любили, а въ наше время особенно любятъ разсуждать — о томъ: какое мѣсто въ семьѣ принадлежитъ женѣ? — Мѣсто

это опредѣляется ея призваніемъ: она помощница мужу и помощница, подобная ему, слѣдовательно только подъ условіемъ *равенства* она можетъ выполнять свое призваніе. Она, сотворенная послѣ мужа и для мужа, взятая отъ него, ему обязанная и жизнью и именемъ своимъ, точно поставлена на *второмъ мѣстѣ*, но и на этомъ мѣстѣ она такъ тѣсно соединена съ нимъ, что ни въ какомъ отношеніи мужъ не можетъ унижить ее, не унижая вмѣстѣ и самаго себя.

Не въ строгомъ разграниченіи правъ заключается счастье жизни супружеской, а въ уступкахъ правъ одного правъ другаго, не въ тонкомъ пониманіи всего, изъ чего складается семейный бытъ, это счастье, а въ ясномъ и совѣстливомъ сознаніи той цѣли, ради которой установлено и освящено Богомъ супружество. Обѣ половины этаго союза должны быть одинаково проникнуты желаніемъ выполнить эту цѣль, а цѣль эта — *добро* чело-вѣку, мужу, значить *добро* и помощницѣ его, женѣ. *Не добро быти чело-вѣку единому, сотворимъ ему помощника.*

Предъ бракомъ и въ самомъ бракѣ, особенно предъ бракомъ, цѣль эта должна быть постоянно предъ мужемъ и женой.

Да, вопросъ: въ самомъ-ли дѣлѣ *не добро быти чело-вѣку единому*? долженъ быть рѣшаемъ тѣмъ, кто помышляетъ о супружеской жизни, со всею осмотрительностію и по чистой совѣсти — и рѣшаемъ не по отношенію ко всякому чело-вѣку, а къ нему — лично къ нему самому. Осмотрѣть онъ долженъ себя въ самой глубинѣ совѣсти своей, допросить онъ долженъ себя со всею строгостію: въ самомъ ли дѣлѣ къ его улучшенію, усовершенствованію нравственному — къ этому благу, къ которому должна направлять его жизнь супружеская, для котораго главнымъ образомъ и

освящено супружество, не достаетъ въ немъ чего либо, и чего именно? По крайней мѣрѣ, среди множества мыслей его о супруществѣ, есть ли мысль и объ этомъ благѣ? Или блага разнообразныя и нескончаемыя заслоняютъ предъ нимъ это благо? Нужна ли ему помощница въ жизни? Можетъ быть, онъ до того чувствуетъ себя нравственно полнымъ, что помощь, и еще такого слабаго существа, ему кажется лишнею? Чего онъ желалъ бы отъ помощницы своей? Рисуя въ воображеніи своемъ всѣ качества, украшающія жизнь, даетъ ли онъ мѣсто на картинѣ своей тѣмъ качествамъ будущей своей помощницы, безъ которыхъ несчастна семейная жизнь при всѣхъ прочихъ условіяхъ къ счастію? Самъ онъ, какъ будущій глава жены и семьи, достаточно ли самъ онъ созрѣлъ и окрѣпъ, чтобы быть ему во главу жены и всей семьи своей? Знаменательное имя *мужа*, которое онъ желалъ бы принять и носить, заслужено ли имъ и рѣшается ли онъ заслуживать его во всю жизнь свою и въ семьѣ, и предъ обществомъ? Или, по имени мужъ, онъ по чувствамъ, взглядамъ, навыкамъ, еще юноша и желалъ бы оставаться юношею навсегда?

Необходимо, чтобы такое добровольное испытаніе себя прошелъ тотъ, кто хочетъ найти въ супруществѣ благо, а въ женѣ помощницу. Необходимымъ и мы нашли указать будущимъ супругамъ на это предварительное самоиспытаніе потому, что, пользуясь широкимъ правомъ избранія жены, избирающіе часто всю строгость суда и оцѣнки обращаютъ на избираемую — и исключительно на нее одну...

Обращаемся къ женѣ.

Положеніе жены — положеніе существа любящаго и преданнаго. Не ею создано это положеніе, оно назначено ей

Самимъ Богомъ, и въ другомъ положеніи не можетъ себѣ представить ее никто, припоминая себѣ то существо, при одномъ имени котораго (мать) пробуждается въ душѣ столько трогательнаго и святаго. Итакъ, готова ли та, на которую палъ жребій избранія и которой дано, однакожь, право принять и непринять этотъ жребій, готова ли она занять это положеніе въ семьѣ? Готова ли, оставивъ кровь отца и матери, принести подъ чужой — сравнительно съ родительскимъ — всегда чужой для нея кровь, сердце любящее, какъ любила она отца и мать свою и раскрыть это сердце для такихъ заботъ и жертвъ, какихъ не только не знала, но о существованіи которыхъ и не подозрѣвала подъ тихимъ кровомъ отца и матери? Готова ли она, перемѣняя имя свое на имя мужа, и его славу признавая своею, готова ли сдѣлаться *славою*, или какъ выражается Слово Божіе, *вѣнцемъ мужа своего*? (Притч. 12, 4).

Этого мало. Служа временному счастью мужа и всей семьи, служба и тогда даже, когда служеніе ея мало оцѣнивается, иногда вовсе не примѣчается тѣми, одинъ одобрительный взоръ которыхъ для нея — счастье (женщина способна и для такой службы! . .), служба временному счастью мужа и всей семьи, готова ли она быть для дѣтей наставницею, а для мужа и того болѣе — спасительницею? ибо къ ней обращается Апостоль съ такимъ словомъ: *почему тебѣ знать, жена, не спасешь ли ты мужа?* (1 Кор. 7, 16). Готова ли она все это совершить безъ шума и блеска, въ глубокой тиши, и не по изученнымъ теоріямъ, а по опытамъ собственной жизни?

Готова ли?.. Надобно согласиться, слушатели! что на долю жены выходитъ столько труда, самоотверженія и

жертвъ, положеніе ея въ семьѣ такъ велико, что только Тотъ, Кто сказалъ: *не добро быти челоуьку единому, сотворимъ ему помощника по нему*, и сотворилъ; Одинъ Онъ подаетъ женѣ силы выполнять свое назначеніе.

Помолимся же, чтобы Его Благодать, такъ видимо пріосѣняющая царственную семью, почилла на всѣхъ семьяхъ царства русскаго, чтобы во всѣхъ семьяхъ нашихъ жены въ сердцахъ мужей своихъ читали библейскія слова: *не добро быти челоуьку единому*. Аминь.

Протоіерей М. Павловскій.

ИЗЪЯСНЕНІЕ ПРИТЧИ О ДОМОПРИСТАВНИКѢ.

(Дук. гл. 16, ст. 1 — 13).

(Окончаніе).

Ст. 13. *Ни кій же рабъ можетъ двѣма господинома работати: ибо или единого возненавидитъ, а другаго возлюбитъ: или единого держится, а друзьмъ же нерадыти начнетъ. Не можете Богу работати и мамонь.*

Окончательное заключеніе притчи, объединяющее и обобщающее предшествующіе выводы. Оно имѣетъ видъ или энтимемы *), съ опущеніемъ послыжки меньшей и съ придачею къ большей причины, или же, сравнительнаго періода, только безъ частиць **), составляющихъ внѣшнюю характеристику

*) Дополнивъ энтимему меньшею послышкою, и отнявъ причину отъ большей, будемъ имѣть силлогизмъ такой: никто не можетъ служить двумъ господамъ (противоположнымъ); а какъ Богъ и мамона, суть два господина совершенно различныя: слѣдственно, и проч.

**) Это — образъ. Сравнительныя частицы въ древнемъ Еврейскомъ языкѣ употреблялись очень рѣдко; большею частію нѣтъ ихъ и тамъ, гдѣ онѣ могли бы быть весьма не лишни для уясненія мысли. Посему LXX толковниковъ, перелагая біблію съ Еврейскаго языка на Греческій, во многихъ мѣстахъ находили этѣ частицы до того нужными, что вставляя ихъ, какбы пополняли текстъ Еврейскій. Такъ напр. Притч. Солом. гл. 25, ст. 25. 26.

сравненія. Впрочемъ, примемъ ли то, примемъ ли другое, мысль останется таже, и сама въ себѣ, довольно понятна; требуютъ поясненія нѣкоторые только термины, коими она выражена:

Дельма господина. Подъ этѣмъ выраженіемъ должно разумѣть двухъ владыкъ разнородныхъ и разнокачественныхъ, или, говоря словами св. Златоуста, «двухъ господъ, дающихъ повелѣнія противоположныя *)». Два господина, одно мыслящія, одного желающія и къ одному стремящіяся, могутъ оставаться двумя отдѣльными личностями, но не будутъ составлять двухъ различныхъ началъ и двухъ противодѣйствующихъ властей.

Работать (δουλέυειν). Значеніе Греческаго глагола, по употребленію его въ священномъ Писаніи, относительно къ Богу, таково: служить съ полнымъ усердіемъ, исполняя всѣ приказанія точно, благопокорливо и съ преданностію. Отселѣ рабъ (δούλος) есть такой слуга, который всецѣло принадлежитъ волѣ своего господина. Таковыми рабами, въ дѣлѣ служенія Богу, были Пророки и Апостолы, изъ коихъ первые, служа Иеговѣ и во всемъ завися отъ Его воли, и называли себя — *авдей адонай* — рабами Господа (Ис. Нав. гл. 1, ст. 1. Псал. 142, ст. 12), а послѣдніе, будучи избраны и посланы на проповѣдь Евангельскую Спасителемъ Христомъ, признавали себя и называли — *рабами Христо-выми* (Іак. гл. 1, ст. 1. 2 Петр. гл. 1, ст. 1. Рим. гл. 1, ст. 1). Что при такомъ значеніи слова: δουλέυειν, не возможно служить двумъ господамъ, какъ двумъ началамъ противоположнымъ, это явствуетъ само собой.

*) *Δύο κυρίους, τοὺς τὰ ἐναντία ἐπιτάττοντας λέγει ἐν — ταῦθα ὁ Χριστός* (Christostomi Homil. 22. in Matth. p. 57).

Или единого возненавидитъ (μισήσει), а другаго возлюбитъ (ἀγαπήσει). Глаголь *μισέειν* значитъ собственно *ненавидѣть*; но онъ же и въ Ветхомъ и въ Новомъ Завѣтѣ нерѣдко употребляется въ значеніи: *недолюбливать*, или, любить одного менѣе, чѣмъ другаго. Въ такомъ значеніи должно понимать напр. слово *возненавидитъ* въ ученіи Христовомъ о самоотверженіи: *иже кто ярядетъ ко мнѣ и не возненавидитъ отца, или мать и проч. **). (Лук. гл. 14, ст. 26). Иначе, ученіе Спасителя было бы въ прямомъ противорѣчій съ пятою заповѣдію десяterosловія: *чти отца твоего и мать твою*. Глаголь *ἀγαπήειν*, собственно — любить, по противоположности его съ глаголомъ предъидущимъ, и въ соотвѣтствіе ослабленному знаменованію послѣдняго, можно принимать въ значеніи усиленномъ, — въ значеніи: любить одного болѣе, чѣмъ другаго, или, предпочитать одного другому. Не одинаковыя значенія обоихъ глаголовъ, конечно, даютъ и смыслъ не одинаковый. Тотъ и другой, при значеніи первомъ, собственномъ, даютъ смыслъ такой: «одинъ (изъ господъ) будетъ предметомъ ненависти и отвращенія, а другой — любви и расположенія; при значеніи же второмъ, не собственномъ, — смыслъ слѣдующій: одинъ будетъ любимъ менѣе, а другой — болѣе.

Что служеніе двумъ властелинамъ не возможно и не вмѣстимо въ одномъ субъектѣ служащемъ, когда онъ одного изъ нихъ любитъ и уважаетъ, а другаго ненавидитъ до отвращенія, это несомнѣнно (можно ли служить тому, кого отвращаемся?). Но чтобы это же служеніе было не возможно

*) Сюда же принадлежатъ мѣста: Быт. гл. 29, ст. 30 — 33. Рим. гл. 9 ст. 13 и другіе.

и тогда, когда служащій расположенъ къ обоимъ владыкамъ, только къ одному менѣе, а къ другому болѣе, безусловно сего сказать нельзя. Служеніе равное и одинаковое, какъ по предметамъ такъ и по времени службы, а еще болѣе, по усердію и преданности, конечно не возможно и не мыслимо; но служеніе съ предпочтеніемъ одного изъ господъ другому, — служеніе съ большею горячностію, съ большимъ радушіемъ и услужливостію одному чѣмъ другому, не невозможно, даже и тогда, когда подъ господами притчи разумѣть обыкновенныхъ господъ изъ среды людей. Если же разумѣть (какъ и должно) Бога и мамону, то служеніе имъ, какъ одновременное и разнородное, кажется еще болѣе совмѣстнымъ, — совмѣстнымъ до того, что большая часть людей, дѣйствительно, такъ и живутъ, что служа и поклоняясь верховному Зиждителю и Промыслителю всея твари, не оставляютъ, въ свою очередь, поклоненія и тѣльцу золотому, или, что то же: вѣруя въ Бога и благоугождая предъ Нимъ, по возможности, не небрегутъ о стяжаніи и благъ мірскихъ *), — не небрегутъ настолько, насколько богатство видимое считается однимъ изъ первыхъ условій жизни довольной и безбѣдной. Впрочемъ, что бы ни говорилъ намъ опытъ въ подтвержденіе смысла послѣдняго, но едвали можно думать, что Спаситель имѣлъ его въ виду, изрѣкая притчу и нравоученіе. Да и слѣдующія

*) Что всегда могутъ быть и есть въ средѣ людской такіе, изъ коихъ одни, отрекшись міра и благъ его, служатъ по мѣрѣ силъ одному Богу, а другіе, увлекаясь мудрованіемъ плоти и крови, и стараясь, какъ бы, невѣдать Бога истиннаго, раболѣпствуютъ яко Богу, или чреву своему, или земному богатству, сего мы отнюдь не опускаемъ изъ виду, но и не разумѣемъ здѣсь, потому что говоримъ не о крайностяхъ, составляющихъ исключенія, а о среднѣхъ, — о большинствѣ человечества.

за тѣмъ выраженіи заставляють держаться въ обоихъ глаголахъ, значенія, болѣе перваго и кореннаго, чѣмъ второстепеннаго и менѣе собственнаго.

Или единого держится (ἀνθέξεται), *о друзмъ же нерадѣти начнетъ* (καταφρονήσει). Греческое — ἀντέχεσθαι — вообще значить: пецися, заботиться о чемъ либо, прилежать, прилѣпляться къ чему либо *), а въ приложеніи къ слугамъ и ихъ служебнымъ занятіямъ: съ заботливостію и прилежаніемъ исполнять приказанія, даемыя господами. Глаголь — καταφρονεῖν — собственно значить: презирать, а по силѣ противоположности его съ глаголомъ предъидущимъ: быть небрежнымъ, нерадивымъ. Относительно слугъ, оба значенія могутъ быть совмѣщены, какъ соподчиненныя одно другому и синонимическія: не оказывать должнаго уваженія, презирать, и вслѣдствіе того, нерадѣть о презираемомъ, не обращать на него никакого вниманія. При такомъ значеніи словъ — ἀντέχεσθαι и καταφρονεῖν — нельзя невидѣть, что оба онѣ вполне соотвѣтствуютъ предшествовавшимъ глаголамъ: ἀγαλῆν и μισεῖν, — соотвѣтствуютъ какъ по намѣренію самаго Спасителя, имѣвшаго въ виду взаимно пояснить ихъ — одни другими, такъ и потому наиболѣе, что тѣ и другіе — совершенно тождезначущи. А это ведетъ къ заключенію, что предъидущія выраженія: *или единого возненавидитъ*, *а другаго возлюбитъ*, имѣютъ и должны имѣть значеніе первоначальное и болѣе собственное.

*) Въ такомъ значеніи встрѣчаемъ это слово въ посланіяхъ Апостола Павла, напр. 1 Сол. гл. 5, ст. 14. (ἀντέχεσθε ἀσθενῶν — заботьтесь о слабыхъ, въ видахъ поддержанія ихъ) и Тит. гл. 1, ст. 8. (ἀντεχόμενοι τοῦ πεισθολόγου — (подобаетъ епископу быть) прилежно занимающемуся вѣрнымъ словомъ).

Не можете Богу работати и мамонъ. Что слово — мамона — означает и богатство земное и бога богатства, или идола, объ этомъ уже говорено было; чтоже касается того, въ которомъ изъ двухъ знаменованій должно принимать его здѣсь, къ сему ведутъ слѣдующія соображенія: а) слово — мамона — буквально и категорически противоплагается Богу, какъ существу, коему принадлежитъ служеніе, почтеніе и поклоненіе; б) въ начальныхъ словахъ стиха говорится о двухъ господахъ, изъ коихъ, безспорно, подъ однимъ разумѣется Богъ, а подъ другимъ — мамона *), и с) Богъ и мамона такъ здѣсь сопоставлены, что къ тому и другому одинаково относится, въ качествѣ предиката, глаголь — работать, или служить. Имѣя это въ виду, нельзя отвергать мнѣнія тѣхъ, кои здѣсь думаютъ видѣть идола или мнимаго бога богатства **), — того бога, который у язычествовавшихъ грековъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ *πλῆτος*. Впрочемъ, если принять слово — мамона — и въ значеніи богатства, какъ утверждаютъ другіе ***): то смыслъ рѣчи останется совершенно тотъ же ****).

Сообразивъ всѣ высказанныя поясненія, относящіяся къ стиху толкуемому, мы будемъ имѣть въ немъ, какъ

*) „Два господина, глаголетъ, си есть, Бога и мамону“ (Толков. Ософилакта на Евангеліе Мѳ. гл. 6, лист. 28).

**) *Hinc perspicue patet, intelligendum esse idolum, quod divitiis praesesse putabatur* (смотри *Barthii Adversar. L. 55. c. 4. L. 60. p. 2978*).

***) *Δουλέειν τῷ μαμονᾷ est Servire opibus, i. e. cupiditati magnas, opes et facultates corradendi* (*Rosenmull. in Matth. p. 128*).

****) По первому значенію — смыслъ такой: вы не можете работать Богу истинному, подателю всякаго блага, и богу мнимому — обладателю благами земными. По второму: вы не можете служить Богу, стараясь благоугождать предъ Нимъ, и земному богатству, безмѣрно заботясь о его приобрѣтеніи и умноженіи.

послѣднемъ выводѣ притчи, такую мысль: никакой слуга не можетъ съ одинаковымъ участіемъ, преданностію и расположеніемъ исполнять въ одно время приказаній двухъ владыкъ разнородныхъ и разнокачественныхъ: потому что, или, съ однимъ онъ не сойдется и будетъ питать къ нему духъ непріязни, а къ другому расположится и полюбитъ его, или, что тоже, одного будетъ держаться съ должною почтительностію, — будетъ заботиться о немъ и наблюдать все его интересы, а другаго — уклоняться, какъ противнаго, нерадѣть о немъ и вообще относиться къ нему неуважительно и съ презорствомъ. Послѣ сего, думаете ли вы, что для кого либо возможно служить Богу живому и крѣпкому, чувствовать Его въ духѣ святости и исполнять Его волю со страхомъ сыновнимъ, — и въ тоже время, раболѣпствовать предъ бездушнымъ истуканомъ, жертвовать ему умомъ, сердцемъ, спокойствіемъ, силами, здоровьемъ, короче: жертвовать всемъ, чтобы умилостивить мнимое божество, въ видахъ обогащенія мірскими благами? Тѣмъ паче, думаете ли, что для васъ — Апостоловъ — возможно такое раздвоенное, *храмлющее на обѣ плесни* (3 Цар. гл. 18, ст. 21), служеніе Богу и мамонѣ? Добровольно отказавшись отъ міра и благъ его, вы пошли за мною съ тѣмъ, чтобы вамъ *принести* и выполнить *службу Богу* (Іоан. гл. 16, ст. 2), — службу, сколько чрезвычайную и важную по своимъ послѣдствіямъ, столько же трудную и святую. На васъ лежитъ: озарить благодатнымъ *свѣтомъ сѣдящихъ во тьмѣ и снѣи смертной*, и возвѣстить имъ славу Божию и примиреніе земли съ небомъ; на васъ лежитъ указать грѣшникамъ путь къ оправданію предъ Богомъ и къ воссоединенію съ Нимъ въ блаженной вѣчности; на васъ лежитъ, отвлечь

оземленѣвшій духъ ихъ отъ грѣшной земли и бренныхъ благъ ея; на васъ лежитъ ободрить, одуховить и направить ихъ къ небу и къ наслѣдію въ немъ сокровищъ и *вѣнцевъ нетлѣнныхъ* (1 Кор. гл. 9, ст. 25); словомъ: на васъ лежитъ, вдохнуть въ обумершее человѣчество новую жизнь, новыя силы, новыя желанія и стремленія *къ исканію царствія Божія и той его правды*, которая должна послужить, здѣсь, основою *мира и радости о Дусѣ святѣ*, а тамъ, — блаженнаго лицезрѣнія Божія и *жизнота нескончаемаго* (Лук. гл. 10, ст. 42. Мѳ. гл. 6, ст. 33. Евр. гл. 7, ст. 16). Ужели вы думаете, что при такомъ высокомъ, духовномъ, Евангельскомъ служеніи всемогущему и всеблагому Содѣтелю всяческихъ, вамъ можно будетъ взять на себя служеніе и тлѣнному идолу богатства, — служеніе низкое, нечестивое, языческое?

Да и къ чему вамъ богатство? Иное дѣло — сыны вѣка сего. Принадлежа къ міру и живя въ немъ жизнію осязною, семейною и общенародною, не только сами они, но и кровные ихъ, не говоря объ оброчахъ и податяхъ, имѣютъ нужду и въ кровѣ и въ пищѣ и въ другихъ необходимыхъ потребностяхъ. И такъ, когда они заботятся о стяжаніяхъ, то это еще не противно намѣреніямъ всеверховнаго Промыслителя, тѣмъ паче, не несовмѣстно съ служеніемъ, Ему подобающимъ, если только заботы о земномъ не чрезмѣрны и не ослабляютъ попеченія о *единомъ на потребу* *). Но

*) „Не возбраняетъ же дѣлати, но (возбраняетъ) предаватися присному попеченію (о дѣлахъ житейскихъ) и презирати дѣло духовное и отъ Бога удалятися: тѣмъ же убо дѣлати умѣренно подобаеть и о души пещися“ (Феофил. на Ев. Матоея гл. 6, листъ 28. на обор.).

вы, оставивъ міръ, оставили въ немъ отцевъ и матерей, женъ и дѣтей, друзей и присныхъ, — оставили всѣхъ и все и посвятили себя всецѣло на служеніе Богу и ближнему. Для чего же вамъ стяжанія? — Чтобы имѣть пищу и одежду? — Но развѣ вы забыли, что всякій *дѣлатель достоинъ мзды своея* (Мѡ. гл. 10, ст. 10)? Оглашая концы міра глаголами жизни и спасенія, вы встрѣтите въ средѣ его и *жестоковѣрныхъ и необръзанныхъ сердцемъ и ушесы* (Дѣян. гл. 7, ст. 51), которые готовы будутъ влачить васъ и въ судилища и въ темницы и на смерть: но въ этой же средѣ гонителей вы найдете и такихъ, кои, принявъ сердцемъ ваше благовѣстіе, примутъ и васъ самихъ, и не только оградятъ васъ отъ злобы и насилія, но и введутъ подъ свой кровъ, чтобы препитать васъ и упокоить. Да и Отецъ небесный, *соблюдая васъ отъ непріязни во имя свое* (Іоан. гл. 17, ст. 11. 15), — соблюдая до того, что и *власы главъ вашихъ предъ Нимъ изочтени суть* (Мѡ. гл. 10, ст. 30), ужели неподастъ вамъ насущнаго хлѣба и одежды, когда Онъ — премудрый и благій — и *врановъ питаетъ и полевую траву одѣваетъ* (Лук. гл. 12, ст. 24. 27. 28)?

Напечатлѣйте же на сердцахъ вашихъ послѣднее слово урока сего. Не ко всѣмъ *званнымъ*, а только къ *избраннымъ* говорю его, — говорю его къ вамъ, какъ моимъ Апостоламъ: *любя Господа Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою и всею мыслию* (Мѡ. гл. 22, ст. 37), служите Ему единому съ полнымъ самоотверженіемъ и достойно; положитесь на Него во всѣхъ случаяхъ жизни вашей и, отрѣшившись вполне отъ всѣхъ заботъ мірскихъ и жетейскихъ, неслужите мамонѣ ни въ какомъ видѣ и никакимъ образомъ. Подъ всемогущею

охраню Духа — Утѣшителя, и при непрерывномъ присутствіи Его съ вами и въ васъ, вамъ не нужны, не говорю, серебро и золото, но и мѣлкая монета при поясъ, и верхняя одежда для пути, и запасный дорожный посохъ (Мѡ. гл. 10, ст. 9, 10). *Имѣяй уши слышати да слышитъ.*

Что притча о домоприставникѣ, и въ наше время, какъ и всегда, знаменательна и поучительна, это такъ и быть должно. Ибо, если о глаголѣ Господнемъ, изрѣченномъ *древль во пророцѣхъ*, сказано, что онъ *пребываетъ во свѣки* (Ис. гл. 40, ст. 8. сн. 1 Петр. гл. 1, ст. 25): то почему и небыть *живымъ и дѣйственнымъ* на всѣ времена и вѣки, тому слову Божію, которое *въ послѣдокъ дней* проглаголено *намъ въ Сынѣ* (Евр. гл. 1, ст. 1. 2.)? Да и не это ли слово, сказанное Словомъ ипостаснымъ и присносущнымъ, по преимуществу, можетъ и должно удерживать въ себѣ ту животворную *остроту*, по коей оно всегда способно проникать слушающихъ до *раздѣленія* въ нихъ *души же и духа членовъ же и мозговъ* (Евр. гл. 4, ст. 12.)? А личный предметъ притчи — не тотъ ли же и нынѣ, что былъ во времена Христовы? Фарисеи, мытари и самые Апостолы не существуютъ въ средѣ современной только тѣмъ, что въ нихъ было историческаго и личнаго, а тѣмъ, что въ нихъ же было человѣческаго и существеннаго, живутъ и будутъ жить до конца временъ. И нынѣ есть во всѣхъ сословіяхъ люди, кои *сребролюбцы суще*, до того алчутъ обогащенія, что необинуясь готовы бы *поядати дома вдовицъ* (Лук. гл. 16, ст. 14. гл. 20, ст. 47.), лишь бы это прикрито было какою либо благовидностію. И между нами есть всякаго

рода сборщики, приставники, и пригашники, словомъ: *мытари* и *ирпшники*, кои, раболѣпствуя идолу златому до забвенія Бога и жизни загробной, не страшатся богатѣть и наживаться утайкою, обманомъ и всякими неправдами. Что всѣ подобные корыстолюбцы рабски служатъ мамонѣ неправды, въ видахъ пріобрѣтенія себѣ покойныхъ крововъ, это также вѣрно, какъ и то, что вещественные кровы, воздвигаемые неправдою, пригодны только на время и для земли, а тамъ, въ вѣчной жизни, до того они не способны покоить своихъ домовладыкъ, что превращаются для нихъ въ смрадныя жилища, пылающія огнемъ неугасаемымъ, и составляющія неистощимый источникъ адскихъ страданій, среди непрестающаго плача и скрежета зубнаго. Что же можетъ спасти несчастныхъ лихоимцевъ отъ страшнаго огня геенскаго? Ничто, если сами они не поспѣшатъ воспользоваться главнымъ урокомъ притчи, — не поспѣшатъ, оплакавъ лихоиманіе, *сотворить себѣ извѣстныхъ друзей отъ своей мамы неправды*. Благовременное и смиренномудрое содружество неправедныхъ стяжателей съ убогими страдальцами, одно, можетъ измѣнить ихъ вѣчныя муки во адѣ, на нескончаемыя радости, предъ лицемъ Божиимъ. Ибо, когда изтощится земная жизнь ихъ, то молитвы о нихъ, какъ о своихъ благодѣтеляхъ, молитвы убогихъ — этой меньшей братіи Христовой — не допустятъ имъ низринуться во мракъ кромѣшній, но преселятъ ихъ на небо, гдѣ сонмы Ангеловъ и святыхъ примутъ ихъ въ богосвѣтлыя кровы, въ коихъ блаженствуютъ сами. Да, одно только милосердіе и состраданіе къ бѣднымъ можетъ помиловать на судѣ Божиемъ (Іак. гл. 2, ст. 13.) и оправдать неправедныхъ любостяжателей.

О тѣхъ, кои обогащаются средствами не неправедными,

т. е. благословеннымъ трудомъ и бережливостію, распространяться здѣсь не считаемъ умѣстнымъ. обстоятельное приложеніе къ нимъ притчи, есть дѣло, если и не трудное, то довольно обширное и составляющее прямой предметъ церковной каѳедры. А что и для нихъ нравственный урокъ притчи поучителенъ и обязателенъ, приводимъ слова св. Златоуста: «хочешь ли соорудить пространные и великолѣпные дома? Не воспрещаю, только не наземли, а созижди себѣ скинии не разоряемыя на небесѣхъ, созижди, неприлагая сердца своего къ богатству, и раздавая оное нищимъ» *).

Дѣло Апостольскаго служенія въ церкѣви Христовой продолжается и нынѣ, потому что Христосъ — Глава церкви — имѣетъ пребывать съ нею и въ ней, до скончанія вѣка. Современная намъ церковь, далеко не то по своему объему, что она же была подъ видимою Главою. Съ преумноженіемъ словеснаго стада Христова, умножились въ немъ и пастыри, — умножились преемники власти и служенія апостольскаго — епископы, умножились и сотрудники ихъ — пресвитеры и діаконы. Но во множествѣ *званныхъ*, не всѣ *избранные*. Такимъ образомъ, тѣ, кои *мяся стояти о Господь*, дѣйствительно, *стоятъ и пасутъ еже въ нихъ стадо Божіе*, не лихоиманіемъ омрачаясь, но безкорыстіемъ сіяя, и *образы бывая стаду*, (1. Петр. гл. 5, ст. 2. 3.), — тѣ пусть благо-

*) Бесѣд. 2. къ Антиох. народ. in folio. Кіевъ. 1824. лист. 20. на обор. и 22. — Сюда же должно отнести слова Блаженнаго Теофилакта: „вѣсмы господія имѣнію, ничто же бо имамы своего, но икономи и приставницы. чужимъ суще, приставлени есмы ему (имѣнію) отъ владыки нашего (Бога), да добрѣе строимъ, и якоже Онъ повелѣваетъ: повелѣваетъ же владычннн суща нищимъ удѣляти, да отъ нихъ пріяти будемъ въ вѣчные крovy“ (Толк. на Еван. отъ Лук. лист. 254).

дарять Господа, даровавшаго имъ духъ Евангельскаго безстрастія и блюдутъ себя, да не падутъ, а паче да возрастаютъ во благодати самоотверженія, смиренномудрія и состраданія къ неимущимъ. Богатства высшаго, невидимаго и состоящаго во благодати сугубаго освященія, они уже сподобились въ проручествованіи, и это неоцѣненное *сокровище* носятъ уже въ своихъ *скудельныхъ сосудахъ* (2 Тим. гл. 1, ст. 6. 2 Кор. гл. 4, ст. 7.). Остается имъ сохранить пожизненную вѣрность въ этомъ великомъ, истинномъ и сдѣлавшемся для нихъ своимъ, дарованіи, да сила Божія *преизбыточествуя* въ нихъ и чрезъ нихъ *къ созиданію церкви* (1 Кор. гл. 14, ст. 5.), содѣлаетъ ихъ въ свое время причастниками въ безмѣрномъ избыткѣ и вѣчной славы (2 Кор. гл. 4, ст. 17.).

Что же касается тѣхъ изъ священноначальствующихъ во вселенской церкви, кои, приѣмля въ ней жребій высшаго служенія, подобно Іудѣ, являются, какъ и этотъ Апостоль, не совсемъ свободными духа сребролюбія, и пастырствуютъ въ средѣ овецъ своихъ, не столько имѣя въ виду изведеніе ихъ на спасительныя пажити слова Христова, сколько обогащеніе себя отъ ихъ руна и млека: то да памятуя таковые, что огонь св. ревности о спасеніи братій своихъ, хотя бы онъ, по началу, и благодатію вожженъ былъ въ нихъ, не можетъ горѣть въ сердцѣ заглушаемомъ и *подавляемомъ печальми вѣка сего и лестию богатства* (Марк. гл. 4, ст. 19.), и что они, святотатственно извращая великое дѣло домостроительства Божія о спасеніи міра, творятъ грѣхъ тяжкій, — грѣхъ на святаго Духа, и подвергаются опасности, скорѣе *изліять* изъ разсѣвшагося чрева *вся утробы своя* (Дѣян. гл. 1, ст. 18.), чѣмъ совмѣстить въ

своемъ лицѣ несомѣстимое, — совмѣстить служеніе Богу и мамонѣ.

Но житейскій бытъ Іерарховъ христіанскихъ, какой бы страны и исповѣданія они ни были, все-таки, въ наше время, болѣе обезпеченъ, чѣмъ этотъ же бытъ ихъ со-трудниковъ и сослужителей. Изъ сего понять не трудно, что опасеніе нравственныхъ претыканій, предъ обаятельнымъ блескомъ златаго кумира, не столько относится къ самымъ предстоятелямъ церкви, сколько къ средѣ ефемерныхъ тружениковъ въ ней, кои ближайшимъ образомъ служатъ алтарю Христову, алтаремъ же и питаются. Должно замѣтить, что питаніе *отъ святилища дѣлающимъ священная*, заимствовано отъ церкви подзаконной и введено въ завѣтъ благодати Апостолами не безъ повеленія Божія (1 Кор. гл. 9, ст. 13.). Оно носитъ типъ первовѣковой, патриархальной простоты и братской общительности, направленной къ взаимному сближенію и поддержанію духа вѣры и любви въ дающихъ и приѣмлющихъ. Но отъ умноженія ли въ нѣдрахъ христіанства духа не христіанскаго, по прорѣченію самаго Христа и Апостоловъ (Мѡ. гл. 24, ст. 12. Лук. гл. 18, ст. 8. 2 Тим. гл. 3, ст. 1. 2 Петр. гл. 3, ст. 3.), или отъ неизбѣжнаго измѣненія условій внѣшней, общественной и между-народной жизни въ государствахъ, названное средство болѣе и болѣе, какбы, старѣетъ и становится не соответствующимъ ни цѣли, для коей оно было указано, ни той высотѣ нравственнаго достоинства, на коей всегда должны стоять пастыри въ средѣ пасомыхъ.

Понятно, что подобное средство, какъ бы кто свято и безукоризненно имъ ни пользовался, въ глазахъ современной свободы и мудрованія, такъ часто претыкающихся въ сужде-

ніяхъ и не о такихъ предметахъ, какъ св. дѣло вѣры, не можетъ быть свободно отъ нареканій въ посягательствѣ на *прибытки неправедныя*. Говоримъ это не въ видахъ апологетическихъ, не для того, чтобы доказавъ непреткновенность предъ *мамоною неправды* христіанскихъ пастырей, возвысить ихъ до той степени безстрастія, на которую ставитъ ихъ Слово Божіе. Нѣтъ. Древнее присловіе міра еще до — Христіанскаго — *ergare humanum est* — не не приложимо и къ христіанамъ, не смотря на многоразличную благодать ихъ возрождающую и освящающую. Такимъ образомъ и благодать священства не измѣняетъ, и не уничтожаетъ въ рукополагаемомъ свободы, тѣмъ паче, не претворяетъ его естества человѣческаго въ безплотное, Херувимское. И вотъ, въ той же необъятной средѣ Іереевъ благоговѣйныхъ, не стяжательныхъ и до крови вѣрныхъ благодати предъизбранней ихъ и освятившей, конечно, есть и такіе, кои ницетой ли будучи вынуждены, или же негодуя страстію сребролюбія, смотрятъ на свой служебный постъ, какъ на обыкновенную мірскую профессию, и измѣряютъ его высоту и достоинство не высотой служенія ихъ въ царствѣ Божіемъ, не дарованіями св. Духа, столь неоцѣненными и не тѣми вѣпцами, кои имъ воздастъ Господь въ день оный, а количествомъ выгодъ житейскихъ, количествомъ *прибытковъ*, будутъ ли они праведны, или *неправедны*.

Что таковыя *неимутъ вины о грѣсь своемъ* (Іоан. гл. 15, ст. 22.), по мѣрѣ отягченія своей совѣсти излишнимъ пристрастіемъ къ земнымъ благамъ, и слѣдственно, по мѣрѣ невѣрности и внутренней измѣны таинственному *помазанію ихъ отъ Святаго*, это знаютъ и сами они. И такъ, въ трепѣвнн и на упованн, *предавая таковыхъ Богови и слову*

благодати Его, могущему наиздати (Дѣян. гл. 20, ст. 32.) ихъ болѣе, чѣмъ всѣ человѣческія назиданія, долгомъ, однако же, считаемъ братски припомнить имъ, что какъ ни велико зло для человѣка семейнаго — нищета и убожество, но *сребролюбіе* есть зло несравненно большее и горшее, — горшее потоплику, поколику оно, *есть корень всѣхъ золъ* (1 Тим. гл. 6, ст. 10.). И всякое стяжаніе несправедное, не говоря уже о томъ, что оно убиваетъ душу, есть тлетворная ржа, которая будучи внесена, кѣмъ бы то ни было, въ домъ свой, все въ немъ очумляетъ и *истильваетъ яко прахъ* (Пс. 17, ст. 43.); но стяженіе, чинимое среди лихвы и неправды, хотя бы и внѣ церкви, но на почвѣ духовныхъ требоисправленій и таинствъ церковныхъ, — это стяжаніе, въ рукахъ пастыря, *священная дѣлающая*, есть, своего рода, страшная *акелдама* (земля крови), въ какихъ бы видахъ и намѣреніяхъ оно ни допускалось.

Все это имѣя въ виду, св. Павелъ, не только самъ проходилъ свое высокое служеніе, почти среди непрерывныхъ лишеній, скудости и тѣсноты, *страдавая даже до узъ, яко злодѣй* (2 Тим. гл. 2, ст. 9.), но и сотруднику своему Тимоѳею, а въ лицѣ его и всѣмъ начальствующимъ и служащимъ въ церкви Христовой даетъ такую заповѣдь: *ты же, о человецѣ Божіи, сихъ* (сребролюбія и всѣхъ его пагубныхъ слѣдствій) *бъгай: преуспѣвай же въ правдѣ, благочестіи и терпѣніи. Подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры, емлися за вѣчную жизнь, въ нюже и званъ былъ еси* (1 Тим. гл. 6, ст. 11. 12.). Правда, *труждающемуся дѣлателью прежде всѣхъ подобаетъ отъ плода вкусити* (2 Тим. гл. 2, ст. 6.), какъ и *писаніе глаголетъ: достоинъ дѣлатель мзды своя* (Втор. гл. 25, ст. 4. 1 Тим. гл. 5,

ст. 18.): но илпьюще пишу и одпяніе сими доволни будемъ (1 Тим. гл. 6, ст. 8.), а еже прочее: злопостражди, яко добръ воинъ Исусъ Христовъ: аще бо съ нимъ умрохомъ, то съ нимъ и оживемъ: аще съ нимъ терпимъ, съ нимъ и воцаримся (2 Тим. гл. 2, ст. 3. 11. 12.). Еуже во своя времена явитъ онъ, блаженный Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, ему же честь и держава вьчная. Аминь. (1 Тим. гл. 6, ст. 15. 16.).

Софопія , Епископъ Новомиргородскій.

— 818 —

Святители изъ воспитанниковъ Кіевской Ду-
ховкой Академіи со времени преобразованія
ея въ 1819 году.

КУРСЪ I-й (1823).

1. *Иннокентій* (Борисовъ) съ 1836 г. Епископъ Чигиринскій, Викарій Кіевской Епархіи; съ 1841 г. Епископъ Вологодскій; съ 1842 г. Архіепископъ Харьковскій; съ 1848 г. Архіепископъ Херсонскій и Таврическій по 1857 годъ.

2. *Антоній* (Шокоотовъ) сперва Епископъ Волгскій, Викарій Саратовской епархіи, а потомъ Оренбургскій, а съ 1858 г. Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.

3. *Іустинъ* (Михайловъ) съ 1841 года Епископъ Винницкій, Викарій Подольской епархіи; затѣмъ Ревельскій, Костромскій и, наконецъ, Владимірскій. Пребываетъ на покоѣ.

4. *Поликарпъ* (Радкевичъ) съ 1853 г. Епископъ Одесскій, Викарій Херсонской епархіи; съ 1858 года Орловскій и Сѣвскій по 1867 годъ. Скончался.

КУРСЪ II-й (1825).

5. *Наѳанаилъ* (Савченко) сперва Епископъ Полтавскій и Переяславскій; съ 1861 г. Архангельскій и Холмогорскій.

6. *Анатолій* (Мартыновскій) сперва (съ 1840 г.) Епископъ Екатеринбургскій, потомъ Острожскій, Викарій Бoльинской епархіи; съ 1845 г. Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій по 1860 годъ. Пребываетъ на покое.

7. *Николай* (Доброхотовъ) Епископъ Тамбовскій съ 1841 года. Скончался.

8. *Израиль* (Лукинъ) Епископъ Винницкій, Викарій Подольской епархіи съ 1860 по 1864 годъ. Скончался.

9. *Григорій* (Митькевичъ) Архіепископъ Калужскій и Боровскій съ 1851 года.

КУРСЪ VII-й (1835).

10. *Евсевій* (Ильинскій) съ 1849 г. Епископъ Ковенскій, Викарій Литовской епархіи; съ 1851 г. Епископъ Подольскій и Брацлавскій; съ 1858 г. Екзархъ Грузіи, Архіепископъ Картлалинскій и Кахетинскій.

11. *Димитрій* (Муретовъ) съ 1851 г. Епископъ Тульскій; съ 1857 г. Епископъ, а съ 1860 г. Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

12. *Парөній* (Поповъ) съ 1854 г. Епископъ Томскій, съ 1860 г. Архіепископъ Иркутскій.

13. *Петръ* (Троицкій) Епископъ Аккерманскій, Викарій Кишиневской епархіи, съ мая 1869 г.

14. *Вассіанъ* Епископъ Екатеринбургскій, Викарій Пермской епархіи.

КУРСЪ VIII-й (1837).

15. *Серафимъ* (Аретинскій) съ 1860 г. Епископъ Чигиринскій, а съ 1865 г. Воронежскій и Задонскій.

16. *Феофилактъ* (Праведниковъ) Епископъ Новгородсѣ-верскій съ 1868 г.; скончался въ январѣ 1869 г.

КУРСЪ IX-й (1839).

17. *Евфимій* (Бѣликовъ) съ 1855 г. Епископъ Старорусскій (Викарій Новгородскій); съ 1860 г. Саратовскій и Царицынскій; скончался.

18. *Антоній* (Амфитеатровъ) съ 1858 г. Епископъ Чигиринскій, Викарій Кіевскій; съ 1860 г. Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій; съ 1866 г. Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій.

19. *Никандръ* (Покровскій) Епископъ Тульскій и Бѣлевскій съ 1860 г.

20. *Іоаннъ* (Петинъ) Епископъ Полтавскій и Переяславскій съ 1862 года.

21. *Феодосій* (Шаповаленко) Епископъ Тамбовскій и Шацкій съ 1863 г.

22. *Митрофанъ* (Вицинскій) сперва Епископъ Екатеринбургскій, а потомъ Оренбургскій до нынѣ.

23. *Аполлосъ* (Бѣляевъ) сперва Епископъ Старорусскій Викарій Новгородскій; съ 1866 г. Вятскій и Слободскій.

24. *Іоанникій* (Москвинъ) Епископъ Козловскій, Викарій Тамбовской епархіи съ мая 1869 г.

КУРСЪ X-й (1841).

24. *Макарій* (Булгаковъ) съ 1851 г. Епископъ Винницкій, Викарій Подольской епархіи; съ 1857 г. Тамбовскій и Шацкій; съ 1859 г. Епископъ, а съ 1862 г. Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій; съ 1868 Литовскій и Виленскій.

26. *Феофанъ* (Говоровъ) съ 1859 г. Епископъ Тамбов-

скій; съ 1863 года Владимірскій; съ 1866 года на покоѣ.

27. *Алексій* (Новоселовъ) съ 1867 г. Епископъ Томскій; съ 1868 г. Екатеринославскій и Таганрогскій.

28. *Филаретъ* (Попеску-Скрибанъ) Епископъ Ставропольскій въ Молдавіи.

КУРСЪ XI-й (1843).

29. *Нектарій* (Надеждинъ) съ 1860 г. Епископъ Нижегородскій и Арзамаскій; съ 1868 г. Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

30. *Іоаннафанъ* (Рудневъ) сперва Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи; съ настоящаго 1869 г. Олонецкій и Петрозаводскій.

КУРСЪ XII-й (1845).

31. *Геннадій* (Левицкій) Епископъ Саранульскій, Викарій Вятской епархіи съ 1868 года.

32. *Ювеналій* (Карюковъ) Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской епархіи съ 1868 г.

КУРСЪ XIV-й (1849).

33. *Іоанникій* (Рудневъ) Епископъ Саратовскій и Царицынскій.

КУРСЪ XV-й (1851).

34. *Мелхиседекъ* Епископъ Измаильскій въ Молдавіи.

КУРСЪ XVI-й (1853).

35. *Михаилъ* Митрополитъ Сербскій.

Примѣчаніе. Изъ поименованныхъ здѣсь святителей *Геннадій* Епископъ Саранульскій и *Теодосій* Епископъ Тамбовскій уроженцы Херсонской губерніи. Первый, по окончаніи курса въ Херсонской Семинаріи въ 1839 г., былъ рукоположенъ въ священника; а по овдовѣніи поступилъ въ Кіев. дух. Академію. А Преосв. Теодосій поступилъ въ Академію изъ воспитанниковъ Екатеринославской Семинаріи въ 1835 г.

Воспитанники Кіевской духовной Академіи, служившіе и служащіе въ Херсонской епархіи въ должностяхъ училищныхъ и епархіальныхъ, со времени преобразованія Академіи въ 1819 г. *)

КУРСЪ I-й (1823).

Докторъ Богословія *Иннокентій* Архіепископъ Херсонскій и Таврическій. Правиль епархією съ 1848 по 1857 г. Скончался 27 мая 1857 года.

Магистръ Богословія *Поликарпъ Радкевичъ*, Епископъ Одесскій, первый Викарій Херсонской епархіи, съ 1853 по 1858 годъ. Отсюда переведенъ былъ на святительскую кафедру въ Орель, гдѣ и скончался въ 1857 г. 22 августа.

КУРСЪ II-й (1825).

Магистръ Богословія Архимандритъ *Израиль*, 4-й Ректоръ Херсонской Семинаріи съ 1845 по 1848 г. Въ 1860

*) Свѣденія сіи взяты изъ памятныхъ замѣтокъ, сохранившихся у составителя настоящаго списка, Прот. С. С-ва.

году былъ посвященъ въ санъ Епископа Винницкаго, Викарія Подольской епархіи, гдѣ и скончался.

Кандидатъ Богословія Иеромонахъ *Александръ Демченко*, первый Смотритель Одесскаго духовнаго училища съ 1838 по 1849 годъ. Скончался въ Кіевѣ въ санѣ Архимандрита.

Кандидатъ Богословія Протоіерей *Іакинѣзъ Петровичъ Яцынъ*; былъ ключаремъ кафедральнаго собора съ 1837 по 1844 годъ. Скончался въ городѣ Дубоссарахъ въ должности благочиннаго.

Кандидатъ Богословія *Василій Петровичъ Маляревскій* былъ Секретаремъ Херсонской консисторіи съ 1841 по 1844 годъ.

КУРСЪ III-й (1827).

Кандидатъ Богословія *Іосифъ Никифоровичъ Михайловскій*; былъ учителемъ Херсонскаго духовнаго училища въ 30-хъ годахъ.

КУРСЪ IV-й (1829).

Кандидатъ Богословія *Іаковъ Афанасьевичъ Сотниченко*, былъ благочиннымъ Одесскихъ церквей и Настоятелемъ Одесской Покровской церкви. Скончался въ 1844 году.

Кандидатъ Богословія *Михаилъ Мочульскій*, былъ Инспекторомъ Елисаветградскаго духовнаго училища.

КУРСЪ V-й (1831).

Кандидатъ Богословія Иеромонахъ *Пантелеимонъ Полтуевъ*. Первый Инспекторъ Херсонской Семинаріи съ 1838 по 1841 годъ. Отсюда былъ переведенъ въ Симбирскую Семинарію. Скончался въ санѣ Архимандрита.

Кандидатъ Богословія *Николай Ивановичъ Соколовъ*, Смотритель Херсонскаго духовнаго училища съ 1831 по 1838 годъ; потомъ законоучитель Одесскаго Института благородныхъ дѣвицъ по 1852 годъ. Нынѣ Настоятель Одесской Кладбищенской церкви.

КУРСЪ VI-й (1833).

Магистръ Богословія Протоіерей *Михаилъ Карновичъ Павловскій*, профессоръ богословія въ Новороссійскомъ Императорскомъ Университетѣ.

Кандидатъ Богословія *Іаковъ Θεодоровичъ Александровъ*, былъ священникомъ Одесской Покровской церкви; потомъ протоіереемъ и благочиннымъ въ г. Мелитополѣ; отсюда переведенъ былъ въ Одесскій кафедральный соборъ; скончался въ г. Николаевѣ, въ должности Настоятеля кладбищенской церкви въ 1860 году.

Кандидатъ Богословія Протоіерей *Михаилъ Радіоновъ*, Смотритель Елисаветградскаго духовнаго училища съ 1833 по 1836 годъ. Нынѣ кафедральный протоіерей въ городѣ Симферополѣ.

КУРСЪ VII-й (1835).

Магистръ Богословія *Димитрій Муретовъ*, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій съ 1857 года. Прибылъ на кафедру 26 іюля того же года.

Магистръ Богословія *Парфеній Поповъ*, 5-й ректоръ Херсонской Семинаріи съ 1848 по 1852 годъ. Нынѣ Архіепископъ Иркутскій.

Кандидатъ Богословія Протоіерей *Григорій Левицкій*. Былъ Инспекторомъ Херсонскихъ духовныхъ училищъ.

Кандидатъ Богословія протоіерей *Василій Павловичъ Матусевичъ*. Былъ законоучителемъ 2-й Одесской гимназіи и священникомъ Одесскаго кафедральнаго собора, за тѣмъ настоятелемъ Петропавловской церкви въ г. Симферополѣ.

Кандидатъ Богословія *Гавріилъ Ивановичъ Мокіевскій*. Былъ смотрителемъ Елисаветградскаго духовнаго училища.

Кандидатъ Богословія священникъ *Антоновичъ* былъ учителемъ Елисаветградскаго училища.

КУРСЪ VIII-й (1837).

Магистръ Богословія Іеромонахъ *Іоасафъ*, второй инспекторъ Херсонской семинаріи съ 1841 по 1844 годъ. Отсюда былъ переведенъ въ Тверскую семинарію.

Магистръ Богословія Архимандритъ *Серафимъ Аретинскій* 6-й ректоръ Херсонской Семинаріи съ 1852 по 1858 годъ. Нынѣ епископъ Воронежскій.

Кандидатъ Богословія Архимандритъ *Феофилактъ Праведниковъ* 7-й ректоръ Херсонской семинаріи съ 1858 по 1868 годъ. Скончался въ Черниговѣ въ 1869 г. въ санѣ епископа Новгородсѣверскаго.

Магистръ богословія *Стефанъ Константиновичъ Мстиславскій*, профессоръ Херсонской семинаріи съ 1841 по 1853 годъ, въ которомъ и скончался 23 августа.

КУРСЪ IX-й (1839).

Магистръ богословія *Маркіанъ Демьяновичъ Гребинскій*, профессоръ Херсонской семинаріи съ 1840 года до нынѣ.

КУРСЪ X-й (1841).

Магистръ богословія Іеромонахъ *Несторъ Веселовъ*, ректоръ Херсонскаго духовнаго училища съ 1841 по 1843 г.

Магистръ богословія Протоіерей *Серафимъ Серафимовъ*. Былъ бакалавромъ Киевской духовной Академіи съ 1841 по 1845 годъ; въ 1851 г. изъ профессоровъ Херсонской семинаріи опредѣленъ законоучителемъ Одесскаго института благородныхъ дѣвиць, каковую должность проходить и до нынѣ.

Кандидатъ богословія *Павелъ Елисеичъ Вартминскій*. Смотритель Херсонскаго духов. училища съ 1843 по 1849 г.

Кандидатъ богословія Протоіерей *Михаилъ Яковлевичъ Уляницкій*. Былъ инспекторомъ Елисаветградскаго училища; скончался въ 1860 году въ должности благочиннаго и настоятеля собора въ г. Александріи.

КУРСЪ XI й (1843).

Магистръ богословія протоіерей *Арсеній Гавриловичъ Лебединцевъ*. Былъ профессоромъ Херсонской семинаріи съ 1844 по 1848 годъ, потомъ настоятелемъ Петропавловской церкви въ Севастополѣ; съ 1857 г. ключаремъ Одесскаго кафедральнаго собора.

Магистръ богословія протоіерей *Георгій Ивановичъ Попруженко*, профессоръ Херсонской Семинаріи съ 1849 г. до нынѣ.

Кандидатъ богословія *Михаилъ Ильичъ Павловскій*, былъ учителемъ Херсонской семинаріи.

КУРСЪ XII-й (1845).

Магистръ богословія Архимандритъ *Геннадій Левицкій*. Былъ инспекторомъ Херсонской семинаріи съ 1846 по 1858 годъ. Нынѣ Епископъ Сарапульскій, Викарій Вятской епархіи.

Кандидатъ богословія протоіерей *Іоаннъ Θεодоровичъ Березинъ*. Былъ инспекторомъ Одесскаго духовнаго училища;

потомъ протоіереемъ и настоятелемъ въ Ялтѣ, Алупкѣ, Тирасполѣ; скончался въ г. Николаевѣ въ 1856 г.

Кандидатъ богословія *Александръ Θεодосіевичъ Бершацкій*. Изъ учителей Елисаветградскаго училища опредѣленъ былъ настоятелемъ собора въ г. Бердянскѣ, нынѣ законоучитель Керченскаго института.

КУРСЪ XIII-й (1847).

Магистръ богословія *Димитрій Алексѣевичъ Рудинскій*, профессоръ Херсонской семинаріи съ 1856 по 1868 годъ; нынѣ учитель 1-й Одесской гимназіи.

КУРСЪ XIV-й (1849).

Магистръ богословія *Михаилъ Ивановичъ Сиворцевъ*. Ректоръ Елисаветградскаго духовнаго училища съ 1853 по 1867 годъ.

Кандидатъ богословія *Алексій Дмитріевичъ Уриновичъ*, сперва учитель Елисаветградскаго духовнаго училища, а нынѣ помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища.

Студентъ Академіи *Аванасій Алексѣевичъ Бунина* сперва былъ учителемъ въ Херсонскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ священникомъ въ Симферополѣ; умеръ 1863 года.

КУРСЪ XV-й (1851).

Магистръ богословія протоіерей *Михаилъ Діевскій* законоучитель 2-й Одесской гимназіи съ 1851 г. до нынѣ.

Магистръ богословія *Алексій Соловьевъ*, сперва законоучитель Ришельевской гимназіи, священникъ Стурдзинской богадѣлни, а съ 1869 г. инспекторъ Херсонской семинаріи.

Кандидатъ богословія *Георгій Вуколовъ* священникъ и законоучитель Херсонской гимназіи.

Кандидатъ богословія *Иванъ Васильевичъ Митькевичъ*, былъ инспекторомъ Одесскаго духовнаго училища.

Кандидатъ богословія *Иванъ Семеновичъ Диковскій*, священникъ въ г. Николаевѣ.

КУРСЪ XVI-й (1853).

Магистръ богословія Архимандритъ *Григорій Веллерисъ*, настоятель Одесской Греческой церкви съ 1860 по 1866 годъ; скончался въ Константинополѣ 13 марта 1866 г.

Магистръ богословія протоіерей *Юаннъ Самборскій*, профессоръ семинаріи по 1860 годъ; а потомъ настоятель собора г. Александріи и благочинный церковей Александрійскаго уѣзда; нынѣ смотритель Херсонскаго училища.

Магистръ богословія Архимандритъ *Веніаминъ Быковскій* инспекторъ Херсонской семинаріи съ 1858 по 1864 годъ; потомъ былъ инспекторомъ Казанской духовной Академіи; нынѣ ректоръ Воронежской семинаріи.

Кандидатъ богословія *Александръ Мухинъ*, сперва былъ учителемъ, а потомъ инспекторомъ Херсонскаго духовнаго училища; нынѣ священникъ въ сиротскомъ Перепелицынскомъ пріютѣ.

Иеромонахъ *Арсеній Иващенко*, инспекторъ Одесскаго духовнаго училища, нынѣ Архимандритъ, ректоръ Полоцкой семинаріи.

Священникъ *Теодоръ Пискуновъ*, священникъ Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря и законоучитель юнкерской школы.

КУРСЪ XVII-й (1855).

Магистръ богословія протоіерей *Мартирій Чемена*; сперва

профессоръ Херсонской Семинаріи; съ 1858 года законоучитель 1-й Одесской гимн.; съ 1868 г. ректоръ Херсонской семин.

Кандидатъ богословія протоіерей *Гавріилъ Селецкій*, сперва учитель Херсонской семинаріи, потомъ законоучитель 1-й Одесской гимназіи.

Кандидатъ богословія *Николай Осиповичъ Конокотинъ*; былъ учителемъ Херсонской семинаріи.

КУРСЪ XVIII-й (1857).

Кандидатъ богословія *Павелъ Алексѣевичъ Капитанниковъ* былъ учителемъ Херсонской семинаріи.

КУРСЪ XIX-й (1859).

Кандидатъ богословія протоіерей *Петръ Атаніевъ* былъ учителемъ Херсонской семинаріи; а нынѣ законоучитель Кутаиской гимназіи.

Кандидатъ богословія *Теодоръ Елисеичъ Туровскій*. Учитель и секретарь Херсонской семинаріи.

КУРСЪ XX-й (1861).

Кандидатъ богословія *Александръ Васильевичъ Ивановъ*. Учитель Херсонской семинаріи и членъ Правленія.

Магистръ *Іоаннъ Гавриловичъ Левицкій* былъ учителемъ Херсонской семинаріи; нынѣ инспекторъ гимназіи въ г. Седлѣцѣ.

КУРСЪ XXI-й (1863).

Кандидатъ богословія *Егоръ Алексѣевичъ Дѣтскій* Былъ учителемъ Херсонской семинаріи по 1868 годъ. Нынѣ священникъ соборный въ г. Симферополѣ.

КУРСЪ ХХІІ-й (1865).

Кандидатъ богословія *Иванъ Юрьевичъ Костенко* преподаватель Херсонской семинаріи.

КУРСЪ ХХІІІ-й (1867).

Кандидатъ богословія *Александръ Ивановичъ Рубановскій*. Помощникъ инспектора Херсонской семинаріи съ 1868 года.



Дозволено Цензурою: Одесса, 1-го Декабря 1869 года.

Цензоръ, Протоіерей *Мартирій Челена*.