

# РЯЗАНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 МАЯ 1879 Г.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣль официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Высочайшій манифестъ.—Указъ св. Синода съ симъ маниф.—Высочайшая благодарность духовенству ряз. епархіи.—Вселеодданный адресъ дух. ряз. епархіи.—Опредѣленіе св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Отчетъ о суммахъ рязанскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1877 г.—Списокъ жертвователей на постройку каменнаго корпуса для ряз. епарх. жен. училища.—Епархіальная хроника.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВОЖЕЮ МИЛОСТІЮ

**ШЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій**

**И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.**

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Великій Князь Николай Михайловичъ достигъ возраста, опредѣленнаго

государственными основными законами для совершеннолѣтія членовъ Нашею Императорскаго Дома, и, предъ лицемъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на подлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашею Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезныя Намъ вѣроподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ г. Бѣлгородѣ, въ 14-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, царствованія же Нашею въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

•АЛЕКСАНДРЪ•

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода,

*Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста, даннаго въ 14 день сего апрѣля, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Николаемъ Михайловичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ

присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго манифеста, разослать оныя при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указа, праздничный или воскресный день, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелямъ соборнѣ. 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи святѣйшаго Синода сообщить правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Апрѣля 27 дня 1879 года.

### Высочайшая благодарность.

Отношеніе господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, графа Димитрія Андреевича Толстаго, отъ 3 сего мая за № 2022, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Доставленный при отношеніи Вашего Преосвященства, отъ 5 минувшаго апрѣля за № 1173, адресъ духовенства рязанской епархіи, съ выраженіемъ вѣрноподданническимъ чувствъ по поводу чудеснаго спасенія драгоценной жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія, я имѣлъ счастье представлять на Высочайшее воззрѣніе и Его Императорское Величество, въ 23

день минувшаго апрѣля, Высочайше повелѣть изволилъ:  
„благодарить.“

О таковой Высочайшей благодарности долгомъ представляю сообщить Вашему Преосвященству.

**ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ АДРЕСЪ**  
духовенства рязанской епархіи.

Богомъ спасенный и хранимый,  
Благочестивѣйшій Государь!

Ужасающая вѣсть о злодѣйскомъ покушеніи на Твою Всеавгустѣйшую жизнь глубоко поразила негодованіемъ и скорбію сердца всѣхъ Твоихъ вѣрноподанныхъ. Вѣрные сыны отечества, оскорбленные въ святыхъ чувствахъ любви и преданности къ Тебѣ, содрогаются отъ ужаса, что преступная рука общественнаго изверга, позорящаго честь и имя православнаго народа русскаго, дерзнула святотатственно посягнуть на священнѣйшую Особу Помазанника Божія.

Но благодареніе Всевышнему, разоряющему совѣты нечестивыхъ! Чудовищный замысль злодѣя не достигъ цѣли, и Отечеству нашему явлено новое знаменіе Божьяго благоволенія въ дивномъ спасеніи возлюбленнѣйшаго Монарха отъ явной и по человѣческимъ соображеніямъ неизбѣжной опасности. Настоящее событіе Твоего истиннаго чудеснаго спасенія служитъ непреложнымъ доказательствомъ отраднѣйшей истины, что жизнь Твоя, на которой покоятся всѣ лучшія надежды Русскаго Царства и Церкви, состоитъ подъ особымъ бдительнымъ покровительствомъ Божественнаго Провидѣнія, и что управляющая міромъ Всемогущая Десница, сохраняя Твое вхожденіе и исхожденіе— блюдетъ Тебя какъ зеницу ока.

Вознося Царю Царей теплыя благодарственныя молитвы за сохраненіе жизни Августѣйшей Особы Твоей, Благочестивѣйшій Государь, рязанское духовенство по-

вергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства искреннѣйшей и безграничной радости о чудесномъ избавленіи Вашего Величества отъ угрожавшей опасности, и со всецѣлою преданностію Престолу поставляетъ священнымъ долгомъ заявить исполненную самоотверженія готовность крѣпко стоять на стражѣ святой вѣры и подавать собою примѣръ другимъ въ сохраненіи закона и порядка, столь необходимыхъ для спокойствія Вашего Величества и для счастья дорогаго Отечества.

### Опредѣленіе св. Синода

Отъ 31-го января—11-го марта 1879 года, за № 312  
— о порядкѣ вызова въ судъ монашествующихъ и духовныхъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенное товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26-го января сего года за № 413, въ копіи опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго Сената, отъ 6-го марта 1878 года за № 8746, слѣдующаго содержанія: „Правительствующій Сенатъ въ распорядительномъ засѣданіи слушалъ предложенный оберъ-прокуроромъ ордеръ, данный ему товарищемъ министра юстиціи, по возбужденному святѣйшимъ Синодомъ вопросу относительно вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, слѣдующаго содержанія: изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губерніи, принять былъ къ своему разсмотрѣнію искъ іеродіакона астраханской епархіи Палладія къ начальству херсонискаго монастыря объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семъ монастырѣ богослуженій, и что мировой

судья, назначивъ разбирательство этого дѣла на 8 число февраля 1877 г., приходившееся во вторникъ на первой недѣли великаго поста, вызвалъ на этотъ день къ суду настоятеля и казначея упомянутаго монастыря, игумена Анеима и іеромонаха Андрея. Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что на основаніи ст. 158, 214 и 215 Высочайше утвержденнаго 27-го марта 1841 г. уст. дух. конс. втор. Полн. Собран. Зак. т. XVI отд. 1-й № 14409), просьбы духовныхъ лицъ о понужденіи въ уплатѣ такихъ долговъ, которые не подвергаются со стороны отвѣтчиковъ оспариванію, подлежатъ разсмотрѣнію суда епархіальнаго; что вызовъ монашествующихъ лицъ въ камеру мирового судьи послѣдовалъ именно въ тѣ дни и часы, когда, по важности совершаемыхъ въ это время богослуженій, лица эти, по обязанностямъ священнослужительскимъ и монашескимъ, должны находиться въ церкви, — предоставилъ синодальному оберъ-прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы мировыя учрежденія, при вызовѣ къ разбирательству по исковымъ дѣламъ духовныхъ лицъ, какъ прикосновенныхъ къ дѣлу, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразовались съ вышеприведенными статьями закона и со временемъ, въ которое эти лица не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей по своему званію, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вообще освобождали ихъ отъ явки въ камеру, подобно тому какъ въ эти недѣли члены консисторіи остаются свободными отъ присутствія въ консисторіи (Уст. дух. конс. ст. 294). Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и сообразивъ вышеизложенное, правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вообще освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣду-

еть также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. *Приказали:* Объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго Сената, по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, чрезъ напечатаніе такового въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

### Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго рязанской духовной консисторіи отъ 15 мая 1879 г. за № 1639.

Указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 8 сего мая за № 1471, прилагаемымъ при семъ въ копіи, — объявлено мнѣ, что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 28 день минувшаго апрѣля, Высочайше повелѣть вызвать меня въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ.

По случаю настоящаго отъѣзда моего въ С.-Петербургъ, ближайшее завѣдываніе дѣлами епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ во вверенной мнѣ епархіи, впредъ до возвращенія моего въ епархію, поручается Преосвященному Василию, Епископу Михайловскому, Викарію Рязанскому.

Почему, послѣ 15 числа сего мая, должны обращаться къ Преосвященному Викарію — 1) для распоряженій по кафедральному собору и для указанія по ходокрестнымъ церковнымъ служеніямъ, 2) всѣ благочинные, настоя-

тели и настоятельницы монастырей съ срочными и исполнительными по разным дѣламъ донесеніями и съ испрашиваніемъ разрѣшеній и наставленій въ случаяхъ экстренныхъ и въ дѣлахъ, не терпящихъ отлагательства, 3) семинарское и училищныя правленія, епархіальное попечительство и съезды духовенства съ журналами и постановленіями, 4) все просящія— а) о принятіи въ число монастырскаго братства, или о постриженіи въ монашество, б) о выдачѣ сборныхъ книжекъ на устройство храмовъ в) о разрѣшеніи церковныхъ построекъ и исправленій, г) объ опредѣленіи на прѣсфорническія мѣста, или о перемѣщеніи съ одного изъ таковыхъ мѣстъ на другое и д) о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ, вдовствующимъ и также не достигшимъ совершеннолѣтія.

По надлежащемъ разсмотрѣніи, нѣкоторыя изъ поименованныхъ дѣлъ, равно какъ консисторскіе, попечительскіе, семинарскіе и училищные журналы, имѣютъ быть сдаваемы Его Преосвященствомъ къ исполненію, а значительная часть дѣлъ, какъ наприм.: консисторскіе протоколы, преимущественно по слѣдственно-судебнымъ дѣламъ, со всѣмъ дѣлопроизводствомъ, опредѣленія на мѣста священноцерковнослужителей примѣнительно къ Высочайше утвержденному положенію, опредѣленія или перемѣченія начальниковъ и другихъ должностныхъ лицъ по семинаріи и духовнымъ училищамъ, разрядныя списки учениковъ, учебно-воспитательные отчеты, должны быть, съ мнѣніями Преосвященнаго Викарія, посылаемы въ С.-Петербургъ, на мое разрѣшеніе и утвержденіе.

Предлагаю консисторіи учинить по вышепрописанному надлежащія распоряженія и напечатать о семъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

„Палладій, Епископъ Рязанскій  
и Зарайскій“.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, за усердные и полезныя труды по народному образованію, священникамъ сель раненбургска-

го уѣзда: Салтыковъ—Іоанну Озерскому, Ярославки, Солнцева тожь,—Іоанну Смирному, Ратчины—Іоанну Троицкому, Буховаго—Петру Сереброву, Благихъ—Петру Обновленскому, Колыбельскаго—Іоанну Фелицыну, Урусова—Михаилу Дядькову, Новотишеваго—Николаю Красавцеву и діакону села Старокленскаго Михаилу Дунаеву.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, съ преподаніемъ Божія благословенія, прихожанамъ села Ухолова, ряжскаго уѣзда: церковному старостѣ, ряжскому купцу Василию Телялюеву, крестьянину Петру Телялюеву, ряжскому купеческому сыну Василию Хмылеву, крестьянину Петру Якушину и крестьянину Θεодору Якушину, за пожертвованіе ими въ приходскую церковь, на ея возобновленіе, Телялюевыми—первымъ 5850 р., а вторымъ 500 р., Хмылевымъ 300 р., Якушиными—каждымъ по 100 р., и прихожанкѣ, крестьянской вдовѣ Аннѣ Табашниковой, за пожертвованіе ею двухъ металлическихъ хоругвей, стоящихъ 400 р.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста села Круглаго, Поляны тожь, донковскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Максимъ Матюшинъ.

Утвержденъ благочиннымъ въ 1-мъ благочинническомъ округѣ рязанскаго уѣзда избранный духовенствомъ сего округа священникъ Спасоярской г. Рязани церкви Алексіи Прудентовъ.

Перемѣщены, по прошеніямъ: къ Николаевскому г. Зарайска собору священникъ села Заполья, пронскаго уѣзда, Дмитрій Гаретовскій; въ село Заполье священникъ Кутловыхъ Борковъ, сапожковскаго уѣзда, Александръ Ставровъ, и въ село Льгово, рязанскаго уѣзда, священникъ села Мурмина, тогожь уѣзда, Іоаннъ Яблоневъ.

Почисленъ вторымъ помощникомъ настоятеля въ Климентовскомъ приходѣ, спасскаго уѣзда, на вновь открытую вторую вакансію помощника настоятеля, сверхштатный священникъ того прихода Михаилъ Иляхинскій.

*Уволены за штатъ по прошеніямъ, вслѣдствіе преклонности лѣтъ и разстроеннаго здоровья: священникъ села Реткяна, рязанскаго уѣзда, Николай Незнамовъ, и священникъ села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, Александръ Климентовскій.*

*Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ турецкій подданный, уроженецъ города Баязида, аріанинъ Иванъ Лазаревичъ, съ нареченіемъ Николаемъ, священникомъ г. Рязани Александровской больничной церкви Павломъ Алфеевымъ.*

*Присоединены къ православію: раскольникъ безпоповщинской секты, рекрутъ запаснаго эскадрона 2 го лейб-драгунскаго Псковскаго Его Величества полка, бывший крестьянинъ вятской губерніи и вятскаго уѣзда, деревни Чукавиной, Аристархъ Чукавинъ, священникомъ села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, Василиемъ Лучинскимъ; раскольникъ, состоявшій въ скопческой сектѣ скакуновъ, крестьянинъ села Ижевскаго Теодоръ Ламинъ, и раскольница безпоповщинской секты, крестьянка тогожъ села Олимпиада Редина, священникомъ означеннаго села Ижевскаго Евменіемъ Остроумовымъ.*

*Пожертвованы въ церковь села Гавриловскаго, спасскаго уѣзда, прихожаниномъ, крестьяниномъ Василиемъ Мартыновымъ, билетъ спасскаго общественнаго городского банка въ 150 р., съ обращеніемъ процентовъ съ капитала на освѣщеніе церкви, и колоколь въ 202 п. 30ф., стоящій 3655 р.*

*Назначенъ членомъ зарайскаго училищнаго совѣта соборный протоіерей г. Зарайска Стефанъ Яхонтовъ.*

*Умеръ заштатный пономарь села Жерновищъ, спасскаго уѣзда, Теодоръ Дубовицкій.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ рязанскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1877 годъ.

П р и х о д ъ.		Налич-ными.		Биле-тами.		Въ дол-гахъ и недоим-кахъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Серебромъ.							
№		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	<i>Оставалось отъ 1876 г.,</i>						
1	Государств. непрерывно-доходными 4% билетами.	—	—	44148	—	—	—
2	Билетами 2 внутренняго займа съ выигрышамъ . . .	—	—	1300	—	—	—
3	Серіями . . . . .	—	—	2000	—	—	—
4	Бил. ряз. общественнаго Сергія Живаго банка . . .	—	—	11000	—	—	—
5	Въ долгахъ и недоимкахъ	—	—	—	—	237	—
6	Наличными . . . . .	792	70	—	—	—	—
<i>Къ тому въ 1877 г. на приходъ поступило:</i>							
1	Изъ находящихся при соб. и церкв. кружекъ добродетельнаго подаянія за 1876 г.	1829	80	—	—	—	—
2	По пригласит. лист. пожертвовано отъ церквей, отъ духовенства и отъ разныхъ лицъ за 1876 г. . .	3075	10	—	—	—	—
3	По пригласительнымъ же листамъ за 1877 г. . . . .	30	38	—	—	—	—
4	Отъ праздныхъ священно-церковнослужительскихъ вакансій части денежныхъ и за землю доходовъ . . . .	149	8	—	—	—	—

№	Расходъ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
		Серебромъ.				
		Р.	К.	Р.	К.	
	Выдано съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.					
1	Опредѣленныхъ пособій заштатнымъ бѣднымъ престар. священноцерковнослужителямъ, равно вдов. и сирот. духовн. званія, за 1 полуг., 892 лиц. 3502 р. 89 к., за 2 полугод. 922 лиц. 3596 р. 80 к., всего.	7099	69	—	—	—
2	Единовременныхъ пособій въ теченіи 1877 г. 29 лиц.	375				
3	Потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара 6 лицамъ . . .	129				
4	На содержаніе канцеляріи попечительства:					
	а) на жалов. сторожу . . .	60				
	б) на канцел. расходы . . .	52	87			
	в) на напеч. приглас. и кружечн. листовъ . . .	15	90			
5	Уплат. въ почт. дох. страх. при перес. пенсій и единовременныхъ пособій . . .	50	8			
6	Отослано за 1876 г. въ правленіе учил. дѣвицъ дух. зван. на сод. сиротств. воспитан.	680				
7	Выдано крестьян. Описи-мову за перекладку печи и краш. стѣнъ присутств. и канцелярской камеры . . .	39	50			

П Р И Х О Д Ъ .

5	Возвращ. отъ сотрудниковъ обратно въ попечит., за смер- тю пенсионеровъ и по дру- гимъ причинамъ . . . . .	117	60	—	—	—	—
6	Штрафн., присл. изъ конси- стории и отъ благочинныхъ .	354	45	—	—	—	—
7	Часть денегъ изъ получен. суммы за продан. богадѣль- ный домъ при церкви с. Ве- ретья, спасскаго уѣзда .	60	—	—	—	—	—
8	Получ. съ свящ. с. Букри- на, пронскаго у., Андр. Сили- на, для передачи въ пособіе за годъ тещѣ его, вдовѣ свящ. того же села Параск. Обнов- ленской, живущ. въ с. Биль- динѣ, зарайскаго уѣзда .	10	—	—	—	—	—
9	Получ. числившихся въ дол- гу съ діак. с. Шатура, егорь- евскаго у., Димитр. Агарева 40 р. и съ поном. с. Вилен- ки, михайловск. у., Владим. Полетаева 40 р. всего .	80	—	—	—	—	—
10	Получ. изъ ряз. общ. Сер- гія Живаго банка весь ка- питаль по билету онаго отъ 18 февр. 1875 г. за № 1230 2000 р. и по 2 билету того же банка отъ 23-го марта 1876 г. за № 14474 въ 4300 р. взято изъ капитала 2600 р., всего . . . . .	4600	—	—	—	—	—

**РАСХОДЪ.**

8	Выдано вдовѣ свящ. с. Букина, пронскаго у., Параскевѣ Обновленской въ пособіе за годъ, полученныя съ зятя ея, тогоже села свящ. Андрея Силина . . . . .	10	—	—
9	Выдано художнику Шумову за портретъ Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго, писанный на холстѣ и за рамку къ оному . . . . .	13	—	—
10	Отосланы въ ряз. обществ. Сергія Живаго банкъ, на безсрочное время, для обращенія изъ 5% принадлежащія попечительству . . . . .	5000	—	—
11	Выписанъ въ расходъ бил. ряз. общест. Сергія Живаго банка отъ 18 февраля 1875 г. за № 1230 для полученія по оному капитала . . . . .	—	—	2600
12	Выписаны въ расходъ, полученные изъ ряз. общест. Сергія Живаго банка по билету онаго въ 4300 р. отъ 23 марта 1876 г. за № 14474 изъ капитала . . . . .	—	—	2600
<b>Итого въ расх. въ 1877 г.</b>		13525	<b>4</b>	<b>4600</b>

П р и х о д ы.

11	Получено процент., причитавшихся на бал. государств. кредитных учреждений и ряз. обществ. Сергія Живаго банка и на серии	2526	82	—	—	—
12	Поступило на имя попечительства пять билетов ряз. общ. Сергія Живаго банка, изъ коихъ четыре отъ 1-го февраля 1877 г., каждый по 1000 р., внесенныхъ на безсрочное время изъ 5% за №№ 16167; 16168; 16169 и 16170 и 5-й отъ 16 марта 1877 г. за № 16429 въ 1000 р., внесенныхъ также на безсрочное время изъ 5%, всего . . . . .	—	—	5000	—	—
	<b>Итого въ 1877 г. поступило.</b>	12833	23	5000	—	—
	<b>А всего съ остаточными отъ 1876 года . . . . .</b>	13625	93	63448	—	257

*Примѣчаніе.* Въ дѣйствительности въ 1877 г. на приходъ поступило—наличной суммы 8233 р. и 23 к., оставалось отъ 1876 г. 792 р. 70 к., итого наличной суммы было 9025 р. 93 к., а въ расходъ таковой суммы въ дѣйствительности поступило 8525 р. 4 коп.; общая же цифра денежнаго дохода 13625 р. 93 коп. составила лась изъ 9025 р. 93 к. и 4600 р.; изъ которыхъ послѣ двѣ, бывъ внесены въ банкъ, по полученіи изъ

**Р А С Х О Д Ъ.**

*За тѣмъ къ 1 января 1878 г.*  
*въ остаткѣ:*

а) Непрерывнодоходными 4% билетами . . . . .	—	—	44148	—	—
б) Билетами 2 внутрен- няго займа съ выигрыш.	—	—	1300	—	—
в) Билетами раз. общств. Сергія Живаго банка.	—	—	11400	—	—
г) Серіями . . . . .	—	—	2000	—	—
д) Наличными . . . . .	100	89	—	—	—
е) Въ долгахъ и недоим- кахъ, за исключеніемъ оплаченныхъ въ семь году 80 руб. . . . .	—	—	—	—	—
<b>А всего въ расходѣ съ остаткомъ. . . . .</b>	13625	<b>93</b>	63448	—	—

онаго, въ томъ же году, вторично были записаны на приходъ, точно также и общая цифра денежнаго расхода 13525 р. 4 к. составлена изъ 8525 р. 4 к. употребленныхъ собственно въ расходъ, и 5000 р., выписанныхъ въ расходъ, при отправленіи, для приращенія изъ процентовъ, въ банкъ, изъ числа которыхъ 400 р. остались въ банковомъ билетѣ, а 4600 р. по полученіи изъ банка, въ томъ же году вторично были записаны въ расходъ, при разсылкѣ пенсионерамъ.

**СПИСОКЪ**

жертвователей на постройку каменнаго корпуса для  
раз. епархіальнаго женскаго училища, съ обозначе-  
ніемъ суммъ, жертвуемыхъ ими.

<i>Изъ 1-ю благочинническаю округа егорьевскаго уѣзда:</i>		
Г. Егорьевска соборной церкви:		
644	Прот. Александръ Свѣтловъ пятьдес. р.	50
645	Свящ. Василій Яблоневъ двадц. пять р.	25
	Свящ. Іоаннъ Покровскій двадц. пять р.	25
	Діак. Василій Фелонинъ пять руб.	5
	Діак. Іоаннъ Доблинъ два р. пятьдес. к.	2 50
	Діак. Павелъ Юрьевскій два руб.	2
650	И. д. псал. прич. Петръ Иссоповъ од. р.	1
	Дьяч. Димитрій Лебедевъ одинъ руб.	1
	Пов. Матѳей Троицкій пятьдесять коп.	— 50
	Отъ остат. кошел. цер. оуммы сто руб	100

	Архангельской ц., что при Богодѣльнѣ, свещ. Василій Веселкинъ пять руб.	5	—
655	Отъ остат. кошел. цер. суммы дес. руб.	10	—
	Клад. ц. свещ. Стефанъ Твердинъ од. р.	1	—
	И. д. псал. Василій Орловъ тридцать к.	—	30
	С. Ивановскаго свещ. Петръ Никольскій три р.	3	—
	И. д. псал. Павелъ Радугинъ одинъ р.	1	—
660	Отъ остат. кошел. цер. суммы два руб.	2	—
	С. Троицкаго свещ. Алексѣй Марковъ одинъ руб. пятьдесятъ коп.	1	50
	И. д. псал. Александръ Ушморовъ пятьдесятъ коп.	—	50
	Пон. Иванъ Глѣбовъ пятьдесятъ коп.	—	50
665	Отъ остат. кош. цер. суммы три руб.	3	—
	С. Малива свещ. Петръ Крестовъ дес. р.	10	—
	Діак. Александръ Виноградовъ два р.	2	—
	И. д. п. дьяч. Петръ Петропавловъ од. р.	1	—
	Пон. Феодоръ Лейногеновъ одинъ руб.	1	—
	Церк. старос. Егоръ Павловъ три руб.	3	—
670	Отъ остат. кош. ц. сум. пятнадцать руб.	15	—
	С. Мак. свещ. Іаковъ Покровскій три р.	3	—
	Жена его Параскева Павлова два руб.	2	—
	Діак. на вак. п., Василій Троицкій од. р.	1	—
	И. д. псал. Василій Троицкій одинъ р.	1	—
675	Дьяч. Василій Васильевъ одинъ руб.	1	—
	Цер. старос. Николай Егоровъ одинъ р.	1	—
	Отъ остат. цер. кош. суммы пять руб.	5	—
	С. Горокъ свещ. Григ. Николинъ три р.	3	—
	Діак. Иванъ Фортунатовъ пятьдес. коп.	—	50
680	Прич. Василій Радугинъ пятьдес. коп.	—	50
	Пон. Иванъ Троицкій пятьдесятъ коп.	—	50
	Цер. с. Ник. Ивановъ Колосовъ три р.	3	—
	Отъ остат. кош. цер. суммы пять руб.	5	—
	С. Никитинскаго св. Матеей Мудровъ т. р.	3	—
685	Діак. Петръ Сперанскій пятьдес. коп.	—	50
	Дьяч. Козма Отраданъ одинъ руб.	1	—

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Мая 2-го — въ среду, день перенесенія мощей св. князей *россійскихъ* Бориса и Глѣба. Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, божественная литургія совершена была въ Борисоглѣбскомъ соборѣ. Сослужащими были: мѣстный протоіерей Ѡ. Толеровъ, священникъ г. Знаменскаго, донковскаго уѣзда, М. Куковской, ключарь, священникъ Ѡ. Скрижалинъ, помощникъ инспектора семинаріи, священникъ Іона Солнцевъ. Во время литургіи священникъ Куковскій возведенъ въ санъ протоіерея. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ вокругъ западной половины города крестный ходъ, въ коемъ участвовали: Преосвященный Викарій и все градское духовенство. Крестный ходъ былъ сопровождаемъ многочисленнымъ собраніемъ гражданъ.

Мая 6-го — въ воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи настоятеля рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандрита Владимира, соборной братіи и помощника инспектора семинаріи священника Іоны Солнцева. Во время литургіи рукоположены: во священника къ Троицкой ц. села Климентовскаго Погоста, Спасскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ изъ воспитателей учительской семинаріи Императорскаго московскаго воспитательнаго дома, студентъ семинаріи Василій Климентовскій, и во діакона въ село Погорѣловскіе Выселки, михайловскаго уѣзда, сельскій учитель, бывшій воспитанникъ II класса рязанской семинаріи Николай Опокинъ. Предъ концемъ литургіи *очередное слово произнесено было священникомъ Іоною Солнцевымъ.* По окончаніи литургіи, по случаю празднованія памяти просвѣтителей славянъ, св. Кирилла и Меѳодія, и годичнаго собранія членовъ рязанскаго отдѣленія прославленнаго мисіонерскаго общества, симъ святителямъ, въ присутствіи членовъ рязанскаго отдѣленія православнаго мисіонерскаго общества, при большомъ стеченіи на и при сослуженіи Преосвященнаго Василя Викарія рязанскаго и всего градскаго духовенства, совершено

было молебное пѣніе съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Палладію съ богохранимою его паствою и Преосвященному Василію, ревнителямъ православія, членамъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, жителямъ г. Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

*Мая 9-го — въ среду, день отданія праздника Пасхи и переселенія мощей святителя Николая, мирликійскаго чудотворца, въ каѳ. соборѣ божественную литургію, за выбытіемъ Преосвященнѣйшаго Палладія изъ Рязани въ епархію, совершалъ Преосвященный Викарій съ соборною братією. Во время литургіи рукоположенъ во священника въ село Богоявленскіе Гаи, рязскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи иподіакона при каѳ. соборѣ, діаконъ изъ студентовъ семинаріи Николай Красновъ. Послѣ литургіи, по случаю исполнившагося совершеннолѣтія Великаго Князя Николая Михайловича, совершенно было благодарственное молебное пѣніе, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и при многочисленномъ стеченіи народа. Въ молебномъ пѣніи участвовало все градское духовенство. Молебное пѣніе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Величествамъ — Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Великому Князю Николаю Михайловичу и всему Царствующему Дому.*

*Мая 10 го — въ четвергъ, въ день Вознесенія Господня, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена была опять Преосвященнымъ Викаріемъ съ соборною братією. Предъ концемъ литургіи очередное слово произнесено протоіереемъ Лазаревской кладбищенской церкви Петромъ Павловымъ.*

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Праздникъ.*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія

# ПРИБАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

#### № 10.

#### МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе). \*)

21) *Протасій*, посвященный во епископа митрополи- томъ Симономъ 1497г., марта 18, въ недѣлю 3-ю великаго поста. При немъ 1498г. въ январѣ великая княги Анна Васильевна *рязанская* отдала дочь свою за князя *Теодора Ивановича Бѣльскаго* и свадьба была на Рязани. <sup>34)</sup>

Ему тогожь 1498 г. апрѣля 6 по княже—*Теодорову* слову *Васильевича Третнаго бояринъ* его *Матеей Денисьевъ* отѣхалъ землю, луга и болота отъ князей земли *Дорогушинской* противу *Дѣдна* отъ *Оки рѣки* по *Волхову болоту* и *любицкому рубежу*. Онъ 1499 былъ на вѣнчаніи внука великаго князя *Димитрія Ивановича*, князя *Ивана Васильевича III*, <sup>35)</sup> а 1503 г. въ сентябрѣ на соборномъ установленіи, чтобъ вдовымъ попамъ и діаконамъ не священнодѣйствовать, а стоять на клиросѣ или итти въ монастырь, а подозрительнымъ жить въ міру и платить дани; чернецамъ и черницамъ

\*) См. № 9 Ряз. еп. вѣд. 1879 г.

<sup>34)</sup> Полн. Собр. Русс. Лѣт. т. VI, стр. 42 и 43.

<sup>35)</sup> Рус. Ист. Устр. т. 2, стр. 31. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. VI, стр. 241.

въ одномъ монастырѣ не жить. <sup>36)</sup> 1516 августа 3 онъ былъ при поставленіи симоновскаго архимандрита Варлаама на московскую митрополию. <sup>37)</sup>

Въ его управленіе рязанскою епархією, въ 1516 г., окончило свое существованіе княжество Рязанское. Последній князь въ Рязани былъ Иванъ Ивановичъ, онъ жилъ у великаго князя Василія Ивановича въ Москвѣ и, во время нашествія на оную крымскаго хана, ушелъ оттуда въ Литву, оставивъ Рязань въ рукахъ великаго князя Василія Ивановича. <sup>38)</sup> Протасій скончался 1520г.

22) *Сергій II*, изъ архимандритовъ андроньевскихъ, рукоположенъ во епископа Варлаамомъ, митрополитомъ московскимъ, 1516 г. февраля 12 въ четвергъ. <sup>39)</sup>

23) *Иона II*, посвященный во епископа Даниломъ, митрополитомъ московскимъ, въ 1522г. марта 23, изъ игуменовъ Юрьева новгородскаго монастыря. Сей Иона, по уничтоженіи рязанскаго княжества, съ посаду, отъ Бориса и Глѣба перешель служить въ Успенскую соборную церковь, и въ городѣ, на дворѣ владычнемъ, поставилъ каменную Церковь Усѣкновенія главы Іоанна Предтечя, и двѣ палаты каменные.

<sup>36)</sup> Рус. Врем. ч. II, стр. 183.

<sup>37)</sup> Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. VI, стр. 252. Ист. Акт. т. 1, стр. 530.

<sup>38)</sup> Древн. Вивлюе. изд. 2, ч. 14, стр. 207.

<sup>39)</sup> Пол. Собр. Рус. Лѣт. т. 17, стр. 258. Ист. Плат. ч. 1, стр. 371.

*Примпчаніе 1.* Прежде соборною для епископовъ церковію была Борисоглѣбская на посадѣ, во владычней ихъ слободѣ; она тогда была каменная, построена Іоанною. При ней былъ и домъ для жительства епископа и особые владычніе борисоглѣбскіе священники, приходскихъ дворовъ не было. Въ Борисоглѣбскую церковь великіе князья *рязанскіе* жертвовали и вотчины, и земли. Еще епископскою ружною перковію была Анастасіевская, въ старомъ острогѣ, что нынѣ семинарская. При ней былъ также владычній дворъ, который даже при преосвященномъ Стефанѣ Яворскомъ въ расходной книгѣ упоми-

При переходѣ епископа Іоны было положено степеннымъ мѣстомъ быти: Бориса и Глѣба на правѣ мѣстѣ, Іоанна Златоуста подѣ соборными, Никола Старой подѣ Златоустомъ, а прочихъ храмовъ городскихъ подѣ ними стоять. Себо храмы первыя: Іоаннъ Златоустъ, да Никола Старой: даней съ тѣхъ храмовъ неимать епископамъ и никакихъ податей. Благовѣсть къ утрени первый въ монастырѣ у Спаса, да у Духа въ монастырѣ, да у Ивана Златоуста. <sup>40)</sup>

Епископъ Іона 1522 былъ при записи князя Василя Васильевича Шуйскаго, данной за поручательствомъ духовныхъ особъ государю Василю Ивановичу о вѣрной впередъ ему службѣ; да еще при такихъ же записяхъ князей Ивана Михайловича Воротынскаго и Феодора Михайловича Мстиславскаго. <sup>41)</sup>

нается загороднымъ. Также при Борисоглѣбской церкви были восемь келлій для нищихъ, въ коихъ жили старцы и бѣльцы. 1620 г. въ писцовыхъ дозорныхъ книгахъ еще упоминается, что тамъ былъ дворъ архіепископъ и 12 мѣсть архіепископскихъ келейныхъ.

*Примѣчаніе II.* Касательно нынѣшняго внутри города архіерейскаго дома надобно замѣтить, что это былъ дворъ княжескій, какъ видно изъ старинной архитектуры его. Онъ въ разныя времена разными архіереями во многомъ передѣланъ и распространенъ: Прежній Успенскій соборъ былъ собственно княжескій, гдѣ они и были погребаемы, а стояцій на архіерейскомъ дворѣ архангела Михаила соборъ, судя по архитектурѣ, съ княжескимъ дворомъ сходной вѣроятно, былъ ихъ придворною церковью.

<sup>40)</sup> Взято изъ книги списокъ съ выписей и грамотъ жалованныхъ

<sup>41)</sup> Изъ лѣтописи видно, что, по причинѣ малолѣтства Ивана Васильевича, когда государствомъ правила его мать, между боярами происходили бунты, измѣны и побѣги въ чужія государства, оттуда нѣкоторые вооружались даже противъ отечества. Когда государь пришелъ въ возрастъ и взялъ правленіе въ свои руки, преступники просили у него прощенія. Дабы удержать ихъ впередъ отъ подобныхъ поступковъ, съ нихъ брали обязательства—записи

Сей Иона 1532г. къ *Архангелу Михаилу* далъ колоколъ на память своей души и вкладчиковъ вѣсомъ пудъ въ сорокъ. Въ 1535 г. января 10 дня былъ при соборномъ молебствіи, совершенномъ митрополитомъ Давидомъ и архіепископомъ Макаріемъ о устроеніи земскомъ и государевомъ здравіи. <sup>42)</sup>

1539 г. 6 февраля Иона былъ на поставленіи митрополита Иосафа Скрипицына, игумена Троицкаго Сергіева монастыря. 1542 билъ челомъ государю Ивану Васильевичу, что въ его епископіи муромской, въ большой и меньшей мещерѣ, многія церкви отъ татарской войны запустѣли, а гдѣ отъ церквей остались игумены, попы, діаконы, пономари, проскурницы и ихъ дѣти, тѣхъ намѣстники государевы муромскіе, елатомскіе, его тѣны, прикащики и волостели мещерскіе судятъ во всемъ, и отъ того де церкви ихъ пустѣютъ. Государь іюля дня указалъ духовныхъ людей и дѣтей ихъ по церковнымъ землямъ живущихъ не судить опричь душегубства, разбоя и татбы съ поличнымъ, а вѣдать ихъ и судить владыкѣ Ионѣ или его десятнику.

<sup>43)</sup> Онъ 1541 г. 10 апрѣля освятилъ антиминосъ, который хранится въ архіерейской ризницѣ.

Онъ 1543 марта 19 былъ на поставленіи Макарія, митрополита московскаго, а 1547 февраля 28 на соборѣ, гдѣ установлено праздновать святымъ, въ Россіи просіявшимъ.

22) *Михаилъ* — изъ архимандритовъ чудовскихъ, хиротонисанъ 1548 апрѣля 22 митрополитомъ Макаріемъ и скончался въ Москвѣ 1551г. Въ то время, какъ онъ находился въ Москвѣ, священники, вышедъ изъ города — Кремля, построили сами собою храмы, Троицкій поставилъ церковь *Иерусалимскую*, отъ зачатія *Іоанна Предтечи* — *Вознесенскую*, отъ *Акима и Анны* — *Воскре-*

<sup>42)</sup> Пол. Собр. Рус. Лѣт. т. 17, стр. 295.

<sup>43)</sup> Изъ списка грамоты Государевой.

сенье сиюнное. 44) Епископъ писалъ имъ изъ Москвы:  
"симъ священникамъ благословенья нѣтъ."

Здѣсь достойно замѣчанія то обстоятельство, что въ  
управленіе Михаила рязанскою епархіею, 1550 г.  
царь Иванъ Васильевичъ Грозный, извѣстясь о военныхъ  
предпріятіяхъ крымскаго Хана Саипъ Гирея противъ  
Москвы, 20 іюля выступилъ противъ него въ походъ,  
и былъ, проѣзжая чрезъ Коломну, въ Рязани; но, не на-  
шедши непріятеля, августа 23 возвратился въ Москву.

45) Въ годъ кончины епископа Михаила на рѣкѣ Про-  
нѣ заложенъ городъ *Михайловъ*. Когда очищали мѣсто  
для собора, нашли тамъ образъ архангела Михаила  
древняго письма, обложенный серебромъ. Царь и мит-  
рополитъ посылали за нимъ священниковъ и, срѣтивъ  
его честно и пѣвъ молебны, отпустилъ обратно въ храмъ,  
на то мѣсто, гдѣ явился. Въ честь сего образа вѣроят-  
но и городъ названъ Михайловымъ. 46)

23) *Кассіанъ* рукоположенъ митрополитомъ Макаріемъ  
въ 1551 г. и въ томъ же 1551 г. февраля 23 былъ на  
*столлавома* соборѣ, гдѣ по предложенію государя укре-  
ждено исправить обряды церковные и книги, писцами  
искаженныя, образовать духовенство, устроить благо-  
честіе въ храмахъ, искоренить языческія останки въ  
Россіи и проч. 47) При немъ отъ митрополита Макарія  
въ новый городъ Шацкъ, построенный 1552 г., пріѣз-  
жалъ священникъ и діаконъ съ антимирами и святили  
тотъ городъ и Воскресенскую, Никольскую и за городомъ  
Борисоглѣбскую церкви. А какъ тотъ городъ находился  
въ епископіи рязанской, въ мещерскомъ уѣздѣ, у шац-  
кихъ воротъ, то, по челобитью Касьянову, государь Иванъ  
Васильевичъ, въ силу давной отъ митрополита Теогно-  
ста на Червленый Яръ до большія рѣки Вороны гра-

44) Начало Иерусалимской, Вознесенской и Воскресенской церквей  
г. Рязани падаетъ на 1548—1551 гг.

45) Древн. Русс. Вивліое., изд. 2, ч. II, стр. 145.

46) Кар. т. VIII. грам. стр. 353, изд. вт.

47) Карам. т. 8, стр. 216, изд. 2-е



ИЗЪ УРОКОВЪ ПО ИСТОРИИ РУССКАГО РАСКОЛА.

Продолженіе \*).

VII.

Оппозиція преобразованіямъ патріарха Никона. Столкнове-  
ніе реформъ Никона съ народными воззрѣніями на греческую  
Церковь и кievскихъ ученыхъ. Личныя неудовольствія на  
патріарха Никона. Народныя толки о Никонѣ и обвиненіе  
его въ ересяхъ. Сопротивленіе реформамъ. Неуступчивость  
Никона. Соборъ 1656 г. и отобраніе старопечатныхъ книгъ;  
впечатлѣніе этихъ дѣйствій на народъ. Крутыя мѣры Нико-  
на противъ сопротивленія; ихъ непрактичность.

Изъ предшествующей главы мы видѣли, что присту-  
пая къ реформѣ обряда, патріархъ Никонъ дѣйствовалъ  
совершенно резонно и, съ юридической точки зрѣнія,  
безукоризненно. Что ему было дѣлать въ этомъ отно-  
шеніи, какъ не основаться на авторитетѣ греческой  
Церкви, и не передать дѣло исправленія книгъ въ руки  
просвѣщенныхъ кievлянъ? Но этимъ-то прежде всего и  
сталъ Никонъ въ противорѣчіе съ народными воззрѣ-  
ніями.

Ко времени патріарха Никона у насъ на Руси обра-  
зовались два противорѣчивые взгляда, какъ на грече-  
скую Церковь и греческихъ ученыхъ, такъ и на юго-за-  
падную Церковь и ученыхъ кievскихъ. Иначе смотрѣла  
на нихъ наша Церковь и ея официальные представи-  
тели, и иначе простой русскій человѣкъ и не официаль-  
ный русскій народъ. Русская Церковь смотрѣла на Цер-  
ковь греческую, въ началѣ христіанства на Руси, какъ  
на мать свою, а потомъ, получивъ самостоятельное  
патріаршество, какъ на старѣйшую сестру. Принявъ  
изъ Греціи первое наставленіе въ вѣрѣ, она и впослед-  
ствіи въ важнѣйшихъ случаяхъ всегда обращалась къ  
Греціи за совѣтами и руководствомъ. По тому самому и

\*) См. № 7 Ряз. еп. вѣд. 1879 г.

теперь въ дѣлѣ столь важномъ, какъ исправленіе богослужебныхъ книгъ, она не преминула рѣшеніе московскаго собора 1654 г. представить на утвержденіе патріарха константинопольскаго, какъ высшаго для себя авторитета.—Но въ народѣ сложились понятія совершенно противныя взгляду русской іерархіи; народъ поговаривалъ, что Греки „слабы въ вѣрѣ“, что „у нихъ вѣра пестра“, что, „по взятіи турецкимъ султаномъ Царь-града, православіе у нихъ погибло, и они теперь подъ личиною православія содержатъ ереси: латинскую, кальвинскую и армянскую“. Взглядъ этотъ не вдругъ, конечно, сложился, но постепенно выросталъ, подкрѣпляясь новыми фактами, поселявшими въ русскомъ народѣ подозрѣнія. Къ разсматриваемому времени представляется уже твердое и ясное недовѣріе къ греческому православію. Началось это недовѣріе еще очень рано. Еще у преподобнаго Нестора проглядываетъ это нерасположеніе къ Грекамъ въ извѣстныхъ словахъ: „суть бо Греци льстиви даже до сего дне.“ Но особенно сильно повліяло на русскій народъ поведеніе грековъ и митрополита Исидора относительно флорентійской уніи. Назначенный въ Константинополь Исидоръ, (не смотря на то, что русская Церковь представляла тогда своего кандидата въ лицѣ рязанскаго епископа Іоны) воротился послѣ флорентійскаго собора въ Россію кардиналомъ и католическимъ легатомъ, болѣе всѣхъ потрудившись на соборѣ въ пользу Рима и уніи. Съ негодованіемъ встрѣтили его на Москвѣ и великій князь и народъ, и съ грустію узнали потомъ, что и греческій императоръ и тогдашній патріархъ константинопольскій измѣнили православію и держатся флорентійской уніи, а за тѣмъ рѣшились сами, своимъ соборомъ поставить себѣ православнаго первосвятителя, вмѣсто отступника Исидора. <sup>1)</sup> Скоро Константинополь палъ и русскіе представляли его паденіе въ прямую связь съ измѣною пра-

---

<sup>1)</sup> И. Р. Ц. Мак.

вославію. Такимъ образомъ на греческую церковь еще до паденія Константинополя пало подозрѣніе въ латинствѣ. По отношенію къ представителямъ русской Церкви авторитетъ греческой церкви возстановленъ былъ патриархомъ Іереміею, который боролся за православіе, но это не могло произвести Церевота въ томъ общенародномъ мнѣніи, которое слагалось и укрѣплялось постепенно исторически. Народъ не могъ имѣть твердой увѣренности въ православіи грековъ тѣмъ болѣе, что въ Византіи являлись новые факты подозрительнаго свойства. Русскіе знали, что послѣ покоренія Византіи турками патриархи получали и теряли кафедры по волѣ турецкаго правительства, это русскому взгляду казалось уже неловкимъ, и еще болѣе заставляло подозрѣвать въ отступничествѣ. Затѣмъ борьба Руси съ самозванцемъ дала этому подозрѣнію новую пищу. На покровительство папы самозванцу справедливо смотрѣли какъ на попытку истребить чрезъ него на Руси православіе; не забыли также и того, что на сторонѣ самозванца стоялъ тогда лжепатриархъ грекъ—Игнатій, возбуждавшій всеобщій ропотъ привятіемъ въ православіе Марини Мнишекъ безъ перекрещиванія. Если наконецъ припомнимъ, что сами представители восточныхъ Церквей, являясь въ Москву для собиранія милостыни, чтобы глубже разжалобить доброхотныхъ дателей, преувеличенно изображали гнетъ иновѣрнаго правительства, отъ котораго страдаетъ и падаетъ православіе на востокъ и еще прибавляли, что только въ единой Москвѣ, семъ *третіемъ Римъ*, истинная вѣра сіяетъ, аки свѣтило,“ и что „въ Москву надо ѣздить, чтобы учиться православію,“—то для насъ вполне будетъ понятно, какъ сложился подозрительно-недовѣрчивый взглядъ москвичей на православіе грековъ.

Тоже самое раздвоеніе замѣчаемъ мы между Русскою церковью и народомъ и во взглядѣ на кievскую ученость и православіе. Въ то время, какъ представители сѣверо-русской Церкви съ полнымъ уваженіемъ относились къ учености и православію южно-русской Церк-

ви кievской, народъ московскій сильно склонялся заподозрить кievлянъ въ сочувствіи латинской ереси. Вызовъ кievскихъ ученыхъ—Епифанія Славеницкаго и др. и помѣщеніе ихъ въ школы боярина Ртищева въ Москвѣ, вызвалъ ропотъ людей подозрѣвавшихъ въ этомъ гибель православія. Огромное большинство русскаго народа, руководимое невѣжественнымъ духовенствомъ и доморощенными книжниками, слишкомъ не дружелюбно относилось къ кievскимъ выходцамъ и ихъ наукѣ... Для этого большинства, крѣпко боявшагося всего, что расходилось съ установившимися, закрѣпленными авторитетомъ старины, понятіями особенно было страшно все западное, *папистическое* или, что было одно и то же, *еретическое*. По этому кievская схоластическая наука, основанная на латинскихъ книгахъ, и сильная ими, а равнымъ образомъ и ея представители, читавшіе по большей части латинскія книги, подверглись порицаніямъ. Великорусское духовенство и книжники нерѣдко обзывали кievлянъ папистами и еретиками,“ и въ ихъ наукѣ видѣли *еретичество*. Про Морозова толковали, что “онъ де кievлянъ жаловать началъ, а это извѣстно де куда клонится! Кто по латыни научится, тотъ непременно съ православія собьется!“ Носились на Москвѣ слухи и о томъ, что при крещеніи *вмѣсто по руженія* въ южной Руси зачастую довольствуются однимъ только *обливаніемъ* крещаемаго, а это уже явный знакъ увлеченія латинствомъ. Ни къ чему другому русскіе не питали такой непримиримой ненависти, какъ къ латинству. Эта ненависть росла по мѣрѣ увеличенія числа попытокъ римскихъ папъ подчинить себѣ русскую Церковь. При самозванцахъ и послѣ-при патріархѣ Филаретѣ латинство или „папешство,“ считалось сквернѣйшимъ изъ всѣхъ еретичествъ.“ Изъ всего этого слѣдуетъ, что патріархъ Никонъ, принявъ за основаніе исправленія книгъ греческій текстъ, и вызвавъ для него юго-западныхъ ученыхъ, шелъ путемъ, хотя и совершенно законнымъ, но скользкимъ и опаснымъ, требовавшимъ осторожности и дипломатическаго умѣнья при столкно-

веніяхъ съ народными воззрѣніями, чтобы не воспламенить страстей и не разшевелить подозрительности православныхъ.

Но не мало пострадало дѣло патріарха Никона и отъ людей, имѣвшихъ личныя причины быть имъ недовольными. При „Дѣянiяхъ“ перваго же собора 1654 г. мы уже не видимъ подписей нѣкоторыхъ членовъ, какъ напр. Павла, епископа коломенскаго, Стефана Вонифатіева (царскаго духовника), двухъ архимандритовъ, одного протопопа и одного игумена. Во главѣ недовольныхъ реформою Никона стоялъ протопопъ *Аввакумъ*, личность невѣжественная, но въ высшей степени эвергичная и до фанатизма преданная мнимой старинѣ и мнимо-древнему благочестію. Къ нему пристали: *Павелъ*, епископъ коломенскій и костромской протопопъ *Даніилъ*, находившійся съ Аввакумомъ въ отношеніяхъ тѣсной дружбы. Аввакумъ, озлобленный между прочимъ и тѣмъ, что лишился, благодаря Никону, почетнаго положенія справщика богослужебныхъ книгъ, при помощи своихъ друзей и единомышленниковъ старался возбудить негодованіе народа и представителей духовенства и боярства противъ патріарха Никона и его новыхъ справщиковъ, безцеремонно предавая ихъ анаѳемѣ и обвиняя во всевозможныхъ ересьяхъ и преимущественно въ латинствѣ. Не любили Никона также за его суровый и крутой характеръ. Когда, во время польскаго похода царя, вся верховная въ государствѣ власть сосредоточена была въ рукахъ Никона, онъ своею гордостію возбудилъ противъ себя много неудовольствія. Такъ, напр., онъ заставлялъ ждать себя на морозѣ самыхъ знатнѣйшихъ бояръ. Даже прежніе друзья Никона: Иванъ Пероновъ и Стефанъ Вонифатіевъ жаловались на неприступность Никона. Епископъ коломенскій Павелъ также питалъ къ нему личное нерасположеніе.

Въ прежнее время обвиненіе въ ереси служило лучшимъ средствомъ сгубить врага. Вотъ и началось обвиненіе Никона въ различныхъ ересьяхъ: обвиняли Никона въ томъ, что онъ послѣ собора 1654 г. отмѣнилъ

земные поклоны въ чотыредесятницу (во время чтенія молитвы: „Господи, Владыко живота моего“), замѣнивъ ихъ двѣнадцатью малыми, въ томъ что онъ почитаетъ четвероконечный крестъ и повелѣваетъ пѣть тройную аллилуію. Главнымъ образомъ старались объяснить все это приверженностію Никона къ латинству, приравнивали его къ митрополиту Исидору и лжепатріарху Игнатію, ссылаясь на то, что Никонъ принялъ четвероконечный латинскій *кръжъ* на посрамленіе *восьмиконечному истинному кресту Христову*. Такія обличенія стали распространяться въ народѣ довольно открыто (диаконъ Ѳеодоръ публично проповѣдывалъ объ этомъ) и вотъ пошла мірская молва, какъ морская волна, что *Никонъ еретикъ*, потому что Никонъ и литургію измѣнилъ, и наконецъ, что Никонъ вмѣсто святительскаго омофора чернымъ змѣемъ облачается. И началось смятеніе великое...

„Православный Государь, за многія неправды польскаго короля и пановъ ради и всей рѣчи посполитой, съ помощію Божіею, и своимъ государевымъ счастіемъ отмщеніе чинить и храбрствомъ своимъ, доброхотствомъ же и многою службою и кровавыми ранами и по томъ христіюлюбиваго воинства, православныя церкви отъ прелестнаго папешскаго насилія боронить, а на Москвѣ сидить Мордвинъ и всѣмъ царствомъ мутить, держа руку государевымъ злодѣямъ, и наслѣдуя богоотметному римскому костелу“. Такъ говорили въ московскомъ государствѣ.

„Яко новый Іуда и святыхъ православныхъ вѣры догматовъ отметникъ, — Исидоръ, митрополитъ зломудренный, на злочинномъ флорентскомъ соборѣ латинскую ересь прія и римскому папѣю любезно прилѣпился; яко бѣсовскій сынъ и страдникъ Игнатій грекъ, во дни растригины на патріаршемъ престолѣ бывшій, и, божіимъ поущеніемъ, врага же человѣческаго, діавола дѣйствомъ, жезлъ святителя Петра въ скверной своей рудѣ державшій, пагубному костелу и зловѣрнымъ езувитамъ, также и папѣю римскому себѣ предаде; — тако и

сей многомятежный Никонъ, смутитель російскія земли, латинскую, Богомъ ненавидимую, ересь прія, къ римскому костелу прилѣпясь, повелѣнія зломудраго папежа творяй, проклятаго папы Форліоза и сына погибельнаго Петра Гугниваго соблюдая, крайнюю лесть латинскаго богомерзкаго ученія — въ людяхъ Московскаго государства проповѣсть, хотяй всѣхъ православныхъ христіанъ широкимъ путемъ пространаго житія въ кромешную бездну адову къ отцу своему діаволу привести.“ Такъ говорили на Москвѣ, такъ говорили по городамъ, по селамъ, по деревнямъ: „Никонъ говорили, приѣмшій латинскій (четвероконачный) *кръжъ*, ругался *истинному* святому и животворящему *кресту Господню*, *присоставному осьмиконачному*, нашиль его, святынѣ и Богу ругаясь, на всѣхъ башмакахъ, да скверныма своима ногама ежечасно попираетъ святое знаменіе, его же бѣси трепещуть и еже вселенную утверди“

„Никонъ, говорили, отметнулъ святой жезлъ Петра чудотворца, повелѣ его своимъ страдникамъ въ нуждную яму вкинути, а на своемъ скверномъ жезлѣ зміи антихристови нѣмецкою хитростію устрои и егда свою литургію богоотметную служить, благочестивіи и хриstopодражательніи люди во очію зрятъ, яко не святой омофоръ, но нѣкій мерзкій и престрашный черный змій на плещахъ его висить, ползая и трегощуце.“<sup>2)</sup>

Таковы были народные толки о Никонѣ.

И раздался по городамъ и селамъ, по лѣсамъ и пустынямъ тотъ самый кличь, который лѣтъ 40 до того воздвигъ отъ сна уснувшихъ“, по выраженію Минина. Кличь тотъ былъ: „погибаетъ вѣра православная!“ Еще живы были старики, ходили съ Кузьмой Захарьичемъ, да съ княземъ Дмитріемъ Михайлычемъ очищать Москву, отъ польскихъ людей и отъ русскихъ воровъ. На

<sup>2)</sup> Изъ раскол. рукописи: „Порѣченіе на новоявленнаго Аргія Несторія же и Дюксора, рѣкше Никона патріарха,“ по происхожденія несомнѣнно современной Никону.

то ли мы бороили святоотеческую православную церковь, говорили они теперь, — чтобы съ Никономъ отступникомъ зловѣрно послѣдовать и впадше въ смрадную яму еретичества, душами и тѣлесами погибнуть.“ Противленіе патріарху до того дошло, что не только по многимъ церквамъ царствующаго града Москвы, но и въ самомъ Успенскомъ соборѣ, священники и причетъ не переставали служить по старому, по—Іосифовски. При самомъ служеніи патріарха въ этомъ храмѣ протопопъ Иванъ Нероновъ не допускалъ чтеновъ троить аллилуію, а много разъ спорилъ о томъ съ Никономъ, къ явному соблазну богомольцевъ. Нероновъ былъ въ милости при дворѣ и Никонъ въ то время не рѣшался еще поступить съ нимъ строго. „И мнози, говоритъ старообрядческій писатель, яко отъ священныхъ, тако и отъ мірскихъ, о того (Никона) новинахъ смущахуся, и великія молвы и мятежи въ російской землѣ совершаху.“<sup>3)</sup>

А между тѣмъ чума ходила по Россіи и были повсемѣстные неурожаи. Страшная была гибель народа. Города опустѣли, посадскіе люди и крестьяне, которые не умерли, разбрелись врозь. Хоронить было некому, трупы гнили въ домахъ; иныя деревни вымерли поголовно. Поля остались незасѣянными, оттого пошелъ голодъ и на все непомѣрная дороговизна. Народъ молился, женщины по ночамъ тайно опахивали селенія, мужчины по обѣту строили „обыденныя“ церкви, обрѣтались чудотворныя иконы и, какъ гласятъ благочестивыя преданія, избавляли цѣлыя города отъ мора. Народъ страдалъ и всю бѣду сваливалъ на того же Никона. „То—Божіе наказаніе за то, что многіе христіане, послѣдуя за врагомъ Божіимъ, отринули святоотеческіе законы и преданія. Стояли необычайные морозы, были страшныя бури, градомъ выбивало поля, а на небесахъ то и дѣло видимы бывали знаменія: столпы кровавые ходили, солнце меркло, явилась огромная звѣзда съ мет-

<sup>3)</sup> Російск. Виноградъ.

лой... „Зрите, православные, зрите знаменія гнѣва Божія, излія бо Всевышній фіалъ ярости своея, грѣхъ нашихъ ради. А за тѣмъ Всеблагій Творецъ родъ христіанскій наказуетъ, что многіе пошли по слѣдамъ врага Божія и Пречистыя Богородицы—волка Никона“!

И малая доля подобныхъ толковъ, проникая въ крестовую патриаршую палату, могла бы смутить всякаго, носившаго жемчужныхъ херувимовъ на головѣ и бархатную мантию на плечахъ; но не таковъ былъ Никонъ. Препятствія лишь усилили его энергію, и онъ, писавшійся „Божією милостію“, всѣмъ объемомъ души вѣрилъ въ свое божественное право учить и повелѣвать. За отсутствіемъ царя онъ правилъ государствомъ, и предъ нимъ вальдемановскимъ Мордвиномъ, крестьянскимъ сыномъ, волей—неволей преклонялись гордые, заносчивые родословные люди Московскаго государства. Боярская дума думала такъ, какъ хотѣлось Никону. Во всѣхъ приказахъ творилась его воля; для непокорныхъ же тюремъ и застѣнковъ было не занимать стать. Врачъ душевный караль тѣлеса и караль тяжело. Непокорные попы томились въ ссылки или въ монастырскихъ поварняхъ и погребахъ съ цѣпями на шеѣ. Дрожали и вельможи. Сама царица не считала себя вполне безопасною. Здоровье ея сильно разстроивалось.

Никонъ счелъ нужнымъ строго, властію всей Церкви утвердить исправленный обрядъ. По правиламъ это возможно было лишь посредствомъ помѣстнаго собора. Собору же быть безъ воли и личнаго присутствія государя, по тѣмъ же правиламъ и всѣмъ бывшимъ примѣрамъ въ Церкви русской и византійской, — нельзя. А государь все въ Литвѣ. И невольно медлилъ Никонъ, досадуя, давалъ волю гнѣву и въ то же время, постясь, молясь и нося тяжелыя вериги, умерщвлялъ плоть свою. Въ это время онъ начиналъ уже дѣятельную переписку съ восточными патриархами. Объ уступкахъ, о снисхожденіи, объ умиреніи народа патриархъ не помышлялъ: онъ относился къ народу и его желаніямъ такъ же, какъ въ послѣдствіи Петръ Великій.

Какъ скоро Алексѣй Михайловичъ воротился въ Москву, Никонъ созвалъ соборъ русскихъ архіереевъ (1656г.), еще разъ утвердившій новоисправленный обрядъ, приравнявшій двуперстіе къ ересямъ Несторіевой и Армянской, проклявшій крестящихся двумя перстами <sup>4)</sup> Тогда же для повсемѣстнаго прекращенія службы по старому Никонъ приказалъ по всѣмъ приходамъ и городскимъ и сельскимъ отобрать старыя книги. Поступая такимъ образомъ, онъ, конечно, имѣлъ въ виду патріарха Филарета, не только повсюду отобрать, но даже и сжегшаго Уставъ (Логгина) напечатанный въ Москвѣ въ 1610 г. Но что удалось царскому отцу, не обошлось благополучно при сынѣ вальдемановскаго крестьянина. Двуперстники на соборную анаѳему отвѣчали анаѳемою, а разосланнымъ для отобранія старыхъ, святочитимыхъ книгъ „по многимъ городамъ и селамъ не отдавали и служить по нимъ не переставали.“ Посланные мѣстами прибѣгали къ насилію; бывали драки, даже увѣчья изъ за книгъ, изъ нѣкоторыхъ церквей мірскіе люди тайкомъ брали старыя книги, и, какъ драгоценность, уносили въ лѣса, въ пустыни, въ тундры отдаленнаго сѣвера. До крайности крутая мѣра отобранія старинныхъ книгъ на всемъ пространствѣ Россійскаго государства потрясла всѣхъ, а особенно людей простыхъ. „Какъ же, говорили они, вѣдь по этимъ книгамъ столько лѣтъ службу божественную правили, вѣдь по этимъ книгамъ тайны божественныя совершали и насъ освящали, а теперь эти книги—не въ книги? По этимъ книгамъ святые отцы Богу угодили, а теперь онѣ негодны стали? Кто же правѣ, кто святѣ: Святые отцы и преподобные или Никонъ?“ Вразумить же говорившихъ такъ, что тайнства и души человѣческія освящаются не внѣшнимъ обрядомъ, и не новыми или старыми книгами, а вѣрою и благодатію, и что исправленіе обряда необходимо было совершенно невозможно. Простые и не книж-

4) Скрижалъ I л. 2 на обор.

ные люди этого не понимали, да и понять не могли. Что же вышло? Всѣ люди искренно набожные, искренно преданные Церкви уклонились отъ Никона и образовали *расколъ*.

Сюда принадлежали преимущественно простой народъ и особенно женщины всѣхъ классовъ общества. Сама царица, — добрая сердцемъ, но сполна воспитанная въ современномъ русско-народномъ духѣ, въ добавокъ подстрекаемая царскимъ духовникомъ Стефаномъ Вонифатьевымъ, съ негодованіемъ смотрѣла на нововведенія Никона. Княжна Урусова, Соковнина, Милославскіе, Хованскіе и др. близкіе къ ней люди старались усилить это негодованіе по непониманію важности дѣла и личному нерасположенію къ патриарху. Болѣе равнодушно относились къ реформамъ Никона тѣ, которые болѣе или менѣе равнодушно относились къ дѣламъ вообще. Сюда принадлежало большинство людей высшихъ классовъ тогдашняго общества. Не легко было и имъ переучиваться креститься: по привычкѣ, усвоенной съ младенчества, правая рука все складывалась для крестнаго знаменія двуперстно, но по немногу эти люди пріобрѣли навыкъ креститься по новому.

Никонъ въ своихъ дѣйствіяхъ отдался на восточныхъ патриарховъ и надѣялся на нихъ, какъ на каменную стѣну. Но мы уже видѣли, какъ низко упалъ въ глазахъ народа авторитетъ греческой Церкви. Этому паденію не мало способствовали даже сами греческіе іерархи своими неумѣренными похвалами московскому православію и неумѣренными жалобами на паденіе православія на востокъ подъ гнетомъ невѣрныхъ. Теперь же изъ Сухановскаго Проскинитарія русскіе люди сами видѣли, что у грековъ небрежно выполняется обрядъ, а посты не строго соблюдаются, и костюмы необычны, недалеко отъ распушенности „а Никонъ къ намъ хочетъ вводить эту *пеструю вѣру*,“ восклицали православные! И когда указывали имъ на восточныхъ патриарховъ, сѣдящихъ на апостольскихъ престолахъ, что и они содержатъ тѣ самые обряды, которые Никонъ велѣлъ теперь на Мос-

квѣ исполнять, что эти патріархи вполне одобрили новыя книги, — слушать ничего не хотѣли двуперстники, начитавшіеся Проскинитарія, и отвѣчали увѣщателямъ: „знаемъ мы тѣхъ патріарховъ, знаемъ мы, какъ они съ богомерзкими турками изъ одного блюда мясо ѣдятъ,“ Или въ другомъ родѣ „мудры (б... дѣти) Греки, да съ варваромъ Турецкимъ съ одного блюда патріархи кушаютъ рафленыя курки, а Русачки миленькіе не такъ въ огонь ползутъ, а благовѣрія не предадутъ, (Аввакумъ).

Что же дѣлаетъ Никонъ среди этихъ жестокихъ обвиненій, взводимыхъ на него, среди этой смуты, повсюду возникающей и готовою разгорѣться страшнымъ пожаромъ на Руси? Средство, выбранное имъ было очень не практично: онъ рѣшился задавить авторитетомъ и требовалъ себѣ безусловной покорности. Кто не хотѣлъ покориться, подвергался ссылкѣ и заточенію. Такъ были сосланы: Павелъ Коломенскій (въ Пустозерскій острогъ) Аввакумъ (въ дальнюю Сибирь) Даніиль (въ Астрахань) князь Львовъ (въ Соловки), а также сосланы были и Логгинъ уставщикъ и попъ Лазарь и Никита Суздальскій и др. Уцѣлѣлъ только Стефанъ Вонифатьевъ, котораго дѣлало неприкосновеннымъ званіе духовника царицы. Нѣтъ спора, что мѣры эти со стороны Никона были хоть и строги, но законны; тѣмъ не менѣе — онѣ были непрактичны и вредны для дѣла, какъ это и показали дальнѣйшія обстоятельства. Народъ въ ссыльныхъ видѣлъ мучениковъ за святое дѣло, чтилъ въ нихъ страдальцевъ за вѣру Христову и окружалъ ихъ ореоломъ святаго мученичества, а они, расходясь по отдаленнымъ окраинамъ, являлись тѣмъ болѣе ревностными пропагандистами раскола, чѣмъ болѣе считали себя оскорбленными и угнетенными. Аввакумъ, по прибытіи въ Сибирь, наводнилъ ее своими послѣдователями, подчинивъ своему вліянію даже Симесна, арх. тобольскаго. Попъ Лазарь, Нероновъ и др. также не безъ успѣха проповѣдывали и распространяли противуниконіанскую смуту. Такимъ образомъ протестъ принималъ все большіе размѣры и только дружба патріарха къ царемъ сдерживала еще нѣс-

колько всенародный ропоть. Но скоро и эта узда спа-  
ла, и получилась полная возможность публично провоз-  
глашать Никона еретикомъ.

## ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ

рязанской духовной семинаріи,

26 сентября 1878 г.

Продолженіе \*).

б) Въ извлеченіи изъ отчета о состояніи семинаріи по учебной и воспитательной частямъ, за минувшій 1877/8 учебный годъ, сообщены слѣдующія, не лишеныя интереса, данныя о личномъ семинарскомъ составѣ, о состояніи семинаріи по учебной и воспитательной частямъ и о дѣятельности педагогическаго собранія семинарскаго правленія по отношенію къ семи мѣстнымъ духовнымъ училищамъ, съ общимъ выводомъ изъ этихъ данныхъ.

Въ составъ начальствующихъ въ семинаріи, помимо ректора и инспектора, входили три инспекторскихъ помощника. Педагогическое собраніе составляли: ректоръ, инспекторъ, 7 членовъ отъ преподавателей и 3 члена отъ духовенства. Преподавателей въ семинаріи помимо ректора, преподающаго нравственное богословіе, и инспектора, преподающаго св. Писаніе, состояло — а) по специально-богословскимъ предметамъ 5: по св. Писанію 2, по основному и догматическому богословію 1, по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей 1, и по всеобщей русской исторіи 1, — б) по общеобразовательнымъ предметамъ 5: по словесности съ исторіей русской литературы и по логикѣ 1,

\*) См. № 5 Ряз. епарх. вѣд 1879 г.

по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ 1, по всеобщей и русской гражданской исторіи 1, по физикѣ и математикѣ 2,—в) по древнимъ языкамъ 5: по латинскому 2 и по греческому 3,—г) по новѣйшимъ языкамъ 4: по французскому 1 и по нѣмецкому 3,—д) по церковному пѣнію 1,—е) по еврейскому языку 1,—ж) по иконописанію 1,—и з) по гимнастикѣ 1. Изъ всѣхъ 17 штатныхъ преподавателей семинаріи состояло: магистровъ 3, кандидатовъ дух. и академіи 12, кандидатовъ университета 1 и бывшій штатный преподаватель гимназіи по математикѣ 1.

Состояніе семинаріи *по учебной части* вообще было вполне удовлетворительно. Начальствующіе и учащіе въ семинаріи общими силами постоянно преслѣдовали главную, указанную семинарскимъ уставомъ, цѣль семинарскаго обученія—образовать просвѣщенныхъ священнослужителей, и, въ этихъ видахъ, неопустительно выполняли руководственныя правила, нарочито составленныя педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія на основаніи разсмотрѣнныхъ, по предложенію ректора, и строго обсужденныхъ главныхъ вопросовъ, касающихся учебной части, и постановленныхъ по нимъ надлежащихъ рѣшеній. Въ частности—

1) преподаватели показали себя исправными въ исполненіи своихъ обязанностей, именно: а) своевременно приходили въ классъ на уроки; б) нѣкоторые изъ нихъ не опустили ни одного урока, а другіе если и опускали когда уроки, то по уважительнымъ причинамъ; в) въ точности выполняли учебныя программы и своевременно оканчивая установленный оными курсъ преподаванія, заботились объ усвоеніи учениками всего пройденнаго; г) прочитывая, каждый по своему предмету, письменныя ученическія упражненія, указывали достоинства и недостатки въ оныхъ и обстоятельно разбирали таковыя въ классѣ, насколько требовалось это для руководства воспитанниковъ и для убѣжденія въ ихъ самостоятельности; д) каждый, по преподаваемому имъ предмету, руководилъ учениковъ въ выборѣ полезныхъ для чтенія книгъ;

е) въ случаѣ невозможности быть въ классѣ, заблаговременно увѣдомляли инспектора о причинѣ своего отсутствія и въ тоже время, назначали ученикамъ въ классѣ азнытія: и ж) вообще строго держались, въ своей педагогической дѣятельности, рекомендованныхъ къ руководству правилъ и постановленій семинарскаго правленія относительно методовъ и приемовъ преподаванія, способъ къ удостовѣренію въ отчетливомъ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ, письменныхъ ученическихъ упражненій, чтенія учениками книгъ и т. п.

2) Ректоръ семинаріи, сосредоточивая главное вниманіе на учебной части и имѣя обязанностію своею часто посѣщать классы, вникать въ направленіе и способы преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ и личнымъ вліяніемъ направлять дѣятельность преподавателей къ одной общей цѣли, почиталъ предметомъ особенной въ семъ отношеніи, заботливости своей—а) слѣдить за строгимъ выполненіемъ одобренныхъ св. Синодомъ программъ по предметамъ семинарскаго курса относительно порядка и полноты преподаванія, —б) неопустительно наблюдать за точнымъ выполненіемъ преподавателями лежащей на нихъ обязанности тщательно прочитывать ученическія сочиненія, для чего, кромѣ общаго пересмотра всѣхъ, прочитанныхъ и разобранныхъ преподавателями, сочиненій, въ каждомъ классѣ перечиталъ самъ по нѣскольку экземпляровъ каждаго, написаннаго учениками, сочиненія, сдѣлалъ на нихъ надлежащія замѣчанія, равно какъ лично въ классѣ, при сдачѣ сочиненій воспитанникамъ, внушалъ послѣднимъ къ дѣлу сочинительства относиться съ должнымъ вниманіемъ, —в) дѣлательно надзирать за самими воспитанниками въ разсужденіи выполненія ими ученическихъ обязанностей по классу. Въ посѣщеніи классовъ ректору постоянно оказывалъ содѣйствіе инспекторъ, дѣйствовавшій въ семъ случаѣ согласно съ разъясненіемъ § 44 семинарскаго устава, изложеннымъ въ „собраніи постановленій св. Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ“ (1875 г. стр. 19).

3) По штату въ семинаріи положено: а) учащихся 324, и б) классовъ 9, изъ коихъ 6 нормальныхъ и 3 параллельныхъ (при первыхъ трехъ классахъ). На самомъ же дѣлѣ въ составъ семинарскаго курса въ минувшемъ 1877/8 учебномъ г. вошло 588 воспитанниковъ. По такой многочисленности воспитанниковъ, кромѣ названныхъ 9 штатныхъ классовъ, существовали еще четыре епархіально-параллельныхъ отдѣленія при первыхъ четырехъ классахъ. Во всѣхъ 13 классахъ ученики распределены были такъ: въ 6 классѣ 54, въ 5-мъ 55, въ 4 нормальномъ 55, въ 4 епархіальномъ-параллельномъ 49, въ 3 норм. 46, въ 3 парал. 46, въ 3 епархіально-параллельныхъ 33, въ 2 норм. 44, во 2 параллельномъ 44, во 2 епархіально-параллельномъ 35, въ 1 норм. 47, въ 1 парал. 48 и въ 1 епархіально-параллельномъ 32,—всего 588. Въ этомъ числѣ вновь принятыхъ въ началѣ отчетнаго года въ три отдѣленія 1 класса семинаріи воспитанниковъ было 113 въ 4 классѣ 2 и въ 6 классѣ 1, всего 116, изъ коихъ 3 сыновья гражданскихъ чиновниковъ, 1 потомств. почетн. гражд., 2 купеч. сыновья, 1 сынъ мѣщ. и 1 сынъ крестьянина, всѣ же остальные 108 дѣти духовенства. Изъ нихъ на приемныхъ испытаніяхъ получили баллы: 4=5, 12=4, и 100=3 ровн. и съ дробями въ среднемъ выводѣ. Изъ общаго числа воспитанниковъ въ теченіи года выбыло 18, изъ коихъ уволено 7 по прошенію, 2 за неявкой въ семинарію, 4 за нехожденія въ классъ безъ уважительныхъ причинъ, перешли въ другія семинаріи—тамбовскую 1 и кіевскую 1, и померли 3. Изъ остальныхъ 570 воспитанниковъ, сдававшихъ годичныя испытанія, переведено въ высшіе классы 449, оставлено въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ 64,—уволено 12 для поступленія въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и 1 для поступленія въ 5 классъ тамбовской дух. семинаріи, 1 за болѣзнію, 1 за неявкой на экзамень и переэкзаменовку, 2 по прошенію и 2 по малоуспѣшности,—и окончили курсъ 51, изъ коихъ 26 въ 1 разрядѣ и 25 во второмъ. Изъ окончившихъ курсъ 11

поступили въ высшія учебныя заведенія, именно: 8 въ духовныя академіи (5 по требованію высшаго начальства и 3 по своему желанію) и 3 въ университетъ.

4) Умственному развитію учащихся весьма много помогало постоянное упражненіе ихъ въ сочиненіяхъ. Эти письменныя упражненія, согласно особому росписанію, предназначены были для домашнихъ занятій ученикамъ 1 и 2 классовъ на 10 дней, 3 и 4 на 14 дней и 5 и 6 на 20 дней, по всеѣмъ учебнымъ предметамъ, за исключеніемъ физики съ математикой, равно какъ древнихъ и новыхъ языковъ. Написанныя сочиненія ученики всеѣхъ классовъ подавали, въ назначенные сроки, инспектору и имъ передаваемы были преподавателямъ, которые прочитавъ и обстоятельно разобравъ эти сочиненія, представляли ихъ ректору, отъ коего онѣ, по надлежащемъ просмотрѣ, возвращаемы преподавателямъ для сдачи ученикамъ, или прямо сдавались послѣднимъ съ одобреніемъ, или внушеніемъ. При такихъ мѣрахъ дѣло сочинительства въ большинствѣ случаевъ шло весьма удовлетворительно. Сверхъ поименованныхъ письменныхъ упражненій, преподаватели математики и физики, равно какъ древнихъ языковъ давали еще на домъ ученикамъ, въ видѣ уроковъ, рѣшать письменныя задачи, которыя также были, по возможности, просматриваемы и строго разбираемы въ классѣ. Наконецъ воспитанники всеѣхъ классовъ не по математикѣ только и физикѣ, равно какъ по древнимъ и новымъ языкамъ, но и по прочимъ предметамъ семинарскаго курса были постоянно упражняемы въ письменной, на классной доскѣ, передачѣ отвѣтовъ изъ данныхъ уроковъ.

5) Саморазвитію учащихся и возбужденію самостоятельности умственныхъ ихъ силъ не мало содѣйствовало чтеніе воспитанниками полезныхъ книгъ, подъ руководствомъ преподавателей, изъ фундаментальной и ученической семинарскихъ библіотекъ.

Фундаментальная библіотека, богатая книгами изданія прежнихъ лѣтъ и замѣчательными рукописями изъ года на годъ умножаемая богословскими и другими кни-

гами новѣйшаго изданія, со включеніемъ всѣхъ духовныхъ и отчасти свѣтскихъ, ежегодно издаваемыхъ журналовъ и газетъ, въ послѣднее время, со введеніемъ, въ 1867 г., въ дѣйствіе новаго семинарскаго устава, пополнена весьма многими, необходимыми для преподавателей и учениковъ, учебными пособиями и избранными книгами, для чтенія на отечественномъ и иностранныхъ языкахъ, а также географическими картами и историческими атласами, и потому можетъ быть названа достаточною. Равнымъ образомъ учебники, рекомендованные духовно-учебнымъ комитетомъ, приобрѣтены въ достаточномъ количествѣ. Что касается физическаго кабинета, то и онъ, пополненный, въ 1869 г., необходимыми инструментами, на сумму 876 р. 50 к., и пополняемый постоянно по мѣрѣ надобности и средствъ, вообще можетъ быть названъ удовлетворительнымъ.

Ученическая бібліотека подраздѣляется на общую и частную.

Общая ученическая бібліотека, заведенная въ 1839 г. на добровольное пожертвованіе учениковъ, съ помощію таковыхъ же пожертвованій со стороны начальниковъ и преподавателей семинаріи, и, кромѣ періодическихъ, духовныхъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ журналовъ, выписанныхъ за многіе годы, пополненная въ послѣднее время достаточнымъ количествомъ учебныхъ и вспомогательныхъ книгъ, равно какъ книгъ для чтенія, на русскомъ и иностранныхъ языкахъ, существуетъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ правленіемъ семинаріи и состоитъ въ главномъ завѣдываніи одного изъ помощниковъ инспектора.

Частная ученическая бібліотека, основанная на единовременно отпущенную епархіальнымъ съѣздомъ духовенства (по журн. 26 сент. 1867 г. ст. 21) сумму въ шестьсотъ рублей и предназначенная для нуждающихся учениковъ своекоштныхъ и стипендіатовъ, съ платой въ годъ, за пользованіе книгами, 10% стоимости послѣднихъ и съ употребленіемъ этой процентной суммы на пополненіе бібліотеки, состоитъ изъ довольнонаго ко-

личества классическихъ и другихъ учебныхъ книгъ, и находится въ завѣщаніи другаго инспекторскаго помощника.

6) Менѣе благопріятствовало учебному дѣлу воспитанниковъ матеріальное ихъ обезпеченіе. Изъ всѣхъ 588 воспитанниковъ пользовались: а) казеннымъ содержаніемъ 162, — б) пособіемъ изъ суммъ св. Синода, по 45 р. въ годъ, 38, — в) процентами съ стипендіатскихъ капиталовъ 3 по 50 р., 1 по 48 р. 68 к., 2 по 46 р. и 2 по 40 р., — и г) пособіемъ изъ епархіальныхъ суммъ 97 въ размѣрѣ отъ 5 р. до 60 р., всего 2391 р. въ годъ. Значитъ, казеннымъ содержаніемъ, равно какъ пособіемъ изъ суммъ синодскихъ, стипендіатскихъ и епархіальныхъ пользовались 305 воспитанниковъ, а остальные 283 состояли на своемъ содержаніи, настолько въ большинствѣ случаевъ скудномъ, что у многихъ изъ своихъ учениковъ къ концу каждой трети учебнаго года не доставало даже хлѣба. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, со времени открытія при семинаріи попечительства и образованія при немъ вспомогательной ученической ссуды, послѣдняя (съ марта мѣсяца прошлаго 1877 г.) пришла на помощь этимъ бѣднымъ воспитанникамъ чрезъ выдачу имъ на крайнія нужды, заимобразно до 10 р. каждому.

7) Не смотря на такое, въ большинствѣ случаевъ, весьма скудное, матеріальное обезпеченіе воспитанниковъ семинаріи, число послѣднихъ въ настоящемъ 1878<sup>г.</sup> учебномъ году еще увеличилось и потребовало, помимо существовавшихъ въ отчетномъ году четырехъ епархіально-параллельныхъ отдѣленій при классахъ семинаріи, такового же новаго отдѣленія при 5 классѣ. Такимъ образомъ съ сентября текущаго 1878 г. въ семинаріи образовалось 14 классовъ, въ коихъ учениковъ 647, а именно: въ 6 классѣ 51, — въ 5 нормальномъ 50, — въ 5 епархіально-параллельномъ 38, — въ 4 норм. 55, — въ 4 епархіально-параллельномъ 51, — въ 3 норм. 41, — въ 3 парал. 42, — въ епархіально-парал. 40, — во норм. 44, — во 2 парал. 44, — во 2 епархіально-парал. 40, — въ

1 норм. 50, — въ 1 парал. 50, и въ 1 епархіально-параллельномъ 48. Въ это число учащихся поступило переведенныхъ въ высшіе класы 436, оставленныхъ на повторительный курсъ 64, и вновь принятыхъ — въ 1 классъ 136, во 2 классъ 3, въ 3 классъ 1, и въ 5 классъ 7 діаконѣвъ.

8) Воспитанники, оказавшіе, въ отчетномъ учебномъ году, отличные успѣхи, при похвальномъ поведеніи, удостоены, по журнальному постановленію педагогическаго собранія, отъ 21 сего сентября, награжденія полезными книгами, избранными примѣнительно къ возрасту и познаніямъ награжденныхъ. Къ числу таковыхъ воспитанниковъ принадлежатъ — въ 6 классѣ Иванъ Кротковъ, Михаилъ Пальмовъ и Александръ Комисаровъ, — въ 5 классѣ: Александръ Ждановъ, Виталій Свѣтловъ и Арсеній Соколовъ, — въ 4 классѣ: Алексѣй Орловъ, Сергѣй Булатовъ и Иванъ Губкинскій, — въ 3 норм. классѣ: Павелъ Свѣтловъ, Михаилъ Гиляровъ и Петръ Бенедиктовъ, — въ 3 парал. классѣ: Иванъ Знаменскій, Владиміръ Каменевъ-Любавскій и Михаилъ Дроздовъ, — во норм. классѣ: Леонидъ Сафировъ и Василій Ансеровъ, и во 2 пар. классѣ: Сергѣй Добромысловъ и Иванъ Стрекаловъ.

9) По мѣстнымъ потребностямъ рязанской епархіи, имѣющей среди православнаго населенія не малое число раскольниковъ (свыше 11 тыс. душъ), въ семинаріи, съ начала отчетнаго учебнаго года, богословскій курсъ пополненъ преподаваніемъ ученія о русскомъ расколѣ. Епархіальный Архипастырь, въ отеческимъ заботахъ объ обращеніи къ православію уклоняющихся отъ него по заблужденію и въ видахъ подробнѣйшаго и ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ мѣстной семинаріи съ существующими въ епархіи раскольническими толками признавъ необходимомъ особе преподаваніе о таковыхъ толкахъ и ознакомленіе воспитанниковъ съ источниками, на которыхъ основываются расколуучители, предложилъ отъ 19 апрѣля минувшаго 1877 г., духовенству рязанской епархіи, для обсужденія на предстоящемъ (въ маѣ

того 1877 г.) епархіальномъ съѣздѣ, между прочимъ, вопросъ объ открытіи особаго класса при семинаріи, для преподаванія ученія о русскомъ расколѣ. Заслушавъ это предложеніе, епархіальный съѣздъ, по журналу отъ 25 мая прошлаго года, постановилъ: открыть преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ въ двухъ классахъ семинаріи — 5 и 6, въ каждомъ по два урока съ вознагражденіемъ преподавателю по 60 р. за годовою урокъ. На основаніи такого постановленія съѣзда, педагогическое собраніе семинарскаго правленія, по журналу отъ 11/12 іюля того же 1877 г., положило: по силѣ 2 и 3 пунктовъ разъясненій къ § 129 семинарскаго устава, открыть съ начала 1877/8 учебнаго года въ 5 и 6 классахъ семинаріи преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ, поручивъ оное кандидату Ив. Покровскому, съ производствомъ ему жалованья изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ по 60 р. за урокъ и съ назначеніемъ для занятій по сему предмету свободнаго отъ учебныхъ часовъ, опредѣленныхъ уставомъ, времени. — Ученіе о расколѣ наставникъ преподавалъ по выработанной имъ самимъ программѣ, по коей воспитанникамъ сообщены: а) предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, и б) начало исторіи раскола и его раздѣленіе на періоды. Въ первомъ отношеніи, обозначая объемъ ученія о расколѣ, преподаватель указалъ каноническій критерій для опредѣленія русскихъ религіозныхъ разномысліи собственно раскольническаго характера и затѣмъ изложилъ историческую подготовку раскола, рѣшивъ при этомъ слѣдующіе вопросы: церковнообрядовое направленіе древнерусскаго благочестія и недостатокъ просвѣщенія, какъ условія подготовившія почву для раскола; раскольничьи мнѣнія 15 и 16 вѣк.; стоглавый соборъ и стоглавникъ; книгопечатаніе и его вліяніе на утвержденіе и распространеніе раскольничьихъ мнѣній въ первой половинѣ 17 столѣтія; патриархъ Никонъ и реформа богослужебнаго текста и обряда; оппозиція реформъ; соборъ 1666/7 года и формальное отдѣленіе раскольниковъ отъ Церкви. По исторіи раскола преподавателемъ изложены — а) пе-

ріодъ первый (отъ 1667 г. до единодержавія Петра I), куда вшло рѣшеніе вопросовъ: расправа съ расколоучителями; соловецкій бунтъ и „исторія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ“ Денисова; соборъ 1681 г. и казни расколоучителей; надежды раскольниковъ на примиреніе съ Церковію; начало внутренней организаціи расколичьей общины; московскій бунтъ 1682 г.; указъ 1684 г. и его послѣдствія, — и б) періодъ второй (отъ Петра 1-го до Екатерины 2-й), гдѣ рѣшены вопросы: общій характеръ царствованія Петра и его вліяніе на развитіе раскола; спеціальныя законы Петра противъ раскола; дѣятельность Церкви во время Петра Великаго по отношенію къ расколу.

---

**Содержаніе:** Матеріалы для исторіи рязанской епархіи. — Изъ уроковъ по исторіи русскаго раскола (продолженіе). — Годичное собраніе ряз. духовной семинаріи, 25 сентября 1878 г.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*

Въ типографіи рязан. губерн. управленія