

1—15 Октября № 19—20. 1903 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 3 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть оффиціальная.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Государь Императоръ въ 29-й день августа сего года Высочайше соизволилъ на принятіе Петро-Павловскою церковью села Сто-Копаней, Мелитопольскаго уѣзда, недвижимаго имущества, состоящаго въ томъ же селѣ и заключающагося въ участкѣ усадебной земли, мѣрою 585 квад. саж. (13x45) съ находящимися на немъ постройками, жертвуемаго обществомъ крестьянъ названнаго села.

II.

**Распоряженія Епархіального Начальства и епархіаль-
ныя извѣстія.**

Рукоположены во священника:

Діаконъ Севастоп. Адмиралтейскаго собора Алексѣй *Сербовъ*.

Діаконъ Владиміръ *Иваницкій*—на діаконскую вакансію къ Троицкой церкви с. Инзова, Бердянскаго уѣзда.

Преподаватель Таврической духовной семинаріи Георгій *Чинновъ*—къ Григоріе-Богословской церкви Ялтинской мужской гимназіи.

Іеродіаконъ Херсонискаго св. Владиміра монастыря *Христофоръ*.

Рукоположены во діакона:

Псаломщикъ Павелъ *Заведеевъ*—на діаконскую вакансію къ Покровской церкви села Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда.

Псаломщикъ Констанціяъ *Курилловъ*—къ Петро-Павловской церкви г. Севастополя на псаломщическую вакансію.

Награжденъ набедренникомъ и скуфьею законоучитель Ялтинской мужской гимназіи священникъ Георгій *Чинновъ*—за отлично усердную службу въ семинаріи.

Выражена Архипастырская благодарность съ выдачею грамоты всѣмъ жертвователямъ и принимавшимъ участіе по сбору пожертвованій на устройство тюремной „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ церкви въ г. Перекопѣ.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 5-го сентября № 4459, священникъ Космо-Даміановской церкви с. Чалбурды, Днѣпровскаго уѣзда, Григорій *Рудневъ*—на такое же мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви с. Волковки, Мелитопольскаго уѣзда.

Согласно ходатайству благочиннаго священника Леониды *Съжиринскаго*, резолюціею Его Преосвященства отъ 8-го сентября за № 4523 и. д. псаломщика Сергіевской церкви м. Большого-Токмака Димитрій *Гунько*—и. д. псаломщика къ Троицкой церкви того же мѣстечка.

По болѣзни, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 сентября за № 4548, благочинный церквей Керченскаго округа, протоіерей Владимиръ *Донской*—къ Св.-Духовской церкви с. Богдановки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 17-го сентября за № 4689, монахъ Херсониссаго св. Владміра монастыря *Юмель*—въ Корсунскій монастырь.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 4-го сентября за № 4405 учитель церковно-приходской школы Александръ *Донцовъ*, по сдачѣ экзамена, на діаконскую вакансію въ Николаевской церкви села Зуп, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 5-го сентября за № 4360 учитель Ново-Кіевской церковно-приходской школы Іоаннъ *Славскій*, по сдачѣ экзамена, и. д. псаломщика къ Іоанно Бого-словской церкви с. Ново-Алексѣвки, Дябровскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 6-го сентября за № 4489 заштатный псаломщикъ Іоаннъ *Опришко*—и. д. псаломщика къ Покровской церкви села Терпѣнія, Мелитопольскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 16-го сентября за № 4650 бывший воспитаникъ Таврической духовной семинаріе Кирилль *Грибовскій*—и. д. псаломщика къ Сергіевской церкви м. Большого-Токмака, впредь до усмотрѣнія его способностей и поведенія.

Согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства отъ 17-го сентября за № 4688 епархіальный миссіонеръ, священникъ Владиміръ *Станиславскій*—настоятелемъ Керченскаго Троицкаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, благочиннымъ церквей Керченскаго округа, председателемъ Керченскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и председателемъ Керченскаго окружнаго миссіонерскаго комитета.

Утверждены:

Резолюціей Его Преосвященства отъ 3-го сентября за № 4376 каедральный протоіерей Алексій *Назаревскій*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Симферопольское уѣздное земское собраніе XXXVIII очередной сессіи.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 3-го сентября за № 4377 протоіерей Василій *Яновскій*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Мелитопольское уѣздное земское собраніе XXXVIII очередной сессіи.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 3-го сентября за № 4378 протоіерей Анемподистъ *Голубевъ*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Перекопское уѣздное земское собраніе XXXVIII очередной сессіи.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 3-го сентября за № 4379 протоіерей Аванасій *Иванчикій*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Феодосійское уѣздное земское собраніе XXXVIII очередной сессіи.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 11-го сентября за № 4553 благочинный протоіерей Іоаннъ *Поповъ*—депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Бердянское уѣздное земское собраніе XXXVIII очередной сессіи.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 4-го сентября за № 4381, крестьяне села Пескошенскаго Стефанъ I *Нарожный*, Деомидъ *Фуртатъ*, Игнатій *Стеценко* и Филиппъ *Романъ*—членами строительной комиссіи по постройкѣ церкви въ с. Пескошенномъ.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства отъ 10 го сентября за № 4567 крестьянинъ Спиридонъ *Батюта* — къ Покровской церкви с. Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 13-го сентября за № 4626 мѣщанинъ Кононъ *Кущенко* — къ Альминской Митрофаніевской церкви.

Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику Петру *Гуковичу* — въ Берестоватскомъ 1-мъ земскомъ училищѣ.

Священнику Михаилу *Израилеву* — въ Гюневскомъ народномъ земскомъ училищѣ.

Священнику Давиду *Олейнику* — въ Салтыційскомъ земскомъ училищѣ.

Священнику Анатолію *Павловскому* — въ Щербаковскомъ народномъ училищѣ.

Опредѣленъ въ число братіи Корсунскаго Богородичнаго монастыря крестьянинъ с. Марьяновки, Бердянскаго уѣзда, *Теодоръ Сыченко*.

Уволены:

Псаломщикъ Казанско Богородичной церкви с. Брилевки, Днѣпровскаго уѣзда, Іовъ *Журманъ* — отъ обязанностей псаломщика по неспособности.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 3-го сентября № 4391 и. д. псаломщика села Далматовки, Днѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Шаманскій* — отъ должности псаломщика.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 4-го сентября за № 4461 и. д. псаломщика Успенской церкви села Ново-Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, Леонтій *Гурскій* — отъ должности псаломщика, за невыдержаніемъ экзамена.

Опредѣленіемъ Таврической духовной консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 5-го сентября за № 4464, и. д. псаломщика Николаевской церкви с. Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, Александръ *Косяковъ* — отъ должности псаломщика.

Уволенъ изъ Богородичнаго монастыря, резолюціею Его Пресвященства отъ 6-го сентября за № 4490, послушникъ *Теодотъ Завгородній*.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Пресвященства отъ 5-го сентября за № 4465, уволена отъ должности просфорни Космо-Даміановской церкви с. Григоріевки, Днѣпровскаго уѣзда, Пелагія *Стдлецкая*.

Разрѣшено выдать изъ кассы Общества взаимной помощи единовременныя пособія:

Вдовѣ священника Наталіи *Соколовой*, заштатному священнику Іоанну *Тихонову*, заштатному священнику Лукѣ *Пивоварову*, вдовѣ священника Маріи *Поповой*, вдовѣ протоіерея Аннѣ *Казанской*, заштатному священнику Алексѣю *Березину*, заштатному священнику *Теодору Казанскому*, вдовѣ священника Аннѣ *Лосіевской* и вдовѣ священника Евдокіи *Черненко*—по 500 рублей.

Бывшему псаломщику Іоанну *Зеленькевичу*, заштатному діакону Василю *Бѣлому*, вдовѣ псаломщика Маріи *Бойковой*, заштатному діакону Іоанну *Ямщицкому* и вдовѣ псаломщика Елисаветѣ *Лозяновой*—по 250 рублей.

Волею Божіею скончались:

Заштатный игуменъ Ингерманской киновіи *Андрей*, 80 лѣтъ.

Заштатный священникъ *Петръ Малаковъ*.

Іеромонахъ Херсонисскаго св. Владиміра монастыря *Фотій*, 53 лѣтъ.

Состоятъ вакантными мѣста:

Священническія:

При Знаменіе-Богородичной церкви села Большой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Космо-Даміановской церкви с. Верхнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда.

При Таврической духовной семинаріи.

При Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Казанско-Богородичной церкви села Салтычи, Бердянскаго уѣзда.

При св. Андреевской церкви богадѣльни Золотарева въ г. Керчи.

При Покровской церкви с. Покровки, Бердянск. уѣзда.

При Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Александро-Невской церкви села Надеждина, Бердянскаго уѣзда.

При Александро-Невской церкви г. Керчи.

При Троицкой церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда.

При Космо-Даміановской церкви села Чалбурды, Днѣпровскаго уѣзда.

Діаконское.

При Успенской церкви с. Балокъ, Мелитопольск. уѣзда.

Псаломщическія:

При Николаевской церкви села Николаевскаго, Бердянскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго, Θεодосійскаго уѣзда.

При Покровской церкви с. Обиточнаго, Бердянскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви села Ново-Софійевки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Θεодосіевской церкви гор. Севастополя.

При Екатерининской церкви г. Θεодосіи.

При Вознесенской церкви с. Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда.

При Казанско-Богородичной церкви села Завадовки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Успенской церкви г. Старога-Крыма.

При Казанско-Богородичной церкви села Брилевки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Пантелеимоновской церкви села Далматовки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Успенской церкви села Ново-Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Успенской церкви села Ново-Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Николаевской церкви села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Владиміровской церкви села Владиміровки, Бердянскаго уѣзда.

III.

Отношеніе предсѣдателя Севастопольскаго Окружнаго Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, на имя Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

Ваше Преосвященство!

Состоя предсѣдателемъ Севастопольскаго Окружнаго Правленія Общества спасанія на водахъ и озабоченный улучшеніемъ и поддержаніемъ необходимыхъ средствъ Общества, въ настоящее время крайне скудныхъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшей просьбою оказать Архипастырское содѣйствіе къ возможно болѣе широкому распространенію подписки среди лицъ ввѣренной Вамъ епархіи—на борьбу со стихіей, для чего въ дѣлѣ помощи человечеству направлены всѣ цѣли и средства Общества.

Къ сему побуждаютъ меня какъ тяжелыя финансовыя условія, которыя переживаетъ Общество съ закрытіемъ коммерческаго порта въ Севастополь и изсякновеніемъ источниковъ средствъ, такъ и необходимость осуществить давно назрѣвшія потребности въ болѣе широкихъ мѣропріятіяхъ Общества.

Значеніе и популярность, какими пользуется имя Вашего Преосвященства среди паствы, даютъ мнѣ надежду и увѣренность на успѣхъ моего ходатайства, какъ равно и

на то, что истощенное въ своихъ средствахъ Общество оживится болѣе широкой и полезной дѣятельностью, благодаря приливу новыхъ членовъ.

Въ виду вышеизложеннаго, имѣю честь просить Ваше Преосвященство, не соблаговолите ли взять на себя распространить среди лицъ ввѣренной Вамъ епархіи живое и сочувственное отношеніе къ дѣлу спасанія на водахъ, возбудивъ готовность принять участіе въ дѣятельности Общества какъ поступленіемъ въ число членовъ, такъ и внесеніемъ какой бы то ни было лепты, ибо всякое даваніе послужитъ къ поддержанію особенно необходимыхъ п въ настоящее время крайне скудныхъ средствъ Общества.

Испрашивая Архипастырское благословеніе и въ ожиданіи, что Ваше Преосвященство не откажете въ сочувствіи благому и христіанскому дѣлу помощи Человѣчеству въ борьбѣ его съ безпощадной стихіей, прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности Вашего Преосвященства всепокорнѣйшій слуга, предсѣдатель правленія, капитанъ 1-го ранга *Тихменевъ*.

Резолюція Его Преосвященства на семь отношеніи, отъ 11 сентября за № 4554, послѣдовала такая: „Въ редакцію *Епархіальныхъ Вѣдомостей* для напечатанія.—Душевно сочувствую столь симпатичному Обществу какъ Общество спасанія на водахъ; предлагаю духовенству Таврической епархіи ознакомить своихъ прихожанъ съ цѣлями этого Общества и предложить подписку въ пользу онаго. Духовенству же Севастопольскаго градоначальства разрѣшаю производить сборъ въ день Богоявленія Господня во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ градоначальства“.

IV.

Отношеніе Управленія Московской синодальной типографіи на имя Таврической духовной консисторіи.

Таврическая духовная консисторія, во исполненіе журнальнаго опредѣленія своего, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 7 августа с. г. за № 3823, препроводила въ редакцію *Таврич. Епарх. Вѣдомостей* для на-

печатанія къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее отношеніе
Управленія Московской синодальной типографіи.

Московская синодальная типографія въ настоящее время приступила къ изданію листовъ для назидательнаго и душевнеспасительнаго чтенія православнаго русскаго народа. Содержаніе листовъ заключается въ жизнеописаніи чтимыхъ Православною Церковію святыхъ, въ объясненіи Св. Писанія, церковныхъ службъ и пѣснопѣвій и въ другихъ полезныхъ и нравоучительныхъ свѣдѣніяхъ, изложенныхъ простымъ и доступнымъ пониманію языкомъ. Много листовъ уже вышло изъ печати и продается по слѣдующимъ цѣнамъ: 1 экз. 2 коп., 25 экз. — 35 к., 50 экз. 70 коп. и 100 экз. — 1 руб. 40 к. Постепенно будутъ выпускаемы еще новые листки разнообразнѣйшаго содержанія. Кромѣ того при типографіи открыто штамповальное отдѣленіе для изготовленія металлическихъ тѣльныхъ крестиковъ. Крестики изготовляются по рисункамъ, исполненнымъ по выбору и заказу самой типографіи въ разнообразныхъ видахъ и форматахъ. Цѣны ихъ убазаны въ прилагаемомъ каталогѣ. Препровождая при семь, для ознакомленія, по нѣскольку экземпляровъ вышеупомянутыхъ листовъ и крестиковъ. Управленіе типографіи покорнѣйше проситъ Таврическую духовную консисторію оказать свое содѣйствіе къ распространенію ихъ среди епархіи чрезъ посредство о.о. настоятелей монастырей и храмовъ. Эти лица, посѣщая консисторію по дѣламъ службы, могутъ непосредственно ознакомиться какъ съ листками, такъ и съ крестиками, равнымъ образомъ и съ условіями пріобрѣтенія ихъ. Управленіе типографіи надѣется, что консисторія не откажетъ въ просимомъ содѣйствіи.

У.

ПРОТОКОЛЫ

Таврическаго епархіального съѣзда духовенства сессіи 1903 года.

№ 4310.—1903 г. 1 сентября. Предсѣдателемъ епархіального съѣзда утверждается прот. Владиміръ Баженовъ. Съѣздъ объявляю открытымъ и призываю на всѣхъ депутатовъ Божіе благословеніе.—Епископъ *Николай*.

А Б Т Ъ.

1903 года сентября 1 дня. Вслѣдствіе циркулярнаго указа духовной консисторіи о прибытіи на настоящее число представителей отъ благочинническихъ округовъ епархіи на епархіальный съѣздъ духовенства сессіи сего 1903 года, таковыми явились: отъ Симферопольскаго округа—о. Павелъ Добровъ, Севастопольскаго—прот. Баженовъ, Феодосійскаго—прот. Владимірскій, Евпаторійскаго—прот. Тихвинскій, Сѣрагозскаго—прот. Е. Березовъ, Керченскаго—о. К. Марковъ, Ялтинскаго—о. Н. Дмитріевскій, Михайловскаго—о. Г. Котляревскій, Мелитопольскаго—о. В. Пивоваровъ, Малознаменскаго—о. П. Алейниковъ, Григоріевскаго—о. П. Стрижевскій, Бердянскаго 1-го—о. Я. Волошенко, Бердянскаго 2-го (не явился), Ногайскаго 1-го—о. С. Паниѣвъ, Ногайскаго 2-го—П. Θεодоровъ, Орѣховскаго—о. І. Четыркинъ, Б.-Токмакскаго—Л. Сѣкиринскій, Алешковскаго—о. А. Завадовскій, Каховскаго—А. Кошарновскій, Чаплынскаго—о. А. Синицынъ. По принятіи Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, и совершеніи молебнаго пѣнія, о.о. депутаты приступили къ избранію изъ своей

среды председателя съезда. Посредствомъ закрытой баллотировки кандидатами указаны были слѣдующія лица: прот. Баженовъ, прот. Е. Березовъ и прот. П. Тихвинскій, изъ нихъ: прот. Баженовъ получилъ 12 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ, прот. Березовъ—10 избират. и 8—неизбират. и прот. Тихвинскій—6 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ.

Настоящій актъ почтительнѣйше представляется на Архипастырское усмотрѣніе и утверждение.

№ 4324.—1903 года 2 сентября. Утверждается. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 1.

1 сентября 1903 года.

Въ вечернее засѣданіе собрались всѣ о.о. депутаты, кромѣ неприбывшаго депутата 2-го Бердянскаго округа.

По открытіи засѣданія и заслушаніи резолюціи Его Преосвященства отъ сего числа за № 4310, на актѣ объ избраніи председателя съезда слѣдующаго содержания: „Председателемъ епархіальнаго съезда утверждается протоіерей Владиміръ Баженовъ. Съездъ объявляю открытымъ и призываю на всѣхъ депутатовъ Божіе благословеніе“,—

1) Приступлено было къ выбору секретарей съезда и распредѣленію о.о. депутатовъ по комиссіямъ, при чемъ секретарями съезда были избраны священники Петръ Стрижевскій и Пудъ Алейниковъ, а въ составъ комиссій вошли: а) по духовной семинаріи—священники Андрей Завадовскій, Іоаннъ Четыркинъ и Григорій Котляревскій, б) по епархіальному женскому училищу протоіерей Евѣмій Березовъ и священники Петръ Θεодоровъ и Андрей Синицынъ, в) по духовному мужескому училищу—свя-

щенники Григорій Присяженко, Николай Дмитріевскій и Симеонъ Панкѣевъ, г) по счетной комиссіи (по исчисленію общей суммы, потребной на содержаніе духовноучебныхъ заведеній, выясненію платежныхъ силъ епархіи и раскладкѣ по округамъ) священники Павелъ Добровъ, Константинъ Марковъ, Викторъ Пивоваровъ и Леонидъ Сѣкиринскій. На эту же комиссію возлагается разсмотрѣніе операціоннаго состоянія и освидѣтельствованіе наличныхъ суммъ по епархіальной эмеритурѣ и кассѣ Общества взаимной помощи, и д) по ознакомленію съ операціями и современнымъ состояніемъ епархіальнаго свѣчнаго завода: протоіерей—Павелъ Тихвинскій, Николай Владимірскій и священники—Яковъ Волошенко и Александръ Кошарновскій.

2) Заслушанъ былъ вопросъ, предложенный духовной консисторіей на обсужденіе епархіальнаго съѣзда объ учрежденіи должности запасныхъ священниковъ. Послѣ общаго обмѣна мнѣній по данному вопросу, съѣздъ (въ рѣшеніи большинства) приходитъ по сему вопросу къ слѣдующему опредѣленію: учрежденіе запаснаго священника въ каждомъ округѣ, не будучи обязательнымъ, желательно; практическое осуществленіе этого вопроса (при отрицательномъ отношеніи большинства къ извѣстному проекту о возведеніи для этой цѣли въ санъ священника одного изъ діаконовъ въ какомъ либо причтѣ въ округѣ, какъ, главнымъ образомъ, несправедливое по возложенію въ такомъ случаѣ всей тяготы по содержанію окружнаго запаснаго священника на одинъ какой л. приходъ), предоставляется усмотрѣнію cadaго округа, такъ какъ мѣстныя условія могутъ оказаться различными, посему, и въ отношеніи средствъ содержанія запаснаго священника (ихъ источника и размѣра) предоставляется округамъ самимъ разрѣшать этотъ вопросъ, съ наибольшою мѣстной выгодой и цѣлесообразностью, возбуждая непосредственныя ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ объ утвержденіи выработанныхъ мѣстныхъ кондицій по сему вопросу. Епархіальный же съѣздъ признаетъ лишь

въ принципѣ справедливымъ возложеніе содержанія жалованьемъ запасныхъ священниковъ въ равныхъ доляхъ на личные средства причтовъ въ ихъ полномъ составѣ и средства церкви округа, путевые же расходы запасного священника и содержаніе его на мѣстѣ выѣзда столомъ и квартирою отнестъ на счетъ вызывающаго, а въ мѣстахъ праздныхъ—на счетъ дохода отъ празднаго мѣста (не попечительской половины), остающуюся же за симъ сумму отъ празднаго мѣста имѣть достояніемъ округа въ свое облегченіе по содержанію запасного священника изъ вышесказанныхъ источниковъ.

3) Постановлено—время для засѣданій съѣзда назначить ежедневно (кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ) съ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни, и—просить правленія духовноучебныхъ заведеній, свѣчнаго завода, эмеритуры и кассы Общества взаимной помощи представить подлежащія разсмотрѣнію съѣзда документальныя книги съ приложеніями къ нимъ.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

№ 4345.—1903 года 3 сентября. Утверждается. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 2.

1903 г. сентября 2 дня.

Въ засѣданіе прибыли вѣѣ о.о. депутаты.

По открытіи засѣданія, слушали:

1) Отношеніе на имя епархіального съѣзда Таврической духовной консисторіи отъ 22 авг. с. г. за № 11547-мъ съ предложеніемъ обсудить вопросъ о болѣе правильномъ и удобномъ распредѣленіи церкви по благочинническимъ округамъ, и если сего невозможно достигнуть безъ учрежденія новыхъ окру-

говъ, то и объ учрежденіи этихъ новыхъ округовъ. При обсужденіи этого вопроса, благочиннымъ церквей Евпаторійскаго округа протоіереемъ о. Павломъ Тихвинскимъ заявлено о желаніи, въ видахъ удобства причтовъ церквей этого округа сель—Лаки, Біясалы и г. Бахчисарая быть перечисленными изъ Евпаторійскаго благочинническаго округа въ Симферопольскій и церквей того же округа Албатъ и Кача—въ Севастопольскій. Депутатомъ Чаплынскаго округа священникомъ о. Андреемъ Сеницынымъ заявлено о желаніи духовенства Чаплынскаго округа, въ тѣхъ же видахъ удобства, раздѣлить этотъ (Чаплынский) округъ на два округа, съ образованіемъ новаго благочинническаго округа—собственно Перекопскаго. Депутаты остальныхъ округовъ заявили объ отсутствіи всякой необходимости въ измѣненіи настоящихъ составовъ округовъ. На основаніи вышеизложенныхъ заявленій, сѣздъ опредѣлилъ: а) церкви г. Бахчисарая, Лакъ и Біясалы перечислить изъ Евпаторійскаго округа въ Симферопольскій; б) церкви Албатскую и Качинскую перечислить изъ Евпаторійскаго округа въ Севастопольскій; в) образовать новый благочинническій округъ, назвавъ его Перекопскимъ и въ его составъ отчислить церкви изъ Чаплынскаго округа: 1) Перекопскую, 2) Армянскаго Базара, 3) Второ-Александровскую и 4) Чурюмскую, а также отчислить въ этотъ новый округъ слѣдующія церкви изъ Симферопольскаго округа: 5) Военскую, 6) Таганашскую, 7) Джанкойскую, 8) Марьянскую, 9) Покровскую, 10) Курманскую, всего 10 церквей. г) Прочіе благочинническіе округа оставить въ ихъ настоящемъ составѣ безъ измѣненія.

2) Отношеніе консисторіи отъ 28 авг. с. г. за № 11548-мъ съ предложеніемъ обсудить вопросъ объ открытіи въ епархіи псаломщической школы, вызванный сѣздомъ духовенства Симферопольскаго округа. Вопросъ этотъ вызвалъ живой интересъ и обмѣнъ мыслей. Сѣздъ по данному вопросу приходитъ къ такому рѣшенію: учрежденіе въ епархіи псаломщической школы для подготовки хорошихъ

псаломщиковъ очень желательно, но рѣшить этотъ вопросъ въ окончательной формѣ является для настоящаго сѣзда преждевременнымъ, за неимѣніемъ никакого разработаннаго по сему вопросу матеріала, почему сѣздъ считаетъ нужнымъ усердно просить Его Преосвященство сдѣлать Архинеастырское распоряженіе объ образованіи въ Симферополѣ комиссіи изъ лицъ духовенства и училищнаго персонала, которая выработала бы подробный проэктъ организациі этого полезнаго дѣла въ епархіи, собравъ потребныя справки хотя бы изъ сосѣдней Екатеринославской епархіи, гдѣ имѣется причетническая школа, составила бы смѣту устройства этой школы и ея содержанія, уставъ внутренней жизни и учебную программу этой школы и прочую постановку дѣла въ этой школѣ, и добытые результаты опубликовала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ общему свѣдѣнію всего духовенства. Сѣздъ же настоящей сессіи съ своей стороны считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее опредѣленіе по данному вопросу. Причетническую школу всего удобнѣе открыть, хотя бы на первыхъ порахъ, при Херсонесскомъ монастырѣ, гдѣ безъ затратъ изъ скудныхъ епархіальныхъ средствъ можно воспользоваться для этой цѣли готовымъ зданіемъ; здѣсь же былъ бы соответственный для воспитанія будущихъ клириковъ и режимъ монастырской жизни. Источниками для содержанія причетнической школы сѣздъ намѣчаетъ: а) проценты съ капитала (свыше 30000 руб.), имѣющаго специальное назначеніе—устройство въ епархіи вдовьяго дома; это—до времени осуществленія проэкта учрежденія вдовьяго дома, и б) плата съ каждаго ученика этой школы за свое обученіе и содержаніе въ общежитіи въ школѣ.

3) Отношеніе Таврической духовной консисторіи отъ 1 сего сентября за № 11639 съ предложеніемъ обсудить вопросъ о наиболѣе раціональномъ пользованіи причтами церковными землями. По сему вопросу сѣздъ приходитъ къ тому заключенію, что обработка церковныхъ земель по рекомендуемой

трехпольной системѣ, при безспорной выгодѣ или совершенствѣ этой системы, является неудобоосуществимой на практикѣ въ приложеніи ея къ пользованію причтами церковными землями, а потому примѣненіе этой системы нельзя считать обязательной для всѣхъ причтовъ, а признать всего болѣе удобнымъ въ дѣлѣ обработки церковныхъ земель, съ цѣлію ихъ удобренія и сохраненія интересовъ причтовъ, систему сѣвооборота.

4) Докладную записку на имя Его Преосвященства священника с. Голой-Пристани, Днѣпровскаго уѣзда, Василія Накропина объ открытіи на средства епархіи (8000 р.) грязелечебницы въ с. Голой-Пристани. Для духовенства Таврической епархіи по инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнаго Епископа Николая устроена одна грязелечебница въ извѣстной всей Россіи мѣстности—въ Сакахъ, и сѣздъ не находитъ возможнымъ признать серьезнымъ предложеніе священника В. Накропина—тратить скудные епархіальные средства на рискованныя предпріятія, подобныя предлагаемому священникомъ Накропинымъ.

5) Отношеніе Таврической духовной консисторіи отъ 22 авг. с. г. за № 11306 съ представленіемъ на разсмотрѣніе сѣзда доклада священника Валентина Томкевича „Къ возникновенію епархіальнаго церковнаго винодѣлія въ Таврической епархіи„. Вопросъ, предложенный о. Томкевичемъ объ учрежденіи епархіальнаго винодѣлія, по своему глубокому значенію вызываетъ полный интересъ и сочувствіе сѣзда, почему сѣздъ, признавая въ принципѣ желательнымъ осуществленіе на практикѣ сего дѣла, для всесторонняго обсужденія сего вопроса признаетъ нужнымъ вызвать въ сѣздъ для личнаго доклада по сему вопросу о. Томкевича, а также пригласить въ засѣданіе сѣзда и о. предѣдателя епархіальнаго свѣчнаго завода прот. Сердобольскаго, чрезъ посредство котораго, по мнѣнію сѣзда, возможно веденіе этого дѣла, для совмѣстнаго обсужденія и рѣшенія этого важнаго и полезнаго нововведенія.

6) Вопросъ, предложенный на разрѣшеніе съѣзда консисторіею о перечисленіи желѣзнодорожныхъ станцій Сивашъ и Чонгаръ изъ Ново-Алексѣевского прихода къ Таганашской церкви, а деревни Дагмаровки изъ прихода Рождественскаго въ Ново-Алексѣевскій. Вопросъ этотъ вызванъ жизнью, показавшею самимъ дѣломъ неудобство прежняго причисленія этихъ станцій и деревни, почему, въ интересахъ прихожанъ, съѣздъ находитъ цѣлесообразнымъ: станціи Сивашъ и Чонгаръ причислить къ Таганашской церкви, съ которою сообщеніе для проживающихъ на этихъ станціяхъ гораздо удобнѣе (по желѣзной дорогѣ), чѣмъ съ Н.-Алексѣевской церковью, а деревню Дагмаровку отчислить отъ большаго прихода Рождественскаго и причислить къ ближайшей церкви Ново-Алексѣевской, если на это согласятся духовенство и прихожане.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

№ 4451.—1903 года 4 сентября.—Утверждается. Кромѣ еего предлагаю съѣзду обсудить, не найдено ли будетъ возможнымъ провести водопроводъ и въ мужское духовное и въ женское епархіальное училища.—Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 3.

3 сентября 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли все о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

1) Отношеніе духовной консисторіи отъ 22 авг. с. г. за № 11307-мъ съ препровожденіемъ (въ копию) рапорта благочиннаго церквей 2-го Ногайскаго округа на имя Его Преосвященства, въ которомъ благочинный ходатайствуетъ, въ виду бѣдности Ново-Василь-

евской церкви, при крайней необходимости ея ремонта, освободить эту церковь отъ взноса на духовно-учебныя заведенія епархіи, (на каковыя деньги и могъ бы быть произведенъ ремонтъ), отнести причитающійся на эту церковь взносъ на всѣ церкви епархіи. При этомъ также просить и взносъ на духовно-учебныя заведенія другой такой-же церкви—Астраханской, до сего времени принятый церквами одного 2-го Ногайскаго округа, возложить также на всѣ церкви епархіи, въ виду исключительнаго положенія этихъ церквей, находящихся въ центрѣ сектантскаго населенія и имѣющихъ миссіонерское значеніе. При рѣшеніи этого ходатайства, мнѣнія о.о. депутатовъ, согласныхъ въ дѣйствительной необходимости и справедливости освобожденія этихъ церквей отъ взносовъ на духовно-учебныя нужды, раздѣлились въ рѣшеніи вопроса.—возложить ли причитающіеся на эти церкви взносы на всѣ церкви епархіи, или же отнести ихъ на церкви одного 2-го Ногайскаго округа, въ составѣ котораго онѣ находятся. Закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 11 противъ 9, рѣшено,—взносы на духовно-учебныя заведенія, причитающіеся на церкви сектантскихъ селъ Ново-Васильевки и Астраханки, принять на средства всей епархіи, почему, при разверсткѣ по всей епархіи общей суммы на духовно-учебныя заведенія, вовсе церкви эти исключить изъ счета, впредь до измѣненія настоящихъ неблагопріятныхъ условій этихъ церквей.

2) Докладную записку на имя Его Преосвященства священника с. Голой-Пристани, Днѣпровскаго у., Василя Накропина, въ которой этотъ священникъ предлагаетъ два проэкта: а) взаимнаго страхованія церквей епархіи („домашнимъ способомъ“) и б) устройства гостинницы для духовенства при грязелеченіи въ с. Голой-Пристани. Опредѣлили: въ настоящее время въ св. Синодѣ вырабатывается общій проэктъ (для Имперіи) взаимнаго страхованія церквей, почему въ разсужденіе предлагаемаго свящ. Накропинымъ по этому вопросу проэкта, не обоснованнаго никакими вычисленіями или данными, не

входить. Также не входит въ разсужденіе и по другому его проекту, въ виду не принятія сѣздомъ (прот. № 2) проэта о Накропина объ устройствѣ грязелечебницы въ с. Голой-Пристани.

3) Прошеніе вдовы діакона Анны Сукованченко о снятіи недоимки въ 60 р. съ покойнаго мужа ея за воспитаніе сына ея Василя, опредѣлили: за полною неясностію возникновенія этой недоимки, сдать прошеніе вдовы Сукованченко въ комиссію по мужскому духовному училищу, которая имѣетъ навести справки объ этомъ и доложить сѣзду.

4) Прошеніе псаломщика с. Б.-Копаней, Дибпр. уѣзда, Іакова Савенко о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 90 р. за содержаніе въ училищѣ дочери его Екатерины, въ полной суммѣ, или хотя бы въ количествѣ 50 р. Въ виду заявленія о дѣйствительно затруднительныхъ обстоятельствахъ просителя, по его многосемейности и скудости средствъ содержанія, опредѣлили: оказать просителю снисхожденіе, дозволивъ ему уплатить свою недоимку съ срочкою на два года въ половиныхъ доляхъ.

5) Прошеніе заштатнаго псаломщика Владиміра Богданова о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 61 р. за содержаніе въ училищѣ сына Леонтія въ первой половинѣ 1902—3 учеб. года, опредѣлили: недоимку, числящуюся за бѣднымъ и больнымъ псаломщикомъ Богдановымъ въ количествѣ 61 руб., и образовавшуюся за время, когда псаломщикъ этотъ былъ уже за штатомъ, снять съ этого псаломщика и внести въ дополнительную ассигновку по мужскому училищу.

6) Заявленіе на имя Его Преосвященства вдовы губернскаго секретаря Іуліаніи Хоменковой о желаніи ея продать принадлежащее ей дворовое мѣсто, находящееся въ 1 ч. г. Симферополя, вблизи мужскаго училища. опредѣлили: въ виду того, что дворовое мѣсто Хоменковой находится отъ училища чрезъ 4 двора, а не смежное съ нимъ, въ приобрѣтеніи этого мѣста никакой надобности не имѣется и предложеніе Хоменковой отклонить.

7) Письмо художницы г. Макаровой (С.-Пет. Невс. 142) на имя Его Преосвященства съ предложениемъ своихъ услугъ по церковной живописной работѣ, опредѣлили: принять къ свѣдѣнію, въ случаѣ надобности.

8) Переданный на разсмотрѣніе съѣзда докладъ на имя Его Преосвященства Совѣта Симферопольскаго Александро-Невскаго братства о томъ, что постановленіе десятковаго съѣзда духовенства Симферопольскаго округа о воспрещеніи Совѣту братства продавать по удешевленной цѣнѣ (по 1 р. за фунтъ) свѣчи въ братской часовнѣ послужило къ упадку средствъ братства, такъ какъ свѣчей въ часовнѣ стало продаваться значительно меньше, и вызвало ропотъ въ народѣ,—что бѣднымъ людямъ нѣтъ возможности купить свѣчу для домашней молитвы, почему Совѣтъ братства ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи продавать свѣчи въ братской часовнѣ по прежнему—по удешевленной цѣнѣ, хотя бы по 1 р. 60 к. за фунтъ.

Вопросъ о свѣчной продажѣ подымался уже на послѣднихъ епархіальныхъ съѣздахъ. Такъ, по сему вопросу епархіальномъ съѣздомъ духовенства въ 1899 г. было постановлено: „вопросъ о фунтовой продажѣ свѣчей, по общему всестороннему обсужденіи, большинствомъ голосовъ, рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что фунтовая продажа въ церквахъ можетъ быть допускаема въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ оказывается въ томъ нужда или польза, что предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ причтовъ, съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго“ (прот. № 3, 1899 г.). Въ 1900 г., по поводу представленнаго на имя Его Преосвященства при рапортѣ благочиннаго 1-го Бердянскаго округа, прошенія крестьянъ с. Дмитріевки о разрѣшеніи развѣсной продажи свѣчей, епархіальный съѣздъ, послѣ приведенія (въ справкѣ) постановленія по сему вопросу съѣзда 1899 г., также согласился съ этимъ постановленіемъ и сдѣлалъ такое свое постановленіе: „поставить въ извѣстность благочинному 1-го Бер-

дянскаго округа, руководствоваться вышеизложеннымъ опредѣленіемъ съѣзда 1899 г.“ (прот. № 7, 1900 г.). Съѣздъ настоящей сессіи, оставляя открытымъ опредѣленное рѣшеніе этого вопроса до времени общаго обсужденія дѣлъ по епархіальному свѣчному заводу, по настоящему частному вопросу (докладу Совѣта братства) высказывается въ томъ смыслѣ, что, по мнѣнію съѣзда, развѣсная продажа свѣчей, удовлетворяя чьи-либо малыя потребности, хотя бы то и справедливыя и насущныя, въ то же время порождаетъ несомнѣнный и не малый вредъ церковнымъ интересамъ, и Александро-Невская часовня, при запрещеніи въ ней фунтовой (развѣсной) продажи свѣчей по удешевленной цѣнѣ, едва-ли что либо потеряетъ въ своей доходности (на 10 ф. розничной продажи развѣса) *), посему, примѣнительно къ опредѣленіямъ предшествовавшихъ съѣздовъ, запрещеніе или разрѣшеніе часовнѣ фунтовой продажи стоитъ въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и подлежитъ, по справедливости, рѣшенію мѣстнаго (Симферопольскаго) десятковаго съѣзда духовенства.

9) Журналъ распорядительнаго собранія Правленія духовной семинаріи по вопросу о проведеніи въ семинарію воды изъ городскаго водопровода. Признавая полезность и цѣлесообразность осуществленія сего вопроса, опредѣлили: сдать предварительно журналъ по сему вопросу въ комиссію по семинаріи для тщательнаго обсужденія этого вопроса и доклада съѣзду.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

*) 40 ф. развѣса по 1 р. за фунтъ даютъ пользы 10 р. 10 ф. розничн. продажи по 2 р. 20 к. за фунтъ даютъ пользы 14 р. 50 к.

№ 4452.—1903 г. сентября 6 дня. Утверждается. Нормальную смѣту можно прочесть еще разъ на сѣздѣ и по нѣкоторымъ статьямъ, болѣе важнымъ, сдѣлать измѣненіе,—особенно въ отношеніи женскаго епархіальнаго училища,—а окончательное сужденіе по ней сдѣлать на слѣдующемъ епархіальномъ сѣздѣ, при чемъ вмѣнить въ обязанность семинарскому начальству напечатать ее въ параллель съ прежнею смѣтою въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 4.

4 сентября 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

1) Отношеніе Правленія духовной семинаріи, отъ 4-го сего сентября за № 982-мъ, съ приложеннымъ къ сему отношенію журналомъ распорядительнаго собранія Правленія семинаріи 28-го августа с. г. № 36, по вопросу о покраскѣ крышъ на семинарскихъ зданіяхъ; означеннымъ журналомъ между прочимъ постановлено: „за покрытіемъ расхода по этой покраскѣ, въ количествѣ 890 р., обратиться въ сѣздъ духовенства, постановили: сдать предварительно журналъ Правленія семинаріи въ комиссію по духовной семинаріи для обсужденія его въ связи съ общею ревизіею этого учебнаго заведенія и доклада сѣзду,—не окажется ли возможнымъ, не дѣлая дополнительной ассигновки, отнестись расходъ этотъ на смѣтныя назначенія по ремонту зданій сего учебнаго заведенія, или на его общія остаточныя суммы?

2) Отношеніе того же Правленія, отъ 3-го сентября, съ приложеніемъ вопросовъ о нѣкоторыхъ статьяхъ расхода, требующихъ возобновленія, или вновь назначенія дополнительной ассигновки на ихъ покрытіе. Въ числѣ этихъ вопросовъ, Правленіемъ семинаріи разъясняется, что при постройкѣ зданія Симферопольскаго духовнаго училища, позаимствованъ былъ въ Хозяйственномъ управленіи при св. Синодѣ капиталъ съ обязательствомъ уплаты его по

3500 р., каковая сумма и удерживалась ежегодно Хозяйственнымъ управленіемъ, вслѣдствіи чего на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи изъ Государственнаго казначейства отпускалось менѣе, чѣмъ сколько слѣдуетъ, на 3500 р., а эта сумма восполнялась сборомъ отъ церквей епархіи. Въ 1901-мъ году окончился послѣдній срокъ уплаты долга епархіи Хозяйственному управленію при св. Синодѣ и съ 1902-го года выдаются изъ Государственнаго казначейства на духовно-учебныя заведенія епархіи удерживаемые прежде 3500 р., каковыхъ денегъ за 1902 и 1903 г. поступило 7000 руб. Между тѣмъ по ассигновкѣ съѣзда 1900 г. оставлена и вносились прежняя ассигновка штатной суммы, въ каковую входятъ и упоминаемые ежегодные 3500 р. Эти 7000 р. (за 1902 и 1903 г.г.) Правленіемъ семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, израсходованы на сооруженіе иконостаса въ новую семинарскую церковь. Опредѣлили: принявъ къ общему своему свѣдѣнію о послѣднемъ сообщеніи Правленія семинаріи, отношеніе Правленія семинаріи съ изложеніемъ статей расхода, требующихъ возобновленія или вновь назначенія дополнительной ассигновки, передать въ комиссію по духовной семинаріи для предварительнаго обсужденія и доклада съѣзду, а 3500 р. имѣть въ виду при разверсткѣ общей суммы на духовно-учебныя заведенія епархіи.

3) Рапортъ на имя Его Преосвященства, діакона с. Вячеславки, Бердянскаго у., Павла Парвасова съ изложеніемъ проекта устройства въ епархіи благотворительной кассы (похоронной) для духовенства Таврической епархіи, опредѣлили: сочувствуя доброму начинанію автора, отпечатать проектъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ознакомленія съ нимъ духовенства епархіи.

4) Засимъ съѣздомъ заслушанъ былъ проектъ смѣты по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Предложеніе на обсужденіе съѣзда новой смѣты является для съѣзда духовенства совершенно неожиданнымъ. Вопреки обычному порядку ознаком-

ленія духовенства епархіи съ подлежащими обсу-
 жденію епархіальныхъ сѣздовъ вопросами чрезъ на-
 печатаніе ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, про-
 ектъ новой смѣты, составляя вопросъ громадной важ-
 ности и серьезности, не былъ предварительно напе-
 чатанъ. Нынѣ вопросъ этотъ требуетъ отъ сѣзда
 большой затраты времени для своего тщательнаго
 изученія; опасаясь, чтобы отъ естественной въ на-
 стоящемъ положеніи поспѣшности въ обсужденіи
 этого вопроса не впасть въ какую-либо ошибку, или не
 допустить недосмотра, сѣздъ считаетъ себя выну-
 жденнымъ, въ интересахъ дѣла, почтительнѣйше про-
 сить Его Преосвященство разрѣшить—отложить раз-
 смотрѣніе и приведеніе въ дѣйствіе новой смѣты до
 слѣдующаго сѣзда, который назначить черезъ годъ,
 къ началу слѣдующаго учебнаго года. Новая же
 смѣта, удивившая сѣздъ, при первомъ знакомствѣ
 съ нею, своею великою разностью съ дѣйствующею
 нынѣ смѣтою по содержанію духовно-учебныхъ за-
 веденій, должна быть напечатана въ Епархіальныхъ
 Вѣдомостяхъ, и непременно въ сравнительной та-
 блицѣ съ настоящею и съ потребнымъ поясненіемъ
 со стороны комиссіи, составившей эту смѣту (но-
 вую), той значительной разности въ суммахъ, кото-
 рая обнаруживается между этими двумя смѣтами.
 До принятія же и введенія въ дѣйствіе новой смѣты,
 т. е. до слѣдующаго сѣзда, духовно-учебныя заве-
 денія епархіи имѣютъ продолжать свою экономиче-
 скую жизнь по прежней смѣтѣ (1895 г.).

Засимъ засѣданіе было закрыто.

Къ № 4452. 1903 года. 6 сентября. Читаль. Епископъ *Николай*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому,

депутатовъ нижеподписавшихся) съѣзда духовенства Таврической епархіи особое мнѣніе (по протоколу № 4).

Съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ 4 сего сентября, большинствомъ голосовъ ($\frac{12}{8}$) по вопросу о разсмотрѣніи новой смѣты на духовно-училищныя нужды, высказался въ томъ смыслѣ, чтобы этой смѣты не разсматривать, и предварительно опубликовать ее въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ознакомленія съ нею духовенства всей Таврической епархіи и обсуждения на десятковыхъ съѣздахъ, при чемъ рѣшено просить Ваше Преосвященство чрезъ годъ разрѣшить „экстренный“ съѣздъ духовенства, для окончательнаго сужденія именно по затронутому вопросу. Къ такому рѣшенію большинство пришло по той причинѣ, что, съ одной стороны, вопросъ этотъ не былъ поименованъ въ перечнѣ вопросовъ, предложенныхъ вниманію епархіальнаго съѣзда чрезъ мѣстные Вѣдомости, съ другой,—по своему составу онъ сложный и довольно трудный и наконецъ, главнымъ образомъ, новой смѣтой расходъ на духовно-училищныя нужды увеличивается, будто бы, на 56 тысячъ, т. е. какъ разъ въ полтора раза больше, чѣмъ говорить старая смѣта. По этому поводу мы, нижеподписавшееся меньшинство депутатовъ, имѣемъ честь доложить Вашему Преосвященству слѣдующее.

Соглашаясь съ большинствомъ, что вопросъ о новой смѣтѣ сложный и не особенно легкій, мы тѣмъ не менѣе находимъ, что онъ есть вопросъ назрѣвшій и весьма желательный, такъ что, чѣмъ скорѣе будетъ удачное разрѣшеніе его, тѣмъ лучше. Исходя изъ этого соображенія, мы стоимъ на томъ, чтобы новая смѣта, предложенная обсужденію съѣзда, была разсмотрѣна теперь же—тѣмъ болѣе, что впереди еще довольно времени у епархіальнаго съѣзда и можно хотя бы то и одно засѣданіе употребить имен-

но на ея разсмотрѣніе. Вѣдь убытка отъ этого никакого не будетъ, а польза—громадная. Во 1-хъ, съ новой смѣтой познакомятъ о.о. депутаты, изъ которыхъ многіе состоятъ благочинными, и слѣдовательно, съ своей стороны могутъ ознакомить потомъ съ нею многихъ изъ своихъ собратьевъ, во 2-хъ, при обмѣнѣ мнѣній и разсмотрѣніи смѣты на сѣздѣ, могутъ выясниться и опредѣлиться такія стороны по этому вопросу, какихъ теперь не видно, а съ ними—дѣйствительная нужда въ новой смѣтѣ и потребность въ ближайшемъ ея осуществленіи, и, наконецъ,—въ чемъ вся суть,—выльются въ опредѣленную форму тѣ цифровыя данныя, которыя теперь, своимъ первоначальнымъ видомъ, такъ пугаютъ нѣкоторыхъ,—чтобы не сказать—многихъ. Говоримъ „пугаетъ“ съ цѣлю: вѣдь тотъ бѣглый обзоръ смѣты, то общее (и поверхностное) сравненіе новой смѣты со старой, какіе были сдѣланы на засѣданіи 4 сентября, могутъ оказаться какъ разъ невѣрными, и сумма 56 тысячъ сползти наклонно какъ разъ на половину, если не болѣе. Во всякомъ случаѣ детальное разсмотрѣніе новой смѣты показало бы,—чего держаться, и, главное, ни къ чему не обязываетъ: разсмотрѣвъ новую смѣту, духовенство могло съ нею не согласиться, могло измѣнить ее, могло, наконецъ, поступить, какъ угодно; но отклонять разсмотрѣніе ея—это значить откладывать дѣло въ долгій ящикъ. Если не ошибаемся, составленіе новой смѣты продолжалось чуть не полгода и сдѣлано людьми „свѣдущими“; а отсюда можно вывести такое заключеніе, что въ новой смѣтѣ все предусмотрѣно. Предположимъ послѣ этого, что цифры въ новой смѣтѣ выставлены максимальныя, согласно съ возрастающими жизненными условіями,—и все тѣки дѣло отъ этого нисколько не проигрываетъ: рано или поздно, но составленіе новой смѣты необходимо, а слѣдовательно—и разсмотрѣніе ново-составленной, что уже гораздо легче. Мало того, мы осмѣливаемся думать, что обсужденіе сей смѣты на десятковыхъ сѣздахъ не можетъ внести что либо новое въ его рѣшеніе,

въ отличіе отъ представительскаго рѣшенія съѣзда настоящей сессіи, и ужь если суждено оной смѣтѣ пройти сквозь разсудочный фильтръ духовенства всей епархіи, то нельзя ли, по крайней мѣрѣ, ограничиться мнѣніемъ десятковыхъ съѣздовъ съ ихъ представителями, предоставивъ окончательное сужденіе по сему вопросу епархіальной власти, безъ созыва экстреннаго собранія депутатовъ въ Симферополѣ (если не будетъ другихъ важныхъ вопросовъ), такъ какъ такое собраніе потребуеть, смѣемъ думать, непроизводительныхъ расходовъ не менѣе 3-хъ тысячъ, а эта сумма, въ числѣ епархіальныхъ денежныхъ ресурсовъ, уже достаточно выясненныхъ, не малая.

Изложенное имѣемъ честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, а равно и математическій расчетъ,—насколько новая смѣта можетъ увеличить епархіальные расходы на духовно-училищныя нужды, и почтительнѣйше просимъ за разсмотрѣніе смѣты теперь же.

Протоіерей Павелъ Тихвинскій, протоіерей Евѳимій Березовъ, священникъ Леонидъ Сѣкиринскій, священникъ Андрей Синицынъ, священникъ Павелъ Добровъ, священникъ Григорій Котляревскій и священникъ Викторъ Пивоваровъ.

Данныя по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, согласно новой смѣтѣ, составленной при посредствѣ особой комиссіи въ 1903 г.

На содержаніе учебныхъ заведеній (2-хъ), со включеніемъ штатной суммы, потребно 129. 655 р. 79 к. Для покрытія сихъ расходовъ учебныя заведенія обладаютъ слѣдующими средствами (собственными): 1) семинарія—200 р. арендной платы за дачу, 2) женское училище—200 р. арендной платы за шелковичный садъ при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; 700 р. арендной платы съ земли, завѣщанной училищу Гранобарской, $\frac{1}{100}$ съ капитала 1808 р.; 2040 р. взноса отъ благочинническихъ округовъ; 75 р. за мельничную канаву; 2500 р.—отъ епархіальнаго

попечительства; а всего духовно-учебныя заведенія имѣютъ собственныхъ средствъ 13,823 рубля. Затѣмъ: можно отчислить изъ специальныхъ средствъ при образцовыхъ школахъ семинаріи и женскаго училища въ общепархіальныя суммы—280 р.; отнести въ счетъ пансіонерскихъ взносовъ и полуцерковныхъ: а) 1136 р. 35 к. на содержаніе прислуги въ семинаріи, б) 1136 р. 35—тоже въ мужскомъ училищѣ и в) 518 р. 33 к.—отопленіе учительскихъ квартиръ за счетъ платы за право ученія отъ свѣтскихъ учениковъ; г) 3304 р.—содержаніе прислуги жалованьемъ и 624 р. 26 к. на столъ прислуги (изъ смѣтныхъ 1558 р. 55 к.), возложивъ лишь остальное—934 р. 29 к. на общепархіальныя ассигновки. Если предположить (что вѣроятно) поступленіе 600 р. отъ епархіальнаго свѣчнаго завода, то сумма 129,655 р. 79 к. уменьшится до 102,833 р. 50 к. Последнимъ съѣздомъ духовенства—сессіи 1900 года взносы на духовно-учебныя заведенія исчислены въ 96,695 руб. 54 к. Если эту сумму исключить изъ 102,833 р. 50 к., то получится остатокъ 6,137 р. 96 к., каковая цифра и падеть на долю церквей епархіи—сверхъ взносимой теперь. Быть можетъ, эта цифра и не вполне точная, но, согласно указу существующихъ данныхъ, она пока такова. *(Подписали тѣ же).*

Проектъ устройства похоронной кассы для Таврическаго духовенства.

Существующія у насъ учрежденія для обезпеченія сирота духовенства безусловно хороши, но они заставляютъ каждого изъ насъ заботиться только о своей семьѣ. А я предлагаю на обсужденіе проектъ обязательной для всѣхъ помощи каждой осиротѣлой семьѣ. Къ существующему хорошему добавимъ такимъ образомъ еще лучшее. Вреда и убытка ни для кого не будетъ, а оказанная такимъ путемъ помощь отретъ не одну слезу нашихъ женъ и дѣтей, лишив-

шихся преждевременно мужа и отца и оставшимся безъ крова и средствъ къ существованію.

По примѣру уже существующихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нашей Россіи, а также и въ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства, я предлагаю устроить для Таврическаго духовенства похоронную кассу. Участниками этой кассы должны быть все лица священно-церковно-служителей, состоящія на службѣ со дня открытія этой кассы. Взносъ платы съ каждаго участника предлагаю троякаго рода.

1) *Годовой.* Для о.о. протоіереевъ и благочинныхъ ежегодный взносъ долженъ быть въ 25 рублей. Для священниковъ—20 рублей, священниковъ на діаконоской вакансіи и штатныхъ діаконовъ—15 р. и для псаломщиковъ—10 рублей. Предѣльный срокъ для всехъ участниковъ 15 лѣтъ, послѣ чего лица, сдѣлавшія полный взносъ освобождаются отъ дальнѣйшихъ платежей. Опредѣляя число участниковъ въ 900 душъ такимъ образомъ: протоіереевъ и благочинныхъ 100, священниковъ 350, священниковъ нештатныхъ и діаконовъ штатныхъ—100 и исполняющихъ обязанности псаломщика—350 душъ,—ежегодный взносъ въ кассу равняется суммѣ въ 14500 рублей. Далѣе, считая среднимъ за послѣднія десять лѣтъ (смотри Епарх. Вѣд. съ 1892 г. по 1902 г. включит.) умершихъ число 15 и не болѣе 20 ежегодно и считая по 600 рублей на семью каждаго умершаго, касса ежегодно должна расходовать 10000—12000 рублей, оставляя такимъ образомъ 2—3 тысячи въ запасъ на послѣдующіе годы. За 15 лѣтъ существованія кассы остатокъ безъ сомнѣнія увеличится и можетъ возрасти вмѣстѣ съ % на нихъ до 30—40 тысячъ. А эта сумма вполне обезпечитъ дальнѣйшее существованіе кассы.

2) По второму роду каждый участникъ долженъ выдавать семьѣ умершаго священно-церковно-служителя опредѣленную цифру. Такъ о.о. протоіереи и благочинные—по 1 р. 25 к., священники—по 1 р., штатные діаконы и нештатные священники—по 75 коп. и псаломщики—по 50 коп. Помощь этого рода я считаю

болѣе цѣлесообразной и болѣе удобной, такъ какъ и сумма со всѣхъ участниковъ болѣе предыдущей (725 руб.), а это въ свою очередь желательный для каждаго нуждающагося и, съ другой стороны, плата для каждаго не будетъ обременительна, такъ какъ взносъ будетъ разновременный. Въ обоихъ сихъ случаяхъ взносъ неравномѣрный для участниковъ, но выдача должна быть одинакова для всѣхъ. Предвижу во многихъ несогласіе. Каждому бросается въ глаза, что псаломщики вносятъ по 50 коп., а пользуются наравнѣ съ плательщиками 1 р. 25 коп. и 1 рубля. Не по слову Спасителя поступить тотъ, кто будетъ такъ разсуждать. Каждый отъ себя жертвуетъ и не долженъ разсуждать, куда и кому пойдетъ его копѣйка. Припомните, какъ Спаситель училъ творить милостыню (Мѡ. 6—3). Чья семья больше всего будетъ нуждаться по смерти главы ея? Конечно,—псаломщика. Псаломщикъ какъ получающій малую часть, въ большинствѣ случаевъ и при жизни нуждается. По смерти же семья его остается, слѣдовательно, въ еще худшемъ положеніи. А гдѣ больше горя, туда мы и должны щедрѣй протянуть руку помощи. 10—15 рублей лишнихъ въ годъ для священника деньги не велики и большого ущерба для семьи его не составятъ, а помощь дѣйствительно могутъ оказать большую всѣмъ сиротамъ меньшихъ собратьевъ.

3) Наконецъ, если для большинства покажется страннѣмъ, а быть можетъ и обиднѣмъ неравномѣрный взносъ въ кассу, а выдаваемая помощь одинаковая для всѣхъ участниковъ, то для удовлетворенія всѣхъ, предлагаю взносъ 3-го рода, по которому каждый участникъ похоронной кассы вноситъ семьѣ умершаго 75 к. Опредѣляя, какъ въ первыхъ двухъ случаяхъ, число участниковъ въ 900 душъ, семья умершаго получить помощь въ 675 рублей. Словомъ такъ: на какихъ бы началахъ мы ни устроили похоронную кассу для Таврическаго духовенства, а помощь выйдетъ солидная и положеніе сиротъ дѣйствительно улучшится. Наше же матеріальное положеніе отъ этого нисколько не уменьшится. При жи-

зни для каждаго изъ насъ безразлично получать въ годъ больше или меньше на 15—20 рублей. Чѣмъ больше участниковъ, тѣмъ конечно лучше и для нашихъ сиротъ, а потому въ число участниковъ похоронной кассы не мѣшаетъ пригласить преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, чиновниковъ консисторіи и учителей церковно-приходскихъ школъ. Участіе названныхъ лицъ въ похоронной кассѣ можетъ быть только по желанію.

Остается сказать относительно завѣдыванія дѣлами похоронной кассы, какъ то: взиманіе взносовъ, выдача помощи семьямъ умершаго и необходимыя при семъ канцелярскія работы. Для завѣдыванія дѣлами кассы при годовыхъ взносахъ нужно назначить комиссію изъ 3 лицъ: предсѣдателя, кассира и дѣлопроизводителя. Обязанности эти можно возложить или на чиновниковъ консисторіи или на тѣхъ же лицъ, кои завѣдуютъ эмеритурой и кассой взаимной помощи, сдѣлавъ добавку къ получаемому ими содержанію изъ денегъ участниковъ. Изъ этихъ же денегъ выдѣлить на канцелярскіе расходы, а пересылку отнести на счетъ получателей. Сборъ въ кассу долженъ производиться два раза въ годъ по полугодіямъ о.о. благочинными, которые и отсылаютъ ихъ въ комиссію; о.о. благочинные о каждомъ смертномъ случаѣ должны сообщать въ комиссію, которая чрезъ нихъ же безъ замедленія высылаетъ опредѣленную сиротамъ сумму денегъ. При опредѣленныхъ же взносахъ не годовыхъ на каждую семью умершаго, комиссію излишняя, а завѣдываніе дѣлами поручить о.о. благочиннымъ. При всѣхъ случаяхъ смерти священно-церковно-служителя благочинный въ вѣдѣніи коего находился покойникъ, каждый разъ сносится съ благочинными другихъ округовъ, требуя отъ нихъ, по числу наличнаго состава служащихъ, немедленной высылки денегъ, которыя по полученіи и передаетъ семьямъ умершаго. Самое главное—какъ при первомъ, такъ и при вторыхъ послѣднихъ, помощь должна быть оказана сейчасъ по смерти главы семейства, ибо, какъ

указано много выше, очень часто случается, что семья не на что бывает и похоронить покойника и до получки денег из кассы взаимной помощи и до присканія мѣста просфорни или учительницы церковно-приходской школы жена должна съ семьей въ полномъ смыслѣ слова голодать. Слѣдовательно, помощь должна быть немедленная. А это вполне возможно. Каждая церковь располагаетъ 200 рублей. Умираетъ, допустимъ, псаломщикъ или діаконъ. Священникъ сейчасъ же можетъ, да и долженъ придти на помощь, выдать семью умершаго изъ церковныхъ суммъ 100—150 рублей на первое время. Умираетъ священникъ,—благочинный долженъ сдѣлать такъ же и выдать деньги или изъ окружныхъ или же тоже изъ церкви. Помощь такимъ образомъ будетъ оказана во время, а спустя недолгое время, о чемъ каждый благочинный долженъ позаботиться, и остальные деньги будутъ переданы семье умершаго священно-церковно-служителя. При такихъ только условіяхъ, вполне возможныхъ и осуществимыхъ, похоронная касса и будетъ соответствовать своему назначенію и облегчить положеніе убитой горемъ семьи.

Итакъ, не будемъ же равнодушны къ горю нашихъ женъ и дѣтей, остающихся по смерти нашей безъ права и средствъ къ существованію. Отложимъ въ сторону нашу безпечность и мелкіе, эгоистическіе, житейскіе расчеты и обезпечимъ ихъ при жизни на случай нашей преждевременной смерти; тогда легче и отраднѣе будетъ у каждаго на душѣ, когда придется кому либо изъ насъ уйти изъ этихъ мѣстъ плача и недоли!...

№ 4479.—1903 года 6 сентября. Утверждается, кромѣ свящ. Ап. Попова, который, какъ членъ—хозяинъ при свѣчномъ заводѣ и обремененный другими дѣлами, не можетъ быть исправенъ. Рекомендую избрать Мезенцева, какъ знающаго семинарію, хозяйство оной и добросовѣстно доселѣ трудившагося на пользу семинаріи. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 5.

1903 г. сентября 5 дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

1) Докладъ на имя Его Преосвященства Таврическаго епархіальнаго попечительства, отъ 14 августа с. г. за № 198, въ которомъ попечительство, сообщая, что по прямому смыслу примѣчанія къ 11 § устава кассы Общества взаимной помощи вознагражденіе членовъ попечительства за трудъ по операціямъ Общества опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ, и что касса эта, имѣя въ настоящее время запасной капиталъ въ 50000 руб., не представляетъ никакихъ сомнѣній въ устойчивости своего существованія въ будущемъ, просить о назначеніи съ текущаго года членамъ попечительства за завѣдываніе дѣлами кассы Общества взаимной помощи какаго либо постояннаго вознагражденія. Опредѣлили: вопросъ о вознагражденіи членамъ попечительства за труды по завѣдыванію кассою Общества взаимной помощи отложить до времени доклада комиссіи по разсмотрѣнію состоянія дѣлъ по этой кассѣ. при этомъ съѣздъ признаетъ цѣлесообразнымъ, для завѣдыванія операціями собственно по кассѣ Общества взаимной помощи, изъ всего состава членовъ попечительства, выдѣлить трехъ членовъ (предсѣдателя, одного члена и секретаря), о вознагражденіи коихъ за ихъ трудъ по кассѣ и имѣть сужденіе при заслушаніи доклада комиссіи по сей кассѣ.

2) Засимъ съѣздомъ приступлено было къ избранію членовъ отъ духовенства въ собранія правленій.

всѣхъ трехъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Закрытою подачею голосовъ кандидатами въ члены отъ духовенства собраній Правленія духовной семинаріи были указаны: архимандритъ Амвросій, протоіерей Алексій Назаревскій и священники—Апполинарій Поповъ, Павелъ Добровъ, Дмитрій Игнатенко, Петръ Беззабава, Петръ Карповъ и Михаилъ Сѣриго, каковыя кандидаты, бывъ подвергнуты закрытой баллотировкѣ, получили: архимандритъ Амвросій 12 избирательныхъ голосовъ и 8 неизбирательныхъ, протоіерей Алексій Назаревскій 8 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ, священникъ Апполинарій Поповъ 12 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ, священникъ Павелъ Добровъ 9 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, священникъ Дмитрій Игнатенко 7 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, священникъ Петръ Беззабава 3 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ, священникъ Петръ Карповъ 6 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ и священникъ Михаилъ Сѣриго 7 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ. Кандидатами въ члены отъ духовенства собраній Правленія мужского духовнаго училища были указаны слѣдующія лица: протоіерей Алексій Назаревскій и священники—Петръ Беззабава, Горицкій, Добровъ, Игнатенко, Сѣриго, протоіерей Воиновъ, и священникъ Петръ Карповъ. Означенные кандидаты при баллотировкѣ получили: протоіерей Алексій Назаревскій 9 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, священникъ Петръ Беззабава 6 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ, священникъ Горицкій 11 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ, священникъ Павелъ Добровъ 8 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ, священникъ Дмитрій Игнатенко 7 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, священникъ Михаилъ Сѣриго 7 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ, протоіерей Александръ Воиновъ 11 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ и священникъ Петръ Карповъ 7 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ.

Кандидатами въ члены отъ духовенства въ собранія Совѣта епархіальнаго женскаго училища указаны были: священникъ Павелъ Добровъ, священникъ Владиміръ Станиславскій, священникъ Петръ Беззабава, протоіерей Алексій Назаревскій, священникъ Николай Мезенцевъ, священникъ Михаилъ Сѣриго и священникъ Димитрій Игнатенко. При баллотировкѣ кандидаты эти получили: священникъ Павелъ Добровъ 17 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, священникъ Владиміръ Станиславскій 11 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ, священникъ Петръ Беззабава 5 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ, священникъ Николай Мезенцевъ 4 избирательныхъ 16 неизбирательныхъ, протоіерей Алексій Назаревскій 8 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ, священникъ Димитрій Игнатенко 1 избирательный и 19 неизбирательныхъ и священникъ Михаилъ Сѣриго 10 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ. Опредѣлили: считать избранными, какъ получившихъ большинство голосовъ а) въ собраніи Правленія духовной семинаріи архимандрита Амвросія (въ педагогическое собраніе) и священника Аполлинарія Попова (въ распорядительное собраніе), б) въ собраніи Правленія мужскаго духовнаго училища священника Горицкаго и протоіеря Александра Воинова; в) въ собраніи Совѣта епархіальнаго женскаго училища священника Павла Доброва и священника Владиміра Станиславскаго, каковыхъ и просить Его Преосвященство утвердить въ должности членовъ отъ духовенства собраній Правленій духовно-учебныхъ заведеній епархіи на слѣдующее трехлѣтіе.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

1903 года 12 сентября. Утверждается.
Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 6.

1903 года сентябри 9 дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

1) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 сего сентября за № 4451, на протоколъ съѣзда № 3, слѣдующаго содержания: „Утверждается, кромѣ сего предлагаю съѣзду обсудить, не найдеть ли возможнымъ провести водопроводъ и въ мужское и женское епархіальныя училища?„ Опредѣлили: поручить соотвѣтственнымъ комиссіямъ по мужскому и женскому училищамъ предварительно собрать справки о суммѣ расхода по доставкѣ воды въ эти училища въ настоящее время и о приблизительной стоимости устройства водопроводовъ, и съ своимъ заключеніемъ доложить съѣзду вмѣстѣ съ общими докладами по этимъ училищамъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 6 сентября за № 4452, на протоколъ съѣзда № 4, слѣдующаго содержания: „Утверждается. Нормальную смѣту можно прочесть еще разъ на съѣздѣ и по нѣкоторымъ статьямъ болѣе важнымъ сдѣлать измѣненія, особенно въ отношеніи женскаго епархіальнаго училища, а окончательное сужденіе по ней сдѣлать на слѣдующемъ Епархіальномъ съѣздѣ, при чемъ вмѣнить въ обязанность семинарскому начальству напечатать ее параллельно съ прежней смѣтой въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Во исполненіе настоящей резолюціи Его Преосвященства, новая смѣта по содержанию духовно-учебныхъ заведеній была еще разъ прочитана въ засѣданіи, при чемъ съѣздъ остается при томъ же убѣжденіи, что общая сумма по содержанию духовно-учебныхъ заведеній, исчисленная новою смѣтою, является по настоящему времени невыносимо обременительною для церкви епархіи; сокращенія въ

смѣтѣ безусловно необходимы, но согласно прежнему постановленію сѣзда (прот. № 4), утвержденному Его Преосвященствомъ, окончательное рѣшеніе о новой смѣтѣ отлагается до слѣдующаго епархіальнаго сѣзда. Что же касается предложенія Его Преосвященства о производствѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ смѣтѣ по болѣе важнымъ статьямъ расхода и особенно въ отношеніи епархіальнаго женскаго училища, то таковыя имѣютъ быть сдѣланы сѣздомъ при заслушаніи доклада комиссій по духовно-учебнымъ заведеніямъ и обсужденіи статей расхода по дополнительнымъ ассигновкамъ. Выходя же изъ яснаго представленія о непосильномъ бремени для епархіи содержанія всѣхъ трехъ своихъ духовно-учебныхъ заведеній, при назрѣвшей безотложной необходимости расширенія ихъ новыми капитальными постройками, сѣздъ опредѣлилъ: почтительнѣйше и усерднѣйше просить Его Преосвященство возбудить и поддержать предъ Св. Синодомъ многократно поднимаемый на епархіальныхъ сѣздахъ жгучій вопросъ ходатайства, въ помощь епархіи, о принятіи Таврической духовной семинаріи въ штатъ казенныхъ семинарій.

3) Прошеніе вдовы діакона Авны Сотниковой о сложеніи съ нея недоимки въ количествѣ 54 рублей за содержаніе въ духовной семинаріи сына ея Александра Сотникова. Опредѣлили: комиссія по духовной семинаріи имѣетъ навести справки о происхожденіи недоимки, а также—въ какомъ классѣ и какъ успѣшно учится сынъ просительницы и доложить сѣзду въ своемъ докладѣ по семинаріи.

4) Резолюцію Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 4422, на 34 № Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ съ помѣщеніемъ списка священно-служителей Тамбовской епархіи не внесшихъ денегъ за полученные ими награды, слѣдующаго содержанія: „Ненайдетъ ли сѣздъ возможнымъ и у насъ брать плату за награды въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія?“ Опредѣлили: примѣнительно къ уставу эмеритальной кас-

сы духовенства епархіи, утвержденному Св. Синодомъ, въ каковомъ уставѣ взиманіе платы за награды изъ обязательнаго по проекту его составителей, при утвержденіи Синодомъ, сдѣлано добровольнымъ (примѣч. къ § 10, Б), взносъ въ пользу епархіальнаго попечительства при полученіи наградъ считать добровольною жертвою, а не обязательнымъ долгомъ, по усердію и средствамъ каждаго награждаемаго.

5) Журналъ распорядительнаго собранія Правленія духовной семинаріи, отъ 4 сего сентября за № 40, о пристройкѣ къ старому больничному зданію помѣщенія для прислуги этого учебнаго заведенія. Опредѣлили: сдать въ комиссію по духовной семинаріи для предварительнаго обсужденія этого вопроса и сообщенія съѣзду своего заключенія по сему вопросу при общемъ своемъ докладѣ по духовной семинаріи.

6) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 6 сентября за № 4479, на протоколъ съѣзда № 5, слѣдующаго содержания: „Утверждается, кромѣ священника Аиполлинарія Попова, который, какъ членъ—хозяйинъ Правленія свѣчнаго завода и обремененный другими дѣлами, не можетъ быть исправенъ. Рекомендую избрать Мезенцева, какъ хорошо знающаго семинарію и хозяйство оной и добросовѣстно доселѣ трудившагося на пользу семинаріи“.

Во исполненіе вышеписанной резолюціи Его Преосвященства, священникъ Николай Мезенцевъ былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ, съ цѣлію избранія на должность члена отъ духовенства въ собранія Правленія духовной семинаріи, при чемъ получилъ—избирательныхъ 11 голосовъ и неизбирательныхъ 8. Опредѣлили: считать священника Николая Мезенцева избраннымъ въ должность члена отъ духовенства въ распорядительныя собранія Правленія духовной семинаріи.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

№ 4605 — 1903 года 13 сентября. Утверждается. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 7.

1903 г. сентября 12 дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

По открытіи засѣданія, слушали: 1) Отношеніе Правленія мужского духовнаго училища, отъ 9 сентября за № 683-мъ, съ изложеніемъ новыхъ вопросовъ по сему училищу, требующихъ дополнительной ассигновки, а именно: а) объ ассигнованіи 2250 р. на содержаніе въ семъ учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I и III классахъ, съ просьбою, если съѣздъ признаетъ желательнымъ и въ будущемъ времени, вмѣсто сокращенія числа учащихся до нормы чрезъ удаленіе лишнихъ учениковъ, открывать параллельныя отдѣленія по мѣрѣ надобности, указать средства къ содержанію сихъ отдѣленій; б) о взысканіи недоимокъ съ нѣкоторыхъ учащихся, перечисленныхъ въ отношеніи училища, в) объ ассигновкѣ особой суммы на отопленіе и освѣщеніе квартиры духовника училища священника К. Матушевскаго, и г) о содержаніи при училищѣ особаго переплетчика съ жалованьемъ въ 200 р. въ годъ, при квартирѣ и столѣ отъ училища. Опредѣлили: 1) по пунктамъ а) и б) сужденіе имѣть при заслушаніи доклада комиссіи по мужскому училищу, которая, при высказываемомъ нынѣ мнѣніи съѣзда о необходимости, по мѣрѣ надобности, открывать при училищѣ параллельныя классныя отдѣленія, имѣть предварительно обсудить вопросъ объ источникахъ на покрытие расхода по сей статьѣ, какъ на настоящій учебный годъ, такъ и на будущее время, а о недоимщикахъ наведетъ подробныя потребныя справки, и обо всемъ этомъ доложить съѣзду въ общемъ своемъ докладѣ по сему училищу; 2) особой ассигновки на отопленіе и освѣщеніе квартиры училищнаго священника не дѣлать, чего и не положено по нормальной смѣтѣ, оставивъ ему право, согласно постановленію прежняго съѣзда, пользо-

ваться при училищѣ квартирою и столомъ на два лица, на что внести въ дополнительную ассигновку по сему училищу только 153 р. 80 к., 3) постановку дѣла по переплету библиотечныхъ училищныхъ книгъ оставить прежнюю, т. е. не выходить по сей статьѣ изъ смѣтнаго назначенія (по нормальной смѣтѣ) и никакого дополнительнаго расхода по сей статьѣ, въ видахъ соблюденія экономіи въ расходовавіи суммъ по содержавію училища, не производить.

2) Отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 12 сентября за № 423-мъ, коимъ Совѣтъ представляетъ на усмотрѣніе съѣзда вопросъ о принятіи на полное церковное содержаніе дочерей уволеннаго отъ должности псаломщика Д. Супруненко—Екатерины, Анны и Елены; опредѣлили: въ виду настоящаго бѣдственнаго положенія отца этихъ ученицъ, принять ихъ на церковное содержаніе, предоставивъ имъ свободныя церковныя вакансіи, а если таковыхъ не имѣется, то внести въ дополнительную ассигновку по этому училищу потребную на это сумму.

3) Отношеніе духовной консисторіи, отъ 10 сентября за № 12027, съ увѣдомленіемъ, что Его Преосвященствомъ разрѣшено Ялтинскому церковно-строительному комитету по сооруженію Александровскаго собора расходовать въ теченіи 3-хъ лѣтъ всѣ церковныя сборы, за исключеніемъ расходовъ на содержаніе и охрану храма и наемъ квартиръ для причта, на постройку помѣщеній для причта и приюта и 700 р. на духовно-учебныя нужды епархіи; опредѣлили: принять настоящее сообщеніе къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при раскладкѣ суммъ, потребныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на церкви епархіи.

4) Прошеніе діакона с. Ново-Васильевки (молчанской), Бердянскаго уѣзда, Кирилла Ильчевича о принятіи сына его, обучающагося въ духовномъ училищѣ, на церковное содержаніе, въ виду скуднаго содержанія, получаемаго просителемъ, и необходимости удѣлять изъ него на свое лѣченіе; опредѣ-

лили: принять сына просителя на церковное содержание и предоставить ему свободную церковную вакансію, а если не имѣется, то внести въ дополнительную ассигновку по этому училищу потребную на это сумму.

5) Прошеніе священника села Андреевки, Бердянскаго уѣзда, Виктора Гаврилова, о возмѣщеніи расхода за истекшій учебный годъ и о выдачѣ положенной по смѣтѣ на одну церковную вакансію суммы на настоящій учебный годъ, на содержаніе сестры его, сироты Лидіи Гавриловой, которая, по увольненіи изъ Таврическаго епархіальнаго училища, обучается въ настоящее время въ Оренбургскомъ епархіальномъ училищѣ, проживая у брата—преподавателя мѣстной духовной семинаріи; опредѣлили: дочь умершаго священника Лидія Гаврилова, какъ сирота, хотя и имѣетъ право на церковное содержаніе, но только въ Таврическомъ епархіальномъ училищѣ, а за выbytіемъ изъ этого училища, для продолженія своего образованія на сторонѣ, лишается таковаго права, почему въ просьбѣ священника Гаврилова отказать.

6) Заявленіе предсѣдателя комиссіи по духовной семинаріи священника о. Андрея Завадовскаго о томъ, что, въ виду большой сложности просмотра веденія хозяйства за истекшее трехлѣтіе по семинаріи, и нѣкоторой запутанности въ этомъ веденіи, является затруднительнымъ для комиссіи представить своевременно свой докладъ, почему необходимо усилить составъ этой комиссіи; опредѣлили: перечислить протоіерея о. Н. Владимірскаго и священника о. А. Кошарновскаго изъ комиссіи по свѣчному заводу, какъ окончившей уже свой докладъ, въ комиссію по духовной семинаріи.

7) Прошеніе на имя Его Преосвященства кастелянши при мужскомъ духовномъ училищѣ Агнии Терebinской, объ увеличеніи ея жалованья, во вниманіе къ долголѣтней ея службѣ, при увеличеніи труда по училищу; опредѣлили: согласно постановленіямъ прежнихъ сѣздовъ, оставить кастеляншѣ Те-

ребинской прежднюю дополнительную ассигновку къ ея нормальному жалованью—60 р., каковыя и впредь вносить въ дополнительную смѣту по этому училищу.

Засимъ засѣданіе было закрыто, а депутаты въ полномъ составѣ посѣтили епархіальный свѣчной заводъ для ознакомленія съ хозяйственной и экономической сторонами сего епархіальнаго достоянія.

№ 4608.—1903 года 13 сентября. Утверждается, кромѣ статьи о храненіи въ частныхъ банкахъ 10000 рублей и оптовой продажи свѣчей въ церквахъ, лавкахъ и складахъ. Полагаю, будетъ вполне достаточно хранить 5000 руб. въ Азовскомъ банкѣ, а прочія деньги въ казначействѣ на текущемъ счету, или же въ 4% рентѣ, или въ серіяхъ. Относительно продажи свѣчей оптомъ я согласенъ съ мнѣніемъ священника о. Павла Доброва и свящ. Кошарновскаго. Епископъ *Николай*

ПРОТОКОЛЬ № 8.

1903 г. сентября 12 дня.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты, а также и приглашенные въ это засѣданіе священникъ о. Валентинъ Томкевичъ и предсѣдатель епархіальнаго свѣчного завода протоіерей о. Александръ Сердобольскій. По открытіи засѣдан., слушали:

1) Докладъ священника о. Валентина Томкевича объ учрежденіи въ епархіи церковнаго винодѣлія. Докладъ прилагается при семъ въ подлинникѣ. Вопросъ, вызванный о. Томкевичемъ, первой важности и близокъ сердцу духовенства въ лицѣ его представителей, которые въ живомъ обмѣнѣ мыслей съ инициаторомъ этого дѣла, при искреннемъ своемъ сочувствіи идеѣ и желаніи ея практическаго осуществленія, въ то же время относясь съ должной осторожностью

къ этому дѣлу, какъ новому и сопряженному съ немалыми матеріальными затратами, по крайней мѣрѣ въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ (до 8000 р. ежегодно на открытіе предпріятія), опредѣлили: предложить о. Томкевичу продолжить свои опыты по изготовленію вина церковнаго высшаго достоинства (представленное о. Томкевичемъ ранѣе церковное вино оказалось недостаточно хорошимъ), при соотвѣтствіи его каноническимъ требованіямъ, каковое и разослать вновь по церквамъ епархіи для ознакомленія съ нимъ духовенства. Потребную же для сего дѣла сумму, по заявленію о. Томкевича до 500 р., просить Его Преосвященство дозволить израсходовать о. Томкевичу изъ суммъ мѣстной Судаковской церкви съ тѣмъ, чтобы деньги эти возвращены были въ церковь, по полученіи отъ причтовъ епархіи за доставленное о. Томкевичемъ пробное вино. Слѣдующій же епархіальный съѣздъ имѣеть рѣшить въ окончательной формѣ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго церковнаго винодѣлія, въ смыслѣ проекта о. Томкевича.

2) Засимъ заслушанъ былъ докладъ комиссіи по епархіальному свѣчному заводу, прилагаемый при семъ въ подлинникѣ.

Съѣздъ съ пріятнымъ чувствомъ заслушалъ докладъ комиссіи о благоустройствѣ завода, правильной и полезной постановкѣ въ немъ дѣла, почему считаетъ своимъ долгомъ выразить свою благодарность членамъ Правленія завода за ихъ усердное и добросовѣстное отношеніе къ своимъ обширнымъ и нелегкимъ обязанностямъ по сему предпріятію. Вмѣстѣ съ симъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, съѣздъ просить Правленіе завода руководствоваться въ своихъ операціяхъ точнымъ смысломъ 4 § инструкціи завода, т. е. половину чистой ежегодной прибыли отчислять въ погашеніе долга завода, четвертую часть этой прибыли отчислять въ запасной капиталъ завода, а остальную четвертую часть той же прибыли отчислять въ помощь церквамъ епархіи по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. При такой же постановкѣ дѣла безусловно будетъ необходимо воздер-

живаться отъ разныхъ единовременныхъ выдачъ изъ прибылей завода на какіе-бы то ни было случайные расходы, почему съѣздъ находитъ себя вынужденнымъ просить Его Преосвященство въ интересахъ епархіи, для прочной и правильной жизни своего завода, не разрѣшать—производить изъ прибылей завода единовременныхъ новыхъ отчисленій, кромѣ уже разъ утвержденныхъ и, такъ сказать, постоянныхъ.

Съѣздомъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что заводскія операціонныя суммы хранятся въ частномъ банкѣ (Азовско-Донскомъ). По сему вопросу, послѣ взаимнаго обсужденія его съ членами Правленія, въ виду того, что Правленію завода невозможно имѣть своего сундука въ казначействѣ съ наличными деньгами (какъ учрежденію не казенному, а коммерческому), съѣздъ нашелъ необходимымъ дозволить Правленію завода имѣть и въ частномъ банкѣ на текущемъ счету для неотложныхъ экстренныхъ расходовъ по операціямъ завода приблизительно до 10000 р., всѣ же остальные деньги хранить непременно въ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ и на текущемъ счету.

Въ связи съ общимъ сужденіемъ о свѣчномъ дѣлѣ въ епархіи съѣздомъ обсуждался вопросъ о лучшей постановкѣ ревизіи свѣчныхъ окружныхъ складовъ, при чемъ съѣздомъ признается необходимымъ учрежденіе окружныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, съ цѣлію болѣе частой и тщательной ревизіи веденія дѣла въ этихъ складахъ. По истеченіи каждаго года, ревизіонные окружные комитеты имѣютъ провѣрять составляемую завѣдующимъ складомъ годичную отчетность по установленнымъ вѣдомостямъ, которыя и представляются въ ревизіонный комитетъ епархіальный. (Книги же склада и церковныя заборныя, послѣ составленія по нимъ отчетныхъ вѣдомостей, не посылаются въ епархіальный ревизіонный комитетъ, а остаются въ складѣ, чѣмъ сокращается расходъ на ежегодную заготовку этихъ книгъ). При учрежденіи окружныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, имѣющихъ принять на себя трудъ ревизіи окруж-

ныхъ свѣчныхъ складовъ чрезъ разсмотрѣніе какъ книгъ склада, такъ и заборныхъ церковныхъ, и тѣмъ имѣющихъ значительно облегчить трудъ епархіальнаго ревизіоннаго комитета, съѣздъ полагаетъ возможнымъ уменьшить число платныхъ членовъ этого (епархіальнаго) комитета съ 5-ти до 3-хъ человекъ. въ интересахъ сохраненія средствъ завода по содержанию жалованьемъ этого комитета.

Что же касается состава окружныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и потребной суммы на вознагражденіе членовъ ихъ, то разрѣшеніе этихъ вопросовъ предоставляется десятковымъ съездамъ духовенства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Наконецъ, поставленъ былъ на рѣшеніе съезда остававшійся открытымъ вопросъ о продажѣ въ церквахъ, часовняхъ и лавкахъ, такъ именуемой, развѣсной или фунтовой продажи свѣчей по уменьшенной цѣнѣ. Вопросъ этотъ, будучи не новымъ, какъ поднимавшійся неоднократно на предыдущихъ съездахъ и всесторонне обсужденный, какъ со стороны неизбежнаго ущерба церковныхъ интересовъ отъ развѣсной продажи свѣчей, такъ и со стороны неизбежнаго и справедливаго по мѣстамъ огорченія религіознаго чувства народнаго, въ случаѣ повсемѣстнаго и категорическаго запрещенія таковой продажи, разрѣшается съѣздомъ, большинствомъ голосовъ—17-ти противъ 3-хъ, въ смыслѣ постановленія прежнихъ съездовъ (1899 и 1900 гг.), т. е. дозволить развѣсную продажу свѣчей по уменьшенной цѣнѣ только тамъ, гдѣ это вызывается мѣстными и уважительными причинами.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

Репортъ Его Преосвященству председателя епархіального съѣзда духовенства сессіи 1903 года, протоіерея Владимира Баженова.

Въ протоколѣ отъ 12 числа сего сентября м. за № 8 разсматривался вопросъ объ оптовой продажѣ свѣчей при церквахъ и свѣчныхъ лавкахъ. Вопросъ этотъ обсуждался на епархіальныхъ съѣздахъ 1899 г., 1900 г. и на настоящемъ съѣздѣ. Духовенство этихъ съѣздовъ въ рѣшеніи этого вопроса было совершенно солидарно и почти единогласно рѣшало его въ такомъ смыслѣ: оптовая продажа свѣчей при церквахъ невыгодна и нежелательна, но воспрещеніе или разрѣшеніе ея, не будучи обязательнымъ, предоставляется усмотрѣнію духовенства окружныхъ десятковыхъ съѣздовъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. На примѣръ, въ нѣкоторыхъ торговыхъ центрахъ—Каховкѣ, Голый-Пристани, Мелитополь, Бердянскѣ, и нѣкоторыхъ друг. издавна устроены особыя церковныя лавки на базарныхъ площадяхъ для оптовой продажи свѣчей, устроены съ тою цѣлю, чтобы совершенно парализовать продажу свѣчей, (большею частію парафиновыхъ, или церезиновыхъ) у частныхъ торговцевъ, которые, по закону, имѣютъ право продавать по 20 фунтовъ въ одни руки. Такою мѣрою въ тѣхъ пунктахъ почти совершенно уничтожена продажа свѣчей въ частныхъ лавкахъ. Продажа свѣчей въ церковныхъ лавкахъ—въ Бердянскѣ, Мелитополь, Каховкѣ, Алешкахъ и др. ведется въ большихъ размѣрахъ—отъ 50 до 200 пудовъ въ годъ въ каждой изъ нихъ. Если воспретить въ этихъ пунктахъ оптовую продажу свѣчей въ церковныхъ лавкахъ, то вся она перейдетъ въ руки частныхъ торговцевъ, что весьма не желательно.

Такъ какъ вопросъ относительно оптовой продажи свѣчей въ церковныхъ лавкахъ въ протоколѣ № 8 былъ изложенъ недостаточно полно, то долгъ имѣю всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не признаете-ли возможнымъ разрѣшить съѣзду снова пересмотрѣть этотъ вопросъ и изложить его

болѣе обстоятельно, дабы впослѣдствіи не было на реканія со стороны духовенства своимъ представителямъ—депутатамъ и чтобы не беспокоили Ваше Преосвященство протестами и жалобами на постановленія епархіального съѣзда.

На семь рапортѣ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, отъ 16 сентября за № 4665, послѣдовала такая: „Согласенъ на пересмотрѣніе; но желаю, чтобы при этомъ обсудили и вопросъ о томъ, какъ лучше устроить мѣстный контроль надъ тѣмъ, чтобы частныя торговцы не продавали церковныхъ свѣчей, чтобы старосты не брали для секретныхъ и др. подобныхъ операцій.

№ 4604.—1903 года 13 сентября. Читаль и исполнѣ раздѣляю это мнѣніе Епископъ *Николай*.

Особое мнѣніе депутата епархіального съѣзда духовенства священника Павла Доброва по протоколу № 8-й отъ 12 сентября 1903 года.

Въ засѣданіи о.о. депутатовъ 12 сего сентября обсуждался вопросъ о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей при церковныхъ лавкахъ и складахъ по цѣнѣ по 40 рублей за пудъ, каковой вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что продажа свѣчей по 40 р. за пудъ дозволяется въ тѣхъ церквахъ, гдѣ практиковалась эта продажа и до сего времени. Въ виду того, что продажа свѣчей по 40 руб. за пудъ уже влечетъ за собою значительное сокращеніе церковныхъ доходовъ отъ свѣчныхъ операцій, а также въ виду могущихъ произойти разнаго рода недоразумѣній съ церковными старостами, особенно при счетѣ суммъ за мѣсяць, когда староста можетъ свободно показать количество проданныхъ свѣчей въ раздробительномъ видѣ менѣе, а по оптовой продажѣ болѣе;—въ виду сего, а также въ цѣляхъ однообразія въ дѣйствіяхъ по продажѣ церковныхъ свѣчей во всей епархіи, я полагаю бы совершенно уничтожить оптовую продажу свѣчей при церквахъ и церковныхъ складахъ во всей епархіи. Запрещеніе это не вызоветъ

никакихъ существенныхъ измѣненій, а повлечетъ за собою только значительное приращеніе доходности церкви т. е. церковь будетъ получать чистаго дохода отъ проданнаго пуда свѣчей не 10 руб., а 58 руб.

Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ, священникъ Павелъ Добровъ. Къ сему отдѣльному мнѣнію священника о. Павла Доброва присоединяюсь священникъ Александръ Кошарновскій.

Къ возникновенію епархіального церковнаго винодѣлія въ Таврической епархіи.

Очевидно, что для разрѣшенія вопроса быть или не быть своему епархіальному винодѣлію, надо разсматривать дѣло церковнаго винодѣлія съ двухъ сторонъ: чисто технической, относящейся къ качествамъ церковнаго вина, и экономической,—для опредѣленія возможности и выгоды вести свое дѣло для епархіи. Нельзя не согласовать рѣшеніе этого вопроса съ послѣдними постановленіями по сему дѣлу особаго совѣщанія при Министерствѣ Земледѣлія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра А. Х. Стевена и тѣми руководящими взглядами, которые были высказаны, какъ пожеланія, Директоромъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Качества церковнаго вина, его происхожденіе и способы приготовленія справедливо должны быть поставлены на *первое мѣсто*. Какой бы смыслъ имѣла какая либо реформа въ этомъ дѣлѣ, если бы качествамъ церковнаго вина не было отведено первенствующее положеніе. Для достиженія высшихъ качествъ церковнаго вина, отвѣчающихъ церковнымъ правиламъ, должны быть принесены въ жертву и тщательный трудъ со стороны духовенства и, можетъ быть, нѣкоторыя затраты.... И лишь на второе мѣсто

(по справедливости) должна быть поставлена экономическая сторона дѣла. Очевидно, что ни одна фирма не ведетъ дѣло въ убытокъ, а имѣетъ большіе или меньшіе барыши, которые мы и отдаемъ имъ ежегодно. Но почему мы тѣхъ же барышей не можемъ взять на нужды епархіи? Въ разговорахъ приходилось слышать, что церковное вино можетъ испортиться, а епархія, если будетъ сама вести дѣло, потеряетъ. Не надо забывать, что правильно приготовленное церковное вино не можетъ испортиться, а если приставленные къ дѣлу лица будутъ старательно вести его, то никакихъ порчъ и возникнуть не можетъ. Въ приготовленіи церковнаго вина прежде всего нужна честность, которой въ большинствѣ случаевъ мы не видимъ у фирмъ, приготовляющихъ церковное вино на свекловичномъ сахарѣ, хлѣбномъ алкаголѣ съ добавленіемъ различныхъ красящихъ, консервирующихъ и букетно-вкусовыхъ веществъ, даже различать которыя довольно трудно. За то мы имѣемъ въ церковномъ винѣ кагорный вкусъ, тонкій ароматъ, темный цвѣтъ, густоту и т. п.

При такихъ условіяхъ мы теряемъ и необходимыя качества и ежегодно уплачиваемъ налогъ въ пользу какой либо фирмы, то есть теряемъ по двумъ статьямъ:—служимъ на фальсификатѣ и еще очень дорогою.

Если въ такія тяжелыя условія поставлены епархіи сѣверныя и центральныя, винъ винодѣльческой полосы, то, скажите, зачѣмъ наша Таврическая, расположенная среди виноградниковъ, должна нести этотъ посредническій налогъ? Пусть даже съ нѣкоторыми усилями, затратами, допускаю, ошибками мы начнемъ свое дѣло, но мы должны его начать для того, чтобы въ нашемъ важнѣйшемъ дѣлѣ, приготовленіи вещества для Крови Христовой, обойтись безъ посредниковъ, и часто еврейскаго происхожденія....

Относясь по братски къ собратіямъ другихъ епархій, намъ бы слѣдовало протянуть и имъ руку помощи,—предложить не пожелаютъ-ли примкнуть къ

нашей епархіальной организаціи церковнаго винодѣлія. Страшиться же труда, матеріальныхъ затратъ и т. п. ужасовъ, совершенно не слѣдуетъ, потому что эти страшные призраки страшны лишь потому, что неизвѣстны, а въ концѣ концовъ надо сказать: во всѣхъ отношеніяхъ возникновеніе епархіальнаго винодѣлія принесетъ одну лишь пользу.

Итакъ, возникновеніе его возможно и даже выгодно. На приготовленіе той тысячи съ небольшимъ ведеръ, которая епархіи нужна (по свѣдѣніямъ духовной консисторіи 902 ведра), не нужно и особо тяжелыхъ затратъ. Въ концѣ будетъ приложена смѣта потребныхъ матеріаловъ и расходовъ по организаціи приготовленія церковнаго вина въ такомъ количествѣ.

Разрѣшивъ вопросы о томъ, какимъ должно быть церковное вино, опредѣливъ способы его приготовленія и другіе возможные приемы техники, совѣщаніе о нуждахъ виноградарства и винодѣлія высказало пожеланіе, чтобы духовное вѣдомство само готовило церковное вино, покупая для сего виноградъ и устроивъ для себя склады въ винодѣльческой полосѣ. — Такимъ разрѣшеніемъ вопроса интересы духовнаго вѣдомства, касающіеся качествъ церковнаго вина и его стоимости были бы соблюдены, а интересы виноградовладѣльцевъ не пострадали бы, на оборотъ, выиграли бы, такъ какъ доказано, что нынѣ употребляется на надобности церкви не мало такого вина, въ которомъ винограднаго вина почти не замѣчается. Было выяснено также, что духовное вѣдомство не можетъ сразу взяться за такое сложное и крупное дѣло, а приступить къ нему постепенно, а на первое время въ видѣ опытовъ было бы весьма желательно возникновеніе епархіальныхъ винодѣлій въ тѣхъ епархіяхъ, которыя расположены среди виноградниковъ.

Если бы духовенство епархіи не нашло возможнымъ завести свое епархіальное церковное винодѣліе,

а согласилась бы предоставить поставку его частнымъ фирмамъ или товариществомъ, то не надо забывать того, что вопросъ о контролѣ надъ приготовленіемъ всего церковнаго вина разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и формы его болѣе или менѣе опредѣлены. А потому въ заключеніе своего доклада о.о. депутатамъ Таврическаго епархіального съѣзда 1903 года имѣю честь составить слѣдующіе тезисы:

1) Происхожденіе церковнаго вина и его качества должны быть поставлены на *первое* мѣсто.

2) Для достиженія сего должны быть употреблены тщательный трудъ со стороны духовенства и нѣкоторыя затраты на обзаведеніе дѣла, въ смыслѣ лучшей постановки его, которыя въ скорости будутъ возвращены безъ повышенія нынѣ существующей стоимости бутылки церковнаго вина, которая не является тяжелой для церквей епархіи.

3) Заведеніе епархіального церковнаго винодѣлія является *наилучшимъ* разрѣшеніемъ для епархіи вопроса о снабженіи церковнымъ виномъ со стороны качествъ его и стоимости.

4) Будучи хозяиномъ дѣла, епархіа будетъ имѣть цѣнный матеріалъ въ своихъ рукахъ для общаго дѣла церковнаго винодѣлія.

5) Вступая въ какія—либо отношенія по снабженію епархіи церковнымъ виномъ съ частными фирмами или товариществами, нельзя опускать организацію контроля за его приготовленіемъ, формы котораго болѣе или менѣе опредѣлены въ постановленіяхъ совѣщанія по церковному вину.

Судацкой Покровской церкви священникъ Валентинъ Томкевичъ.

С М Ъ Т А.

Въ основу смѣты и расчетовъ беру 1000 ведеръ церковнаго вина.

За тысячу ведеръ надо заплатить фирмѣ отъ 14 руб. (по 70 коп. бутылка) до 21 руб. (1 р. 5 к. бутылка) за ведро или всего отъ 14 до 21 тысячи въ годъ. Полагая же, что не всѣ церкви берутъ церковное вино по 1 р. 5 к. за бутылку, а по преимуществу по 70 к., все же въ среднемъ за ведро надо класть 16 руб. или:—епархія уплачиваетъ 16 тысячъ руб. за церковное вино фирмѣ ежегодно.

Затраты епархія на заведеніе инвентаря для церковнаго винодѣлія составятъ: 25 бочекъ по 40 вед. по 12 руб.—300 р., прессъ—200 р., дробилка—30 р., 2 чана по 100 вед. по 50 руб. (толщ. кленки 1½ в., желѣзо № 16)—100 р., 4 перерѣза по 50 в. каждый по 18 руб.—72 р., 4 кановки по 11 кварть по 2 р.—8 р., 2 лейки съ мѣдн. луж. трубками по 2 р. 50 к.—5 р., 2 шайки овальныхъ по 60 к.—1 р. 20 к., купорочная машина Глодія—40 р., фильтръ усовершенствованный—400 р., кишки для разлива въ бутылки—4 р., кишки для переливки—10 руб.—15 руб., 2 подставки по 5 в. (лѣсъ $\frac{3}{4}$ в.) по 3 р.—6 руб., кранъ мѣдный луженый—3 р. 20 к., воронка мѣдн. луженая—3 р., ливера—1 р. 50 к., терка на перерѣзѣ планками—10 р., печь съ мѣдн. луженымъ кубомъ—60 р., ведро мѣдное луж. клейменовое—20 р., 1 боченокъ 20 вед. 6 р. 50 к.,—15 в. 5 руб.,—10 в. 3 р. 85 к.,—5 в. 2 р. 40 к.,—3 в. 1 р. 80 к.,—2 в. 1 р. 40 к. и 1 в. 1 р., всего—21 руб. 95 к. Итого—1300 р. 85 к.

Если будетъ сдѣланъ собственный подвалъ съ винодѣльной и квартирою для подвального рабочаго, то безъ земли будетъ стоить отъ двухъ до двухъ съ половиною тысячъ руб.

Кромѣ того—ежегодный расходъ:

Аренда подвала съ винодѣльной и квартирою

для подвального—100 р.—150 р., наемъ подвального—240 р.—300 р., вознагражденіе винодѣла—200 р.—300 руб., наемъ поденныхъ рабочихъ по нуждѣ—50 р., вода для мытья бочекъ и посуды до—25 р., дрова для кипятка до—25 р., ремонтъ, починка до—50 р., непредвидѣнные расходы—50 р. Итого—950 р.

Стоимость ведра церковнаго вина на мѣстѣ за покрытіемъ всѣхъ расходовъ обойдется отъ 6—до 8 руб. за ведро, что составитъ за тысячу ведеръ 6—8 тысячъ рублей.

Разсылка вина по епархіи съ посудой, ящиками, этикетками, пробками, капсулями и соломянками, плюсь фрахтъ до окружныхъ свѣчныхъ складовъ повыситъ стоимость вина до 8—10 тысячъ руб. за все вино.

Такимъ образомъ при существующей стоимости ведра и бутылки епархія будетъ имѣть для перквей экономіи отъ 8 до 6 тысячъ руб.

Сумма, о которой стоитъ подумать и которую слѣдуетъ сохранить въ ежегодномъ бюджетѣ епархіальной жизни.

Священникъ Валентинъ Томкевичъ.

Въ Таврической епархіальный сѣздъ о.о. депутатовъ сессіи 1903 года

коммисіи по епархіальному свѣчному заводу

Д О К Л А Д Ъ.

Коммисіи по епархіальному свѣчному заводу были доставлены Правленіемъ завода, согласно отношенію о. предсѣдателя епархіальнаго сѣзда, всѣ книги и вѣдомости Правленія завода съ 1 января 1900 г. по 1 января 1903 года, какъ то: кассовыя, матеріальныя, дневники, книги заборщиковъ и др. Коммиссіей были просмотрѣны всѣ книги, но главное вниманіе было обращено на книги кассовую и матеріальную, которыя и являются главными по-

казателями движенія суммъ по заводу и движенія матеріаловъ производства. Каждая статья расхода по кассовой книгѣ была провѣрена по приложеннымъ оправдательнымъ документамъ. Веденіе означенныхъ книгъ комиссія признаетъ правильнымъ; итоги какъ постраничные, такъ и общіе выведены правильно; небольшія ошибки, вполне возможные въ такомъ сложномъ дѣлѣ, замѣчены были своевременно или Правленіемъ завода или ревизионнымъ комитетомъ и исправлены. Комиссія слѣдила за означенными книгами съ представленными ей мѣсячными вѣдомостями и отдѣльными годовыми отчетами и нашла ихъ все согласными между собою. О нѣкоторыхъ разногласіяхъ въ вычисленіи прибыли и убытка между исчисленіями Правленія завода и ревизионнаго комитета будетъ сказано ниже.

Представленные книги и вѣдомости за три года дали возможность комиссіи сдѣлать сравнительный подсчетъ какъ денежнымъ, такъ и матеріальнымъ операціямъ завода за это время и выяснитъ дѣйствительный остатокъ, который составляетъ чистую прибыль завода. Эти данныя комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства.

Къ 1 января 1900 года по кассовой книгѣ въ остаткѣ было 39,263 р. 24 к. Въ теченіи года поступило 178251 р. 35 к., а всего на приходѣ въ 1900 году было 217,514 р. 59 к. Израсходовано же за то же время 212,387 р. 18 к.; въ остаткѣ на 1 января 1901 г. значитъ 5127 р. 41 к. Въ 1901 г. поступило на приходѣ 194,108 р. 64 к., что вмѣстѣ съ остаткомъ составитъ 199,236 р. 05 к. Израсходовано въ семь году 136,094 р. 63 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1902 г. имѣлось 63,141 р. 38 к. Въ теченіи 1902 г. поступленій значитъ 209,737 р. 63 к., а израсходовано за то же время всего 250,335 р. 96 к.; въ остаткѣ къ 1 января 1903 года имѣлось 22,543 р. 05 к.

Просматривая эти данные, мы видимъ рѣзкое различіе въ цифрахъ расхода: въ то время какъ въ 1901 году израсходовано 136,094 р. 63 к.,—въ 1902 году расходъ выразился въ суммѣ 250,345 р. 96 к. Это рѣзкое колебаніе суммъ расхода будетъ еще замѣтнѣе, если мы обратимъ вниманіе на то, что въ 1901 г. выдѣлано свѣчей 8014 п. 7 ф., а въ 1902 г. всего 7731 п. 14 ф. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, 1) что къ 1 января оставался большой запасъ воска (до 4,500 пуд.), а къ 1902 г. всего до 2,300 п., 2) что въ теченіи 1902 г. сдѣланы большія покупки воска и 3) воскъ приобрѣтался сравнительно по очень дорогой цѣнѣ. Что касается матеріальныхъ операцій завода, то они выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1900 году выдѣлано свѣчей 8216 п. 17½ ф. на сумму 185,664 р. 73 к. (стоим. матер.)+24,835 р. (содерж. завода), при чемъ воскъ былъ приобрѣтаемъ по 23 р. 66 к. за пудъ и т. о. стоимость каждаго пуда свѣчей въ среднемъ обошлась въ 25 р. 60 к. по цѣнѣ 1899 года (пудъ бѣлаго воска 25 р. 54 к., желтаго 26 р. 92 к. и цвѣтн. 26 р. 40 к.). Общая прибыль по выдѣлкѣ свѣчей въ 1900 году выразилась въ суммѣ 37,850 р. 54 к. Въ 1901 г. свѣчей выдѣлано 8014 п. 7 ф. на сумму 186,800 р. 18 к. (стоим. матеріал)+21,171 р. 99 к. (содерж. завода). Сравнительно съ 1900 г. свѣчей выдѣлано меньше на 202 п. 10¼ ф. и на сумму большую на 135 р. 45 к. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что пудъ желтаго воска въ 1901 г. покупался по цѣнѣ 25 р. 20 к. за пудъ, почему и пудъ свѣчей за 1901 г. обходился заводу въ среднемъ 25 р. 83 к., болѣе на 23 к. сравнительно съ 1901 г. Общая прибыль по выдѣлкѣ свѣчей въ 1901 г. равняется 33,448 р. 69 к. т. е. менѣе на 4402 р. 63 к. противъ 1900 г. Въ 1902 г. свѣчей выдѣлано 7731 п. 14 ф. на сумму 180,645 92 к. (стоим. матеріал.)+26,804 р. 39 к. (содерж. завода). Воскъ покупался по 26 р. 25 к. и 26 р. 50 к. за пудъ и т. о. одинъ пудъ свѣчей бѣ-

лаго воска обошелся заводу въ 26 р. 81 к. т. е. взято на немъ прибыли всего 3 р. 19 к. Такой выдѣлочной цѣны достигли потому, что въ дѣло поступалъ и поступаетъ огарочный воскъ, приобретаемый по цѣнѣ 20 р. за пудъ. Пудъ же свѣчей желтаго воска въ 1902 г. обходился въ 30 р. т. е. по той цѣнѣ, по какой эти свѣчи д. б. выпускаемы съ завода. Общая прибыль по выдѣлкѣ свѣчей въ 1902 г. равняется всего 24,256 р. 40 к. сравнительно съ 1901 г. меньше на 9192 р. 29 к.

Такимъ образ. общая прибыль, полученная заводомъ по выдѣлкѣ свѣчей, равнялась въ 1900 году 37,850 р. 54 к., въ 1901 г. 33,448 р. 69 к. и въ 1902 г. 24,256 р. 40 к.

Съ каждымъ годомъ—за трехлѣтіе—стоимость воска замѣтно повышается: въ 1900 г. воскъ покупался по 23 р. 66 к., въ 1901 г. по 25 р. 20 к. и въ 1902 г. по 26 р. 25 к. и 26 р. 50 к. Это колебаніе цѣнъ замѣтно отражается на прибыляхъ завода. Такъ въ 1902 г. заводъ получилъ прибыли по выдѣлкѣ свѣчей всего 24,256 р. 40 к. сравнительно съ 1900 г. менѣе на 13,594 р. 14 к., а съ 1901 г. на 9192 р. 29 к.

Огарочнаго воска отъ складовъ въ 1900 г. поступило 3038 п. 19 ф., въ 1901 г. 2942 п. 28 ф. и въ 1902 г. 3230 п. 28³/₄ ф.

Что касается другихъ предметовъ продажи, то по нимъ общая прибыль выражается слѣдующими цифрами: при продажѣ ладана въ 1900 году 96 р. 83 к., въ 1901 г. 159 р. 03 к. и въ 1902 г. 151 р. 76 к.; по продажѣ олибы въ 1900 г. 936 р. 55 к., въ 1901 г. 1488 р. 16 к. и въ 1902 г. 1475 р. 80 к.; по продажѣ кадил. угля въ 1900 г. 17 р. 75 к., въ 1901 г. 79 р. 44 к. и въ 1902 г. 129 р. 49 к., по выдѣлкѣ укупор. матеріалобъ въ 1900 г. 327 р. 41 к., въ 1901 г. 124 р. 45 к. и въ 1902 г. 117 р. 25 к., по продажѣ меда въ 1900 г. 15 р. 50 к., въ 1901 г. 26 р. 21 к. и въ 1902 г. 116 р. 40 к.; на матеріа-

лаха производства (фитиль, бѣл. воскъ и др.) въ 1900 г. 304 р. 27 к., въ 1901 г. 807 р. 09 к. и въ 1902 г. 759 р. 95 к. По продажѣ бина ни за 1901 годъ ни за 1902 г. не показано прибыли, хотя таковая несомнѣнно должна быть, такъ какъ заводъ пользуется 10% коммиссионныхъ. По словесному заявленію о. председателя Правленія, счета съ конторой имѣнія „Гурзуфъ“ еще не закончены.

Общая прибыль по продажѣ означенныхъ товаровъ и на матеріалахъ производства выражается слѣдующей суммой—въ 1900 г. 1798 р. 10 к., въ 1901 г. 4110 р. 18 к. и въ 1902 г. 2968 руб. 73 к. Прибавляя эту сумму къ общей прибыли завода по свѣчной операціи получимъ—прибыли въ 1900 г. 39,648 р. 64 к., въ 1901 г. 37,558 р. 87 к. и въ 1902 г. 27,225 р. 40 к. Содержаніе самого завода обошлось въ 1900 г. въ 24,835 р. въ 1901 г. 21,171 р. 99 к. и въ 1902 г. 26,804 р. 39 к. Въ эту сумму (1902 г.) входятъ содержаніе канцеляріи 227 р. 46 к., 5%—на ветхость съ недвиж. и 15% съ движ. имущества 2637 р. 45 к., почтов. расходы 268 р. 87 к., содерж. Правленія, Ревиз. Комитета, разсыльнаго и письмоводителя 4512 р., продовол. служащихъ 1806 р. 81 к., содерж. мастеровыхъ (постоян. около 30 ч. и поденныхъ) 4876 р. 64 к., конюшни—758 р. 56 к., страховка, содерж. смотрителя, % по вкладамъ 1800 р. и пр.

Изъ общей прибыли свѣчн. завода за 1900 г. было списано со счетовъ 5000 р. на церковь при семинаріи, 1800 р. на содерж. арх. хора, 1375 р. 83 к. на консисторію, 600 р. Астраханскому причту, 750 р. Мис. Комитету, 600 р. взносъ на дух. учил. нужды въ счетъ взноса отъ Каѳ. Собора, убытки по содерж. семинар. дачи 79 р. 86 к., пасѣвки 140 р. 97 к., на матеріалахъ производства и провѣсу 2348 р. 67 к. и др., а всего 13,597 р. 82 к. Такихъ отчисленій въ 1901 г. было сдѣлано меньше всего—11,215 р. 30 к., въ томъ числѣ 3000 р. на церковь въ епарх. женск. училищѣ, а въ 1902 г. 16,494 р.

94 к., въ томъ числѣ 5000 р. на устройство гостиницы въ Сакахъ и еще 3000 р. на церковь въ епарх. женск. училищѣ.

Такимъ образомъ полученная за означенное трехлѣтіе чистая денежная прибыль отъ выдѣлки свѣчей, продажи оливы, ладани, угля, заготовки ящиковъ, на матеріалахъ производства и пр., причисленная къ общему заводскому капиталу—составить:

въ 1900 г. 26,050 р. 82 к.

въ 1901 г. 26,343 р. 57 к.

въ 1902 г. 10,730 р. 19 к.

Всего 63,124 р. 58 к.

Кромѣ того, за указанное время заводъ имѣлъ возможность дать безъ нарушенія своего баланса и вообще денежныхъ и матеріальныхъ операцій—единовременно въ 1900 г. 5000 р. (на сем. церковь), въ 1901 г. 3000 р. (на церк. въ епарх. уч.) и въ 1902 г. 8000 р. (5000 р. на гостин. въ Сакахъ и 3000 р. на церковь въ епарх. женск. учил.), а всего единовременной выдачи изъ прибылей завода за три года было 16000 р. Прибавляя ее къ общей прибыли за три года.

63,124 р. 58 к.

16,000 р.

79,124 р. 58 к.

получимъ ту сумму въ 79,124 р. 58 к., которая могла-бы лечь въ исчисленіе доходности завода за истекшее трехлѣтіе и исчисленіе того, что могъ бы дать заводъ въ постоянное выгодное воспособленіе епархіи по содержанию дух.-учебн. заведеній. Раздѣляя полученную сумму на 3, получимъ среднюю доходность завода за 3 года въ 26,274 руб. 86 к. Какая часть изъ этой суммы можетъ быть отчислена на помощь церквамъ епархіи,—рѣшить это дѣло съѣзда. Комиссія же высказываетъ то мнѣніе, что въ послѣдніе годы замѣтна наклонность прибылей по операціямъ завода (кромѣ товаровъ) не къ повышенію, а пониженію: дороже становится воскъ, дороже становится содержаніе завода, а отсюда дороже становится и выдѣлка свѣчей, а до-

ходность отъ прочихъ статей (оливы, ладана и пр.) не велика—въ среднемъ не свыше 3000 р. въ годъ. Въ виду этого, комиссія съ своей стороны полагала бы, чтобы не стѣснять операцій завода и дать ему возможность образовать свой запасной капиталъ, столь необходимый въ такомъ сложномъ предпріятіи,—принять къ точному руководству § 4 ст. 1 Проекта Инструкціи Тавр. епарх. свѣчного завода: „чистая прибыль должна идти: 1) на покрытіе займовъ и вкладовъ—50%, 2) на образованіе запасного капитала завода—25% и 3) на осуществленіе тѣхъ цѣлей, для которыхъ и открытъ заводъ, въ количествѣ 25%“. Принимая этотъ §, четвертая часть прибыли завода въ суммѣ 6500 руб. можетъ быть, безъ всякаго обремененія завода, ежегодно отчисляется въ помощь церквамъ епархіи, при условіи ежегоднаго погашенія долговъ и вкладовъ и образованія собственнаго запасного капитала. Что касается общаго состоянія завода, то общій заводскій капиталъ,—въ который входятъ: стоимость недвижимаго и движимаго имущества, касса, матеріалы производства, свѣчи, долги заборщиковъ,—къ 1 Января 1901 г. равнялся 177,372 р. 87 к.; при долгѣ завода въ 94,687 р. 27 к.; къ 1 января 1902 г. 203,667 р. 52 к. при долгѣ завода въ 95,174 р. 15 к. и къ 1 января 1903 г. 214,446 р. 31 к. при долгѣ въ 96,500 р. 24 к.

Долгъ завода составляютъ: 29,854 р. 50 к., взятые заимообразно изъ Кассы Взаимной Помощи, 35355 р. 42 к.—капиталъ съ % вдовьяго дома, а остальное (31,290 руб. 32 коп.)—вклады церквей и складовъ.

Коммиссія признаетъ, что дѣло свѣчного завода поставлено правильно, на прочномъ основаніи, бухгалтерія ведется исправно, и если заводъ не оправдалъ еще тѣхъ ожиданій, съ которыми на него такъ давно смотритъ епархія, то въ этомъ вина не Правленія завода въ нынѣшнемъ его составѣ, такъ какъ ему досталось распутывать преж-

нія неустройства—и не въ его рукахъ право устанавливать цѣны на матеріалы (воскъ) своего производства, постепенно значительно повышающіяся. Несомнѣнно, заводъ далъ бы двойную прибыль, если бы цѣны на воскъ были бы 1899-го или 900-го года. Но то состояніе, въ которомъ заводъ находится въ настоящее время,—лучшее, чѣмъ когда бы то ни было, чѣмъ онъ всецѣло обязанъ энергичной дѣятельности своего Правленія во всемъ его составѣ.

Согласно ст. V § 40, для наблюденія за правильнымъ веденіемъ дѣла на свѣчномъ заводѣ учрежденъ ревизіонный комитетъ съ правами фактическаго и документальнаго контроля надъ приходомъ и расходомъ по всеѣмъ операціямъ свѣчного завода. Комиссіи были представлены дѣла ревизіоннаго комитета, его замѣчанія на мѣсячныя вѣдомости завода за 1901 и 1902 г. и по годовому отчету за 1900 г., актъ и журналы за 1903 г. и, кромѣ того, комиссія пользовалась личными указаціями г. предсѣдателя ревизіоннаго комитета. Предсѣдатель ревизіоннаго комитета въ своемъ отношеніи на имя комиссіи, за № 27 отъ 4 сентября 1903 г., свидѣтельствуемъ слѣдующее: „какъ можно усмотрѣть изъ актовъ ревизіи и свидѣтельствванія кассы, матеріаловъ и всего имущества завода и изъ замѣчаній, дѣлаемыхъ ревизіоннымъ комитетомъ и представляемыхъ по нимъ объясненій Правленія, веденіе дѣла и производство всеѣхъ операцій завода нужно признать совершенно правильнымъ. Случаются и замѣчаются ошибка, пропуски, недосмотры, но злоупотребленій и намѣренныхъ отступленій отъ требованій инструкціи нигдѣ не замѣчается. Вообще благосостояніе завода денежное, матеріальное и оперативное нужно признать вполне удовлетворительнымъ.“ Касса завода была освидѣтельствована внезапно членами ревизіоннаго комитета 1 августа 1903 г. и найдена вполне согласно съ итогами приходорасходной кассовой

книги, о чемъ и составленъ актъ и журналъ № 6 за подписью всѣхъ членовъ. Къ 1 августу имѣлись на текущемъ счету въ Азовскомъ банкѣ 32,902 р. 06 к., по книжкѣ Государственнаго казначейства 2026 р. 08 к. и на рукахъ у казначея 218 р. 52 к., а всего 35,146 р. 66 к. Выше было упомянуто о нѣкоторыхъ разногласіяхъ между ревизіоннымъ комитетомъ и Правленіемъ завода по вопросу объ исчисленіи прибылей и убытковъ. По счету ревизіоннаго комитета прибыль за 1900 г. по выдѣлкѣ свѣчей начислена въ 41,771 р. 55 к. сравнительно со счетомъ завода болѣе на 3926 р. 23 к. Какимъ образомъ получилось такое разнорѣчіе? Въ основу своего исчисленія ревизіоннымъ комитетомъ взято было не количество выдѣланныхъ, а количество проданныхъ за 1900 г. свѣчей—7861 п. 18½ ф., за которые заводомъ получены 239,120 р. 63 к., а матеріаловъ, употребленныхъ на выдѣлку этихъ свѣчей, исчислено на 185,378 р. 23 к. Исключая ихъ изъ суммы, вырученной за свѣчи, получимъ прибыли 53,742 р. 40 к. Исключая изъ этой суммы содержаніе завода, которое ревизіоннымъ комитетомъ исчисляется лишь въ 11,970 р. 85 к., и многія статьи расхода Правленія завода по этому предмету относятся имъ на счетъ свѣчной прибыли,—получимъ 41,771 р. 55 к., что ревизіонный комитетъ и считаетъ чистой прибылью завода отъ свѣчной операціи.

Инымъ путемъ въ дѣлѣ вычисленія прибыли шло Правленіе завода: прибыль отъ продажи свѣчей и др. матеріаловъ исчислялась такимъ образомъ: сначала подсчитывалась стоимость всѣхъ матеріаловъ въ приходѣ (какъ то 1), остатокъ отъ прошлаго года и 2, поступленія въ текущемъ, затѣмъ подсчитывалась стоимость всѣхъ матеріаловъ израсходованныхъ (проданныхъ свѣчей и пр.) и къ ней прикладывалась стоимость оставшагося матеріала; изъ этой суммы вычиталась первая; полученная разница и считалась, какъ и д. быть,

прибылью завода. Это счисленіе нельзя не признать болѣе правильнымъ. Въ исчисленіи ревизионнаго комитета вызываетъ недоразумѣніе слѣдующее: въ основу исчисленія прихода берется число проданныхъ свѣчей и вырученныя за нихъ деньги, а въ расходъ стоимость всего матеріала, пошедшаго не на проданныя только, а на всѣ выдѣланныя въ отчетномъ году свѣчи, а какъ считать оставшіяся не проданными, но выдѣланныя свѣчи, неизвѣстно. Если же мы возьмемъ стоимость всего матеріала, израсходованнаго въ 1900 г. на выдѣлку свѣчей,—185,378 р. 23 к., и раздѣлимъ его число выдѣланныхъ свѣчей въ 1900 г.—8216 п. 17½ ф., то стоимость матеріала, израсходованнаго на 1 пудъ свѣчей, будетъ равна 22 р. 56 к. Стоимость матеріала израсходованнаго на всѣ проданныя въ 1900 г. свѣчи 7861 п. 18½ ф.—будетъ равна 177,354 р. 31 к. Вычитая эту сумму изъ вырученной отъ продажи всѣхъ этихъ свѣчей—239,120 р. 63 к., получимъ остатокъ 61,766 р. 32 к. Исключивъ изъ этой суммы расходъ по содержанию завода 24,735 р. 13 к., получимъ 36,931 р. 19 к., что весьма близко къ прибыли, исчисленной заводомъ за 1900 г. 37,830 р. 54 к.

Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда на то, что сумма начетовъ за трехлѣтіе почти не измѣнилась, т. е. что поступленія по этимъ начетамъ настолько незначительны, что и трехлѣтіе не вызвало въ нихъ замѣтнаго уменьшенія. Къ 1 января 1900 г. сумма начетовъ значилась 17,385 р. 17 к., а къ 1 января 1903 г. 17,232 р. 87 к. сравнительно съ 1900 г. меньше только на 152 р. 30 к. Въ частности на 1 января 1903 г. состояли должными заводу: Священникъ А. Воиновъ 175 р. 29 к., священникъ П. Царевскій 2286 р. 10 к., діаконъ С. Аронскій 670 р. 34 к., священникъ Ѳ. Сукованченко 7667 р. 4 к. Д. Бѣлуха 100 р., протоіерей А. Назаревскій 6286 р. 10 к. и священникъ А. Завадовскій 48 р., а всего

17232 р. 87 к. Священникъ Ѳ. Сукованченко уплатилъ заводу въ 1900 г. 503 р. 28 к. въ 1901 г. 277 р. 35 к., а всего 780 р. 63 к. Но на него сдѣланы новые начеты въ 1900 г. 850 р., въ 1901 г. 2286 р. 10 к. и въ 1902 г. 95 р. 21 к., почему и сумма долга его повысилась до 7664 р. 4 к. Діаконъ С. Аронскій въ 1900 г. уплатилъ 130 р., въ 1901 г. 50 р. и въ 1902 г. 200 р., осталось долгу за нимъ 670 р. 34 к. Отъ священника Воинова, Царевского и протоіерея Назаревского поступлений не было. Долгъ, насчитанный на Ив. Дм. Канаки, былъ по ровну разложенъ, согласно опредѣленію съѣзда, на бывшихъ членовъ Правленія.—Протоіерея Ал. Назаревского, священника О. Сукованченко и священника П. Царевского. Въ виду же того, что означенные начеты оспариваются и признаются неправильными вышеназванными лицами, образована особая коммиссія, для уясненія этого вопроса. Коммиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на практикующуюся Правленіемъ завода выдачу ссудъ безъ % и долгосрочныхъ служащимъ въ заводѣ и считаетъ это нежелательнымъ.

Коммиссія посѣтила 7 сентября свѣчной заводъ и осматривала всѣ заведенія, строенія, кладовыя, склады, садъ, пасѣку, церковь и пр. и нашла все въ добромъ порядкѣ и исправности. Пасѣка, доселѣ дававшая дефицитъ, въ текущемъ году дала до 200 пудовъ меда, что при рыночной цѣнѣ въ 8 р. пудъ даетъ 1600 руб. и покроетъ расходы по ней. 1903 г. сентябрь 12 дня.

Протоіерей Павелъ Тихвинскій, Протоіерей Николай Владимірскій, Священникъ Александръ Кошарновскій, Священникъ Іаковъ Волошенко.

1903 г. 18 сентября. Утверждается. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 9.

1903 г. сентября 16 дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

1) Заявленіе Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 12 сентября за № 41-мъ, коимъ Правленіе проситъ съѣздъ разрѣшить Правленію: а) выдавать мастеровымъ заводскимъ, живущимъ на сторонѣ и не пользующимся отъ завода ни квартирою, ни столомъ квартирное пособіе по 3 р. въ мѣсяць, на что потребуется отъ 360 р. до 468 р. въ годъ, б) построить домъ на недавно отошедшемъ отъ города въ собственность епархіи, примыкающемъ къ заводу участкѣ земли, гдѣ помѣщалось бы Правленіе, архивъ и библіотека, а нынѣшнее помѣщеніе Правленія уступить подъ квартиру семейнаго псаломщика при заводской церкви, на что потребуется 3200 р.; в) построить вмѣсто нынѣшняго малаго заводскаго храма болѣе просторный храмъ, на что потребуется 3500 р. и г) разрѣшить Правленію продавать свѣчи по 31 р. 20 к. за пудъ, въ виду дороговизны воска, такъ что желтыя свѣчи обошлись самому заводу въ 1902 году въ 30 руб. пудъ. Опредѣлили: 1) расходовать испрашиваемую сумму до 468-ми руб. въ годъ изъ суммъ завода на выдачу квартирнаго пособія заводскимъ мастеровымъ съѣздъ предоставляет усмотрѣнію Правленія завода, если только это можетъ служить интересамъ заводскаго производства, чрезъ удержаніе этимъ на службѣ завода опытныхъ и добросовѣстныхъ рабочихъ; 2) что же касается просьбы о разрѣшеніи произвестъ расходъ на постройку дома и храма, всего въ суммѣ 6700 р. (хотя бы и въ теченіе двухъ лѣтъ, какъ испрашиваетъ Правленіе завода), то, въ виду предстоящихъ чрезмерно тяжелыхъ налоговъ на церкви епархіи по устроенію и содержанію духовно-учебныхъ заведеній,

при чемъ настоящимъ съѣздомъ (прот. № 8, п. 2) постановлено въ помощь епархіи въ семь случаѣ отчислять ежегодно $\frac{1}{4}$ часть отъ чистой прибыли завода, для увеличиванія которой всячески воздерживаться отъ разныхъ единовременныхъ и случайныхъ расходовъ, кромѣ относящихся къ прямому производству завода, съѣздъ считаетъ себя вынужденнымъ отклонить эту просьбу завода, отложивъ этотъ расходъ до болѣе благопріятныхъ условій епархіи, къ тому же не вызываемый безотложной и крайней необходимостью, и 3) въ тѣхъ же интересахъ—облегченія церковей епархіи и увеличенія ихъ платежныхъ силъ, съѣздъ не находитъ возможнымъ въ настоящее время повысить стоимость пуда свѣчей, отпускаемыхъ изъ завода въ церкви, до 31 р. 20 к., какъ испрашиваетъ правленіе завода, а оставляетъ ее прежнею, т. е. въ 30 р., какъ для бѣлыхъ, такъ и для желтыхъ свѣчей.

2) Докладъ повѣрочной комиссіи по кассѣ Общества взаимной помощи, прилагаемый при семь въ подлинникъ и принятый съѣздомъ къ свѣдѣнію. При заслушаніи сего доклада, съѣздъ остановилъ свое вниманіе на сообщеніи комиссіи о томъ, что а) проценты на капиталъ Общества не проводятся уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ по книгѣ прихода кассы, (какъ по расчетной сберегательной, такъ и по ссудѣ заводу), б) въ денежномъ сундукѣ этого Общества (хранимомъ въ казначействѣ) лежитъ непроизводительно и безъ нужды много наличныхъ денегъ, и в) установленныя пособія нѣкоторымъ участникамъ этой кассы высылаются съ значительнымъ промедленіемъ. Опредѣлили: просить Правленіе кассы своевременно записывать въ книгу прихода нарощіе проценты за истекшій годъ, какъ по расчетной сберегательной книгѣ, такъ равно и по ссудѣ свѣчному заводу; деньги до 3000 р. должны лежать въ мѣстномъ казначействѣ по книгѣ сберегательной кассы, а остальные въ процентныхъ бумагахъ (въ сундукѣ); установленное пособіе участникамъ кас-

сы теперь же, до утверждения Св. Синодомъ новаго устава этой кассы, высылать безъ замедленія, по полученіи увѣдомленія или прошенія о семъ, и не въ два ерока, какъ дѣлалось это до настоящаго времени, а въ одинъ разъ и полностью.

Засимъ поставленъ былъ на разрѣшеніе оставшейся открытымъ вопросъ о вознагражденіи членовъ Правленія кассы Общества взаимной помощи за ихъ труды по завѣдыванію дѣлами этой кассы.

Съѣздъ призналъ справедливымъ и возможнымъ назначить вознагражденіе членамъ Правленія кассы, каковыхъ, согласно прежнему постановленію (прот. № 5), должно быть три (предсѣдатель, онъ же и предсѣдатель епархіальнаго попечительства, членъ—казначей и членъ—дѣлопроизводитель), въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдателю 120 р. въ годъ, члену казначею 80 р. и члену дѣлопроизводителю 100 р., кромѣ того, на канцелярскіе расходы по дѣламъ кассы—50 р. Изъ наличнаго состава членовъ епархіальнаго попечительства закрытою баллотировкою избраны были въ члены Правленія слѣдующія лица: протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ—членомъ казначеемъ, и коллежскій ассесоръ П. Александровъ—членомъ дѣлопроизводителемъ.

3) Съѣздъ слушалъ проэктъ устава Общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи, на случай смерти или выхода за штатъ членовъ этого Общества.

Проектъ этотъ, составляя исправленный и дополненный уставъ этого же Общества, утвержденный опредѣленіемъ Св. Синода 14 мая 1874 г., представленъ былъ на утвержденіе Св. Синода въ 1889 году, но утвержденія его не послѣдовало до настоящаго времени; опредѣлили: 1) въ проэктѣ устава сдѣлать слѣдующія новыя измѣненія и дополненія: а) § 6-й дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: „изъ состава всѣхъ членовъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія три члена завѣдываютъ дѣлами кассы Общества взаимной помощи,

а именно: предсѣдатель (онъ же и предсѣдатель епархіального попечительства), членъ казначей и членъ дѣлопроизводитель; послѣдніе два члена избираются изъ наличнаго состава членовъ попечительства епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, съ утверженія Его Преосвященства, срокомъ на три года; этимъ лицамъ назначается опредѣленное вознагражденіе изъ средствъ кассы Общества, равно и на канцелярскіе расходы по дѣламъ кассы, по усмотрѣнію съѣзда духовенства“. б) § 7-й изъ проекта исключить. в) Въ § 9-мъ, въ примѣчаніи, послѣднія слова „.. но не свыше годового поступленія членскихъ взносовъ сего капитала“—исключить. г) § 14. (а за исключеніемъ § 7-го,—13-й) измѣнить такъ: „опредѣленный настоящимъ уставомъ размѣръ пособія, а именно: священнику или его семейству—500 р., а діакону и псаломщику или ихъ семействамъ—250 р., выдается полностью, немедленно по полученіи извѣстія о смерти или выходѣ за штатъ, по заявленію о томъ попечительству благочиннымъ, и ни въ какомъ случаѣ не позже одного мѣсяца по полученіи прошенія участниковъ кассы о выдачѣ установленнаго пособія“. д) § 15-й исключить изъ проекта устава. д) § 16-й, (а за исключеніемъ §§ 7-го и 15-го—14-й) измѣнить такъ: „уставъ этотъ можетъ быть измѣняемъ и дополняемъ по опредѣленію епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, съ утверженія установленной власти“, и 2) почтительнѣйше просить Его Преосвященство довести до свѣдѣнія Св. Синода вышеписанныя исправленія въ проектѣ устава кассы Общества взаимной помощи духовенства Таврической епархіи и ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи этого устава.

4) Отношеніе Совѣта епархіального женскаго училища, отъ 16 сентября за № 427, съ изложеніемъ усмотрѣнныхъ г. ревизоромъ училища Нечаевымъ, нѣкоторыхъ дефектовъ этого училища; опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и имѣть о семъ сужденіе при заслушаніи доклада комиссіи по жен-

скому духовному училищу, а предварительно сдать отношеніе Совѣта училища на заключеніе соотвѣтственной комиссіи.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

Въ Таврической Епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1903 года

Повѣрочной комиссіи по касѣ Общества взаимной помощи

Д О К Л А Д Ъ.

Повѣрочная комиссія 9 сентября сего года осматривала сундукъ и провѣряла находящіяся въ немъ деньги, о чемъ составленъ надлежащій актъ осмотра, прилагаемый при семъ же. За симъ комиссія приступила къ разсмотрѣнію и провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по касѣ взаимной помощи за три года—1900, 1901 и 1902 г.г. и нашла слѣдующее: 1) По вспомогательному капиталу (основному) за три года въ кассу Общества взаимной помощи поступило на приходъ: членскихъ взносов—18057 руб. % на капиталъ—1910 руб., перечисленій изъ запаснаго капитала 95 р. 8 к.—итого двадцать тысячъ шестьдесятъ два рубля и восемь коп. (20062 р. 08 к.)—2) По запасному капиталу за то же время поступило: наличными—членскихъ взносов 4593 р. 64 коп. и перечисленій изъ вспомогательнаго капитала 481 р. 59 коп.; билетами: 243 р. 32 коп.;— итого по запасному капиталу—5075 р. 23 коп. А всего по обоимъ капиталомъ съ остаткомъ отъ 1899 года (329 р. 55 к.) было на приходѣ наличными—25466 р. 86 коп., билетами 19442 р. 82 коп. и кромѣ того въ долгахъ—за свѣчнымъ заводомъ 24309 р. 26 коп. и за братьями Брянцевыми—500 руб.

Въ расходѣ за три года (съ 1900 по 1902 включительно) значится: 1) по вспомогательному (основному) капиталу выдано кособій—17934 р. 26 к.,

перечислено въ запасной капиталъ—481 р. 59 коп. 2) по запасному капиталу: выдано пособій 1204 р. 26 к., перечислено въ основной капиталъ 95 р. 8 коп. и на жалованье секретарю попечительства за дѣлопроизводство 449 р. 92 к., итого—1749 р. 26 коп. А всего по обоимъ капиталамъ израсходовано 20168 р. 01 коп.; въ остаткѣ къ 1903 году наличными 5298 р. 85 к., билетами 19492 р. 82 коп. и въ долгахъ—24809 р. 26 копейекъ. Для подробнаго знакомства съ ежегоднымъ приходомъ и расходомъ прилагается особая таблица. Въ общемъ всѣ три года выдачи пособій по вспомогательному капиталу равнялась поступленію членскихъ взносовъ (около 6000 р.) Въ запасномъ же капиталѣ, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ, ежегодно прибавлялось 1300 р. членскихъ взносовъ и около 1500 руб. $\% \%$ на капиталъ кассы (точной цифры $\% \%$ поступающихъ въ годъ въ дѣлахъ Общества взаимной помощи не имѣется).

По ознакомленіи съ состояніемъ кассы, комиссія входила въ обсужденіе доклада членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о назначеніи имъ, согласно уставу, вознагражденія за завѣдываніе дѣлами кассы Общества взаимной помощи. Комиссія полагаетъ, что безъ ушерба для кассы, вмѣсто прежнихъ 150 руб., выдававшихся на дѣлопроизводство, можно назначить 400 руб. на жалованье членамъ, завѣдующимъ дѣлами Общества взаимной помощи вмѣстѣ съ канцеляріей. Большаго же жалованья нельзя назначить въ виду того, что съ введеніемъ новаго пенсіоннаго устава можно ожидать, по крайней мѣрѣ въ ближайшіе годы, большаго числа вспомошествоваемыхъ. Признавая назначеніе жалованья членамъ, завѣдующимъ дѣлами Общества, вполне справедливымъ и необходимымъ, комиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда на слѣдующія обстоятельства:

а) По расчетной книжкѣ сберегательной кассы за нѣсколько лѣтъ не проведены $\% \%$ по приходорасходнымъ книгамъ. Нѣтъ также ежегодной записи $\% \%$ и по долгу завода. Неточность эту можно было бы

и не считать ошибкою, если бы отъ этой незаписи $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ не произошло недоразумѣній въ самыхъ книгахъ. Въ 1902 году при покупкѣ 1000 рублевой ренты выписана въ расходъ книжка на 949 р. 50 к., а на приходъ записана рента въ 1000 руб. и еще книжка сберегательной кассы на 192 р. 82 к., какъ будто рента въ 1000 р. куплена за 756 р. 68 к. Если бы $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ записывались ежегодно, то дѣло было бы яснѣе и неточности этой не было бы.

б) Иногда послѣ утвержденія постановленій попечительства Его Преосвященствомъ пособія долго не высылались по назначенію. Это объясняется тѣмъ, что, согласно уставу, послѣ полученія прошенія о пособіи выдается только первая половина слѣдуемыхъ денегъ, а вторая половина выдается черезъ годъ.—§ 8 утвержденного Св. Синодомъ устава гласить: „пособіе въ 300 р. священнику или вдовѣ и сиротамъ его и въ 150 руб. діакону и причетнику выдается немедленно послѣ полученія извѣстія о смерти или отставкѣ его, остальная же часть въ концѣ года.“ Но, по объясненію членовъ попечительства, въ 1889 году на утвержденіе Св. Синода посланъ другой уставъ съ дополненіями и измѣненіями (нѣкоторыя изъ этихъ измѣненій полезны и необходимы). Уставъ этотъ еще не утвержденъ, но въ виду того, что нѣкоторые §§ его необходимы для устойчивости кассы, онъ примѣняется на практикѣ. Въ семь послѣднемъ уставѣ параграфъ о выдачѣ пособій измѣненъ приблизительно такъ: „первая половина выдается немедленно, а вторая черезъ годъ послѣ первой выдачи.“ Хотя и это служить къ пользѣ кассы, но комиссія полагаетъ болѣе справедливымъ руководиться при выдачѣ пособій прежней редакціей устава.

в) Много денегъ лежитъ въ сундукѣ наличными, не принося процентовъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ попечительства, что нельзя всѣхъ наличныхъ денегъ обращать въ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумаги, такъ какъ иногда сразу требуется много выдачъ, комиссія полагаетъ, что

была бы удобнымъ имѣть двѣ расчетныхъ книжки сберегательной кассы, одну въ Севастопольскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, а другую въ мѣстномъ казначействѣ и по нимъ вкладывать по 900 руб. на каждую. Если книжки эти будутъ у казначея, то по нимъ всегда легче получить деньги, чѣмъ изъ сундука. Если же въ кассѣ еще будетъ поступленіе наличныхъ денегъ свыше 500 р., то по книжкѣ можно пріобрѣтать ренту, хотя на одну тысячу, а наличныя деньги вкладывать опять на книжку сберегательной кассы. Такимъ способомъ доходъ кассы повысится въ годъ рублей на 50.

Священникъ Павелъ Добровъ, священникъ Леонидъ Съкиринскій, священникъ Константинъ Марковъ, священникъ Викторъ Пивоваровъ.

А К Т Ъ.

1903 года, сентября 9 дня, комиссія отъ епархіальнаго съѣзда духовенства, въ присутствіи членовъ попечительства и секретаря, производила осмотръ сундука кассы взаимопомощи духовенства епархіи, при чемъ оказалось: 1) сундукъ за двумя замками, ключи отъ которыхъ хранятся—одинъ у о. протоіерея А. Назаревскаго, а другой у о. казначея Аѳанасія Кравченко, опечатанъ двумя печатями попечительства и именною члена попечительства прот. Іоанна Тяжелова; 2)—при вскрытіи сундука въ немъ оказалось: а) наличными деньгами—3000 руб.; б) 16 свидѣтельствъ 4% Государственной ренты на суму 24300 руб.; в) расчетная книжка Симферопольской сберегательной кассы за № 3568 на 265 р. 85 к., а всего въ сундукѣ наличными и билетами 27565 р. 85 к., каковая сумма и значится по вкладной книгѣ на 9 сентября сего 1903 года; 3) кромѣ того на рукахъ у казначея было наличными 25 руб. 52 коп. Всего же при провѣркѣ оказалось двадцать семь тысячъ пятьсотъ девяносто одинъ руб. тридцать семь коп. (27591 р. 37 к.), каковая сумма значится на 9 сен-

тября с. г. по приходо-расходнымъ книгамъ кассы. (Запасного и основного капитала). 4) Сверхъ того числится въ долгахъ за Правленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода, не считая процентовъ,—24309 р. 26 к. и за братьями Брянцевыми 500 р., всего въ долгахъ 24809 р. 26 коп. О чемъ и постановленъ настоящій актъ.

Члены коммссіи: священникъ Павелъ Добровъ, священникъ Викторъ Пивоваровъ, священникъ Леонидъ Сѣкиринскій, священникъ Константинъ Марковъ. Члены попечительства: протоіерей А. Назаревскій, протоіерей І. Тяжеловъ, священникъ Аѳанасій Кравченко, секретарь попечительства Ив. Александровъ.

Движеніе налачныхъ суммъ по кассѣ Общества
Взаимной помощи съ 1900 по 1902 годъ.

	1900		1901		1902		Итого за три года.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
П Р И Х О Д Ъ.								
По беспомощному капиталу.								
Членскихъ взносовъ -	5854	—	6123	—	6080	—	18057	—
% на капиталъ въ бил.-	776	40	562	5	571	55	1910	—
Перечисленій изъ за- пасн. кап. - - - -	—	—	—	—	95	8	95	8
ИТОГО -	6630	40	6685	5	6746	63	20062	8
По запасному капиталу.								
Членскихъ взносовъ -	1462	25	1611	39	1520	—	4593	64
Перечисленій изъ ос- новн. кап. - - - -	—	—	481	59	—	—	481	59
ИТОГО -	1462	25	2092	98	1520	—	5075	23
Всего по обимъ ка- питал. - - - - -	8092	65	8778	3	8266	63	25137	31
Оставалось отъ 1899 г.	329	55	—	—	—	—	329	55
ВСЕГО въ приходѣ съ остат. - - - -	8422	20	8778	3	8266	63	25466	86
Р А С Х О Д Ъ.								
По беспомощному капиталу.								
На выдачу пособій -	6217	21	6203	46	5516	49	17937	16
Перечисленій въ за- пасн. кап. - - - -	—	—	481	59	—	—	481	59
ИТОГО -	6217	21	6685	5	5516	49	18418	75
По запасному капит.								
На выдачу пособій -	—	—	750	—	454	26	1204	26
На содержан. канцел.	149	88	150	—	150	4	449	92
Перечисленій въ ос- нов. кап. - - - -	—	—	—	—	95	8	95	8
ИТОГО -	149	88	900	—	699	38	1749	26
ВСЕГО по обимъ капит. въ расх. -	6367	9	7585	5	6215	87	20168	1
Въ остаткѣ къ 1903 г.	—	—	—	—	—	—	5298	85

№ 4763. 1903 года 20 сентября. Утверждается, но съ ограниченіями, показанными на поляхъ.—О продажѣ свѣчей оптомъ изъ церковныхъ лавокъ предлагаю обсудить еще разъ на десятковыхъ съѣздахъ и къ новому съѣзду представить обстоятельное сужденіе. Теперь же дозволить продажу свѣчей въ лавкахъ и оптовую по прежней цѣнѣ, но съ тѣмъ, что—бы заразъ было продаваемо не болѣе *одного фунта*,—и чтобы продавцы, а съ ними вмѣстѣ и священники наблюдали, чтобы таковая продажа не вела къ злоупотребленію, т. е. къ перепродажѣ этихъ свѣчей въ *мелочныхъ москательныхъ и другихъ лавкахъ* по цѣнѣ ниже церковной и чтобы церезиновыхъ свѣчей прихожане не приносили въ церковь, для чего всемѣрно отклонять ихъ отъ покупки на сторонѣ. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 10.

1903 г. сентября 17 дня.

Въ засѣданіе прибыли все о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

1) Докладъ комиссіи по провѣркѣ епархіальной эмеритальной кассы, прилагаемый при семъ въ подлинникѣ. Опредѣлили: докладъ принять къ свѣдѣнію; что же касается высказаннаго комиссіею мнѣнія о безцѣльности, при существованіи ревизоровъ по эмеритальной кассѣ, выдѣленія изъ состава епархіальнаго съѣзда особой комиссіи для провѣрки веденія операцій этой кассы, съѣздъ не находитъ это мнѣніе серьезнымъ и справедливымъ, и остается при сознаніи пользы и цѣлесообразности провѣрки своей эмеритальной кассы каждымъ епархіальнымъ съѣздомъ.

Еще-бы!

2) Въ виду назначенія на новое мѣсто служенія избраннаго съѣздомъ въ члены отъ духовен-

ства въ собранія Совѣта епархіальнаго женскаго училища священника о. Владиміра Станиславскаго, съѣздъ приступилъ къ избранію новаго члена въ собранія этого училища. Закрытою подачею голосовъ кандидатами названы были священники: Димитрій Игнатенко, Михаилъ Сѣриго, Петръ Карповъ и протоіерей о. Алексій Назаревскій, каковыя, при баллотировкѣ, получили: священникъ Д. Игнатенко 12 избирательныхъ голосовъ и 7 неизбирательныхъ, священникъ М. Сѣриго 8 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, священникъ П. Карповъ 7 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ, прот. А. Назаревскій—9 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ; опредѣлили: считать избраннымъ въ члены отъ духовенства въ собранія Совѣта епархіальнаго женскаго училища священника Димитрія Игнатенко.

3) Во исполненіе предложенія Его Преосвященства объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета по операціямъ епархіальнаго свѣчнаго завода, каковой комитетъ долженъ состоять изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, съѣздомъ, закрытою подачею голосовъ, названы были въ предсѣдатели этого комитета слѣдующія лица: А. В. Ивановъ, А. И. Леонтьевъ и прот. І. Ильчевичъ, которые, при баллотировкѣ, получили: А. В. Ивановъ—9 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ, А. И. Леонтьевъ 14 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ и прот. І. Ильчевичъ 8 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ. Въ члены того же комитета указаны были слѣдующія лица: А. Ѳ. Оленичъ, Тихвинскій и прот. Ильчевичъ, которые, при баллотировкѣ, получили: А. Ѳ. Оленичъ 17 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, Тихвинскій 15 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ и прот. І. Ильчевичъ 6 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ. Опредѣлили: считать избранными: предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу Александра Ивановича Леонтьева, а членами этого же

комитета Адама Θεодоровича Оленича и счетовода Тихвинскаго.

4) Заслушанъ былъ докладъ комиссиі по мужскому духовному училищу, прилагаемый при семь въ подлинникъ; опредѣлили: 1) все добытое и сообщаемое комиссіею въ своемъ докладѣ по веденію хозяйства и благоустройству въ этомъ училищѣ принять къ свѣдѣнію; 2) относительно испрашиваемыхъ Правленіемъ этого училища дополнительныхъ ассигновокъ, внести таковыя въ дополнительную смѣту по слѣдующимъ статьямъ: а) учителю приготовительнаго класса 230 р. (съ обязательствомъ для него, согласно постановленію сѣзда 1900 г., прот. № 3, п. 17, помогать на вечернихъ занятіяхъ слабымъ ученикамъ этого класса); б) учителю протоіерею Іоанну Ильчевичу 100 р., в) учителю пѣнія Слухаевскому, по прежнему, 70 р. (вмѣсто испрашиваемыхъ 220 р.); г) кастеляншѣ Аннѣ Терebinской 60 р.; д) фельдшеру Бычковскому 60 р. и на столъ его женѣ 76 р. 54 к., всего 136 р. 54 к.; е) священнику училищной церкви К. Матушевскому на столъ на два лица, 153 р. 8 к.; ж) на наемъ ключника 256 р. 54 к., вмѣстѣ со столовыми; з) на очистку ретирадныхъ мѣстъ и проч. 175 р.; и) на добавочныя 40 церковныхъ вакансій, чтобы число всѣхъ церковныхъ вакансій равнялось 80-ти,—4520 р. При чемъ, остающіяся свободными вакансіи, въ случаѣ надобности, должны быть перечисляемы въ другія учебныя зеведенія (въ женское училище, или семинарію, гдѣ окажется нужда); і) на ужинъ полноцерковныхъ воспитанниковъ (80)—720 р.; к) на содержаніе двухъ параллельныхъ классовъ, (при 1 и 3), 2250 р. Если же въ будущемъ году число параллельныхъ отдѣленій возрастетъ до трехъ, (при трехъ классахъ), тогда на содержаніе третьяго параллельнаго отдѣленія должна поступить сумма, расходуемая теперь на приготовительный классъ,

Объ этомъ Правленіе училища должно своевременно извѣщать подлежащія начальства. Е. Н.

который долженъ быть въ такомъ случаѣ закрытъ, о чемъ Правленіе училища имѣетъ оповѣстить родителей заблаговременно; л) въ возвратъ училищу, израсходованныхъ въ прежніе годы по содержанію параллельныхъ отдѣленій, 540 р.; м) на уроки рисованія 200 р. (вмѣсто испрашиваемыхъ 240 р.); н) на уроки музыки 650 р. (вмѣ-

Очень много: есть сто прежнихъ 400 р.; вопросъ другія нужды болѣе существенныя. Оставить прежній окладъ. Этотъ рѣшенъ былъ большинствомъ 10 противъ 9 голосовъ); о) дѣлопроизводителю Правленія училища 60 р. (вмѣсто испрашиваемыхъ 120 р.); п) за завѣдываніе ученической и учебно-продажною библіотеками 50 р. (лично помощнику смотрителя Оленичу, къ ассигнованнымъ по нормальной смѣтѣ на этотъ же предметъ 50 р., чтобы составилось ему 100 р.); а всею, по вышеписаннымъ статьямъ, въ дополнительную ассигновку по мужскому училищу подлежить 10337 р. 16 к. Что же касается испрашиваемыхъ ассигновокъ—а) на наемъ слуга при ватерклозетахъ 120 руб., б) на наемъ двухъ слугъ—200 р. и на прибавку повару 60 р. и в)—водовозу 80 р., всего 400 р., то расходъ этотъ не вносить въ дополнительную смѣту, а отнести на остаточныя пансіонерскія суммы. Наконецъ, въ испрашиваемыхъ ассигновкахъ на добавочное жалованье учителю гимнастики 50 р. (вопросъ этотъ отклоненъ 12-ю противъ 7), на страховку зданій 18 р. 9 к., (легко покрыть изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ) и на постройку помѣщенія прислугъ 2193 р. 57 к. (стоитъ въ связи съ постройкою новой больницы),—отказать. Относительно же недоимокъ за содержаніе учениковъ, выбывшихъ изъ училища,—Правленіе само имѣетъ просить Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о взысканіи этихъ недоимокъ съ родителей или самихъ бывшихъ учениковъ, если таковыя состоятъ въ настоящее время на епархіальной службѣ.—3) Соглашаясь съ мнѣніемъ Коммис-

Очень много: есть сто прежнихъ 400 р.; вопросъ другія нужды болѣе существенныя. Оставить прежній окладъ. Этотъ рѣшенъ былъ большинствомъ 10 противъ 9 голосовъ); о) дѣлопроизводителю Правленія училища 60 р. (вмѣсто испрашиваемыхъ 120 р.); п) за завѣдываніе ученической и учебно-продажною библіотеками 50 р. (лично помощнику смотрителя Оленичу, къ ассигнованнымъ по нормальной смѣтѣ на этотъ же предметъ 50 р., чтобы составилось ему 100 р.); а всею, по вышеписаннымъ статьямъ, въ дополнительную ассигновку по мужскому училищу подлежить 10337 р. 16 к. Что же касается испрашиваемыхъ ассигновокъ—а) на наемъ слуга при ватерклозетахъ 120 руб., б) на наемъ двухъ слугъ—200 р. и на прибавку повару 60 р. и в)—водовозу 80 р., всего 400 р., то расходъ этотъ не вносить въ дополнительную смѣту, а отнести на остаточныя пансіонерскія суммы. Наконецъ, въ испрашиваемыхъ ассигновкахъ на добавочное жалованье учителю гимнастики 50 р. (вопросъ этотъ отклоненъ 12-ю противъ 7), на страховку зданій 18 р. 9 к., (легко покрыть изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ) и на постройку помѣщенія прислугъ 2193 р. 57 к. (стоитъ въ связи съ постройкою новой больницы),—отказать. Относительно же недоимокъ за содержаніе учениковъ, выбывшихъ изъ училища,—Правленіе само имѣетъ просить Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о взысканіи этихъ недоимокъ съ родителей или самихъ бывшихъ учениковъ, если таковыя состоятъ въ настоящее время на епархіальной службѣ.—3) Соглашаясь съ мнѣніемъ Коммис-

сіи объ усердномъ и многополезномъ для училища служеніи г. смотрителя этого училища А. И. Леонтьева, въ чемъ съѣздъ имѣлъ возможность убѣдиться лично, при посѣщеніи этого училища и осмотрѣ хозяйственной стороны его, а также ознакомившись съ успѣхами дѣтей въ нововведеніяхъ этого училища—рисованіи, музыкѣ, ремеслахъ и проч., чѣмъ училище обязано исключительно попечительному и доброму Александру Ивановичу, съѣздъ считаетъ своею нравственною обязанностию принести ему свою сердечную благодарность и почтить его труды по училищу назначеніемъ ему изъ епархіальныхъ суммъ добавки къ жалованью въ количествѣ 300 р., каковыя и вносить ежегодно въ дополнительную ассигновку по этому училищу.

Выдать *единовременно*, а вносить въ прибавку нахожу несправедливымъ — въ виду достаточной обезпеченности смотрителя и другихъ, болѣе насущныхъ, потребностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

5) За симъ съѣздъ приступилъ къ обсужденію назрѣвшаго тяжелаго вопроса объ изысканіи источника на расширеніе женскаго училища постройкою многотысячнаго новаго корпуса и мужскаго училища — постройкою также дорогостоящей больницы. Признавая постройку этихъ зданій безусловно необходимою и безотложною, съѣздъ, по внимательномъ обсужденіи этого вопроса, въ расчетъ всяческаго облегченія въ этомъ случаѣ церквей, опредѣляетъ: на постройку корпуса въ женскомъ училищѣ, примѣнительно къ представленнымъ съѣзду совѣтомъ училища чертежамъ, ассигновать 80 тысячъ р., собственно на постройку зданія, безъ инвентаря, (на пріобрѣтеніе котораго въ свое время сдѣлана будетъ ассигновка, если не будетъ остатка отъ капитала, отпущеннаго на постройку зданія); а на постройку больницы въ мужскомъ училищѣ 20 тысячъ, Это едва ли возсъ отнесеніемъ въ эту сумму и можно сдѣлать: 20000

расхода на приобретение необходимого инвентаря въ новую больницу. Эти 100,000 р., по мнѣнію съѣзда, всего удобнѣе позаимствовать, въ долготѣнную разсрочку, частію изъ суммъ Епархіальнаго попечительства, (сколь-ко окажется возможнымъ), а частію изъ суммъ Св. Синода. Въ погашеніе этого займа (и процентовъ по оному займу), епархія имѣетъ вносить ежегодно отъ церквей по 5000 р. и изъ отчисляемыхъ въ облегченіе церквей по содержанію духовно-учебныхъ заведеній 25% изъ чистой прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода (прот. № 8 с/г.), также ежегодно 5000 р. О выдачѣ епархіи вышеписаннаго займа изъ суммъ епархіальнаго попечительства и Св. Синода почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Милостиваго Архипастыря, возбудить безотложное ходатайство предъ Св. Синодомъ.

6) Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 16 сентября за № 4665, на рапортѣ о председателя настоящаго съѣзда духовенства, въ которомъ онъ проситъ дозволить пересмотрѣть еще разъ вопросъ о фунтовой (или оптовой) продажѣ въ церквахъ и церковныхъ лавкахъ свѣчей, по удешевленной цѣнѣ, каковая продажа является единственнымъ средствомъ къ борьбѣ съ подпольною продажей частными торговцами парафиновыхъ и церезиновыхъ свѣчей, безъ чего (т. е. фунт. церк. продажи) епархія много потерпитъ въ своихъ денежныхъ интересахъ, (до 1000 п. свѣчей, продаваемыхъ въ свѣчныхъ лавкахъ по дешевой

р, какъ показываютъ отчеты о постройкѣ семинарской больницы и больницы ири Епархіальномъ женскомъ училищѣ, едва хватить только на постройку зданія съ отдѣлкою внутри и совнѣ.

Почему съѣздъ не высчиталъ, на какое количество учащихъ должно устроить впредь училище: на 300, или 400, или 500 человекъ; опредѣливъ число учащихся можно уже и остальное довольно удобно вычислить. Предлагаю дать безъ замедленія свое заключеніе.

цѣнѣ, могутъ, при запрещеніи, оказаться замѣненными парафиновыми, купленными у подпольныхъ торговцевъ), слѣдующаго содержанія: „Согласенъ на пересмотрѣніе, но желаю, чтобы при этомъ обсудили и то, какъ лучше устроить мѣстный контроль надъ тѣмъ, чтобы частные торговцы не продавали церезиновыхъ свѣчей, чтобы старосты не брали такихъ для “заворотныхъ” и др. подобныхъ операцій“.

Съ изложенными въ рапортѣ о. предсѣдателя мотивами, къ удержанію отъ запрещенія оптовой продажи свѣчей, гдѣ это является неизбѣжнымъ, (какъ меньшее, хотя все-же зло), съѣздъ хорошо освѣдомленъ и согласенъ и новаго, кромѣ повторенія прежнихъ соображеній, что фунтовая продажа свѣчей, уменьшая доходность церквей и способствуя злоупотребленіямъ со стороны недобросовѣстныхъ церковныхъ старостъ, все же не можетъ быть категорически и повсемѣстно запрещена, какъ по высказаннымъ о. предсѣдателемъ причинамъ, такъ и по необходимости считаться съ народнымъ религіознымъ чувствомъ, которое подчасъ легко можетъ быть возмущено и оскрблено при отказѣ ему въ дешевой свѣчѣ для его домашнихъ молитвъ и религіозныхъ обязанностей, не имѣетъ ничего прибавить, а (большинствомъ 15 противъ 5) остается при прежнемъ постановленіи по сему вопросу, т. е. оптовая продажа въ церковныхъ лавкахъ можетъ оставаться невозбраняемою, гдѣ въ томъ имѣется потребность, (что опредѣляется мѣстными десятковыми съѣздами духовенства), какъ напр., въ г.г. Бердянскѣ, Орѣховѣ, Мелитополѣ, Алешкахъ, м-кѣ Каховкѣ, Голой Пристаніи и др. Что же касается урегулированія контроля надъ подпольною про-

Жаль. А я ждалъ разъясненія и обоснованія всему сказанному въ болѣе убѣдительной формѣ, чѣмъ голосованіе закрытой баллотировки. Почему не выяснено, въ какой минимальной и въ какой максимальной цифрѣ можетъ быть продажа оптомъ?—Продать заразъ одинъ фунтъ, или одинъ пудъ,—это не одно и тоже. Очень можетъ случиться, что сельскія мелоч-

дажею церезиновыхъ свѣчей, то, въ ослабленіе этого зла, съѣздъ считаетъ необходимымъ почти- тельнѣйше просить Его Прео- священство снестись съ Г. Гу- бернаторомъ о подтвержденіи чи- намъ полиціи зорко слѣдить и стро- го преслѣдовать зло, т. е. продажу парафиновыхъ свѣчей; объ этомъ же имѣть попеченіе и церков- нымъ совѣтамъ, братствамъ и попечительствамъ, которые, въ лицѣ довѣренныхъ своихъ, имѣютъ бдительный надзоръ за этимъ зломъ, особенно во время ярма- рокъ, базаровъ и пр., и, по об- наруженіи зла, при содѣйствіи полиціи, привлекаютъ къ отвѣт- ственности виновныхъ.

Засимъ easѣданіе было за- крыто.

ныя лавченки будутъ покупать въ складѣ одинъ пудъ по 40 рублей и продавать у себя враздрѣ по 60 рублей,—и тогда потеря для церкви будетъ громадная. А быть этому очень возможно ибо контроля мѣстнаго ника- кого не усматривает- ся Далѣе. Въ посту великомъ есть здѣсь обычай приносить свѣчи къ исповѣди; эти свѣчи идутъ, какъ миѣ извѣстно, въ пользу духовен- ства: ихъ продаютъ старостѣ, староста снова продаетъ и т. д. Если допустить, такихъ свѣчей бы- ваетъ въ оборотѣ *одинъ пудъ* и духо- венство само поку- паетъ въ складѣ свѣчнымъ по 40 руб., а продаетъ по 88 руб., не будетъ ли и здѣсь потери для цер- кви? Хотѣлось бы выяснитъ все это, чтобы избѣгнуть всѣхъ этихъ злоупо- требленій. Между тѣмъ съѣздъ даже не потрудился все это обсудить и уяснить,— по крайней мѣрѣ миѣ Потому утвер- дить этого рѣшенія не могу, пока не по- лучу обстоятельныхъ и ясныхъ разъясне- ній.

Въ Епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1903 года.

Повѣрочной комиссіи по эмеритальной
кассѣ духовенства Таврической епархіи

Д О К Л А Д Ъ.

При отношеніи Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи, отъ 6 сентября сего 1903 года за № 215, получены были отчеты эмеритальной кассы за 1900, 1901 и 1902 г.г. на повѣрку избранной общимъ собраніемъ комиссіи, каковая, провѣривъ итоги и отчеты за вышеизложенные годы, нашла, что всѣ книги по кассѣ велись совершенно правильно и статьи прихода и расхода записывались своевременно; итоги постраничные, мѣсячные и годовые вѣрны и съ книгами вполнѣ согласны. Въ частности движеніе капитала эмеритальной кассы за отчетные годы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) На 1 января 1900 года капитала эмеритальной кассы состояло: 261627 р. 70 к., въ томъ числѣ наличными 38 р. 92 к. и билетами 261588 р. 78 к. Въ 1900 г. въ капиталъ кассы поступило—отъ членовъ кассы взносовъ по 6 разрядамъ 14457 р. 93 к., единовременныхъ при поступленіи въ число членовъ кассы 342 р., штрафныхъ 594 р. 75 к., добровольныхъ при полученіи наградъ 10 руб., 3 проц. сбора съ церковныхъ доходовъ 13542 р. 31 к., процентовъ на процентныя бумаги и по текущему счету въ сберегательныхъ кассахъ Государственнаго банка 10580 р. 6 к., прибыли на курсѣ при покупкѣ процентныхъ бумагъ 317 р. 15 к., переходящихъ суммъ 252 р. 63 к., всего 40096 р. 73 к., процентныхъ бумагъ 30000 р., а всего въ 1900 году въ капиталъ эмеритальной кассы поступило 70096 р. 73 к. Въ томъ же году израсходовано 35743 р. 98 к., изъ нихъ на выдачу пенсій 104 пенсионерамъ 3470 р. 90 к., возвращеніи членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа участниковъ кассы 384 руб., на жалованье предсѣдателю Правленія кассы 200 р., 2-мъ членамъ

Правленія (по 150 р. каждому) = 300 р., бухгалтеру 360 р., письмовод. 180 р., 2-мъ ревизорамъ (по 60 р.) = 120 р., разсылнымъ при Правленіи кассы 72 р.— итого 1232 р.; на почтовые расходы по пересылкѣ пенсій 6 р. 68 к., на канцелярскіе расходы 64 руб. 34 к., на разные расходы 335 р. 56 к., переходящихъ суммъ 250 р. 50 к. и на покупку процентныхъ бумагъ 30000 р. На 1 января 1901 года капитала эмеритальной кассы состояло: наличными—159 р. 66 к. и билетами 295820 р. 79 к.—а всего 295980 р. 45 коп.

2) Въ 1901 году поступило въ капиталъ кассы взносовъ отъ членовъ кассы постоянныхъ по 6-ти разрядамъ 12785 руб. 77 к., единовременныхъ при вступленіи въ число участниковъ кассы 144 руб., штрафныхъ за просрочку членскихъ взносовъ 126 р. 5 к., при переходѣ съ низшаго разряда на высшій 567 руб. 15 к. и добровольныхъ взносовъ при полученіи наградъ—60 р., 3 проц. сбора съ церковныхъ приходовъ 13807 р. 87 к., проценты на процентныя бумаги кассы 11619 р. 44 к. и по текущему счету въ сберегательной кассѣ Государственнаго банка 33 р. 44 к., прибыли на курсѣ при покупкѣ процентныхъ бумагъ 917 р. 26 к., случайныхъ поступленій 100 руб., переходящихъ суммъ 2334 р. 55 к. и процентныхъ бумагъ 26200 р., а всего въ капиталъ кассы въ 1901 г. поступило 42495 р. 53 к.

Въ томъ же 1901 году израсходовано 34981 р. 93 к. изъ нихъ на выдачу пенсій 4757 р. 69 к., возвращено членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа членовъ кассы—60 р., на жалованье правленію кассы—1232 р., на почтовые расходы 6 р. 40 к., на канцелярскіе расходы—46 р. 25 к., на разные расходы 345 р. 34 к., переходящихъ суммъ 2334 р. 25 к. и на покупку процентныхъ бумагъ 26200 р. На 1 января 1902 года капитала кассы состояло: 329694 р. 05 к., въ томъ числѣ: наличными—266 р. 20 к. и билетами 329427 р. 85 к.

3) Въ 1902 году въ капиталъ кассы поступило:

членскихъ взносов по 6-ти разрядамъ 14667 р. 99 к., единовременныхъ взносов отъ вновь вступившихъ въ число участниковъ кассы—176 р., штрафныхъ—281 р. 27 к., при переходѣ съ низшаго разряда на высшій 1370 р. 58 к., 3 проц. сборовъ церковныхъ доходовъ—13984 р. 13 к., процентовъ на процентныя бумаги—13143 р. 24 к. и по текущему счету въ сберег. кассѣ Государственнаго банка 34 р. 66 к., прибыли при покупкѣ процентныхъ бумагъ 1559 р. 71 к., переходящихъ суммъ 1193 р. 54 к. и процентныхъ бумагъ 47000, а всего въ 1902 году поступило—93411 р. 12 коп.

Въ томъ же году расходовано: на выдачу пенсій 5027 р. 35 к., возвращено членскихъ взносов за выбитіемъ изъ числа участниковъ кассы 290 р., на жалованье Правленію кассы 1137 р. 51 к., на почтовые расходы 5 р. 80 к., на канцелярію и разные расходы—162 р. 96 к., переходящихъ суммъ—1187 р. 19 к. и на покупку процентныхъ бумагъ—47000 руб. а всего 54810 р. 81 коп.

На 1 января 1903 года капиталъ кассы достигъ суммы 368294 р. 36 копеекъ, въ томъ числѣ: наличными 367 р. 59 к. и билетами 367926 р. 77 коп.

9-го сего сентября комиссія совмѣстно съ членами Правленія эмеритальной кассы свидѣтельствовала денежный сундукъ кассы, при чемъ сказалось, согласно записямъ въ капитальной книгѣ на 9 сентября, денегъ въ сундукѣ въ 4-хъ проц. рентахъ и другихъ процентныхъ бумагъ и на рукахъ у казначея всего въ суммѣ 403843 р. 79 коп., о чемъ и постановленъ надлежащій актъ, прилагаемый при семъ же.

Ко всему вышеизложенному комиссія считаетъ нужнымъ присовокупить, что дѣйствія Правленія кассы были повѣряемы особо назначеннымъ ревизіоннымъ комитетомъ, который въ своихъ докладахъ на имя Его Преосвященства доносилъ о всѣхъ дѣйствіяхъ Правленія кассы, а также и замѣченныхъ неправильностяхъ его, которыя сейчасъ же исправлялись согласно указаніямъ ревизіоннаго комитета. На осно-

ваніи вышесказаннаго комиссія полагаєть, что въ назначеніи спеціальной комиссії для провѣрки дѣйствій Правленія кассы надобности не представляется; достаточно лишь повѣрить наличность суммъ кассы въ наличныхъ и билетахъ, по записямъ въ приходо-расходной книгѣ къ данному числу.

Священникъ Павелъ Добровъ, священникъ Константинъ Марковъ, священникъ Леонидъ Сѣкиринскій, священникъ Викторъ Пивоваровъ

Въ Таврической епархіальной сѣздъ о.о. депутатовъ сессіи 1903 года.

Повѣрочной комиссії по содержанию Симферопольскаго мужского духовнаго училища

Д О К Л А Д Ъ.

Отъ Правленія духовнаго училища комиссіей были получены для провѣрки слѣдующіе за 1900, 1901 и 1902 годъ документы: приходо-расходныя книги, экономическія вѣдомости и экономическіе отчеты. Разсматривая эти документы, комиссія нашла, что они пронумерованы и прошнурованы, печати и шнуры въ нихъ цѣлы; книги ведутся правильно, кое-гдѣ въ нихъ встрѣчаются поправки, но онѣ законно оговорены; постраничные, транспортные и общіе итоги вѣрны; все статьи расхода оправданы расписками въ книгахъ или приложенными къ нимъ счетами и квитанціями. Представленныя комиссії книги были ежемѣсячно свидѣтельствуемы членами Правленія, въ чемъ послѣдніе ежемѣсячно подписывались.

Изъ книгъ усматривается: что къ 1 января 1900 года оставалось наличными 2523 р. 3 к. и билетами 3000 руб., всего 5523 р. 3 к. Въ 1900 году поступило процентнаго сбора съ доходовъ церквей 6995 р., епархіальныхъ суммъ на содержаніе училища 26010 руб. 84 к., епархіальныхъ суммъ на расширеніе и постройку зданій 1800 р.; пансіонерскихъ суммъ

15995 р. 68 к.; платы за правоученіе иносословныхъ воспитанниковъ 500 р.; случайныхъ поступлений 1711 р. 38 к., оборотныхъ и переходящихъ суммъ 2711 р. 87 к., всего 55724 р. 77 к., а съ остаточными 61247 р. 80 к. Въ теченіе 1900 года израсходовано: 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ а) штатной суммы 6995 руб. и б) епархіальной 8186 р. 17 к., 2) на содержаніе воспитанниковъ 19942 р. 22 к., 3) на буфетныя и кухонныя принадлежности, страховку зданій, отопленіе и освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе домовъ, на содержаніе прислуги и другія потребности 14342 р. 10 к., 4) на содержаніе больницы 351 р. 51 к., 5) на канцелярію 120 р. 63 к., 6) на содержаніе бібліотеки 1213 р. 45 к., 7) экстраординарныхъ и мелочныхъ расходовъ 641 р. 70 к., 8) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1661 р. 87 к. и 9) на пристройку къ зданію 1036 р. 19 к., всего 54497 р. 84 к. Къ 1901 году въ остаткѣ наличными 3849 р. 96 к., билетами 2900 р. (изъ 3000 р. билетами возвращено 100 р. залога поставщику обуви Ракову), а всего 6749 р. 96 к.

Въ 1901 году поступило: 1) штатной суммы 7392 р. 76 к., 2) епархіальныхъ суммъ на содержаніе училища 25283 р. 11 к., 3) епархіальныхъ суммъ на постройку и расширеніе зданій въ училищѣ 273 р. 71 к., 4) пансіонерскихъ суммъ 13009 р. 42 к., 5) за обученіе иносословныхъ воспитанниковъ 407 р., случайныхъ поступлений 1263 р. 53 к., оборотныхъ и переходящихъ суммъ 749 р. 7 к., всего 48378 р. 60 к.

Въ 1901 году израсходовано: 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ штатныхъ суммъ 7041 р. 14 к., епархіальныхъ 7987 р. 59 к., 2) на содержаніе воспитанниковъ 18372 р. 70 к., 3) на буфетныя и кухонныя принадлежности, страховку зданій, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе домовъ, содержаніе прислуги и другія потребности 14368 р. 23 к., 4) на содержаніе больницы 308 р. 80 к., 5) на канцелярію 144 р. 5 к. 6) на содержаніе бібліотеки 537 р. 13 к.,

7) на случайные и мелочные расходы 742 р. 43 к.,
8) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 1520 р. 15 к.,
всего 51022 р. 22 к.

Къ 1902 г. остатка 4106 р. 34 к., въ томъ числѣ наличными 1206 р. 34 к. и билетами 2900 р.

Въ теченіе 1902 года поступило: на содержаніе лицъ управленія и учащихъ штатной суммы 7569 р., епархіальныхъ суммъ на содержаніе училища по нормальной и дополнительной смѣтамъ 25843 р. 11 к., пансіонерской суммы 15429 р. 40 к., платы за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ 558 р., случайныхъ поступленій 1473 р. 52 к., оборотныхъ и переходящихъ суммъ 790 р. 75 к., всего 51663 78 к., а съ остаточными 55770 р. 12 к.

Расхода въ 1902 году значится: на содержаніе лицъ управленія и учащихъ штатной суммы 7142 р. и епархіальной 8535 р. 56 к., 2) на содержаніе воспитанниковъ 19473 р. 72 к., 3) на содержаніе дома и прислуги 13611 р. 99 к., 4) на содержаніе больницы 543 р. 98 к., 5) на канцелярію 125 р. 37 к., 6) на содержаніе библіотеки 725 р. 16 к., 7) на церковь 21 р. 75 коп., 8) экстрординарные расходы 941 р. 78 к., 9) оборотныхъ и переходящихъ суммъ 960 р. 75 к., всего 52082 р. 6 коп. Къ 1903 году остатка 3688 р. 6 к.—нал. 788 р. 6 к. и бил. 2900 р.

По нѣкоторымъ статьямъ расхода сдѣланы сбереженія, по другимъ же передержки. Изъ разсмотрѣнія книгъ и изъ объясненій Правленія видно, что сбереженія по содержанію воспитанниковъ пищею сдѣланы не въ ущербъ питанію воспитанниковъ, а частію въ виду значительно болѣе дешевой цѣны на пищевые продукты, сравнительно съ цѣною обозначенною въ нормальной смѣтѣ, частію въ виду того, что въ 1-й половинѣ іюня и 2-й половинѣ августа училище продовольствовало въ среднемъ выводѣ 24 воспитанника, тогда какъ по смѣтѣ ассигнуется за это время содержанія на полный комплектъ (около 200 воспитанниковъ). Сбереженіями по пищѣ и другимъ статьямъ покрыты передержки, которыя вызваны частію

недостаточностью смѣтной ассигновки, частью случайными расходами, какъ напр. въ 1901 году явилась настоятельная нужда въ ремонтѣ церкви и бани, на что израсходовано 1231 р. 62 к., На такой ремонтъ, какъ непредусмотрѣнный нормальною смѣтою, всегда испрашивается дополнительная ассигновка, что въ 1901 году нельзя было сдѣлать. По сему въ статьѣ на ремонтъ домовъ и явилась значительная передержка (439 р. 15 к.). По нѣкоторымъ статьямъ расхода запасы сдѣланы болѣе, чѣмъ на годъ, по сему передержка покрывается частью сбереженіемъ по той же статьѣ въ слѣдующемъ году, такъ: по отопленію въ 1901 г. перерасходовано 1331 р. 78 к., а въ 1902 году оказалось по той же статьѣ сбереженіе 632 р. 62 к. Въ общемъ же по отопленію передержки всегда больше сбереженія въ виду значительнаго увеличенія числа голландскихъ печей.

По всѣмъ статьямъ расхода вообще сумма смѣтной ассигновки всегда разнится съ дѣйствительнымъ расходомъ. Какъ сбереженія, такъ и передержки часто весьма значительны, изъ чего видно, что нынѣ дѣйствующая нормальная смѣта не соотвѣтствуетъ ни цѣнамъ на матеріалы и работу ни настоящему состоянію училища.

По порученію съѣзда коммиссія входила въ разсмотрѣніе предложенныхъ отъ Правленія училища на обсужденіе съѣзда вопросовъ, напечатанныхъ въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1903 годъ.

Вопросъ 1-й. Объ ассигнованіи дополнительнаго жалованья учителю приготовительнаго класса въ размѣрѣ 230 р. въ годъ.

Справка. Учитель приготовительнаго класса получаетъ по нормальной смѣтѣ 400 р. Съѣздомъ духовенства 1900 г. (проток. № 3 п. 1) постановлено было: просьбу эту удовлетворить.

Вопросъ 2-й. О добавочномъ жалованьѣ учителю, священнику Іоанну Ильевичу 100 р.

Справка. Протоколомъ сѣзда 1900 года № 15 п. 15 постановлено: ходатайство удовлетворить.

Вопросъ 3-й. О добавочномъ жалованьѣ учителю пѣнія Слухаевскому 220 р.

Справка. Учитель пѣнія получаетъ въ годъ: штатнаго жалованья 280 р., за параллельные классы 1-й и 3-й 150 р., за приготовительный классъ 50 р., за управленіе хоромъ 50 р. по нормальной смѣтѣ—70 р. дополнительной ассигновки за тотъ же трудъ,— всего 600 р. Коммиссія находитъ, что въ виду неоднократно засвидѣтельствованнаго сѣздами отличнo-усерднаго отношенія къ дѣлу Слухаевскаго, а также въ виду того, что учителя пѣнія въ семинаріи и женскомъ училищѣ при меньшемъ количествѣ уроковъ получаютъ во 2-мъ то же и въ 1-мъ немного меньше жалованья, чѣмъ Слухаевскій, коммиссія находитъ необходимымъ дать ему 50 р. единовременнаго вознагражденія, но увеличенія годового жалованья не дѣлать.

Вопросъ 4-й. Рѣшенъ въ утреннемъ засѣданіи сѣзда 12 сентября утвердительно.

Вопросъ 5-й. О добавочномъ жалованьѣ фельдшеру Бычковскому 60 р. и объ ассигнованіи 76 р. 54 к. столомъ его жены.

Справка. Протоколомъ сѣзда 1900 г. № 15 п. 17 вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно. Тѣмъ справедливѣе выдавать эту дополнительную ассигновку Бычковскому въ настоящее время, что онъ занимается еще и фармацевтикой, отчего лѣкарства обходятся училищу значительно дешевле противъ прежнихъ годовъ. Только въ ассигновкѣ прошлаго сѣзда ему, Бычковскому, назначено было столовыхъ ошибочно не 76 р. 54 к., а 70 р. 54 к.

Вопросъ 6-й. Объ ассигнованіи священнику училищной церкви столовыхъ денегъ на два лица 153 руб. 8 к.

Справка. Протоколомъ сѣзда 1900 г. № 3 п. 6 постановлено выдавать.

Вопросъ 7-й. Объ ассигнованіи 260 р. на наемъ сверхсѣмѣтной прислуги 2-хъ человекъ по 100 руб. и на прибавку жалованья повару въ 60 руб.

Справка. Протоколомъ сѣзда 1900 г. № 15 п. 11 постановлено: ходатайство удовлетворить.

Вопросъ 8-й. Объ ассигнованіи 120 р. на наемъ особаго служителя при ватерклозетахъ и умывальникахъ.

Справка. Протоколомъ сѣзда 1900 г. № 3 п. 9 постановлено: ассигновать эту сумму.

Вопросъ 9-й. Объ ассигнованіи 80 р. на наемъ водовоза на 10 мѣсяцевъ.

Коммиссія находитъ, что въ виду незначительности испрашиваемой суммы Правленіе училища можетъ изъ общихъ училищныхъ суммъ покрыть расходъ на наемъ этого безусловно необходимаго училищу служителя.

— Вопросъ 10-й. О дополнительной ассигновкѣ 18 руб. 9 к. на страховку училищныхъ зданій.

Справка. Протоколомъ сѣзда 1900 г. № 3 п. 13 сдѣлана дополнительная ассигновка 17 р. 29 к. Коммиссія полагаетъ: въ виду незначительной разницы между ассигновкой предыдущаго сѣзда и нынѣ испрашиваемой, предложить покрывать недостатокъ ассигновки изъ мѣстныхъ средствъ.

Вопросъ 11-й. Объ ассигнованіи добавочнаго жалованья учителю гимнастики 50 р. въ годъ.

Справка: жалованья учителю гимнастики положено 100 р. въ годъ при двухъ урокахъ въ недѣлю. Но въ виду оказанныхъ настоящимъ учителемъ, поручикомъ Снѣсаревымъ успѣховъ въ обученіи и увеличенія вдвое числа уроковъ (до 4-хъ въ недѣлю), Его Преосвященствомъ указано прибавить Снѣсареву 50 р жалованья въ годъ, съ чѣмъ коммиссія въ свою очередь не можетъ не согласиться, имѣя въ виду, что тотъ же Снѣсаревъ учитъ желающихъ изъ учениковъ выжиганію по дереву; при училищѣ имѣются работы, выполненныя учениками.

Вопросъ 12-й. Объ ассигнованіи на уроки рисованія 240 руб. въ годъ.

Справка. Протоколомъ сѣзда № 15 п. 15 постановлено ассигновать 200 р., изъ нихъ 120 р. жалованье учителю и 80 р. на предметы уроковъ рисованія. Но вслѣдствіе увеличенія количества учениковъ, комиссія находитъ ассигнованную сумму въ 80 р. недостаточной для исполнѣ удовлетворительной обстановки уроковъ рисованія его принадлежностями, а посему, въ цѣляхъ поддержанія сего хорошо постановленнаго и многополезнаго предмета.—поддержатъ его и удовлетворитъ ходатайство Правленія училища.

Вопросъ 13-й. Объ ассигнованіи на наемъ ключника 256 р. 54 к.

Справка: протоколомъ сѣзда 1900 г. № 15 п. 14 постановлено: дать дополнительную ассигновку въ просимой суммѣ.

Вопросъ 14-й. Объ ассигнованіи 175 р. на очистку ретирадовъ и помойныхъ ямъ въ училищномъ дворѣ.

Справка: протоколомъ сѣзда 1900 г. № 15 п. 13 постановлено назначить.

Вопросъ 15-й. Объ ассигнованіи на уроки музыки 650 руб. вмѣсто 400 рублей.

Справка. Протоколами сѣздовъ 1898 г. № 7-й, 1899 г. № 10 и 1900 г. № 3 п. 3 ассигновалось по 400 р. Въ то время былъ одинъ учитель музыки. Въ виду же увеличенія количества обучающихся музыкѣ до 150 человекъ резолюціей Егг. Преосвященства отъ 19 октября 1901 г. за № 5018 признано было имѣть по сему предмету двухъ учителей съ жалованьемъ въ годъ по 240 р. каждому, и такимъ образомъ увеличились и расходы по этой статьѣ. Комиссія находитъ необходимымъ добавить на выдачу жалованья теперь уже двумъ учителямъ 80 р.—съ тѣмъ, чтобы остальные расходы, какъ то: пріобрѣтеніе новыхъ инструментовъ, струнъ, колковъ, смычковъ, волосъ и ремонтъ инструментовъ, равняю-

щіеся по разсчету трехъ предыдущихъ сѣздовъ 100 рублямъ, а теперь, несомнѣнно, возросшіе, покрывались изъ общихъ училищныхъ суммъ.

Вопросъ 16-й. Объ ассигнованіи на добавочныя полноцерковныя и полуцерковныя вакансіи.

Справка: Въ настоящее время въ училищѣ находится за исключеніемъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ 217 ученик. и согласно установившемуся разсчету полноцерковныхъ вакансій (40 проц. на 100) таковыхъ вакансій должно быть открыто 86, но по заявленію смотрителя училища. въ виду опыта послѣднихъ лѣтъ, достаточно было бы и 80 вакансій и соотвѣтственно этому оставить ассигновку предшествующаго сѣзда 9140 р., пунктъ 2-й проток. № 15, каковая сумма за исключеніемъ нормальной смѣты (6920 р.) будетъ, какъ дополнительная, равняться 2220 руб.

Вопросъ 17-й. Объ ассигнованіи на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ ужиномъ.

Коммиссія полагаетъ, что вопросъ этотъ долженъ быть обсуждаемъ совмѣстно по всѣмъ тремъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Вопросъ 18-й. Объ ассигнованіи на содержаніе 2-хъ паралельныхъ классовъ.

Справка: протоколомъ сѣзда 1900 г. № 15 п. 12 ассигновано 2160 р.—Въ настоящее время паралельные классы содержатся—при первомъ классѣ, на что требуется 900 р., и при 3-мъ классѣ, на что требуется 1350 р. всего 2250 р.—Требованія текущаго года превышаютъ ассигновку предыдущаго сѣзда на 90 р. Коммиссія надѣется, что Правленіе училища покроетъ эту сумму изъ общихъ училищныхъ суммъ. Постановило: дополнительной ассигновки въ 90 р. на сей годъ не дѣлать, оставить обычную 2160 р.

Вопросъ 19-й. Объ ассигнованіи на постройку больницы до 20900 р.

Мнѣніе: коммиссія находитъ, что вопросъ этотъ

дѣло вопіющей необходимости. При наличности 234 учениковъ больничное помѣщеніе рассчитано всего на 12 кроватей. Заразное отдѣленіе не изолировано и если, упаси Богъ, среди учениковъ появилась эпидемическая болѣзнь, горько придется раскаяться духовенству епархіи за отсутствіе вполнѣ удобнаго зданія для этой цѣли. Въ жизни училища было уже 2 случая съ плачевнымъ исходомъ, которые являются результатомъ полной непригодности больничнаго помѣщенія.

Для иллюстраціи вопроса достаточно указать на то обстоятельство, что въ настоящее сравнительно благопріятное для дѣтскаго здоровья время года училищная больница переполнена и даже нѣсколько учениковъ, недугующихъ въ легкой формѣ и для здоровья товарищей не представляющихъ опасности, помѣщаются въ ученическихъ спальняхъ.

А посему комиссія находитъ, что какихъ бы жертвъ ни стоила постройка отдѣльнаго больничнаго корпуса, духовенство нравственно обязано приступить къ ней безотлагательно.

Вопросъ 20-й. Объ ассигнованіи 2193 р. 57 к. на устройство помѣщенія для прислуги.

Мнѣніе: вопросъ этотъ можно рѣшить въ связи съ рѣшеніемъ вопроса о постройкѣ больницы. Если бы таковую рѣшено было строить въ два этажа и тѣмъ сохранить отъ разборки постройку на новопріобрѣтенной усадьбѣ Верменича, то въ сооруженіи и затратахъ на помѣщеніе для прислуги не было бы нужды.

Вопросъ 21-й. Объ ассигнованіи 120 р. дополнительныхъ къ 240 р. жалованья дѣлопроизводителю училища.

Справка. По заявленію Правленія дѣлопроизводитель получаетъ собственно за сей трудъ 120 р. и 120 р., какъ членъ собранія педагогическаго и распорядительнаго. Соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія, что жалованье дѣлопроизводителя дѣйствительно ни-

чтожно, комиссія однако въ виду напряженія платежныхъ силъ епархіи не находитъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство полностью. А такъ какъ комиссіи стало извѣстно, что на основаніи циркулярнаго распоряженія учебнаго комитета при Св. Синодѣ членство въ педагогическомъ собраніи сдѣлалось въ началѣ сего года для каждаго преподавателя обязательнымъ и, слѣдовательно, неплатнымъ, тогда нынѣ служащій дѣлопроизводитель, то по сей статьѣ должно образоваться сбереженіе въ количествѣ 60 р., каковыя деньги комиссія считаетъ справедливымъ отнести на вознагражденіе дѣлопроизводителя, чѣмъ и будетъ хотя въ нѣкоторой мѣрѣ удовлетворено ходатайство прежней исполнительной со стороны епархіи ассигновки.

Вопросъ 22-й. Объ ассигнованіи вмѣсто 50—360 руб. для найма особаго бібліотекаря.

Справка. При училищѣ 4 бібліотеки: фундаментальная и Преосвященнаго Михаила, которыми завѣдуетъ смотритель училища, и кромѣ того—ученическая и учебно-продажная, которыми завѣдуетъ помощникъ смотрителя г. Оленичъ. Если завѣдываніе первыми двумя бібліотеками отнимаетъ довольно времени, то завѣдываніе двумя послѣдними съ выдачей книгъ 5 разъ въ недѣлю, затѣмъ продажа учебниковъ съ веденіемъ отчетности по особымъ книгамъ является уже трудомъ большимъ. За завѣдываніе всеми бібліотеками по нормальной смѣтѣ положено было 50 руб., которые и получаетъ помощникъ смотрителя г. Оленичъ. Докладывая о семъ съѣзду, комиссія признаетъ нежелательнымъ совмѣщеніе должностей смотрителя и помощника его съ бібліотекарствомъ, въ виду болѣе важныхъ задачъ по воспитательному надзору. Комиссія полагаетъ необходимымъ возложить обязанности бібліотекаря на одного изъ преподавателей наименѣ занятыхъ по урокамъ, какъ ходатайствуетъ о томъ Правленіе училища, съ вознагражденіемъ, какое соотвѣтствовало бы сложности бібліотекарскаго труда, но въ виду уже понесенныхъ

г. Оленичемъ трудовъ по приведенію ученической библіотеки въ порядокъ, для чего потребовалось затратить два мѣсяца каникулярнаго времени, когда всѣ учащіе отдыхаютъ, комиссія считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратить на это сверхдолжные труды г. Оленича и вознаградить его хотя бы въ размѣрѣ того ничтожнаго мѣсячнаго жалованья (60 р.), которое онъ получаетъ за инспекторство.

Вопросъ 23-й. О возвратѣ Правленію училища 540 рублей, израсходованныхъ имъ въ 1901 и 1902 годахъ на содержаніе параллельныхъ классовъ.

Справка. Передержка образовалась въ силу того, что въ 190¹/₂, учебномъ году содержались параллельныя отдѣленія при 2 и 3 классахъ, на содержаніе коихъ потребно было: 2-го 1260 р. и 3-го 1350 р.— всего 2610 рублей.

Въ 190²/₃, учебномъ году содержались параллельныя отдѣленія при 1 и 3 классахъ, на содержаніе коихъ потребно было 1-го 900 р. и 3-го 1350 р.— всего 2250 рублей. За оба года вмѣстѣ израсходовано на сей предмѣтъ 4860 руб., а ассигновано съѣздомъ 1900 года проток. № 15-й п. № 12-й 2160 руб., въ годъ, на два года 4320 руб., отчего образовалась передержка въ 540 руб.

Мнѣніе: комиссія считаетъ необходимымъ возвратити Правленію училища 540 руб. на пополненіе передержки по сей статьѣ, тѣмъ болѣе, что съѣздомъ 1900 г. проток. № 10-й п. 4-й обѣщано было возвратити училищу его передержку, если бы таковая образовалась по содержанію параллельныхъ классовъ.

Вопросъ 24-й. О покрытіи расходовъ по содержанію тѣхъ учениковъ, которые выбыли изъ училища и не уплатили числящихся за ними недоимокъ, каковы: Грибовскій Кирилль 52 руб., Гусаковъ Филиппъ 29 р. 50 к., Яновскій Владиміръ 186 р., Григорій Рыбальскій (на его погребеніе израсходовано 43 р. 80 к.), Корепановъ Петръ 61 р., Станкевичъ Георгій 16 р. 50 к., Сукованченко Василій 61 р., Богдановъ Леонтій 61.,—всего 510 р. 80 к.

Мнѣніе: основываясь на веденныхъ точкахъ справкахъ, комиссія полагаетъ взыскать чрезъ о. о. благочинныхъ долги училищу съ Грибовскаго и Гусакова, матеріальное положеніе коихъ въ настоящій моментъ таково, что они въ состояніи уплатить числящіяся за ними недоимки 81 р. 50 к., а остальную сумму 429 р. 30 к., по разнымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: по сиротству (Ставкевича и Сукованченко), по бѣдности (Богданова и Яновскаго) и за смертію отца ученика Рыбальскаго, сложить съ недоимщиковъ, принявъ пополненіе ихъ на средства епархіи.

3 и 8-го сентября комиссія въ сопровожденіи смотрителя училища, его помощника и эконома осматривала классныя и спальныя помѣщенія, кухню, столовую, умывальныя, клозеты, больницу, надворныя постройки и вообще все училищное хозяйство и присутствовала въ столовой во время обѣда и ужина учениковъ. Комиссіей было замѣчено, что въ большинствѣ классныхъ помѣщеній недостаточно свѣта и воздуха, отчего въ нихъ даже въ прохладные сентябрьскіе вечера при настѣжѣ открытыхъ окнахъ замѣтны спертый воздухъ и духота. Спальныя помѣщенія достаточны воздухомъ, свѣтлы и для наличнаго количества учащихся (203 чел.) просторны. Кухня и столовая просторны и вполне удобны. Умывальныя комнаты очень хороши, клозеты американской системы, содержатся чисто и зловенія въ нихъ не замѣчается.

Больничное помѣщеніе вовсе негодится для этой цѣли.

Отдѣльнаго и для наличнаго состава училищной прислуги достаточнаго помѣщенія вовсе не имѣется. Сторожа располагаются со своимъ имуществомъ на ночлегъ гдѣ—только найдется мѣстечко и даже тамъ, гдѣ присутствіе сторожей съ присущей въ большинствѣ русскому простолюдину неоприятностью вовсе нежелательно, какъ напр. въ судомойкѣ и ученическихъ спальняхъ. Нужно бы и для помѣщенія прислуги сдѣлать пристройку, но комиссія находитъ

что съ устройствомъ отдѣльнаго больничнаго помѣщенія самъ собой разрѣшился бы и этотъ вопросъ и такимъ образомъ пристройки помѣщенія для сторожей можно было бы и не дѣлать. Надворныя постройки удобны, содержатся хорошо и все вообще училищное хозяйство поставлено прекрасно. Столъ ученической превосходенъ: меню простое, но всѣ кушанья вкусны, всего подается вдоволь, кромѣ того къ столу подается хлѣбный квасъ собственнаго приготовления. Посуда наилучшая, какую можно желать для училища: миски, ножи и вилки нержавеющей и долго служащаго Крушовскаго никеля; тарелки и чайныя кружки изъ плотной неразбивающейся эмалированной бѣлой глины. Во всѣхъ помѣщеніяхъ, постройкахъ и хозяйствѣ наблюдаются образцовый порядокъ и чистота. При училищѣ имѣются для каждаго класса отдѣльные парники, оранжереи и площадки цвѣтниковъ для упражненія въ огородничествѣ и цвѣтоводствѣ; есть своя пасѣка, давшая въ текущемъ году семь пудовъ меду.

Желающіе изъ учениковъ занимаются переплетнымъ, столярнымъ и токарнымъ ремесломъ, имѣются мебель и переплетенныя книга работы учениковъ. При училищѣ преподаются живопись и музыка.

Имѣется много иконъ и картинъ работы учениковъ, по своему исполненію достойныя самаго лѣтнаго отзыва. Изъ дѣтей организованъ струнный оркестръ, которымъ подъ руководствомъ учителя музыки Шнейдеръ въ присутствіи членовъ комиссіи было исполнено нѣсколько разнохарактерныхъ пьесъ. Игра этихъ 11 и 15 лѣтнихъ музыкантовъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Словомъ,—въ мужскомъ духовномъ училищѣ на всемъ—отъ великаго до мелочей—замѣтна печать умѣлой и для бюджета епархіи особенно въ настоящее время желательной и весьма выгодной хозяйственности, администраторскаго такта и сердечнаго попеченія о дѣтяхъ со стороны отвѣтственнаго начальника училища г. Леонтьева. За что комиссія и считаетъ долж-

нымъ выразить ему искреннюю благодарность. Но, исходя изъ того положенія, что повторяющаяся изъ года въ годъ и въ одной и той-же формѣ благодарность можетъ (хотя необязательно должна) ослабить степень нравственнаго удовлетворенія въ томъ, кому она выражается, комиссія беретъ на себя смѣлость предложить о.о. депутатамъ съѣзда въ настоящій разъ выразить эту благодарность въ какой-либо новой, а, можетъ быть, и болѣе реальной формѣ.

Предсѣдатель комиссіи священ. Григорій Присяженко.
Члены священникъ Николай Дмитріевскій, священникъ Симеонъ Панкѣевъ.

Протоколь № 11 (по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла) см. ниже.

№ 4764 1903 г. 20 сентября. Утверждается.

Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 12.

1903 г. сентября 18 дня.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

Докладъ повѣрочной комиссіи по женскому епархіальному училищу, прилагаемый при семъ въ подлинникъ; опредѣлили:

а) При заслушаніи сего доклада съѣздъ обратилъ свое вниманіе на то обстоятельство, что по содержанію этого училища за всѣ три года произведены значительныя передержки и вообще отступленія отъ смѣтныхъ назначеній. Этимъ послѣднимъ, между прочимъ, объясняется и то обстоятель-

ство, что содержаніе больницы (отопленіемъ, освѣщеніемъ и проч.) смѣшано съ расходомъ по содержанію всего дома (учебнаго заведенія), тогда какъ эта, такъ сказать, отдѣльная часть сего учебнаго заведенія имѣетъ выдѣленныя ассигновки на свое собственное содержаніе. Явленіе это не желательно въ жизни учебнаго заведенія, о чемъ не можетъ не высказаться съѣздъ.

б) Относительно испрашиваемыхъ Совѣтомъ этого училища дополнительныхъ ассигновокъ съѣздъ признаетъ подлежащими удовлетворенію слѣдующія статьи: 1) инспектору священнику о. А. Звѣреву и преподавателю Альбову, какъ прослужившимъ въ училищѣ 5 лѣтъ. по 290 р. каждому, всего 580 р., 2) преподавателю съ высшимъ образованіемъ Булашеву и преподавателю русскаго языка 140 р., всего 270 р., 3) учителю дидактики Ульковскому за дополнительный урокъ 40 р., 4) учителю пѣнія 250 р., 5) двумъ воспитательницамъ Бойко и Воковой 120 р.; двумъ старшимъ воспитательницамъ Драконуло и Быстрицкой 300 р. и тремъ воспитательницамъ въ дополненіе къ ассигновкѣ по нормальной смѣтѣ пепеньерамъ, 360 р., а всего воспитательницамъ 780 р., 6) класснымъ дамамъ за исправленіе диктанта въ 5-ти классахъ 125 р., 7) на уроки рисованія 200 р. на 1903 и 1904 г.г., 8) учительницѣ рукодѣлія 60 р. и ея помощницѣ 60 р., вмѣстѣ 120 р., 9) кастеляншѣ (и на помощницу ея) 90 р., 10) ночной надзирательницѣ (одной попрежнему, или на ея помощницу) 80 р., 11) библіотекаршѣ 50 р., 12) на содержаніе больницы 1500 р., 13) на содержаніе двухъ параллельныхъ отдѣленій (3 и 4 кл.) 2501 р. 54 к., 14) на наемъ письмоводителя 60 р., 15) на 120 церковныхъ вакансій (вм. 112) 5625 р., 16) на ужинъ на 120 церковныхъ вакансій 1080 р., 17) на содержаніе прачешной 2000 р., а всего по вышенисаннмъ 17-ти статьямъ 15351 руб. 54 к. Сверхъ сего подлежатъ внесенію въ добавочную ассигновку слѣдующія единовременныя ассигновки на возмѣщеніе израсходованной: а) на

жалованье учителю рисованія въ предшествовавшіе два года (не внесены были въ дополнительную смѣту, по недосмотру Совѣта училища) 200 р.; б) на пополненіе инвентаря въ новой больницѣ (прот. № 15 1900 г. р. II, п. 20) 539 р. 75 к., и в) на покрытіе недоимокъ за ученицами М. Маевской 34 р., К. Столяревской 107 р. и Супруненко 134 р., вмѣстѣ по этимъ статьямъ 1014 р. 75 к., а всего въ дополнительную смѣту подлежитъ внесенію на 1904 г. по женскому училищу 16365 р. 75 к. Что же касается испрашиваемыхъ ассигновокъ—на учебники 50 р., на освѣщеніе 25 р., на луженіе посуды 30 р., на страховку зданій 75 р., всего 180 р., то этотъ расходъ легко можетъ быть покрытъ безъ особой ассигновки изъ пансіонерскихъ остаточныхъ суммъ. Наконецъ, ассигновки: на учителя скрипичной игры 300 р., учительницамъ гимнастики 120 р., по мнѣнію съѣзда, при настоящей чрезвычайно возросшей цифрѣ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній вообще не могутъ быть удовлетворены, почему и расхода по этимъ статьямъ не дѣлать ни изъ какихъ источниковъ.

в) Съѣздъ настоящей сессіи, въ полномъ составѣ своемъ, осмотрѣвъ училище и найдя въ немъ порядокъ и чистоту, считаетъ себя нравственно обязаннымъ выразить г. начальницѣ училища Ю. Я. Григорьевой и инспектору священнику о. А. Звѣреву свою благодарность, при чемъ г-жѣ начальницѣ за ея долготѣнне труды по училищу (свыше 11 л.), признаетъ справедливымъ выдать денежное вознагражденіе единовременное, въ количествѣ 300 р., каковыя и внести въ дополнительныя единовременныя ассигновки по этому училищу.

г) По вопросу о проведеніи питьевой воды въ главный корпусъ училища, что по докладу комиссіи легко и удобно можно сдѣлать изъ училищныхъ колодезѣвъ, вмѣсто городскихъ водоемовъ, съѣздъ полагаетъ—предоставить усмотрѣнію Совѣта училища, который, если признаетъ устройство водопровода полезнымъ, произведетъ этотъ расходъ, въ количе-

ствѣ 280 р. (по докладу комиссіи), а о покрытіи этого расхода войдетъ съ представленіемъ въ будущій епархіальный сѣздъ.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

Въ сѣздъ о.о. депутатовъ Таврическаго духовенства сесіи 1903 года.

Повѣрочной комиссіи по женскому епархіальному училищу

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія честь имѣеть доложить епархіальному сѣзду, что администраціею епархіальнаго женскаго училища 4-го сентября сего года доставлены были на повѣрку приходо-расходныя книги за 1900, 1901 и 1902 годы, экономическія вѣдомости, квитанціонныя книги, книги для записи прихода матеріаловъ для экипировки и расхода ихъ. Всѣ онѣ перенумерованы и припечатаны. Записи прихода и расхода показаны вѣрно и безъ подчистокъ; всѣ статьи расхода оправданы законными расписками получателей. Незначительныя ошибки и отсутствіе на нѣкоторыхъ распискахъ датъ оговорены и исправлены. Ежемѣсячно всѣ документы просматривались членами совѣта и представлялись на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что доказывается Архипастырскими отмѣтками и резолюціями (1-го сентября 1900 г., марта 7-го 1901 г. и проч.).

Приходъ суммъ на содержаніе училища съ остатками отъ прежнихъ лѣтъ наличными и билетами, а также расходъ по содержанію должностныхъ лицъ и преподавателей жалованьемъ и воспитанницъ училища пищею, одеждою, обувью, освѣщеніемъ, отопленіемъ и проч. за три—1900, 1901 и 1902 годы показаны въ нижеслѣдующей вѣдомости прихода и расхода.

При разсмотрѣніи вѣдомости комиссія обратила вниманіе на ст. 10 и 21 случайныхъ поступленій. Оказывается, что суммы эти образовались отъ продажи капусты, картофеля, бураковъ и вообще остатковъ заготовокъ, разбитого стараго жельза, тряпокъ, стараго платья, изъ остатковъ отъ пансіонерскихъ взносов, не возвращенныхъ родителямъ, платы за завтракъ приходящимъ воспитанницамъ (въ 1901 г.), возврата 60 руб. ассигнуемыхъ на разъѣзды г. начальницъ училища и пр.

Опредѣленные по нормальной смѣтѣ суммы съ дополнительными ассигновками оказываются недостаточными для покрытія расходовъ и передержки составляютъ обычное явленіе въ жизни училища. Передержки эти, однако, администрація училища объясняетъ дѣйствительными потребностями въ цѣляхъ лучшей постановки школьнаго дѣла—обеспеченіемъ служащихъ и содержаніемъ воспитанницъ. Передержка между прочимъ получилась по содержанію служащихъ и преподавателей въ 1900 г.—1479 руб. 16 к., въ 1901 г.—3113 р. 74 к., въ 1902 г.—2823 р. 50 к., потому что Совѣтомъ училища назначено жалованье учителю скрипичной игры, учителю пѣнія, учительницамъ музыки, сидѣлкамъ, помощницѣ кастелянши, учителю рисованія, двумъ класснымъ дамамъ и проч.; по содержанію воспитанницъ пищею,—это объясняется дороговизною съѣстныхъ продуктовъ и другихъ предметовъ потребленія въ сравненіи съ тѣмъ временемъ, когда была составлена нормальная смѣта и недостаточной ассигновкой на пищу прислугѣ. Кроме того, въ эти годы сравнительно улучшена была пища для дѣтей, прибавленъ ужинъ, каковой ни въ коемъ случаѣ нельзя было устроить за три коп. на воспитанницу. Значительная передержка получилась по расходу на одежду, обувь и предметы чистоты, такъ какъ денегъ по нормальной смѣтѣ недостаточно было на приобрѣтеніе лѣтнихъ платьевъ, шляпокъ, галошъ и проч.; на учебныя

и классныя и буфетныя принадлежности, отопленіе, страховку зданій потому, что, по объясненію начальствующихъ, равно и ревизора училища г. Нечаева, ассигновка на эти предметы необходимости слишкомъ незначительна и ставить администрацію училища въ затруднительное положеніе. На содержаніе конюшни расходъ превышаетъ нормальную смѣту по причинѣ неурожаевъ этихъ лѣтъ и сѣно надо было покупать на сторонѣ по дорогой цѣнѣ. Бросаются въ глаза передержки на экстраординарные расходы. Но здѣсь, видимо, вкралась ошибка, такъ какъ многіе расходы неправильно внесены не въ подлежащія статьи, напр. плата Струзеру по ассенизаціи двора училища, за совѣты доктору и сестрѣ милосердія и проч. Жалованье прислугѣ также превышаетъ смѣту, потому что въ настоящее время она требуется для училища въ значительно большемъ составѣ, что естественно требуетъ и большей суммы на жалованье имъ.

Общая сумма передержекъ за три года -- 1900, 1901 и 1902 годы составляетъ 23904 руб. 62 коп. Эта сумма была покрыта а) сбереженіями по указаннымъ въ вѣдомости статьямъ 4756 руб. 90 коп. б) дополнительными ассигновками сѣзда сессіи 1900 года: 1, на покрытіе расходовъ на ужинъ воспитанницъ—6644 руб. 55 коп., 2, на покрытіе непредусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ 1451 руб. 44 коп. (см. проток. 1900 г.), 3, на пополненіе расхода по содержанію прачечной—1749 руб.; в) полученными изъ консисторіи въ пополненіе строительныхъ суммъ—2293 руб. 47 коп., г) присланными попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія на покрытіе числящейся за онымъ попечительствомъ недоимки за 4 года—2000 руб., д) отъ епархіальнаго свѣчнаго завода за аренду училищной земли за 3 года 600 руб., е) за аренду училищнаго сада за 3 года—1200 руб., ж) пожертвованіями и случайными поступлениями 875 руб.

87 коп. з) пополненными недоимками за содержание воспитанницъ 3295 руб. 33 коп.

По нѣкоторымъ предметамъ содержания получили сбереженія, напр. по расходу на спальныя принадлежности за три 1900, 1901 и 1902 годы—885 руб. 92 коп., столовыя принадлежности за 1900 и 1902 годы—199 руб., 62 коп., чайныя принадлежности за 1900 и 1902 г. 51 р. 7 к., отопленіе въ 1902 г.—252 руб. 20 коп., на содержаніе бани и прачечной за 1902 годъ—240 руб. 93 коп., конюшни въ 1901 г.—79 руб. 90 к., канцелярію въ 1901 г.—32 руб. 30 к. и больницы въ 1900, 1901 и 1902 г.г. 2980 руб. 34 коп. Последняя значительная сумма сбереженій получилась въ такомъ размѣрѣ потому, что всѣ расходы по отопленію и освѣщенію больницы произведены не изъ специальныхъ больничныхъ ассигновокъ, а изъ общихъ суммъ по содержанию училища. Въ 1902 г. меньше израсходовано на прачечную. Это весьма утѣшительно и доказываетъ, что завѣдываніе ею находится въ опытныхъ рукахъ, умѣющихъ направить дѣло къ уменьшенію расходовъ: нынѣ и машинистъ получаетъ вдвое меньше и прислуга не требуетъ прежней высокой цѣны за труды. Коммиссія осматривала эту прачечную и обратила вниманіе на быстроту работъ по мойкѣ, выжиманію, сушкѣ и на приведеніе въ порядокъ бѣлья учащихся. Все дѣлается здѣсь скоро и хорошо. Особенно полезно то, что бѣлье подвергается здѣсь полной дезинфекціи, что гарантируетъ дѣтей отъ заразы, особенно въ зимнее время, когда такъ свирѣпствуютъ инфекціонныя болѣзни. Кромѣ прачечной, коммиссіей осмотрѣны были церковь, залъ, классы, дортуары въ главномъ корпусѣ, столовая во флигелѣ, надворныя постройки и больница. Вездѣ наблюдались чистота и аккуратность, но повсюду чувствовалось полное отсутствіе свѣжаго воздуха. И это отъ того, что классы переполнены учащимися. Въ настоящее время небольшой училищный

корпусъ населяютъ до 313 ученицъ, 10 классныхъ дамъ и 36 прислугъ. Тяжело дышать, жарко становится послѣ пятиминутнаго пребыванія въ классѣ, гдѣ 55—60 человекъ сидятъ за партами. Дортуары совсѣмъ малы для такого количества учащихся—едва ли $\frac{1}{4}$ куб. саж. падаетъ на долю обитательницы этихъ комнатъ. При открытыхъ окнахъ тяжелъ бываетъ воздухъ; чѣмъ же дышать бѣдныя дѣти ночью и утромъ? Мала и столовая настолько, что прислугѣ трудно пройти между столами, жара невыносимая и дѣти вынуждены переносить всѣ эти неудобства, а съ ними вмѣстѣ и ихъ воспитательницы и начальствующіе. Приводя на память все, что пришлось пережить при посѣщеніи женскаго училища, комиссія считаетъ долгомъ заявить съѣзду духовенства, что расширение корпуса составляетъ въ настоящее время воищую, неотложную нужду въ этомъ учебномъ заведеніи. Расширеніе въ данномъ случаѣ предполагается основательное. Необходимо пристроить цѣлый корпусъ, подходящій по размѣру къ нынѣ существующему, такъ какъ дѣтей теперь насчитывается вдвое больше, чѣмъ тогда, когда оный строился. Комиссіи предложены были наброски съ указаніями Его Преосвященства по сему предмету и комиссія находитъ предполагаемую постройку вполне отвѣчающею требованіямъ, хотя по размѣру, кажется, слишкомъ великою. Комиссія осматривала и мѣсто, назначенное для постройки; оно вполне подходитъ для указанныхъ цѣлей и нисколько не стѣснить училищнаго двора, такъ какъ проектируемый корпусъ будетъ по длинѣ своей примыкать тлаголемъ къ выступу нынѣшняго корпуса съ сѣвера. Что касается средствъ для сооруженія корпуса, каковыхъ потребуется до 80000 руб., то ихъ можно позаимствовать изъ капиталовъ училища, гдѣ къ 1903 г. насчитывается билетами 56008 руб. 13 коп. На погашеніе этого долга потребуется срокъ въ 40 лѣтъ, за каковое время церкви незамѣтно,

безъ особеннаго ущерба для ихъ средствъ, могутъ уплатить его съ процентами. Есть и другой источникъ—касса епархіальнаго Попечительства. Это благотворительное учрежденіе ежегодно вноситъ на нужды женскаго училища по 2500 руб. Можно взять авансомъ въ Попечительство деньги въ суммѣ до 50 тысячъ руб. на 20 лѣтъ и, съ обязательствомъ уплаты процентовъ, вносить самому духовенству на нужды училища ежегодно по 2500 р.

Нужды училища неисчислимы: въ настоящемъ году по причинѣ тѣсноты зданія болѣе 20 дѣвочекъ не были приняты въ училище; классы 3 и 4 переполнены учащимися и требуется выдѣленіе половины учащихся въ нихъ, т. е. необходимо открыть параллельные классы 3 и 4. Коммиссія посѣщала неоднократно училище, заходила въ классы и лично на мѣстѣ могла убѣдиться въ неотложности рѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. открыть параллельный классъ, назначить учителей и классную даму, и это обойдется духовенству до 1120 руб., по расчету особой мѣстной коммисіи.

Коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе епархіальнаго съѣзда на слѣдующій предметъ не малой важности: женское училище пользуется для питья и обихода водою колодезь въ собственномъ саду; это пользованіе однако не обходится безъ значительныхъ затрудненій и затратъ, такъ, по объясненію г. инспектора, доставка воды въ корпусъ стоитъ училищу до 90 руб. въ годъ. Коммиссія находитъ возможнымъ сдѣлать водопроводъ, который, судя по разстоянію (40 саж. отъ колодезя до корпуса), обойдется до 280 руб. Такимъ образомъ въ проведеніи воды изъ городскихъ водоемовъ нѣтъ необходимости.

Касаясь вопроса о прибавкѣ жалованья служащимъ въ училищѣ, коммиссія не рѣшается сказать свое послѣднее слово, но смотритъ на службу ихъ, какъ на трудъ и тяжелый трудъ, который

безъ сомнѣнія долженъ вознаграждаться соотвѣтственно той пользѣ, какую онъ приноситъ. Прибавки испрашиваются для о. инспектора свящ. А. Звѣрева, учителя Альбова, г. начальницы, классныхъ дамъ и друг. служащихъ, между прочимъ на жалованье учителю скрипичной игры 300 руб. О. инспекторъ свящ. А. Звѣревъ и преподаватель Альбовъ оканчиваютъ пятилѣтній срокъ службы и тѣмъ приобрѣтаютъ уже право на прибавку 200 р., что съ существующей ассигновкой составитъ сумму 1890 руб. въ годъ для о. Звѣрева и 900 руб. для г. Альбова. Начальница получаетъ 500 руб. жалованья, 360 р. столовыхъ и 60 р. на разъѣзды, всего 920 руб. въ годъ и пользуется отдѣльной прислугой (84 р.), проситъ назначить ей 1200 руб. въ годъ; служить въ училищѣ съ 1892 года; классныя дамы—двѣ получаютъ по 330 руб. въ годъ, двѣ по 240 и шесть по 180 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и полномъ столѣ. Коммиссія, признавая трудъ указанныхъ служащихъ не легкимъ и полезнымъ для училища, находитъ возможнымъ удовлетворить требованіе, если не въ указанной мѣрѣ, то насколько позволятъ средства. Трудъ напр. классной дамы въ училищѣ не въ мѣру тяжелъ: она сидитъ въ классѣ съ 8 до 3 часовъ дня, далѣе переходитъ въ столовую, отдыхаетъ (не дежурная) два часа и въ занятые часы находится неотлучно при дѣтяхъ. Отмѣчая службу ихъ, да еще въ такой тѣснотѣ, коммиссія признаетъ справедливымъ назначить класснымъ дамамъ по 300 руб. въ годъ съ тѣмъ, однако, чтобы онѣ, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, не имѣли другихъ занятій: репетицій, исправленіе диктанта и проч. Добавка эта равняется суммѣ 880 р. Надзиратель училища пулучаетъ 360 руб. и имѣетъ отдыхъ. Долгъ велитъ сдѣлать это и для классныхъ дамъ, несущихъ несравненно большую тяготу. Занять мѣсто классной дамы въ училищѣ по этой только причинѣ мало кто охотится. Примѣры на

лицо: многія изъ классныхъ дамъ, съ пользою послужившихъ для училища, не могли вынести труда и должны были, къ прискорбію даже родителей, не только дѣтей, находящихся подъ ихъ руководствомъ, оставить службу при училищѣ.

По вопросу о повышеніи жалованья служащимъ въ училищѣ лицамъ примѣнительно къ Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. штату женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства комиссія, въ виду истощенія средствъ епархіи и предстоящихъ большихъ расходовъ на удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ нуждъ по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, не находитъ возможнымъ сдѣлать это теперь.

Что же касается дополнительныхъ ассигновокъ: на приобрѣтеніе учебниковъ 50 р., на освѣщеніе—25 руб., на луженіе посуды 30 руб., на страховку зданій—75 руб., на содержаніе больницы училища 1500 рублей, на обзаведеніе инвентаремъ больницы—539 р. 75 к. на одинъ только 1903 г.; на наемъ писмоводителя 60 р., то согласно постановленію сѣзда духовенства сессіи 1900 г. комиссія признаетъ ихъ подлежащими удовлетворенію, а равнымъ образомъ и объ ассигнованіи 200 руб., израсходованныхъ на жалованье учителю рисованія въ 1900—1901 и 1901—1902 учебн. годахъ, какъ ассигнованныхъ сѣздомъ духовенства 1899 г., но въ 1900 г. ошибочно не занесенныхъ въ дополнительную смѣту.

Ассигновку на открытіе 120 церковныхъ вакансій (вмѣсто 112) по расчету, сдѣланному сѣздомъ духовенства прошлой сессіи: 40 вакансій на 100 воспитанницъ, въ виду большого количества учащихъ (свыше 300), а также и того, что духовенство больше всего направляетъ прошенія о принятіи дѣтей на церковное содержаніе именно въ Совѣтъ женскаго училища—комиссія признаетъ подлежащею удовлетворенію, а равно и сложеніе недоимокъ, числящихся въ 1902—1903 учеб.

году за воспитанницами: Маріей Маевской,—дочерью заштатнаго псаломщика—34 р., Клавдіей Столяревской,—дочерью умершаго псаломщика—107 р., Валентиной Эндека,—дочерью умершаго священника и съ псаломщика Дмитрія Супруненко, уволеннаго за штатъ, за содержаніе его дочерей—134 р.

Въ заключеніе комиссія считаетъ справедливымъ выразить отъ имени съѣзда начальницѣ училища и г. инспектору классовъ священ. Звѣреву за заботливое ихъ отношеніе къ нуждамъ училища свою искреннюю благодарность. Вотъ все, что комиссія находитъ нужнымъ представить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда.

Протоіерей Евѡимій Березовъ, священникъ Петръ Феодоровъ, священникъ Андрей Сеницынъ.

№ 4765.—1903 года 10 сентября. Утверждается. Епископъ *Николай*

ПРОТОКОЛЬ № 13.

1903 г. сентября 19 дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты. По открытіи засѣданія, слушали:

1) Докладъ повѣрочной комиссіи по содержанію духовной семинаріи, прилагаемый при семъ въ подлинникѣ. Опредѣлили: доложенное комиссіею по провѣркѣ прихода и расхода суммъ по содержанію этого учебнаго заведенія, а также и объ общемъ состояніи его, принять къ свѣдѣнію.

Относительно испрашиваемыхъ Правленіемъ семинаріи дополнительныхъ ассигновокъ по этому учебному заведенію, съѣздъ признаетъ подлежащими удовлетворенію слѣдующія статьи: 1) на 42 дополнительн.

полноцерковныхъ вакансіи (по 132 р.) 5544 р., 2) на ужинъ для всѣхъ 72 церковныхъ 648 р., 3) на добавочное жалованье фельдшеру 60 р., (а испрашиваемую сверхъ сего новую ассигновку—отклонить); 4) на жалованье и содержаніе комиссару 260 р.; 5) на классъ рисованія 200 р. (при чемъ съѣздъ, не усмотрѣвъ желанныхъ результатовъ у дѣтей своихъ въ этомъ искусствѣ, оставляетъ эту ассигновку еще на одинъ годъ съ тѣмъ, что если постановка этого дѣла не улучшится въ этомъ учебномъ заведеніи, то впредь исключить ее вовсе изъ дополнительной смѣты); 6) дантисту для всѣхъ трехъ учебныхъ заведеній 150 р., (а испрашиваемую сверхъ сего ассигновку—отклонить); 7) на содержаніе дома, вслѣдствіе расширенія корпуса 940 р. (таковую именно сумму съѣздъ опредѣляетъ на томъ основаніи, что по новой смѣтѣ, рассчитанной примѣнительно къ нынѣшнимъ размѣрамъ дома, расходъ по этой статьѣ увеличенъ противъ дѣйствующей теперь смѣты именно на эту сумму); 8) на содержаніе новой больницы 700 руб.; 9) дополнительныхъ по статьямъ нормальной смѣты освѣщенія и носильнаго бѣлья, чтобы въ годъ давалось 3 пары, 255 р., 10) на покраску крышъ 890 р., 11) въ погашеніе недоимки ученика Сотникова 54 р., 12) по статьѣ объ устройствѣ судомойни и помѣщенія для прислуги, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, — вмѣсто новыхъ пристроекъ для этой цѣли, на приспособленіе подвального помѣщенія подъ кухнею для судомойки, съѣздъ полагаетъ достаточнымъ ассигновать 500 р.; библиотеку же перенести изъ стараго больничнаго зданія въ главный корпусъ, а это все зданіе (старой больницы) отвѣсть подъ помѣщеніе для прислуги. 13) На устройство водопровода въ семинаріи, признавая выгоду его для учебнаго заведенія, ассигновать исчисленную сумму 2864 р. 68 к., раздѣливъ взносъ этой суммы на два года, т. е. на 1904 и 1905 г.г. по 1432 р. 34 к., каковыя и внести въ дополнительную смѣту по этому учебному заведенію; 14) по статьѣ о возмѣщеніи

расхода въ 756 р. 70 к., израсходованныхъ на устройство тротуаровъ возлѣ усадьбы, занимаемой преподавательскимъ корпусомъ и больницею, сѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, находитъ возможнымъ не дѣлать новой ассигновки, а предложить Правленію семинаріи—покрыть этотъ расходъ оставшимися отъ высланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, за погашеніемъ долга епархіи по постройкѣ мужского духовнаго училища, 753 р., недостающіе 3 р. 70 к. могутъ быть покрыты изъ нормальной ассигновки по ремонту дома. 15) По статьѣ о возмѣщеніи 252 р., израсходованныхъ на изготовленіе новыхъ просвѣтовъ въ главномъ корпусѣ вмѣсто ветхихъ, пришедшихъ въ негодность, сѣздъ полагаетъ, что и этотъ расходъ можетъ быть покрытъ изъ ассигновки по нормальной смѣтѣ на ремонтъ дома, почему дополнительной ассигновки можно не производить. 16) Испрашиваемую ассигновку на возмѣщеніе 1442 р. 16 к., не доданныхъ сѣздомъ 1900 г. на содержаніе семинаріи по нормальной смѣтѣ во 2-й половинѣ 1902 г., сѣздъ, въ виду того, что по отчетности этого учебнаго заведенія на 1 января 1903 г. не только не показано дефицита по содержанію, а еще имѣется нѣкоторый остатокъ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что испрашиваемая недоданная сумма была покрыта изъ общаго бюджета этого учебнаго заведенія.—не видитъ необходимости въ ея возмѣщеніи въ настоящее время. 17) По вопросу объ уплатѣ долга Судацкой церкви 2300 р. сѣздъ совершенно согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи, приведшей въ справкѣ журнальное постановленіе Правленія семинаріи, сообщенное Правленіемъ консисторіи своимъ отношеніемъ отъ 8 марта 1901 г. за № 136 о томъ, что долгъ этотъ Правленіе семинаріи имѣетъ уплатить излишне ассигнованными семинаріи сѣздомъ 1900 г. (на ужинъ) 2815 рублями, но не исполнившее своего постановленія и до настоящаго времени, что *Правленію семинаріи остается исполнить* свое постановленіе, почему испраши-

ваемую сумму по сему вопросу нѣтъ нужды вносить въ дополнительную смѣту. 19) По вопросу о возмѣщеніи 1877 р. 21 к., израсходованныхъ на перестройку бани, 514 р. на приспособленіе старой церкви для цѣлей актовъ залы, 256 р. на устройство выхода къ новой церкви изъ главнаго семинарскаго корпуса, всего 2656 р. 21 к., съѣздъ опредѣляетъ: согласно резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналѣ Правленія семинаріи по этому вопросу, — предложить Правленію, не найдеть ли оно возможнымъ покрыть этотъ расходъ изъ остаточныхъ смѣтныхъ назначеній по этому учебному заведенію прежнихъ и настоящаго годовъ. Если же это окажется невозможнымъ, тогда Правленіе имѣетъ войти съ ходатайствомъ въ слѣдующій епархіальный съѣздъ о покрытіи этого расхода изъ обще-епархіальныхъ суммъ. 20) Наконецъ, дополнительную ассигновку учителю пѣнія въ 200 р. Съѣздъ полагаетъ возможнымъ нѣ дѣлать въ виду того, что эта добавка къ нормальной ассигновкѣ сдѣлана была священнику Мезенцеву, какъ учителю пѣнія съ специальной научной подготовкой. Что же касается доклада комиссіи о необходимости перенесенія выгребной ямы изъ садика при квартирѣ о. ректора на задній дворъ и о покушкѣ новаго экипажа для выѣздовъ о. ректора, взамѣнъ стараго, пришедшаго въ полную негодность, съѣздъ проситъ Правленіе семинаріи обсудить это предложеніе, и если признаетъ необходимымъ исполнить его, то о произведенномъ расходѣ по этимъ статьямъ, если онъ не будетъ покрытъ изъ общаго училищнаго бюджета, войти съ ходатайствомъ къ будущему съѣзду о покрытіи его, за счетъ дополнительныхъ епархіальныхъ суммъ.

4) Отношеніе Таврической духовной консисторіи, отъ 8 сентября с. г. за № 12389, коимъ консисторія увѣдомляетъ, что, за увеличеніемъ церквей, со времени (1891 г.) постановленія взносовъ отъ каждой церкви по 75 коп., для образованія суммы въ 200 р., на дополнительное содержаніе епархіальнаго миссі-

онера, образовался излишекъ означеннаго сбора въ 101 р. 2 к., каковому и надлежитъ указать назначеніе.—Опредѣлили: вышенисанную сумму 101 р. 2 к. приобщить къ общепархіальнымъ суммамъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній (вмѣстѣ съ вѣнчиковою суммой).

3) Отношеніе консисторіи отъ 17 сентября за № 12305, коимъ консисторія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что до настоящаго времени числятся слѣдующія недоимки по строительному капиталу, подлежащему представленію отъ церквей епархіи, согласно постановленію и разсчету епархіальнаго съѣзда 1897 г. (пр. № 13 и 18): а) за Бердянскимъ округомъ 102 р. 94 к.; б) Керченскимъ 286 р. 67 к. (не считая начисленныхъ на домовыя церкви этого округа 864 р. 90 к.), в) за Симферопольскимъ кафедральнымъ соборомъ 1637 руб. 20 к.; г) Больше-Знаменскимъ 241 р. 33 к., всего 2008 р. 81 к. Опредѣлили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское приказаніе о взысканіи вышенисанныхъ недоимокъ, которыя въ настоящее время могутъ быть такъ колезны епархіи, отягченной налогами по устроенію и содержанію своихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

Въ повѣрочную комиссію епархіального съѣзда духовенства по содержанию Таврической духовной семинаріи.

Правленія Таврической духовной семинаріи

Д О К Л А Д Ъ.

Повѣрочная комиссія о.о. депутатовъ въ засѣданіи Правленія семинаріи отъ 17 сего сентября просила дать справки о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ отопленіе семинарскаго преподавательскаго корпуса производится за счетъ тысячи рублей, отпускаемыхъ по нормальной смѣтѣ. Вслѣдствіе сего Правленіе семинаріи симъ имѣетъ честь сообщить комиссіи, что по означенному дѣлу Правленіе семинаріи входило съ запросомъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ въ 1894 году и послѣдовавшимъ на имя Преосвященнаго Таврическаго указомъ Св. Синода отъ 24 августа того же года за № 3806 по возбужденному Правленіемъ вопросу о преподавательскихъ квартирахъ разъяснено: „лицамъ, пользующимся казенною квартирою, должно быть полагаемо и бесплатное отопленіе“. Вслѣдствіе сего расходы на отопленіе преподавательскаго корпуса со времени его постройки производились и производятся изъ 1000 руб. епархіальной суммы, до построения преподавательскаго корпуса состоявшей квартирнымъ пособіемъ преподавателямъ семинаріи, а послѣ построения его обращенной на содержаніе корпуса (страховка, уплата городскихъ повинностей, ремонтъ и отопленіе) и при составленіи нормальной смѣты въ 1895 г. внесенной въ оную смѣту. При семъ Правленіе семинаріи имѣетъ честь объяснить нижеслѣдующее: 1) если въ нормальной смѣтѣ выражено, что 1000 р. ассигновано на погашеніе долга по устройству преподавательскихъ квартиръ, то это потому, что въ первые 6 лѣтъ послѣ постройки корпуса въ 1891 г. изъ этой суммы въ 1000 р. уплачивалось ежегодно по 500 р. въ погашеніе долга (въ размѣръ 50000 рублей) въ Таврическую духовную коп-

систерію и въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, причеиъ недостававшая затѣиъ сумма на содержаніе корпуса восполнялась изъ арендной платы за бывшія тогда свободными двѣ квартиры въ преподавательскомъ корпусѣ; 2) долгъ въ Судаекую церковь (10000 р.), согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1891 года, покрывался особыми ассигновками отъ епархіальныхъ съѣздовъ въ размѣрѣ 1100 р. ежегодно; такими ассигновками и покрыто въ 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899 и 1900 г.г. 7700 р.; остающійся затѣиъ долгъ въ размѣрѣ 2300 р., согласно вышеозначенному постановленію епархіальнаго съѣзда 1891 г., и подлежитъ погашенію особою, нынѣ испрашиваемою, ассигновкою.

Всѣ означенныя справочныя свѣдѣнія Правленіе семинаріи имѣетъ честь просить комиссію имѣть въ виду при обсужденіи вопроса о покрытіи долга въ Судаекую церковь и о содержаніи преподавательскаго корпуса, а въ случаѣ нужды предложить ихъ и вниманію епархіальнаго съѣзда духовенства.

Въ епархіальный съѣздъ духовенства Таврической епархіи сессіи 1903 года.

Правленія Таврической духовной семинаріи

Д О К Л А Д Ъ.

На отношеніе отъ 20 сего сентября Правленіе семинаріи имѣетъ честь увѣдомить съѣздъ духовенства, что остаточныя деньги отъ ассигновки 1899 года въ количествѣ 2845 р., изъ коихъ 2300 р. въ февралѣ 1901 г. предполагались къ уплатѣ долга въ Судаекую церковь; къ настоящему времени частью состоятъ въ недоимкѣ за благотворительными округами въ количествѣ 1047 р. 46 к.; частью употреблены въ расходъ на слѣдующія надобности, на кои особыхъ ассигновокъ не было дано: 1) на изготовленіе золотыхъ глазетовыхъ облачений для семинарскаго церкви

587 р. 14 к., 2) на жалованье 3-мъ добавочнымъ служителямъ (кострюльнику, служителю при спальнѣ и 2-му швейцару) въ теченіе двухъ лѣтъ 520 руб., 3) устройство новыхъ табуретокъ въ спальни, гимнастическихъ приспособленій съ играми (кегли и крокетъ) 198 р. 75 к., 4) ремонтъ новаго семинарскаго корпуса (устроеннаго въ 1898 г.) за послѣдніе два года по 200 руб. въ годъ—400 руб., 5) устройство новой плиты въ семинарской кухнѣ—120 руб. и б) приобрѣтеніе новыхъ дрогъ 100 р.

Въ сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства сессіи 1903 года.

Повѣрочной комиссіи по содержанию
Таврической духовной семинаріи

Д О К Л А Д Ъ.

При отношеніи Правленія семинаріи отъ 2-го сентября сего года за № 970-мъ доставлены были комиссіи слѣдующіе документы для провѣрки: 1) приходо-расходныя книги за 1900, 1901 и 1902 годы съ оправдательными документами; 2) экономическіе отчеты за тѣ же годы и 3) квитанціонныя книги за 1900, 1901 и 1902 годы.

Приходо-расходная книга за 1900 г. оказалась при провѣркѣ цѣлою, шнуръ и печать имѣеть, перенумерованныхъ и скрѣпленныхъ шнуромъ и печатью триста сорокъ шесть листовъ, запись статей по всей книгѣ чиста, а мѣстами, гдѣ есть исправленіе, оговорена. Исправленія оказались отъ страницы 12—16-й включительно въ приходѣ, ошибка была на семь руб. Статьи расхода оправданы расписками, квитанціями и разными счетами. Ежемѣсячные итоги прихода и расхода—по всей книгѣ свидѣтельствованы членами Правленія.

П Р И Х О Д Ъ.

Изъ отчета и приходо-расходной книги за

1900 годъ видно, что отъ 1899 года въ остаткѣ къ 1-му января 1900 года было:

1) штатныхъ суммъ—2816 р. 2 к., въ 1900 году поступило штатныхъ суммъ—30381 р. 11 к.;

2) епархіальныхъ суммъ: отъ 1899 года оставалось—3018 руб. 85 к., въ 1900 году поступило—30802 р. 44 к.;

3) случайныхъ поступлений: отъ 1899 года оставалось—4297 р. 94 к., въ 1900 году поступило—17188 р. 44 к.

Всего же штатной суммы съ остаткомъ на приходѣ числилось—33197 р. 13 к., епархіальной съ остатками—30802 р. 44 к., случайныхъ съ остатками—21486 р. 68 к. А всего—85886 р. 25 к.

4) пожертвованныхъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе:

отъ 1899 года оставалось: наличными—2840 р. 36 к., билетами—75600 р., всего—78440 р. 36 к.;

въ 1900 году поступило: наличными—3177 р. 85 к., билетами—7200 р., всего—10377 р. 85 к.

А всего съ остаткомъ: наличными—6018 руб. 21 к., билетами—82800 р., всего—88818 р. 21 к.;

5) оборотныхъ и переходящихъ суммъ: отъ 1899 года оставалось: наличными—993 р. 6 к., билетами—100 р., всего—1093 р. 6 к.;

Въ 1900 году поступило: наличными—611 р. 11 к., всего—611 р. 11 к.

А всего съ остатками: наличными—1604 руб. 17 к., билетами—100 р., всего—1704 р. 17 к.

Всего же за 1900 годъ имѣлось на приходѣ: наличными—93108 р. 63 к., билетами—82900 р.

Р А С Х О Д Ъ.

Изъ приходо-расходной книги и отчетныхъ въдомостей видно, что въ 1900 году расходовано:

1) штатной суммы: а) на содержаніе лицъ

управленія и учащихъ въ Таврической духовной семинаріи 15919 р. 24 к., а ассигновано было 18081 р. 80 к.—Осталось не расходованныхъ 2162 р. 56 к.

б) на содержаніе личного состава Симферопольскаго духовнаго училища ассигновано 6995 р и порасходована таже сумма 6995 р.;

в) на содержаніе воспитанниковъ семинаріи синодальныхъ стипендіатовъ ассигновано 788 р. 25 к. и порасходовано столькоже 788 р. 25 к.;

г) на содержаніе синодальнаго ученика Симферопольскаго духовнаго училища Матѳея Мурина ассигновано 113 руб. и выдано емуже, Мурина, 113 руб.;

д) на производство классныхъ окладовъ и пенсій ассигновано 3302 руб. 85 к., а порасходовано 3302 р. 53 к., осталось сбереженія 32 к.;

е) на содержаніе образцовой церковно-приходской школы при семинаріи ассигновано 1000 р. и порасходовано 1000 р.;

ж) отосланъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ остатокъ отъ штатныхъ суммъ по разнымъ назначеніямъ 816 руб. 2 к. Итого штатной суммы было—28934 р. 4 к.;

2) Епархіальной суммы, поступившей на содержаніе служащихъ въ семинаріи по утвержденной епархіальнымъ Преосвященнымъ смѣтѣ и по дополнительнымъ ассигновкамъ съѣзда духовенства израсходовано по § 1-му 4231 р. 19 к., а ассигновано на этотъ предметъ 4280 р.—Получился остатокъ въ 48 руб. 81 к. изъ коихъ 5 р. числится въ расходѣ персяходящихъ суммъ вѣдомости А и Б, дѣйствительныйже остатокъ по этой статьѣ 43 р. 81 коп.

По § 2-му на содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью, предметами чистоты, учебными, классными, музыкальными, рисовальными принадлежностями 20460 руб. 66 к., а ассигновано на тотъже предметъ 19816 р. 39 к.—Кромѣ сего

еще порасходовано на содержаніе синодальныхъ стипендіатовъ изъ штатныхъ суммъ 788 р. 25 к., а всего на воспитанниковъ семинаріи израсходовано 21248 р. 91 к., такимъ образомъ передержка по этой статьѣ расхода равняется 644 р. 27 к. Подробный расходъ суммы 21248 р. 91 к. показанъ въ счетъ № 4-й.

По § 3-му на содержаніе дома и прислуги расходувано 11357 р. 64 к., а ассигновано 9442 р. 31 к., перерасходовано 1915 р. 33 к. Передержка по этой статьѣ покрыта сбереженіями по другимъ статьямъ содержанія семинаріи на основаніи журнальнаго опредѣленія, утвержденного Его Преоксващенствомъ; на содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета расходувано 462 р. 64 к., а ассигновано на этотъ предметъ 495 р., менѣ смѣтнаго назначенія на 32 р. 36 к.; на содержаніе канцеляріи израсходовано 109 р. 36 к., а ассигновано было 125 р., менѣ смѣтнаго назначенія на 14 р. 64 к.

По § 4-му на содержаніе больницы 1491 р. 99 к., а ассигновано было 1630 р., менѣ смѣтнаго назначенія на 138 р. 1 к.; на экстраординарные и мелочные расходы 204 р., а ассигновано 250 руб., менѣ смѣтнаго назначенія на 45 р. 40 к.

Сверхъ сего изъ общихъ епархіальныхъ суммъ и остатковъ сихъ суммъ отъ 1899 г. израсходовано на основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія семинаріи, утвержденного Его Преосвященствомъ:

1) на пошитыя священническихъ облаченій для семинарской церкви 587 р. 14 к.

2) на приобрѣтеніе мебели для квартиры помощника инспектора 50 р.

3) на отправку ученика черногорца Лекича съ проводникомъ 221 р. 63 к.

4) на поѣздку на родину ученику черногорцу С. Фатичу 60 р.

5) выслано въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго

училища, полученные Правленіемъ семинаріи за погребъ на семинарской дачѣ за пять лѣтъ аренды 250 р.

6) выслано въ Таврическую духовную консисторію вѣнчиковой суммы на покрытие расходовъ по поѣздкѣ депутатовъ миссіонерскаго съѣзда 633 р. 82 к.

7) выслано въ духовную консисторію излишне представленныя благочиннымъ Михайловскаго округа священникомъ М. Барвинскимъ на содержаніе въ 1899 г. духовно-учебныхъ заведеній 486 р. 3 к.

8) выслано въ Симферопольское духовное училище на содержаніе стипендіата Св. Синода М. Мурина 56 р. 50 к.

Всего епархіальныхъ суммъ въ расходѣ 40663 р. 20 коп.

3) Суммъ случайныхъ поступленій израсходовано—6852 р. 8 к.

А всего епархіальныхъ и случайныхъ поступленій въ расходѣ было—47515 р. 28 к.

4) Суммъ пожертвованныхъ поступило въ расходъ изъ наличныхъ—3687 р. 80 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммъ прихода (88818 р. 21 к.) въ остаткѣ къ 1 января 1901 года состоитъ 85130 р. 41 к., въ томъ числѣ: наличными—2330 р. 41 к., билетами—82800 р.

5) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ поступило въ расходъ наличными—1204 р. 17 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода 1704 р. 17 к. въ остаткѣ къ 1901 году состоитъ: наличными—400 р., билетами—100 р.

Остатокъ этотъ составляютъ залоговыя суммы въ 400 р. и билетами 100 р.

Всего въ расходѣ штатныхъ суммъ, епархіальныхъ съ случайными поступленіями, пожертвованныхъ, оборотныхъ съ переходящими числится наличными—81341 р. 29 к.

За вычетомъ сего расхода изъ суммъ прихода (93108 р. 63 к. наличныхъ и 82900 р. билетами) въ остаткѣ къ 1901 году: наличными—11767 руб. 34 к., билетами—82900 р.

1901 годъ.

При разсмотрѣннн приходо-расходной книги Таврической духовной семинари за 1901 годъ найдено: листовъ 382; всѣ они перенумерованы и шнуропринпечатаны; шнуръ и печать цѣлы; запись статей прихода и расхода не вездѣ чистая, мѣстами встрѣчаются исправленія какъ въ текстѣ, такъ и въ цифрахъ, законно оговоренныя. Постраничный подсчетъ суммъ равно и транспортные итоги правильны. Статьи расхода очищены и оправданы расписками получателей, счетами и почтовыми квитанціями.

Приходъ 1901 года.

Къ 1 числу января 1901 года, значителъ въ отчетѣ и въ приходо-расходной книгѣ: 1) штатныхъ суммъ оставалось 4338 р. 9 к.,—въ 1901 г. поступило 32623 р. 74 к., а всего съ остаткомъ отъ 1900 г. 36961 руб. 83 к.; 2) епархіальныхъ суммъ отъ 1900 г. оставалось 2200 р.;—въ 1901 г. поступило 27884 р. 97 к., а всего съ остаткомъ отъ 1900 года 30084 р. 97 к.; 3) случайныхъ поступленій отъ 1900 г. оставалось 2498 р. 84 к.,—Въ 1901 г. поступило: наличными—16007 р. 84 к., билетами—3897 руб. 17 коп.

А всего осталось отъ 1900 года: наличными — 18506 р. 68 к., билетами—3897 р. 17 к.

Всего же епархіальныхъ суммъ и суммъ случайныхъ поступленій вмѣстѣ съ остатками отъ прошлаго года числится на приходѣ 1901 года: наличными—48591 р. 65 к., билетами—3897 р. 17 к.

4) Пожертвованныхъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе отъ 1900 г. оставалось: билетами—82800 р., наличными—2330 р. 41 к.

Въ капиталы пожертвованій, имѣющихъ спеціальное назначеніе, въ 1901 г. поступило: билетами—2431 р. 48 к., наличными—11935 р. 37 к.

Всего пожертвованныхъ суммъ на приходѣ (вмѣстѣ съ остаткомъ)—99497 р. 26 к.

5) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ отъ 1900 г. оставалось: билетами—100 р., наличными—400 р.

Въ 1901 г. поступило наличными—735 р. 45 к.

Вмѣстѣ съ остаткомъ отъ предшествующаго года оборотныхъ и переходящихъ суммъ: билетами—100 р., наличными—1135 р. 45 к.

А общій итогъ штатныхъ суммъ, епархіальныхъ съ случайными, пожертвованными и переходящими суммами, поступившихъ въ 1901 году: билетами—6328 р. 65 к., наличными—89187 р. 37 к. Итого—95516 р. 2 к.

Оставалось отъ 1900 г. всего—94667 р. 34 к.

А всего съ остаткомъ—190183 р. 36 к.

Расходъ 1901 года.

I.

§ 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся—22054 р. 3 к.

Болѣ смѣтнаго назначенія на 3972 р. 23 к.: 1) препровождено въ епархіальное попечительство о бѣдн. дух. зв. и въ дух. консисторію, квартирное пособіе преподавателямъ семинаріи въ суммѣ 4000 р., своевременно невысланное по назначенію въ 1899 и 1900 г.г. и показанное остаткомъ штатныхъ суммъ по отчету за 1900 годъ; 2) осталось въ сбереженіи по содержанію кафедры греческаго языка—27 р. 77 к., разность 3972 р. 23 к.

Ассигновано—18081 р. 80 к., израсходовано болѣ смѣтнаго назначенія на 3972 р. 23 к.

На содержаніе личнаго состава духовнаго училища—7041 р. 14 к.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ семинаріи—1707 р. 50 к.

На содержаніе трехъ учениковъ духовнаго училища—282 р.

Ассигновано 339 р.,—сбереженія 57 руб.

§ 3. На производство классныхъ окладовъ и пенсій—3775 р. 30 к.

§ 4. На содержаніе образцовой школы—1000 р.
Итого—35859 р. 97 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммъ прихода—36961 р. 83 к. въ остаткѣ къ 1902 году штатной суммы состоитъ—1101 р. 86 к.

II.

Епархіальной суммы, поступившей на содержаніе семинаріи по утвержденной Его Преосвященствомъ смѣтѣ и по дополнительнымъ ассигновкамъ съѣзда духовенства, а также суммы, перечисленной изъ пансіонерскихъ суммъ и изъ случайныхъ поступленій на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, израсходовано по § 1 на содержаніе служащихъ—3662 р. 40 к., но ассигновано на этотъ предметъ—3640 р., израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 22 р. 40 к., вслѣдствіе того, что перечисленъ въ штатную сумму 2% вычетъ изъ жалованья секретаря, врача и эконома семинаріи и за предшествующій 1900 годъ въ суммѣ—23 руб. За вычетомъ изъ 23 рублей—60 коп., удержанныхъ изъ жалованья надзирателя семинаріи на пополненіе 2% вычета, получается сумма—22 р. 40 к.

По § 2 на содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью, предметами чистоты, учебными, музыкальными, рисовальными, чайными, столовыми и спальными принадлежностями—19456 р. 89 к., а ассигновано—19064 р. 9 к.

Иримиѣчаніе: Подробный расходъ сей суммы (19456 р. 89 к.), а также и показанной уже въ расходѣ въ отчетѣ семинаріи штатной суммы на со-

держаніе стипендіатовъ (1646 р. 50 к.), что въ общемъ составитъ сумму 21103 р. 39 к., показанъ въ счетъ № 4 отчета, а именно, израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 2039 р. 30 к. Перерасходъ по пищѣ въ журналѣ Правленія отъ 14 августа 1901 года за № 30 объясняется: 1) приобрѣтеніемъ продуктовъ въ большемъ положеннаго количествѣ въ цѣляхъ усиленія питанія, особенно во время экзаменовъ, 2) высшей сравнительно съ смѣтою подрядною цѣною на нѣкоторые продукты, 3) недостаточностью положенной съѣздомъ духовенства суммы на ужинъ воспитанникамъ (3 коп. на человѣка въ день), 4) значительнымъ превышеніемъ дѣйствительныхъ надобностей и расхода молока, яицъ, и друг. предметовъ для улучшенія стола больнымъ воспитанникамъ сравнительно съ смѣтнымъ назначеніемъ (смѣтою молока и яицъ положено на 56 р. 70 к., дѣйствительно израсходовано по указаніямъ врача не менѣе 200 р.)

Передержка по одеждѣ, обуви и предметамъ чистоты объясняется какъ вообще скуднымъ смѣтнымъ назначеніемъ на сіи послѣдніе предметы (1 р. 48 к. на человѣка въ годъ), такъ и тѣмъ, что родители учащихся, зачисляя послѣднихъ при поступленіи въ семинарію полными пансіонерами, въ слѣдующіе годы присылаютъ взносы за нимъ, какъ за полупансіонеромъ, что и отражалось дефицитомъ на семинарскомъ бюджетѣ въ виду того, что нѣкоторые предметы, какъ напр. теплыя пальто и черныя сюртучныя пары, оплачиваются не въ одинъ годъ, а въ нѣсколько лѣтъ по частямъ. Недостаточна также и не можетъ оправдывать существенно необходимыхъ расходовъ ассигновка на учебныя и классныя принадлежности (98 к. въ годъ на человѣка), а также и на музыкальныя (80 р. въ годъ). Кромѣ сего въ настоящую статью расхода внесено содержаніе учениковъ въ каникулярное время въ Георгіевскомъ монастырѣ, между тѣмъ какъ смѣтное назначеніе на первую половину от-

четнаго года разсчитано лишь по 15-е іюня.

§ 3) На содержаніе дома и прислуги израсходовано 10270 р. 28 к., ассигновано-же 9187 р. 31 к. Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 5 отчета семинаріи.

Примѣчаніе: Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 1082 р. 97 к. Расходы производились по журнальнымъ постановленіямъ Правленія, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. Перерасходъ объясняется какъ вообще необходимостью болѣе значительныхъ, сравнительно съ смѣтнымъ назначеніемъ, расходовъ въ виду сильнаго ветшанія старыхъ семинарскихъ построекъ, такъ въ частности тѣмъ, что, 1) ничего не ассигновано на ремонтъ недавней пристройки къ семинарскому зданію (квартиры ректора и спальни), 2) необходимо признано увеличить количество прислуги на 2 человекъ, а съ декабря 1901 г. на 3 человекъ, 3) капитально отремонтированы выѣздной фаэтонъ и куплены новыя дроги и сбруя (195 р.), 4) увеличено количество лампъ, причемъ новая ихъ система (молнія) требуетъ большаго количества керосина сравнительно съ смѣтнымъ назначеніемъ.

На содержаніе библиотекъ и физическаго кабинета—354 р., а ассигновано—495 р.—Менѣе на 140 р. 21 к.

На содержаніе канцеляріи—124 р. 85 к., а ассигновано—125 р.—Менѣе на 15 к.

§ 4. На содержаніе больницы—971 р. 81 к., а ассигновано—1000 р.—Менѣе на 28 р. 19 к.

На экстраординарные расходы—217 р. 10 к., а ассигновано—250 р.—Менѣе на 32 р. 90 к.

На содержаніе преподавательскаго корпуса—1248 р. 68 к., а ассигновано—1000 р.—Болѣе смѣтнаго назначенія на 248 р. 68 к., каковой перерасходъ покрывается какъ остаткамъ (158 р. 57 к.) по сей статьѣ отъ прошлаго 1900 г., такъ платой за наемъ преподавательской квартиры въ 1901 году (300 р.)

На дополнительные ассигновки суммъ, не вошедшихъ въ смѣтное назначеніе—9210 р. 48 к., изъ коихъ—5819 р. 8 к. перечислены изъ наличныхъ въ графу билетами, уплачено долгу Судакской церкви—2425 р., израсходовано въ день храмового праздника на литературный вечеръ—196 р. 83 к., на посадку деревьевъ вокругъ больницы, на устройство бесѣдки и скамей—216 р. 57 к.; кромѣ сего изъ епархіальныхъ суммъ записано въ строительную книгу больницы на приходъ—135 р., перечислены изъ епархіальныхъ суммъ въ штатную—150 р. и на жалованье учителямъ образцовой школы—268 р.

Итого епархіальной суммы: наличными—43517 р. 28 к., билетами—2000 р.

Ш.

Суммъ случайныхъ поступленій израсходовано—4944 р. 20 к.

Итого епархіальной суммы и случайныхъ поступленій въ расходъ: наличными—48461 р. 4 к., билетами—2000 р.

За исключеніемъ сего расхода изъ соответствующей суммы прихода въ остаткъ къ 1902 г. состояло наличными—130 р. 17 к., билетами—1897 р. 17 к.

IV.

Суммъ пожертвованныхъ поступило въ расходъ: наличными—11836 р. 61 к., билетами—7900 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода—99497 р. 26 к. въ остаткъ къ 1902 г. состояло—79760 р. 65 к., въ томъ числѣ: билетами—77331 р. 48 к., наличными—2429 р. 17 к.

V.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ поступило въ расходъ: билетами—100 р., наличными—435 р. 45 к.

За исключеніемъ сего расхода ихъ суммы прихода—1135 р. 45 к. въ остаткѣ къ 1902 году состоитъ наличными—700 р.

Всего въ расходѣ штатныхъ, епархіальныхъ съ случайными поступлениями, пожертвованныхъ, оборотныхъ съ переходящими суммъ числилось билетами—10000 р., наличными—96593 р. 51 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода—100954 р. 71 к. наличными и 89228 р. 65 к. билетами въ остаткѣ къ 1902 году: билетами—79228 р. 65 к., наличными—4361 р. 20 к.

А всего въ расходѣ съ остаткомъ	83589 р. 85 к.	
	106593 р. 51 к.	+
	190183 р. 36 к.	

1902 годъ.

При разсмотрѣніи прихода-расходной книги за 1902 годъ комиссіей найдено: листовъ въ ней 426, всѣ они шнуро пропечатаны, шнуръ и печать цѣлы. Статьи расхода оправданы расписками, квитанціями и разными счетами. Книга ежемѣсячно свидѣтельствована членами Правленія.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ началу 1902 года, какъ видно изъ отчета и прихода-расходной книги, оставалось:

1) Штатныхъ суммъ: а) штатной суммы отъ 1900 г.—338 р. 9 к., б) по содержанію личнаго состава семинаріи 27 р. 77 к., в) 2% вычета изъ жалованья секретаря, врача и эконома семинаріи за 1900 и 1901 г.г.—46 р., г) отъ содержанія въ духовномъ училищѣ стипендіата Мих. Комарницкаго—57 р. и д) излишекъ штатной суммы, высланной духовной консисторіей—633 р., всего 1101 р. 86 к.

Въ 1902 г. поступило 31856 р. 93 к., а всего съ остаткомъ отъ 1901 г.—32958 р. 79 к.

2) Епархіальныхъ суммъ отъ прошлаго 1901 г. оставалось—94 р. 22 к. Въ 1902 году поступило

25498 р. 32 к., — итого 25592 р. 54 к. По нормальной сметѣ и дополнительнымъ ассигновкамъ съѣзда ассигновано всего 25998 р. 32 к.; дѣйствительно же поступило 25498 р. 32 к.

3) Случайныхъ поступленій оставалось отъ 1901 г.—наличными—35 р. 95 к. и билетами 1897 р. 17 к., всего—1933 р. 12 к., а въ 1902 г. поступило наличными 15468 руб. 47 к. и билетами 100 руб. 4 к.—15568 р. 92 к., всего съ остаткомъ отъ прошлаго года наличными—15504 р. 42 к. и билетами —1997 р. 62 к.—17502 р. 4 к.

4) Пожертвованныхъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе отъ 1901 г. оставалось: а) капитала преосвященнаго Гурія билетами—28700 р., наличными—587 руб. 80 к., б) стипендіи Преосвященнаго Гурія билетами—5300 р. и наличными—258 р. 15 к., в) капитала Преосвященнаго Алексія билетами—12000 р. и наличными—317 р. 63 к., г) стипендіи имени Императора Александра II-го при С.-Петербургской духовной академіи билетами—8900 р. и наличными—209 р. 47 к., д) стипендіи имени Преосвященнаго Мартиніана гражданскаго вѣдомства билетами—3700 р. и наличными—47 р. 14 к., е) стипендіи имени Преосвященнаго Мартиніана духовнаго вѣдомства билетами—3200 р. и наличными—7 р. 86 к., ж) капитала почетнаго гражданина Уварова билетами—5700 р. и наличными—62 к., з) капитала г. Заставской билетами—1700 р. и наличными—113 р. 79 к., и) капитала Николая Поповцева билетами—7100 р. и наличными—43 р. 56 к., і) преміи Преосвященнаго Николая имени Преосвященнаго Иннокентія билетами—1031 р. 48 к. и наличными—28 руб. 50 к. и к) капитала на построеніе семинарской церкви наличными—814 р. 65 к. Итого билетами—77331 р. 48 к. и наличными—2429 р. 17 к., всего 79760 р. 65 к. Въ 1902 г. поступило: а) въ капиталъ стипендіи имени Императора Александра II-го наличными—350 р. 20 к., б) въ капиталъ Преосвященнаго Гурія наличными

—1092 р. 50 к., в) въ капиталъ Преосвященнаго Алексія наличными—456 руб., г) въ капиталъ стипендіи имени Преосвященнаго Гурія наличными—201 р. 40 к., д) въ капиталъ стипендіи имени Преосвященнаго Мартиніана гражданскаго вѣдомства наличными—140 р. 60 к., е) въ капиталъ стипендіи имени Преосвященнаго Мартиніана духовнаго вѣдомства наличными—115 р. 60 к., ж) въ капиталъ преміи Преосвященнаго Николая имени Преосвященнаго Иннокентія билетами—65 к. и наличными—38 р., з) въ капиталъ Уварова наличными—216 р. 60 к., и) въ капиталъ Поповцева наличными—5639 р. 85 к. и і) въ капиталъ Заставской наличными—64 р. 60 к., итого—наличными—8515 р. 35 к., билетами—65 к.=8316 р. А всего пожертвованныхъ суммъ съ остаткомъ отъ прошлаго года билетами—77332 р. 13 к. и наличными—10744 р. 52 к.=88076 р. 65 к.

5) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ отъ 1900 года оставалось наличными—700 р. Въ 1902 году поступило билетами—300 р. и наличными—1037 р. 63 к.=1337 р. 63 к. Всего оборотныхъ и переходящихъ суммъ съ остаткомъ отъ прошлаго года билетами—300 р. и наличными—1737 р. 63 к.=2037 р. 63 коп.

Всего-же въ 1902 году на приходъ поступило суммъ:

1) штатныхъ суммъ наличными—31856 р. 93 к.
2) епархіальныхъ суммъ наличными—25498 р. 32 коп.

3) случайныхъ суммъ наличными—15468 руб. 47 к., билетами—100 р. 45 к.

4) пожертвованныхъ наличными—8315 р. 35 к., билетами—65 к.

5) оборотн. и переходящ. наличными—1037 р. 63 к., билетами—300 руб. Всего билетами—401 р. 10 к., наличными—82176 р. 70 к.=82577 р. 80 к.

Вмѣстѣ съ остатками отъ прошлаго года составила сумма прихода: билетами—79629 р. 75 к., наличными—86537 р. 90 к., всего—166167 р. 65 к.

РАСХОДЪ.

Изъ прихода-расходной книги и отчетныхъ вѣдомостей видно, что въ 1902 г. израсходовано:

1) Штатной суммы—31784 р. 3 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммъ прихода (32958 р. 79 к.) въ остаткѣ къ 1 января 1903 г. должно бы быть 1174 р. 76 к., а въ экономическомъ отчетѣ значится 1195 р. 56 к. (разница на 20 р. 80 к.), а за исключеніемъ изъ суммы остатка ошибочно высланныхъ духовною консисторіею подъ названіемъ „штатной суммы“ 633 р. и зачисленныхъ въ пополненіе недосланной консисторіею суммы по дополнительной ассигновкѣ собственно штатной суммы должно состоять въ остаткѣ—541 р. 76 к., въ отчетѣ же стоитъ—652р. 56 к. (разница та же).

2) Епархіальной суммы, поступившей на содержаніе семинаріи по утвержденной епархіальнымъ Преосвященнымъ смѣтѣ и по дополнительнымъ ассигновкамъ съѣзда духовенства, израсходовано: по § 1 на содержаніе служащихъ 3686 р. 24 к. По нормальной смѣтѣ на содержаніе служащихъ ассигновано 3160 руб., но за исключеніемъ изъ сей суммы 50 р., ассигнованныхъ на музыкальные инструменты и перенесенныхъ въ статью „содержаніе учениковъ учебными и музыкальными принадлежностями“, смѣтное назначеніе уменьшится до 3110 р., съ присоединеніемъ же 60 р., ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства на добавочное жалованье фельдшеру, 200 руб. на жалованье учителю пѣнія, 150 руб. на жалованье дантисту, 120 р. на жалованье учителю рисованія, 76 р. 44 к. положенныхъ письмоводителю на столъ, вся сумма по содержанію личнаго состава служащихъ составитъ—3716 р. 44 к. Такимъ образомъ по сему § издержано менѣ смѣтнаго назначенія на 30 р. 20 к. По § 2 на содержаніе воспитанниковъ пищу, одежду, обувью, предметами чистоты, учебными, классными, музыкальными и рисовальными принадле-

жностями израсходовано 19160 р. 61 к. Съ присоединеніемъ къ сей суммѣ штатной суммы на содержаніе стипендіатовъ (1373 р. 96 к.) получится въ расходѣ на содержаніе воспитанниковъ 20534 р. 57 к. Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія (18436 р. 8 к.) на 2098 р. 49 к. Превышеніе расхода по сему § на 2098 р. 49 к. объясняется нижеслѣдующими причинами: покупкою 180 новыхъ зимнихъ одѣяль съ пододѣяльниками, изготовленіемъ новыхъ форменныхъ фуражекъ и поясовъ, устройствомъ гимнастическихъ приборовъ и игръ, недостаточностью ассигновки на чайныя и столовыя принадлежности и отсутствіемъ ассигновки на принадлежности музыкальныя. По § 3 на содержаніе дома и прислуги ассигновано 9447 р. 36 к., а дѣйствительно употреблено 10734 р. 21 к., болѣе смѣтнаго назначенія на 1286 р. 90 к. Передержка эта объясняется: недостаточностью ассигновки на стирку бѣлья, расхода на ремонтъ паровой прачешной, устройствомъ бака для воды и новой плиты въ кухнѣ, наймомъ, сверхъ смѣты, служителей, недостаточностью ассигнованій на освѣщеніе при постепенной замѣнѣ лампъ новыми („молнія“) и при увеличившемся расходѣ на лампадное масло, необходимостью усиленнаго ремонта очень обветшавшихъ надворныхъ построекъ и отсутствіемъ ассигновки на ремонтъ новаго корпуса (законченнаго постройкой въ 1898 г.). По § 4 на содержаніе больницы ассигновано по смѣтѣ 1000 р., израсходовано 979 р. 16 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 20 р. 84 к. На экстраординарные и мелочныя расходы (печатаніе объявленій, храмовой праздникъ, покупка просфоръ для учениковъ, прокатъ рояли, телеграммы, пересылка денегъ, погребеніе воспитанника Запольскаго, плошки, переписка смѣты, звонокъ и печатаніе бланокъ)—ассигновано по смѣтѣ 250 р., израсходовано 213 руб. 9 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 36 р. 81 к. (въ отчетѣ показано на 26 р. 91 к.).

На содержаніе преподавательскаго корпуса ассигновано по смѣтѣ 1000 руб., а израсходовано 1169 р. 85 к., болѣе смѣтнаго назначенія на 169 р. 85 к., каковой расходъ покрывается платой за наемъ преподавательской квартиры въ 1902 г. (360 р.).

Всего епархіальной суммы въ расходѣ 36566 руб. 80 коп.

3) Суммъ случайныхъ и пансіонерскихъ поступленій израсходовано 5332 руб. 97 к. и сверхъ того на не вошедшіе въ смѣту надобности 2006 р. 70 к., всего же 7399 р. 67 к. Епархіальной же суммы и суммъ случайныхъ поступленій было въ расходѣ 43966 р. 47 к.

4) Суммъ пожертвованныхъ поступило въ расходъ: наличными 6596 р. 84 к. и билетами 5500 р. Изъ этихъ суммъ въ 1902 г. сдѣлано „временное позаимствованіе 2656 р. 93 к. на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ (какихъ именно?) За исключеніемъ сего расхода изъ суммъ прихода въ остаткѣ къ 1903 г. должно состоять билетами 71832 р. 13 к. и наличными 4147 р. 68 к., но въ дѣйствительности, вслѣдствіе вышеозначеннаго временнаго позаимствованія 2656 р. 93 к., остается наличными 1490 р. 75 к. (въ отчетѣ значится 1502 р. 29 к.).

5) Оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ суммъ поступило въ расходъ наличными—1237 р. 63 к.; за исключеніемъ сего расхода изъ суммы прихода въ остаткѣ къ 1903 г. состоитъ: наличными—500 р. и билетами—300 р., всего—800 р.

Всего же поступило въ расходъ всѣхъ суммъ штатной, епархіальной, случайныхъ поступленій, пожертвованныхъ, оборотныхъ и переходящихъ билетами—5500 р. и наличными—83584 р. 97 к. За исключеніемъ сего расхода изъ суммъ прихода (билетами—79629 р. 75 к. и наличными—86537 р. 90 к.) въ остаткѣ къ 1903 г. должно состоять: билетами—74129 р. 75 к. и наличными—2952 р. 93 к.

Остатокъ этотъ составляютъ:

- 1) Штатной суммы—562 р 56 к.
- 2) Суммъ случайныхъ поступленій наличными—388 р. 8 к., билетами—1997 р. 62 к.
- 3) Суммъ пожертвованныхъ наличными—1502р. 29 к., билетами—71832 р. 13 к.
- 4) Оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ наличными—500 р., билетами—300 р.

А всего наличными—2952 р 93 к., билетами—74129 р. 75 к. Итого—77082 р. 68 к.

При разсмотрѣннн вопросовъ, порученныхъ съѣздомъ, коммиссія пришла къ слѣдующимъ результатамъ:

- 1) Коммиссіи по духовной семинаріи былъ переданъ на разсмотрѣніе вопросъ о проведеніи воды изъ городского водопровода въ зданія духовной семинаріи. Въ журналѣ № 34 отъ 17 августа распорядительнаго собранія Таврической духовной семинаріи и приложенной къ нему смѣтѣ стоимость водопровода исчислена въ суммѣ 2864 р. 65 к.

Справка 1. Снабженіе семинаріи водой въ настоящее время производится изъ водоразборнаго крана водовозомъ и, считая въ среднемъ до 450 ведеръ въ день, обходилось въ 400 р. въ годъ, изъ которыхъ 120 руб. жалованье водовозу, 60 р. продовольствіе его столомъ и платы въ городскую управу за воду до 200 руб. и на ремонтъ инвентаря (бочки, телѣги и пр.) 20 руб. При чемъ по заявленію Правленія семинаріи этого количества воды недостаточно какъ на нужды семинаріи, такъ и для поливки всѣхъ насажденій.

Справка 2-я. Съ проведеніемъ водопровода несомнѣнно увеличится и пользованіе водою. Вода отпускается управою по цѣнѣ 2 руб. за 1000 ведеръ, что въ среднемъ при расходѣ по исчисленію Правленія до 700 ведеръ въ сутки составитъ въ мѣсяць—42 р., а въ годъ до 500 р., т. е. вода обойдется дороже

почти на 100 р., но несомнѣнно семинарія много выиграетъ въ другомъ отношеніи—удобства доставки, чистоты и гигиены.

Коммиссія полагаетъ съ своей стороны—удовлетворить означенное ходатайство Правленія семинаріи и ассигновать потребную для этого сумму въ 2864 р. 65 к. изъ общихъ епархіальныхъ суммъ.

2) На разсмотрѣніе коммиссіи былъ предложенъ вопросъ о пристройкѣ къ главному семинарскому корпусу людской комнаты и судомойки, на каковую пристройку по исчисленію архитектора потребно 2864 р. 68, и о расширеніи пристройкою стараго больничнаго зданія для устройства помѣщенія для прислуги и кладовой, на что по смѣтѣ потребуется 2300 рублей. Осмотрѣвъ семинарскія зданія, коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) для помѣщенія прислуги и кладовой можетъ быть отведено все помѣщеніе старой больницы, 2) а помѣщающаяся въ ней ученическая библіотека въ видахъ удобства учениковъ въ пользованіи книгами можетъ быть перенесена въ главный корпусъ и помѣщена въ довольно свѣтлой и вполне достаточной для этого комнатѣ, примыкающей къ актовому залѣ, гдѣ нынѣ помѣщается физическій кабинетъ, а послѣдній можетъ быть, также въ видахъ большаго удобства для преподавателя и учащихся, перенесенъ также въ довольно большую и удобную комнату рядомъ съ классами, гдѣ доселѣ помѣщался рисовальный классъ. Что же касается проектируемой новой пристройки къ главному корпусу для помѣщенія судомойки и людской, то таковая съ меньшими затратами можетъ быть устроена въ нижнемъ помѣщеніи подъ кухней. Помѣщеніе это для этой цѣли вполне достаточно, необходимо только устроить окна съ двухъ сторонъ, углубить полъ на $\frac{1}{2}$ аршина или болѣе по усмотрѣнію архитектора и настлатъ его, оштукатурить стѣны и потолокъ, устроить выходную дверь, а для удобнаго сообщенія съ кухней сдѣлать люкъ и лѣстницу. Въ виду всего вышеизложеннаго коммиссія полагаетъ ходатайство Правленія объ ассигновкѣ 2300 р. на

расширеніе стараго больничнаго зданія и объ ассигновкѣ 2864 р. 68 к. на пристройку судомойки—отклонить.

3) Комиссіи было предложено съѣздомъ на обсужденіе журнальное постановленіе Правленія семинаріи о покраскѣ крышъ во всеѣхъ семинарскихъ зданіяхъ, на что по смѣтѣ нужно 890 р. Въ виду того, что покраска крышъ въ семинарскихъ зданіяхъ произведена была въ послѣдній разъ въ 1895 и 1896 г.г. и этотъ расходъ на покраску крышъ не предусмотрѣнъ нормальной смѣтой, комиссія полагаетъ удовлетворить означенное ходатайство Правленія и ассигновать потребную сумму въ 890 рублей.

4) По вопросу о возмѣщеніи 756 руб. 70 к., израсходованныхъ въ 1902 году Правленіемъ духовной семинаріи согласно требованію управы и распоряженію Его Преосвященства на устройство тротуаровъ вдоль усадьбы, занимаемой преподавательскимъ корпусомъ и больницей, комиссія полагаетъ удовлетворить означенное ходатайство Правленія, но съ тѣмъ, чтобы на возмѣщеніе сего расхода были употреблены 753 руб., оставшіеся свободнымъ за погашеніемъ долга по устройству зданія мужского духовнаго училища.

5) По вопросу о возмѣщеніи 1442 р. 16 к., не доданныхъ съѣздомъ духовенства 1900 г. на содержаніе по нормальной смѣтѣ воспитанниковъ семинаріи, въ виду того, что съѣздъ духовенства 1900 г. произвелъ расчетъ по нормальной смѣтѣ на содержаніе 30 полноцерковныхъ учениковъ во второй половинѣ 1900 г. за 4½ мѣсяца, въ то время какъ консисторіей на ихъ содержаніе въ первой половинѣ 1900 г. было выслано не за 5½ мѣсяцевъ, какъ это должно быть, а ровно половину положенной по нормальной смѣтѣ суммы (проток. №17—1900 г.).—комиссія полагаетъ ходатайство Правленія удовлетворить, выдавъ требуемую ассигновку.

6) По вопросу объ уплатѣ долга 2300 р. Судакской Покровской церкви по устройству корпуса для преподавательскихъ квартиръ комиссія предлагаетъ

вниманію съѣзда нижеслѣдующее: какъ видно изъ дополнительнаго доклада повѣрочной комиссіи по содержанію духовной семинаріи сессіи 1900 г., за епархіей, дѣйствительно, числится долгъ Судакской церкви въ погашеніе капитала, взятаго заимообразно на постройку преподавательскаго корпуса—2300 р., которые подлежали внесенію въ дополнительную ассигновку на 1901 г., 1902 и 1903 г. и такъ какъ въ эти годы съѣзда не было, то и ассигновокъ на покрытіе этого долга не послѣдовало, почему комиссія и полагаетъ означенное ходатайство удовлетворить, а требуемую сумму возмѣстить изъ 2815 р., излишне ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства 1900 г. на ужинъ и на наемъ второго дворника, о чемъ было сдѣлано постановленіе Правленія духовной семинаріи еще въ мартѣ мѣсяцѣ 1901 года, какъ это видно изъ сообщенія консисторіи отъ 10 сентября сего года за № 12028.

7) На отношеніе Таврической духовной семинаріи по вопросу о возмѣщеніи 252 рублей, израсходованныхъ Правленіемъ семинаріи на устройство 18 новыхъ оконныхъ просвѣтовъ въ главномъ семинарскомъ корпусѣ комиссія полагаетъ, что этотъ расходъ, какъ предусмотрѣнный нормальной смѣтой, долженъ быть покрытъ суммой въ 2020 р., ассигнованныхъ по сей смѣтѣ на ремонтъ семинарск. зданій.

8) По вопросу о возмѣщеніи 1877 руб. 21 к., израсходованныхъ Правленіемъ семинаріи съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ с. г. на перестройку семинарской бани,—514 р. израсходованныхъ Правленіемъ семинаріи на приспособленіе помещенія, которое было занято старою церковію, для цѣлей общей залы и 265 рублей, израсходованныхъ на устройство выхода къ церкви изъ главнаго семинарскаго корпуса съ сѣверной стороны, комиссія полагаетъ ходатайство Правленія удовлетворить и израсходованныя на эти дѣйствительно необходимыя перестройки суммы возмѣстить.

9) Правленіе духовной семинаріи проситъ съѣздъ суммы, издержанныя на перестройку бани 1877 р.

21 к., устройство актовъ залы 514 р., устройство выхода въ церковь—265 р. и покраску крыши 890 руб., а всего 3546 р. 21 к., возмѣстить въ настоящемъ же году такъ какъ суммы эти позаимствованныя изъ благотворительнаго капитала, и указываетъ источникъ, изъ котораго могутъ быть покрыты эти суммы, — а именно—изъ вѣнчиковой суммы въ количествѣ 3500 руб., хранящихся нынѣ въ Таврической духовной консисторіи. Таковую просьбу комиссія вполне раздѣляетъ.

10) По вопросу объ ассигнованіи дантисту Гольберу еще 210 руб., къ получаемымъ имъ 150 руб., комиссія, въ виду того, что просимая дополнительная ассигновка въ 210 руб. не вызывается никакими основательными причинами, полагаетъ ходатайство это отклонить.

11) По вопросу о добавкѣ 60 руб. жалованья, получаемаго фельдшеромъ, комиссія считаетъ своимъ долгомъ предложить вниманію съѣзда слѣдующее: жалованья фельдшеръ получаетъ по нормальной ассигновкѣ 180 руб. и по дополнительной 60 р., всего 240 рублей, при квартирѣ со столомъ. Принимая во вниманіе долговременную, свыше 8-ми лѣтъ, и усердную службу фельдшера Микитаса, а также и то, что онъ, помимо свсихъ прямыхъ обязанностей, занимается фармацевтикой, разведеніемъ и умѣлымъ уходомъ за садомъ при больницѣ, уходомъ за учениками духовнаго училища, посылаемыми въ семинарскую больницу во время эпидемическихъ заболѣваній, комиссія полагаетъ просьбу его удовлетворить и къ получаемымъ имъ 240 руб. прибавить 60 руб. ему, Микитасу, лично и внести въ ассигновку.

12) Комиссія заслушала прошеніе вдовы Сотниковой о сложеніи съ нея недоимки по воспитанію сына ея Александра Сотникова въ семинаріи въ суммѣ 54 руб. По наведеннымъ справкамъ въ Правленіи духовной семинаріи по этому дѣлу оказалось, что сынъ Сотниковой былъ лищенъ казеннаго содержанія еще въ бытность его во 2-мъ классѣ за неблагоповеденіе и малоуспѣшность, но въ настоящее

время онъ исправился и перешелъ въ V-й классъ безъ экзамена, почему комиссія полагаетъ недоимку эту сложить съ Сотникова и возмѣстить изъ епархіальныхъ суммъ.

13) При осмотрѣ семинарскаго двора комиссія обратила вниманіе на то, что въ садикѣ, примыкающемъ къ части главнаго семинарскаго корпуса, гдѣ находится квартира о. ректора, Правленіе и ученическія спальни, въ весьма близкомъ разстояніи отъ зданія, прямо подъ окнами, устроена выгребная яма, распространяющая во время чистки зловоніе и загрязняющая садикъ. Комиссія признаетъ необходимымъ, въ видахъ чистоты и гигиены, перенести выгребную яму на задній дворъ подалеже отъ главнаго семинарскаго корпуса. Кромѣ того комиссія нашла, что экипажъ для выѣзда о. ректора находится въ весьма жалкомъ состояніи; ремонтъ этого экипажа потребовалъ бы значительныхъ и бесполезныхъ въ виду его крайней ветхости затратъ, почему комиссія признаетъ необходимою покупку новаго экипажа взаменъ этого, совершенно негоднаго къ дальнѣйшему употребленію, съ предоставленіемъ Правленію права продать старый и купить новый экипажъ стоимостью до 450 р., хотя бы на тѣ сбереженія, какія могутъ образоваться по содержанію Семинаріи.

14) Въ дополненіе къ пункту VIII настоящаго доклада комиссія считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія съѣзда Архипастырскую резолюцію за № 4347 отъ 4 сентября с. г., послѣдовавшую на журналѣ Правленія дух. семинаріи отъ 1 сентября с. г. № 37: „Исполнить; но мнѣ кажется, что перенесеніе не такъ велика, чтобы нельзя было ее покрыть изъ случайныхъ поступленій въ теченіе года, а равно отъ остатковъ“.

Въ виду этого комиссія полагаетъ, во исполненіе Архипастырской резолюціи, предложить Правленію семинаріи означенные расходы покрыть изъ остатковъ и случайныхъ поступленій по содержанію духов. семинаріи.

15) Въ дополненіе къ пункту VI по вопросу о возмѣщеніи долга Судакской Покровской церкви въ количествѣ 2300 р. по постройкѣ преподавательскаго корпуса комиссія считаетъ долгомъ предложить сѣзду выписку изъ журнала Правленія духовной семинаріи, сообщенную въ отношеніи духовной Консисторіи отъ 10 сентября с. г. за № 12028: „Консисторія долгъ имѣеть присовокупить: 1) что сѣздомъ духовенства сессіи 1900 г. пропущена была ассигновка на погашеніе долга Судакской церкви въ количествѣ 1100 р. на 1901 г. и 1902 г. и въ количествѣ 100 р. на 1903 г., всего 2300 р., но Правленіе семинаріи отношеніемъ отъ 8 марта 1901 г. за № 136 увѣдомило консисторію, что долгъ этотъ оно съ разрѣшенія Архипастыря имѣеть погасить ассигнованными сѣздомъ духовенства сессіи 1899 года на ужинъ и на наемъ 2-го дворника 2815 р., такъ какъ въ 1900 г. сѣздомъ на этотъ предметъ дана новая ассигновка“.

Коммиссіей въ Правленіи духовной семинаріи была наведена справка, и по этой справкѣ оказалось, что означенное постановленіе Правленіе духовной семинаріи доселѣ не исполнено, и долгъ Судакской церкви не уплаченъ. Въ объясненіе этого обстоятельства Правленіемъ было указано на то, что не вся ассигнованная на содержаніе семинаріи отъ благотворительныхъ округовъ сумма поступила въ Правленіе семинаріи, и за нѣкоторыми округами числилась значительная недоимка, на пополненіе которой и была расходована означенная излишне переданная сѣздомъ 1899 года сумма въ 2815 р. По наведеніи справокъ у секретаря Правленія оказалось, что, дѣйствительно, за нѣкоторыми округами за 1899 г. числится недоимка, но нѣкоторые—ее уже уплатили, а нѣкоторыми были представлены излишнія суммы, такъ что всего недоимки числится около 580 р., на пополненіе которой и была расходована часть суммы изъ 2815 р., а остальные пошли въ общій расходъ по содержанію семинаріи. Представляя это вниманію сѣзда, комиссія пола-

гаеть предложить Правленію духовной семинаріи исполнить по вопросу о возмѣщеніи долга Судакской церкви въ 2300 руб. свое постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ и сообщенное духовной консисторіи въ отношеніи отъ 8 марта 1901 г. за № 136, а относительно тѣхъ округовъ, за которыми числится недоимка, просить Правленіе семинаріи снести съ духовной консисторіею для скорѣйшаго взысканія означенной недоимки.

Протоіерей Николай Владимірскій, священникъ Андрей Завадовскій, священникъ Григорій Котляревскій, священникъ Іоаннъ Четыркинъ, священникъ Александръ Кошарновскій.

№ 4667.—1903 года 20 сентября. Утверждается. Съѣздъ объявляю закрытымъ и вмѣстѣ съ симъ выражаю свою благодарность о.о. депутатамъ за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Призываю на всѣхъ Божіе благословеніе.
Николай, Епископъ Таврической.

ПРОТОКОЛЬ № 14.

1903 года сентября 20 дня.

По открытіи засѣданія, слушали:

1) Резолюцію Его Преосвященства, положенную на протоколѣ съѣзда, отъ сего числа, по вопросу о фунтовой продажѣ свѣчей, каковою резолюціею Архимандрита дозволяется продавать въ лавкахъ въ одни руки не болѣе одного фунта; опредѣлили:—принять настоящую резолюцію къ непремѣнному и должному исполненію. Для цѣлей мѣстнаго контроля по селамъ, мѣстечкамъ и городамъ великую услугу могутъ оказать мѣстные представители отъ прихожанъ, которые съ удобствомъ могутъ слѣдить не продаются ли на ярмаркахъ и базарахъ или въ частныхъ лавкахъ парафиновыя, церезиновыя, или, хотя церков-

ныя свѣчи, но въ розницу, по обнаруженіи таковой продажи, при помощи полиціи, составлять акты и привлекать продавцевъ къ судебной отвѣтственности. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ священники обязаны чрезъ благочинныхъ доносить епархіальному начальству.

Во время Великаго поста при исповѣди не вездѣ приносятъ свѣчи. Въ нѣкоторыхъ церквахъ эти свѣчи счетомъ (вѣсомъ) передаются снова старостѣ и записываются особою статьею на приходъ, и только въ нѣкоторыхъ, единичныхъ, обращаются въ пользу духовенства. Но въ томъ и другомъ случаяхъ прихожане покупаютъ свѣчи у своего церковнаго старосты въ розницу, т. е. по одной свѣчкѣ. Съѣздъ опредѣлилъ: свѣчи, приносимыя прихожанами при исповѣди, передавать въ пользу церкви и записывать ихъ по свѣчнымъ книгамъ особою статьею.

На постройку больницы ассигновано 20 тысячъ рублей, смѣта же составлена на 20900 руб. Если остатковъ отъ постройки для приобрѣтенія инвентаря не окажется, по окончаніи зданія, будущій епархіальный съѣздъ имѣетъ обсудить этотъ предметъ и сдѣлать потребную ассигновку.

Относительно количества ученицъ, но какое должно быть рассчитано новое зданіе женскаго епархіальнаго училища, съѣздъ постановилъ: старое, теперь существующее зданіе считать для помѣщенія 200 ученицъ, новое же зданіе надлежитъ устроить на 300 ученицъ, чтобы въ общемъ помѣщалось 500 ученицъ.

2) Отношеніе Правленія мужскаго духовнаго училища, отъ сего числа за № 694, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ, съ изложеніемъ расчета по устройству водопровода въ это училище, опредѣлили: вопросъ о водопроводѣ въ это училище отложить до будущаго съѣзда, къ какому времени выяснится пригодность водопровода въ семинаріи и женскомъ училищѣ.

3) Съѣздомъ заслушаны были расчетныя вѣдомости (прилагаемыя при семъ въ подлинникѣ), со-

ставленные комиссією по исчисленію платежныхъ силъ епархіи и подлежащихъ отъ округовъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; опредѣлили: сдѣланныя комиссією исчисления принять, по каковымъ исчислениямъ и должны будутъ поступать взносы отъ благочинническихъ округовъ епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній на 1904 г.; взносы эти должны поступать чрезъ благочинныхъ въ консисторію въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, въ равныхъ доляхъ.

Засимъ съѣздъ, считая свои занятія оконченными, смиреннѣйше испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія на отпущеніе къ мѣсту своего служенія.

Въ Таврической епархіальной сѣздъ о.о. депутатовъ сессіи 1903 года.

Правленія Симферопольскаго духовнаго училища

Д О К Л А Д Ъ.

Во исполненіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства на разсмотрѣніе сѣзда о.о. депутатовъ представленъ проектъ смѣты на устройство водопровода при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ и женскомъ епархіальномъ училищѣ. По этому проекту, предполагающему присоединеніе обоихъ училищъ къ ближайшей магистрали городского водопровода, вся стоимость сооруженія водопровода выразится въ цифрѣ свыше 7000 руб., при чемъ проведеніе трубъ отъ магистрали по училищнымъ зданіямъ въ смѣтѣ не предусмѣтлено и потребуетъ новыхъ, сверхъ 7000 р., расходовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ и условія пользованія водою изъ городского водопровода, требуя отъ каждаго учебнаго заведенія доплаты не менѣе 600 руб. въ годъ, не могутъ быть признаны выгодными для учебныхъ заведеній.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное и

предполагая, что рѣшеніе вопроса объ устройствѣ водопровода для училищъ о.о. депутатами въ принципѣ признается желательнымъ, Правленіе училища имѣетъ честь представить свои соображенія объ устройствѣ водопровода, въ смыслѣ денежной затраты, болѣе выгодныя, чѣмъ проэктъ устройства такового чрезъ присоединеніе училищъ къ городскому водопроводу. Для мужского училища вполне возможнаго воспользоваться водою колодезя при паровой прачечной женскаго епархіального училища и уже готовымъ паровымъ двигателемъ, въ настоящее время доставляющимъ воду для клозета и умывальной комнаты женскаго епархіального училища, но, разумѣется, въ томъ только случаѣ, если, по химическому анализу, вода этого колодца можетъ быть признана годною для питья. Надѣяться на послѣднее есть полное основаніе, такъ какъ вода въ этомъ колодцѣ получается изъ тѣхъ же самыхъ жилъ, которыя питаютъ Салгирь, и, слѣдовательно, не хуже въ химическомъ отношеніи воды изъ городского водопровода. Да если бы это и не оказалось, то проведеніе водопровода отъ колодца, находящагося въ срединѣ сада женскаго училища и дающаго прекрасную питьевую воду, съ углубленіемъ этого колодца, съ установкою надъ нимъ новаго котла (отдѣльнаго отъ прачечной) будетъ стоить несравненно дешевле, чѣмъ устройство водопровода по проэктъ городской управы. Стоимость сооруженія водопровода, при условіи пользованія водою отъ женскаго епархіального училища готовымъ паровымъ двигателемъ, если принять во вниманіе проведеніе трубъ по всѣмъ зданіямъ училищъ—мужского и женскаго, не должна превышать цифры—2963 р. 50 к. Сумма эта получается изъ слѣдующаго подсчета:

1) Стоимость главной трубы до зданія мужского училища, въ діаметрѣ 2 дюйма, длиною 300 саж., по 55 к. футъ—1155 р., если трубы оцинкованныя то—1501 р. 50 к.

2) Установка трубъ, выкопка канавы, установка

бака на верхній этажъ мужского духовнаго училища, вмѣстимостью въ 800 ведеръ, стоимость самаго бака и необходимыхъ для его установки рельсъ—580 руб.

3) Тройники, краны (фентели),—16 р. 50 к.

4) Стоимость новой донки (паровой насосъ), которая была бы въ состояніи подать воду на второй этажъ мужского училища—300 руб.

5) Стоимость химическаго анализа воды въ колодцѣ—70 руб.

6) Устройство телефона (единовр. зтрата)—240 рублей.

7) Проведеніе трубъ внутри зданій училищъ—600 руб.

Итого 2961 р. 50 к. или (если трубы будутъ оцинкованныя)—3308 р. 50 коп.

Если по химическому анализу вода въ колодцѣ, находящемся при прачечной, окажется негодной, то потребуются слѣдующія затраты:

а) на углубленіе и расширеніе колодца, находящагося въ серединѣ сада—150 руб., б) на устройство будки надъ водокачкою, на приобрѣтеніе и установку котла—600 р. в) на трубы отъ колодца (60 саж.)—231 р., а если трубы будутъ употреблены оцинкованныя то—300 руб.

Итого—981 руб. или (если трубы будутъ употреблены оцинкованныя)—1050 руб.

А всего—4011 руб. 50 к. или 4358 руб. 50 к.

Вѣдсмость съ расчетомъ суммъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній на 1904 годъ.

I. На содержаніе духовной семинаріи.

А. по нормальной смѣтѣ:

на 30 полноцерковныхъ вакансій 3569 р. 70 к.
на содержаніе заведенія - - 13362 р. 47 к.

Итого - - 16932 р. 17 к.

В. По дополнительной смѣтѣ:

1) На 42 полноцерковныхъ вакансіи (по 132 р.) — — — — 5544 р. — к.

2) На ужинъ на 72 полноцерковныхъ вакансіи — — — — 648 р. — к.

3) На устройство водопровода на 1904 г. 1432 р. 34 к. на 1905 г. — 1432 р. 34 к.

4) На приспособленіе судомойки 500 р.

5) На покраску крышъ семинарскихъ зданій — — — — 890 р.

6) На содержаніе новаго корпуса 940 р.

7) На содержаніе больницы — 700 р.

8) На носильное бѣлье и добавочное освѣщеніе — — — — 255 р.

9) На жалованье комиссару — 260 р.

10) На классы рисованія — 200 р.

11) На добавочное жалованье фельдшеру — — — — 60 р.

12) На возмѣщеніе недоимки за воспитан. Сотникова — — — — 54 р.

13) На жалованье дантисту для всѣхъ учебныхъ заведеній — — 150 р.

Итого — — 11633 р. 34 к.

+16932 р. 17 к.

По семинаріи 28565 р. 51 к.

Штатной суммы 15920 р.

44485 р. 51 к.

II. По мужскому духовному училищу.

По нормальной смѣтѣ:

На содержаніе 40 полноцерков-

ныхъ вакансій	—	—	—	3926	р.	40	к.
На содержаніе заведенія	—	—	—	11783	р.	79	к.
Итого				15710	р.	19	к.

По дополнительной смѣтѣ:

1) На 40 полноцерковн. вакансій	4520	р.					
2) На ужинъ на 80 учениковъ	720	р.					
3) На жалованье учителю приготовительнаго класса	230	р.					
4) Учителю латинскаго языка прот. I. Ильчевичу	100	р.					
5) Учителю пѣнія Слухаевскому	70	р.					
6) Духовнику и свящ. учил. церкви	153	р.	8 к.				
7) На содержаніе пар. отдѣл. въ I и III кл.	2250	р.					
8) На классы рисованія	200	р.					
9) На содержаніе музык. классовъ	400	р.					
10) На жалованье кастел. Тереминской	60	р.					
11) На содержаніе фельдшера Бычковскаго (60 р. жал. + 70 р. 54 к. стол.)	130	р.	54 к.				
12) На наемъ и содержаніе ключника	256	р.	54 к.				
13) На очистку ватерклозетовъ	175	р.					
14) Дѣлопроизводителю	60	р.					
15) Въ возвратъ за паралл. классы	540	р.					
16) Библіотекарю	50	р.					
17) На жал. смотрит. Леонтьеву	300	р.					
18) На возмѣщеніе недоимки за Богданова и Сукованченко	122	р.					
Итого				10337	р.	16	к.
				+ 15710	р.	19	к.
По мужск. дух. учил.				26047	р.	35	к.

III. Женское училище.

По нормальной смѣтѣ:

1) На 75 полноцерковн. вакансій	6432	р.					
2) На содержаніе заведенія	7136	р.	5 к.				
Итого				13568	р.	5	к.

По дополнительной смѣтѣ:

1) На 46 полноцерковныхъ вакансій (по 125 р.) — — — —	5625 р.
2) На ужинъ на 120 воспит. —	1080 р.
3) На добавочное жалов. инспектору классовъ — — — —	290 р.
4) Преподавателю русскаго языка	140 р.
5) Преподавателю гражд. исторіи	
Г. Альбову — — — —	290 р.
6) Преподавателю ариѳметики	
Булашеву — — — —	130 р.
7) Препоуд. дидактики Ульковскому	40 р.
8) Учителю пѣнія — — — —	250 р.
9) Воспитательницамъ Бойко и Волковой по 60 р. — — — —	120 р.
10) 3 воспит. дополнит. содержан. по 120 р. — — — —	360 р.
11) 2 старшимъ воспитательницамъ (Быстрицкой и Дракопуло) — —	300 р.
12) 5 воспитательницамъ за исправленіе диктантовъ — — — —	125 р.
13) На уроки рисованія (въ возвратъ за 1901, 2 и 3 годы) — —	300 р.
14) Учителю рисованія на 1904 г.	100 р.
15) Учительницамъ рукодѣлія 1 и 2	120 р.
16) Кастеляншѣ и ея помощницѣ	90 р.
17) Ночной надзирательницѣ —	80 р.
18) Библіотекаршѣ — — — —	50 р.
19) На содерж. въ 3 и 4 кл. пар. отд.	2501 р. 54 к.
20) На больницу — — — —	1500 р.
21) На обзаведеніе инвентаремъ больницы на 1904 г. — — — —	539 р. 75 к.
22) На письмоводителя — — — —	60 р.
23) На содержаніе прачечной —	2000 р.
24) На покрытіе недоимокъ Клавд Маевской 34 р., Столяревской 107 р. и Супруненко 134 р., а всего —	275 р.
25) Начальницѣ училища едино- временно — — — —	300 р.
Итого — 16666 р. 29 к.	

По дополнительной —	—	16666 р.	29 к.
По нормальной —	—	13568 р.	5 к.
Итого по женск. учил.		30234 р.	34 к.

Итого: по семинарии	28565 р.	51 к.
муж. учил.	26047 р.	35 к.
жен. учил.	30234 р.	34 к.
		<hr/>
	84847 р.	20 к.

И штатной суммы	15920 р.
<hr/>	
	100767 р. 20 к.

На погашение займа —	—	—	5000 р.
Пособие бывшей воспитательницѣ			
Балабаненко—	—	—	70 р.
На жалов. секретарю попечительства			180 р.
На покрытие взносовъ Васильевской			
и Астраханской церкви —	—	—	196 р.
		<hr/>	
	Итого	—	5446 р.

А всего подлежитъ раскладкѣ 106213 р. 20 к., а за исключеніемъ внѣшковой суммы, хранящейся въ консисторіи; въ количествѣ 3300 рублей, взносовъ отъ Херсонисскаго монастыря 364 р. и Корсунскаго 196 р. и 101 р., оставшихся отъ добавочнаго жалованья миссіонеру отъ церквей епархіи, а всего 3961 руб.,—подлежитъ раскладкѣ 102252 р. 20 к.

Иримиѣчаніе: При исчисленіи суммъ на содержаніе учебныхъ заведеній исключены мѣстныя средства, а именно: въ духовной семинаріи: арендной платы за землю 50 р.; въ женскомъ училищѣ: а) % съ капитала 1800 р., б) арендной платы за землю 5860 р., в) взносовъ отъ благотворительскихъ округовъ на сумму 2040 р., г) платы за мельничную канаву 75 р., д) за огородъ 25 р., е) взноса отъ епархіальнаго попечительства 2500 р., а всего по двумъ учебнымъ заведеніямъ 12350 рублей.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о доходности округовъ Таврической епархіи въ среднемъ выводѣ за 1900, 1901 и 1902 г.г.

№	Наименованіе округовъ.	Средняя доходность за три года		26% взносъ (съ незнач. уменьш.)	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Алешковскій — —	23437	07	6087	
2	Бердянскій 1-й — —	16165	48	4198	
3	Бердянскій 2-й — —	14629	04	3800	
4	Большетокмакскій - —	10517	64	2732	
5	Григорьевскій — —	17260	96	4483	
6	Евпаторійскій — —	13636	97	3542	
7	Каховскій — —	16785	96	4360	
8	Керченскій — —	31855	24	8274	
9	Малознаменскій — —	19033	87	4944	
10	Мелитопольскій — —	18874	05	4903	
11	Ногайскій 1-й — —	18675	27	4851	
12	Ногайскій 2-й — —	13392	73	3478	
13	Орѣховскій — —	14385	13	3727	
14	Михайловскій — —	18328	57	4761	
15	Чаплынскій - —	16289	72	4241	
16	Севастопольскій — —	21615	12	5614	
17	Симферопольск. каѳ. соборъ	8599	—	2233	
18	Симферопольскій округъ —	24992	32	6491	
19	Сѣрогозскій - —	16150	12	4195	
20	Ялтинскій — —	23323	85	6057	
21	Θеодосійскій — —	28010	84	7281	20
22	Перекопскій - —	7695	73	2000	
	Итого — —	393654	68	102252	20

№ 4761.—1903 года, 20 сентября. Утверждается—съ ограниченіемъ относительно расходованія суммъ на школы, показаннымъ мною на поляхъ.--Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЪ

соединеннаго собранія о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда и предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, а также г. епархіальнаго и о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школь.

1903 г. 15 сентября.

По открытіи засѣданія, слушали:

1) Предложеніе г. епархіальнаго наблюдателя объ изысканіи мѣръ къ лучшей постановкѣ законоучительства въ земскихъ училищахъ, въ виду отзывовъ нѣкоторыхъ г.г. инспекторовъ этихъ училищъ о томъ, что священники—законоучители, по многосложности своихъ приходскихъ обязанностей, имѣя въ приходѣ нѣсколько школь, не могутъ исправно посѣщать ихъ, отчего успѣхи по Закону Божию въ земскихъ училищахъ являются не на должной высотѣ.

Быстрое увеличеніе числа школь почти во всѣхъ приходахъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ сдѣлало непосильнымъ бременемъ для мѣстныхъ священниковъ успѣшное преподаваніе въ этихъ училищахъ Закона Божьяго; помощь священникамъ въ семъ дѣлѣ оказывается необходимою. Но кто же можетъ раздѣлить со священникамъ трудъ школьнаго законоучительства? Или, какъ разрѣшимъ затрудненіе, чтобы въ народныхъ земскихъ школахъ не было нежелательнаго и опаснаго явленія—упадка успѣховъ по Закону Божию? При обсужденіи этого вопроса, естественно было остановиться мыслью на ближайшихъ помощникахъ приходскихъ священниковъ—скромныхъ труженикахъ псаломщикахъ. Но, принявъ въ соображеніе, что трудъ псаломщиковъ въ приходахъ совершенно пропорціоналенъ труду священниковъ въ этихъ приходахъ, такъ что, гдѣ священникъ обремененъ разнообразными обязанностями по приходу, до невоз-

возможности для него своевременно и успешно вести законоучительство во всех школах своего прихода, тамъ и псаломщикъ, сопутствующій своему священнику, будетъ также занять приходскими дѣлами. Кроме того, принимая во вниманіе, что псаломщики въ большинствѣ случаевъ съ низшимъ образованіемъ, далеко недостаточнымъ для успешнаго законоучительства въ народныхъ школахъ, мысль о привлеченіи къ законоучительству въ земскихъ школахъ псаломщиковъ, оказывается неосуществимою.

Порученіе преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ учителямъ этихъ школъ, почти повсемѣстно лицамъ изъ свѣтскихъ сословій, получившихъ свѣтское образованіе (въ большинствѣ случаевъ въ учительскихъ семинаріяхъ), и, какъ показываетъ печальное общее наблюденіе, равнодушныхъ къ столь святому, жизненному и существенному предмету школьной программы, какъ Законъ Божій, также, по мнѣнію собранія, очень не желательно, безъ крайней необходимости; (это конечно, не относится къ тѣмъ учителямъ школъ, которые получили полное богословское образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ). Поэтому лучшимъ разрѣшеніемъ поставленнаго вопроса, по общему мнѣнію настоящаго собранія, является учрежденіе особыхъ законоучителей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, при большомъ количествѣ школъ, успешное преподаваніе въ нихъ Закона Божьяго для мѣстнаго священника оказывается невозможнымъ (приходскій священникъ, безъ ущерба въ успѣхъ преподаванія Закона Божія, можетъ преподавать лишь въ двухъ земскихъ школахъ, при 6-ти недѣльныхъ урокахъ въ каждой, и съ трудомъ въ одной земской и одной церковной, если школы эти 2-хъ и 3-хъ штатныя). Эти особые законоучители (предпочтительно) должны быть въ санѣ священника (безприходнаго), но могутъ быть и безъ сана; въ этомъ послѣднемъ случаѣ непременно—съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. Вознагражденіе такимъ законоучителямъ, по мнѣнію собранія, должно бы

быть—для законоучителя священника 900 р. при готовой квартирѣ и 1200 р.—безъ квартиры; а для законоучителя богослова, не въ санѣ,—500 р. при квартирѣ и 600 р., при отсутствіи готовой квартиры. Число уроковъ для такого законоучителя опредѣляется—при разстояніи школъ одной отъ другой не менѣе $1\frac{1}{2}$ версты—18 въ недѣлю, а при меньшемъ разстояніи—24 урока. Что касается источника содержанія особыхъ законоучителей, то таковымъ, по всей справедливости, долженъ быть бюджетъ уѣздныхъ земствъ, школы коихъ эти законоучители и будутъ обслуживать; подводы же для разъѣзда законоучителя по школамъ должны быть отнесены на обязанность сельскихъ обществъ.

Объ осуществленіи въ законодательномъ порядкѣ такового постановленія сѣзда просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ высшею правительственною властью.

2) Предложеніе г. епархіальнаго наблюдателя объ организованіи въ приходахъ пѣвческихъ хоровъ и обществъ, что вызывается необходимостью идти на встрѣчу въ семъ дѣлѣ намѣренію высшей гражданской власти.

Пѣніе—могучее средство возвышенія души человѣка; церковное пѣніе—существеннѣйшая и полезнѣйшая принадлежность молитвы и богослуженія; забота о его развитіи—дѣло первой необходим., большой важности и нравственной обязанности каждаго приходскаго священника. Основа сему великому дѣлу должна быть положена въ народной школѣ, а руководство въ этомъ дѣлѣ должно непременно принадлежать приходскому священнику. Если бы стали зарождаться въ приходахъ какія либо пѣвческія общества, помимо священника, то ихъ безусловно необходимо объединить въ лицѣ священника—руководителя и приспособлять къ общенародному пѣнію въ церкви, объ осуществленіи чего и просить Его Преосвященство чрезъ свое сношеніе съ г. начальникомъ губерніи.

3) Объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта

учащихъ въ церковноприходскихъ школахъ и благоустройства самыхъ школъ.

Въ твердомъ сознаниі, что всякій трудящійся на пользу ближняго („малыхъ силъ“) можетъ успѣшнѣе вести свое дѣло при наличности необходимыхъ жизненныхъ удобствъ, на что имѣеть по справедливости всякое право, а также и того, что и учащіеся въ школѣ въ правѣ рассчитывать на эти же удобства, съѣздъ высказывается за нравственную обязанность для каждаго завѣдующаго и всякаго имѣющаго къ тому возможность заботиться о благоустройствѣ жизни учителя и учениковъ въ церковной школѣ, каковая забота должна выразиться прежде всего въ томъ, чтобы при каждой школѣ была бы квартира для учителя съ обстановкою, хотя бы самую ограниченною и первой необходимости; гдѣ же не имѣется при школѣ квартиры, тамъ, до ея устройства, справедливо выдавалось учителю квартирное пособіе. Самая же школа—снабжена тѣми удобствами, которыя дѣлають ее соответствующею своему назначенію—не только просвѣщать умъ и сердце дитяти, но и облагораживать со стороны виѣшняго образа или вида. Что касается средствъ на покрытіе этихъ расходовъ, то съѣздъ высказывается въ томъ смыслѣ, что, по всей справедливости, слѣдуетъ удѣлить на это благое дѣло нѣкоторую часть изъ суммъ мѣстной церкви, какъ матери своему родному дѣтищу, конечно, если церковь имѣеть свободныя къ этому суммы. При названіи суммы, которую можно бы удѣлять на нужды церковныхъ школъ въ приходѣ, мнѣніе собранія раздѣлилось: указывались суммы до 100 р. и до 200 р. въ сельскихъ приходахъ и до 200 р. и 300 р. въ городскихъ. Большинствомъ голосовъ сумма расхода на церковныя школы въ приходѣ принята высшая, т. е. до 200 р. въ сельскихъ приходахъ, и до 300 р. въ городскихъ, почему и постановлено: просить Его Преосвященство разрѣшить безпрепятственно (не испрашивая отдѣльныхъ разрѣшеній) расходовать изъ свободныхъ суммъ мѣст-

Всякій разъ представлять мнѣ сообра-

ной церкви на церковныя школы въ приходѣ вышечисланную сумму, гдѣ это будетъ возможно, по усмотрѣнію о. настоятеля церкви, безъ всякаго стѣсненія для взноса на духовно-учебныя нужды и прямыя насущныя потребности самой церкви.

4) Предложеніе г. епархіальнаго наблюдателя, — не найдетъ ли съѣздъ духовенства возможнымъ указать мѣстный источникъ на образование въ епархіи строительнаго фонда, изъ котораго можно было бы выдавать ссуду на постройку церковныхъ школъ въ обѣднѣйшихъ приходахъ.

Въ соображеніи только что сдѣланнаго постановленія (п. 3 этого прот.), при чрезмѣрной отягченности церквей налогами и расходами, съѣздомъ ясно сознается, что источникомъ этимъ церкви быть не могутъ. Затруднительно духовенству выдѣлить этотъ источникъ и изъ бюджета своихъ личныхъ, въ большинствѣ, скудныхъ средствъ къ жизни. А за немѣніемъ въ вѣдѣніи духовенства другихъ какихъ либо источниковъ, предложенный г. епархіальнымъ наблюдателемъ вопросъ о строительномъ фондѣ въ настоящее время является затруднительнымъ къ осуществленію.

Засимъ засѣданіе было закрыто.

№ 4762.—1903 года 20 сентября. Утверждается. Епископъ *Николай*.

ПРОТОКОЛЬ № 11.

Миссіонерскаго засѣданія епархіальнаго сѣзда духовенства Таврической епархіи, сессіи 1903 г.

Сентября 18 дня 1903 г.

Въ засѣданіе сѣзда кромѣ депутатовъ были Таврической епархіальный миссіонеръ, священникъ Владиміръ Станиславскій и миссіонеръ Севастопольскаго округа, священникъ Николай Бортовскій.

Засѣданіе открыто предложеніемъ председателя сѣзда, протоіерея Владиміра Баженова, избрать для миссіонерскихъ засѣданій особаго секретаря. Секретаремъ засѣданій единогласно былъ избранъ миссіонеръ, священникъ Николай Бортовскій.

1) Вниманію сѣзда былъ предложенъ докладъ о. епархіальнаго миссіонера о состояніи сектантства въ Таврической епархіи. Изъ этого доклада между прочимъ выяснилось: всего раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи числится 15327 душъ обоюго пола; изъ нихъ раскольниковъ 2132; а сектантовъ молоканъ и штундистовъ 13195 душъ обоюго пола.

Въ молоканскихъ колоніяхъ замѣчается перерожденіе молоканства въ штундизмъ, что не можетъ не препятствовать успѣхамъ миссіи и представляется болѣе опаснымъ для православнаго населенія епархіи въ виду того фанатизма и склонности къ пропагандѣ своего лжеученія, которымъ отличается штундизмъ. Въ Тимошовкѣ и Петропавловкѣ сектантство не развивается и особенно вреднаго вліянія на православныхъ въ настоящее время не оказываетъ; напротивъ, ежегодно бывають случаи возвращенія въ православіе. На хуторѣ Скелеватомъ Остриковскаго прихода сектантство

занимаетъ угрожающее положеніе по отношенію къ православнымъ, идетъ дѣятельная пропаганда штундизма, которой не мало способствуютъ: отдаленность хутора отъ приходскаго храма, сосѣдство нѣмецкихъ колоній и разбросанность самого хутора. Пропаганда сектантства усилилась въ послѣднее время послѣ того, какъ сектанты, привлеченные къ отвѣтственности за устройство самочинныхъ вѣропроповѣдническихъ собраній, были оправданы *) Въ д. Сергѣевкѣ, прихода Малой-Лепатихи, хотя въ настоящее время сектантовъ нѣтъ, но въ виду того, что закрышіеся было мѣстные чугунолитейные заводы, на которыхъ шла дѣятельная пропаганда штундизма, съ настоящей осени снова начнутъ функционировать, является опасность появленія и здѣсь сектантской пропаганды. Пропаганда эта въ виду сосѣдства с. Малой Лепатихи и другихъ ближайшихъ сель, откуда многіе изъ православныхъ поступаютъ на заводы въ качествѣ рабочихъ, представляетъ большую опасность для Православія.

Пропаганда сектантства въ послѣднее время появилась и замѣтно развивается въ Крыму, а именно: въ Симферополь, Севастополь, Ялтѣ, Евпаторіи, Алупкѣ, Керчи, Марьевкѣ Мареевскаго прихода. Эта пропаганда идетъ изъ города Севастополя, съ сектантскими общинами котораго находятся въ самомъ дѣятельномъ и живомъ общеніи штундисты г. Симферополя, Ялты, Алупки и Керчи; откуда (отъ севастопольскихъ штундистовъ) они получаютъ и нравственную поддержку и руководство, въ лицѣ часто пріѣзжающихъ севастопольскихъ сектантскихъ миссіонеровъ, и матеріальную помощь. Хлыстовство, извѣстное въ Крыму подъ именемъ „Марьяновщины“, существуетъ въ селахъ Днѣпровскаго уѣзда: въ Збурьевкѣ, Красномъ, Дал-

*) Для пользы миссіонерскаго дѣла необходимо изъ Остриковскаго прихода удалить псаломщика, какъ далеко несоотвѣтствующаго по своему поведенію цѣлямъ миссіи.

матовкѣ, Костогризовкѣ и Келлегейскихъ хуторахъ. Года четыре тому назадъ началась пропаганда хлыстовства въ портѣ Скадовскѣ, которую вель здѣсь выходець изъ Херсонской губерніи хлысть П. Самборскій, о переходѣ котораго въ Таврическую епархію предупредила Херсонская духовная консисторія. Въ настоящее время устройствомъ въ Скадовскѣ отдѣльнаго прихода, и благодаря во время принятымъ мѣрамъ пастырски миссіонерскаго воздѣйствія, развитія и пропаганды хлыстовства и въ Скадовскѣ и въ другихъ указанныхъ мѣстахъ не замѣчается.

Расколъ, имѣя небольшое число послѣдователей, живущихъ при томъ разсѣянно среди православнаго населенія, раздѣленный на отдѣльные толки, не представляетъ въ Таврической епархіи изъ себя силы, которая могла-бы быть опасна для православнаго населенія. Склонностью къ прозелитизму раскольники не отличаются. По сообщеніямъ окружающихъ миссіонерскихъ комитетовъ и окружающихъ миссіонеровъ раскольники пропаганды своего ученія не ведутъ и не чуждаются православнаго населенія и даже пастырей православной церкви. Особенно это нужно сказать относительно молодого поколенія раскольниковъ, которое замѣтно слабѣетъ въ расколѣ. Раскольники посылаютъ своихъ дѣтей и мальчиковъ и дѣвочекъ въ школы, даже церковно-приходскія, и не возбраняютъ имъ учить Законъ Божій и посѣщать православный храмъ вмѣстѣ съ другими школьниками; въ гор. Бердянскѣ напр. нѣтъ ни одной школы, въ которой бы не учились дѣти раскольниковъ; раскольники дер. Мама, не смотря на пятиверстное растояніе, посылаютъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскую школу дер. Ергаковъ-Куть. Уклоненій въ расколъ изъ православія не замѣчается; случаи же возвращенія въ лоно св. Церкви изъ раскола бываютъ не рѣдко. Надо сказать при этомъ, что эти обращенія достигаются путемъ постоянного общенія ихъ съ

№№ статей.	П Р И Х О Д Ъ.	П О С Т У П И Л О.					
		1900 г.		1901 г.		1902 г.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1	Отъ 1899 года оставалось:						
	а) Училищныхъ суммъ наличными - - -	256	—	20	7	535	64
	" " билетами - - -	49508	13	49508	13	52518	40
	б) Залоговыхъ суммъ наличными - - -	200	—	300	—	300	—
	" " билетами - - -	3000	—	3120	—	3300	—
	Въ 1900 году поступило наличными:						
2	Отъ аренды принадлежащей училищу земли - -	5789	90	6418	—	7550	4
3	% съ училищныхъ капиталовъ - - -	1861	4	1861	4	1946	54
4	Отъ аренды мельничной канавы - - -	75	—	37	50	75	—
5	Отъ благотворительныхъ округовъ съ недоимками -	2070	50	2034	—	1606	—
6	Отъ Епархіального Попечительства - - -	2500	—	2500	—	2500	—
7	За содержаніе воспитанницъ - - -	23527	25	23734	63	20965	53
8	Недоимокъ - - -	628	75	1060	73	—	—
9	Изъ общеепархіальныхъ суммъ - - -	30537	9	28040	58	25724	11
10	Пожертвованій и случайныхъ поступленій - -	203	25	358	—	314	62
11	Отъ сада и школы - - -	100	—	600	—	500	—
12	За обученіе музыкъ - - -	2340	—	1947	—	1875	—
13	На возмѣщеніе 5% налога - - -	189	54	34	77	94	77
14	Дополнительнаго пособія отъ епархіальнаго попечительства по 500 руб. за 1896, 1897, 1898 и 1899 годы - - -	2000	—	—	—	—	—
15	Отъ Таврической Духовной Семинаріи за аренду погреба съ недоимкой - - -	250	—	—	—	100	—
16	Отъ Таврической Духовной Семинаріи за стирку бѣлья и отъ Духовнаго училища - - -	1011	24	1067	82	943	46
17	Отъ семинаріи на ремонтъ прачечной - - -	—	—	—	—	315	34
18	Отъ Министерства Финансовъ за воспитанницу стипендіатку - - -	125	—	—	—	—	—
19	Отъ свѣчнаго завода за аренду участка - -	200	—	200	—	200	—
20	Отъ проданныхъ свиней - - -	80	—	—	—	—	—
21	Случайныхъ поступленій - - -	300	—	44	—	60	—
22	Оборотныхъ и переходящихъ суммъ наличными -	280	—	700	—	3700	—
	" " билетами - - -	100	—	—	—	—	—
23	2% вычета изъ жалованья инспектора - - -	—	—	31	80	31	80
	И Т О Г О - -	74168	69	73740	41	68272	16
	А всего съ остаткомъ училищныхъ суммъ -	123552	69	122568	61	122556	64
	Оборотныхъ и переходящихъ суммъ - -	3580	—	4100	—	3600	—
	В С Е Г О - -	127132	69	126508	61	125156	64
	Къ 1903 году оставалось билетами - - -	—	—	—	—	56008	13
	" " наличными - - -	—	—	—	—	876	35

православнымъ населеніемъ и пастырями Церкви; особенно это должно сказать о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ раскольники представляютъ изъ себя небольшое число среди православнаго населенія.

Для непосредственной борьбы съ расколомъ и сектантствомъ организована миссія, состоящая изъ одного епархіальнаго и четырехъ окружныхъ миссіонеровъ. Кромѣ миссіонеровъ на поприщѣ миссіи подвизались еще епархіальный и окружные миссіонерскіе комитеты. Всѣ эти лица и учрежденія вели борьбу съ расколомъ и сектантствомъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и указаніями Его Преосвященства, руководственные резолюціи кокорого часто печатались въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Указанная о. епархіальнымъ миссіонеромъ цыфра сектантовъ и раскольниковъ далеко не точна, а только приблизительна; между тѣмъ точныя статистическія данныя имѣютъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ миссіи, посему съѣздъ постановилъ: просить Таврическое духовенство возможно точнѣе и тщательнѣе заполнять разосланную статистическую таблицу и непременно представлять ее къ установленному сроку, т. е. къ 1 іюля cadaго года. Необходимо также, согласно 9 пункта Синодальнаго Указа, отъ 26 мая 1900 г., вести особую отъ исповѣдныхъ росписей запись раскольниковъ и сектантовъ съ подраздѣленіемъ ея на двѣ части: первую для внесенія раскольниковъ и сектантовъ, значащихся таковыми отъ рожденія, и вторую для уклонившихся въ расколъ или секту съ указаніемъ числа лѣтъ. Одинъ экземпляръ этой записи представлять ежегодно Таврическому епархіальному миссіонерскому комитету, другой хранить при церкви; а въ случаѣ обнаруженія въ приходѣ новыхъ отпаденій въ расколъ или секту, или появленія какого либо новаго вреднаго сектанта предложить приходскимъ священникамъ немедленно доносить объ этомъ своему миссіонерскому коми-

тету для принятія необходимыхъ мѣръ. Въ настоящее время вновь поступающій на приходъ священникъ бываетъ совершенно не освѣдомленъ о внутренней жизни сектантовъ его новаго прихода, что такъ необходимо для болѣе правильной и успѣшной борьбы съ ними. И пока священникъ займется и изучитъ свое приходское сектантство, отъ него можетъ произойти много существеннаго вреда для православнаго населенія. Это зло легко устраняется выше указанными записями; въ эти записи необходимо вписывать не только точныя статистическія данныя о сектантахъ прихода, но и все болѣе важное, что совершается въ ихъ жизни, а также и тѣ мѣры воздѣйствія и вразумленія, какія принимались священникомъ. Для того же, чтобы эти записи во всѣхъ приходахъ велись однообразно и правильно, просить Таврической епархіальный миссіонерскій комитетъ выработать образецъ записи и, напечатавъ, разослать его чрезъ о. благочинныхъ во всѣ приходы епархіи.

3) Для оживленія дѣятельности окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобы всѣ приходскіе священники даннаго округа состояли бы непремѣнными членами своего комитета и принимали бы самое живое и дѣятельное участіе въ жизни тѣхъ приходовъ, которые заражены сектантствомъ. Посему необходимо: окружнымъ миссіонерскимъ комитетамъ возможно чаще устраивать свои братскія собранія; чтобы приходскіе священники за разрѣшеніемъ всѣхъ возникшихъ въ ихъ пастырской практикѣ недоумѣнныхъ вопросовъ обращались къ своему комитету и о всѣхъ важныхъ событіяхъ въ жизни мѣстныхъ сектантскихъ общинъ, какъ обращеніе въ православіе, совращеніе въ секту и т. п., прежде всего сообщали бы тому же комитету. Необходимо также членамъ комитета возможно чаще вести съ православнымъ населеніемъ зараженныхъ сектантствомъ приходовъ, а если возможно, то и съ самими сек-

тантами религиозно-нравственными и въручительными собесѣдованіями; совершать въ этихъ приходахъ торжественныя соборныя богослуженія, въ особенности во дни храмовыхъ праздниковъ, приспособляя къ этому времени не только раздачу листовъ, брошюръ и другихъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія, но и оказаніе въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ помощи бѣднымъ приходамъ.

Миссіонерскій епархіальный комитетъ производитъ значительныя, все болѣе увеличивающіяся, затраты: на содержаніе миссіонеровъ, на выпускъ листовъ и брошюръ, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, на помощь бѣднѣйшимъ сектантскимъ приходамъ, на помощь присоединяющимся къ Православію и бѣднѣйшему населенію епархіи и т. п. Затраты эти далеко не соотвѣтствуютъ тѣмъ средствамъ, какими располагаетъ нынѣ комитетъ. Въ виду выше изложеннаго съѣздъ постановилъ: Для усиленія матеріальныхъ средствъ епархіальнаго миссіонерскаго комитета желательно осуществленіе 10 пункта протокола № 13-й отъ 16-го іюня 1900 г. миссіонерскаго засѣданія, коимъ было предложено, чтобы само духовенство пришло на помощь миссіи своими личными матеріальными средствами, именно въ видѣ ежегодныхъ взносовъ: отъ священника по 1 р. 50 к., отъ штатнаго діакона по 1 р. и отъ псаломщика по 50 коп. Вопросъ объ этихъ взносахъ рѣшить на первыхъ десятковыхъ съѣздахъ и постановленія съѣздовъ представить епархіальному комитету. Крімъ сего, поручить епархіальному миссіонерскому комитету отпечатать и разослать чрезъ о.о. благочинныхъ по церквамъ епархіи листы для сбора пожертвованій въ пользу комитета, по примѣру листовъ рассылаемыхъ нынѣ мѣстнымъ отдѣломъ Московскаго миссіонерскаго общества.

4) Появленію сектантства въ новыхъ мѣстахъ и усиленію его способствуетъ главнымъ образомъ

разнообразіе населенія и масса иновѣрцевъ и ино-
славныхъ, вліяющихъ иногда на православныхъ
въ такой степени, что послѣдніе теряютъ не толь-
ко вѣру православную, но даже и внѣшній обликъ
русскаго, разучиваясь нерѣдко говорить на род-
номъ языкѣ. А на такой почвѣ весьма легко мо-
гутъ прivityся и произрастать плевелы лжеученія
и даже невѣрія. Этому же способствуетъ огромное
протяженіе приходо́въ; отдаленость въ Крыму
(30—40 верстѣ) деревень отъ приходскихъ храмовъ;
невозможность чрезъ это пастырямъ имѣть дол-
жное и своевременное пастырское вліяніе на про-
живающихъ въ нихъ прихожанъ, отсутствіе тамъ
церковной проповѣди; несвоевременное удовлетво-
реніе насущныхъ религіозныхъ потребностей; от-
сутствіе нравственной связи между пастырями и
пасомыми въ городахъ; это происходитъ вслѣдствіе
постоянной перемѣны состава населенія, такъ какъ
рабочему люду, въ силу необходимости, по мѣст-
нымъ условіямъ жизни, постоянно приходится пе-
рекочевывать изъ прихода въ приходъ, изъ города
въ городъ. Появленію сектантства и его развитію
способствуютъ также разбросанныя повсюду нѣ-
мецкія колоніи. Нѣмцы-баптисты главные пропага-
торы штундо-баптистическаго лжеученія среди пра-
вославныхъ, проживающихъ въ ихъ колоніяхъ; а
штундисты прямо посылаютъ своихъ особыхъ мис-
сіонеровъ для насажденія штунды въ городахъ и
селахъ епархіи, какъ это было въ Севастополь, Ял-
тѣ, Керчи, Марьевкѣ и другихъ мѣстахъ. Какъ сред-
ство пропаганды сектантскаго лжеученія большое
и важное значеніе имѣютъ открыто устраиваемыя
штундистскія молитвенныя собранія, на которыя
сектанты всячески привлекаютъ православныхъ;
затѣмъ экзальтированное настроеніе молящихся на
этихъ собраніяхъ, выражающееся въ горячей про-
повѣди, импровизированныхъ молитвахъ и другихъ
религіозныхъ дѣйствіяхъ, совершаемыхъ, якобы по
внушенію св. Духа. Матеріальная нужда населенія

и соблазнительныя обѣщанія помощи со стороны сектантовъ часто являются причинами уклоненія православныхъ въ сектантство. Денежныя субсидіи для пропаганды сектанты получаютъ не только отъ нашихъ русскихъ и столичныхъ сектантовъ, но изъ-за границы. Немаловажное значеніе въ дѣлѣ развитія сектантства составляютъ также, хотя и единичные, но все же соблазнительные случаи неблагоповеденія духовенства; недостаточность содержанія его и ненормальная форма полученія этого содержанія; равнодушное, а иногда и прямо враждебное, по мѣстамъ, отношеніе къ православной Церкви интеллигенціи и др.

5) Всѣ мѣры, рекомендованныя и указанные предшествующими сѣздами, какъ средство для противодѣйствія сектантской пропагандѣ и для предупрежденія случаевъ отпаденія отъ Православной Церкви—желательны и нынѣ; но изъ рекомендуемыхъ мѣръ сѣздъ остановилъ свое особое вниманіе на вопросѣ о лучшей постановкѣ и усиленіи преподаванія Закона Божія въ миссіонерскихъ цѣляхъ во всѣхъ народныхъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ) школахъ, и постановилъ: предложить священникамъ зараженныхъ сектантствомъ приходовъ преподавать Законъ Божій во ввѣренныхъ имъ школахъ по программѣ священника Іустина Ольшевскаго, принятой и рекомендованной третьимъ всероссійскимъ миссіонерскимъ сѣздомъ. Но кромѣ того сѣздъ находитъ полезнымъ руководствоваться этой программой при преподаваніи Закона Божія не только въ школахъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, но и вообще во всѣхъ школахъ епархіи; особенно желательно, чтобы такого рода преподаваніе Закона Божія было усилено въ школахъ второклассныхъ, чтобы учителя и учительницы, выходящія изъ этихъ школъ, были, хотя нѣсколько, знакомы съ сектантскимъ лжеученіемъ и

способомъ его опроверженія*)).

Относительно хлыстовъ Съездъ находитъ необходимымъ руководствоваться 13 п. Синодальнаго Указа, отъ 26 мая 1900 г., коимъ духовенству предлагается: „для охраненія Таинства Св. Причащенія отъ поруганія со стороны хлыстовъ не допускать ихъ къ приобщенію Святыхъ Таинъ, пока они по исповѣданіи своихъ грѣховъ не произнесутъ вслухъ народа отреченія отъ всѣхъ хлыстовскихъ заблужденій и не дадутъ обѣщанія до конца жизни твердо содержать ученіе Православной Церкви“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ съездъ находитъ необходимымъ рекомендовать духовенству примѣнять этотъ пунктъ указа съ большою осмотрительностью, снисхожденіемъ и любовью къ немоществующимъ братьямъ.

6) По вопросу о томъ, какъ лучше организовать бібліотеки, заслушали докладъ священника Петра Лебедева. Принимая во вниманіе, что существующія правила устройства окружныхъ, приходскихъ и бібліотекъ для чтенія народу вполне пригодны и не составляютъ никакихъ неудобствъ, а составленные Епарх. Миссіонерскимъ Комитетомъ списки книгъ для чтенія совершенно удовлетворительны, полны и отвѣчаютъ своему назначенію, съездъ постановилъ: предложеніе священника П. Лебедева отклонить, а Таврической Епархіальный миссіонерскій комитетъ просить, соединивъ оба списка (печатный и рукописный), отпечатать его и разослать въ руководство духовенству.

Кромѣ того желательнаго устройство для народнаго чтенія бібліотекъ и читаленъ съ соответственнымъ подборомъ книгъ изъ которыхъ простой народъ могъ-бы получать для своего религіознаго, нравственнаго и умственнаго развитія вполне здоровую пищу вмѣсто того моднаго хлама, который

*) Брошюру свящ. Ольшевскаго просить Епар. Мис. Комитетъ выписать и разослать чрезъ о. благочинныхъ по всѣмъ церквамъ епархіи.

преподносятъ народу въ качествѣ послѣднихъ словъ науки мнимые радѣтели народнаго блага. Для того же, чтобы болѣе заинтересовать и привлечь народъ на устраиваемыя духовенствомъ чтенія, необходимо эти чтенія иллюстрировать свѣтовыми картинами волшебнаго фонаря. Желательно было бы имѣть такой фонарь въ каждомъ приходѣ; но такъ какъ по недостатку средствъ приобрѣтеніе его не всегда и не всякому приходу доступно, то съѣздъ рекомендуетъ: озаботиться окружнымъ миссіонерскимъ комитетамъ изысканіемъ средствъ для приобрѣтенія фонаря, картинъ, экрана и прочихъ принадлежностей для всего округа. Чтенія можно устраивать въ приходяхъ поочередно. Епархіальный же миссіонерскій комитетъ просить рекомендовать для выписки фонаря и его принадлежностей лучшую фирму.

7) Желательно открыть приходскія братства повсемѣстно и въ особенности въ приходяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, какъ учрежденіе весьма полезное, и какъ одно изъ дѣйствительныхъ средствъ сближенія пастыря съ пасомыми. Въ руководство принять существующій уставъ приходскихъ братствъ Таврической епархіи, не стѣсняясь однако обширностью его задачъ, а выбирая для начала своей дѣятельности изъ него только то, что болѣе подходитъ къ мѣстнымъ условіямъ приходской жизни. Только нужно помнить главную цѣль учрежденія братствъ—собрать подлѣ священника лучшія силы прихода. Для большаго успѣха и оживленія дѣятельности братствъ съѣздъ рекомендуетъ: возможно частыя собранія братчиковъ и другихъ постороннихъ лицъ для чтенія, собесѣдованія и т. п. Особое вниманіе братства должны обратить на приходскую благотворительность. Здѣсь была прочитана резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на отчетѣ Севастопольскаго миссіонера, священника Николая Бортовскаго, слѣдующаго содержанія:.... „Рекомендую пастырямъ цер-

кви, каждому въ своемъ приходѣ, имѣть списки бѣдныхъ семействъ и заботиться о томъ, чтобы прихожане знали объ этихъ бѣднякахъ и помогали имъ и непосредственно, или посредствомъ чрезъ самого же священника. Было бы хорошо, если бы священники предъ Святками, предъ Св. Пасхой, предъ престольнымъ праздникомъ и при другихъ обстоятельствахъ дѣлали или лично сборъ въ пользу бѣдныхъ своего прихода, или посылали почетныхъ стариковъ и старухъ для этого. На собранныя деньги матушки могли бы съ другими прихожанками шить бѣлье бѣднымъ, покупать муку и печь хлѣбы,—и разсылать все это. Самъ же священникъ съ почетными прихожанами могъ бы заботиться о покупкѣ дровъ во время холода и разсылать все это, а равнымъ образомъ и деньги“...

Выслушавъ эту резолюцію Его Преосвященства и выражая свою искреннюю признательность за архипастырски попечительное отношеніе къ населенію епархіи и за мудрыя руководственныя указанія, съѣздъ выразилъ сердечное желаніе, чтобы эта резолюція Владыки не оставалась только благимъ пожеланіемъ, но чтобы насколько возможно была проведена духовенствомъ въ жизнь приходовъ.

Засимъ выслушавъ докладную записку священника Успенской церкви с. Инзовой Симеона Панкѣва о приходской благотворительности, по поводу вышеприведенной резолюціи Преосвященнѣйшаго Владыки, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство о разрѣшеніи напечатать вышеозначенную записку въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія. Что касается намѣченной о. Панкѣвымъ программы благотворительности, то съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что программу эту необходимо предварительно обсудить на десятковыхъ съѣздахъ духовенства и результаты своихъ рѣшеній представить Епархіальному Миссіонерскому Комитету.

8) Просить благочиннаго Симферопольскаго округа и о.о. благочинныхъ Перекопскаго уѣзда о приведеніи въ исполненіе 1 п. постановленія изъ протокола № 13-й отъ 16 іюня 1900 года о припискѣ нѣмецкихъ колоній и сектантскихъ поселковъ къ православнымъ приходамъ, такъ какъ въ означенномъ Симферопольскомъ благочиніи и Перекопскомъ уѣздѣ хутора и колоніи еще не приписаны. Цѣль приписки этихъ нѣмецкихъ колоній и сектантскихъ поселковъ та, чтобы священники имѣли возможность посѣщать живущихъ тамъ рабочихъ, особенно въ Великій постъ для исповѣди и причастія Св. Таинъ и вообще для удовлетворенія ихъ религіозныхъ нуждъ.

Для той же цѣли удовлетворенія религіозныхъ нуждъ православныхъ рабочихъ и огражденія ихъ отъ вліянія инославныхъ и сектантовъ окружнымъ миссіонерскимъ комитетамъ необходимо озаботиться возможно скорѣйшимъ устройствомъ молитвенныхъ домовъ по колоніямъ, о чемъ имѣлъ уже сужденіе Таврической епархіальный миссіонерскій съѣздъ въ 1899 г. По сообщеніямъ нѣкоторыхъ священниковъ (Астраханки, Ново-Васильевки и др.) при посѣщеніи ими нѣмецкихъ колоній имъ весьма часто отводили совершенно неподходящія для совершенія Богослуженія помѣщенія, какъ сараи, амбары и т. п. При этомъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти въ сношеніе съ г. губернаторомъ о томъ, чтобы общества нѣмецкихъ колонистовъ пришли на помощь духовнымъ нуждамъ своихъ многочисленныхъ православныхъ рабочихъ—отводомъ земли для устройства молитвенныхъ домовъ, а если возможно, то принятіемъ участія и въ затратахъ на построеніе этихъ домовъ и затѣмъ, чтобы хозяева-колонисты не стѣсняли рабочихъ во время пріѣзда священника, а свободно отпускали бы ихъ для участія въ Богослуженіи.

Что же касается средствъ для устройства молитвенныхъ домовъ въ означенныхъ нѣмецкихъ

колоніяхъ, то кромѣ средствъ мѣстныхъ, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ ежегодно суммы въ (1000) тысячу рублей изъ фонда*) на построение церквей и школъ Имперіи. въ виду того, что рабочіе нѣмецкихъ колоній Таврической епархіи выходцы со всѣхъ губерній Имперіи.

9) Слушали ходатайство священника с. Астраханки Евгенія Бѣлинскаго объ оказаніи ему помощи на ремонтъ церкви и причтовыхъ домовъ въ размѣрѣ 700 рублей, путемъ ли раскладки на всѣ церкви епархіи, или же отпускомъ изъ суммъ свѣчнаго завода.

Соглашались съ тѣмъ, что ходатайство священника Бѣлинскаго, въ виду особеннаго положенія его приходской церкви среди сплошнаго сектантскаго населенія и въ виду крайней бѣдности прихожанъ, заслуживаетъ полнаго удовлетворенія, но принимая во вниманіе напряженность платежныхъ силъ епархіи, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить выдачу изъ консисторіи просительной книги для сбора пожертвованій на Астраханскую церковь по епархіи; а священнику Бѣлинскому предложить войти съ ходатайствомъ объ этомъ.

10) Въ заключеніе съѣздъ слушалъ заявленіе предсѣдателя, о. протоіерея Баженова о томъ, что епархіальный миссіонеръ, священникъ Владиміръ Станиславскій, въ виду состоявшагося назначенія его на епархіальную службу, оставляетъ должность миссіонера. Принимая во вниманіе особенно ревностную и полезную для епархіи его миссіонерскую дѣятельность, сердечное, братское и участливое отношеніе къ своимъ собратьямъ приходскимъ

*) Кружечный сборъ на устройство и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей Россійской Имперіи поступаетъ—по полугодіямъ въ духовную консисторію.

священникамъ, о. предсѣдатель находитъ справедливымъ выразить о. епархіальному миссіонеру, священнику Владиміру Станиславскому отъ лица съѣзда искреннюю признательность. Съѣздъ постановилъ: выразить священнику о. Владиміру Станиславскому за его миссіонерскіе труды на службѣ въ Таврической епархіи искреннюю благодарность и признательность и занести это въ протоколъ съѣзда.

Пр и л о ж е н і я.

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, священника Успенской церкви села Инзовой Симеона Панкѣва.

Въ № 2 Мабрическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 годъ напечатана, послѣдовавшая на рапортѣ о. миссіонера, резолюція Его Преосвященства, призывающая всѣхъ насъ на истинный путь въ борьбѣ съ сектантствомъ и указывающая вѣрное, могучее и при томъ простое и легкое средство противъ сектантской пропаганды. Вашимъ Преосвященствомъ призваны къ святому дѣлу защиты православія не одни только ученые. Тамъ, въ резолюціи сей, мы слышимъ кличъ, призывающій всѣхъ. Тамъ всякому, даже неграмотному, указана возможность быть миссіонеромъ истиннымъ, дѣльнымъ и полезнымъ. Тамъ начертанъ живой и ясный планъ всей жизни прихода православнаго. Тамъ вѣрнымъ залогомъ успѣха представлена вся исторія нашего отечества, а живымъ примѣромъ указанъ всѣмъ знакомый пастырь Кронштадтскій.

Въ томъ же № напечатанъ прое́ктъ одного священника, имѣющій въ виду только всего удобство отлучекъ іереевъ изъ своихъ приходовъ и разъѣздовъ о.о. благочинныхъ.

Дальнѣйшая судьба этихъ двухъ вопросовъ оказалась совершенно не соотвѣтствующею ихъ важности.

Прое́ктъ о разъѣздахъ всѣми округами разсмотрѣнъ, обсужденъ—всесторонне, даже по два раза, и въ ряду пропечатанныхъ вопросовъ епархіальному съѣзду онъ занимаетъ первое мѣсто.

Второй-же вопросъ остался не выясненнымъ и даже на окружныхъ съѣздахъ не удостоился общаго совѣта.

Едва ли найдется христiанинъ, который не отозвался бы на кличъ Вашего Преосвященства, созывающій ополченiе на битву съ врагами православія. Найдутся тысячи готовыхъ съ радостію стать въ ряды Божіихъ ратниковъ и отъ всей души послужить святому дѣлу. И однако горькій опытъ показываетъ и изъ самой резолюціи видно, эта великая сила бездѣйствуетъ. Богатый капиталъ лежитъ не тронутымъ и мы не можемъ до него добраться и не хотимъ объ этомъ подумать. Намъ, заслоняетъ отъ него та казенщина, о которой сказано въ резолюціи.

Въ то время какъ мы, запутавшись въ хитросплетенiяхъ словесныхъ, сами бросаемъ свои тупыя чиновничьи шпаги и просимъ себѣ подкрѣпленiя въ видѣ громовъ и молній, слово святительское намъ являетъ истину не въ огнѣ и бурѣ, а въ гласѣ хлада тонка. Намъ указанъ забытый нами страшный и непобѣдимый мечъ любви и милосердія, и пока мы не воспользуемся имъ, не помогутъ намъ ни окружныя библіотеки, ни туманныя картины.

„Все это вещи не трудныя. Была бы только охота и состраданіе къ нищетѣ и убожеству“, сказано въ резолюціи.

Трудно допустить у всѣхъ насъ отсутствіе охоты къ доброму дѣлу и состраданiя къ ближнему; чувства эти у всѣхъ есть и у пастырей и у пасомыхъ. И чувства эти не представляютъ мертваго капитала; они способны потухать и возгораться; имъ нуженъ внѣшній толчекъ.

Такимъ толчкомъ прекрасно послужило бы чувство долга. Если мы будемъ поставлены въ необходимость исполнить резолюцію Вашего Преосвященства, и тогда уже половина дѣла будетъ сдѣлана, если только мы исполнимъ резолюцію во всѣхъ ея подробностяхъ.

Ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ во всѣхъ приходяхъ нашихъ кипитъ оживленная работа. У о.о. на-

стоятелей по цѣлымъ ночамъ горить огонь; они готовятъ отчетъ за цѣлый годъ своей пастырской дѣятельности. Идетъ бухгалтерія въ области оборотныхъ суммъ и заворотныхъ свѣчей; составляется вѣдомость подъ литерою „А“. Всякій пропущенный огарокъ нарушить всѣ мои итоги и заставить лишнюю ночь просидѣть за счетами. Но сошлась литера съ книгами,—и цѣлый годъ съ плечъ долой.

А если въ это время люди голодаютъ и по трое сутокъ не топятъ, если первые ученики бросаютъ школу за неимѣніемъ сапогъ или трехъ рублей платы „съ иногороднихъ“, то объ этомъ никто и знать не будетъ; они не подлежатъ отчету и на нихъ въ нашихъ вѣдомостяхъ нѣтъ литеры. Только когда молокане кускомъ хлѣба привлекутъ ихъ въ свою вѣру, тогда они получаютъ права гражданства въ нашихъ отчетахъ и заполнять вѣдомость „о совратившихся въ расколъ“.

Но по благому началу Вашего Преосвященства заводится теперь вѣдомость и для этихъ пасынковъ судьбы.

„Рекомендую пастырямъ церкви, каждому въ своемъ приходѣ, имѣть списки бѣдныхъ и заботиться, чтобы прихожане знали объ этихъ бѣднякахъ и помогали имъ“.

Такъ сказано въ резолюціи. Списокъ этотъ пока лежитъ только на нашей совѣсти.

Но нельзя не пожелать этому дѣлу такого успѣха, какой возымѣли эмеритальный и разъѣздной вопросы. Забота объ обезпеченіи себѣ куска хлѣба на старость, забота о своихъ семействахъ—также дѣло нашей совѣсти;—однако мы же сами нашли нужнымъ поощрять свою совѣсть извѣстною пенею за промедленный эмеритальный взносъ; и въ результатъ получились сотни тысячъ рублей. Забота о томъ, чтобы при отлучкахъ нашихъ паства не оставалась сиротою,—также дѣло нашей

совѣсти, и все же мы стараемся дѣло это оформить, узаконить и особенно обезпечить матеріальную сторону его.

Несомнѣнно, о.о. депутаты поставятъ это дѣло на твердую ногу и изыщутъ средства на содержаніе запасныхъ священниковъ на случай отлучекъ и разъѣздовъ.

Но надо обсудить и Архипастырскую резолюцію о приходской благотворительности на епархіальномъ сѣздѣ. Обсужденіе это нисколько не умалитъ силы Архипастырскаго распоряженія, а, напротивъ, послужитъ къ исполненію его. Не принципъ дѣла подлежитъ обсужденію, а способъ его выполненія. Въ резолюціи указана намъ не благотворительность вообще, а именно благотворительность приходская церковная. Намъ нужно выработать такой порядокъ, чтобы жизнь приходской церкви проявлялась во всякомъ добромъ дѣлѣ, какъ жизнь одной тѣсной семьи, чтобы братская помощь каждый разъ освящалась видимымъ благословіемъ церкви, чтобы сектанты видѣли, что мы творимъ добрыя дѣла не только по присущему влеченію сердца, но во имя Божіе, исполняя святой завѣтъ вѣры православной. И теперь пастыри и прихожане не остаются совершенно безучастными къ горю ближняго. Но эта частная благотворительность не должна удовлетворять насъ, подобно тому какъ самая горячая домашняя молитва не можетъ вполнѣ замѣнить церковнаго богослуженія.

Между тѣмъ всѣ наши братства, попечительства и общества трезвости являются какими то придатками, не всегда обязательными при приходской церкви. Какъ будто братство, трезвость и заботы о храмѣ Божіемъ, составляютъ сверхдолжныя заслуги особыхъ подвижниковъ, а не прямой священный долгъ всякаго православнаго. Только въ общемъ церковномъ богослуженіи приходская церковь сохраняетъ характеръ общности, да въ

три года разъ она собирается для единственнаго своего общаго дѣла—выбора церковнаго старосты.

Если на другія дѣла, касающіяся не всей церкви, части идутъ церковныя суммы, то и на святое дѣло братской помощи слѣдовало бы положить въ основаніе такой же приличный фондъ.

Этотъ фондъ имѣетъ полное право испросить себѣ на первое обзаведеніе хотя $\frac{1}{2}\%$ отъ всѣхъ другихъ фондовъ, начиная съ крупныхъ ресурсовъ блестяще поведеннаго свѣчнаго дѣла и кончая пустѣющими изъ года въ годъ причтовыми братскими кружками.

Кротъ того, что ассигновка эта послужитъ благимъ началомъ, она еще придастъ дѣлу сразу правильный ходъ: она потребуетъ контроля и отчета.

Затѣмъ ассигновка эта сразу помирить нашихъ представителей отъ прихожанъ при счетѣ церковныхъ суммъ съ расходами на дѣла благотворенія внѣ прихода. Теперь трудно намъ объяснить имъ вѣдомость подъ лит. А. Тѣхъ слѣпыхъ, тѣхъ больныхъ и раненыхъ, тѣ Кавказскіе и Туркестанскіе храмы, которые въ этой вѣдомости обозначены, они не видятъ. Трудно имъ также объяснить, что расходы на воспитаніе будущихъ пастырей церковь должна нести. Они въ отвѣтъ одобрительно киваютъ головой, но дома другое говорятъ. А своихъ слѣпыхъ, своихъ больныхъ и голодныхъ они видятъ всегда и знаютъ, что для этихъ въ ихъ приходской церкви нѣтъ переходящихъ суммъ. Когда же увидятъ они въ этой (вѣдомости) и своего брата, тогда она имъ сразу станетъ понятна.

Другой вопросъ въ этомъ дѣлѣ, о которомъ слѣдовало бы посовѣтываться, это вопросъ о томъ, какъ приучить нашихъ прихожанъ къ той помощи своимъ пастырямъ въ дѣлѣ благотворительности, на которое призваны они въ резолюціи Вашего Преосвященства. Прихожане наши давно скучаютъ

объ этомъ дѣлѣ. Имъ давно хочется принять участіе въ дѣлахъ приходской церкви. И будучи прежде удалены отъ указаннаго имъ правильнаго пути, они направляли свое рвеніе на ложный путь, вмѣшиваясь въ права причта и даже въ права епархіальной власти. Это вмѣшательство временно занимало ихъ, порождая массу неприятностей, но удовлетворить не могло. Не въ доносахъ и пасквиляхъ, не въ приговорахъ, направленныхъ противъ Церкви, должно искать себѣ пищу ихъ христіанское рвеніе, а въ той здоровой, обильной и роскошной трапезѣ, которая предложена имъ въ резолюціи Вашего Преосвященства. На нашей теперь обязанности усадить ихъ за эту трапезу, отъ которой потомъ они сами не отойдутъ. На нашей обязанности направить ихъ энергію съ ложнаго пути на истинный. Тогда они сами перестанутъ вмѣшиваться въ права духовной власти. Они поймутъ, что не всѣмъ быть пастырями и учителями; и возревнуютъ дарованійъ большихъ, ставши на правый путь, указанный имъ Архипастыремъ. Имъ открыто широкое поле для свободной дѣятельности, принадлежащей имъ по праву. И въ этой дѣятельности они не пойдутъ въ разрѣзъ съ епархіальной властію, а, напротивъ, явятся честными исполнителями Архипастырскаго посланія Вашего Преосвященства, обращеннаго не къ однимъ только пастырямъ, но ко всѣмъ членамъ православнаго прихода.

Эта совмѣстная благотворительная работа пастырей съ прихожанами отъ долгой непривычки и тѣмъ и другимъ можетъ показаться трудною. Но эта трудность и должна быть предметомъ особо усерднаго обсужденія. Если нельзя эту необходимую реформу произвести сразу во всей полнотѣ, то можно хотя положить ей прочное начало. Такимъ началомъ могла бы послужить выработка порядка празднованія, по крайней мѣрѣ, храмовыхъ праздниковъ такъ, какъ

указано въ Архипастырской резолюціи. Въ этомъ случаѣ намъ придется не новое строить, а лишь—старое починить. Къ счастью въ эти дни уже и теперь церковь приходская выражаетъ свою общественность не въ одной только общей молитвѣ. Трапеза въ эти дни многимъ отличается отъ другихъ трапезъ приходскихъ. На ней бѣдняки во многихъ приходахъ бываютъ первыми гостями. И отъ трапезы они часто идутъ не съ пустыми руками. Въ эти дни во многихъ приходахъ бываетъ даже рекомендуемый Вашимъ Преосвященствомъ сборъ въ пользу бѣдныхъ. Все это, конечно, только туманный образъ той поистинѣ живой картины, которая такъ ярко изображена въ Архипастырской резолюціи. Но все же видно, что этотъ хилый, увядающій отростокъ когда то роскошнаго дерева еще сохранилъ жизненную силу. При разумномъ и усердномъ уходѣ съ нашей стороны это дѣло можетъ достигнуть широкаго развитія и благотворныхъ результатовъ.

Реформу эту можно бы начать съ того, чтобы устранить съ трапезы храмоваго праздника даже и самое умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. Пусть хоть однажды въ годъ церковь православная благословитъ трезвость не только съ кафедры проповѣдника, но и живымъ примѣромъ. Пусть и члены общества трезвости, хоть однажды въ годъ, наглядно убѣдятся, что они являются не рыцарями отдѣльнаго ордена, а лишь болѣе послушными чадами одной тѣсной семьи. Кромѣ того, это будетъ полезно и въ матеріальномъ отношеніи, направивши на болѣе существенныя дѣла добрую треть расходовъ праздника, поглощаемую виномъ.

Затѣмъ слѣдовало бы воспользоваться кое гдѣ уже существующимъ въ этотъ день сборомъ въ пользу бѣдныхъ и не ограничивать его только пищею, а прибавить сюда одежду, топливо и деньги. Затѣмъ слѣдовало бы обратить вниманіе и на са-

мыхъ бѣдныхъ, разграничивъ ихъ точно, чтобы выдаваемые имъ куски хлѣба насущнаго были тѣмъ крупнѣе, чѣмъ бѣднѣе получающій.

По примѣру этого дня тогда можно праздновать Пасху, Рождество Христово и день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Эти три главныхъ праздника православной Руси случаются въ такое время года, когда исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства будетъ имѣть сугубу силу. Какъ въ дни холоднаго декабря, такъ и въ дни голоднаго мая, когда запасы прошлаго урожая истощены и бѣдняки живутъ только надеждою на будущій,—всякая матеріальная помощь будетъ вдвое дороже. Помощь эта много освѣтитъ нашу церковную проповѣдь. Въ это время вязанка дровъ и мѣшокъ муки послужать прекрасною иллюстраціею духовно-нравственныхъ собесѣдованій, лучше, чѣмъ туманныя картины волшебнаго фонаря.

Въ праздникъ же праздниковъ, когда всякому православному хочется устроить себѣ радость, когда у всякаго мы видимъ обильный столъ, помощь эта послужитъ дѣйствительно дарогимъ яичкомъ къ свѣтлому дню. Въ это время списокъ бѣдныхъ, извѣстный всѣмъ прихожанамъ, уже самъ напомнитъ намъ о себѣ. При такихъ условіяхъ православная приходская церковь въ борьбѣ съ сектантами не будетъ вести свою апологію черезъ однихъ только ученыхъ миссіонеровъ, а при видѣ волка грядуща, тѣсною и дружною семьею станетъ на стражѣ дѣла Божія во всемъ своемъ величіи и красатѣ. Тогда и о.о. миссіонеры въ своихъ диспутахъ съ сектантами получатъ возможность указывать не только тексты Евангельскіе, но и нашу жизнь Евангельскую.

Если резолюція Вашего Преосвященства имѣетъ характеръ Архипастырскаго посланія и не налагаетъ на насъ капцелярскаго бремени немедленнаго донесенія о точномъ исполненіи,—то изъ этого мы не можемъ еще заключить, что такое важное дѣло не требуетъ никакой формальной обстановки. Только

злоупотребленіе формою, въ ущербъ сути дѣла, можетъ привести къ печальному результату. Но сама по себѣ форма необходима вездѣ. Не богослужебные журналы заставляютъ насъ молиться и не исковѣдныя росписи—говѣть; но въ этихъ формальныхъ шнуrowыхъ книгахъ чувство долга приходитъ на помощь требованію совѣсти. Такую же силу должно имѣть и дѣло благотворенія бѣднымъ; его слѣдовало бы поставить такъ, чтобы прихожане никогда не забывали, что собирая подаеніе для бѣдныхъ, они составляютъ не случайную компанію сердобольныхъ людей, въ которую также случайно попалъ и ихъ батюшка, но что это есть такое же важное и существенное проявленіе жизни православной приходской церкви, какъ и самое богослуженіе.

Въ Архипастырской резолюціи всѣ прихожане безъ различія пола, возраста и положенія, всѣ до одинаго назначены членами своихъ приходскихъ миссіонерскихъ комитетовъ. Посему пастырямъ не лишнее было бы воспользоваться своимъ собраніемъ на епархіальномъ съѣздѣ и выработать для сихъ комитетовъ подробную инструкцію.

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, священника Василя Накропина.

Почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство извинить меня за беспокойство, но не отказать прочесть это мое посланное письмо. Я позволю коснуться тѣхъ двухъ вопросовъ, которые были вызваны сердечными заботами Вашего Преосвященства о благосостояніи Таврической епархіи. Эти вопросы должны быть предметомъ горячаго и тщательнаго обсужденія всего Таврическаго духовенства. Первый вопросъ—это дѣло застраховки всѣхъ церквей Таврической епархіи. Необходимость такого дѣла и ея несомнѣнная польза, полагаю, должна сознаваться всѣмъ духовенствомъ епархіи.

Принимая во вниманіе, что всѣ церкви въ нашей епархіи, за весьма немногими исключеніями, каменные и крытыя желѣзомъ, нужно склоняться къ той мысли, что онѣ, благодаря этому обстоятельству, уже въ значительной степени застрахованы отъ огня. Застраховывать же всѣ церкви епархіи на сторонѣ, значить, вносить ежегодно громадныя суммы денегъ въ чужія руки изъ капиталовъ епархіи. Если заняться статистикой пожаровъ—этихъ несчастныхъ случаевъ по Таврической епархіи, хотя бы въ періодъ одного десятилѣтія, то въ результатѣ получится, что слишкомъ малую дозу изъ внесенныхъ денегъ епархія получить обратно, а посему желательнo, чтобы страхование производилось по домашнему способу, т. е. вносила бы каждая церковь, какъ особо опредѣлится, въ свои же руки, приурочивая взносъ денегъ хотя бы въ учрежденіе епархіальнаго свѣчнаго склада. Работа весьма простая и несложная, получать деньги и складывать ихъ въ кассѣ Государственнаго банка, а между тѣмъ могъ бы образоваться въ небольшое число лѣтъ солидный капиталъ, который не только свободно оплачивалъ бы потери пожара въ епархіи, но нѣкоторою частью своею уходилъ бы на постройки школъ и даже небогатыхъ церквей въ тѣхъ поселкахъ епархіи, жители которыхъ, по бѣдности своей, не могутъ собственными силами создать себѣ церкви и продолжаютъ жить къ своему прискорбію вдали отъ нея. Вѣдь давно извѣстно, какъ богатѣютъ страховыя общества, даже при большомъ количествѣ дѣлъ о поджогахъ въ окружающихъ судахъ. Когда появится пожаръ въ извѣстной мѣстности, то первымъ вопросомъ въ умахъ жителей является, застраховано ли зданіе, не здѣсь ли кроется причина пожара? Потому не даромъ трактуютъ въ печати, что причину пожаровъ страховыхъ зданій въ большей половинѣ нужно искать въ самой застраховкѣ ихъ. Что же касается пожара церковныхъ зданій, то смѣло эту причину нужно

совершенно исключить, ибо всё ясно, что она здѣсь и не можетъ быть. Другой вопросъ—это открытіе гостинницы для духовенства при Сакской грязелечебницѣ. Я тщательно занялся вычисленіемъ расходовъ, и въ результатъ получилось, что содержаніе больныхъ въ Сакской гостинницѣ при ужасной дороговизнѣ тамошней жизни будетъ такъ велико, что ни въ какомъ случаѣ лечебный сезонъ (30 дней), принимая во вниманіе проѣздъ, плату за постельню, за ванны грязевыя и разводныя и проч. и прочіе расходы, не обойдется менѣе 200 руб. каждому больному. Въ это лѣто было выработано гостинницею отъ 600 р. до 700 руб., но это потому, что гостинница не давала стола и въ гостинницѣ было отъ 3 до 5 душъ изъ духовенства, а всё остальные больные въ гостинницѣ были изъ свѣтскихъ, для которыхъ была повышена цѣна за номеръ. Если же гостинница будетъ давать и свой столъ, какъ это предполагается въ будущее лѣто, то является вопросъ, въ состояніи ли она дать его, взыскивая отъ паціента 40 руб. въ мѣсяцъ. На этотъ вопросъ намъ могутъ краснорѣчиво отвѣтить отчеты губернскаго земства по Сакской грязелечебницѣ, гдѣ свои служащіе и во всемъ преимущество губернскаго земства въ Сакахъ. Въ это прошедшее лѣто не давалось стола въ гостинницѣ и, полагаю, не по одной той причинѣ, что не было своей кухни, а было несомнѣнно и соображеніе дороговизны продуктовъ и ея доставка изъ Симферополя въ Саки.

Другое совершенно дѣло, если открыть гостинницу съ лечебницею въ селѣ Голой Пристанн, Днѣпровскаго уѣзда, гдѣ есть озеро съ цѣлебною грязью. Въ с. Голую Пристань съѣзжается не мало больныхъ и если меньше, чѣмъ въ Саки, то благодаря тому, что Саки, какъ ранѣе извѣстное мѣсто, а потому и болѣе громкое, но польза получается одна и та же, ибо рецептъ ваннъ, по указанію докторовъ, одинъ и тотъ же. Что же касается насколько

постройка зданій будетъ дешевле на Голой Пристани, то несомнѣнно, постройка мѣстная камышевая въ Голой пристани обойдется, если не въ пять, то въ четыре раза дешевле, чѣмъ каменная въ Сакахъ. При томъ же камышевая постройка болѣе отвѣчаетъ характеру грязевого леченія, а прочность ея такова, что она можетъ выдержать, по увѣренію мѣстныхъ сторожилъ, столѣтіе. Самая же жизнь обойдется въ с. Голой Пристани въ два, если не въ три раза дешевле, чѣмъ въ Сакахъ.

Въ Сакахъ поставлены уже два зданія, предполагается поставить еще три. Прежде чѣмъ поставить ихъ, не мѣшало бы взвѣснить обстоятельно это дѣло особой комиссіи, быть можетъ, она найдетъ не дѣлать дальнѣйшихъ затратъ въ Сакахъ на устройство гостинницы, а перенести эти затраты въ село Голую Пристань и устроить гостинницу здѣсь, а въ Сакахъ посчитать достаточно имѣть уже два выстроенныхъ зданія, и тогда въ епархіи явятся два пункта, одинъ для болѣе богатыхъ въ Сакахъ, а другой болѣе удобный и дешевый для бѣдныхъ въ Голой Пристани.

Къ с. Голой Пристани лежитъ путь дешевый и покойный по Днѣпру, не тотъ путь тяжелый, который ведетъ въ Саки, если разумѣть больныхъ не съ одной Таврической губерніи, а изъ всей Россіи. Наконецъ, въ с. Голой Пристани можно устроить не только на своихъ началахъ гостинницу, но при ней и лечебницу съ отдѣльнымъ докторомъ изъ Херсона (въ 12 верстахъ, часть ѣзды по Днѣпру), и установить цѣну всего вообще лечебнаго сезона.

Извѣщая о семъ Вашему Преосвященству, Милостивому Отцу и Архипастырю нашему, я много извиняюсь, если все написанное не кетати и напрасно отнимаю время отъ многотрудныхъ занятій Вашего Преосвященства.

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, священника свято-духовской церкви села Голой-Пристани Василя Накропина.

Такъ какъ по оффиціальному сообщенію вопросъ объ открытіи лечебницы для духовенства въ селѣ Голой-Пристани будетъ обсуждаться на Таврическомъ епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ, то для полного и вѣрнаго рѣшенія этого вопроса, я считаю долгомъ къ сказанному мною раньше добавить еще нѣкоторыя соображенія въ пользу открытія грязелечебницы въ селѣ Голой-Пристани, а посему, припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь почтительнѣйше просить не отказать прочесть слѣдующее.

Въ рѣшеніи намѣченнаго вопроса большой и главный интересъ составляютъ слѣдующія положенія:

Во-первыхъ, насколько дешево содержаніе грязелечебницы въ селѣ Голой-Пристани, и во-вторыхъ, насколько полезна здѣшняя грязь и для какихъ болѣзней. Раскрытіе этихъ положеній и служить содержаніемъ настоящей моей бумаги. Въ опредѣленіи дешевизны я не руководствуюсь той цѣной, по которой на Голой-Пристани продаются молоко и масло и проч. продукты, а избираю болѣе вѣрный и точный путь, беру во вниманіе оффиціальныя отчеты Херсонскаго уѣзднаго земства. Въ с. Голой-Пристани есть временно открытая Херсонскимъ уѣзднымъ земствомъ грязелечебница. Земство на эту лечебницу отпускаетъ 3000 р. и на эти средства пользуются полнымъ пансіономъ отъ 120 до 150 человекъ, причемъ на счетъ этихъ 3-хъ тысячъ врачъ, фельдшерца и вся прислуга содержится и 150 рублей, которые, какъ арендныя деньги, земствомъ въ министерство Государственныхъ имуществъ вносились до сего года.

Стало бытъ, по приблизительному расчету, каждый больной стоитъ земству 20 рублей. Обстановка, правда, не богатая, но для бѣднаго страждущаго

вполнѣ удовлетворительная. Такой обстановкой будутъ довольны всѣ тѣ лица изъ духовенства, обремененныя большой семьей, у которыхъ средства къ жизни скудны. Это духовенство не найдетъ большой перемены въ сравненіи съ домашней обычной обстановкой. Впрочемъ, здѣсь придется считаться съ различіемъ средствъ къ жизни всего духовенства, и потому, естественно, привыкшимъ къ болѣе комфортабельной жизни указанная обстановка не будетъ по вкусу. Въ виду сего будетъ цѣлесообразнымъ разбить на группы содержаніе больныхъ. Поставить, скажемъ для примѣра, содержаніе въ 25 рублей, въ 45, въ 65 руб. въ мѣсяць и далѣе, если нужно, поставить комнаты на 6 человекъ, на 3 человека и на одного и по мѣрѣ повышенія цѣны, улучшать всю обстановку жизни въ лечебницѣ.—Итакъ, опытъ Херсонскаго уѣзднаго земства показываетъ, что содержать больныхъ въ селѣ Голой-Пристани можно весьма дешево.

Остается выяснитъ, насколько полезно будетъ это дешевое леченіе. Для выясненія этого постановленнаго вопроса укажу во первыхъ на фактъ содержанія лечебницы земствомъ въ теченіе болѣе десятка лѣтъ; если бы леченіе не давало пользы, не думаю, чтобы земство безъ нужды продолжало содержать лечебницу и дѣйствительно всѣмъ мѣстнымъ жителямъ извѣстно, что многіе сюда пріѣзжаютъ весьма больными, а нѣкоторые вносятся на носилкахъ въ грязелечебницу, а выѣзжаютъ или вполнѣ здоровыми или получившими значительное облегченіе. Пользу леченія удостовѣряютъ и врачи. Я позволю приложить вторую часть письма, оторвавши первую, какъ не относящуюся къ дѣлу. Это письмо пишетъ мнѣ докторъ медицины, завѣдующій грязелечебницей въ Голой-Пристани. Изъ этой записки видно, что устройство лечебницы въ с. Голой-Пристани дастъ возможность бѣднѣйшимъ изъ духовныхъ воспользоваться леченіемъ отъ нѣкоторыхъ тяжелыхъ болѣзней*).

*) Извлеченіе изъ письма д-ра Творковскаго. Озеро цѣлебное, о чемъ свидѣтельствуетъ масса больныхъ, получающихъ

Противъ разсматриваемаго дѣла, съ увѣренностью могу сказать, могутъ быть возраженія. Нѣкоторые изъ нихъ мнѣ извѣстны. Очень сожалѣю, что, не имѣя возможности присутствовать при обсужденіи даннаго вопроса, не могу выяснитъ неосновательность ихъ. Не смѣю затруднять вниманіе Вашего Преосвященства предварительнымъ разборомъ ихъ, но все же позволю себѣ отмѣтить хотя болѣе существенныя изъ нихъ.

1) Указываютъ, что озеро можетъ высохнуть. Дѣйствительно, было время, когда въ теченіе цѣлаго года не было дождя (4 года тому назадъ) и озеро почти не имѣло воды. Но сила не въ водѣ, а въ грязяхъ. Оттого, что не было воды, грязевыя леченія не прекращались. Разбавлялась грязь, хотя бы водой изъ колодца, и грязь нисколько не теряла своего цѣлебнаго свойства.

2) Другихъ поражаетъ тотъ фактъ, что Днѣпровское земство не открыло своей лечебницы. Говорятъ, если была бы польза, земство давно бы поставило свою лечебницу. Такое желаніе было у земства, но оно не могло осуществить своего желанія, потому что предъявлены были тяжелыя условія. Предлагали, чтобы земство всѣ устроенныя помѣщенія по истеченіи двадцати лѣтъ передало Министерству Государственныхъ имуществъ. Быть можетъ Херсонск. и Таврич. земства согласились бы и на эти условія, если бы не было у нихъ своихъ губернскихъ грязелечебницъ. Съ прошлаго года министерство предоставило Херсонскому уѣздному земству безсрочно и даромъ пользоваться озеромъ и, несомнѣнно, нужно ожидать, что земство и воспользуется всецѣло озеромъ. А пока этого нѣтъ, то духовенству не слѣдуетъ упускать настоящаго удобнаго момента, когда оно имѣетъ возможность безъ особаго затрудненія, а

значительное облегченіе отъ лѣченія. Полезно для различныхъ формъ ревматизма, нервныхъ пораненій, даже сифилитическихъ, а также туберкулезнаго зараженія костей, золотухи и рахита; при женскихъ болѣзняхъ тоже полезно.

также затратъ воспользоваться озеромъ для собственной надобности. Еще въ заключеніе позволю сказать, что по моему разсчету достаточно ассигновать 8000 р. и на эти деньги можетъ быть куплена, на общихъ основаніяхъ пользованія крестьянскими усадьбами, довольно обширное мѣсто, — въ десяти саженьяхъ отъ озера, — будутъ построены два большихъ зданія, на эти же деньги можно будетъ завести всю обстановку для сихъ зданій и устроить абиссинскій колодезь, который здѣсь дешево обходится (отъ 100 р. до 150), ибо вторая вода на 8 сажнѣ, а около озера, быть можетъ и меньше, ибо старики помнятъ нѣсколько ключей около озера, на которыхъ уже не стало лѣтъ 20 тому назадъ.

Въ Таврической Епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1903 года.

Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Во исполненіе Архипастырскихъ резолюцій Его Преосвященства, Правленіе свѣчнаго завода имѣетъ честь покорнѣйше просить сѣздъ духовенства разрѣшить Правленію:

1) Выдавать мастеровымъ заводскимъ, живущимъ не въ заводскомъ интернатѣ и не пользующимся поэтому ни прекраснымъ столомъ, ни удобной даровой квартирой, по 3 р. въ мѣсяцъ квартирнаго пособія, что хотя нѣсколько уравниваетъ положеніе тѣхъ и другихъ. Для этого потребуется сумма отъ 360 до 468 р. въ годъ.

2) Построить помѣщеніе (домъ) для Правленія, канцеляріи, архива и бібліотеки на недавно отошедшемъ отъ города участкѣ земли, чѣмъ вѣрнѣе и скорѣе всего закрѣпится за епархіальнымъ вѣдомствомъ и самая земля. Постройка эта вызывается необходимостью: а) уступить вышнее помѣщеніе Правленія (3 небольшихъ комнатки) подъ квартиру семейнаго псаломщика (онъ же и писецъ при канце-

ляріи); б) отсутвіемъ помѣщенія для архива и для библіотеки и в) тѣснотой нынѣшняго зала для засѣданій Правленія. Домъ этотъ, какъ опредѣлилось на торгахъ, можетъ быть построенъ за 3200 рублей. Планъ и смѣта прилагаются.

3) Построить на мѣстѣ нынѣшняго ветхаго и малаго храма новый, болѣе приличный и просторный, храмъ. Постройка эта вызывается неоднократно распоряженіями Владыки о томъ, чтобы Правленіе завода не препятствовало жителямъ Шестериковской слободки, на которой живутъ работающіе на заводѣ поденщики и поденщицы, а также и большинство мастеровъ заводскихъ, не живущихъ въ заводскомъ интернатѣ,—посѣщать нашъ храмъ и съ своими религіозными нуждами обращаться къ причту заводскаго храма. Постройка новаго храма, какъ опредѣлилось на торгахъ, обойдется въ 3500 р. Планъ и смѣта прилагаются.

Примѣчаніе. Если съѣздъ почему—либо не признаетъ возможнымъ разрѣшить Правленію произвести эти постройки въ одинъ годъ, то можно было бы возвести эти постройки и въ теченіе двухъ лѣтъ; сначала—домъ, а затѣмъ—храмъ.

и 4) Разрѣшить Правленію продавать свѣчи не по 30 р. за пудъ, а по 31 р. 20 к. за пудъ. Это ходатайство вызывается крайней необходимостью, ибо цѣна воска настолько высока (съ прежнихъ 22 руб. 50 к. за пудъ возросла до 26 р. 70 к.), что, напр., желтыя свѣчи въ 1902 г. обошлись самому заводу въ 30 р. пудъ и отъ продажи ихъ заводъ не имѣетъ никакой прибыли. А что предлагаемая Правленіемъ завода цѣна за свѣчи ве высока, видно изъ слѣдующихъ данныхъ: духовенство С.-Петербургской евархіи признало необходимымъ повысить цѣну свѣчей до 32 р. за пудъ, Московской—до 32 р., Гишиневской—до 32 р., Саратовской—до 32 р. 80 к., Орловской—до 33 руб., Нижегородской—до 34 руб., Ставропольской—до 35 р. за пудъ и т. д. Въ текущемъ году съ подобными же ходатайствами къ

1—15 Октября. № 19.—20. 1903 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

Адресъ отъ духовенства Таврической епархіи Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику, Статсъ Секретарю Константину Петровичу Побѣдоносцеву.

8 сентября изъ С.-Петербурга прибылъ въ Ялту г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода ДѣйствиТЕЛЬНЫЙ Статскій Совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ. Духовенство Таврической епархіи, движимое живѣйшимъ чувствомъ признательности и благодарности къ высокому гостю Таврической епархіи за его многолѣтнюю и плодотворную дѣятельность на пользу православной русской церкви вообще и въ особенности за его заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія и о возвышеніи нравственнаго вліянія духовенства, почло своимъ долгомъ, съ соизволенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, привѣтствовать Его Высокопревосходительство ниже помѣщаемымъ адресомъ. Адресъ былъ поднесенъ отъ лица епархіальнаго духовенства 22 сент. въ г. Ялтѣ председателемъ съѣзда о.о. депутатовъ Таврической епархіи (бывшаго въ г. Симферополѣ съ 1 по 20 сент.) протоіереемъ Петро-Павловской соборной церкви гор. Севастополя Владимиромъ Баженовымъ и однимъ изъ депутатовъ съѣзда (Ялтинскаго благочинническаго округа) свящ. Алуштинской церкви Николаемъ Дмитріевскимъ. Его Вы-

сокопревосходительство изволилъ милостиво принять депутацію, благодарилъ духовенство за выраженные чувства и бесѣдовалъ съ депутаціей около получаса.

Поднесенный Его Высокопревосходительству адресъ былъ слѣдующій.

*Ваше Высокопревосходительство,
Глубокоотличный
Константинъ Петровичъ!*

Около четверти столѣтія провидѣніемъ Божиимъ Вы поставлены быть посредникомъ между Верховною Властію и Священноначалиемъ Россійской церкви. За весь продолжительный періодъ этого времени Вы были не только блюстителемъ закона, гарантирующимъ правильное отправление правосудія, но близость къ царскому престолу и свое высокое положеніе Вы употребили на благо и утвержденіе въ народѣ Русскомъ Православной Христіанской религіи. Въ ряду Вашихъ предшественниковъ Вы болѣе другихъ были проникнуты убѣжденіемъ, что благоденствіе и истинная цивилизація Русскаго народа стоять въ прямой зависимости отъ того, въ какой мѣрѣ имъ усвоены и осуществляются въ жизни евангельскія начала правды и любви, насколько глубока въ немъ вѣра въ Бога и крѣпокъ союзъ его съ св. Церковію. Отсюда, какъ слѣдствіе отъ причины, появляются и красуются на Руси прекрасные плоды Вашихъ истинно-великихъ убѣждений. Мы видѣли Ваши заботы объ умноженіи церквей, о распространеніи церковно-приходскихъ школъ, какъ вѣрномъ средствѣ воспитанія Русскаго народа въ духѣ Православной Церкви, заботы о служителяхъ престола Божія, о ихъ насущномъ хлѣбѣ и обеспеченіи заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Мы не можемъ не сознать этого высоко-гуманнаго и просвѣщеннаго вниманія Вашего къ православному

духовенству и чувствуемъ глубокую потребность выразить Вашему Высокопревосходительству наши искреннія чувства признательности и благодарности.

Пользуясь въ настоящее время Вашимъ пребываніемъ въ предѣлахъ нашей епархіи, духовенство Тавриды, въ лицѣ депутатовъ настоящаго епархіальнаго съѣзда, почитаетъ долгомъ привѣтствовать Ваше Высокопревосходительство и признаетъ себя обязаннымъ всегда усердно молиться, да продлитъ Господь дни Вашей жизни въ мирѣ и совершенномъ здравіи еще на много лѣтъ для славы Божіей и на благо Православной Церкви и Россійскаго государства.

Г. Симферополь. 20 сентября 1903 года.

Вашего Высокопревосходительства усердные богомольцы (слѣдуютъ подписи о о депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства).

II.

Краткая историческая записка о построении храма во имя Трехъ Святителей при Таврической духовной семинаріи*).

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка, Досточтимые Отцы, Милостивые Государины и Государи!

Нынѣшній день, по справедливости, долженъ быть поставленъ въ числѣ немногихъ и самыхъ достопримѣчательныхъ дней въ лѣтописяхъ Таврической духовной семинаріи. Мы нынѣ празднуемъ благоуспѣшное окончаніе славнаго и богоугоднаго дѣла,—устроения новаго благолѣпнаго храма Божія при нашей семинаріи; Господь Богъ нынѣ увѣнчалъ его своимъ благословеніемъ. Нынѣшнее церковное торжество освященія новаго храма тѣмъ болѣе знаменательно для нашей семинаріи, что оно, по волѣ Провидѣнія, совпадаетъ съ началомъ новаго четвертаго десятилѣтія историческаго бытія семинаріи и такимъ образомъ является молитвеннымъ напутствіемъ семинаріи, вступающей, такъ сказать, въ новую стадію исторической жизни подѣ сѣнію новаго благолѣпнаго храма Божія.—Чтобы освѣтить ходъ дѣла, благоуспѣшное окончаніе котораго мы нынѣ празднуемъ, чтобы прослѣдить все предварявшія и сопутствовавшія обстоятельства въ этомъ святомъ дѣлѣ, необходимо бросить хотя бѣглый взглядъ на историческую судьбу прежняго, теперь замѣннаго новымъ, храма и нераздѣльную съ нимъ исторію семинаріи.

Тридцать лѣтъ тому назадъ, именно 19 августа 1873 года въ стѣнахъ этого учебнаго заведенія Таврическая епархія во главѣ съ своимъ Архипастыремъ Гуріемъ славно праздновала торжество

*) Прочитана на актѣ въ день освященія новаго семинарскаго храма, 11 сентября.

освященія храма Божія при новоустроенной Таврической духовной семинари и торжество открытія самой семинари. Но на пути къ этому торжеству нашему взору предносятся полные пять лѣтъ усиленныхъ заботъ и неустанныхъ трудовъ Архипастыря и всего духовенства Таврическаго. „Преосвященный Гурій, со дня вступленія своего на кафедру Таврическую, какъ заявилъ въ своей рѣчи во время торжества открытія семинари одинъ изъ его современниковъ, архимандритъ Евгеній, много провелъ безсонныхъ ночей, денно-нощно думая крѣпкую думу и преслѣдуя неустанно мысль объ устройствѣ семинари.“ Дѣло учрежденія семинари началось 2 марта 1868 г. предложеніемъ Преосвященнаго Гурія, даннымъ мѣстной духовной консисторіи, въ которомъ онъ, указавъ на безуспѣшность ходатайства своего предшественника, Преосвященнаго Алексія предъ Св. Синодомъ объ открытіи семинари въ г. Симферополь, и выяснивъ настоятельную нужду въ своей семинари, говоритъ: „предложить консисторіи составить комитетъ изъ о. о. протоіереевъ: Родіонова, Брюховскаго, Левитскаго, Селецкаго и свящ. Руднева. Пусть они войдутъ въ соображеніе: не найдется ли въ Таврической епархіи своихъ средствъ открыть и содержать въ г. Симферополь семинарію.“ Этотъ комитетъ по изысканію средствъ къ открытію и содержанію семинари въ Таврической епархіи, впоследствии преобразованный въ строительный комитетъ, свои соображенія представилъ общепархіальному съѣзду духовенства, бывшему въ сентябрѣ 1868 г., которымъ было постановлено: 1) изъ опредѣленныхъ взносовъ отъ церквей епархіи на духовно-училищныя нужды, со второй половины 1870 года, ежегодно отчислять на содержаніе семинари 10000 рублей; 2) устроить въ разныхъ мѣстахъ епархіи свѣчныя лавки, изъ которыхъ всѣ церкви обязываются покупать свѣчи, и доходъ отъ продажи—около 4 рубл. съ пуда обратить на содержаніе семинари. По приблизительному исчи-

1872 года 13 ноября 1869 г. Т. П.

сленію этого дохода, епархія можетъ имѣть въ годъ около 5000 р. Но предположенныхъ такимъ образомъ къ поступленію 15000 р. далеко недостаточно на содержаніе семинаріи; по вычисленію комитета потребно еще 13700 р., объ отпускѣ которыхъ изъ средствъ Св. Синода съѣздъ просилъ Его Преосвященство ходатайствовать. Съ одной стороны, сильное желаніе поскорѣе открыть свою семинарію, а съ другой, невозможность изыскать средства на устройство корпуса—зданія для семинаріи привели духовенство къ довольно странному рѣшенію: открывать ежегодно только по одному классу, чтобы такимъ образомъ сумма, остающаяся отъ общей ассигновки, образовала капиталъ, на который можно бы построить корпусъ. Всѣ соображенія съѣзда Его Преосвященствомъ были представлены Св. Синоду въ декабрѣ 1868 г. Это представленіе Св. Синодомъ было передано Хозяйственному Управленію, которое и дало свое заключеніе: „Открытіе Таврической семинаріи произвестъ постепенно, въ теченіе 6 лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года; хозяйственные расходы по найму и содержанію семинарскаго дома, казенно-коштныхъ воспитанниковъ, эконома, врача, секретаря Правленія и писцовъ, а также больницы, Библіотеки, физическаго кабинета и т. п., на покрытіе которыхъ по проектированному штату назначено до 15000 р., отнести въцолнѣ на мѣстныя епархіальныя средства, изыскиваемые духовенствомъ; остальной же расходъ на жалованье собственно начальствующимъ и учащимъ въ семинаріи, въ количествѣ 13700 р., принять на средства Св. Синода. Затѣмъ, до времени устройства постояннаго помѣщенія для семинаріи, дозволить Преосвященному Гурію нанять приличный домъ на ассигнованную для этого духовенствомъ сумму 1800 р. ежегодно, поручивъ ему, Преосвященному, позаботиться возможно скорѣйшимъ проведеніемъ въ дѣйствіе предположенія епархіальнаго духовенства от-

носителю приобрѣтенія устройствомъ или покупкою постоянного помѣщенія для семинаріи, .. Поставить въ извѣстность Преосвященнаго Таврическаго, что если епархіальное духовенство, при устройствѣ постоянного помѣщенія для семинаріи, во всемъ согласно съ требованіями новаго устава и штата, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ встрѣтитъ затрудненіе къ скорѣйшему устройству этого помѣщенія, то оно можетъ войти въ Св. Синодъ съ особымъ ходатайствомъ о единовременномъ на сей предметъ вспоможеніи. " По полученіи такого разрѣшенія дальнѣйшій ходъ дѣла требовалъ озаботиться постройкою помѣщенія для семинаріи. Мѣсто для постройки, по указанію Его Преосвященства, было намѣчено на городскомъ выгонѣ, между центральнымъ магазиномъ, огородомъ тюремнаго замка и участками частныхъ лицъ. Тогда же было возбуждено ходатайство, гдѣ слѣдуетъ, объ уступкѣ духовному вѣдомству какъ пустопорожняго мѣста на выгонѣ, такъ и огорода тюремнаго замка, съ уплатою 750 р. за послѣдній. Все это дѣло было окончено въ октябрѣ 1869 года. Къ концу этого года мѣстные губернскіе инженеръ Викторъ Алексѣевичъ Гречевъ и архитекторъ Константинъ Николаевичъ Еремѣевъ составили проэктъ и смѣту, которыя 5 ноября были утверждены мѣстнымъ строительнымъ отдѣленіемъ. Главное зданіе семинаріи, по проэктѣ, предположено въ 2 этажа, на 37 саженьяхъ съ аршиномъ длины и соответственной ширины. Стоимость главнаго зданія, съ отдѣльнымъ одноэтажнымъ помѣщеніемъ для больницы, съ баней и необходимыми для заведенія службами, по смѣтѣ исчислена въ 99192 р. На частныхъ торгахъ, на которые были приглашены извѣстные епархіальному начальству блегонадежныя подрядчики, постройка семинаріи была отдана Севастопольскому 1-й гильдіи купцу Н. А. Масякину за 85000 руб., съ тѣмъ, чтобы постройка была начата весной 1870 г., а окончена не позже 1 августа

1872 года. 13 ноября 1869 года Его Преосвященствомъ были представлены Св. Синоду планъ мѣста для семинаріи съ проэктомъ и смѣтой. Избранное мѣсто для постройки семинарскихъ зданій, по разстоянію болѣе версты отъ центра города, Его Сіятельство, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой находилъ неудобнымъ какъ для воспитанниковъ и наставниковъ семинаріи, такъ и для семинарской экономіи въ заготовленіи жизненныхъ потребностей. Возвращая неутвержденнымъ планъ и смѣту, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода предложилъ приобрѣсти указанный Его Сіятельству г. Таврическимъ губернаторомъ домъ Сокологорскаго или приискать для семинаріи другое мѣсто въ городѣ или на оконечности онаго. Такимъ подходящимъ мѣстомъ, по мнѣнію комитета, можетъ быть половина бывшей сѣнной площади, другая половина которой была занята подъ скверъ противъ дѣтскаго приюта графини Адлербергъ, именно то мѣсто, на которомъ расположена теперь семинарія. Это предположеніе комитета вмѣстѣ съ отзывомъ г. губернатора Таврическаго 18 января 1870 года было сообщено г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, который телеграммой отъ 23 февраля извѣстилъ Его Преосвященство, что „о мѣстѣ для семинаріи сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ; но неизвѣстно, будетъ ли оно утверждено. Потребуется довольно времени для приведенія его въ исполненіе“. Въ это самое время, когда разрѣшеніе вопроса о мѣстѣ для семинаріи такъ затянулось, Θεодосійское общество чрезъ своихъ уполномоченныхъ—статскаго совѣтника Веребрюсова и коллежскаго ассесора Лоренцова—обратилось 1 февраля 1870 г. къ Таврическому Архипастырю съ ходатайствомъ о томъ, чтобы Таврическая духовная семинарія открыта была не въ Симферополь, а въ Θεодосіи. Г.г. уполномоченные, выставивши преимущества гор. Θεодосіи предъ Симферополемъ, предлагали купить, на счетъ епархіальныхъ суммъ, за 48000 руб. принадлежацій

купцу Алтунджи домъ, въ которомъ первоначально помѣщалось Халибовское училище. При этомъ въ пособіе къ содержанію семинаріи и начальниковъ г.г. уполномоченные отъ лица гражданъ гор. Θεодосіи предложили удобной для разведенія виноградниковъ земли 50 десятинъ для семинаріи и сверхъ того, по одной или по двѣ десятины для каждаго изъ наставниковъ, съ воспитаніемъ дѣтей наставниковъ на счетъ общества. Но это предложеніе, какъ невыгодное по донесенію члена комитета, не имѣло успѣха. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода 23 февраля 1870 года увѣдомилъ Преосвященнаго, что Таврическая духовная семинарія должна быть непременно устроена въ Симферополь, а не въ другомъ городѣ. Августа 18-го 1870 года дѣло объ избраніи мѣста было разрѣшено окончательно, этого числа былъ выданъ узаконенный документъ объ отводѣ означеннаго мѣста на сѣнной площади духовному вѣдомству подъ постройку дома для семинаріи. Проектъ и смѣта съ двумя планами мѣстности 14 ноября возвращены утвержденными, при чемъ фасадъ къ нормальному проекту семинаріи былъ измѣненъ архитекторомъ Хозяйственнаго Управленія. Для большей правильности фасада оказалось необходимымъ уничтожить ломанные фронтоны, замѣнивъ ихъ прямыми, а формою наличниковъ надъ окнами придать строенію характеръ нѣсколько византійскій церковный, не измѣняя ничего въ общемъ расположеніи формы строенія и его размѣровъ, и какъ церковь помѣщается въ правомъ выступѣ, то и крестъ поставить не надъ среднимъ, а надъ крайнимъ правымъ выступомъ. По этому исправленному проекту подрядчикъ Масякинъ обязался кантрактомъ постройку зданій произвести въ слѣдующіе сроки: въ теченіе 1871 года главный двухъ-этажный корпусъ вчернѣ построить и покрыть; въ 1872 г., къ 15 августа, и не позже 1 сентября, главный корпусъ отдѣлать, кромѣ наружной штукатурки всего зданія и кромѣ окончательной по-

краски половъ въ классахъ, спальняхъ и другихъ ученическихъ помѣщеніяхъ; полы же въ квартирахъ ректора, инспектора, эконома и въ церкви покрасить вполне; въ томъ же году устроить окончательно баню и ограду; больницу же и всѣ хозяйственныя службы—только вчернѣ; въ 1873 году, къ 1 августа всѣ работы окончить совершенно, такъ чтобы къ этому числу все было готово къ сдачѣ. Изъ мѣстныхъ средствъ, которыя имѣли поступить на постройку зданій для Таврической семинаріи въ 1870, 1871 и въ 1872 г.г.—53773 р. 5 к. Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, по ходатайству Преосвященнаго, было назначено пособие въ 35000 р. Получивъ затѣмъ въ январѣ 1871 г. разрѣшеніе Св. Синода заимствовать, въ случаѣ надобности, потребную сумму на означенную постройку изъ суммъ мѣстнаго епархіальнаго попечительства, комитетъ могъ, съ благословенія Преосвященнаго Архипастыря, приступить къ дѣлу—закладкою храма и главнаго корпуса семинаріи. 11-го апрѣля 1871 года была совершена закладка храма во имя трехъ вселенскихъ великихъ учителей и святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго. Для увѣковѣченія памяти закладки Таврической семинаріи представители всѣхъ благочинническихъ округовъ, съ предварительнаго разрѣшенія Его Преосвященства, особымъ актомъ опредѣлили: 1) снять фотографическую группу всѣхъ участниковъ закладки, совместно съ Владыкою, и изображение это на вѣчныя времена утвердить на стѣнѣ будущей актовъ залы семинаріи; 2) имена Архипастыря и всѣхъ участниковъ вырѣзать на мѣдной доскѣ возлѣ жертвенника въ семинарской церкви для вѣчнаго поминовенія; и въ 3) въ память насадителя Таврической семинаріи, Преосвященнаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, учредить, отъ лица всѣхъ округовъ и на счетъ ихъ, стипендіи имени Его Преосвященства въ Таврической семинаріи для воспитанія одного ученика, по избра-

нію епархіального сѣзда. Сей актъ постановленъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ напечатанъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія *). Для осуществленія 3 п. приведеннаго акта сѣздомъ духовенства 1871 г. было постановлено: потребную сумму, съ которой получалось бы ежегодно % 150 р. именно 3000 р. разложить по взносу на благочинническіе округа. Кромѣ того торжество закладки храма и корпуса ознаменовалось выраженіемъ сочувствія къ дѣлу постройки семинаріи церковнаго старосты Бердянскаго собора, 1-й гильдіи купца Михаила Θεодоровича Головка, пожертвовавшаго на постройку 100 р., а потомъ изъявившаго желаніе устроить и дѣйствительно устроившаго въ семинарской церкви на свой счетъ иконостасъ, стоимость котораго, по одобренному Архипастыремъ рисунку, исчислена въ 3700 руб. Для снабженія семинарскихъ помѣщеній необходимою мебелью, учебными и класными принадлежностями сѣздомъ духовенства 1872 г. было ассигновано 15769 р. 13 к. На тотъ же предметъ поступило изъ средствъ Хозяйственнаго Управленія по ходатайству директора онаго, тайнаго совѣтника Василя Алексѣевича Лаврова, въ августѣ мѣсяцѣ осматривавшаго зданія строящейся семинаріи а давшаго одобрителный о нихъ

*) Подлинный актъ подписали благочин. монастыр. Таврич. епархіи, Херсонесскій архимандритъ Евгеній, благочинный Симфероп. округа, протоір Гавриль Рудневъ, благочинный Севастоп. округа прот. Александръ Димяновичъ, благочинный Керченскаго окр. протоіер. Іоаннъ Кумицъ, благочинный Перекопск. окр прот. Николай Сизенскій, благочинный Бердянск. округа прот. Андрей Жежеленко, благочинный Мало-Знаменскаго окр. свящ. Ілія Кривошеевъ, благочинный Мелитоп. окр., свящ. І. Сербиновъ, благочинный Орѣховскаго окр. свящ. Григорій Чулановскій, благочинный Ногайскаго окр. свящ. Маврикій Булашевъ, благочинный Григорьевскаго окр. свящ. Іоаннъ Тихоновичъ, и. д. благочиннаго Θεодосійскаго окр. свящ. Іоаннъ Явецкій, депутатъ Михайловскаго окр. свящ. Романъ Сулима, депутатъ Сѣрогоскаго окр. свящ. Михайль Шарковъ, депутатъ Каховскаго округа свящ. Алексѣй Березинъ.

отзывъ предъ Св. Синодомъ. На постройку зданій семинарскихъ и первоначальное обзаведеніе необходимыми принадлежностями употреблена сумма 141737 р. 65 к.

Въ этой суммѣ заключаются 40000 руб. отпущенныхъ Св. Синодомъ и 101737 руб. 65 к. изысканныхъ въ мѣстныхъ средствахъ епархіи. Зданіе для помѣщенія семинаріи, со всѣми службами, представлялось во второй половинѣ 1873 г. готовымъ и снабженнымъ приличною мебелью и всѣми хозяйственными принадлежностями. По ходатайству Преосвященнаго Св. Синодъ указомъ отъ 10 января 1873 г. разрѣшилъ открыть съ начала будущаго 1873—1874 уч. г. духовную семинарію въ Симферополѣ, но не въ полномъ составѣ, а только въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ.

Для внутренней организациіи открываемой семинаріи, для устройства и веденія учебно-воспитательнаго дѣла въ ней Преосвященному Архипастырю оставлось озаботиться избраніемъ ректора, приглашеніемъ преподавателей и замѣщеніемъ другихъ должностей, положенныхъ по штату семинарій. Въ февралѣ 1872 года Его Преосвященство представилъ благоусмотрѣнію Св. Синода избранныхъ имъ трехъ кандидатовъ, ходатайствуя объ утвержденіи одного изъ нихъ въ должности ректора открываемой семинаріи. Этими кандидатами были; 1) законоучитель и воспитатель въ коллегіи Павла Галагана, въ Кіевѣ, магистръ священникъ Илія Экземплярскій; 2) законоучитель въ Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, магистръ священникъ Александръ Брянцевъ и 3) бывший ректоръ Саратовской семинаріи, магистръ протоіерей Іоаннъ Смѣльскій. Во вниманіе къ отзыву Митрополита Кіевскаго Арсенія о священникѣ Брянцевѣ съ одобрительной стороны Св. Синодъ опредѣлилъ ректоромъ Таврической семинаріи священника Брянцева съ возведеніемъ его, согласно требованію устава въ санъ протоіерея. Для замѣщенія преподавательскихъ должностей Преосвященный обра-

тился къ Совѣтамъ Духовныхъ Академій—Кіевской и С.-Петербургской съ предложеніемъ студентамъ, оканчивающимъ академическій курсъ, занять должности преподавателей въ Таврической семинаріи по предметамъ, положеннымъ въ первыхъ четырехъ классахъ. Изъявили желаніе и Совѣтами Академій одобрены, на основаніи пробныхъ уроковъ, на занятіе преподавательскихъ должностей слѣдующіе: Кіевкой академіи Порфирій Н. Мочульскій—на кафедре гражданской исторіи, всеобщей и русской, Павелъ Ив. Чудецкій—психологіи, философіи и дидактики, Андрей Аполлоновичъ Борковскій—Греческаго языка; С.-Петербургской Академіи—Елпидифоръ Θεод. Остроумовъ—словесности. исторіи литературы и логики, Александръ Яновскій—Св. Писанія, Панкратъ Панкратьевичъ Березкинъ на вторую кафедру греческ. яз.; кафедру латинск. яз. занялъ бывшій преподаватель Екатеринославской Семинаріи Иванъ Лукичъ Керякевичъ, а кафедру математики—окончившій курсъ въ Кіевскомъ университетѣ Михаилъ Дмитріевичъ Ельчуковъ. Членами правленія отъ духовенства утверждены протоіереи Гр. Брюховской, Гр. Рыбальскій и Андрей Жежеленко. Въ № 13 Таврич. Епарх. Вѣдомостей отъ 1 іюля 1873 г. было напечатано объявленіе объ открытіи Таврической духовной семинаріи и о приѣмѣ молодыхъ людей въ число воспитанниковъ съ изложеніемъ всѣхъ требованій, узаконенныхъ уставомъ, при чемъ для воспитанниковъ другихъ семинарій—уроженцевъ Таврической епархіи сдѣлано исключеніе въ томъ смыслѣ, что они будутъ приниматься въ подлежащіе классы на основаніи одобрительныхъ отзывовъ тѣхъ семинарій, гдѣ они обучались, безъ установленнаго испытанія. Широко и гостеприимно открывъ свои двери для всѣхъ молодыхъ людей желавшихъ получить богословское образованіе. Таврическая семинарія быстро стала наполняться учащимися, такъ, въ 1-й годъ своего существованія, въ составѣ 4-хъ классовъ, она имѣла 67 воспитанниковъ.

Они по классамъ распредѣлялись такъ: въ 1 кл.—22, во 2 кл.—11, въ 3 кл.—21 и въ 4 кл.—13. При такомъ составѣ учащихся и учащихся совершилось открытіе семинаріи; жизнь новой семинаріи началась молитвою въ новоосвященномъ семинарскомъ храмѣ. Молитвою же въ этомъ храмѣ она поддерживалась, освящалась и направлялась во все послѣдующее время. Храмъ съ его благолѣпнымъ богослуженіемъ всегда былъ и остается самымъ могущественнымъ средствомъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія. Проникаясь этой мыслью, начальники и наставники семинаріи всегда заботились не о томъ только, чтобы сообщить своимъ питомцамъ возможно больше полезныхъ знаній, но еще болѣе о томъ, чтобы внѣдрить въ нихъ живую вѣру въ Бога, укрѣпить волю въ любви къ ближнему и развить навыкъ, какъ подобаетъ въ дому Божію жить, яже естъ цѣлкомъ Бога жива, столпъ и утвержденіе истины (I Тим. III, 15).

Первый ректоръ нашей семинаріи протоіерей, а потомъ Архимандритъ, нынѣ Архіепископъ Харьковскій Арсеній, съ самаго начала обратилъ свое серьезное вниманіе на боголѣпное отправленіе богослуженій въ семинарскомъ храмѣ и приложилъ всю силу энергіи къ тому, чтобы оно совершалось благоговѣнно, чинно и торжественно. Лично своимъ примѣромъ служа этому дѣлу отъ всей души, онъ и другихъ сослуживцевъ своихъ располагалъ къ тому же, со всею настойчивостью требуя отъ учащихся благоговѣйнаго отношенія къ богослуженію. По примѣру перваго ректора и всѣ послѣдующіе его преемники, а именно: протоіерей Андрей Ивановичъ Стекловъ (съ 1882—по 1884 г.), протоіерей Іоаннъ Павловичъ Знаменскій (съ 1884—по 1894 г.), Архимандритъ Порфирій Виноградовъ (1894—1897 г.) и нынѣ состоящій въ должности ректора протоіерей Василій Васильевичъ Знаменскій—прилагали всѣ усилія къ поддержанію и развитію благолѣпнаго совершенія богослуженій въ семинарской церкви, согласно послѣдовавшимъ ука-

замъ Св. Синода и распоряженіямъ своихъ архипастырей. Дѣятельными сотрудниками и ближайшими помощниками ректоровъ въ сизиданіи нравственно-воспитательнаго дѣла вообще и въ частности религіозно-нравственнаго склада и настроенія являлись воспитатели и наставники. Въ первое десятилѣтіе жизнедѣятельности нашей семинаріи обязанности инспектора возлагалась, по избранію Правленія, на одного изъ наилучшихъ преподавателей. — Сначала обязанность инспектора несъ Порфирій Николаевичъ Мочукскій, но онъ скоро оставилъ службу при семинаріи и перешелъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, преемникъ его Павелъ Ивановичъ Чудецкій, прекрасный и дѣльный преподаватель, скоро былъ назначенъ ректоромъ Тифлисской семинаріи и тамъ трагически скончался. Новый замѣститель инспекторской должности протоіерей Григорій Ивановичъ Галинъ, также скоро оставилъ службу при Таврической семинаріи и перешелъ послѣ 29-лѣтней службы по церковно-училищному вѣдомству въ г. Минскъ въ епархіальное вѣдомство. Съ 1884 г. по новому штату при Таврической семинаріи учреждена штатная должность инспектора, въ каковой и состоитъ вашъ покорнѣйшій слуга (статскій совѣтникъ Гр. Соколовъ). Изъ числа преподавателей наиболѣе другихъ послужили общему дѣлу въ Таврической семинаріи: Александръ Васил. Ивановъ, въ теченіе многихъ лѣтъ состоявшій членомъ педагогическаго и распорядительнаго собраній и секретаремъ Правленія; Григорій Ал. Петровскій, 25 лѣтъ прослужившій въ Таврической семинаріи, о протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Тяжеловъ, по выслугѣ пенсіи въ прошломъ году, вышедшій въ епархіальное вѣдомство. Кромѣ того, очень многіе преподаватели не остались въ Таврической семинаріи, будучи на-

значены на высшую должность въ другія семинаріи*), а нѣкоторые почилі о Господѣ**).

Составъ начальниковъ и наставниковъ Таврической духовной семинаріи, продолжающихъ, по милости Божьей, нести свой трудъ на общее дѣло воспитанія и образованія учащихя юношей, представленъ вниманію собранія настоящаго въ отчетѣ секретаря семинарскаго Правленія.

*) Петръ Владиміровичъ Созонтьевъ, преподаватель по кафедрѣ философіи, по принятіи монашества съ именемъ Менандра, переведенъ на должность инспектора Кишиневской духовной семинаріи, а потомъ—ректора Костромской семинаріи, нынѣ Епископъ Балтскій (по разстроенному здоровью вышедшій на покой). Одинъ изъ преемниковъ его по кафедрѣ философіи Иванъ Димитріевичъ Андреевъ вызванъ въ Московскую духовную академію, въ которой нынѣ состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ по церковной исторіи. Послѣдующіе преподаватели по той же кафедрѣ въ Таврич. семинаріи: Василій Васильевичъ Харитоновъ, изъ Казанской академіи, по принятіи монашества съ именемъ Теофана, былъ назначенъ инспекторомъ Вологодской дух. семинаріи; іеромонахъ Нафанаилъ чрезъ два мѣсяца службы при Таврич. семинаріи назначенъ ректоромъ Олонецкой дух. семинаріи, преподаватель гомилетики, а потомъ церковной исторіи Григорій А. Ярошевскій, по принятіи монашества съ именемъ Георгія, назначенъ на должность смотрителя Калужскаго духовнаго училища, а потомъ—инспектора Минской духовной семинаріи; его преемникъ по кафедрѣ церковной исторіи въ нашей семинаріи іеромонахъ Діанисій (Валединскій), по прошествіи 7-ми мѣсяцевъ службы при нашей семин., назначенъ на должность инспектора Холмской духовной семинаріи, въ которой скоро занялъ должность ректора Петръ Ивановичъ Смирновъ, кратковременный преподаватель словесности въ нашей семинаріи, переведенъ на должность ректора въ Каменецъ-Подольскую дух. семинарію, а потомъ—въ Вологодскую и послѣ въ Ставропольскую.

***) Къ числу преподавателей Таврич. дух. семинаріи, по волѣ Божіей скончавшихся, о которыхъ сохраняется молитвенная память въ нашей семинаріи, относятся: 1) Сергій В. Соколовъ, уроженецъ Ярославской епархіи, по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи, въ 1876 году былъ назначенъ въ Таврическую дух. семинарію на кафедру русской словесности, въ каковой должности и состоялъ 12 дѣтъ; въ январѣ 1888 года скончался отъ горловой чахотки въ г. Ялтѣ, тамъ и погребенъ о. ректоромъ І. Знаменскимъ. 2) Юліанъ

Таврическая духовная семинарія всегда относилась съ живымъ интересомъ и полнымъ сочувствіемъ ко всѣмъ радостямъ и посѣщеніямъ Божиимъ, которыя, по устроению Промысла Божія, посылались нашему обширному отечеству, и старалась ознаменовать ихъ прежде всего молитвою въ храмѣ и посильными пожертвованіями отъ усердія на храмъ. Такъ, въ 1880 г. 19 февраля, въ день великаго всероссійскаго торжества двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора Александра II-го, Таврическая духовная семинарія, по предварительно выработанной въ педагогическомъ собраніи Правленія программѣ, составила торжественное собраніе, въ которомъ преподавателями

Гавриловъ. Билинкевичъ, изъ Галичанъ. состоялъ преподавателемъ физики и математики въ теченіи 17-ти лѣтъ, въ январѣ 1889 года скончался отъ невротеніи и погребенъ на Симферопольскомъ кладбищѣ. 3) о. Николай Ильичъ Ильинскій, уроженецъ Тульской епархіи, по окончаніи курса въ Московской дух. академіи, въ 1877 г. назначенъ въ Таврическую дух. семинарію на каѳедру греческаго языка; по рукоположеніи въ санъ священника 2 февраля 1879 г. перемѣщенъ на каѳедру литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ; чрезъ 12 лѣтъ службы при семинаріи удостоенъ ученой степени магистра Богословія за диссертацию „Синтагма Матѳея Властаря“, одновременно со службою при семинаріи состоялъ то преподавателемъ, то законоучителемъ и инспекторомъ классовъ, то членомъ совѣта и предсѣдателемъ совѣта при епарх. женскомъ училищѣ; кромѣ того неоднократно и много исполнялъ обязанности и порученія епархіальнаго начальства по дѣламъ епархіальнаго управленія; въ январѣ 1897 года скончался отъ болѣзни сердца въ г. Харьковѣ, тамъ и погребенъ ректоромъ Харьковской дух. семинаріи, бывшимъ сослуживцемъ въ Симферополѣ, протоіер. Іоанномъ Знаменскимъ. 4) о. Дмитрій Кирилловичъ Якимовичъ, уроженецъ Волынской епархіи, по окончаніи курса въ Московской дух. академіи въ 1881 году, былъ назначенъ на каѳедру церковной исторіи въ Таврическую дух. семинарію, въ каковой должности состоялъ 16 лѣтъ, занимая въ то же время должность секретаря семинарскаго Правленія; по принятіи священнаго сана въ 1896 году получилъ назначеніе на должность инспектора классовъ Таврич. епарх. женскаго училища, и здѣсь чрезъ три года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни—язвы въ желудкѣ, 12 іюня 1899 года скончался, погребенъ на Симферопольскомъ

Григор. Ал. Петровскимъ и о. Николаемъ Ильинскимъ были читаны рѣчи, посвященныя общему обозрѣнiю протекшаго 25-лѣтiя царствованiя Александра II и нѣкоторымъ изъ его реформъ, имѣющимъ ближайшее отношенiе къ духовно-учебнымъ заведенiямъ. По предложенiю о. ректора, служащiе въ семинарiи въ общемъ собранiи выразили желанiе ознаменовать великiй день 19 февраля постановленiемъ въ семинарской церкви, на видномъ мѣстѣ и въ приличномъ кiотѣ, образа Св. Александра Невскаго, покровителя Благочестивѣйшаго Государя; для чего положили пожертвовать единовременно или внести въ теченiе года по 1% и болѣе изъ получаемаго жалованья. Воспитанники семинарiи также охотно присоединились къ этому приглашенiю и подписали около 150 р., на которые была сооружена икона св. равноапостольной Марiи Магдалины. Точно также въ 1888 году, по случаю чудеснаго спасенiя Государя Императора Александра III со всѣмъ Его Августѣйшимъ Семействомъ, Таврическая семинарiя съ цѣлью увѣковѣчить это чудо промышленности Божiя о дорогомъ отечествѣ устроила въ храмѣ образъ св. пророка Осii и икону Иверской Божiей Матери въ приличныхъ кiотахъ. Равнымъ образомъ въ 1896 году, Тавриче-

кладбищѣ, 5) о. Димитрiй Терентьевичъ Рѣпинскiй, уроженецъ Саратовской епархiи, по окончанiи курса въ 1880 году въ Московской дух. академiи, назначенъ на каѳедру греческаго языка въ Симферопольское духовное училище, а чрезъ два года перемѣщенъ въ нашу семинарiю на ту же каѳедру; по принятiи священнаго сана въ 1891 году состоялъ инспекторомъ классовъ епарх. женскаго училища до 1896 года; въ этомъ году перемѣщенъ въ Екатеринославское дух. училище и скоро былъ назначенъ протоiереемъ Мариупольскаго собора, тамъ и скончался 25 декабря 1899 года. 6) Григорiй Ив. Сербиновъ, уроженецъ Таврической епархiи, по окончанiи курса въ Кiевской духовной академiи въ 1885 году былъ назначенъ на каѳедру философскихъ наукъ въ родную Таврическую дух. семинарiю и трудился въ ней до 9 мая 1892 года, а въ этотъ день скончался скоропостижно отъ разрыва сердца, и погребенъ на старомъ кладбищѣ въ г. Симферополѣ.

ская духовная семинарія, присоединяясь ко всероссийскому торжеству открытія Св. мощей Святителя Θεодосія Угличскаго, на свои приношенія устроила въ семинарскомъ храмѣ икону Святителя Θεодосія съ серебряной лампадой.

И дѣйствительно, истовое, благоговѣйное совершеніе богослуженія, стройное, отъ души, пѣніе и внятное отчетливое чтеніе всегда составляли необходимую отличительную принадлежность семинарскаго храма. Благодаря такому преимуществу богослуженій въ семинарской церкви, она усердно и многими гражданами посѣщалась; особенно она бывала полна и даже переполнялась, такъ что многіе желавшіе пріобщиться къ общей молитвѣ оставались въ прилегающемъ къ церкви корридорѣ, въ дни великихъ праздниковъ, страстной и пасхальной седмицъ и во время архіерейскихъ богослуженій. Среди молящихся въ семинарской церкви намъ нерѣдко приходилось видѣть и представителей мѣстной гражданской власти—г. губернатора (Лазарева) и предводителя губернскаго дворянства (Олива) и управляющаго государственными имуществами (Чуйкевича) съ ихъ семействами и многими другихъ.

Между тѣмъ число учениковъ, постепенно возрастаая, къ концу перваго же десятилѣтія увеличилось до 110 учениковъ, которыми и были всѣ помѣщенія заняты сполна и безъ остатка. Скоро затѣмъ явились такія неотложныя нужды въ помѣщеніи, что администраціи семинаріи приходилось серьезно подумать о дальнѣйшемъ размѣщеніи воспитанниковъ и служащихъ, коимъ положена по штату казенная квартира. Въ 1882 году 17 марта угасъ свѣтильникъ церкви Таврической—Высокопреосвященный Гурій. Онъ при жизни любилъ свою семинарію какъ родное чадо и по смерти увѣковѣчилъ въ ней память о себѣ щедрыми дарами въ семинарію: кромѣ капитала въ 26 тысячъ руб. онъ пожертвовалъ свою довольно богатую и совершенно благоустроенную бібліотеку, стоимость которой,

по приблизительному исчисленію опредѣляется въ 25 тысячъ рублей. Принявъ съ молитвенною благодарностью эти дары, семинарія должна была озаботиться присканіемъ помѣщенія для бібліотеки Преосвященнаго Гурія. Въ силу необходимости пришлось раздѣлить прежде довольно обширную комнату, служившую рекреационнымъ заломъ для учениковъ, на двѣ половины и въ одну изъ нихъ помѣстить пожертвованную бібліотеку, а другая тогда же была приспособлена для гимнастическихъ упражненій учениковъ въ зимнее время. Залы для общихъ собраній въ семинаріи теперь не было. Особенно сильно стала ощущаться тѣснота, недостаточность жилыхъ помѣщеній въ семинаріи въ 1884 году. Въ этомъ году совершилось преобразование семинарій, по новому, 22 августа ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному уставу; новымъ уставомъ были учреждены новыя должности: штатнаго помощника инспектора семинаріи и духовника на средства Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы тому и другому была дана казенная квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Но по причинѣ недостатка помѣщеній администрація семинаріи могла предоставить помощнику инспектора и духовнику только по одной комнатѣ, безъ кухни и другихъ службъ, не смотря на семейное положеніе того и другого. Около этого времени былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ квартиръ для преподавателей, такъ какъ многіе изъ нихъ, по преимуществу семейные, получая квартирное пособіе (отъ 350 руб. до 450 руб. въ годъ), часто сѣтовали на невозможность найти подходящую квартиру (сухую, теплую и недалеко отъ семинаріи), даже за хорошую плату. Съ разрѣшеніемъ этого вопроса имѣлось въ виду обезпечить духовника семинаріи соотвѣтствующею квартирою и помощника инспектора. Хотя и не такъ скоро, но во всякомъ случаѣ удовлетворительно, этотъ вопросъ былъ окончательно рѣшенъ настройкой капитальнаго двухъэтажнаго корпуса съ 12-ю хорошими квартирами о 4-хъ комнатахъ каждая, съ кухней

и надворными службами. Въ 1900 году духовникъ семинаріи получилъ очень хорошую квартиру въ этомъ корпусѣ. Но и послѣ этого потребность имѣть въ семинарскомъ общежитіи залъ и расширить церковь ничуть не уменьшилась, а напротивъ того ощущалась все болѣе и болѣе, въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа учениковъ. Для удовлетворенія этой потребности Правленіе создавало различныя комбинаціи. Такъ, въ 1901 г. оно, согласно предложенію о. ректора І. Знаменскаго, просило разрѣшенія у Преосвященнаго Мартиніана обратиться чрезъ извѣстнаго ему (бывш. ученика Таврич. семин.) діакона при храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ С. Сокольскаго къ присяжному повѣренному Плевако съ просьбой объ отпускѣ изъ капитала г-жи Медынцевой на устройство церкви при Таврической духовной семинаріи суммы, какая можетъ быть отпущена согласно съ волею завѣщательницы. Съ разрѣшенія Его Преосвященства было послано въ этомъ смыслѣ ходатайство. Скоро послѣ этого ректоръ семинаріи І. Знаменскій имѣлъ счастье лично видѣть, при освященіи церкви въ Форосѣ, г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, который сообщилъ ректору, что капиталъ Медынцевой уже розданъ и что для Таврической семинаріи не представляется крайней нужды въ отдѣльной церкви. Спустя два года послѣ этой неудачной попытки явился новый лучъ надежды на осуществленіе давно лелѣемой мысли—имѣть просторный помѣстительный и благолѣпный храмъ. Въ 1893 году мая 29 въ Правленіе семинаріи поступило на имя эконома семинаріи Ив. Д. Вишнякова письмо мѣщанина города Торжка, Тверск. губерніи, Николая Васильевича Поповцева, слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь, Иванъ Даниловичъ! Находясь въ преклонныхъ лѣтахъ и по слабости тѣлесныхъ силъ замѣчая, что близокъ конецъ моей жизни, я рѣшился, въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній между моими родными, обратиться къ Вамъ, какъ къ лицу близко знакомому и глубоко мною

уважаемому, предложить Правленію Таврической духовной семинаріи получить доставшійся мнѣ послѣ смерти сестры моей Анны Васильевны Уваровой по духовному завѣщанію капиталъ въ пятнадцать тысячъ рублей (15000 р.) отъ наслѣдницы Любви Ивановны Уваровой, по мужу Попандопуло, и распорядиться послѣ моей смерти имъ слѣдующимъ образомъ: 1) десять тысячъ рублей (10000 р.) употребить на предполагаемое устройство особой церкви при Таврической духовной семинаріи и на приобрѣтеніе иконъ Николы Святоши, князя Черниговскаго, память котораго празднуется Церковью 14 октября. Стоимость иконы не менѣе пятидесяти руб. (50 р.); 2) двѣ тысячи рублей Правленіе семинаріи по полученіи всего капитала отъ Уваровой—Попандопуло послѣ моей смерти отплатить въ г. Торжокъ, Тверской губ., въ церковь Знаменія Креста, изъ которыхъ одна тысяча руб. должна быть неприкосновенною и %% съ нея должны поступать въ пользу причта означенной церкви на вѣчное поминовеніе рабовъ Божіихъ: Николая, Николы, Анны и Маріи, а другая тысяча руб. на украшеніе церкви, по усмотрѣнію настоятеля и старосты церковнаго; 3) три тысячи руб. (3000 р.) оставляю Любви Ивановнѣ Уваровой—Попандопуло въ счетъ расходовъ, издержанныхъ на погребеніе моей сестры Анны Васильевны и за содержаніе меня въ бытность мою въ ея домѣ. Въ настоящее же время уполномочиваю Правленіе семинаріи безотлагательно войти въ соглашеніе съ Любовію Ивановной Уваровой—Попандопуло объ уплатѣ вышеозначенной суммы двѣнадцати тысячъ руб. и полученный капиталъ считать собственностью семинаріи на указанныя мною выше цѣли. При этомъ прошу Правленіе семинаріи по возможности облегчить Уваровой—Попандопуло уплату всей суммы по 6% годовыхъ. Проценты же съ жертвуемой мною суммы до моей смерти Правленіе семинаріи должно выдавать мнѣ на мое содержаніе, въ количествѣ не менѣе шестисотъ руб. (600 р.) въ годъ, не касаясь капитала, а равнымъ образомъ, и расходъ на взысканіе съ Уваровой—Попандопуло двѣнадцати тысячъ руб. (12000 р.) не долженъ касаться цѣлости капитала, а долженъ быть возложенъ на нее, Уварову—Попандопуло, такъ какъ слѣдующая мнѣ сумма по завѣщанію съ 1889 г. по настоящее время не уплачена и капиталъ этотъ находится въ распоряженіи Любви Ивановны Уваровой—Попандопуло и приноситъ ей доходъ; поэтому я въ правѣ сказать, чтобы и расходъ на взысканіе съ нея всей суммы былъ возложенъ на нее, Уварову—Попандопуло. Выдачу % прошу производить мнѣ впередъ за годъ, по окончаніи съ Уваровой—Попандопуло дѣла въ настоящемъ 1893 году. Кромѣ всего этого прошу Васъ, Иванъ Даниловичъ, и Правленіе семинаріи: 1) послѣ моей смерти похоронить меня безъ всякой пышности на новомъ кладбищѣ вмѣстѣ съ прахомъ моей тетки, каковое мѣсто Вамъ, Иванъ Да-

ниловичъ, извѣстно; 2) распорядиться занести мое имя, сестры Анны Николая и Маріи въ число лицъ, поминаемыхъ при служеніяхъ въ семинарской церкви и 3) выдать мнѣ съ настоящаго моего заявленія копію за подписью членовъ Правленія семинаріи и приложеніемъ казенной печати съ добавленіемъ согласія Правленія на предлагаемые мною въ заявленіи условія, а послѣ моей смерти такую же копію препроводить причту и старостѣ церкви Знаменія Креста, въ г. Торжокъ“.

Такимъ образомъ было положено начало для святого дѣла. Но время для осуществленія этого святого дѣла, очевидно, еще не настало. Полученіе общаго Поповцевымъ капитала и нѣкоторыя другія условія предложенныя имъ и принятыя Правленіемъ требовали выждать время. На пожертвованный капиталъ 10000 р. построить отдѣльную церковь было невозможно, представлялась необходимость въ помощи этому дѣлу со стороны епархіальнаго духовенства, между тѣмъ духовенство въ это время было занято другими неотложными нуждами. По причинѣ большого числа учащихся въ семинаріи, которое въ 1896 г. возрасло до 200 учениковъ, явилась неотложная нужда въ расширеніи жилыхъ помѣщеній ученическихъ устройствомъ отдѣльнаго флигеля или пристройкой къ корпусу. Уступая этой потребности, дѣло о постройкѣ церкви отодвинулось на второй планъ. Сначала былъ построенъ на лѣвой сторонѣ основнаго зданія небольшой корпусъ за 20 т. рубл., а въ слѣдующемъ году на удобномъ мѣстѣ, особнякомъ, построена прекрасная, вполне отвѣчающая современнымъ требованіямъ гигиены, больница. Въ томъ же году, по окончаніи постройки больницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврической, освѣдомленный отъ служащихъ въ семинаріи и зная по личнымъ наблюденіямъ, во время неоднократныхъ архіерейскихъ богослуженій въ семинарской церкви, насколько она неудобна по своему ограниченному объему, и желая поставить семинарію на подобающую ей высоту во всѣхъ отношеніяхъ, рѣшился устроить новый благолѣпный и во всѣхъ отношеніяхъ образ-

цовый храмъ. Въ основаніи этого рѣшенія лежала глубоко-психологическая идея воспитательнаго значенія православнаго храма для христіанина вообще и для юношей, готовящихся быть пастырями церкви, по преимуществу. Воля Владыки скоро перешла въ дѣло,—скоро началось осуществленіе его рѣшенія и все дѣло увѣнчалось для всѣхъ очевиднымъ результатомъ: на правой сторонѣ семинарскаго корпуса красуется благолѣпный храмъ Божій. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 г. торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ была совершена закладка этого храма, при многочисленномъ собраніи молящихся. Въ день закладки духовенство Таврической епархіи съ полнымъ сочувствіемъ откликнулось на зовъ своего Архипастыря и предложило отчислить на постройку прибылей епарх. свѣчнаго завода 5000 р. и кромѣ того выразило желаніе производить сборы добротныхъ приношеній среди своихъ пасомыхъ до тѣхъ поръ, пока составитъ потребная сумма. Первымъ же приношеніемъ на св. дѣло построенія храма при семинаріи былъ даръ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Нилая, настоятеля Корсунскаго монастыря, отъ котораго при отношеніи отъ 4 іюля 1900 г. была прислана въ Правленіе семинаріи 1000 р. на построеніе новаго храма при семинаріи. Въ августѣ мѣсяцѣ того же года епарх. архитекторомъ Карапетовымъ были представлены въ Правленіе семинаріи проектъ и смѣта на постройку церкви при семинаріи. Его Преосвященствомъ образованъ былъ строительный комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя о. Павла Доброва, членовъ—священниковъ: о. Павла Преображенскаго, о. Николая Шпаковского, о. Н. Мезенцева и преподавателей семинаріи А. Л. Высотскаго и Павла С. Грушинскаго. По разсмотрѣніи плана и смѣты, Правленіемъ семинаріи были назначены на 21 и 22 сентября торги для сдачи постройки церкви подряднымъ способомъ, о чемъ заблаговременно было на-

печатано объявленіе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ газетахъ „Крымъ“ и „Салгирь“. Но торги не состоялись за неявкою подрядчиковъ. По объясненію архитектора Карапетова причиною неявки подрядчиковъ служило то, что по осени, въ сентябрѣ и октябрѣ, подрядчики обыкновенно заканчиваютъ работы, производятъ расчетъ съ рабочими и не имѣютъ времени являться на новые торги. Съ большимъ прискорбіемъ Правленіе семинаріи доносило объ этомъ своему Архипастырю, зная напередъ, что этимъ причинить большую скорбь Владыкѣ. Итакъ дѣло о постройки церкви едва не погибло въ самомъ началѣ. Но мудрая опытность Владыки и настойчивая энергія дали всему дѣлу новый ходъ. Правленіе семинаріи, по указаніямъ Архипастыря, на основаніи отзывовъ архитектора Карапетова и другихъ свѣдущихъ лицъ, обратилось съ предложеніемъ явиться въ семинарію къ извѣстному въ епархіи строителю церквей, Бердянскому купцу Николаю Соловьеву. Въ февралѣ м. 1901 г. Соловьевъ явился и, по разсмотрѣніи плана и смѣты, подалъ Его Преосвященству заявленіе, что онъ согласенъ принять на себя означенную постройку за 38000 р., а если указанную на планѣ колокольную замѣнить до времени отдѣльною звонницей, то за 27000 р. Последнее предложеніе было принято Правленіемъ семинаріи, дѣло постройки церкви, направляемое Самимъ Владыкою, можно сказать, воскресло и пошло правильнымъ ходомъ. Архитекторъ Карапетовъ представилъ проэктъ подробныхъ кондицій, какъ данныхъ для составленія контракта. Къ участию въ разсмотрѣніи проэкта былъ приглашенъ церковный староста семинарской церкви И. И. Водоціанъ, который теперь же былъ включенъ въ число членовъ строительнаго комитета. Съ начала весны, по заключенію контракта, начались работы, которыя шли при самомъ дѣятельномъ надзорѣ со стороны членовъ строительнаго комитета и Правленія семинаріи. Самое живое, въ высшей

степени заботливое участіе во все время постройки и обстановки храма оказывалъ Преосвященнѣйшій Владыка, который весьма часто, не менѣе во всякомъ случаѣ двухъ разъ въ недѣлю, лично осматривалъ производившуюся постройку, поднимался вслѣдъ за рабочими на леса и все до мелочей видѣлъ своими глазами и всякій разъ дѣлалъ указанія и приказанія членамъ Правленія и строительнаго комитета, а иногда непосредственно самимъ рабочимъ. Дѣло постройки шло безъ всякихъ недоразумѣній, кладка стѣнъ и всѣ другія работы исполнены добросовѣстно. Въ концѣ 1901 г. по указанію Его Преосвященства Правленіе семинаріи обратилось къ фабриканту Жевержееву въ С.-Петербургъ съ предложеніемъ выслать рисунки и сметы на устройство иконостаса въ новой церкви. Послѣ переписки по этому поводу Правленіе постановило вызвать отъ фабриканта уполномоченное лицо для переговоровъ и заключенія условія. Явился сынъ Жевержеева, съ которымъ Правленіе семинаріи и вошло въ соглашеніе. Былъ избранъ дубовый иконостасъ съ художественною живописью, цѣною въ 7240 р.; въ этомъ смыслѣ и было заключено условіе съ уплатою стоимости иконостаса въ два срока: половина уплаты производится по исполненіи заказа и по установкѣ иконостаса на мѣстѣ, а вторая — черезъ годъ послѣ этого.

Между тѣмъ средства, имѣвшіяся въ Правленіи семинаріи на постройку церкви, оказались израсходованными; по подсчету, произведенному въ Правленіи семинаріи 13 марта 1902 г., прихода и расхода оказалось, что для окончательнаго расчета съ подрядчикомъ Соловьевымъ недостаетъ 5308 рублей, не говоря объ иконостасѣ. Въ виду этого Правленіе, съ разрѣшенія Его Преосвященства, обратилось снова къ духовенству епархіи съ подписными листами для продолженія сбора пожертвованій. Преосвященнѣйшій Архипастырѣ съ своей стороны пожертвовалъ изданіе своей книги „Бе-

сѣды, поученія и рѣчи и слова Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго“ Правленію семинаріи, въ количествѣ 1500 экземпляровъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на приобрѣтеніе церковныхъ сосудовъ и утвари для ново-строющейся при семинаріи церкви. На полученные отъ продажи этого изданія деньги приобрѣтено уже священныхъ сосудовъ на 600 р. Правленіе семинаріи доложило Его Преосвященству, что въ Таврической духовной консисторіи имѣеть образоваться за два года сборъ на духовно-учебныя заведенія въ количествѣ 7000 р., не имѣющей никакого назначенія, и просило разрѣшенія Его Преосвященства обратить этотъ сборъ на нужды ново-строющейся церкви и получило разрѣшеніе на это. Наконецъ, въ нынѣшнемъ году Преосвященнѣйшій Владыка, присутствуя въ Св. Синодѣ, употребилъ личное ходатайство о назначеніи пособія изъ синодальныхъ средствъ на постройку церкви при Таврической семинаріи. Во вниманіе къ ходатайству Его Преосвященства Св. Синодомъ выслано пособіе 5000 р. на достройку церкви при семинаріи. Всего на постройку храма семинарскаго съ иконостасомъ и оградой употреблено 36090 р. Кромѣ того отъ разныхъ лицъ пожертвованы въ храмъ иконы: отъ церковнаго старосты И. И. Водоціана икона тайной вечери, художественной работы (ц. 500 р.), отъ семейства семинарскаго корпораціи иконы Св. Серафима Саровскаго и Божіей Матери—Умиленіе, отъ корпораціи семинаріи запрестольный крестъ и икона Божіей Матери.

Гр. Соколовъ.

III.

БРАТІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи Таврической духовной семинаріи за 1902—3 учебный годъ*).

Личный составъ начальствующихъ, преподавателей и прочихъ должностныхъ лицъ семинаріи.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ семинаріи въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Таврическая семинарія понесла тяжелую утрату въ лицѣ семинарскаго врача, доктора медицины Александра Антоновича Новицкаго, занимавшаго указанную должность болѣе 12 лѣтъ, съ 18 декабря 1890 года. Преемникомъ его назначенъ резолюціею Его Преосвященства отъ 25 истекшаго августа помощникъ Таврическаго врачебнаго инспектора, докторъ медицины Рихардъ Юсифовичъ Гредингеръ.

Преподаватель Св. Писанія Ветхаго Заѣта, протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Тяжеловъ, согласно его прошенію, за выслугой 25 лѣтъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, уволенъ въ отставку указомъ Св. Синода отъ 8 ноября 1902 г. за № 8784. На его мѣсто преподавателемъ Св. Писанія Ветхаго Заѣта назначенъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 6 февраля 1903 г. за № 1732 кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Евгений Ивановичъ Князевъ.

Преподаватель физики и математики Н. А. Перуанскій приказомъ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 15 августа 1902 года перемѣщенъ согласно прошенію на таковую же должность въ Луганскую мужскую прогимназію. На его мѣсто назначенъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 августа 1902 г. окончившій курсъ наукъ на физико-математическомъ факультетѣ въ Императорскомъ университетѣ св. Владиміра Г. Г. Рубановичъ, въ

*) Составленъ для доклада на актѣ въ день освященія новаго семинарскаго храма (11 сентября).

настоящее время приказомъ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 16 августа перемѣщенный на должность учителя физики и математики въ Мелитопольское реальное училище.

На мѣсто назначеннаго указомъ Св. Синода отъ 5 апрѣля 1902 года на должность инспектора Холмской духовной семинаріи преподавателя библейской и церковной исторіи, іеромонаха Діонисія (Валединскаго) перемѣщенъ на освободившуюся кафедру приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 18 іюля 1902 г. преподаватель Тамбовской семинаріи П. И. Рязскій. Ему же резолюціею Его Преосвященства отъ 22 ноября 1902 г. поручено преподаваніе въ семинаріи французскаго языка, вмѣсто уволеннаго согласно прошенію преподавателя Г. А. Петровскаго.

Духовникъ семинаріи, священникъ о. Николай Мезенцевъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюня 1903 года перемѣщенъ на вакантную должность настоятеля церкви Таранова—Бѣлозерева больницы въ г. Симферополѣ.

По мысли Его Преосвященства съ разрѣшенія Св. Синода въ истекшемъ учебномъ году открыта при Таврической семинаріи кафедра татарскаго языка и исторіи и обличенія мусульманства. Преподаваніе татарскаго языка съ 1903 гражданскаго года резолюціею Его Преосвященства отъ 18 октября 1902 г. поручено окончившему Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ Рафаилу Гавріиловичу Хасабову, а преподаваніе исторіи и обличенія мусульманства наставнику семинаріи Г. Н. Чиннову.

За указанными измѣненіями наличный составъ начальствующихъ, преподавателей и прочихъ должностныхъ лицъ въ семинаріи въ отчетномъ году и къ началу настоящаго учебнаго года былъ слѣдующій:

Ректоръ семинаріи, кандидатъ богословія, протоіерей В. Знаменскій, преподававшій Св. Писаніе въ VI классѣ.

Инспекторъ семинаріи, кандидатъ богословія ст.

сов. Г. Θ. Соколовъ (онъ же и преподаватель Св. Писанія въ V классѣ и еврейскаго языка).

Преподаватель словесности и исторіи литературы, кандидатъ богословія, ст. сов. И. И. Оболенскій.

Преподаватель гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей, кандидатъ богословія, протоіерей А. В. Воиновъ.

Преподаватель латинскаго языка, кандидатъ богословія, священникъ В. Никольскій.

Преподаватель греческаго языка, кандидатъ богословія, священникъ Н. Шпаковскій.

Преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія, кандидатъ богословія, ст. сов. А. Л. Высотскій (онъ же преподаватель нѣмецкаго языка).

Преподаватель библейской и церковной исторіи, кандидатъ богословія, кол. сов. П. И. Ряжскій (онъ же преподаватель и французскаго языка).

Преподаватель гражданской исторіи, кандидатъ богословія, надв. сов. П. С. Грушинскій (онъ же и секретарь Правленія семинаріи).

Преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, кандидатъ богословія, нынѣ священникъ, Георгій Чинновъ (онъ же преподаватель исторіи и обличенія мусульманства).

Преподаватель логики, психологіи, философіи и дидактики, кандидатъ богословія, не имѣющій чина В. В. Соколовъ.

Преподаватель Св. Писанія Ветхаго Заѣта, кандидатъ богословія, не имѣющій чина Е. И. Князевъ.

Помощникъ инспектора, кандидатъ богословія, не имѣющій чина, И. П. Вартагава.

Надзиратель за воспитанниками, студентъ семинаріи, не имѣющій чина П. П. Кольницкій.

Членъ отъ духовенства педагогическаго и распорядительнаго собраній Правленія семинаріи, протоіерей М. Марковъ.

Членъ отъ духовенства педагогическаго собранія
Правленія семинаріи, священникъ П. Добровъ.

Экономъ, изъ 4-го класса семинаріи, А. А. Ильинскій.

Врачъ, докторъ медицины Г. Г. Гредингеръ.

Почетный блюститель по хозяйственной части,
купецъ И. Н. Лихвенцевъ.

Ктитору семинарской церкви, ст. сов. И. Ив.
Водоіанъ.

Составъ учащихся.

Къ началу прошлаго отчетнаго года всѣхъ воспитанниковъ въ семинаріи было 169; въ томъ числѣ въ I классъ принято, послѣ приѣмныхъ испытаній, 28 человекъ и 7 учениковъ было оставлено на повторительный курсъ; во II классъ было 28 воспитанниковъ, въ III и IV классахъ по 26, въ V классѣ 27 окончило семинарію 27 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 16 съ званіемъ студента семинаріи.

Изъ общаго числа 169 воспитанниковъ 138 было дѣтей священно-церковно-служителей, 19 иностранцевъ и 12 иностранцевъ. Полнымъ церковнымъ содержаніемъ пользовались 54 ученика, полуцерковнымъ—11. стипендіями Св. Синода и мѣстными—11 человекъ, остальные были на своемъ содержаніи. Въ теченіе отчетнаго года выбыло ихъ семинаріи согласно прошенію 18 учениковъ, оставлено послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 10 воспитанниковъ.

Управление семинаріей.

На основаніи семинарскаго устава управление семинаріей при высшемъ наблюденіи и руководствѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, сосредоточивалось во главѣ съ ректоромъ семинаріи въ педагогическомъ и распорядительномъ собраніяхъ семинарскаго Правленія.

Предметомъ занятій педагогическаго собранія

Правленія семинаріи, на основаніи § 103 семир. устава, служили вопросы учебно-воспитательнаго характера. Въ дѣлахъ улучшенія учебно-воспитательной части, во исполненіе архипастырскаго распоряженія, педагогическимъ собраніемъ Правленія семинаріи были выработаны и Его Преосвященствомъ дополнены правила, опредѣляющія образъ жизни и поведенія воспитанниковъ семинаріи. По отпечатаніи эти правила розданы всѣмъ ученикамъ. Помимо вопросовъ учебно-воспитательнаго характера пораспоряженію Его Преосвященства на обязанности педагогическаго собранія лежало производство экзаменовъ лицамъ, ищущимъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ. И посему предмету Его Преосвященствомъ давались Правленію семинаріи руководственныя указанія: „Еще разъ прошу Правленіе семинаріи, сказано въ одной архипастырской резолюціи, строже и серьезнѣе относиться къ испытаніямъ лицъ, ищущихъ діаконскихъ и священническихъ мѣстъ, руководствуясь въ семъ случаѣ не личною просителя, а важною священническаго служенія, къ которому онъ будетъ приставленъ“. Правленіемъ семинаріи также производятся экзамены на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ; для производства сихъ экзаменовъ въ отчетномъ учебномъ году были составлены изъ преподавателей семинаріи три комиссіи.

Распорядительныя собранія Правленія семинаріи имѣли предметомъ своихъ занятій вопросы по экономической части. Помимо обычныхъ текущихъ дѣлъ дѣятельность распорядительныхъ собраній нсеминарскаго Правленія въ отчетномъ году услож ялась серьезною заботою о постройкѣ семинарскаго церкви, перестройкѣ семинарскаго бани, устройствѣ въ семинаріи водопровода и другими вопросами. И въ хозяйственной части, какъ и въ педагогической, Его Преосвященствомъ давались Правленію семинаріи самыя подробныя руководственныя указанія.

IV.
Вѣротерпимость и единство молитвеннаго общенія.

(По поводу письма г. Филиппенко въ редакцію „Салгира.“)

Въ № 197 мѣстной газеты „Салгиръ“ нѣкто г. Филиппенко сообщаетъ, что 2 сентября въ 5 часовъ пополудни ученицы Севастопольской женской гимназіи проводили въ жилище вѣчнаго упокоенія свою юную товарку, католичку по вѣрѣ, при чемъ во главѣ похоронной процессіи шли „Святый Боже“ пѣвчіе православнаго собора, вслѣдъ за ними несли хоругви изъ католической церкви, а послѣ пѣвчихъ предъ гробомъ шелъ въ облаченіи католическій священникъ. Такая необычная картина похоронной процессіи произвела на г. Филиппенко „крайне примиряющее впечатлѣніе“, смягчившее его траурныя мысли, и дала ему поводъ въ своемъ письмѣ въ редакцію „Салгира“ сдѣлать такія широкія обобщенія и смѣлые выводы, такіе многообѣщающіе, хотя и не совсемъ ясныя намеки на значеніе этого происшествія, которые способны вызвать много недоумѣній въ читателѣ, серьезно относящемся къ затронутымъ г. Филиппенко вопросамъ.

„Единство молитвеннаго общенія между всеми христіанскими вѣрованіями, пишетъ г. Филиппенко, должно составлять мечту каждаго развитаго и образованнаго человѣка, и, въ особенности, политика, задающагося судьбами нашего обширнаго отечества, заселеннаго смѣсю племенъ и религій. Конечно, мы еще далеки отъ такъ называемаго американизма въ религіозномъ смыслѣ, въ силу котораго государство и общество, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, признають, что все большія христіанскія вѣрованія суть отдѣлы „единой Христовой вселенской церкви;“ но въ Европѣ уже заговариваютъ объ этомъ даже католическіе патеры, какъ извѣстно, народъ, очень далекій отъ религіозной терпимости“. Затѣмъ, вспомнивъ объ умиритель-

ныхъ фактахъ вѣротерпимости православнаго духовенства во время Севастопольской обороны, а также и о томъ, что Севастопольское городское и Братское кладбища служатъ и теперь мѣстомъ погребенія для лицъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, и пожелавъ, „чтобы въ Севастополѣ эти традиціи такъ и оставались, какими они были нѣкогда въ первые вѣка христіанства до раздѣленія церквей,“ г. Филиппенко продолжаетъ: „только послѣ раздѣленія церквей, настала пора средневѣковой розни, въ которую забыты были преданія вѣротерпимости великихъ основателей вселенской церкви; только теперь въ Европѣ, по примѣру Америки, мыслящіе болословы начинаютъ вдумываться въ свои вѣрованія, а съ другой стороны и правительства въ этомъ отношеніи начинаютъ предъявлять соотвѣтственные требованія,—и мы,—я надѣюсь,—доживемъ вскорѣ до того, вождельнаго времени, когда самъ папа заговоритъ въ духъ широкой вѣротерпимости.“

Прежде всего насъ нѣсколько удивляетъ отношеніе г. Филиппенко къ описанному имъ происшествію въ виду его уваженія къ церковнымъ „традиціямъ“. Вѣротерпимость по отношенію къ католикамъ и протестантамъ со стороны русскаго правительства, русскаго православнаго народа и православной іерархіи составляетъ общеизвѣстный фактъ, не требующій излишнихъ подчеркиваній и не возбуждающій сомнѣній: по нашимъ законамъ католики и христіане другихъ западныхъ исповѣданій пользуются полной свободой вѣроисповѣданія, богослуженія и устройства внутреннихъ церковныхъ порядковъ согласно своимъ вѣроисповѣднымъ особенностямъ; наша православная церковь признаетъ преемственность апостольскаго іерархическаго служенія въ католической церкви, принимаетъ обращающихся къ православію католическихъ духовныхъ лицъ „въ сущемъ санѣ,“ а конфирмованныхъ мірянъ чрезъ покаяніе послѣ от-

реченія отъ заблужденій католической церкви, признаетъ, слѣдовательно, дѣйственность католическихъ таинствъ и даже протестантскаго крещенія; въ случаѣ крайней нужды, когда нѣтъ духовнаго лица инославнаго исповѣданія, къ которому принадлежитъ умершій, наша русская церковь вмѣняетъ въ обязанность православному священнику (синодальные указы 1797 и 1888 г.г.) не отказываться отъ погребенія иновѣрнаго христіанина, но ограничить все совершеніе этого погребенія сопровожденіемъ гроба умершаго отъ его дома до кладбища, въ ризѣ и епитрахили, и опущеніемъ гроба въ могилу, при пѣніи „Святый Боже“ безъ литіи и возглашенія вѣчной памяти. Между тѣмъ въ случаѣ, описанномъ г. Филиппенко, иѣвчіе православнаго собора, присвоивъ себѣ право, данное только священнику для примѣненія его въ строго опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, и, очевидно, безъ разрѣшенія настоятеля православнаго собора стали „во главу католической похоронной процесіи“, предшествуемой католическими хоругвями и управляемой католическимъ священникомъ. При наличности католическаго патера и православному священнику не дано разрѣшенія на такое именно участіе въ публичномъ совершеніи погребенія умершаго католика, а тѣмъ болѣе однимъ соборнымъ пѣвчимъ безъ участія и согласія настоятеля собора или, по крайней мѣрѣ, соборнаго священника. Такимъ образомъ растрогавшее корреспондента „Салгира“ поведеніе пѣвчихъ православнаго собора является прежде всего прискорбнымъ нарушеніемъ нашей церковной дисциплины, присвоеніемъ со стороны низшихъ церковниковъ не принадлежащихъ имъ правъ священника и даже произвольнымъ расширеніемъ этихъ правъ за указанные церковнымъ закономъ предѣлы. Помимо этого Севастопольскіе соборные пѣвчіе явились нарушителями и тѣхъ древнихъ церковныхъ „традицій“, которые выражены въ древнихъ церковныхъ кано-

нахъ, запрещающихъ самочинныя сборища мірянъ, а тѣмъ болѣе низшихъ церковниковъ, и молитвенное общеніе съ тѣми, которые православіе считаютъ схизмой, а православныхъ схизматиками.

Эта сторона дѣла не обратила на себя вниманія г. Филиппенко и не испортила его „примиряющихъ впечатлѣній“ отъ такого единенія православныхъ соборныхъ пѣвчихъ съ католическимъ патеромъ въ католическомъ церковномъ обрядѣ, и понятно,—почему; потому что г. Филиппенко захваченъ въ плѣнъ мечтой „политика“, задающагося только судьбами нашего обширнаго разноплеменнаго и разновѣрнаго отечества, мечтой о единствѣ молитвеннаго общенія между всеми христіанскими вѣробаніями; не обращая никакого вниманія на препятствія къ такому единенію, ради этой плѣнительной мечты г. Филиппенко готовъ пожертвовать не только требованіями православной церковной дисциплины, но, повидимому, и кое чѣмъ болѣе важнымъ.

Дѣло въ томъ, что молитвенное общеніе людей, ихъ богослуженіе, есть прежде всего выраженіе, общеніе ихъ вѣры и религіозныхъ упованій, и дѣйствительное, искреннее, а не показное и мнимое единство молитвеннаго общенія можетъ имѣть мѣсто только тамъ, гдѣ есть единство вѣры и упованій. Наша православная церковь ежедневно молится о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всехъ, но желаетъ такого соединенія и допускаетъ его только подъ условіемъ нелицемернаго и дѣйствительнаго единенія въ истинной православной вселенской вѣрѣ. Какъ возможно единство молитвеннаго общенія между христіаниномъ и язычникомъ—идолопоклонникомъ, когда вѣра ихъ разная, когда христіанство не совмѣстимо съ языческими понятіями о Богѣ и человѣкѣ? Захочетъ ли самъ г. Филиппенко, чтобы при гробѣ его молились и пѣли гимны не объ упокоеніи его въ нѣдрахъ Авраама съ христіан-

скими святыми, а о вселеніи его въ рай Магомета съ черноокими гуріями? Какой смыслъ могутъ имѣть для православнаго человѣка папскія индульгенціи и католическое чистилище, или для протестанта православное молитвенное призываніе святыхъ, когда онъ отвергаетъ этотъ догматъ вѣры? Лордъ Редстокъ, извѣстный насаждатель нашего великосвѣтскаго сектантства въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, оплакивалъ ужасающее, по его мнѣнію, религіозное невѣжество русскаго человѣка, который молится словами молитвы: „все упованіе мое на тя возлагаю, Мати Божія“; въ этой молитвѣ Редстокъ видѣлъ если не отрицаніе, то искаженіе догмата объ искупленіи и спасеніи только вѣрою въ Искупителя. Возможно ли евхаристическое общеніе на нашей или католической литургіи искренняго толстовца или какого нибудь подобнаго же сектанта? Чтобы достигнуть единства молитвеннаго общенія, дѣйствительнаго общенія, а не показныхъ и фальшивыхъ церковно-политическихъ манифестацій, нужно или привести всѣхъ къ искреннему соединенію въ истинной вѣрѣ, о чемъ молится наша церковь, или вычеркнуть и изгладить изъ сознанія христіанскаго міра почти всю догматику христіанскихъ исповѣданій т. е. опустошить содержаніе вѣры христіанской и вынуть душу изъ христіанскаго богослуженія. Не только православная, но и ни одна христіанская церковь не можетъ отказаться отъ своей догматики, не уничтожая саму себя; какъ церковь, и по тѣсной внутренней связи церковной вѣры, догматовъ съ богослуженіемъ, ни одна церковь, оставаясь вѣрной своимъ задачамъ и цѣлямъ, не можетъ безразлично относиться къ общенію между людьми разныхъ вѣрованій и, вчастности, допускать единство молитвеннаго общенія въ таинствахъ и религіозныхъ обрядахъ между лицами, къ ней принадлежащими, и послѣдователями инославныхъ исповѣданій.

Такое самоубійство не мыслимо для церкви, она не можетъ поступаться своими догматами въ угоду прежнимъ или нынѣшнимъ сторонникамъ адогматизма, не можетъ отказаться отъ своихъ преданій и упованій ради мечтаній тѣхъ „политиковъ“, которые думаютъ, что твердость православной церкви и іерархіи въ охраненіи догматовъ вѣры грозитъ опасностью „судьбамъ нашего обширнаго отечества, заселеннаго смѣсю племень и религій“, и которые съ легкимъ сердцемъ стремятся къ молитвенному единенію „со всѣми христіанскими вѣрваніями“ и даже, повидимому, съ магометанами... „Любопытный фактъ, замѣчаетъ г. Филиппенко, императоръ Константинъ, утвердившій, христіанство въ великой Римской имперіи, былъ крещень аріанскимъ епископомъ, а святой отецъ вселенской церкви Іоаннь Дамаскинъ даже магометанство считалъ христіанской ересью“. Чѣмъ этотъ „фактъ“ особенно любопытенъ, г. Филиппенко не объясняетъ, но изъ такого сопоставленія „фактовъ“ сама собой напрашивается мысль, что вотъ де еретичество не помѣшало императору Константину сдѣлаться православнымъ святымъ, а магометанство—тоже христіанская ересь; еще одинъ такой же смѣлый шагъ—и мы недалеко будемъ отъ молитвеннаго призыванія магометанскихъ святыхъ и коренной реформы нашего мѣсяцеслова. Очень жаль, что г. Филиппенко не указываетъ источника, изъ котораго онъ почерпаетъ такіе „факты“, и предѣла для выводовъ, дальше которыхъ онъ и самъ не пошелъ бы. Извѣстный церковный историкъ, современникъ, близкій другъ и составитель жизнеописанія императора Константина, кесарійскій епископъ Евсевій сообщает*), что императоръ Константинъ былъ крещень въ Никомидіи отъ „собора епископовъ“, а не отъ „аріанскаго епископа“, какъ утверждаетъ г. Филиппенко. Легко впрочемъ догадаться, какимъ образомъ г. Филип-

*) Евсевія, жизнь Константина IV, 61.

пенко или тотъ, кому онъ позаимствовалъ свой „любопытный фактъ“ на вѣру, пришли къ такому заключенію объ аріанствѣ Св. Константина; Никомидійскимъ епископомъ въ то время былъ другой Евсевій, державшійся аріанскаго образа мыслей; на первомъ вселенскомъ соборѣ онъ подписалъ никейскій символъ, но отказался подписать осужденіе Арія, за что и былъ сосланъ императоромъ Константиномъ; потомъ онъ прислалъ покаянную грамоту и былъ возвращенъ изъ ссылки опять на свою Никомидійскую кафедру. Нужно слишкомъ много смѣлости, чтобы утверждать, будто въ Никомидіи при двоедушномъ аріанствующемъ епископѣ даже самъ императоръ не могъ получить православно крещенія отъ собора епископовъ, на которомъ по всей вѣроятности и председательствовалъ то православный Константинопольскій архіепископъ Александръ*).

При такомъ обращеніи съ историческими фактами и при такой смѣлости въ выводахъ и обобщеніяхъ неудивительнымъ становится заявленіе г. Филиппенко о томъ, что послѣ раздѣленія церковей „забыты были преданія вѣротерпимости великихъ основателей вселенской церкви“ и только теперь въ Европѣ „мыслящіе богословы“ начинаютъ вдумываться въ свои вѣрованія, да въ Севастополѣ эти традиціи такъ и остаются, какими они были въ первые вѣка христіанства до раздѣленія церковей. Однако же православная церковь преданій своего Божественнаго Основателя и великихъ учителей церкви никогда не забывала, ни до раздѣленія церковей, ни послѣ, хотя всегда запрещала своимъ чадамъ религіозное общеніе съ неправославными и не позволяла молиться съ еретиками и отщепенцами. Если бы г. Филиппенко пожелалъ въ этомъ убѣдиться, то ему достаточно было бы прочитать посл. къ Титу 3 гл. 10 и 11 ст., апост.

*) См. объ этомъ у проф. А. Лебедева въ собр. церковн.-историч. сочиненій т. IX стр. 80.

прав. 45 и 46, лаодик. 6, 9, 33, 37. „Иное дѣло, писать преосвященный Іоаннъ въ своемъ курсѣ церковнаго законовѣденія, терпѣть вблизи себя заблуждающихся, ожидая ихъ добровольнаго обращенія и заботясь о томъ, чтобы имѣть съ ними виѣшнее (гражданское) общеніе, иное—вступить въ безразличное общеніе въ вѣрѣ, что уже значить не ихъ обращать въ православіе, а самому колебаться въ немъ“*). В частности, именно въ первые вѣка послѣ раздѣленія церквей, по свидѣтельству Димитрія Хоматина, православная греческая церковь въ отношеніяхъ къ католикамъ отличалась даже большею терпимостью, чѣмъ теперь**), хотя и тогда уже Вальсамонъ предостерегалъ отъ тѣснаго сближенія съ ними. Это и понятно,—католическая церковь тогда еще не успѣла такъ далеко отойти отъ вселенскаго православія.

Вообще говоря, единеніе въ молитвѣ можетъ имѣть дѣйствительное значеніе подъ условіемъ согласія въ вѣрѣ; помимо этого условія такое единеніе не можетъ быть прочнымъ и продолжительнымъ, какъ и всякая искусственная комбинація вещей несродныхъ. Въ особенности опасно ставить такое единеніе въ зависимость отъ политическихъ стремленій не церковнаго характера. Древній Римъ, допустившій „вѣротерпимость“ въ смыслѣ г. Филиппенко и собравшій въ своемъ пантеонѣ всѣхъ боговъ покоренныхъ народовъ ради укрѣпленія государственнаго и религіознаго единства, поколебалъ авторитетъ древней отечественной религіи, открылъ широкія двери для религіознаго индифферентизма и скептицизма, а единства молитвеннаго общенія между людьми всетаки не достигъ, потому что живая душа не можетъ жить среди взаимно исключających другъ друга религіозныхъ противорѣчій. Извѣстно также, къ какимъ печальнымъ по-

*) Преосв. Іоанна, опытъ церк. законов. вып. 1 стр. 191—192.

**) Димитрій Хоматинъ V, 404, 435—436.

слѣдствіямъ привели перваго иконоборца императора Льва Исаврянина его увлеченіе цѣлями государственной политики въ ущербъ церковнымъ интересамъ и его стремленіе пожертвовать этимъ цѣлямъ вѣрованіями церкви; его несчастный планъ установить единство молитвеннаго общенія между христіанами съ одной стороны и магометанами и іудеями съ другой путемъ уничтоженія христіанскаго иконопочитанія причинилъ церкви много бѣдствій, но не могъ осуществиться, потому что вселенская церковь не можетъ мѣнять своихъ вѣрованій по случайнымъ требованіямъ государственной политики, не можетъ для единоплеменнаго и единовѣрнаго государства давать одну догматику, а для разновѣрнаго и разноплеменнаго—другую, приспособленную къ мечтаніямъ такихъ „политиковъ“, какъ императоръ Левъ Исаврянинъ или г. Филиппенко.

Что касается заявленія г. Филиппенко, будто со времени раздѣленія церковей только теперь мыслящіе богословы Европы впервые начинаютъ вдумываться въ свои вѣрованія, да и то „по примѣру Америки“, то оно слишкомъ наивно для того, чтобы его опровергать, а чтобы принять его, надо забыть великую эпоху религіозной реформации на западѣ, принесшую неисчислимые послѣдствія для развитія западной богословской науки и создавшую тотъ религіозный „американизмъ“, о которомъ мечтаетъ г. Филиппенко, считая его чѣмъ то самобытнымъ и выставляя его идеаломъ для „мыслящихъ“ богослововъ Европы и, конечно, Россіи. Опредѣляя религіозный „американизмъ“, г. Филиппенко характеризуетъ его, какъ признаніе со стороны общества и государства всѣхъ большихъ христіанскихъ вѣрованій „отдѣлами“ единой Христовой вселенской церкви; почему сдѣлано исключеніе для маленькихъ сектъ и какія практическія послѣдствія вытекаютъ изъ такого признанія, г. Филиппенко опять умалчиваетъ и, чтобы уяснить себѣ

туманное опредѣленіе „американизма“, сдѣланное г. Филиппенко, мы должны будемъ обратиться за разъясненіями къ усвоенной въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ системѣ отношеній между государствомъ и церковью, такъ усердно рекомендуемыхъ политикомъ „Салгира“ Западной Европѣ и нашему отечеству.

Конституціей 1789 года въ Штатахъ установлена система полного и совершеннаго отдѣленія церкви отъ государства, полной свободы и самостоятельности всѣхъ религіозныхъ сектъ, совершенно индифферентнаго отношенія государственной власти къ религіознымъ вѣрованіямъ и потребностямъ гражданина. Каждому предоставляется исповѣдывать какую угодно религію, мѣнять религію, или не исповѣдывать ни какой по своему усмотрѣнію. Церкви, секты, и религіозныя общества, христіанскія и нехристіанскія, всѣ равны и суть общества не публичнаго, а часто—правоваго характера, какъ какая нибудь частная акціонерная компанія, ученое или литературное общество, клубъ художниковъ или велосипедистовъ и т. п. Государство не содѣйствуетъ церкви въ достиженіи ея цѣлей и не требуетъ помощи церкви въ достиженіи ея цѣлей и не требуетъ помощи церкви въ достиженіи своихъ цѣлей; оно лишаетъ церковь вліянія на такой важный гражданскій актъ, какъ бракосочетаніе, на такое воспитательное учрежденіе, какъ школа, вычеркнувъ изъ школьной программы обязательныхъ предметовъ обученіе христіанскому Закону Божию. Эта система обособленія государства отъ церкви за послѣднее время, какъ извѣстно, съ особенной энергіей проводится во Франціи министерствомъ Комба по отношенію къ католическимъ манашескимъ конгрегаціямъ и вырывается въ открытое насиліе государства надъ церковными учрежденіями, въ гоненіе на церковь; подобное гоненіямъ языческаго римскаго правительства. Можетъ быть отчасти въ этомъ виновны

и сами французскіе монахи, вмѣшивающіеся въ борьбу политическихъ партій, но и поведеніе республиканскаго правительства, при помощи жандармовъ разоряющаго христіанскіе монастыри и школы, является жестокой насмѣшкой надъ провозглашенными французской революціей либеральными принципами. Насажденіе въ Россіи такого „американизма“ должно имѣть своими неизбѣжными послѣдствіями прекращеніе тѣснаго девятилѣтняго союза между церковью и государствомъ,—союза, создавшаго нашу государственную мощь и преобладающее положеніе въ православной греко-восточной церкви,—образование безрелигіознаго государства, одинаково равнодушнаго ко всѣмъ религіямъ, уничтоженіе господствующаго положенія нашей православной церкви въ Россіи, при чемъ она должна будетъ выдержать однѣми собственными силами ураганъ яростныхъ нападокъ со стороны многочисленныхъ доморожденныхъ и заграничныхъ сектъ, усиленіе сектантскаго разномыслія, лаицизацію народнаго образованія на французскій ладъ и изгнаніе православнаго священника изъ государственной школы. Самъ г. Филиппенко сознается, что мы еще далеки отъ такого „американизма“, и—слава Богу,—это значитъ, что у насъ еще не потеряна вѣра въ истины православія и присущую русскому народу вѣротерпимость мы не желаемъ пока доводить до разрѣшенія свободной пропаганды среди православнаго населенія всякихъ религіозныхъ заблужденій Западной Европы и Америки. Для той же цѣли, какою прикрываетъ свои мечты г. Филиппенко, для достиженія единства молитвеннаго общенія между христіанскими вѣрованіями, подобная политика принесла бы такіе же отрицательные результаты, какія она приноситъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, умножая количество сектъ и тѣмъ усиливая религіозное разномысліе между христіанами. Единая Христова вселенская церковь

есть общество согласно вѣрующихъ, а не общество разномыслящихъ, не конгломератъ взаимно исключającychъ другъ друга исповѣданій. Государству нѣтъ надобности усиливать религиозное разнообразіе среди христіанъ и умножать количество безъ того многочисленныхъ христіанскихъ сектъ допущеніемъ открытой пропаганды среди православнаго населенія ученій, враждебныхъ православію. Отнятіе у православной церкви правъ и преимуществъ господствующаго исповѣданія, — уравненіе ея въ отношеніи государственной защиты со всѣми другими христіанскими сектами и нехристіанскими религіями, предоставленіе послѣднимъ права открытой пропаганды своихъ заблужденій среди православныхъ, — всѣ эти требованія вытекающія изъ американской системы отношеній между церковью и государствомъ, могутъ быть желательны для христіанъ инославныхъ исповѣданій, для русскихъ сектантовъ, буддистовъ, язычниковъ, и, наконецъ, для всякаго, кто не вѣритъ въ истины православія, или равнодушенъ къ нему, но для православнаго человѣка, искренно вѣрующаго во едину святую соборную и апостольскую церковь, такія отношенія между государствомъ и церковью не могутъ быть желательными. Какъ вѣрующая мать, терпимо и благожелательно относясь къ живущему съ ея дѣтьми иновѣрцу, не позволить однако ему совращать ея дѣтей въ другую вѣру, такъ и церковь, допуская внѣшнее общеніе своихъ чадъ съ иновѣрцами и молясь о соединеніи всѣхъ, не можетъ желать свободы совращенія въ ереси и секты, которыя она считаетъ гибельными. Г. Филиппенко надѣется дожить „до того вожделѣннаго времени, когда и самъ папа заговоритъ въ духѣ широкой вѣротерпимости“ т. е. рекомендуемаго имъ „американизма“. О надеждахъ, какъ и о вкусахъ, не спорятъ, но, надо думать, очень долго еще придется жить г. Филиппенко до исполненія его слишкомъ оптимистическихъ надеждъ. Во

всякомъ случаѣ единство молитвеннаго общенія между всѣми христіанскими церквами и сектами можетъ быть достигнуто только тогда, когда всѣ христіане придутъ „въ соединеніе вѣры“ и когда самъ папа откажется отъ своей непогрѣшимости, притязаній на свѣтскую власть, на главенство во вселенской церкви и отъ новыхъ ватиканскихъ догматовъ; а это, если и будетъ, то не такъ скоро, какъ думаетъ г. Филиппенко.

И. Р.

У.

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ.

Въ № 237 *Крымскаго Вѣстника*, а затѣмъ, и въ другихъ крымскихъ газетахъ появилось сообщеніе о школахъ духовнаго вѣдомства, составленное на основаніи доклада члена уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Перекопскому уѣздному земскому собранію. При этомъ дѣлается сравненіе церковныхъ школъ съ земскими и дается отзывъ далеко не въ пользу церковныхъ.

По отзыву члена управы не только свѣтскіе предметы, но даже и главный предметъ—Законъ Божій преподается очень неудовлетворительно въ церковныхъ школахъ и уступаетъ земскимъ школамъ... Въ большинствѣ школъ явно проглядываетъ безсознательное зазубриваніе наизусть; ученики отвѣчаютъ скороговоркой, „какъ то въ носъ,“ безъ передышки, слово въ слово по тексту. Но славянски часто не знаютъ перевода самыхъ употребительныхъ словъ. Выразительно прочитать стихотвореніе, за рѣдкими исключеніями, не умѣютъ. Но больше всего поражаетъ въ этихъ школахъ страшное распространеніе подсказыванья. Подсказываютъ положительно всѣ и ученики, и учителя, и завѣдующіе. „Особенно замѣтилъ это докладчикъ при исполненіи письменныхъ работъ (разумѣются экзаменскія работы). Все это наводитъ

члена на мысль, что главное вниманіе въ церковныхъ школахъ обращается на внѣшній видъ успѣшности, на то, чтобы „дать хорошій матерьялъ для отчетовъ... Въ подтвержденіе этого докладчикъ приводитъ слѣдующій замѣченный имъ фактъ. Обѣзжая въ началѣ апрѣля школы, онъ завернулъ въ одну школу, гдѣ ученики еще предъ Пасхой были распущены по случаю начала полевыхъ работъ. Къ удивленію своему онъ замѣтилъ, что учительница готовится къ выпускному экзамену одного ученика 2-го отдѣленія, или, какъ выражается докладчикъ, *натаскиваетъ* мальчика къ экзамену, по видимому, съ тою цѣлью, чтобы графа о выпускныхъ не оставалась пустою въ отчетѣ. Такую постановку дѣла докладчикъ объясняетъ сравнительно низшимъ уровнемъ познаній учительскаго персонала въ духовныхъ школахъ. По этому поводу членъ управы рассказываетъ, какъ учительница Таганашской школы отказалась вести при немъ урокъ въ 1-мъ отдѣленіи школы, сказавши, что она не умѣетъ вести дѣла, — и когда онъ настаивалъ, чтобы она провела урокъ въ его присутствіи, то она фактически обнаружила свое неумѣнье. Ученики этой школы, по заявленію докладчика, на экзаменѣ оказались ниже всякой критики.

Судя по отзыву члена Перекопской уѣздой земской управы, положеніе церковныхъ школъ Перекопскаго уѣзда въ педагогическомъ отношеніи очень печально, и естественно вызываетъ со стороны лицъ, вѣдающихъ эти школы, заботу объ устраненіи замѣченныхъ недостатковъ. А извѣстнаго рода печать, прочитавъ означенный докладъ, начинаетъ бить тревогу, что дѣло начального обученія народа неминуемо должно погибнуть, если будетъ оставлено въ рукахъ духовенства, такъ какъ духовенство и не умѣетъ и не пригодно къ просвѣтительной роли среди народа.

Къ счастью, дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ, какъ передано въ докладѣ члена Перекопской управы. Предъ нами лежитъ подробный разборъ означен-

наго доклада и возраженія на него, предъявленныя въ томъ-же земскомъ собраніи предсѣдателемъ уѣзнаго отдѣленія и вмѣстѣ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, протоіереемъ А. Голубевымъ, который присутствовалъ въ земскомъ собраніи въ качествѣ депутата отъ духовенства Черекопскаго уѣзда. Посѣщая ежегодно по нѣскольку разъ церковныя школы всего уѣзда и присутствуя на экзаменахъ во всѣхъ почти школахъ при участіи того же члена управы, докладывавшаго о печальномъ состояніи школъ, о. протоіерей Голубевъ, безъ сомнѣнія, очень хорошо знаетъ дѣйствительное состояніе вѣрренныхъ его наблюденію школъ, и потому, выслушавъ докладъ члена управы, онъ успѣшилъ разобрать его по всѣмъ пунктамъ и тутъ же сдѣлать на него возраженія.

Въ своемъ возраженіи о. Голубевъ обращаетъ вниманіе на то, что докладъ вовсе не даетъ яснаго представленія о томъ, какъ ведется въ церковныхъ школахъ преподаваніе, на сколько усвоили предметы преподаванія учащіеся, умѣютъ ли хорошо читать, писать и считать, на сколько они развиты и проч. Задавшися цѣлю сравнить успѣхи учащихся въ церк. школахъ съ земскими, докладчикъ нигдѣ не проводитъ параллели между тѣми и другими, а все дѣло рѣшаетъ общей фразой: „разница оказалась значительнѣе, чѣмъ можно было ожидать“.

По поводу замѣчаній докладчика о неудовлетворительности преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ, о. протоіерей возражаетъ, что бессознательное зазубриваніе уроковъ по Закону Божию и отвѣты по нему скороговоркой, слово въ слово по тексту, не составляетъ исключительной принадлежности церковныхъ школъ; оно встрѣчается во всѣхъ начальныхъ школахъ и даже въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Да и то „нужно сказать, замѣчаетъ возражатель, что излагать ученіе вѣры своими словами, толково, не придерживаясь учебника, очень трудно и болѣе развитому человѣку, а не только

крестьянскому мальчику или дѣвочкѣ въ 10—11 лѣтъ.“
 „Что значитъ выраженіе: *отвѣчаютъ какъ то въ носъ*,—
 рѣшительно нельзя понять,—и никто, конечно, не
 согласится, что въ церковныхъ школахъ учатъ го-
 ворить „какъ то въ носъ.“

О незнаніи учениками перевода самыхъ употре-
 бительныхъ славянскихъ словъ, о недостаткѣ выра-
 зительности при произношеніи стихотвореній нужно
 сказать, что эти недостатки въ равной мѣрѣ замѣ-
 чаются и въ другихъ начальныхъ училищахъ. Гдѣ
 учителя или учительницы изъ окончившихъ курсъ
 средняго учебнаго заведенія, и еще лучше, гдѣ ин-
 спектора народныхъ училищъ и наблюдатели цер-
 ковныхъ школъ требуютъ знанія перевода славян-
 скихъ словъ, настойчиво обращаютъ вниманіе на
 выразительность чтенія: тамъ вся школа читаетъ и
 переводитъ по славянски хорошо, тамъ и стихи и
 простую прозу дѣти декламируютъ осмысленно. Но
 гдѣ и самъ учащій едва-едва бредетъ по славянски
 и не придаетъ значенія выразительному чтенію: тамъ
 обученіе тому и другому ограничивается однимъ ме-
 ханическимъ чтеніемъ.

Далѣ докладчикъ нападаетъ на господствующее
 будто бы въ церковныхъ школахъ подсказываніе.
 Возражатель замѣчаетъ, что въ одной изъ школъ,
 гоѣ были и онъ и докладчикъ на экзаменѣ, дѣйстви-
 тельно, было замѣчено подсказываніе, и объясняетъ
 это слабостію надзора экзаменаціонной комиссіи;
 отнюдь не считая подсказыванье особенностью цер-
 ковныхъ школъ. Притомъ же самому докладчику,
 вѣроятно, извѣстно, что какое бы учебное заведеніе
 онъ ни взялъ, начиная съ самаго высшаго и кон-
 чая послѣднею элементарною школою, вездѣ на эк-
 заменахъ это явленіе въ большей или меньшей мѣ-
 рѣ повторяется. И на это вовсе нельзя смотрѣть
 какъ на какое то зло, отъ котораго нужно старать-
 ся избавиться. Нѣтъ, оно—естественное слѣдствіе
 растерянности отвѣчающаго, недостатка самоувѣ-
 ренности и, само собою разумѣется, вслѣдствіе не-

достатка твердаго знанія предмета; не говоримъ уже о другихъ вѣшнихъ и совершенно случайныхъ причинахъ неудачныхъ отвѣтовъ учениковъ, напр. торжественности обстановки экзаменовъ, неумѣнье экзаменатора приспособляться къ понятіямъ учащихся и задавать вопросы въ знакомой имъ формѣ, упадкъ физическихъ силъ и вниманія послѣ усиленной подготовки къ экзаменамъ и т. под. При всемъ томъ возражатель замѣчаетъ, что подсказываніе обнаружено было на экзаменѣ только въ одной школѣ.

Страннымъ кажется обвиненіе, дѣлаемое докладчикомъ по поводу занятій одной учительницы съ ученикомъ 2-го отдѣленія съ цѣлію приготовить его къ экзамену, такъ какъ учениковъ въ 3-мъ отдѣленіи школы въ этомъ году не оказалось. Докладчикъ заподозрилъ тутъ *натаскиваніе* ученика съ цѣлію заполнить въ отчетѣ пустую графу о выпускныхъ ученикахъ. Самого мальчика докладчикъ и невидѣлъ а по справкѣ оказалось, что этому ученику только 9 лѣтъ,—возрастъ не допускаемый къ выпуску изъ церковной школы; учительница же занималась съ нимъ по просьбѣ родителей, желавшихъ, чтобы ихъ сынъ во время продолжительнаго неучебнаго періода не забылъ того, что выучилъ въ теченіе года.

Наконецъ, еще страннѣе оказывается случай посѣщенія членомъ Таганашской школы, въ которой учительница первыхъ двухъ отдѣленій будто-бы на предложеніе посѣтителя вести урокъ отвѣчала: „не умѣю“, а когда онъ настоялъ на томъ, чтобы она непременно дала урокъ ученикамъ 1-го отдѣленія, она фактически обнаружила свое неумѣнье. Здѣсь, очевидно, что нибудь не такъ произошло, какъ сообщаетъ докладчикъ. По наведеннымъ наблюдателемъ справкамъ, членъ управы предложилъ учительницѣ спрашивать учениковъ пройденный урокъ, учительница же просила его самого давать ученикамъ вопросы и вызывать къ отвѣту кого угодно,—и только когда посѣтитель не соглашался самъ спрашивать, она стала вызывать учениковъ и заставляла ихъ чи-

тать и отвѣчать наизусть и по Закону Божию и по чтенію, и по счисленію. Чего именно не умѣла сдѣлать учительница, трудно даже и представить. Нужно замѣтить, что учительница Таганашской школы состоитъ на службѣ 5 лѣтъ; сама обучалась и кончила курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, гдѣ изучаютъ педагогику и теоретически и практически. Слѣдовательно, ее нельзя считать ни мало подготовленною, ни мало опытною учительницей. Во всякомъ случаѣ въ рукахъ посѣтителя было право спросить самому учениковъ, просмотрѣть ихъ тетради, вызвать къ доскѣ для рѣшенія какой нибудь задачи по счисленію, заставить дѣтей прочесть и продекламировать какое нибудь стихотвореніе. Ничего этого, какъ видно, не было сдѣлано, а укоръ въ незнаніи учительницей своего дѣла, тяжелый укоръ брошенъ на нее и на школу, мало того,—на всѣ церковныя школы Таврической епархіи. „Многіе учителя, говоритъ докладчикъ, работаютъ очень добросовѣстно и прилагаютъ не мало старанія, чтобы наилучше поставить дѣло въ своихъ школахъ, но очевидно, старанія ихъ плохо направляются и идутъ лишь на удовлетвореніе внѣшнихъ требованій.“

Здѣсь уже бросается тѣнь не на учителей, а на лицъ наблюденія и управленія. Докладчику хотѣлось бы, чтобы въ наблюденіи за церковными школами принимало участіе и земство, участвующее и въ ихъ содержаніи. Какого рода участія хотѣлъ бы докладчикъ, онъ опредѣленно не сказалъ, и какой пользы ожидать отъ этого участія, не видно. Но возражатель очень справедливо замѣтилъ, что за церковными школами въ Перекопскомъ уѣздѣ наблюдаютъ лица съ высшимъ образованіемъ. Съ другой стороны, вѣдь земство и теперь принимаетъ участіе въ наблюденіи за церковными школами: докладчикъ, напр., состоялъ членомъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и, какъ членъ онаго, присутствовалъ на засѣданіяхъ отдѣленія съ правомъ голоса,—имѣлъ право посѣщать церковныя

школы и производить испытанія, что и фактически доказалъ своимъ осмотромъ школъ своего уѣзда; членъ земства входитъ въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій при производствѣ испытаній въ церковныхъ школахъ. Онъ же представилъ и докладъ или отчетъ земскому собранію о замѣченномъ имъ въ церковныхъ школахъ,—и на основаніи его отчета земство назначаетъ субсидію церковнымъ школамъ, или отказываетъ въ ней. Въ данномъ случаѣ, при неблагопріятномъ отзывѣ члена управы можно было ожидать полного отказа или значительнаго уменьшенія субсидій земства церковнымъ школамъ Перекопскаго уѣзда; но нужно отдать справедливость членамъ собранія и самому докладчику, что они согласились съ доводами депутата отъ духовенства, самъ докладчикъ сознался, что онъ „увлекся“ и погорячился,—и результатомъ того было увеличеніе даваемой прежде субсидіи на 280 р. Лучшее доказательство неосновательности всѣхъ нареканій, взведенныхъ вышепомянутымъ докладомъ на церковныя школы.

Здѣсь не можемъ не упомянуть, въ параллель только что сказанному, о постановленіяхъ Симферопольскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно субсидій церковнымъ школамъ. Симферопольское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта просило у земства субсидій церковнымъ школамъ г. Симферополя. Собраніе отказало по непредставленію будто бы отчета въ расходованіи субсидируемыхъ суммъ за прошлые годы. Депутатъ отъ духовенства на другой день представилъ собранію доказательства, что требуемые отчеты были своевременно представлены въ земскую управу, но собраніе осталось при своемъ прежнемъ постановленіи, при чемъ председатель собранія прибавилъ, что для отказа въ субсидіи у собранія были и другія причины,—какія именно, осталось неизвѣстнымъ. Депутатъ ходатайствовалъ о субсидіи находящейся на окраинѣ города Александрo-Невской школѣ, на Бахча-Эли, кото-

рая въ этомъ году переполнена учащимися: въ ней болѣе 100 человекъ,—и отказано болѣе 30 дѣтямъ. Требуется третья учительница и расходъ на оборудованіе 3-го отдѣленія школы. Депутатъ просилъ назначить этой школѣ 300 р. на жалованье учительницъ. Собраніе отклонило и это ходатайство, мотивируя отказъ тѣмъ, что школа приписана къ Александро-Невскому собору, имѣющему свои большіе ресурсы. Мотивъ, конечно, благовидный; но при этомъ забыто, что школа устроена стараніемъ каедральнаго протоіерея на частныя средства нынѣ умершаго землевладѣльца Шахова, что причтъ собора принимаетъ самое дѣятельное участіе въ преподаваніи Закона Божія и пѣнія въ школѣ, обслуживаетъ очень большое предмѣстье гор. Симферополя, населенное самымъ бѣднымъ классомъ народа, что—наконецъ—въ школѣ уже есть двѣ учительницы, получающія жалованье отъ епархіальнаго училищнаго совѣта,—и у земства просить субсидіи для жалованья третьей учительницъ. На все это не обращено вниманія. Но интереснѣе всего то, что, отказывая церковной Бахчи-Эльской школѣ въ пособіи, собраніе принимаетъ предложеніе одного изъ членовъ—нанять на эти деньги на текущій годъ отдѣльное помѣщеніе и пригласить учительницу, чтобы такимъ образомъ не отказать въ поступленіи въ школу тѣмъ 30—40 дѣтямъ, коимъ придется отказать въ Бахчи-Эльской церковной школѣ; а съ слѣдующаго учебнаго года расширить существующую въ Бахчи-Эли земскую школу, преобразовавъ ее въ двухштатную. Вотъ что называется сдѣлать сокращеніе расходовъ земства! Въ церковной школѣ помѣщеніе есть и просятъ только 300 р. на жалованье учительницъ; но въ нихъ церковной школѣ отказываютъ и обращаютъ ихъ на наемъ отдѣльнаго помѣщенія для новой земской школы. А на оборудованіе школы, на наемъ сторожа и содержаніе зданія, на отопленіе и проч. хватить этихъ денегъ? И самое главное,—приглашенная учительница будетъ безмездно учить? На все это потре-

буется уже не 300 р., а гораздо болѣе. О расширеніи школы мы не говоримъ: оно тоже обойдется не дешево.

Отказавъ епархіальному училищному совѣту въ пособіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, Симферопольское уѣздное земское собраніе поставило послѣдній въ затруднительное положеніе, такъ какъ нѣкоторыя изъ существующихъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ открыты были и существуютъ при матеріальномъ содѣйствіи отъ земства. Лишеніе же этой субсидіи на церковно-приходскія школы не будетъ ли имѣть своимъ послѣдствіемъ то, что многія дѣти, толкающіяся въ двери школъ и просяція свѣта и знанія, окажутся непринятыми въ нихъ, а другія, если и будутъ приняты, окажутся поставленными въ гораздо худшія, сравнительно съ прежними, условія относительно классной обстановки и учебныхъ принадлежностей.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ

А. Ивановъ.

Странное недоразумѣніе.

Симферопольское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта обратилось къ послѣднему уѣздному земскому собранію съ просьбой возобновить прежнюю ассигновку—въ 500 руб. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ уѣзда, въ частности—на устройство народныхъ библиотекъ при нихъ (собственно—на дополненіе библиотекъ, потому что начало имъ уже положено) и на снабженіе школъ учебными пособіями.—Какъ извѣстно изъ газетныхъ сообщеній, земское собраніе отказало въ просимомъ пособіи.

Конечно, въ данномъ случаѣ земство хозяинъ положенія: народныя суммы въ его распоряженіи, и оно было въ правѣ помочь или не помочь церковной школѣ, служащей посильно народному благу. Но руководителямъ собранія угодно было мотивировать

свой отказъ, и эта мотивировка такова, что нельзя молча принять ее.

Когда „депутатъ отъ духовенства, пишетъ газ. Крымъ, убѣдительно просилъ собраніе оказать просимую ничтожную субсидію, имѣя въ виду, что дѣло школьнаго образованія есть дѣло общее и желательна возможно лучшая постановка его“, г. предсѣдатель собранія замѣтилъ, „что земство не дѣлаетъ разницы между школами и жертвуетъ всегда схотно на это дѣло даже и больше, но при тѣхъ только условіяхъ, когда имѣетъ возможность убѣдиться, что субсидируемыя суммы расходуются цѣлесообразно, а безотчетно давать пособія оно не можетъ (№ 213, 28 сентября 1903 г.).

Значить, земство не дѣлаетъ разницы между школами и, видимо, отдавая должную дань и церковной школѣ, готово дать даже и больше. Спасибо земству за это...

Но дальше: если бы имѣло возможность убѣждаться въ цѣлесообразности расходовъ ассигнуемой суммы... А развѣ земство не могло и не можетъ убѣждаться въ этомъ? Это ново. Отдѣленіе никогда не держало въ секретѣ своихъ дѣлъ и недоумѣваетъ предъ этимъ заявленіемъ.

Отдѣленіе аккуратно ежегодно, до прошлаго года, (когда ему было отказано въ пособіи), представляло въ земскую управу отчеты въ расходованіи не только субсидіи земства, но и всѣхъ суммъ, поступавшихъ въ теченіе года въ распоряженіе отдѣленія. А между тѣмъ эти отчеты (конечно, случайно) были забыты, и земскому собранію и въ прошломъ и въ этомъ году было доложено, что отчетовъ и не было... Это заявленіе и въ прошломъ и нынѣшнемъ собраніяхъ стало преградой, за которую не перешагнули при обсужденіи настоящаго вопроса... Еще бы! Земству было обидно, что субсидируемое отдѣленіе не выполнило въ отношеніи къ нему даже такой простой формальности—какъ представленіе отчета...— Но теперь это обвиненіе отвергнуто уже предъ тѣмъ-

же собраніемъ. 28 сентября, въ вечернее засѣданіе, о. депутатомъ духовенства были представлены земскому собранію документальныя данныя съ расписками служащихъ въ управѣ о своевременномъ доставленіи отчетовъ, что и внесено, какъ сообщилъ намъ о. депутатъ, въ протоколы собранія (кстати сказать,—корреспондентъ газ. „Крымъ“ не нашелъ нужнымъ сообщить объ этомъ читателямъ; мы беремъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ газ. Салгиръ № 216, 1 октября сего года).

Но дѣло не въ отчетахъ. При извѣстномъ настроеніи можно и отчетамъ не придавать значенія. Всегда лучше вѣрный глазъ и непосредственное участіе въ дѣлѣ. И отдѣленіе училищнаго совѣта, искренно и честно работающее на благо народа, поставило себя въ такое отношеніе къ земству, что послѣднее всегда можетъ быть въ курсѣ дѣла и—въ частности—денежныхъ расходовъ отдѣленія. Отдѣленіе широко раскрыло двери своихъ собраній и школъ для земскихъ представителей. Г.г. земскіе начальники, бывшій предсѣдатель земской управы Григорій Яковлевичъ Есиповичъ и самъ достопочтенный предсѣдатель земскаго собранія, Н. П. Чабовскій, какъ члены Симферопольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта (послѣдній уже 3 года), могли бы во всякое время убѣдиться непосредственно, по документамъ, въ какомъ состояніи дѣла отдѣленія. Мало этого: посѣщая наши собранія, они своимъ вѣскимъ голосомъ могли бы и рѣшать назначеніе не только земской субсиди, но и специальныхъ суммъ отдѣленія. Но кто же виноватъ, что вотъ ужъ четыре года мы не видѣли, кромѣ многоуважаемаго нашего дѣятельнаго сотрудника Григорія Яковлевича Есиповича, ни одного земскаго представителя на нашихъ собраніяхъ? А мы просили г. Чабовскаго, какъ и другихъ своихъ членовъ, и къ себѣ на собранія отдѣленія и въ наши школы—въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій.

И при всемъ этомъ все же говорятъ: если бы мы могли убѣдиться... Очевидно,—дѣло не въ этомъ...

Любопытна еще одна маленькая подробность, относящаяся къ настоящему дѣлу. Когда о. депутатомъ въ собраніи 28-го сентября былъ установленъ фактъ представленія отдѣленіемъ отчетовъ, молчаніе въ собраніи было прервано такой фразой: „у насъ были и другія соображенія, послужившія мотивомъ къ отказу въ пособіи“. Какія? При первомъ обсужденіи вопроса ничего не было говорено противъ школъ по существу. Даже—напротивъ: тогда звучали хорошія нотки: слышалась готовность придти къ нимъ на помощь. А теперь—какія то соображенія, которыхъ въ собраніи никто не слышалъ. Вѣдь это противорѣчіе ужъ по существу дѣла.

Иначе относились представители земства къ нашей школѣ, когда дѣятельное участіе въ земскихъ собраніяхъ принималъ упомянутый уже Григорій Яковлевичъ Есиповичъ и теперь состоящій дѣятельнѣйшимъ членомъ нашего отдѣленія. Въ лицѣ его мы имѣли въ прежніе годы надежнаго представителя, знавшаго хорошо наши дѣла и могшаго знакомить и, дѣйствительно, знакомившаго собраніе почтенныхъ земскихъ дѣятелей съ дѣйствительнымъ состояніемъ нашихъ дѣлъ и школъ. Тогда мы постоянно чувствовали братское и въ высшей степени благожелательное отношеніе къ намъ и земцевъ, выражавшееся и въ маленькой денежной субсидіи. Мы всегда говорили искреннее спасибо земству и Григорію Яковлевичу за ихъ доброе отношеніе къ намъ. Мы надѣемся, что и настоящее непонятное настроеніе—случайное и быстро пройдетъ, какъ проходитъ всякое ненастье. Надѣяться на это даетъ намъ право вѣра въ искреннее и честное служеніе земства народному благу, дорогому имъ столько же, сколько и намъ. А если мы сходимся въ цѣляхъ, то—Богъ дастъ—найдемъ и общій путь. Можетъ быть настоящее недоразумѣніе поможетъ выбратся на этотъ путь. Для г.г. земскихъ дѣятелей оно, надѣемся, будетъ толчкомъ ближе взглянуть на нашу школу и познакомиться съ ея положеніемъ. И, навѣрное, они увидятъ и у насъ нѣчто доброе,

заслуживающее одобренія и поддержки и поймутъ, что мы—усердные сотрудники ихъ въ дѣлѣ насажденія народнаго просвѣщенія, и потому отношеніе и съ ихъ стороны къ намъ по всей справедливости необходимо должно быть сочувственнымъ. Если же иногда, какъ въ нынѣшнемъ году, оказывается инымъ, то это—какое то *странное недорозуміе*.

Предсѣдатель Симферопольскаго отдѣленія епарх. учил. совѣта, свящ. Александръ *Зепревъ*.

Письмо въ редакцію газ. „Салгирь“.

Прочитавши въ № 214 издаваемой Вами газеты „Салгирь“ сообщенныя въ минувшемъ засѣданіи Симферопольскаго земскаго собранія свѣдѣнія по вопросу о законоучительствѣ въ Анновской земской школѣ, я встрѣтилъ въ нихъ значительныя неточности. Прежде всего я позволяю себѣ спросить, о какомъ Анновскомъ законучителѣ говорилось?! Если о лицѣ, законоучительствовавшемъ съ 1900—1901 учебнаго года, то значить сказанное относилось ко мнѣ. Чтобы представить дѣло въ надлежащемъ, истинномъ свѣтѣ, я скажу слѣдующее:

Получивши назначеніе на приходъ съ условіемъ, чтобы я занимался въ нѣкоторыхъ школахъ прихода по Закону Божію, я, пріѣхавши на мѣсто, узналъ, что средствъ на поѣздки для преподаванія Закона Божія въ сказанную школу—никакихъ не имѣется, кромѣ 20 р. ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ, на которые можно сдѣлать восемь, много дѣсятъ поѣздокъ. Видя, что изъ этого не выйдетъ никакого дѣла, я рѣшилъ стучать въ двери гдѣ только можно. Прежде всего я обратился къ прѣдсѣдателю земской управы г. Кипчакскому, который, будучи всегда отзывчивымъ къ нуждамъ школы, пообѣщаль помочь дѣлу, чѣмъ можетъ. И дѣйствительно, въ послѣднихъ числахъ декабря 1900 г. я

получилъ увѣдомленіе съ платнымъ открытымъ листомъ и деньгами на уплату за прогоны.

Съ этихъ поръ началось мое посѣщеніе школы согласно расписанію уроковъ, положенныхъ по программѣ, такъ что, какія ни случались въ то время непогоды, всегда бывалъ въ школѣ непременно два раза въ недѣлю. А каковы были туда поѣздки—одинъ Богъ вѣдаетъ. Скажу только одно, что приходилось по 5—6 часовъ ѣхать разстояніе въ двадцать верстъ. Проѣздивши такимъ образомъ до конца учебнаго года, я израсходовалъ болѣе 60 руб., такъ что если бы пришлось ѣздить весь учебный годъ, то для этого потребовалось бы около 100 р.

Кончилось ученіе въ школѣ. Прихожу въ земскую управу за полученіемъ положеннаго всѣмъ законоучителямъ уѣзда вознагражденія, а тамъ мнѣ говорятъ, что вознагражденіе выдадутъ, а открытаго листа и денегъ прогонныхъ на слѣдующій годъ не дадутъ. Что-жъ, думаю, обожду немного и опять буду стучать.

Приходитъ сентябрь и наступаетъ земское собраніе. Я прошу г. предсѣдателя управы поставить на очередь этотъ вопросъ для рѣшенія земскаго собранія. И не знаю, было ли это сдѣлано или нѣтъ, а только я получилъ въ отвѣтъ, что собраніе отказало въ выдачѣ открытаго листа и денегъ.

Иду къ г. инспектору народныхъ училищъ посовѣтываться, что дѣлать. Я рассказалъ ему всю суть дѣла и просилъ помочь. На что получилъ въ отвѣтъ, что будетъ написано въ управу. Жду мѣсяць—два, отвѣта нѣтъ. Иду къ его Преосвященству, Епископу Николаю, просить наставленія, какъ поступить въ этомъ дѣлѣ. И получивши отъ Владыки порученіе пойти вновь и просить предсѣдателя училищнаго совѣта, чтобы онъ озаботился о средствахъ на поѣздку законоучителя въ школу, я обратился къ предсѣдателю и передалъ

слова Владыки. Съ того времени дѣло о поѣздкахъ законоучителя въ Анновскую школу приостановилось потому, что средствъ для этого никакихъ не дали, а своихъ 100 руб. у меня не было.

Обождаль, кажется, еще съ мѣсяць. Пишу опять бумагу г. инспектору съ изложеніемъ всѣхъ подробностей дѣла и заявленіемъ, что Законъ Божій въ Анновской школѣ не преподается и что за могущія произойти неприятности я не отвѣчаю. Узналъ затѣмъ я изъ мѣстныхъ газетъ въ началѣ великаго поста, что преподаваніе Закона Божія въ сей школѣ поручено учительницѣ Шевченко, которая и начала за два мѣсяца до экзамена проходить положенный по программѣ курсъ по Закону Божію. Пройти этотъ курсъ за такое короткое время никакъ не возможно было, потому что почти полтора учебнаго года занятій по Закону Божію совсѣмъ не было.

Теперь скажу за попечителя школы г. Бехтле: онъ никакихъ средствъ не соглашался дать на мою поѣздку, что могу доказать фактически (живъ еще учитель, при которомъ былъ разговоръ съ Бехтле). Да кромѣ этого, всякому видно, какъ днемъ, что разъ попечитель соглашался дать средства на поѣздку, то управа не дала бы мнѣ открытаго листа и денегъ въ первый годъ. Если же онъ обѣщаль это послѣ отказа мнѣ управой въ выдачѣ сего листа и денегъ, то нужно было бы сообщить и мнѣ объ этомъ. Теперь прошу лицъ которыхъ я затронулъ въ семь объясненіи, простить меня за все высказанное, а общество прошу осудить законоучителя, если онъ лѣнился ѣздить въ школу.

Діаконъ Петръ Гопка.

Отъ редакціи. Мы перепечатаваемъ изъ „Салгира“ это письмо о. діакона Петра Гопки, чтобы показать нашимъ читателямъ и лицамъ, заинтересованнымъ въ успѣхахъ народной школы, какъ часто несправедливы и пристрастны бываютъ слишкомъ поспѣш-

ные и недостаточно провѣренные отзывы гг. земскихъ дѣятелей о труженикахъ народной школы и къ какимъ печальнымъ для школы результатамъ приводитъ слишкомъ холодное и канцелярски-безучастное отношеніе къ насущнымъ нуждамъ школьнаго дѣла и учащимъ въ нашихъ народныхъ школахъ.

26 сентября на засѣданіи Симфероп. уѣзднаго земскаго собранія одинъ изъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей заявилъ, что законоучитель Анновской школы не посѣщаетъ уроковъ Закона Божія, не смотря на то, что попечитель ея В. Ф. Бехтле и своихъ денегъ не пожалѣлъ бы на его разъѣзды, что въ Симферопольскомъ уѣздѣ есть только три школы, гдѣ не слышишь жалобъ на законоучителей, хотя для добросовѣстнаго исполненія законоучительскихъ обязанностей нужно *только* одно желаніе со стороны законоучителей и что, наконецъ, въ той же Анновской школѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ ученики не могли сказать, какъ зовутъ ихъ священника. Изъ письма о. діакона П. Гошки мы узнаемъ, что законоучитель Анновской школы не могъ исполнить до конца своихъ обязанностей, потому что ни земство, ни попечитель не дали на это достаточнаго средства, и что для добросовѣстнаго исполненія этихъ обязанностей кромѣ желанія нужно было еще Анновскому законоучителю затратить изъ своего кармана около 80 рублей на поѣздки въ Анновскую школу, такъ какъ на отпущенныя земствомъ 20 рублей нельзя ѣздить цѣлый годъ, когда каждая поѣздка обходится ему около 2 рублей. Конечно, при такихъ условіяхъ объ удовлетворительной постановкѣ преподаванія Закона Божія не можетъ быть и рѣчи, но винить за это бѣднаго о. діакона и забрасывать его упреками на земскомъ собраніи не слѣдовало бы; гораздо полезнѣе и полезнѣе было бы ассигновать сумму, достаточную для оплаты труда или хотя бы разъѣздовъ о. законоучителя и тогда уже требовать отъ него полной исправности. Очевидно, въ цѣляхъ земской экономіи, преподаваніе Закона Божія было по-

ручено въ Анновской школѣ неподготовленной къ занятію этимъ предметомъ учительницѣ за два мѣсяца до окончанія учебныхъ занятій; но такая экономія едвали умѣстна и желательна именно въ Анновской школѣ, гдѣ болѣе половины учащихся состоятъ изъ питомцевъ земскаго дѣтскаго пріюта, дѣтей, лишенныхъ родной семьи и родительскихъ заботъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи. Здѣсь особенно необходимо вліяніе на дѣтей хорошо подготовленнаго къ своему дѣлу законоучителя, способнаго оказывать дѣйствительно благотворное и постоянное нравственное вліяніе на земскихъ питомцевъ, изъ которыхъ многіе, — какъ извѣстно всѣмъ, отличаются неуравновѣшенностью характера и такими наклонностями, какія сравнительно рѣдко встрѣчаются среди дѣтей, растущихъ въ родной семьѣ у своихъ родителей.

Земство, принявшее по отношенію къ этимъ дѣтямъ обязанности родителей, должно бы, кажется, прежде всего позаботиться о томъ, что бы эти дѣти не остались безъ надлежащаго религіозно-нравственнаго воспитанія и благотворнаго вліянія Церкви; между тѣмъ на эту сторону дѣла въ земскомъ собраніи не обращено должнаго вниманія при обсужденіи вопроса объ законоучительствѣ въ Анновской школѣ; напротивъ, неудовлетворительность постановки преподаванія Закона Божія въ Анновской школѣ, зависѣвшая вовсе не отъ о. діакона Гопки, но вѣненная ему въ вину и возложенная всецѣло на его отвѣтственность, въ глазахъ нѣкоторыхъ гласныхъ, повидимому, показала лишнимъ поводомъ къ тому, чтобы ослабить земскую поддержку дѣлу законоучительства и занятому этимъ дѣломъ духовенству и въ другихъ школахъ уѣзда.

Что касается того, будто нѣсколько лѣтъ тому назадъ Анновскіе школьники не могли сказать какъ зовутъ ихъ священника, то придавать серіозное значеніе такому курьозному и, вѣроятно, случайному инциденту едва ли слѣдуетъ, потому что маленькія дѣ-

ти, какъ это извѣстно каждому народному учителю, часто при вступленіи въ школу не знаютъ, какъ назвать отца съ матерью. Какъ зовутъ твоего отца? „Батя.“ А мать? „мама.“ Священника въ селахъ всѣ зовутъ просто „батюшка“.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

Храмовой праздникъ и торжественный актъ въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1-го октября, въ день Покрова Пресвят. Богородицы, Таврическое епархіальное женское училище торжественно праздновало свой храмовой праздникъ. Наканунѣ совершенно было все-ночное бдѣніе предсѣдателемъ совѣта училища, протоіереемъ І. Ильчевичемъ въ сослуженіи священниковъ—А. Звѣрева (инспектора классовъ) и Вл. Станиславскаго (члена совѣта) и протодіакона І. Попова. Въ самый день праздника божественная литургія совершена была Его Преосвященст., Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Николаемъ въ сослуженіи упомянутыхъ священно-служителей, ключаря кафедральнаго собора, прот. М. Маркова и діаконѣвъ Котляревскаго и Голиннаго. Пѣлъ хоръ воспитанницъ подъ управленіемъ учителя церковнаго пѣнія, священника П. Беззабавы. Особенно хорошо были исполнены пѣсноцѣнія: Софроніевская „Херувимская“ и „Милость мира“ свящ. Старорусскаго. Во время литургіи священникъ В. Станиславскій, недавно назначенный настоятелемъ собора въ г. Керчи, былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Послѣ литургіи отслуженъ былъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, и всеѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ училищѣ.—По окончаніи богослуженія Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ „со славою“ въ столовую, гдѣ поздравилъ воспитанницъ съ праздникомъ и благословилъ ихъ трапезу. Затѣмъ Владыкѣ, служившему духовенству и гостямъ былъ предложенъ чай въ квартирѣ начальницы училища. Послѣ чаю состоялся, въ присутствіи Владыки, торжественный годичный актъ въ рекреационномъ залѣ училища. Актъ открытъ былъ пѣніемъ тропаря праздника. Потомъ о. инспекторомъ классовъ, свящ. А. Звѣревымъ были прочитаны краткія отчетныя свѣдѣнія по учебно-воспитательной части за 1902—1903 учеб. годъ.

При заслушаніи отчета присутствующіе на актѣ обратили вниманіе на выдающіеся успѣхи воспитанницъ въ наукахъ: изъ 315 воспитанницъ, числившихся въ училищѣ въ отчетномъ году, 304 перешли въ слѣдующіе классы, только 11 воспитанницъ остались на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, но и изъ этого незначительнаго количества 6 воспитанницъ оставлены на повторительный курсъ по болѣзни и еще до экзаменовъ оставили училище для поправленія здоровья. По заявленію о. инспектора классовъ, такіе успѣхи въ учебномъ дѣлѣ объясняются похвальнымъ прилежаніемъ воспитанницъ: упорной лѣнни въ нихъ совсѣмъ не замѣчено, и малоуспѣшность нѣкоторыхъ зависла или отъ малоспособности, или отъ болѣзненности. Во время чтенія списковъ окончившихъ курсъ училища и переведенныхъ въ слѣдующіе классы Его Преосвященствомъ были розданы награды отличнымъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницамъ. Награду первой степени (книгу съ похвальнымъ листомъ) получили до 30 воспитанницъ, награду второй степени (похвальный листъ) — свыше 30 воспитанницъ. Въ заключеніе о. инспекторъ классовъ сказалъ, что общее теченіе училищной жизни въ отчетномъ году, какъ и прежде, находилось подъ высшимъ руководствомъ Таврическаго Архипастыря, Епископа Николая; Преосвященный Владыка внималъ во всѣ стороны училищной жизни, давая служащимъ въ потребныхъ случаяхъ полезныя совѣты и наставленія и вѣрныя указанія, хотя Архипастырь въ этомъ году и не посѣщалъ такъ часто училище, какъ въ прежніе годы, но, находясь на далекомъ сѣверѣ по обязанностямъ члена Св. Синода, онъ и оттуда съ любовію и отеческою попечительностію зорко слѣдилъ за жизнью близкаго его сердцу учебнаго заведенія, многіе изъ служащихъ въ училищѣ, по ходатайству Преосвященнаго, получили награды; такъ: предсѣдатель совѣта, свящ. І. Ильчевичъ возведенъ въ санъ протоіерея, начальница училища Ю. Григорьева получила золотую медаль, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ; учительница приготовл. кл. М. Котляревская получила золотую же медаль для ношенія на груди на Станиславской лентѣ, инспекторъ классовъ, свящ. А. Звѣревъ награжденъ коммандкою; вышедшей въ этомъ году

въ отставку надзирательницъ за воспитанницами въ ночное время Е. Щелкановой, прослужившей въ училищѣ 18 лѣтъ, Его Преосвященствомъ назначено ежегодное вспомошествованіе въ 100 руб. изъ суммъ попечительства. Вырожая искреннюю благодарность Владыкѣ отъ лица благодѣтельствованной старухи, о. А. Звѣревъ замѣтилъ, что и другія служащія въ училищѣ лица женскаго персонала, видя такой примѣръ, Архипастырской попечительности о нихъ, могутъ быть увѣрены, что подъ конецъ своей службы не останутся безъ куска хлѣба. По окончаніи чтенія отчета хоромъ ученицъ, подъ управленіемъ одной изъ воспитанницъ, былъ исполненъ „привѣтъ Преосвященному и дорогимъ гостямъ“ — муз. свѣц. П. Беззабавы. Нужно замѣтить, что пѣніе, особенно церковное, поставлено теперь въ училищѣ на значительной степени совершенства; церковный хоръ, управляемый одною изъ воспитанницъ исполняетъ пѣснопѣнія съ такимъ искусствомъ, что въ воскресные и праздничные дни привлекаетъ много молящихся въ училищную церковь, въ которой въ этомъ году вполнѣ закончена перестройка съ цѣлью расширить помѣщеніе. Послѣ пѣнія воспитанницъ предсѣдателемъ совѣта, протоіереемъ І. Ильевичемъ было сказано нѣсколько прочувствованныхъ словъ благодарности Владыкѣ за его попечительное отношеніе ко всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи вообще, къ женскому училищу въ частности. Въ своей отвѣтной рѣчи Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ, что ему приписываютъ много такихъ заслугъ, которыхъ онъ не имѣетъ за собою, что правильное истиннохристіанское направленіе жизни въ училищѣ зависитъ не столько отъ его стараній и заботъ, сколько отъ благочестивой настроенности самихъ воспитанницъ и правильного пониманія служащими въ училищѣ своихъ обязанностей и задачъ въ дѣлѣ воспитанія. Затѣмъ воспитанницы пропѣли „гимнъ просвѣщенію“ и въ заключеніе національный гимнъ.—Послѣ авта Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ изъ училища. Оставшимся же гостямъ была предложена скромная трапеза въ помѣщеніи образцовой школы при училищѣ.

Вечеромъ того же дня, съ разрѣшенія Владыки, были устроены въ училищѣ игры, въ которыхъ принимали участіе воспитанники семинаріи и мужского духовнаго училища,

подъ надзоромъ и руководствомъ начальствующихъ лицъ и воспитателей.

И. П.

Освященіе новаго храма въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.

2 октября въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, освященъ новостроенный храмъ во имя св. пророка Іліи. Освященіе совершено протоіереемъ Симферопольскаго кафедральнаго собора о. Александромъ Сердобольскимъ.

Обращаетъ на себя вниманіе то, какъ быстро усердіемъ прихожанъ и благотворителей сооруженъ новый храмъ въ с. Сакахъ. Въ іюль прошлаго года храмъ былъ заложенъ, а нынѣ уже отстроенъ и освященъ. Когда приступали къ закладкѣ храма, въ распоряженіи строителей его было только 15 тыс. руб. денегъ; стоимость же храма исчислялась по смѣтѣ въ 32000 р. Средства на сооруженіе храма дали главнымъ образомъ сами прихожане, и этого усердія ихъ къ сооруженію новаго храма нельзя не отмѣтить. На помощь имъ пришло, какъ уже сообщалось у насъ прежде (см. № 1 *Енарх. Вѣдом.* за настоящей годъ), Таврическое губернское земское собраніе, ассигновавъ въ декабрь мѣс. 1902 года 500 р. на сооруженіе храма въ с. Сакахъ. Явились щедрые благотворители и изъ частныхъ лицъ. Такъ, на средства егермейстера двора Его Величества И. П. Балашева сооруженъ для новой церкви иконостасъ, стоимостью до 5000 рублей.

Отъездъ Преосвященнѣйшаго Епископа Николая для обозрѣнія церквей.

2 октября вечеромъ бурьерскимъ поѣздомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Николай, отбылъ изъ Симферополя въ Корсунскій Богородичный монастырь, откуда прослѣдуетъ для обозрѣнія церквей въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической енархіи. Возвращеніе Владыки въ Симферополь ожидается 7 ноября.

Назначеніе на должность преподавателя семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—28 августа с. г. за № 3844 преподаватель Таврической духовной семинаріи протоіерей Александръ Воиновъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы. Тѣмъ же опредѣленіемъ Св. Синода преподавателемъ гомилетики съ соединенными предметами въ Таврическую духовную семинарію назначенъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Михаилъ Шведовъ, съ 28 августа сего года.

—
VII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул., соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

Тимошевское Общество Ревнителей Православія

предлагаетъ для народныхъ внѣбогослужебныхъ воскресныхъ чтеній и собесѣдованій свѣтлыя картины и брошюры къ нимъ по церковной исторіи, по русской исторіи, о богослуженіи, о св. землѣ и проч.; абонементъ безплатный, пересылка на счетъ вышисывающихъ. Для церковно-приходскихъ школъ высылаются на имя о.о. завѣдующихъ, а для земскихъ— на имя о.о. законоучителей. Адресъ: Почт. отдѣл.

Михайловка, Тавр. губ. Въ Тимошовку, Предсѣдателю
Общества Ревнителей Православія, священнику Ди-
митрію *Деметью*. 2—4

ПУШКИНЪ ВЪ ТАВРИДЬ.

Монографія М. Б. Карскаго.

Цѣна 25 коп.

Мнѣніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Министерствомъ Народнаго просвѣщ. опредѣлено: допустить въ ученичскія, старшаго возраста, библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній министерства и въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки монографію М. Б. Карскаго „Пушкинъ въ Тавридѣ“. (Извѣщ. Депар. Н. П. отъ 8 сент. 1903 г. за № 27402).

Отзывъ печати. „Очень цѣна прекрасно написаная работа М. Б. Карскаго—„Пушкинъ въ Тавридѣ“. Прекраснымъ языкомъ, увлекательно авторъ обрисовалъ настроеніе поэта во время жизни его въ Крыму, очень искусно подобралъ всѣ письма поэта, относящіяся къ той эпохѣ, письмами поэта иллюстрировалъ свои рассказы о Керчи, Феодосіи, Бахчисараѣ, Гурзуфѣ и Симферополѣ. Работа эта, безспорно, одна изъ лучшихъ монографій, посвященныхъ Пушкину“.

(Журналъ Министерства Народнаго просвѣщенія, 1901 г. книга V. ст. 177).

Въ скоромъ времени выйдетъ изъ печати новая книга того же автора—„**ЗАРУБЕЖНАЯ РУСЬ**“, историческая хроника (около 40 печатныхъ листовъ).

„**СТАРЬ и НОВЬ**“, сборникъ историческихъ рассказовъ того же автора. Цѣна 60 коп.

Выписывать можно отъ автора по адресу: Симферополь Пушкинская ул., типографія Карскаго. 1—3

Поступила въ продажу **ЕВРЕЙСКІЯ ЛЕГЕНДЫ**
НОВАЯ КНИГА
по Талмуду, Мидрашимъ

и другимъ первоисточникамъ, собран. и обрабстан. въ хронологическомъ порядкѣ И. Б. Левнеромъ—т. I (250 страни. больш. формата, около 200 легендъ)—отъ Сотворенія міра до смерти

Моисея (Пятикнижіе). Ц. съ перс. 1 р. 25 к., въ изящн. перепл. 1 р. 60 к.

Оригиналъ одобренъ Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. Русскій перев. сдѣланъ кружкомъ литераторовъ и педагоговъ подъ редакціей автора -- Много лестныхъ отзывовъ печати. (Печатается т. II -- отъ Иисуса Навина до плѣненія вавилонскаго).

Адресъ: Издательство „Сіонъ“ Варшава, Дѣльная 27.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшее соизволеніе. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія. — III. Отношеніе предсѣдателя Севастопольскаго окружного Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ на имя Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго. — IV. Отношеніе Управленія Московской Синодальной Типографіи на имя Таврич. дух. консисторіи. — V. Протоколы Таврическаго епарх. съѣзда духовенства сессіи 1903 года.

II Часть неофициальная: I. Адресъ отъ духовенства Таврической епархіи Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Константину Петровичу Побѣдоносцеву. — II. Краткая историческая записка о построеніи храма во имя Трехъ Святителей при Таврич. дух. семинаріи. — III. Краткій отчетъ о состояніи Тавр. дух. семинаріи за 1902—3 уч. годъ. — IV. Вѣротерпимость и единство молитвеннаго общенія (по поводу письма г. Филипенко въ ред. „Салгира“). — V. Въ защиту церк.-прих. школь. — Сгранное недоразумѣніе. — Письмо въ редакцію газ. „Салгирь“. — VI. Извѣстія. — VII. Объявленія.

При семъ № прилагается объявленіе торговой фирмы Т—ва „Проводникъ“.

Редакторы: { Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій.*
Преподаватель дух. семинаріи *П. Рязскій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 1—15 Октября 1903 года.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ВЫДѢЛКА

СВЫШЕ 25,000 ПАРЬ ГАЛОШЬ.



3000 АМПЕРЬ ДИНАМО-МАШИНЫ
ОСНОВНОЙ И ЗАПАСНОЙ КАПИТАЛЫ **6,000,000** РУБ.

18

97г.

4500

РАБОЧИХЪ

СВЫШЕ 3500 ЛОШАД. СИЛЪ ПАРОВЫХЪ МАШИНЫ
ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ **10,000,000** РУБ.

ТВО „ПРОВОДНИКЪ“

ГАЛОШИ * ЛИНОЛЕУМЪ

ЗА ПРОЧНОСТЬ И ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЬ ПРИНИМАЕТСЯ ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО!

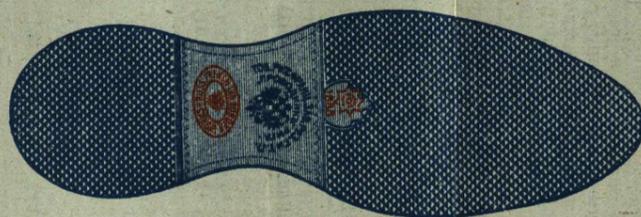
ЕЖЕГОДНЫЙ СБЫТЪ **6,000,000** ПАРЬ ГАЛОШЬ

ПРОГРЕССИВНО УВЕЛИЧИВАЮЩІЙСЯ СБЫТЪ

Проводникъ - Линолеума

ПРОСИМЪ ОБРАЩАТЬ ВНИМАНИЕ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГЕРБЪ, ФАБРИЧНОЕ КЛЕЙМО и ГОДЪ 1888,

ЛУЧШЕ ВСЕГО ДОКАЗЫВАЕТЪ
ЕГО ЦѢЛЕСООБРАЗНОСТЬ.



ТЕХНИЧЕСКІЯ, ХИРУРГИЧЕСКІЯ РЕЗИНОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ

• ЭБОНИТЪ АСБЕСТЪ •

Экипажныя Резиновыя Шины

• НАИВЫСШАГО СОРТА •

РЕЗИНОВАЯ ГУБКА ДЛЯ МЫТЬЯ И ФРОТИРОВАНІЯ, НѢЖНА, ГИГИЕНИЧНА И ПРОЧНА.

ЗА ПРОЧНОСТЬ И ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЬ ПРИНИМАЕТСЯ ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО!

♦ ДѢЙСТ.



Товарищество Русско-Французскихъ Заводовъ Резинового, Гуттаперчевого и Телеграфнаго Производства „ПРОВОДНИКЪ“ — РИГА.



Фабр. клеймо.

ЗАВОДЫ:

1. Резиновыхъ галошъ и войл. резин. обуви.
2. Экипажн. и велосип. шинъ и принадл.
3. Резиновыхъ техническихъ издѣлій.
4. Электро-техническихъ издѣлій.

5. Эбонитовыхъ и роговыхъ издѣлій.
6. Резиновыхъ игрушечн. и галант. издѣлій.
7. Хирургическихъ и врачебныхъ издѣлій.
8. Изоляцион. и кабельныхъ принадлежн.

9. Прорезин. матеріи и непромок. платья.
10. Асбестовыхъ и тальковыхъ издѣлій.
11. Линолеума и пробковой изоляци.
12. Резиновыхъ, пенек. и другихъ рукавовъ.

Фабричные склады имѣются: въ Астрахани, Асхабадѣ, Баку, Варшавѣ 4, Вильнѣ, Витебскѣ 2, Воронежѣ, Владивостокѣ, Гомелѣ, Гельсингфорсѣ, Екатеринбургѣ, Иркутскѣ, Кіевѣ 2, Кременчугѣ, Казани, Кокандѣ, Либавѣ, Лодзи 2, Москвѣ 3, Минскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Орлѣ, Одессѣ 4, С.-Петербургѣ 4, Псковѣ, Портъ-Артурѣ, Ригѣ 4, Ревелѣ, Ростовѣ н/Дону, Саратовѣ, Смоленскѣ, Самаркандѣ, Самарѣ, Тулѣ, Тифлисѣ, Томскѣ, Ташкентѣ, Харьковѣ, Царицынѣ н/Волгѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Гонконгѣ, Парижѣ, Ресштѣ, Шанхаѣ и Ханькоу.

I Заводъ резиновыхъ техническихъ издѣлій

изготавливаетъ разнаго рода принадлежности для: желѣзныхъ дорогъ, пароходовъ, рудниковъ, нефтянаго производства, пожарныхъ командъ, фабрикъ и заводовъ, сахарныхъ, ситценабивныхъ, писчебумажныхъ, химическихъ, металлургическихъ, машиностроительныхъ, льсоцильныхъ и другихъ заводовъ, и между прочимъ: пластины всѣхъ сортовъ съ холщевыми, мѣдными и свинцовыми прокладками и безъ таковыхъ для всякихъ цѣлей, изъ сѣрой, черной и красной резины.

Клапана для насосовъ, цилиндры, кольца, рамки и шайбы съ прокладками и безъ таковыхъ, изъ всѣхъ сортовъ резины для разныхъ цѣлей. Шнуры круглые и квадратные, шнуры набивочные, набивки для сальниковъ изъ бумажн. матеріи, прокладки для вентиляей □ и ○, шары для вентиляей, полосы, принадлежности для сахарныхъ заводовъ, чехлы для обтяжки валовъ при ситценабивныхъ, обойныхъ, писчебумажныхъ и другихъ фабрикахъ, фартухи для писчебумажныхъ фабрикъ, водочныхъ заводовъ и казенныхъ винныхъ складовъ. Вальцовые чехлы для катковъ, ремни дексельные для писчебумажныхъ фабрикъ, резервуары для газовыхъ двигателей, кольца для тесьмовыхъ пилъ, прокладки для зимнихъ оконныхъ рамъ, кнуты, пробки для химическихъ цѣлей. Борты для биллардовъ въ разныхъ формахъ, изъ черной, сѣрой и красной резины. Шляпные мѣшки для соломенн. и войлочн. шляпныхъ прессовъ.

Резиновые передаточные ремни, обыкновенные и экстр., съ резиновой обкладкой и безъ таковой.

Резина для элеваторовъ и пр.

Половые ковры и дорожки изъ сѣрой, черной и красной резины, любой длины и ширины, сквозные или сплошн., по желанію съ надписями, напр.: имя заказщика, название гостиницы и пр.

Резиновый клей, прозрачный, бѣлый, желтый, черный и пр. Резина для вытиранія карандаша и чернилъ, разнообразныхъ формъ и сортовъ.

Кромѣ того изготавливаются:

Разныя резиновые издѣлія, напр.: мыльницы, стаканы, руко-пражнители, пробки, перчатки, рукавицы для разныхъ работъ въ химическихъ заводахъ, зубныя щетки, резиновые оевотиратели, платажныя тарелки, респираторы, подставки, балоны для воздуха, телеграфовъ, предметы для водолазовъ, предметы для конюшни и экипажей, напр.: кучерскіе армяки, чистки и ногавики для лошадей, фартухи, резиновые ведра, удила.

Буфера для артиллеріи и резина для военныхъ судовъ, минной и инженерной частей.

Предметы для желѣзныхъ дорогъ, какъ напр.: буферныя кольца, кольца для водоуказательныхъ стеколъ, тендерныя рукава, рукава для воздушныхъ тормозовъ, для отопленія и др.

II Заводъ резинов. и пенек. рукавовъ

изготавливаетъ рукава: резиновые выбрасывающіе и приемные, для переливки пива и вина, пенек. изъ обыкновенной и двойной ткани, внутри покрытые сѣрой или красной резиной, для сада, для просушка пара, соединительные, между паровозомъ и тендеромъ, для тормозовъ Вестингауза и Гарди, Нью-Йоркѣ, специально для масла, для кислотъ, газовые, для переливки нефти и керосина въ специальномъ изготовленіи. Трубки коническія для сѣлоковъ и пр. Кольца системы Миллера.

III Заводъ изоляционныхъ и кабельныхъ принадлежностей

изготавливаетъ: ленты изъ прорезиненной матеріи и изъ натуральной рез. въ кругахъ для изоляциіи электрическихъ проводовъ. Резину для кабельныхъ заводовъ. Разныя изоляционные материалы.

Трубки изъ роговой резины, разныя, для изоляциіи электрическихъ проводовъ. Трубы по системѣ „Вергманъ“ съ мѣдн. обкладкой, и пр.

IV Заводъ эбонитов. и роговыхъ издѣлій

изготавливаетъ предметы для разныхъ цѣлей, напр.: пластины и палки эбонитовыя, краны для переливки и отливки, большіе и малые, краны съ флянцами, принадлежности для электрическихъ заводовъ, шайбы, кольца, ящики аккумуляторные, проводныя трубы и пр. Бутылки для кислотъ, всѣ хирургическіе приборы, спринцовки для разныхъ цѣлей, пульверизаторы, маточныя кольца, зеркала и пр. Канце-

лярскія и галантерейныя издѣлія; подставки для мыла, для стакановъ, подсвѣчники дорожные, принадлежности къ письменному столу и для черченія, телефонныя принадлежности и арматура и пр.

V Заводъ резиновыхъ губокъ

изготавливаетъ въ разныхъ сортахъ и величинахъ резиновыя губки для мытья рукъ, для фротирования, для конюшенъ и кухонъ, для чистки платья и столовъ и пр.

VI Заводъ асбестовыхъ, тальковыхъ и парафиновыхъ издѣлій

изготавливаетъ: асбестовый картонъ въ разныхъ толщинахъ, асбестовыя нитки, асбестовую ткань всякаго рода, асбестовую набивку разнаго рода, кольца, рамки, пластины и пр., асбестовыя перчатки, рукавицы, шлемы для пожарныхъ, фартухи, асбестовую одежду, матрацы для изоляциіи паровыхъ котловъ, асбестовые кирпичи, плитки и пр.

Тальковую, графитную, сурпковую, пенек. бумажную набивку.

Пробко-пенек. изоляционные шнуры и изоляционную массу и пр.

VII Заводъ линолеума

изготавливаетъ: пробковый паркетъ и ковры, дорожки новѣйшихъ узоровъ, бордюры, углы въ разныхъ толщинахъ, цвѣтахъ, одноцвѣтно и узорчато. Мастику „Оживитель“ для натирания и сохраненія линолеума и клей для наклейки линолеума на каменныхъ, желѣзныхъ полахъ и пр.

VIII Заводъ прорезиненной матеріи и непромокаемаго платья

изготавливаетъ: матерію прорезиненную съ одной и обѣихъ сторонъ въ разныхъ цвѣтахъ для постельныхъ подкладокъ.

Прорезиненную матерію для больницъ.

Одинарную и двойную матерію для пальто

Искусственную резиновую кожу, разноцвѣтно.

Непромокаемое мужское пальто, накидки, капюшоны, кучерскіе армяки

Формы для военныхъ, полиціи, желѣзныхъ дорогъ и другихъ вѣдомствъ.

Дамскія и мужскія пальто изъ двойной матеріи въ новѣйшихъ фасонахъ. Матеріи въ большомъ выборѣ. Военныя и всякія форменныя пальто.

Водолазныя рубахи лѣтнія и зимнія, ванны для купанья, резиновыя купальныя принадлежности, щипцы, разные фартухи изъ прорез. матеріи для казенныхъ винныхъ складовъ и пр.

Подушки дорожныя изъ прорезиненнаго шелка, сатина и другихъ матерій.

Подмышники. Мѣшки для сбереженія платья отъ моли, мѣшки для газа, кислорода и пр.

IX Заводъ игрушечныхъ предметовъ

изготавливаетъ: мячики разныхъ сортовъ и величинъ, сѣрые, черные, красные, волосатые, окрашенные.

Куклы разныхъ величинъ, черныя, сѣрыя, красныя и окрашенныя.

Звѣри разныхъ видовъ, сѣрыя, красныя, черныя и окрашенныя яйца, гремушки, зубныя кольца и пр.

Х Заводъ хирург. и врачебныхъ издѣлій

изготавливаетъ между прочимъ: соски изъ натуральной резины, черныя, бѣлыя, красныя.

Пузыри для льда, аппараты для охлажденія.

Спринцовки всѣхъ подходящихъ сортовъ и величинъ для разныхъ цѣлей изъ красной или сѣрой резины.

Орошатели разнаго рода.

Маточныя кольца, пессаріи, кольеиринтеры.

Подушки резиновыя разныхъ фасоновъ, матрацы для больницъ, балоны для вдыхательныхъ и дезинфекционныхъ аппаратовъ. Бандажи, бинты, дренажныя трубки для отвода гноя и пр.

Мочеприемные бандажи, урыльники, подстилки для кроватей и пр., резиновыя ванны и бидѣ.

XI Заводъ экипажныхъ и велосипедныхъ резиновыхъ шинъ и принадлежностей

изготавливаетъ: экипажныя резиновыя шины въ разныхъ фасонахъ и сортахъ изъ сѣрой, красной, бѣлой и черной резины, отличающіяся прочностью, эластичностью и высшей доброкачественностью.

Резиновыя шины для дѣтскихъ телѣжекъ въ разныхъ размѣрахъ и сортахъ изъ сѣрой, красной, бѣлой и черной резины.

Обручи для колесъ, багажныхъ телѣжекъ и шины отдѣльныя для этой цѣли изъ сѣрой, черной и красной резины.

Резиновыя дорожки для экипажей разнообразныхъ рисунковъ и размѣровъ. Прикладки для экипажныхъ оконныхъ рамъ. Экипажные буфера.

Велосипедныя резиновыя пневматическія „Проводникъ-шины“ системы „Континенталь“, въ разныхъ формахъ и всѣхъ употребляемыхъ размѣрахъ:

1. Для велосипедовъ для туристовъ
2. „ полугоночныхъ и гоночныхъ велосипедовъ.
3. „ тандемъ,
4. „ почтовыхъ и военныхъ и
5. „ экспедиционныхъ и многомѣстныхъ велосипедовъ.

Воздушныя камеры всѣхъ размѣровъ. „Проводникъ-шины“ системы „Дэнлопъ“ въ разныхъ формахъ и размѣрахъ.

Велосипедныя педали резиновыя, въ разныхъ формахъ и сортахъ.

Резина для тормозовъ въ разныхъ формахъ и сортахъ изъ красной, черной и сѣрой резины.

Резиновыя велосипедныя шины дутыя и плотныя, въ разныхъ формахъ и сортахъ изъ красной, сѣрой и черной резины.

Резиновыя безконечныя покрывки въ разныхъ сортахъ и фасонахъ.

Резиновые чехлы для рукоятокъ въ разныхъ сортахъ и фасонахъ изъ красной, черной и бѣлой резины.

Коробки съ предметами для починки велосипедныхъ шинъ.

Разныя материалы для починки шинъ напр.: пластина изъ натуральной резины, трубка для вентиляей „Дэнлопъ“, прорезиненная матерія, рукавъ для воздушнаго насоса, резиновый растворъ.

Накидки для велосипедистовъ въ разныхъ фасонахъ и матеріяхъ.

Накидки для дамъ.

Сумки для велосипедистовъ изъ прорезиненной матеріи.

XII Заводъ резиновой и войлочной обуви

изготавливаетъ: всѣ въ Россіи и за границею употребляемые сорта резиновыхъ галошъ и войлочныхъ сапогъ какъ то: мужскіе, дамскіе, для дѣвѣцъ, мальчиковъ и дѣтей. Галоши сбываются во всей Россіи, во всѣхъ Государствахъ Европы, въ большей части Азии, какъ то въ Манджуріи, Персіи, Японіи, Китаѣ и пр.

Ежедневное производство 25,000 паръ.

Спеціальныя фасоны для Германіи, Австріи, Англии, Швеции, Норвегіи, Даніи, Франціи, Испаніи-Португаліи, Турціи, Китая, Японіи, Австраліи и пр.

Для Россіи большею частью изготавливаются галоши слѣдующія:

Ботинки и полуботинки резиновыя или суконныя.

Ботинки и полуботинки резиновыя или суконныя съ мѣховою или барашковою опушкой.

Ботинки суконныя съ застежкой.

Ботинки войлочные съ мѣховою или барашк. опушкой.

Галоши съ твердыми и мягкими задками съ шерстяной или бумажной подкладкою.

Галоши экстр. легкія съ лиловою подкладкою.

Шторкъ-слипперсъ, полусаудалин, офицерскія галоши съ нашпоришками.

Туфли для купанья, высокія и низкія. Туфли дамскія.

Сапоги охотничьи, для верховой ѣзды и сапоги рыбацкія и т. п.

Войлочная резиновая обувь отличается легкостью, теплотою и составляетъ предметъ первой необходимости, въ особенности для лицъ, которымъ приходится бывать въ разъѣздѣ.

На всѣхъ галошахъ I-го сорта находится на подошвѣ штемпель съ изображеніемъ Государственнаго Герба и съ нашей фирмою на англійскомъ языкѣ: „Russian French India Rubber Works“ и кромѣ того красный же штемпель съ фабричнымъ клеймомъ (звѣзда 1888).

Товарищество принимаетъ за прочность и высшую доброкачественность своихъ издѣлій полное ручательство.

Награды на выставкахъ и похвальные отзывы:

Всероссійская пожарная выставка въ С.-Петербургѣ 1892 г.: **Серебряная медаль.**
Первая всероссійская гигиеническая выставка въ С.-Петербургѣ 1893 г.: **Золотая медаль.**
Министерство Военное: **Похвальный отзывъ.** С.-Петербургъ 1894 г.
Германская торгово-промышленная выставка въ Любекѣ 1895 г.: **Золотая медаль и Серебряная почетная медаль.**
Похвальный отзывъ врачебной выставки V съезда Общества Русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ 1895 г.

Одесское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. **Отзывъ поощренія 1895 г.**
Варшавская гигиеническая выставка въ Варшавѣ 1896 г.: **Золотая медаль.**
Всероссійская художественно-промышленная выставка въ Нижнемъ-Новгородѣ 1896 г.: **Золотая медаль и Серебряная медаль.**
Сельско-хозяйственная и промышленная выставка въ Кіевѣ 1897 г.: **Почетный дипломъ.**
Въ 1897 году пожалованъ Т-ву Государственный Гербъ.
Всемірная выставка въ Парижѣ 1900 г.: **2 золотыхъ медали.**