

# КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

---

1869. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.      Апрѣля 30.

---

I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О возведеніи Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа  
Калужскаго, въ санъ Архіепископа.*

*(Во извѣстіе.)*

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 сего Апрѣля за № 1719-мъ, именный Его Императорскаго Величества указъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго содержания: „Епископа Калужскаго Григорія, дѣятельно подвизающагося на пастырскомъ поприщѣ и ревностно заботящагося объ охраненіи и утверженіи истинной вѣры, признали Мы справедливымъ возвестя въ санъ Архіепископа“. Приказали: О Всемилодѣивѣйшемъ возведеніи Вашего Преосвященства въ санъ Архіепископа дать знать указомъ Вашему Преосвященству. Апрѣля 23 дня 1869 года.

О разсылкѣ по духовному вѣдомству таблицы высокото-  
ржественнымъ и викторіальнымъ днямъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: во 1-хъ, предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 Іюля 1868 года за № 8410, въ коемъ съ препровожденіемъ экземпляра таблицы высокотожественнымъ и викторіальнымъ днямъ изд. 1864 года, изъяснилъ, что по случаю значительныхъ перемѣнъ, происшедшихъ съ 1864 года въ означенной таблицѣ, Хозяйственное Управленіе испрашиваетъ разрѣшенія, по исправленіи сей таблицы, напечатать оную вновь; и во 2-хъ, докладъ Синодальной Канцеляріи, что дополненный, согласно замѣчаніямъ Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнаго Нижегородскаго Нектарія, экземпляръ таблицы высокотожественнымъ и викторіальнымъ днямъ отпечатанъ въ Синодальной типографіи и повѣренъ. Приказали: По напечатаніи 39 тыс. экземпляровъ означенной таблицы, разослать оную въ нѣсколькихъ экземплярахъ по всему духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ, для безмездной раздачи по церквамъ. Вслѣдствіе чего и препровождаются при семъ указѣ упомянутой таблицы 650 экземпляровъ. Января 15 дня 1869 г.

650 экземпляровъ вновь напечатанной таблицы препровождаются при семъ Настоятелямъ монастырей и Благочиннымъ для раздачи по церквамъ, къ должному руководству.

*О печаткѣ въ Табели высокаторжественнымъ и  
викторіальнымъ днямъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержания: Въ напечатанной и разосланной, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 25 Сентября  
20 Октября 1869 года, при циркулярномъ указѣ отъ 15 Января 1869 года, Табели высокаторжественнымъ и викторіальнымъ днямъ, вкралась печатка въ числѣ мѣсяца, подъ которымъ показанъ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича, именно: напечатано 8 вмѣсто 6 числа Мая мѣсяца. Приказали: Въ дополненіе къ циркулярному указу, отъ 15 Января сего 1869 года, о вышеупомянутой печаткѣ въ Табели дать знать циркулярнымъ указомъ по духовному ведомству, сообщивъ потребное число сего указа и въ Канцелярію Синодальнаго Оберъ-Прокурора для разсылки по принадлежности. Марта 11 дня 1869 года.

Копіи съ сего указа препровождаются при семъ Настоятелямъ монастырей и Благочиннымъ. При чемъ Благочиннымъ предписывается, чтобы препровожденные къ нимъ табели высокаторжественнымъ и викторіальнымъ днямъ разосланы были по церквамъ не прежде, какъ по исправленіи въ мѣсяцъ май 8 числа на 6—е.

*О новомъ штатѣ Духовныхъ Консисторій.*  
(Во извѣстіе.)

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего Апрѣля за № 4216, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 25-го Марта сего года, новаго штата Духовныхъ Консисторій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе по проекту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія мнѣніемъ положили: 1) Проектъ штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводить въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 3) Определенные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 4) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604.500 р. обратить отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по Сметѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209.577 руб. 65 коп., а недостающую за тѣмъ сумму—394.922 руб. 35 коп. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіи трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консисторій въ текущемъ году отпустить, сверхсметнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ, кредитомъ, 100.000 руб.; въ смету Святѣйшаго Синода на 1870

годъ включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100.000 руб., еще 200.000 руб., итого 300.000 руб., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ сметы Синода всю дополнительную на содержаніе Консисторій сумму—394.922 руб. 35 коп., т. е. со включеніемъ досель отпущавшихся 209.577 руб. 65 коп., полную по новому штату сумму—604.500 руб. въ годъ. и 5) На усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи Главнаго Священника Гвардейскаго и Гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1870 г., въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей Канцеляріи по сметѣ Святейшаго Синода на текущій годъ кредиту, по 700 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія Секретарю означенной Канцеляріи до 750 руб. и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 250 руб. каждому. Его Императорское Величество вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, въ 25 день Марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденные, въ 25 день Марта сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта и штатъ Духовныхъ Консисторій, съ составленными, на основаніи сего мнѣнія, распределеніями 100.000 руб. на 2-ю половину 1869 года и 300.000 руб. на 1870 годъ препроводить при указахъ къ Пресвященнымъ Архіереямъ, для свѣдѣній и руководства, съ присовокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта дать знать указомъ

Синодальному Члену Протопресвитеру Бажанову.  
2) Предоставить Преосвященнымъ, по полученіи по настоящему предмету указа Синода, сдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соответственно новому штату или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) Прекратить отпускъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, со второй же половины сего года, всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ Консисторій, а именно: а) изъ духовно-учебнаго капитала, по опредѣленію Святѣйшаго Синода  $14/28$  Февраля и  $27$  Февраля  
6 Маа

1864 г. и  $17$  Октября  
4 Ноября 1866 г. на пособіе чиновникамъ

Консисторій Великороссійскихъ епархій и Кіевской, по равной части на каждую (258 руб. 69 коп.), всего 11.000 руб.; б) изъ капитала духовенства Западнаго края, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 21 Декабря 1864 г. на пособіе канцелярскимъ служителямъ Духовныхъ Консисторій въ Западномъ краѣ 3.000 руб.; и в) изъ Типографскаго капитала: по Высочайшему повелѣнію 12-го Іюля 1865 г.—на содержаніе Секретарямъ при Митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 руб., а второму 749 руб. 95 коп.; по опредѣленію Святѣйшаго Синода 6-го Апрѣля 1867 г.—на добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской Духовной Консисторіи 2360 руб., и по опредѣленію Святѣйшаго Синода  $15/16$  Октября 1868 г.—на добавочное содержаніе Секретарю Пензенской Духовной Консисторіи 847 руб. 85 коп., соответственно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4) Дабы имѣть возможность замѣщать ваканціи открываться мѣста Секретарей Консисторій



На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества  
рукою написано «*Быть по сему*».  
Въ С.-Петербургѣ  
25 Марта 1869 г.

**Ш Т А Т Ъ**  
**Д у х о в н ы х ъ К о н с и с т о р і й .**

	С.-Петербуржской.			Московской.			Остальныхъ 50 Консistorій.			Всего.		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Содержаніе оному въ годъ.	Итого.	Число лицъ.	Содержаніе оному въ годъ.	Итого.	Число лицъ.	Содержаніе оному въ годъ.	Итого.	Число лицъ.	Сумма.	По должности.	По штату на мундиръ.
		Рубли.			Рубли.			Рубли.					
Членовъ Консistorій . . . . .	4	1000	4000	4	1000	4000	200	500	100000	208	108000	—	—
Секретарей . . . . .	2	1700	3400	2	1700	3400	50	1500	75000	54	81800	VII	VII
Столоначальниковъ . . . . .	7	750	5250	5	750	3750	200	600	120000	212	129000	IX	IX
Казначей, онъ же Смотритель дома.	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	IX	IX
Регистраторъ . . . . .	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Архивариусъ . . . . .	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Секретарь при Архіерее . . . . .	1	750	750	1	750	750	50	600	30000	52	31500	VIII	VIII
Помощникъ его на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ . . . . .	1	600	600	1	600	600	—	—	—	2	1200	IX	IX
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч . . . . .	—	—	4000	—	—	4000	—	—	100000	—	108000	—	—
	—	—	3200	—	—	3200	—	—	60000	—	66400	—	—
	18	—	23000	16	—	21500	650	—	560000	684	604500		
									т. е. на каждую Консistorію по 11200				

*Примѣчаніе.* Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть—столовые деньги.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «*КОНСТАНТИНЪ*».



Число лиц по номеру штату.	Распределение 100.000 руб. ассигнуемых на 2-ю половину 1869 года.	Предполагаемые оклады 1869г.	Итого.	
			Руб.	Рубли, Коп.
<i>Членамъ Консисторій:</i>				
4	Московской и Санктпетербургской .	300	2400	—
4	Кавказской, Рижской и Таврической .	200	2400	—
4	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ .	200	5600	—
	по прежнимъ штатамъ 50% .	—	2800	—
4	Въ 40 епархіяхъ . . . . .	100	16000	—
<i>Секретарямъ:</i>				
2	С. Петербургской и Московской .	1300	5200	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ . . . . .	1100	7700	—
	по прежнимъ штатамъ 50% .	—	1925	—
1	—43 епархіяхъ . . . . .	1100	47300	—
<i>Столочальникамъ:</i>				
7	Санктпетербургской . . . . .	600	4200	—
5	Московской . . . . .	600	3000	—
4	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ . . . . .	500	14000	—
	по прежнимъ штатамъ 50% .	—	3125	—
4	—43-хъ епархіяхъ . . . . .	500	86000	—
<i>Казначейамъ:</i>				
1	С. Петербургской и Московской .	500	1000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ . . . . .	400	2800	—
	по прежнимъ штатамъ 50% .	—	700	—
1	—43-хъ епархіяхъ . . . . .	400	17200	—
<i>Регистраторамъ:</i>				
1	С. Петербургской и Московской .	500	1000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ . . . . .	400	2800	—
	по прежнимъ штатамъ 50% .	—	700	—
1	—43-хъ епархіяхъ . . . . .	400	17200	—
<i>Архивариусамъ:</i>				
1	С. Петербургской и Московской .	500	1000	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ . . . . .	400	2800	—
	по прежнимъ штатамъ 50% .	—	700	—
1	—43-хъ епархіяхъ . . . . .	400	17200	—
<i>Секретарямъ при Архіереяхъ:</i>				
1	С. Петербургской и Московской .	750	1500	—
1	Въ 7-ми Западныхъ епархіяхъ . . . . .	600	4200	—
	по прежнимъ штатамъ 50% .	—	875	—
1	—43-хъ епархіяхъ . . . . .	600	25800	—
<i>Помощникамъ ихъ:</i>				

	<p>На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. въ С. Петербургской и Московской по 4500 руб., Рижской 3000 руб., 7-ми Западныхъ, Таврической и Кавказской по 2500 руб., а остальнымъ 40 епархіямъ по 1991 руб. 52 коп.</p>	114153	15
	Всего . . . . .	414278	15
	на полгода . . . . .	207139	7½
	<p>Въ томъ числѣ 107.139 руб. 7½ к. половина содержанія вышѣ ассигнуемаго и 100.000 руб. добавленныхъ изъ Государственнаго Казначейства.</p>		
	<p>Распредѣленіе 300.000 руб. ассигнуемыхъ на 1870 годъ.</p>		
	<p>Всѣ оклады остаются въ томъ же видѣ, кромѣ нижеслѣдующихъ:</p>		
	Членамъ Консисторій:		
4	С. Петербургской епархіи по 500 р.	2000	—
4	Московской . . . . . » 500 »	2000	—
4	Въ остальныхъ 50-ти епар. » 300 »	60000	—
	<p>По прежнимъ штатамъ по Кіевской, Рижской и Таврической назначалось по 200 руб. и по 7-ми Западнымъ епархіямъ по 300 руб.</p>		
С. Петерб. и Московск.	} Секретарямъ . . . . . по 200 руб.	10800	—
2			
въ остальныхъ 50-ти епархіяхъ:			
1	<p>Добавочной ссуммы на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. по 484 р. 61 к.</p>	25199	72
	Оставшихся отъ дробей . . . . .	—	28
	Итого . . . . .	100000	—
	Всего . . . . .	300000	—

II.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

*Награждены медалями, по представленію Епархіальнаго Начальства, за полезную и усердную службу въ должности церковныхъ старостъ:*

1. Тарусскій 2-й гильдіи купеческій сынъ *Анапій Паповъ*—серебряною, на станиславской лентѣ, для ношенія на шеѣ.

2. Тарусскаго уѣзда, села Оболенскаго, крестьянинъ *Семень Мишинъ*—золотою, на станиславской лентѣ, для ношенія на груди.

*Выданъ изъ Консисторіи похвальный листъ, за усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты, при калужской Николо-слободской церкви, 2-й гильдіи купцу Гавриилу Федоровичу Макарову, — апрѣля 29.*

*Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:*

1. Помѣщику, Коллежскому ассесору *Дмитрію Александровичу Кишкарову*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго села Боритина, мещовскаго уѣзда, храма 1441 р.

2. Калужскому купцу *Евграфу Васильевичу Свѣтшикову*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе калужской Георгіевской за лавками церкви 280 р.

3. Церковному старостѣ лихвинскаго уѣзда, села Грязнова, крестьянину *Тихову Родіонову*, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма 1160 руб.

4. Крестьянину мосальскаго уѣзда, деревни Слободы, *Евсигнею Иродіонову*, за пожертвованіе въ пользу приходской села Вдовца церкви 200 р.

5. Лихвинскаго уѣзда, села Вырска *Священнику Василию Шангину съ прихожанами*, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма съ пожертвованіемъ на сіе 447 р. 55 к.

6. Жиздринскаго уѣзда, села Клена, *Священнику Андрею Батамину съ прихожанами*, за попеченіе о благоустроеніи храма съ пожертвованіемъ на сіе 676 р. 75 к.

*Пожертвованія на церкви за 1-ю треть сего 1869 года:*

1. Отъ прихожанъ села Андреевскаго, калужскаго уѣзда, на исправленіе ихъ приходской церкви, 131 р.

2. Отъ церковнаго старосты села Зеленина, боровскаго уѣзда, купца Аркадія Ефимовича *Лискарева*, на исправленіе приходской церкви,—200 р.

3. Отъ Калужскаго купца Григорія Абрамовича *Тликова*, въ Калужскую Георгіевскую заверхомъ церковь, 350 р. и церковнаго старосты той же церкви, гвардіи поручика Вячеслава Ивановича *Сташкевича*,—421 р.

4. Отъ прихожанъ села Орли, перемышльскаго уѣзда, на исправленіе иконостаса въ ихъ церкви, 200 р.

5. Отъ крестьянина дер. Голодской Ивана *Захарова*, и прихожанъ села Корекозевъ, перемышльскаго уѣзда, на устроеніе ограды вокругъ приходской церкви,—460 р.

6. Отъ дѣвцы пзъ дворянъ Маріи Яковлевны *Сибиряковой*, по духовному завѣщанію, въ пользу церкви калужскаго уѣзда, села Рождества на Суходровъ,—500 р.

*Остаются вакансіи:*

*Священническая*—мосальскаго уѣзда, въ селѣ Ивонинѣ, 5 класса, за смертію, апрѣля 29, священника Афанасія *Щеголева*.

*Дьячковская*—жиздринскаго уѣзда, въ селѣ Анисовѣ Городищѣ, 2 класса, за смертію, апрѣля 24, дьячка Александра *Разумовскаго*.

*Пономарскія*: 1. Лухвинскаго уѣзда, въ селѣ Златоустовскомъ, 5 класса, за смертію, апрѣля 30, пономаря Андрея *Златоустовскаго*.

2. Мещовскаго уѣзда, въ селѣ *Новоселкахъ*, за смертію, марта 29, пономаря Ивана *Ильинскаго*.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матей Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

1869.

30 Апрѣля.

---

Содержаніе: Предполагаемый мнимо-вселенскій соборъ въ Римѣ.—  
Замѣтка о дѣтскихъ играхъ.—Объявленія.

---

### Предполагаемый мнимо-вселенскій соборъ въ Римѣ.

Въ настоящее время въ римско-католической церкви самымъ важнымъ и великимъ событіемъ, отъ котораго римскіе католики ожидаютъ рѣшенія очень важныхъ религіозныхъ вопросовъ, признается мнимо-вселенскій соборъ, имѣющій быть въ Римѣ 8-го Декабря 1869 года. Въ Римѣ до сихъ поръ идутъ дѣятельныя приготовленія къ этому собору: для составленія тезисовъ и аргументовъ въ пользу папства со всѣхъ концовъ римско-католическаго міра собираются богословы. Мнимо-вселенскимъ соборомъ заняты на западѣ всѣ органы общественнаго мнѣнія. Но вужно замѣтить, что большинство западныхъ журналовъ не придаетъ предполагаемому собору серіознаго значенія: нѣкоторые изъ нихъ признаютъ этотъ соборъ «новою папскою затѣей», а другіе безцеремонно называютъ его «будущей комедіей».

Только ультрамонтанскіе журналы, раздосадованные такими колкими журнальными отзывами, употребляютъ съ своей стороны всѣ усилія придать будущему мнимо-вселенскому собору, міровое значеніе.

Самое названіе «вселенскій», данное папой будущему собору, не оставляло никакого сомнѣнія въ томъ что для присутствованія на этомъ соборѣ будутъ приглашены представители христіанъ, не принадлежащихъ къ римской церкви. Приглашеніе это не замѣдло явиться: папа отправилъ свои посланія какъ къ Епископамъ восточной церкви, такъ и къ протестантамъ. Читателямъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей не безынтересно будетъ познакомиться какъ съ содержаніемъ этихъ посланій, такъ и съ замѣчаніями на нихъ, сдѣланными достопочтеннымъ о. Владиміромъ (Гемé), въ издаваемомъ имъ журналѣ «L'Union Chretienne» (\*).

Вотъ что говоритъ о папскихъ посланіяхъ издатель этого журнала:

Посланія свои папа, по обыкновенію, именуеть «апостольскими». Первое изъ нихъ адресовано «всѣмъ Епископамъ восточной Церкви, не находящимся въ единеніи съ единымъ апостольскимъ престоломъ». Уже самый этотъ адресъ содержитъ въ себѣ очень важную и существенную ошибку. Римскій престоль никогда не былъ «единственнымъ, апостольскимъ престоломъ», какимъ считаетъ его папа; онъ былъ однимъ изъ апостольскихъ престоловъ,—основанный апостолами, онъ, въ продолженіи первыхъ девяти вѣковъ христіанства, свято сохранять апостольское ученіе. Но съ того времени, какъ представители рим-

---

(\*) L'Union Chretienne, № № 10 и 11. 1868 года. Основательно знакомому съ полемикой между православною церковію и римско-католическою эти замѣчанія, конечно, не дадутъ ничего новаго. Но для насъ важно то, что замѣчанія о. Владиміра, замѣчанія лица, воспитаннаго въ нѣдрахъ римской церкви и отлично знакомаго съ исторіей папства, могутъ считаться однимъ изъ сильнѣйшихъ доказательствъ правоты Православія и неправоты папизма.

скаго престола святотатственно дерзнули измѣнить и исказить св. апостольское ученіе, апостольство римскаго престола стало не болѣе, какъ давно минувшимъ историческимъ фактомъ. Римскій престоль отдѣлился отъ истинной церкви, *спалъ въ расколъ*, и и чрезъ это утратилъ славное имя *апостольскаго престола*, которое по справедливости раздѣлялъ въ первые вѣка съ другими церквами, основанными апостолами.

Въ самомъ началѣ своего *посланія*, Пій IX утверждаетъ, что онъ «обладаетъ верховной, самодержавной, божественной властью, которую наследовалъ отъ св. Петра, перваго римскаго Епископа. Мы находимъ въ этомъ два совершенно ложныя положенія. Во первыхъ, самъ св. Петръ не получилъ отъ Иисуса Христа такой могущественной власти, какую дерзаетъ приписывать себѣ Пій IX; а св. Петръ, конечно, не могъ передать того, чего самъ не имѣлъ; слѣдовательно, наследіе и права, утверждаемыя за собою Пиемъ IX, сводятся *на ничто*. Во вторыхъ, если бы св. Петръ и получилъ отъ Иисуса Христа приписываемую папой верховную власть въ дѣлахъ вѣры, то и отсюда нѣтъ никакого права заключать, что онъ передалъ ее на всегда римскимъ епископамъ; власть эта могла быть или только личной властью апостола, или же, послѣ смерти его, достояніемъ *всей церкви*. И въ томъ и въ другомъ случаѣ Пій IX не могъ обладать ею. Но папа утверждаетъ, что онъ получилъ и долженъ былъ получить отъ св. Петра *все*, что имѣлъ этотъ апостоль «потому что ап. Петръ былъ римскимъ епископомъ». Если допустить справедливость послѣдняго факта, то и въ такомъ случаѣ выводимое папою изъ этого факта слѣдствіе должно быть признано не только не логичнымъ, но пожалуй и смѣшнымъ: Ап. Петръ обладалъ

многими качествами, напр. безкорыстіемъ и смиреніемъ, которыя во всякомъ случаѣ не были свойственны многимъ изъ римскихъ первосвященниковъ, и самому Пію IX... Нельзя не удивляться наивности и странности папскаго посланія.—Въ самомъ началѣ своего посланія, назначеннаго призвать православныхъ къ единенію, онъ помѣщаетъ цѣлый титулъ, своей мнимой власти, тотъ титулъ, который и былъ главной причиной отдѣленія восточной церкви отъ западной. Не менѣе странно читать въ папскомъ посланіи и тѣ доводы, которыми доказывается справедливость и законность папскаго титула и папской власти;—папа или забылъ или не знаетъ, что эти доводы давнымъ давно отвергнуты православною церковію, какъ фальшивые и неосновательные. Вотъ они. Пій IX утверждаетъ, что «православныя церкви въ первыя вѣка христіанства признавали надъ собою верховную власть римскаго престола». Что Пій IX рѣшительно несправедливъ, что онъ клеветаетъ на Церковь православную,—это вполнѣ доказываетъ исторія.—Въ продолженіе первыхъ девяти вѣковъ Римъ не присвоивалъ себѣ власти надъ другими церквами; съ какой же стати другія церкви признали бы надъ собою верховную власть римскаго престола и непогрѣшимый авторитетъ римскаго епископа? Несомнѣнно то, что въ первые вѣка христіанства римская церковь находилась въ единеніи съ православными, что между ними царствовало полнѣйшее согласіе именно потому, что никакая церковь, никакой епископъ не имѣлъ притязаній на незаконную власть надъ другими. Но какъ только Римъ заявилъ свое честолюбіе, свои святотатственные притязанія—произошелъ разрывъ. Значитъ римская Церковь своими собственными притязаніями произвела расколъ и впала въ него; а православныя церкви и послѣ



отдѣленія римской остались тѣмъ, чѣмъ были прежде, и составляютъ единую Каѳолическую Церковь. Если вѣрить словамъ папскаго посланія, то «восточныя церкви были въ блистательномъ состояніи въ первые вѣка, потому что признавали верховную власть папы». Мы уже не говоримъ о томъ, что ни фактъ, ни выводимое изъ него слѣдствіе несправедливы, а ограничимся только слѣдующимъ вопросомъ: если признаніе верховной власти папы такъ благотворно дѣйствуетъ на развитіе просвѣщенія въ средѣ признающихъ эту власть,—то какимъ образомъ могло произойти, что западныя церкви, исповѣдующія главенство папы, до сихъ поръ отличаются бѣдностію духовнаго просвѣщенія? Безусловный авторитетъ папы лежитъ тяжелымъ гнетомъ на всѣхъ членахъ римско-католической церкви; онъ погрузилъ ихъ въ умственное усыпленіе и своею мнимою властью не позволяетъ выйти изъ этого усыпленія. Общеизвѣстное мнѣніе, что Римъ долженъ признаваться и признается источникомъ не просвѣщенія и добродѣтели, а источникомъ нововведеній и заблужденій. Поэтому мы думаемъ, что еслибъ Пій IX болѣе безпристрастно изслѣдовалъ исторію Церкви и менѣе довѣрялъ подложнымъ декретаріямъ, то не позволилъ бы себѣ сказать того, что сказалъ.

Сдѣлавши оригинальное вступленіе въ свое мнимое апостольское посланіе, Пій IX упоминаетъ о томъ циркулярѣ, который онъ адресовалъ восточнымъ патріархамъ еще въ началѣ своего первосвященничества. Но въ посланіи онъ не дѣлаетъ никакихъ возраженій на данный ему отказъ восточныхъ патріарховъ, тогда какъ случай къ этому былъ весьма удобный. Почему? Потому, что ему нечего возражать,—потому, что въ отказномъ отвѣтѣ патріарховъ заключается строго-историческая истина. А что

всего страннѣе и непонятнѣе, такъ это то, что папа въ своемъ апостольскомъ посланіи къ православнымъ епископамъ основаніемъ предполагаемаго соединенія церквей поставляетъ именно то, за что онъ, въ началъ своего епископства, получилъ отказъ отъ восточныхъ патріарховъ,—это признаніе главенства папы. Какихъ же результатовъ можетъ онъ ожидать отъ своего послѣдняго посланія, не имѣющаго ни исторической, ни христіанской истины, какъ не тѣхъ же, которые принесъ его первый циркуляръ?...

Посланіе къ восточнымъ патріархамъ, сдѣланное Піемъ IX при вступленіи на папскій престолъ, именуется въ апостольскомъ посланіи *словомъ мира и любви*; вѣрнѣе, оно должно быть названо *словомъ раздѣленія, заблужденія и честолюбія*; благопристойными и священными для каждаго христіанина словами «миръ и любовь» папа можетъ прикрыть только внѣшнюю сторону посланія, но содержаніе его всегда останется тѣмъ, чѣмъ оно есть,—всегда останется подающимъ болѣе повода къ разъединенію, нежели къ соединенію церквей. Несомнѣнно, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ завѣщевалъ, чтобы миръ и единеніе царствовали между его учениками и послѣдователями,—и если Пій IX глубоко убѣжденъ въ необходимости мира и единства Церкви, то отчего онъ дѣйствительнымъ, прямымъ путемъ не старается прекратить это раздѣленіе?—Раздѣленіе пришло изъ Рима и произошло отъ его епископовъ, оно поддерживалось и до сихъ поръ поддерживается Римомъ; значить отъ Рима же зависитъ и прекращеніе раздѣленія. Но ужели Римъ съ своимъ первосвященникомъ думаетъ достигнуть желаннаго соединенія церквей новымъ утвержденіемъ и требованіемъ признанія того, что произвело раздѣленіе и вражду?

Если такъ, то намъ остается только сожалѣть объ ослѣпленіи папы и его приверженцевъ..

Въ своемъ посланіи Пій IX объявляетъ, что онъ „по совѣщаніи съ своими кардиналами рѣшился созвать вселенскій соборъ.“ Но, спрашиваемъ, извѣстно ли ему, что онъ не имѣетъ на это никакого права? Извѣстно ли ему, что сознавая необходимость созванія вселенскаго собора, онъ прежде всего долженъ отказаться отъ притязаній на главенство надъ Церковію и отъ своей мнимо-безусловной власти надъ другими епископами? Извѣстно ли ему, что для возстановленія узъ единенія, разторгнутыхъ его предшественниками, онъ долженъ былъ посовѣтоваться о времени собранія вселенскаго собора, не съ своими ничего незначащими въ сферѣ высшей церковной іерархіи, кардиналами, а со всѣми епископами Церкви христіанской? Наконецъ, если бы время созванія собора, по единодушному голосу представителей всѣхъ христіанъ, сдѣлалось извѣстнымъ, не обязанъ-ли папа снестись съ восточными Патріархами и Святѣйшимъ Синодомъ касательно назначенія мѣста для собора. И только въ такомъ случаѣ, когда за его престоломъ былобы признано старѣйшинство и ему поручено былобы разослать посланія, онъ могъ бы это сдѣлать; въ противномъ случаѣ онъ самъ обязанъ принять и исполнить относительно собора посланіе какого либо изъ восточныхъ Патріарховъ, которому былобы сдѣлано порученіе и вмѣнено въ обязанность сзывать на соборъ всѣхъ тѣхъ епископовъ, какіе, согласно съ древними правилами и обычаями Церкви, могли и должны принимать въ немъ участіе. Но Пій IX, приписывающій себѣ незаконную верховную власть надъ всею Церковію, и признанный за это Православною Церковію схизматикомъ, осмѣливается одинъ, въ силу своей мнимой власти, созывать православ-

ныхъ епископовъ на мнимо-вселенскій соборъ. Какой отвѣтъ сдѣлалъ бы Шій IX, еслибы вдругъ получилъ приглашеніе, напримѣръ архіепископа Кентербюрійскаго прибыть на вселенскій соборъ въ Лондонъ?.. Какогоже послѣ этого отвѣта можетъ и самъ онъ ожидать отъ православныхъ Епископовъ? И можетъ ли онъ справедливо жаловаться, если православные епископы посмотрятъ на его посланіе, какъ на неимѣющее никакого вѣса и никакой дѣйствительной силы? Можетъ ли онъ жаловаться, если ему отвѣтятъ, что православные епископы не могутъ и не должны принимать участіе въ собраніи незаконноотдѣлившихся отъ нихъ христіанъ? Мы полагаемъ, что православные епископы дѣйствительно не позволяютъ себѣ вѣхать въ Римъ. И сами папскіе журналы, наученные много вѣковымъ опытомъ, уже поговариваютъ, что русскіе епископы едвали поѣдутъ въ Римъ, и особенно о томъ, что эти епископы едвали покорятся папѣ. Только Римская журналистика, по своему обыкновенію, всю вину этого неповиновенія, старается свалить на ни въ чемъ неповинное русское правительство. Считать русское правительство причиною всѣхъ неудачъ въ достиженіи своихъ властолюбивыхъ и незаконныхъ цѣлей,—равно извѣстный и изветшальный приѣмъ папистовъ,—и онъ насъ нисколько не удивляетъ. Но папскіе журналы имѣли неосторожность проговориться, что султанъ своими милостями, а то и властію, побудитъ православныхъ епископовъ Турецкой имперіи отправиться на римскій соборъ. Посмотримъ, кто изъ православныхъ епископовъ Турціи рѣшится воспользоваться милостями султана, еслибы эти милости и дѣйствительно

были предложены. <sup>1)</sup> Жаль, что папа думаетъ такъ низко о представителяхъ восточной церкви! Жаль, что мѣрою ихъ дѣйствій въ пользу правительства онъ ставитъ временныя выгоды,—честолюбіе и властолюбіе своихъ епископовъ!

Какъ на доказательство своихъ верховныхъ правъ въ дѣлахъ Церкви, и слѣдовательно какъ на доказательство права созывать вселенскій соборъ, папа указываетъ на введенный имъ въ римской церкви новый догматъ о безсѣменномъ зачатіи. Ужели Пю IX неизвѣстно, что Православная Церковь считаетъ этотъ догматъ римской церкви новымъ препятствіемъ соединенія церквей, внесеннымъ папою въ счетъ и безъ того обильныхъ уже препятствій; ужели онъ не знаетъ, что Православная Церковь называетъ изобрѣтателей новыхъ догматовъ еретиками, а не людьми, облеченными высшею священною властію? Далѣе папа, въ доказательство своего права созывать всѣхъ епископовъ, указываетъ на то, что греческіе епископы, присутствовавшіе на Лионскомъ и Флорентинскомъ соборахъ, согласились на признаніе его главою церкви. Но развѣ папа не знаетъ, что отъ нѣкоторыхъ изъ восточныхъ епископовъ, присутствовавшихъ на означенныхъ соборахъ, добились незаконныхъ уступокъ въ пользу папства только недостойными и жестокими мѣрами? Развѣ онъ не знаетъ, что восточные епископы предали анаемѣ все то, что ихъ заставили признать и подписать силою, и что слѣдовательно, Православная Церковь, въ строгомъ смыслѣ, не была участницею въ этихъ соборахъ?

---

<sup>1)</sup> Опытъ показалъ, что восточные епископы, твердо сохраняя неправоту и притязательность папы, рѣшительно отвергли ея затѣйливые замыслы о соборѣ.

На основаніи совершившагося на Флорентинскомъ соборѣ, Пій IX ужь не желаетъ ли, чтобъ султанъ насильно послалъ нѣсколькихъ епископовъ и на его соборъ? Ужь не разсчитываетъ ли папа различными лишеніями заставитьъ ихъ подписать нѣсколько заблужденій и двусмысленныхъ положеній?.. Если незаконное собраніе во Флоренціи дѣйствительно признано папою образцомъ для предложеннаго собора, и если на немъ, для „возобновленія блестящей зари единенія и мира“ намѣрены дѣйствовать въ прежнемъ духѣ, то, признаемся—лестную перспективу готовить папа для восточныхъ епископовъ. Окончаніе посланія Пія IX доходить до комизма (да простятъ намъ такое выраженіе), когда онъ взываетъ къ древнимъ Отцамъ и Учителямъ восточной Церкви, „радующимся усиліямъ, употребляемымъ для возстановленія единенія и согласія съ апостолоскимъ престоломъ, который есть *центръ католической истины*“. Что древніе Отцы и Учители не считали Римъ такимъ центромъ,—доказываютъ ихъ творенія. Однако это не мѣшаетъ Пію IX утверждать, что „въ продолженіе своей земной жизни древніе учителя восточной Церкви старались и своимъ ученіемъ и собственнымъ примѣромъ упрочить за римскимъ престоломъ право считаться *центромъ истины*“. Почему Пій IX утверждаетъ это съ такою увѣренностію?—Да просто потому, что онъ не читалъ ни одной строчки изъ твореній тѣхъ Отцевъ, о которыхъ говоритъ. Но не слѣдовало бы забывать, что если въ римской Церкви, то въ Православной читаютъ ихъ; по этому Православные могутъ только сожалѣть о римскихъ католикахъ, когда слышатъ отъ послѣднихъ то, чего несправедливость ясна, какъ день.

Такимъ образомъ „апостольское посланіе“ папы,

адресованное православнымъ Епископамъ, есть не болѣе, какъ сплетеніе различнаго рода заблужденій. И папа осмѣлился представить его или адресовать представителямъ Церкви православной! Можно предвидѣть, какой приемъ имъ будетъ вездѣ. Одинъ папскій журналъ такъ рассказываетъ о приемѣ этого посланія, сдѣланнымъ его Святѣйшествомъ Патриархомъ Константинопольскимъ:

„По снисхожденію къ греческому Патриарху, св. Престоль уполномочилъ аббата Теста, главнаго намѣстника монсиньора Брунони, явиться къ Патриарху лично, чтобъ вручить ему адресованный на имя циркуляръ, приглашающій Епископовъ восточной Церкви на имѣющій быть вселенскій соборъ. Принятый сначала съ надлежащими почестями главнымъ викаріемъ Патриарха, аббатъ Теста былъ препровожденъ къ самому Патриарху, который тоже съ своей стороны принялъ его наилучшимъ образомъ. Но когда аббатъ, уклонясь отъ словеснаго объясненія о причинѣ своего носѣщенія, хотѣлъ отдать ему посланіе св. Отца, Патриархъ возразилъ, что „ему уже извѣстно о приглашеніи папы чрезъ журналы и газеты,—что онъ съ спокойной совѣстью отказывается отправиться на соборъ, и что по этому онъ *считаетъ бесполезнымъ принять циркуляръ и проситъ аббата оставить его у себя*“. Такой отказъ можно было предвидѣть даже и въ томъ случаѣ, если бы Патриархъ изъ вѣжливости и принялъ посланіе, такъ какъ онъ уже объявилъ аббату Тесту, что отвѣтить не иначе, какъ отвѣчалъ его предшественникъ въ 1848 году, т. е. *несогласіемъ*. Далекій отъ того, чтобы чувствовать малѣйшее расположеніе къ отвѣту, премникъ Фотія сдѣлалъ аббату легкое склоненіе головы, выражая этимъ отказъ на приглашеніе св.

Отца. Въ заключеніе католическій журналистъ восклицаетъ: „Да отвѣтитъ онъ за это предъ Богомъ и людьми!“ Эту *отвѣтственность* Патріархъ можетъ принять съ полнѣйшимъ спокойствіемъ совѣсти. И какъ же долженъ бы онъ поступить съ тѣмъ посланіемъ, въ которомъ его римскій собратъ полагаетъ основаніемъ соединенія Церквей ту же самую незаконную власть, которая и произвела разъединеніе, — ту власть, которую папа не можетъ себѣ приписать иначе, какъ поправъ истины св. Евангелія и священныя преданія древней Церкви? Нѣтъ, Піи IX долженъ отвѣчать за раздѣленіе, огорчающее Церковь и долженъ отвѣчать по двумъ причинамъ: во первыхъ потому, что принялъ и усвоилъ заблужденія своихъ предшественниковъ, а во вторыхъ потому, что самъ умножилъ число этихъ заблужденій привнесеніемъ въ римскую Церковь новаго догмата о безсѣменномъ зачатіи, который еще болѣе увеличиваетъ разъединеніе между Церквами.

Отъ Константинопольскаго Патріарха, говорится въ *Монде*, аббатъ Теста отправился съ папскимъ посланіемъ къ Богосу, армянскому архіепископу. Богосъ отвѣчалъ, что онъ снесется, касательно папскаго посланія, съ своимъ начальникомъ, Эмміадзпскимъ Патріархомъ. А отъ Патріарха Кеворка католики рѣшительно ничего не ожидаютъ и не надѣются; они сами признаются, что на привлеченіе армянъ въ Римъ не болѣе надежды, чѣмъ на православныхъ.

Посланіе адресованное Піемъ IX къ протестантамъ, есть ничто иное, какъ сочиненіе, наполненное общими мѣстами объ единствѣ Церкви и заканчивающееся не приглашеніемъ протестантовъ на соборъ, а предложеніемъ покориться папской власти. Приглашенія на соборъ не сдѣлано не только Люте-



ранамъ и Кальвинистамъ, но и англикаскимъ епископамъ. Еще было бы понятно, еслибъ Пій IX, не признающій законнымъ существованіе англиканской Церкви и епископства, не сдѣлалъ этимъ епископамъ предложенія съезъ на будущемъ соборѣ на ряду съ своими епископами. Но непонятно то,—почему онъ не пригласилъ ихъ хотя для того чтобъ дать имъ возможность высказать свои мнѣнія и возраженія противъ римской Церкви? Въмѣсто такого призыва на *дружелюбное* состязаніе, папа говоритъ только: „покоритесь мнѣ, подчинитесь и признайте мою верховную власть“! После этого нечему удивляться, что на папское посланіе въ Англіи сыпались остроты, а въ Германіи насмѣшки. Мы приведемъ здѣсь то, что напечаталъ по поводу папскаго посланія *протестантскій верховный советъ* въ Берлинѣ:

„Глава римской Церкви чрезъ свое посланіе обратился ко всемъ протестантамъ, слѣдовательно и къ членамъ евангелической Церкви.

Въ словахъ папы, на ряду съ несправедливыми обвиненіями, встрѣчается и выраженіе снисходительности къ протестантамъ. Мы искренно радуемся и желали бы видѣть въ этомъ речительствѣ за миролюбивыя отношенія между римской церковью и протестантствомъ,—желали бы видѣть дѣйствительное средство къ сдвиненію всѣхъ христіанъ:—религіозное раздѣленіе не можетъ не отзываться самымъ болѣзненнымъ образомъ въ душѣ каждаго христіанина.

Но когда глава римской Церкви позволяетъ себѣ относиться къ членамъ нашей Церкви какъ лицу, имѣющему надъ ними верховную власть,—когда онъ высказываетъ имъ *требованія* отказываться отъ того, что священно для нихъ,—отказаться отъ религіозной свободы, добытой кровію реформаторовъ: то мы рѣ-

нительно отказываемся отъ принятія посланія папы, и слова его признаемъ незаконнымъ вмѣшательствомъ въ наши дѣла. Думаемъ, что и всѣ наши собраты—протестанты согласятся съ нами и поступать также, какъ и мы“.

Невозможно болѣе тонко и прилично насмѣяться надъ тѣми оскорбленіями и бранью, которыми изобилуетъ папское посланіе къ протестантамъ!

Такимъ образомъ пріемъ папскаго посланія сдѣланный ему еще на первыхъ порахъ въ Церкви восточной, армянской и у протестантовъ даетъ право предполагать, что на будущемъ мнимо-вселенскомъ соборѣ папа едвали недолженъ будетъ присутствовать только съ тѣми членами, *по совѣщаніи съ которыми онъ рѣшился созвать этотъ соборъ,—съ своими кардинарами.*

## З А М Ъ Т К А

### О ДѢТСКИХЪ ИГРАХЪ.

Если повнимательнѣе взглянуть на игры дѣтей, то окажется, что онѣ весьма полезны и необходимы въ дѣтскомъ возрастѣ, способствуютъ нормальному развитію дѣтской природы, и, въ рукахъ хорошаго педагога, могутъ быть многоплодными воспитательными средствами.

Когда ребенокъ на рукахъ своей матери подпрыгиваетъ, махаетъ рученками, или, сидя на полу, разбрасываетъ свои игрушки и снова ихъ собираетъ,— это значитъ, что онъ играетъ. Что же это за игра, что въ ней сказывается?—Потребность къ дѣятельности, начинающая проявляться въ немъ, въ слѣдствіе чего онъ постоянно хватается предметы, производящіе впечатлѣніе на его органъ зрѣнія и стучить ими по столу, или бросаетъ ихъ на полъ, чтобы они издавали звуки. Тутъ проявляется въ немъ взаимное развитіе органовъ зрѣнія и слуха. Ребенокъ закипаетъ дѣятельностію и ее не слѣдуетъ останавливать, но не слѣдуетъ въ то же время и давать ребенку въ руки дорогія и блестящія, но хрупкія вещи,—иначе онъ не задумается испытать крепость ихъ и напрасно получитъ за неумѣстный подвигъ какой нибудь тяжеловѣсный щелчокъ, который, разумѣется, произведетъ на него невыгодное впечатлѣніе.

Наступаетъ время и ребенокъ охлаждѣваетъ къ разнымъ гремушкамъ кукальнымъ забавамъ; онъ начинаетъ тукать, пѣть и вообще издавать разные звуки, по подражанію окружающимъ его предметамъ, копируетъ ихъ, словомъ, воплощаетъ

окружающее и привносить его въ свой внутренній и вѣншній міръ. Услышать ли онъ, какъ звонятъ въ колоколь, прозвонить и онъ; увидить вѣдущаго всадника, не замедлитъ проѣхаться и онъ (конечно на палкѣ); сходить въ церковь,—станеть править дома службу; если будетъ зрителемъ какой-либо домашней сцены, непременно разыграеть ее въ своемъ уголкѣ,—короче, не многое ускользнетъ отъ его вниманія, но такъ или иначе отразится въ его сознаніи, выразится имъ вовнѣ.

Эта одиночная игра дѣтей, вызываемая подражательностію и потребностию къ дѣятельности, много развиваетъ душевныя силы и способности ребенка, но въ особенности воображеніе. Когда мальчикъ сидитъ гдѣ-нибудь, притаившись, разставляетъ своихъ оловянныхъ солдатокъ, погоняетъ лошадокъ, разыгрываетъ сраженіе—онъ не только рисуетъ и оживляетъ картину, но и ставовится въ ней главнымъ дѣйствующемъ лицомъ, постоянно привноситъ въ нее что нибудь изъ міра дѣйствительнаго, видоизмѣняетъ постановку и характеръ лицъ и по своему вкусу распоряжается этими послѣдними. Такимъ образомъ въ подобной игрѣ и память, и разумокъ, и воображеніе, и сердце, въ той или иной степени, принимаютъ участіе и такъ или иначе развиваются. Впрочемъ, смотря по характеру игры, по индивидуальнымъ особенностямъ каждаго изъ дѣтей,—въ игрѣ одного преобладаетъ дѣятельность разсудка,—въ игрѣ другаго—дѣятельность воображенія,—въ игрѣ третьаго — только простая копировка дѣйствительности. Мальчикъ живой, разсудительный, въ періодъ одиночной игры, избираетъ или выдумываетъ такую игру, въ которой онъ можетъ проявить свою самодѣятельность, въ которой заимствуя матеріалъ

изъ дѣйствительной жизни, онъ могъ бы, по своему, обрабатывать этотъ матеріалъ, распланировывать его, соображать, повелевать. — Въ подобныхъ играхъ довольно рельефно высказываются отличительныя свойства крѣпкой, устойчивой, и большею частию, даровитой натуры. Мальчикъ, съ довольно тупымъ воображеніемъ и слабымъ разсудкомъ, переноситъ въ игру только явленія дѣйствительности, но нисколько не видоизмѣняетъ, не формируетъ ихъ, сообразно своей мысли и созданному самимъ плану; онъ напр. выдѣлываетъ изъ мокраго песку разныя незамысловатыя фигуры, по образцу видѣнныхъ имъ орѣховъ, лепешекъ и т. под.

Всѣ одиночныя игры дѣтей, пробуждая и способствуя развитію различныхъ душевныхъ силъ, основываются на кипучей дѣятельности воображенія. Не будь этой дѣятельности и игра потеряла бы для дѣтей всякій интересъ, потому что въ игрѣ небыло бы жизни, ея герои являлись бы блѣдными созданіями, не способными увлечь дѣтей до забвенія дѣйствительнаго міра. Замѣчательнъ тотъ фактъ, что чѣмъ проще, безсодержательнѣе предметы, тѣмъ чаще избираются они дѣтьми въ орудія игры, такъ какъ даютъ въ этомъ случаѣ больше простора ихъ воображенію. Дѣвочка беретъ какую нибудь чурбашку, превращаетъ ее въ куклу и играетъ съ нею по цѣлымъ днямъ. Мальчикъ хватаетъ палку, и она силою его воображенія превращается въ копь, флейту, ружье и долго занимаетъ его.

Но какъ ни сильно въ первомъ періодѣ дѣтскаго возраста воображеніе, съ наступленіемъ втораго возраста оно ослабѣваетъ: по закону естественнаго развитія въ дѣтяхъ начинаетъ проявляться дѣятельность памяти и разсудка. Съ этою дѣятельностію тѣсно связывается и сказывается потребность къ сообще-

ству и знанію. А потребность эта влечетъ за собою общественныя дѣтскія игры.

Дѣтскія общественныя игры имѣютъ большое вліяніе на физическую и духовную природу дѣтей. Онѣ развиваютъ дѣтей физически, изоцрѣютъ ихъ внѣшнія чувства, сообщаютъ дѣтямъ механическую ловкость, возбуждаютъ въ нихъ соображеніе, вселяютъ и утверждаютъ мужество, приучаютъ къ порядку и терпѣнію и нерѣдко пробуждаютъ благородство и великодушіе. Дѣтскій кружокъ облагораживаетъ, научаетъ дитя подчинять свою личную волю общей воли (отсюда естественный переходъ къ подчиненію своей воли закону), блюсти общіе интересы и тѣмъ въ достаточной мѣрѣ искореняетъ эгоизмъ лица,—наконецъ онъ даетъ полную возможность каждому испытывать свои наличныя силы и способности въ сообществѣ съ другими. Укажемъ на самую общеизвѣстную игру дѣтей—въ *прятки*, или, ворованую палочку. Не говоря уже о томъ что эта игра заставляетъ дѣтей бѣгать и тѣмъ, развиваетъ ихъ физически,—она приучаетъ ихъ подчиняться извѣстнымъ условіямъ (игры), изоцрѣетъ слухъ, научаетъ проворству и сноровкѣ. Лишь только дѣти изъявили желаніе играть въ палочку, всѣ становятся въ кругъ, одинъ начинаетъ считать:

Яблочко катилось

Вокругъ огорода,

Кто его поднимъ,

Тотъ воевода, воеводскій сынъ.

Шашель, вышелъ, вонъ пошелъ,

и послѣдній по счету выходитъ изъ круга; счетъ снова повторяется и выходитъ изъ круга другой; это продолжается до тѣхъ поръ, пока останется въ кругѣ одинъ; этотъ послѣдній становится у назначеннаго мѣста съ такъ называемою краденою па-

лочкой и начиняетъ „наводитъ“: стучить ею и всѣ прячутся; наводчицѣ смотритъ во всѣ глаза:—не замѣтитъ ли гдѣ чьей нибудь ноги, или края одежды, котораго не спрятали недогадливый хозяинъ отъ наблюдательнаго взора наводчика,—последній напряженно выслушиваетъ шорохъ, шопотъ, смѣхъ товарищей и въ тоже время частенько и съ боязнію поглядываетъ на свою палочку, чтобы не выскочилъ изъ своего потаеннаго уголка какой либо мальчуганъ и не укралъ палочки. Какъ скоро „наводчикъ“ услышитъ чей нибудь голосъ, или замѣтитъ платье и по нимъ уже догадывается, гдѣ спрятались виновникъ ихъ, или, если онъ замѣтитъ кого нибудь: то бѣжитъ къ палочкѣ и стучить ею. Тогда съ палочкой начиняетъ имѣть дѣло пойманнѣй. Если же „наводчикъ“ зазѣвается, или далеко отойдетъ отъ палочки, то последняя не замѣжится,—точасъ же будетъ украдена и зазѣвавшійся снова наводитъ. Сколько требуется здѣсь наблюдательности, зоркости, осмотрительности, смѣтливости и вообще смысленности!...

Между дѣтскими играми есть трудныя и особенно полезныя для физическаго и душевнаго развитія ихъ. Таковы всѣ игры въ войны. Онѣ развиваютъ въ дѣтяхъ храбрость, находчивость, ловкость, любовь къ порядку. Мальчикъ, превосходящій въ этихъ играхъ своихъ сверстниковъ храбростію и находчивостію, получаетъ отъ нихъ должную дань уваженія и поставленный во главѣ кружка распоряжается прочими, раздаетъ имъ роли и они подчиняются ему, сознавая вполне, что подъ этимъ только условіемъ могутъ быть порядокъ, согласіе и стройность въ играхъ. Замѣчательны въ этомъ случаѣ игры юнаго Петра съ своими сверстниками. Какъ ярко свѣтился въ этихъ играхъ могущественный, всепоскоряющій и обладательный геній Царя, завоева-

теля!..: Мальчикъ, недовольный полученною въ игрѣ ролью старается проявить тѣ качества, которыя за нимъ не были признаны товарищами и тѣмъ обратиться на себя ихъ вниманіе,—высказавши храбрость, ловкость, или смѣливость онъ выигрываетъ въ глазахъ товарищей и занимаетъ между ними достойное мѣсто. Капризные же и вообще недовольные условіями игры обыкновенно устраниются отъ ней, а часто и совсѣмъ изгоняются изъ кружка. Здѣсь уже проявляется дѣтскій самосудъ и любовь къ установленному игрою порядку. Но такъ-какъ игры въ натурѣ дѣтей и безъ нихъ не можетъ обойтись здоровый мальчикъ: то капризы часто смѣняются послушаніемъ и покорностію общему дѣлу,—недовольные волею—неволею подчиняются существующимъ условіямъ игры.

Между общественными играми дѣтей, вообще очень разнообразными, (1) есть вредныя для развитія тѣлесныхъ и душевныхъ силъ. Таковы, напр. игры въ возички и бабки (эта игра очень распространена въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей губерніи и особенно въ самой Калугѣ,—она слыветъ здѣсь подъ именемъ игры въ шляки). Первая уродуетъ естественное положеніе организма, вторая сопровождается пачканьемъ и замарываньемъ въ грязи рукъ (а отсель разными болѣзненными нечистотами), порождаетъ

---

(1) Содержаніе своихъ игръ дѣти берутъ изъ окружающаго ихъ міра. Почему мы и видимъ различіе не только между играми различныхъ народовъ, но и между играми дѣтей разныхъ сословій. Замѣчено, что въ играхъ дѣтей французскаго народа сказывается пустота, вѣтренность,—въ играхъ швейцарцевъ—ловкость, тѣлесная сила, воинственность. Игры дѣтей купческаго сословія имѣютъ отпечатокъ жизни коммерческой,—въ игры дѣтей духовенства приводить элементъ церковный; характерная черта игръ дѣтей арестовратовъ—вѣшній доскъ и бакая—то манерность.



между играющими есоры, брань и драки,—и какъ игра, соединенная съ личнымъ интересомъ игроковъ, поселяетъ въ нихъ преждевременное и непохвальное расположеніе къ корыстолюбію (а).

Какой же выводъ слѣдуетъ сдѣлать изъ всего, что сказано нами о дѣтскихъ играхъ?

Выводъ является самъ собою. Игры дѣтей вообще естественное явленіе дѣтскаго возраста. Сталобыть ослаблять, прекращать и запрещать ихъ, съ цѣлію привить дѣтямъ привычки взрослыхъ—тоже—, что ожидать отъ дерева плодовъ прежде цвѣтовъ. Игры основываются на потребности дѣтей къ жизни, дѣятельности, сообществу и знанію, словомъ, составляютъ душу дѣтскаго возраста. Значитъ не позволять ихъ дѣтямъ—тоже, что принуждать ихъ перескочить чрезъ свою собственную тѣнь. Тѣ, которые всемирно стараются подавлять вообще дѣтскія игры, забываютъ, что они натягиваютъ дѣтскую природу, натянутая же струна не много терпитъ. Гораздо рациональнѣе и резоннѣе смотреть на игры дѣтей, какъ на проявленія дѣтскаго возраста вообще и индивидуальныя особенности каждаго дитяти—въ частности. Смотри на игры съ этой точки зрѣнія разумный воспитатель можетъ даже поддерживать и оживлять

---

\_\_\_\_\_

(а) Къ числу игръ, вредныхъ для нравственнаго чувства дѣтей, можно отнести игры „въ“ „свадьбу“ и въ „духовника“. Въ „свадьбѣ“ представляется бракосочетаніе, поведеніе жениха и невесты и ихъ отношенія между собою. Она сопровождается смѣхомъ играющихъ. Въ „духовникѣ“ олицетворяется духовный отецъ исповѣдникъ,—его отношеніе къ мірянамъ, его эпитиміи и проч. Она также сопровождается смѣхомъ. Оба игры отзываются кощунствомъ, подрываютъ въ дѣтяхъ нравственное чувство и потому не должны быть терпимы.

игры своимъ личнымъ участіемъ. (1) Но участие его нисколько не должно стѣснять дѣтей. Контроль его долженъ обнаруживаться въ совѣтахъ, одобреніи, поощреніи искусныхъ и ловкихъ игроковъ, возбужденіи слабыхъ и въ направленіи въ ту или иную сторону самыхъ игръ. Имѣя въ виду педагогическое значеніе игръ воспитатель долженъ дѣлать выборъ между ними, предлагать играющимъ болѣе полезныя игры, но не навязывать ихъ силою. Устранить игры вредныя—прямая обязанность воспитателя; ограничить извѣстную игру, когда она выходитъ изъ должныхъ границъ справедливости, долга и приличія,—его неотъемлемое право. Понимая значеніе дѣтскихъ игръ и находя въ нихъ естественныя проявленія дѣтскаго возраста воспитатель постарается возбудить къ играмъ и тѣхъ, которые убѣгаютъ ихъ. Если дитя сторонится игры потому, что она давитъ его своими условіями, то воспитатель видоизмѣняетъ нѣсколько характеръ и ходъ игры. Если иной не принимаетъ участія въ общей игрѣ по своей нелюбимости и излишней застѣнчивости—воспитатель знакомитъ его и сближаетъ (на сколько то возможно) съ играющими сверстниками. Но понимающій дѣло воспитатель сумѣетъ воспользоваться играми дѣтей, какъ лучшимъ изъ вспомогательныхъ, воспитательныхъ средствъ. Въ играхъ и забавахъ дѣтей ярко отсвѣчиваются ихъ личныя наклонности, привязанности, расположенія, характеръ и вообще весь внутренній строй жизни. Все это доставляетъ воспитателю съ одной стороны богатый матеріалъ для наблюденій надъ дѣтскою душою, а съ другой— сильное орудіе къ правильному, сообразному съ душевнымъ строемъ, и потому нормальному образованію ребенка.

(1) Здѣсь разувѣются домашнее воспитаніе и домашнее воспитатели.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

### Т Р У Д Ы

## К І Е В С К О Й Д У Х О В Н О Й А К А Д Е М І И .

ЗА 1869 ГОДЪ.

Я Н В А Р Ъ .

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Книга пр. Исав. гл. LIV—LVII. (Переводъ съ еврейскаго).	233	стр.
II. Богочеловѣкъ. (Изъ Лютардта)	3	—
III. Путешествіе блаж. Иеронима съ Павлою и ея спутницами ко св. мѣстамъ востока въ 385—388 годахъ. Т.	22	—
IV. Путешествіе архимандрита Порфирія Успенскаго въ нитрійскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 году (Продолженіе).	52	—
V. Жизнь І. А. Коменскаго. Соч. Фр. Палацкаго Пер. съ чешскаго Н. Задерацкаго	98	—
VI. Мученіе св. Домнины А.	120	—
VII. Изъ церковной хроники запада	134	—
VIII. Объявленія.	148	—
IV. Творенія бл. Иеронима (Перев. съ латинскаго)	79	—

Ф Е В Р А Л Ъ .

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ греческаго перевода 72 толковниковъ Е. П. У.	1	стр.
II. Путешествіе архимандрита Порфирія Успенскаго въ нитрійскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 году. (Продолженіе).	161	—
III. Оригенъ какъ проповѣдникъ. К. С.	195	—
IV. Жизнь І. А. Коменскаго. Соч. Фр. Палацкаго. Пер. съ чешскаго Н. Задерацкаго. (Окончаніе)	211	—
V. Забѣтки о жизни женщинъ	235	—
VI. Иезуиты и ихъ педагогическая дѣятельность въ Польшѣ и Литвѣ. М. Ястребова.	260	—
VII. Изъ церковной хроники запада	295	—
VIII. Извѣстіе отъ академіи. Объявленіе.	312	—
IV. Творенія бл. Августина (Перев. съ латинскаго)	411	—

Поступила въ продажу новая книга:

„ПРАВОСЛАВНОЕ СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВІЕ“  
Томъ первый и второй. Соч. Прот. Толмачева. С. П. Б. 1869 г.

—Сочиненіе это имѣеть цѣлю практически и самымъ вѣрнымъ способомъ содѣйствовать успѣшному развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Не касаясь никакихъ гомилетическихъ теорій, авторъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій раскрываетъ предъ нимъ экзегетико-гомилетическое изъясненіе евангельскихъ и апостольскихъ зачатъ, по порядку церковнаго устава, и на основаніи ихъ предлагаетъ ему всевозможныя истины православной вѣры, о которыхъ пастырь Церкви можетъ бесѣдовать съ своими пасомыми. Какаѣ бы ни была тема для проповѣдника, проповѣдникъ найдетъ въ „Собесѣдательномъ богословіи“, и главные тексты, и основныя мысли, и даже краткіе выдержки изъ твореній св. отцевъ, необходимыхъ для дальнѣйшаго развитія проповѣдническаго слова.—Цѣна каждаго тома отдѣльно: перваго—2 р. съ пер., втораго—4 р. 75 к. съ пер. Выписывающіе оба тома выѣтъ прилагаютъ 3 р. 50 к. съ пер.; а выписывающіе не менѣе 10 экз. въ двухъ томахъ платятъ только 3 р. за каждый экз. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, въ домъ придворнаго духовенства, противъ Таврійскаго дворца, въ С.-Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ С.-Петербурга и Москвы.