

1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Январь 7.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.*

**1. О выборахъ въ Государственную Думу.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября сего года, за № 13000, по поводу предстоящихъ выборовъ членовъ въ Государственную Думу и 2) Соображенія Преосвященныхъ--Волынскаго Антонія и бывшаго Тверскаго Николая относительно желательныхъ по сему поводу распоряженій по духовному вѣдомству. Приказали: въ виду имѣющихъ быть въ непродолжительномъ времени выборовъ членовъ въ Государственную Думу, признавая желательнымъ и благовременнымъ призвать православное духовенство къ дѣятельному участию и пастырскому руководительству своихъ пасомыхъ въ дѣлѣ выбора достойнѣйшихъ народныхъ представителей въ Думу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать Епархіальнымъ Преосвященнымъ нижеслѣдующія указанія: 1) Епархіальнымъ Архіереямъ надлежитъ пригласить всѣхъ священни-

ковъ, имѣющихъ право по церковно-имущественному цензу, непременно явиться на предстоящіе выборы въ Государственную Думу. 2) Памятуя о томъ, что многія стороны религіознаго быта и нравственныхъ нуждъ русскаго народа близко извѣстны православному духовенству, священники на предвыборныхъ собраніяхъ прилагаютъ старанія къ тому, чтобы въ выборщики, а затѣмъ и въ члены Думы вошло возможно большее число духовныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ своихъ собратій, а не довѣріемъ враговъ религіи. 3) Всѣ выборныя собранія желатель-но предварять молебствіями, на коихъ надлежитъ разъяснить избирателямъ, что настолько добра принесетъ народу Дума изъ людей благоразумныхъ, настолько же зла нанесетъ ему такая Дума, въ которую съумѣли-бы проникнуть враги святой вѣры и престола, о чемъ говорить поученія и на предшествующей выборамъ литургіи. 4) Особенно горячо убѣждать, угрожая гнѣвомъ Божіимъ, чтобы люди не продавали свою совѣсть при выборахъ за деньги и обѣщанія, за вино или изъ опасенія угрозъ, причемъ необходимо предостерегать выборщиковъ при выборахъ и затѣмъ выбранныхъ членовъ Думы при напутствованіи ихъ въ столицу, чтобы не довѣряли никогда хвастливымъ увѣреніямъ недобросовѣстныхъ людей въ томъ, будто огромное большинство стоитъ за ту или другую мысль, за того или другого человека. Необходимо предупредить, что таковъ обычный обманный приѣмъ агитаторовъ и что совѣсть христіанская требуетъ отъ каждаго итти не туда, гдѣ большинство, но туда, гдѣ правда, не боясь угрозъ и насмѣшекъ, но подражая мужеству древнихъ праведниковъ, апостоловъ и мучениковъ, все претерпѣвшихъ за истину Христову. 5) Выборы въ члены Думы должны предваряться молебномъ, совершаемымъ Архіереемъ въ кафедральномъ соборѣ, и рѣчью, которую долженъ сказать выборщикамъ самъ Преосвященный или лучшій проповѣдникъ города, или даже наиболѣе вѣдомый народомъ и чтимый пастырь изъ сельскаго прихода или монастыря. 6) Особенно хорошо было-бы благословлять избранныхъ какъ выборщиковъ, такъ затѣмъ и членовъ Думы натѣльными крестиками или евангеліями

и завѣщать имъ крѣпко стоять за родину, за вѣру и за Царя и заботиться не о своей личной и не сословной только выгодѣ, но о томъ прежде всего, что служить на пользу всей православной странѣ нашей. Полезно приносить въ храмъ, гдѣ будутъ совершаться сіи молитвословія, особо чтимыя въ городѣ иконы, во свидѣтельство добраго обѣщанія избранныхъ предъ Богомъ, и 7) Рекомендовать епархіальнымъ Преосвященнымъ, если они найдутъ возможнымъ и полезнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, дать еще какое либо руководственное указаніе по сему предмету подвѣдомственному имъ духовенству, сдѣлать таковое собственною властью; о чемъ послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатные циркулярные указы. Декабря 12 дня 1906 года. Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ. Секретарь П. Смердынскій.

На указѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

*«Предлагаю духовенству въ точности и съ полнымъ усердіемъ выполнить обязательныя для него указанія, изложенныя въ семъ указѣ Св. Синода. Еп. Владимиръ».*

## **2. О назначеніи на должность ректора Благовѣщенской духовной семинаріи.**

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 декабря сего 1906 года, за № 13870, опредѣлено: согласно ходатайству Преосвященнаго Владимира епископа Приамурскаго, назначить преподавателя Кишиневской духовной семинаріи Николая Комарова ректоромъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища съ 26 декабря сего 1906 года, подъ условіемъ принятія имъ священнаго сана и съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея въ г. Кишиневѣ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Кишиневскаго, послѣдовала такая: *«Въ Правленіе семинаріи. Еп. Владимиръ».*

---

II.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 9 декабря 1906 года, за № 9859, старшій преподаватель Кишиневской духовной семинаріи по кафедрѣ церковной исторіи статскій совѣтникъ Іосифъ Пархомовичъ уволенъ отъ службы въ семинаріи, согласно прошенію.

На приказѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *«Въ Правленіе семинаріи. За многолѣтнюю, примѣрно-усердную и полезную службу, считаю долгомъ выразить Іосифу Михайловичу мою искреннюю благодарность. Владимиръ Еп. Кишиневскій».*

---

III.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе

а) съ выдачею грамоты:

Подполковнику пограничной стражи Всеволоду Петровичу *Иваницкому* и начальнику Унгенской станціи Петру Петрову *Соковскому*, за личныя ихъ пожертвованія на постройку и благоуукрашеніе храма при ст. «Унгены» и расположеніе къ пожертвованіямъ другихъ лицъ.

б) безъ грамоты:

Священнику церкви села Анадоль, Измаильскаго уѣзда, Георгію *Діаконову* и прихожанамъ означенной церкви, за приобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма нагорной иконы Спасителя въ кіотѣ и иконы «Моленіе о чашѣ», всего на сумму 120 рублей; обществу прихожанъ ц. с. *Каиръ*, 1-го окр. Аккер. у., за ихъ даръ въ собственность мѣстной церкви подъ помѣщеніе священника общественнаго дома со всѣми необходимыми пристройками.

*Возведеніе въ санъ протоіерея.*

Въ Воскресенье, 17 декабря, на божественной литургии въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, возведены въ санъ протоіерея священники-настоятели соборныхъ церквей—г. Оргѣва—*Теодоръ Петика* и г. Килиі *Филиппъ Цѣнановскій*.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви с. *Урсои*, Бендерскаго уѣзда, Константиноу *Ерханъ* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто при Свято-Николаевской церкви г. *Хотина* (22 декабря); священникъ ц. с. *Загайканъ*, 1-го окр. Оргѣв. у., Николай *Сербовъ* перемѣщается на наст. мѣсто къ ц. с. *Акмангитъ* 3-го окр. Аккерм. у., согласно прошенію (28 декабря).

НАЗНАЧЕНІЯ.

Ученикъ псал. кл. Павелъ *Остаповъ* назначается и. д. псаломщика при ц. с. Гирбово, Сорокского уѣзда; ученикъ псаломщического кл. Мануиль *Аратъ* назначается и. д. псаломщика при ц. с. Волошково, 5 окр. Хотинскаго уѣзда; ученикъ псаломщического кл. Павелъ *Бѣжанъ* назначается временно и. д. псаломщика при ц. с. Тарутино, 4 окр. Аккерманскаго уѣзда.

УТВЕРЖДЕНІЯ.

И. д. псаломщика при ц. с. Мендыкъ, Сорокского уѣзда, Василій *Остаповъ* утверждается въ должности псаломщика (16 декабря); и. д. псаломщика при ц. с. Клишковецъ, Хотин. у., Георгій *Хондра* утверждается въ должности псаломщика (16 декабря); и. д. псаломщика при ц. с. Долинянъ, Хотин. у. Иванъ *Сушкевичъ* утверждается въ должности псаломщика (18 декабря).

---

IV.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

а) Священническія:

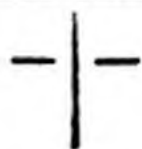
с. *Тырново*, 4 окр. Хотинскаго у. (съ 4 декабря), 559 д. м. п., 33 дес. земли, 300 руб. казеннаго жалованья; с. *Росошаны*, 3 округа того же уѣзда, (съ 15 декабря), 778 д. м. п., 33 десятины земли, домъ общественный; Свято-Георгіевская г. *Кишинева* церковь, (съ 17 декабря), 805 д. м. пола; с. *Дружинены*, 3 округа, Бѣлецкаго уѣзда (съ приписн. *Хончисты*) (съ 20 декабря) 416 д. м. п., 66 д. земли и 300 руб. каз. жалованія и с. *Войнеско*, 3 округа Кишиневскаго у., (съ 21 декабря), домъ общественный, 311 д. м. п., 2 фальчи и 110 праж., подаренной частновладельцами, земли и 300 руб. каз. жалованія; с. *Урсоя*, 1 округа Бендерскаго уѣзда (съ 22 декабря), 694 д. м. пола и 61 дес. земли, домъ церковный; с. *Зашинканы*, 1-го орк. Орг. у., 513 д. м. п., 33 д. з., домъ общественный (съ 28 декабря).

б) Псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда с. *Фрасинисты*; Бендер. у. с. *Казанджикъ*, Оргѣвскаго уѣзда с.с. *Татаристы* и *Индерпичъ*.

**УВОЛЬНЕНІЕ.**

Священникъ церкви с. Дружинены, 3 окр. Бѣлецкаго у., *Василій Тишковъ* уволенъ за штагъ, по старости лѣтъ (20 декабря).



Священникъ церкви села *Войнеско*, 3 округа Кишиневскаго уѣзда **Николай Вердешъ** скончался 13 декабря.

25 декабря, въ 12-мъ часу дня, скончался внезапно преподаватель Кишиневской духовной семинарии **Симонъ Михайловичъ** *Лобадзе*.

1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Январь 7.

### Молитва за Отечество.



Храни, Господь, страну родную  
Подъ кровомъ славы Твоея  
И благодать Твою святую  
Пролей на всѣхъ сыновъ ея.

Да всѣ сердца къ Тебѣ пылаютъ  
Огнемъ не гаснущей любви,  
Да всѣ законъ Твой соблюдаютъ  
На всякомъ избранномъ пути.

Да будетъ миръ внутри Державы,  
Извнѣ да будетъ тишина,  
Свободы радостной уставы  
Да узреть грустная страна.

Добро творящимъ дай награду,  
Плодами землю утучни,  
Скорбящимъ шли съ небесъ отраду,  
Убогихъ, сирыхъ пріюти \*).



\*) «Страшникъ» № 1, 1906 г.

## СМЫСЛЪ НОВОГОДНЯГО ПРИВѢТСТВІЯ.

Человѣкъ по самой природѣ своей стремится къ счастью. Это стремленіе—удѣлъ всего человѣчества и cadaго индивидуума во всѣ времена существованія. Но достигается ли людьми счастье? Если нѣтъ,—то правильно ли оно понимается большинствомъ? Обыденныя мнѣнія о счастіи расходятся до противоположности. Пути къ нему различны. Однако большинство изъ нихъ оказываются ложными, и въ результатѣ часто появляется мысль: не напрасна ли самая погоня за счастіемъ, не иллюзорно ли стремленіе къ нему?—Несмотря на жизненныя неудачи и страданія, люди всегда стремились и будутъ стремиться къ счастью, такъ какъ это стремленіе—необходимый постулатъ души человѣка, какъ существа чувственно-разумнаго, хотя идеаль счастія никѣмъ не былъ достигнутъ и люди питаютъ только надежду достичь его. Въ силу этого каждый разъ, по совершеніи годичнаго круга, привѣтствуютъ другъ друга «съ новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ», хотя личный опытъ убѣждаетъ cadaго, что въ погонѣ за счастіемъ едва ли найдетъ удовлетвореніе и поздравляющій и поздравляемый. Впрочемъ, счастье, понимаемое въ узкомъ практическомъ смыслѣ, можетъ быть достигнуто и новогоднее привѣтствіе имѣетъ нѣкоторый смыслъ, не будучи пустымъ только звукомъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не чувствовалъ себя каждый когда нибудь вполне счастливымъ вполне удовлетвореннымъ, хотя это счастье мимолетно, или слишкомъ мишурно? Лермонтовъ, горько сознавшій, что жизнь «пустая и глупая шутка», однако могъ быть счастливымъ, что и выразилъ въ словахъ:

«Тогда смиряется души моей тревога,  
Тогда расходятся морщины на челѣ,  
И счастье я могу постигнуть на землѣ,  
И въ небесахъ я вижу Бога»...

Да и каждый, берущій птичку счастья фальшивыми средствами, можетъ быть вполне доволенъ своимъ положеніемъ постольку, поскольку его сознаніе не озаритъ, что все такое до-



вольство построено *in falso fundamento* и ужъ слишкомъ мнѣшурно, слишкомъ мелочно, чтобы удовлетворить коренному стремленію. Къ сожалѣнію, это сознаніе бываетъ часто очень поздно, когда уже жизненный путь пройденъ. Напрасно думаютъ объяснить всеобщее стремленіе къ счастью внѣшними условіями, какъ-то бѣдственнымъ положеніемъ, матеріальною нищетою, невѣжествомъ и проч., потому что люди, поставленные въ очень и очень хорошія жизненныя условія, не могутъ удовлетвориться, а все болѣе и болѣе стремятся къ достиженію новыхъ и новыхъ благъ. Правда, для бѣдняка зажиточность, а тѣмъ болѣе покойная комфортная жизнь, кажутся истиннымъ благомъ и, достигнувъ его, онъ, можетъ стать, удовлетворится своимъ внѣшнимъ положеніемъ, если не станетъ, по выраженію Гоголя, «прорѣхой на человѣчествѣ», поставивъ жизненною цѣлью наживу, игнорируя другія потребности, кромѣ служащихъ этой страсти. Вообще говоря, человѣкъ не можетъ вполнѣ удовлетвориться никакимъ даннымъ положеніемъ въ настоящей жизни, и всякое мимолетное душевное удовлетвореніе порождаетъ стремленіе къ большимъ благамъ, и чѣмъ болѣе это стремленіе удовлетворяется, тѣмъ болѣе оно разжигается, въ силу того, что человѣку прирождено влеченіе къ безконечному развитію и земныя блага получаютъ цѣну по употребленію ихъ: если они способствуютъ совершенствованію человѣка,—то становятся дѣйствительными благами, если же препятствуютъ,—они признаются зломъ. Какой же путь къ счастью нормальный и какой ненормальный?

«О, счастливъ тотъ, кому дана отрада—  
Надежда выбраться изъ непроглядной мглы!  
Что нужно намъ—того не знаемъ мы,  
Что знаемъ мы—того для насъ не надо»,

говоритъ Фаустъ;—и онъ совершенно правъ. Большинство не знаетъ, гдѣ полное счастье, могущее удовлетворить человѣческому стремленію, поэтому и ищетъ его ложнымъ путемъ.

«Деньги есть, въ нихъ счастье ясно,  
Денегъ нѣтъ—не жди отрады;

Полагають такъ напрасно,—

Миръ душевный лучшій кладъ!»—

Вотъ современный взглядъ на счастье. Дѣйствительно, въ нашъ практическій вѣкъ золотой телецъ пользуется почти всеобщимъ поклоненіемъ, чрезъ него достигаются и почеть, и слава, вообще все, въ чемъ люди мнятъ найти удовлетвореніе своему стремленію и, поздравляя другъ друга съ новымъ счастьемъ, въ большинствѣ случаевъ желаютъ достиженія такого счастья. Однако результатомъ такой погони бываетъ часто полное разочарованіе въ самой жизни, когда «въ душѣ, какъ въ океанѣ, надеждъ разбитыхъ грузъ лежитъ» и «все, что мы за счастье почитали, покажется намъ жалко и смѣшно».

«Отколь и чувствъ по насыщеньи

Объемлетъ душу пустота?

Не оттого-ль, что наслажденье

Для ней благъ здѣшнихъ—суета,

Что есть для насъ другой міръ краше,

Есть вѣчныхъ радостей чертогъ?

Безсмертіе стихія наша

Покой и верхъ желаній—Богъ!» \*).

Итакъ, все земное счастье не удовлетворяетъ стремленію человѣка. Ужъ не иллюзія ли это всеобщая и многовѣковая? Но все въ мірѣ цѣлесообразно, потому что Виновникъ его—абсолютное совершенство: въ силу этого нельзя предположить ничего неразумнаго и безцѣльнаго. Если полное счастье не было никѣмъ изъ людей достигнуто во время земной жизни, то это значитъ, что послѣдняя цѣль человѣка, какъ существа разумно-нравственнаго, недостижима на землѣ, а достигается безконечнымъ развитіемъ въ приближеніи къ абсолютному. Это высшее благо, философское *summum bonum* и совмѣщаетъ въ себѣ удовлетвореніе всѣмъ стремленіямъ человѣческой души; земная же жизнь школа, въ которой мы, по мѣрѣ возможности, удовлетворяя законнымъ запросамъ нашей природы, постепенно приближаемся къ *summum bonum*, и съ каждымъ прожи-

\*) Державинъ.

тымъ годомъ должны положить камень въ зданіе будущаго счастья, не искажая цѣлесообразныя требованія слѣпымъ стремленіемъ къ земному довольству. Поэтому съ новымъ годомъ, мы имѣемъ возможность при нормальномъ теченіи жизни, подъ руководствомъ нравственнаго долга, приблизиться къ тому совершенству, которое не можетъ быть осуществлено въ предѣлахъ условнаго ограниченнаго бытія. Это абсолютное совершенство, чтобы быть объектомъ живыхъ стремленій, должно быть не абстрактнымъ понятіемъ, но реальнымъ качествомъ какого-нибудь дѣйствительнаго объекта, какъ его носителя и обладателя, т. е. абсолютно-совершеннаго существа. Что же касается нашего земного довольства, то оно получаетъ оцѣнку высшимъ стремленіемъ къ счастью, а въ силу этого новогоднее поздравленіе, смотря на него съ философской точки зрѣнія, должно относиться къ этому высшему счастью постольку, поскольку мы желаемъ создать его, направляя душевную дѣятельность нормальнымъ путемъ, но отнюдь не искажая: тогда бы вмѣсто приближенія удалялись бы отъ него. А земное счастье можетъ быть только чрезъ удовлетвореніе нравственному долгу. «Для счастья созданы люди, говоритъ старецъ Зосима маловѣрной дамѣ въ романѣ «Братья Карамазовы»—Достоевскаго, и кто вполне счастливъ, тотъ прямо удостоенъ сказать себѣ: я выполнилъ завѣтъ Божій на землѣ. Всѣ праведные, всѣ святые, всѣ мученики были счастливы». Алешѣ онъ говоритъ: «горе узришь великое и въ горѣ семъ, счастливъ будешь. Вотъ тебѣ завѣтъ: въ горѣ счастья ищи». Обыкновенно люди понимаютъ счастье какъ матеріальное довольство; между тѣмъ возможно говорить и средь тяжкихъ страданій: «я исполненъ утѣшеніемъ, преизобилую радостью, при всей скорби нашей» (2 Кор. VII, 4), когда удовлетворенъ нравственный долгъ, регулирующий человѣческія стремленія и дѣятельность. Нашъ Божественный Учитель указалъ идеаль совершенства, доходящій до богоподобія. «Будьте убо совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть» (Мѡ. V, 48), говоритъ Онъ. Можетъ ли сравниться съ этимъ счастьемъ одностороннее земное довольство и должно ли заслуживать оно человѣческаго вниманія,

какъ цѣль жизни, притомъ немогущее удовлетворить запросамъ души? Поэтому философскій смыслъ новогодняго поздравленія долженъ быть выше мелочныхъ, эгоистичныхъ стремленій, и формулироваться такъ: съ новымъ годомъ, какъ съ новымъ счастьемъ, ибо съ наступленіемъ новаго года для насъ открывается возможность приблизиться къ идеальному счастью, подвинуться на грань къ полному совершенному счастью, составляющему конечную цѣль человѣка \*).

---

## Щедрый даръ.

Въ № 45 «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1906 г. (стр. 332) помѣщенъ документъ, имѣющій важное значеніе для мѣстнаго духовенства. Мы говоримъ объ указѣ Святейшаго Синода, которымъ разрѣшена Добрушскому монастырю передача его подворья, находящагося въ г. Кишиневѣ, православному духовенству Бессарабіи.

Передадимъ вкратцѣ обстоятельства, предшествовавшія этому акту и коснемся историческихъ данныхъ, относящихся къ подаренному подворью.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи сессіи 1905 года, выдающійся по важности и разнообразію разсмотрѣнныхъ на немъ вопросовъ, при обсужденіи мѣръ къ сближенію пастырей съ пасомыми и къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня паствы, какъ на одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, остановился на открытіи епархіальной типографіи для печатанія богослужебныхъ книгъ, вѣроучительныхъ и нравоучительныхъ брошюръ, и листковъ, для распространенія ихъ въ народѣ на партіяхъ приходовъ Кишиневской епархіи (жур. № 15, отъ 22 ноября 1905 года).

Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ весьма сочувственно отнесся къ такой мѣрѣ. На журналѣ сѣзда Владыка, между прочимъ, писалъ: «Желаніе духовенства имѣть свою типографію есть и мое желаніе, буду искренно радъ, когда это желаніе осуществится». Указавши затѣмъ на тѣ затрудненія, какія могутъ

\* «Странникъ» кн. 1, 1906 г.

встрѣтись, при осуществленіи проекта о типографіи, Его Преосвященство въ заключеніе своей резолюціи говоритъ: «Во всякомъ случаѣ будемъ имѣть заботу о скорѣйшемъ открытіи типографіи».

Главное затрудненіе, для осуществленія этого, представлялъ вопросъ о помѣщеніи для типографіи. Но прошло не болѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ епархіального съѣзда, и вопросъ этотъ разрѣшился неожиданно въ весьма благопріятномъ смыслѣ, благодаря щедрому дару бессарабскаго Добрушскаго свято-Николаевскаго монастыря. Узнавъ отъ одного изъ протоіереевъ г. Кишинева объ указанномъ затрудненіи, маститый семидесятилѣтній старецъ, высокочтимый настоятель монастыря о. Порфирій и старшая братія монастыря, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владимира, вошли къ Владыкѣ съ рапортомъ, отъ 20 января 1906 года, съ заявленіемъ о своей готовности придти на помощь Бессарабскому духовенству въ благомъ дѣлѣ. Они предложили принять въ даръ принадлежащій монастырю домъ, находящійся въ г. Кишиневѣ, по Харалампіевской улицѣ, съ дворовымъ и примыкающимъ къ нему пустопорожнимъ мѣстомъ, для устройства въ немъ типографіи и пріюта для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей Бессарабіи, ихъ вдовъ и сиротъ.

Съ радостію отнесшись къ такому заявленію о. настоятеля и старшей братіи Добрушскаго монастыря, Его Преосвященство, послѣ необходимыхъ предварительныхъ справокъ по этому дѣлу, вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ, отъ 31 іюля за № 411, о разрѣшеніи монастырю подарить упомянутое подворье мѣстному православному духовенству. Святѣйшій Синодъ указомъ своимъ, отъ 25 ноября 1906 года, за № 13197, въ виду 1) достиженія высокихъ благотворительныхъ и религіозно-просвѣтительныхъ цѣлей и 2) въ виду того, что передача подворья не наноситъ ущерба благосостоянію Добрушскаго монастыря, разрѣшилъ передать безвозмездно во владѣніе православнаго духовенства Кишиневской епархіи упомянутое подворье.

Такимъ образомъ Бессарабское духовенство вступаетъ нынѣ въ полное владѣніе подворьемъ. Здѣсь, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, открыта и функционируетъ уже съ 26 октября типографія, занимая половину подареннаго дома. Въ другой поло-

винѣ его можетъ быть открытъ небольшой пріютъ. Для устройства пріюга-богадѣльни въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, на помощь пришелъ архіерейскій Гиржавскій монастырь. На рапортѣ Комитета по открытію богадѣльни Настоятель Гиржавскаго монастыря, Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ, изволилъ написать: «Мысль и желаніе открыть пріютъ для престарѣлыхъ священно-церковно-служителей въ Кишиневѣ я возымѣлъ вскорѣ по прибытіи моемъ въ Кишиневъ. Все время я былъ озабоченъ отысканіемъ для пріюга средствъ, пока, наконецъ, не открылъ тотъ источникъ, о которомъ узналъ недавно. Это—запроданный Гиржавскимъ монастыремъ лѣсъ. Къ указанной въ журналѣ комитета по устройству пріюга суммѣ, въ 12 слишкомъ тысячъ рублей, можетъ быть прибавлено въ теченіе 4-хъ лѣтъ еще 8 тысячъ рублей слишкомъ, которыя имѣютъ быть получены отъ покупателей лѣса. Этой суммы вполне достаточно для устройства пріюга съ церковью при немъ въ подворьѣ, подаренномъ Добрушскимъ монастыремъ» (жур. сѣзда № 14, 1906 года).

Изъ документовъ, написанныхъ на молдавскомъ языкѣ древнимъ, труднымъ для чтенія, письмомъ и переведенныхъ на русскій языкъ, хотя не во всѣхъ мѣстахъ съ надлежащей точностію, видно, что земля, на которой устроено было впоследствии подворье Добрушскаго монастыря, принадлежала Яскимъ монастырямъ Формосы и св. Параскевы. Самый древній документъ относится къ 1810 году. Изъ него видно, что усадьбу съ домомъ на ней, граничившую двумя сторонами «съ дорогой», а третьей и четвертой сторонами съ усадьбами сосѣдей, Василя Болгаря и капитана Аргірия, 22 апрѣля 1810 года, Конуль Болгарь, жена его Докица (Евдокія) и дѣти продали Іоанну Мырзѣ за 60 левовъ (левъ равняется нынѣ франку). По сосѣдству съ этой усадьбой имѣлъ свой домъ и дворъ «Кукону Николай Катаржи, Пагарникъ и Совѣтникъ перваго департамента» (Вѣдомства Бессарабской области). Онъ купилъ у Іоанна Мырзы за 440 левовъ домъ съ усадьбой 16 ноября 1814 года, принявъ обязательство платить по земельнымъ денгамъ («безметъ») за домъ монастыря св. Параскевы. Усадьба эта расширена Николаемъ Катаржи смежною съ его домомъ усадьбой, купленной за 1850 левовъ у капитана Аргірия Ставило, въ 1814 году 18 іюля. Въ

свидѣтельствѣ на право владѣнія усадьбой, данномъ Николаю Катаржи уполномоченнымъ архимандрита Іоасафа, настоятеля Ясскихъ монастырей Формосы и св. Параскевы, Георгіемъ Хри-состратомъ, отъ 29 іюля 1814 г., уже обозначено пространство усадьбы. Съ южной стороны «по большой дорогѣ» она занима-ла 25 сажень и 2 пяди, съ сѣверной—23 сажени, съ восточной стороны 35 сажень, съ западной 25 сажень и 6 пядей. Нико-лай Катаржи обязанъ былъ платить за эту усадьбу повѣренно-му настоятеля указанныхъ монастырей «безметъ» (поземельныя деньги), «по обычаю, ежегодно 26 октября мѣсяца». Въ случаѣ не исполненія послѣдняго условія, уполномоченный имѣлъ право устранить отъ владѣнія усадьбой какъ Николая Катаржи, такъ и его наслѣдниковъ. Въ 1815 году 5 іюля Николай Катаржи часть своей усадьбы (20 сажень въ длину и 10 въ ширину) по-дарилъ Добрушскому скиту съ предоставленіемъ ему права по-строить на ней, что ему заблагоразсудится, въ частности же— «митокъ» (подворье). Плату Ясскому монастырю поземельныхъ повинностей «безметъ» долженъ былъ принять на себя скитъ. Въ 1828 году 29 апрѣля коллежскій ассесоръ Николай Катаржи по дарственной записи передалъ Добрушскому монастырю всю свою усадебную землю съ домомъ, купленнымъ имъ у Аргирія Ставило «съ каменнымъ погребомъ подъ большимъ домомъ» въ вѣчное владѣніе, на поминавленіе его, Николая Катаржи, и всѣхъ его родныхъ, съ условіемъ, чтобы здѣсь давали ему помѣщеніе, когда онъ будетъ пріѣзжать въ Кишиневъ (Н. Катаржи жилъ въ с. Кобыля); въ противномъ же случаѣ (если не дадутъ ему помѣщенія) дарственная запись должна быть уничтожена («ког-да монахи, говорится въ документѣ, не примутъ меня на квар-тиру, данія сія моя должна быть уничтожена, какъ бѣлая бу-мага, ничего не значущая». Дѣло, ст. 12). Здѣсь же должны бы-ли давать помѣщеніе и «отцамъ Нямецкаго монастыря, когда они будутъ пріѣзжать въ Кишиневъ по дѣламъ монастыря».— Эта дарственная запись внесена въ книгу крѣпостныхъ дѣлъ Бессарабскаго областного гражданскаго суда подъ № 32, 1829 г. 18 іюля, а съ настоятеля монастыря взысканы въ казну причи-тающіяся пошлины (65 р. 49 к.).

Десять лѣтъ Добрушскій монастырь владѣлъ зданіями, по-даренными Николаемъ Катаржи. Въ 1838 году на мѣстѣ ста-

рыхъ домовъ воздвигнуть новый обширный домъ, устроенный по образцу турецкихъ построекъ, который безъ перемѣны, по внѣшнему своему виду, существуетъ и въ настоящее время, занимая по Харалампіевской улицѣ  $21\frac{1}{4}$  саж. Планъ дома, составленный архитекторомъ Заушкевичемъ, утвержденъ 10 мая 1838 года бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ генераль-маіоромъ Θεодоровымъ. На планѣ сдѣлана помѣта архіепископомъ Димитріемъ: «Смотрено. Д. А. К. и Х.». По плану этому вся усадьба, съ пустопорожнимъ мѣстомъ, занимаетъ около 37 сажень по Харалампіевской улицѣ и внутрь двора около  $26\frac{3}{4}$  сажень.

Вступая во владѣніе этимъ щедрымъ даромъ, мѣстное духовенство навсегда сохранитъ благодарную и молитвенную память объ архимандритѣ о. Порфиріи, и старшей братіи монастыря, іеромонахахъ: о. Θεодоритѣ, о. Серапіонѣ, о. Владимірѣ, іеродіаконѣ о. Анатолиі, помогшихъ нашему Архипастырю, Пресвященному Владимиру, осуществить его заботы объ устройствѣ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, весьма необходимыхъ для духовенства и паствы Бессарабскаго края.

---

### **Отвѣтъ на статью: „О равноправіи псаломщиковъ въ голосованіи“ („Киш. Еп. Вѣд.“ № 31, 1906 г.).**

До настоящаго времени я встрѣтилъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ два замѣчанія на мое мнѣніе по вопросу о равноправіи псаломщиковъ съ священниками въ голосованіи на съѣздахъ духовенства. Одно—псаломщика Гр. Голубенко (Еп. Вѣд. № 30, 1906 г.), и другое—священника о. Богоса (№ 31 тѣхъ же Вѣд.). Оба замѣчанія тождественны. Въ нихъ только высказывается не обоснованное на доказательствахъ желаніе уравнить псаломщиковъ съ священниками въ голосованіи, съ ссылкой на примѣръ Казанской и Курской епархій. Очень жаль, что оба оппонента не выяснили несостоятельности моего мнѣнія, и въ то же время нисколько не доказали и своего положенія. Въ виду того, что о. Богосъ критически силится ослабить и затушевать мое мнѣніе, я считаю своимъ долгомъ выяснить не-



состоятельность его критики и тѣмъ возстановить и поддержать свое мнѣніе по затронутому вопросу.

1. Отецъ Богосъ, цитируя мои слова: «въ рѣшеніи вопросовъ и дѣлъ оффиціального характера примѣненіе къ псаломщикамъ положенія братскаго равенства не допустимо по принципу справедливости», спрашиваетъ: «а куда же о. Р.—къ дѣлу принципъ дѣятельной любви христіанской? — Мы, христіане, имѣемъ высшее мѣрило жизнедѣятельности во всѣхъ отрасляхъ, данное намъ Евангеліемъ, это полная любовь къ ближнему съ вытекающими изъ нея свободой, братствомъ и равенствомъ».

Я думаю, что принципъ справедливости заключаетъ въ себѣ и принципъ любви христіанской, такъ что, говоря о справедливости, я полагаю въ основаніе и любовь Христову. Я мыслю такъ на основаніи слѣдующихъ словъ св. Писанія: *Богъ любовь есть* (1 Іоан. IV, 16), *Господь же Богъ истиненъ есть, Той Богъ живущій, и Царь вѣчный* (Іер. X, 10), *Глагола ему (Фомъ) Исусъ: Азъ семя путь и истина и животъ* (Іоан. XIV, 6). Изъ этихъ словъ ясно, что Богъ есть любовь, истина и что Онъ вѣченъ. Затѣмъ изъ словъ: *небо и земля мимоидеть, а словеса моя не имутъ прейти* (Лук. XXI, 33), и — *у Него нѣтъ премѣненіе или предложенія стѣнь* (Іак. 1, 17)—явствуетъ, что Богъ неизмѣняемъ. Исходя изъ сего я заключаю: Богъ есть любовь и правда, т. е., любовь есть правда, и правда есть любовь, что любовь и правда вѣчны и неизмѣняемы. Если такъ, то все промышленіе Божіе о человѣкѣ и вообще о мірѣ, отъ начала и до нашихъ дней, проникнуто неизмѣнными и вѣчными любовью и правдою. Далѣе, любовь, потому что она есть правда, обнаруживается въ людяхъ различно, а не безразлично. Смотрите, та любовь Божія, которая проявилась въ сотвореніи человѣка и дарованіи ему блаженной жизни, въ обѣтованіи потомства, какъ песокъ морской, въ чудесномъ избавленіи народа израильскаго изъ Египта, въ чудесномъ изведеніи для него воды изъ камня, въ питаніи его манной, въ водвореніи его въ землѣ обѣтованной,—та же любовь осудила человѣка на смерть и изгнала его изъ рая, послала потопъ на землю,

осудила избранный народъ на сорокалѣтнее странствованіе по пустынь, многократно грозно наказывала строптивость и непокорность избраннаго народа, и, наконецъ, предала этотъ народъ въ руки язычниковъ и лишила его навсегда политической самостоятельности. Когда любовь эта воплотилась, мы знаемъ, что она—ласкала и благословляла дѣтей и въ то же время внушительно поучала взрослыхъ: «если не будете такіе, какъ дѣти, не войдете въ царствіе Божіе» (Мар. X, 13—16); обѣщала упокоеніе страждущимъ и обремененнымъ и въ то же время гнѣвно изгоняла бичемъ торгующихъ изъ храма; оправдала грѣшнаго, но покаявшагося, мытаря, и осудила надменнаго фарисея; молилась о своихъ распинателяхъ и грозно предрекала Іерусалиму, что въ немъ не останется камня на камнѣ. Отсюда слѣдуетъ, что универсальная любовь Божія у Первоисточника обильно изливается на всѣхъ людей: *яко благъ Господь на безблагодатныя и злыя* (Лук. VI, 35); *Онъ сіяетъ солнце на злыя и благія и дождитъ на праведныя и неправедныя* (Мат. V, 45), но обнаруживается эта любовь въ людяхъ различно. Въ то время, какъ однихъ любовь проникаетъ, одухотворяетъ, веселитъ и награждаетъ, другихъ она долготерпитъ и наказываетъ: *Азъ, иже аще люблю, обличаю и наказую* (Апок. III, 19). А происходитъ это по винѣ самихъ людей: *по жестокости твоей и непокаянному сердцу собираеши себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія. Скорбь и тѣснота на всяку оушу чловѣка творящаго злое, слава же и честь и миръ всякому дѣлающему благое* (Рим. II, 5, 9, 10).

Такъ дѣйствуетъ любовь въ мірѣ нравственномъ: исполнителей закона награждаетъ, а нарушителей наказываетъ. Но все-таки любовь одна и та же, ибо она вѣчна и неизмѣнна.

Такъ какъ извѣстные распорядки міра нравственнаго отображаются въ мірѣ вещественномъ, то нужно признать, что та же любовь такимъ же образомъ неизмѣнно обнаруживается и въ сферѣ чловѣческихъ взаимоотношеній: однимъ любовь даетъ меньше, другимъ больше, а третьимъ еще больше; однимъ даетъ Господь пять, другимъ два, третьимъ одинъ талантъ (Мат. XXV,

14—15); *кїйждо свое дарованїе имать отъ Бога, овъ убо сице, онъ же сице* (Коринѣ. VII, 7, ср. XII, 28—30, Римл. XII, 5—8). *Раздѣленїя дарованїй суть, а тойжде Духъ; и раздѣленїя служенїй суть, а тойжде Господь; и раздѣленїя дѣйствъ суть, а тойжде есть Богъ, дѣйствуяй вся во всѣхъ* (Коринѣ. XII, 4—6). Въ сферѣ человѣческихъ взаимоотношенїй, и, въ частности, въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ, лежитъ въ основанїи законъ, хотя изложенный человѣкомъ, но проникнутый любовью и правдой Божиими. Слѣдовательно, въ существующемъ порядкѣ правъ и привилегїй духовныхъ лицъ несомнѣнно есть одна и та же любовь и правда. Значить, универсальная любовь христіанская выражается къ священникамъ въ извѣстномъ преимуществѣ предъ псаломщиками потому, что отъ первыхъ болѣе и взыщется, чѣмъ отъ вторыхъ.

Такимъ образомъ, и по принципу любви христіанской, псаломщикамъ невозможно уравниваться съ священниками во всемъ.

Напротивъ, вы, о. Богосъ, надѣляя псаломщиковъ цѣлымъ голосомъ, мыслите, какъ видно, что вы осуществляете въ отношенїи ихъ универсальную любовь. Вѣдь, любовь христіанская неизмѣрима въ высоту и необъятна въ широту, и, слѣдовательно, должна обнимать свой объектъ всецѣло и всесторонне, т. е. желая обнаружить къ псаломщикамъ любовь Христову, вы должны удовлетворить ихъ не дарованїемъ голоса на выборахъ, а болѣе существенныя ихъ нужды: помочь имъ пищею, одеждою, облегчить ихъ участь, трудъ, обезпечить ихъ семью на случай болѣзни или смерти того или другого изъ нихъ. Между тѣмъ вы даете псаломщику только что-то эфемерное, какъ говоритъ пословица, «журавля въ небѣ». Позволю себѣ взаимно спросить васъ, о. Богосъ: куда вы сокрыли принципъ дѣятельной любви христіанской къ псаломщику?—Простите, изъ вашихъ сужденїй о любви христіанской явствуется, что внѣшнее уравненїе всѣхъ положенїй и состоянїй въ общественной жизни, безразличное возвышенїе младшихъ надъ старшими, упраздненїе разграниченїй правъ и преимуществъ, есть христіанская свобода, братство и равенство. А загляните въ Евангелїе, возьмите посланїя св. апо-

столовъ, и вы увидите, что свобода, братство и равенство въ томъ и состоятъ, чтобы мы, «приняли Духа усыновленія» (Римл. VIII, 15), «а гдѣ Духъ, тамъ и свобода» (2 Коринѣ. III, 17), «чтобы обратились отъ власти сатаны къ Богу» (Дѣян. XXVI, 18), т. е. мы, вѣрующіе во Христа, *свободны* совершенствоваться въ исполненіи Закона Божія безгранично, и отвращаться отъ сатаны. Слѣдовательно дѣятельное совершенствованіе въ жизни, по заповѣдямъ Христа, дѣлаетъ насъ свободными, равными и братьями предъ Богомъ, а не уравненіе псаломщиковъ съ священниками въ шарометаніи на съѣздахъ дѣлаетъ насъ свободными, равными и братьями.

Исходя изъ такого понятія о любви христіанской, я склоняюсь къ мысли о винѣ нашей предъ псаломщиками именно потому, что мы спѣшимъ надѣлать ихъ какими-то летучими привилегіями въ формѣ равноправія въ голосованіи, а не стараемся улучшить ихъ внутренній духовный міръ. Вѣдь, дарованіе равноправія, это чисто внѣшняя мѣра. А внѣшними мѣрами подтягивать человѣка все равно, что тянуть его за собой за уши. Пока вы тянете его, онъ держится; пустите изъ рукъ, и онъ скатился опять на свое мѣсто. А я думаю, что возвысить человѣка можно только образованіемъ его внутренней природы—ума, сердца и воли. Псаломщикъ съ просвѣщеннымъ умомъ, доброй волей, съ безукоризненнымъ поведеніемъ, независимо отъ внѣшняго подтягиванія, съ достоинствомъ очутится на ступени священника, и сдвинуть его никто не сможетъ, ибо жизненные права и преимущества человѣка опредѣляются достоинствомъ его духовной—умственной и нравственной—природы.

Придумайте, о. Богосъ, мѣры умственного и нравственного совершенствованія псаломщиковъ, удовлетворите ихъ жизненные нужды—хлѣбомъ и одеждою, и я охотно послѣдую за вами.

Мимоходомъ еще вопросъ: какая польза, или цѣль для псаломщиковъ отъ равноправія въ голосѣ?—Всякія дѣйствія получаютъ свою цѣну отъ достоинства цѣли, которой служатъ. Здѣсь же, въ предложеніи о. Богоса я не вижу ничего для псаломщиковъ. Дайте псаломщику хотя два цѣлыхъ голоса, никто

изъ псаломщиковъ не будетъ избранъ въ благочинные, слѣдователи, или духовники. А если для псаломщиковъ нѣтъ видимой пользы отъ полноты голоса, то, вѣрно, цѣль этого предложенія выгодной является только для тѣхъ, которые избираются голосованіемъ; а голосъ псаломщика нуженъ только какъ средство. Достояна ли насъ, священниковъ, такая мѣра?—Право, судя съ этой стороны, псаломщики должны обидѣться за предложеніе имъ такихъ привилегій, которыя для *кого-то* служатъ подкрѣпленіемъ.

2. Отецъ Богосъ указываетъ на примѣръ Государственной Думы, говоря, что всѣ члены Думы, и ученые, и профессора, и простые неграмотные мужички—всѣ засѣдаютъ съ равнымъ правомъ голоса.—Сравненіе Госуд. Думы со съѣздами духовенства неправильно. Въ Госуд. Думу собраны *представители* всѣхъ народовъ, сословій, вѣроисповѣданій Россійской Имперіи, и, какъ таковые, они несутъ съ собою въ Думу, такъ сказать, сумму всѣхъ нуждъ и запросовъ своихъ вѣрителей; поэтому они и уполномочены свободно выражать свои мнѣнія. А у насъ, въ духовной семьѣ, интересы и запросы псаломщика тождественны съ священническими. Возьмите: выборы ли должностныхъ лицъ, раскладка ли налоговъ, установленіе ли сборовъ, содержаніе ли духовно-учебныхъ заведеній,—все это интересы общіе священнику и псаломщику. Причемъ интересы священника обширнѣе, интенсивнѣе, чѣмъ у псаломщика; интересы послѣдняго, такъ сказать, включаются, какъ часть, въ интересы священника. Вѣдь кого выберетъ на извѣстную должность священникъ, думаю, что псаломщикъ ничего не прибавитъ къ этому; или въ какой суммѣ установится норма налоговъ, псаломщику едва ли интересно оспаривать, ибо онъ участвуетъ только  $\frac{1}{4}$  противъ нормы. Я думаю, что благоразумный псаломщикъ всегда ввѣрится рѣшенію священника на съѣздѣ, ибо онъ долженъ внести  $\frac{1}{4}$ , а священникъ  $\frac{3}{4}$  рубля. Слѣдовательно, священникъ болѣе долженъ защищать свои  $\frac{3}{4}$ , а защищая свои интересы, защищаетъ и псаломщика.

3. Видно, съ цѣлью усилить непригодность моей мысли, о.

Богосъ позволилъ себѣ иронически извратить текстъ и мысль моей замѣтки. Онъ приводитъ мои слова такъ: «псаломщики не пожелаютъ оказать должнаго почтенія, будутъ уклоняться отъ лобызанія настоятельской десницы, будутъ грубить и наносить дерзости даже въ алтарѣ, во время св. евхаристіи и т. д.» (998 стр.). Въ отвѣтъ на это я прошу автора критики повнимательнѣе прочитать напечатанное.—Я сказалъ: «Не секретъ, что и теперь многіе изъ «угнетенныхъ и безправныхъ» стараются показать свою спесь, недовольство за справедливое замѣчаніе, не оказываютъ должнаго почтенія къ своему настоятелю, не говоря уже о томъ, что считаютъ низкимъ всегда преклонять свою главу подъ благословеніе своего настоятеля»... и до словъ—«это не предположенія, а факты», этимъ я указываю на *дѣйствительность*, а о. Богосъ выдаетъ это за мои *предположенія* («будутъ» то-то и то-то...). А вѣдь предположенія и факты не одно и то же. Затѣмъ, я пишу, что «псаломщики считаютъ низкимъ всегда преклонять главу подъ благословеніе своего настоятеля», а онъ извратилъ: «будутъ уклоняться отъ лобызанія настоятельской десницы». Я хорошо различаю, что означаетъ *преклонять главу подъ благословеніе и лобызать десницу*. Можно и нужно благословлять всегда, но подставлять десницу для цѣлованія нельзя, а зависитъ это уже отъ желанія благословляемаго. Такъ извращать текстъ, и на этомъ строить свои выводы, это едва ли можетъ считаться справедливымъ приемомъ критики.

Ссылка на примѣръ Казанской и Курской епархій совершенно голословна, и поэтому неубѣдительна. Чтобы усвоить какой либо примѣръ необходимо знать всесторонне условія возникновенія извѣстнаго явленія и примѣненія его въ данной мѣстности. Когда условія эти приемлемы всюду, тогда это явленіе можетъ быть и для насъ какъ и другихъ *примѣромъ*.

Священникъ Д. Романчукъ.

---

## Дополненіе къ статьѣ: „Окрестности стараго Оргѣева“.

(Кишин. Епарх. Вѣдомости № 41, 1906 года).

Прочитавъ въ № 41 уважаемыхъ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» статью неизвѣстнаго автора\*) подъ заглавіемъ: «Окрестности стараго Оргѣева», я, какъ выросшій, можно сказать, на рукахъ именуемаго «стараго» Оргѣева, и, слѣдовательно, естественно заинтересованный судьбинами родной колыбели, не могу не сдѣлать посильныхъ дополненій къ вышепоименованной статьѣ неизвѣстнаго уважаемаго автора, тѣмъ болѣе, что трактуемые авторомъ вопросы давно привлекаютъ вниманіе какъ русскихъ, такъ и румынскихъ историковъ, но къ сожалѣнію, до настоящаго времени не только не рѣшены, но даже и не освѣщены, какъ слѣдуетъ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что между с.с. Требужены и Бутучены, въ котловинѣ, образуемой сильнымъ изгибомъ р. Реута и носящей и по настоящее время названіе *Пештера* (отъ слова *пещеры*, которыми изобилуетъ данная мѣстность), сохранились остатки какого-то сильнаго укрѣпленія, имѣвшаго постоянный и солидный гарнизонъ, о чемъ свидѣлствуютъ: а) крѣпостная каменная стѣна, шириною около 4—5 аршинъ и расположенная на гребнѣ крутизны, обращенной къ Требуженамъ, б) уцѣлѣвшіе и понынѣ остатки (могильныя плиты) кладбища и с) обширные подземные лабиринты съ массою пересѣкающихся ходовъ, простирающихся даже и подъ рѣкою Реутомъ, о чемъ свидѣлствуетъ ясно слышимый шумъ движущейся водяной массы, а также и грязь, образующаяся отъ просачивающейся черезъ своды лабиринта (состоящихъ изъ каменныхъ большихъ плитъ) рѣчной воды.

Существуетъ мнѣніе, по которому современный Оргѣевъ былъ расположенъ въ глубокой древности именно на вышеописанномъ мѣстѣ, т. е. въ котловинѣ, именуемой *Пештера* и на-

\*) Изъ № 42 видно, что статья принадлежитъ В. Курдиновскому.  
*Ред.*

ходящейся между с. с. Требужены и Бутучены. Это мнѣніе основывалось до настоящаго времени *исключительно* на преданіи (выраженіе автора разбираемой статьи: «Дѣло въ томъ, что существуетъ преданіе» и пр.). Защукъ и г. Стамати, напр., говорятъ, что объ этомъ передаютъ Оргѣвскіе жители. Но очевидно для каждаго, что прочная научная теорія не можетъ удовлетвориться однимъ только голымъ преданіемъ, исходящимъ, кромѣ того, отъ Оргѣвскихъ жителей, и авторъ нашъ дѣйствительно съ осторожностью относится къ этому преданію и старается обосновать это ходячее мнѣніе болѣе прочными данными. Къ такимъ даннымъ онъ относитъ надпись, найденную имъ на стѣнѣ одного изъ монастырей, находящихся въ этой мѣстности, въ которой говорится, что монастырь основанъ Оргѣвскимъ паркалабомъ, спустя 30—40 лѣтъ послѣ основанія молдавскимъ господаремъ Василиемъ Лупуломъ нынѣшняго Оргѣвскаго собора; въ силу чего авторъ и дѣлаетъ предположеніе, что къ основанію монастыря на этомъ мѣстѣ при наличности своихъ Оргѣвскихъ монастырей, могло побудить паркалаба только *«живое преданіе* объ иноческой жизни подъ старымъ Оргѣвомъ», какъ выражается самъ авторъ въ упомянутой статьѣ. Опять таки преданіе, преданіе въ квадратѣ, если только можно такъ выразиться! На самомъ же дѣлѣ это объясняется гораздо проще. Мѣсто это, какъ окруженное въ древности вѣковыми лѣсами и горными крутизнами, по своей уединенности, недоступности и отрѣзанности отъ внѣшняго міра, *являлось самымъ подходящимъ для иноческихъ подвиговъ*. Далѣе, вслѣдствіе частыхъ набѣговъ, которымъ подвергалась страна со стороны разныхъ воинственныхъ народностей, эти мѣста были неоднократно опустошаемы, причемъ монастыри подвергались ограбленію. Естественно предположить, что Оргѣвскій паркалабъ просто реставрировалъ старинный, заброшенный монастырь. Выводить же изъ факта постройки монастыря паркалабомъ, что и *самый городъ Оргѣвъ находился*, хотя бы и прежде, *около этого монастыря*,—по меньшей мѣрѣ странно. Кромѣ того, мы имѣемъ *точные* историческія свѣдѣнія объ Оргѣвѣ, которыя простира-



ются къ концу XIII вѣка по Рождествѣ Христовомъ. Румынскій академикъ Замфиръ Арборе на 288 страницѣ своего сочиненія: «*Basarabia în secolul XIX*» говоритъ объ Оргѣевѣ слѣдующее: «Въ концѣ XIII и началѣ XIV вѣка Оргѣевъ былъ резиденціей сердаровъ Басарабъ. Въ это же время Оргѣевъ хорошо былъ извѣстенъ и запорожскимъ казакамъ подъ именемъ *Иргѣевъ*, русскіе же знали его подъ именемъ *Орыга*. Въ общемъ исторія города хорошо извѣстна по румынскимъ хроникерамъ, которые часто упоминаютъ въ своихъ хроникахъ объ Оргѣевѣ и Оргѣевцахъ». Итакъ, Оргѣевъ, хотя и подъ разными названіями, былъ извѣстенъ съ XIII вѣка тремъ народностямъ: молдаванамъ, запорожскимъ казакамъ и русскимъ. Трудно предположить, чтобы ни одна изъ этихъ народностей не отмѣтила перемѣщенія города, бывшаго у нея на виду; въ особенности это важное событіе не могло бы ускользнуть отъ молдавскихъ историковъ, или хронистовъ, которые и передаютъ намъ свѣдѣнія объ этихъ молдавскихъ сердаряхъ и о господствѣ Василя Лупула, тѣмъ болѣе, что этотъ городъ былъ резиденціей администраторовъ цѣлаго округа, и его судьба всегда была на глазахъ молдавскихъ лѣтописцевъ. Наконецъ, если Оргѣевскіе жители помнятъ, что городъ перемѣщенъ, то почему они не удержали въ своей памяти хотя бы приблизительно время его перемѣщенія или хотя бы одно изъ старинныхъ названій этого города, о каковыхъ знаетъ исторія? Очевидно, что память «жителей» обнимаетъ очень незначительный періодъ времени и вообще ненадежна, а потому основывать на ней хотя бы и предположенія,—не годится. Такимъ образомъ, слѣдую точнымъ историческимъ даннымъ, толки о какомъ-то «старомъ» Оргѣевѣ, находившемся на урочищѣ *Пештера* между с.с. Требужены и Бутучены, являются плодомъ досужей фантазіи Оргѣевскихъ «жителей», и только вводятъ въ заблужденіе людей, искренно желающихъ разобраться въ родной старинѣ.

Болѣе живой интересъ представляютъ вопросы: что именно было на мѣстѣ этихъ развалинъ и къ какому времени относится ихъ возникновеніе; выясненіе этихъ въ высшей степени

интересныхъ вопросовъ авторъ оставляетъ до другого раза. Отъ души желаетъ уважаемому автору какъ можно обстоятельнѣе освѣтить эти важные вопросы. Мы же съ своей стороны здѣсь же постараемся сообщить нѣкоторыя имѣющіяся у насъ свѣдѣнія по этимъ вопросамъ.

Покойнымъ Е. Е. Михалевичемъ было высказано предположеніе, что на этомъ мѣстѣ была генуэсская факторія. На эту мысль его натолкнуло то обстоятельство, что въ древнія времена р. Реуть была судоходною и что пронырливые генуэзцы очень легко могли пробраться и сюда, въ особенности если принять во вниманіе, что эта страна въ первые вѣка по Р. Х. была подъ властію римлянъ.—Искусственность этой теоріи настолько очевидна, что мы и не будемъ ее и опровергать.

Болѣе приеомлемой является теорія, утверждающая, что на этомъ мѣстѣ была дакійская крѣпость. Эта теорія подтверждается какъ общимъ характеромъ уцѣлѣвшихъ остатковъ, такъ и предметами и монетами, найденными въ этой мѣстности, да и исторія не противорѣчитъ этому. Наоборотъ, изъ исторіи мы знаемъ, что въ началѣ III вѣка въ теперешней Бессарабіи находились легіоны Авреліана.<sup>1)</sup> Обращаясь же къ самимъ уцѣлѣвшимъ остаткамъ, мы видимъ, что стѣна, окружающая эту мѣстность и простирающаяся вдоль всего гребня кручи, обращенной къ Требуженамъ, по своей ширинѣ, длинѣ и прочности, ясно свидѣтельствуетъ, что на этомъ мѣстѣ могла быть только крѣпость, а не что либо другое. Сохранившіеся подземные ходы, съ галлереями подъ рѣкой, вѣроятно представляютъ водопроводъ снабжавшій водою крѣпость, а впослѣдствіи и турецкія бани, хотя нельзя не сознаться, что въ такомъ случаѣ остается необъяснимымъ сообщеніе этихъ галлерей между собою. Я лично былъ лѣтъ 25 тому назадъ въ этихъ лабиринтахъ; галлерей настолько узки и низки, что ни въ какомъ случаѣ не могли быть предназначены для жилья. Что же касается земляныхъ валовъ, обращенныхъ къ западу, то относительно ихъ существуетъ мнѣ-

<sup>1)</sup> Арсеній, Епископъ Псковскій. *Исслѣдованія и Монографіи по исторіи Молдавскѣй церкви*, стр. XVI.

ніе, что они построены въ сравнительно недавнее время войсками Карла XII, въ числѣ которыхъ были и казаки Мазепы.<sup>2)</sup>

Гораздо труднѣе установить время, къ которому относится возникновеніе этой крѣпости.

Дѣйствительно, въ этой мѣстности находятъ очень много монетъ. Одну коллекцію монетъ я передалъ черезъ Е. Е. Михалевича музею при Кіевской Духовной Академіи, но, къ сожалѣнію, мнѣ ничего не извѣстно объ ихъ исторической цѣнности. Въ этой же мѣстности находятъ очень много монетъ государствъ средней Европы, какъ-то: польскія, французскія, нѣмецкія, итальянскія и пр.; находятъ также и татарскія, персидскія и турецкія, но онѣ не даютъ никакихъ указаній по интересующему насъ вопросу, такъ какъ принадлежатъ къ сравнительно недавнему прошлому. У меня и въ настоящее время еще есть коллекція монетъ, интересная для нумизматовъ и отчасти для археологовъ. Была у меня и одна римская монета, найденная тоже въ этой мѣстности, но къ сожалѣнію, я ее потерялъ.

Изъ болѣе заслуживающихъ вниманія предметовъ упомяну о крестѣ-складнѣ, прибрѣтенномъ мною у одного Бутученскаго крестьянина. Этотъ крестъ носитъ признаки глубочайшей древности. При складываніи онъ образуетъ коробочку; а какъ извѣстно изъ церковной исторіи; такіе кресты употреблялись только въ первыя времена христіанства. Въ нихъ первые христіане хранили св. Дары, мощи и пр. Я препроводилъ и этотъ крестъ въ музей Кіевской Академіи черезъ посредство того же Е. Е. Михалевича.

Что же касается статуэткы, о которой упоминаетъ уважаемый авторъ, то о ней я могу сказать слѣдующее. Статуэтка

---

<sup>2)</sup> Letopisitele țarei Române de Cogîlniceanu. Лѣтописецъ Авксинтій Урикарюль рассказываетъ, что послѣ Полтавскаго пораженія Карлъ XII съ оставшимися войсками поселился на зимовку въ нынѣшней Бессарабіи, причемъ своею резиденціею избралъ село Варницу около Бендеръ. Молдаванамъ сильно вредило пребываніе чужихъ войскъ, и они попросили турокъ прогнать шведовъ. Турки нѣсколько разъ посылали войска для удаленія ихъ изъ страны, но попытки не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ шведы защищались.

найдена на глубинѣ погребной ямы между двумя створами раковины въ с. Требуженахъ. Она сдѣлана изъ бронзы и изображаетъ не Аполлона, какъ думаетъ авторъ, «а Сатира, римской работы и можетъ быть отнесена ко времени около 150 л. по Р. Хр.». (Письмо хранителя музея А. Орѣшникова отъ 21 сентября 1893 года). Работа статуэтки замѣчательна: вся мускулатура Сатира на торсѣ замѣтна какъ на живомъ человѣкѣ, несмотря на то, что сама статуэтка не превышаетъ 3—4 вершковъ; волосы прекрасно выдѣланы, взглядъ и черты лица энергичны, но, къ сожалѣнію, конечности рукъ и ногъ отбиты, что, однако, не умаляетъ цѣнности статуэтки. Эта статуэтка неоспоримо свидѣтельствуемъ о томъ, что крѣпость Петровода выстроена даками во II или III вѣкѣ по Р. Хр. Къ этой теоріи присоединяемся и мы.

Лелѣемъ и мы также надежду, что рано или поздно правильныя научныя раскопки вынесутъ на свѣтъ Божій всѣ цѣнные остатки глубокой старины и разсѣютъ всѣ наши недоумѣнія и догадки свѣтомъ неоспоримыхъ фактическихъ данныхъ, но только когда всему этому суждено будетъ исполниться?

Священникъ А. Усиневичъ.

---

## Нѣсколько словъ о „Союзѣ Русскаго Народа“.

Настоящее время непрестанно выдвигаетъ все новые и новые вопросы, рѣшить которые необходимо и намъ—духовенству, на примѣръ—вопросъ объ отношеніи православнаго духовенства къ дѣятельности и программѣ «Союза Русскаго Народа».

Какъ отнестись къ «Союзу» положительно, или отрицательно, или безразлично?

Отвѣчаемъ сначала на послѣдній вопросъ.

Безразлично нельзя отнестись, ужъ потому, что «Союзъ Русскаго Народа» не есть что либо теоретическое, а суцая практика, и дѣятельность его не есть какая либо проблема, а достовѣрный, реальный, социальный фактъ, касающійся такъ или иначе всѣхъ насъ, котораго мы, живя въ обществѣ, не можемъ не замѣчать и не удѣлять ему никакого вниманія, а такъ или

иначе должны реагировать. Поэтому говорить о своемъ безразличномъ отношеніи къ дѣятельности «Союза», это значитъ высказать одну только фикцію, или по меньшей мѣрѣ быть въ самообманѣ. Въ особенности это нужно сказать объ отношеніи къ «Союзу Русскаго Народа» священника, который, ежедневно сталкиваясь съ своими прихожанами, такъ или иначе долженъ разрѣшать имъ ихъ различные политико-экономическіе запросы настоящаго времени, равно какъ и предложенія «Союза Русскаго Народа». Значитъ, къ «Союзу Р. Н.» можно только отнестись двояко: въ положительномъ, или въ отрицательномъ смыслѣ.

Мы утверждаемъ безусловно только первое.

Симпатіи наши къ «С. Р. Н.» немедленно проявятся, если только мы будемъ смотрѣть на него правильно, и видѣть въ немъ не какую либо политическую партію,—къ каковой пастырю, во избѣжаніе разногласія съ прихожанами, не подобаешь вообще примыкать,—а нѣкоторый подъемъ нашего духа: въ религіи православія, въ русской націонализаціи и въ царскомъ самодержавіи. «Союзъ Р. Н.» есть показатель интенсивнаго состоянія русскаго духа, доведеннаго до энтузіазма, до поглощенія отечествомъ личности: какъ таковой, онъ есть полная реакція тому крайнему освободительному движенію, которое успѣло захватить всю огромную Россію и именно въ смыслѣ освобожденія, отчужденія отъ вѣковыхъ историческихъ устоевъ, не давъ намъ взамѣнъ этого ничего положительно добраго и хорошаго, кромѣ громкихъ и красивыхъ фразъ да и крайняго народнаго своеволія и произвола.

«Союзъ Русскаго Народа» въ своихъ дѣйствіяхъ не увлекается исключительно какими либо политико-экономическими, религіозными или національными особенностями, и въ раскрытіи ихъ не ставитъ своей главной цѣли, равно какъ не игнорируетъ величайшихъ политическихъ актовъ страны, разумѣемъ манифесты Царскіе, но, полагаясь и утверждаясь на церковномъ православіи и самодержавіи Царя, единымъ могучимъ русскимъ духомъ говоритъ: Объединимся русскіе! Оставимъ всѣ распри, угасимъ духъ непріязни, возжемъ христіанскій свѣточъ любви въ нашихъ русскихъ любвеобильныхъ сердцахъ, очнемся отъ захватившаго всѣхъ насъ духа свободы, клонящагося къ произволу, предоставимъ и очистимъ мѣсто для водворенія порядка и

законности, какъ выразителямъ истинной правды подъ сѣнью православія и самодержавія нашего Батюшки-Царя, который, будучи воплощеніемъ народной души, естественно и по необходимости съ нами и за насъ всѣхъ русскихъ по духу: доказательствомъ чего служитъ призывъ Его къ объединенію русскихъ людей.

Обрисовавъ «С. Р. Н.» со стороны его непартійности, такъ какъ онъ обнаруживается не какъ одностороннее политическое направленіе, а какъ самая сущность русскаго духа, его идеаль, къ осуществленію котораго всѣ русскіе духомъ должны стремиться; мы—духовенство будемъ свободны отъ упрека въ соучаствіи съ какой либо политической партіей. Равнымъ образомъ, примыкая къ «С. Р. Н.», мы обнаруживаемъ въ этомъ нашъ искренній, глубокий, истинный патріотизмъ и этимъ заслужимъ по достоинству всеобщія симпатіи, хотя это не для похвалы нами дѣлается, а единственно по той лишь причинѣ, по которой и знаменитый, уже покойный, нашъ русскій философъ, Владиміръ Соловьевъ, утверждая и оправдывая въ теоріи универсальную христіанскую любовь ко всѣмъ, тѣмъ не менѣе, отнюдь не впадая въ противорѣчіе съ самимъ собой, горячо любилъ свою православную Русь, что завѣщалъ и своимъ послѣдователямъ. Говоря,—что «именно нравственный принципъ, если проводить его послѣдовательно до конца, не позволяетъ намъ удовлетворяться требованіемъ космополитизма»—(«Оправ. добра» 372 ст.), онъ этимъ доказалъ несостоятельность космополитизма, отрицающаго патріотизмъ.

Если даже допустимъ, что «Союзъ Русскаго Народа» все-таки есть политическая партія, то,—какъ имѣющая въ своей программѣ религіозный элементъ—православіе,—она по справедливости заслуживаетъ симпатіи всего православнаго русскаго народа, въ особенности его духовенства, которое найдетъ въ ней откликъ своимъ религіознымъ чувствамъ. Религіозный элементъ «С. Р. Н.» увлекаетъ политически-невинныя сердца нашихъ крестьянъ, которые охотно вступаютъ въ сей союзъ безъ всякой опаски за дурныя послѣдствія какъ для себя, такъ и для другихъ; гарантіей чему служитъ та же религія, отъ которой не можетъ произойти какое либо зло, а одно только всеобщее добро.

Посему мы—духовные должны какъ можно скорѣе воспользо-ваться этимъ народнымъ настроеніемъ въ сіе переходное время, въ сей историческій моментъ и сплотиться съ народомъ не только религіозно, но и политически въ лицѣ «Союза Р. Н.» и дать отпоръ всѣмъ зловреднымъ элементамъ, подкапывающимся подъ историческіе устои нашей дорогой родины. Если же мы не откликнемся на призывъ лучшихъ сыновъ Россіи, благородныхъ и мужественныхъ, истинно русскихъ людей, и не подадимъ одну руку имъ, а другую нашей паствѣ, для образованія и организаціи единнаго могучаго тѣла Россіи, возглавляемаго народной душой—Царемъ-Батюшкой, то партіи крайняго направленія, отодвинувъ насъ, какъ слабыхъ, поведутъ народъ къ гибели, а вмѣстѣ съ нимъ и насъ.

Теперь опять нужны: Минины, Пожарскіе, Палицыны; теперь-то въ особенности нужна беззавѣтная любовь къ родинѣ, Царю и Церкви. Въ истинномъ смыслѣ понимаетъ это «Союзъ Русскаго Народа», идеи котораго заслуживаютъ полнаго вниманія \*).

Свящ. Іоак. Лашковъ.

---

## Къ читателямъ и сотрудникамъ нашимъ.

Вступая во второй годъ изданія «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», послѣ реформированія ихъ, редакція долгомъ своимъ считаетъ обратиться съ нѣсколькими словами къ почтеннымъ своимъ сотрудникамъ и читателямъ.

Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи сессіи 1905 г. 1) расширилъ программу «Епархіальныхъ

---

\*) Великое по замыслу и святое дѣло «Союза русскаго народа», къ сожалѣнію, омрачается поступками нѣкоторыхъ изъ членовъ его. Разумѣемъ письмо г. Дубровина на имя высокопр. митрополита Антонія, а также привѣтствіе г. Дубровину Херсонскаго отдѣла «С. Р. Н.», а еще раньше поступокъ ярослав. и аккерманскаго отдѣловъ противъ архіепископа ярослав. Іакова.—Кн. Мещерскій, характеризуя «Союзъ» по поводу письма г. Дубровина къ м. Антонію, м. п., говоритъ: «Одинокія, чистыя, свѣтлыя и прекрасныя личности поработаны честолюбцами и властолюбцами, смущающими мирныхъ рус. людей, возлагавшихъ на «Союзъ рус. народа» свѣтлыя надежды,... проявляющими ненависть къ тѣмъ, кто иначе мыслить» («Гражд.», № 91).  
*Ред.*

Вѣдомостей» и опредѣлилъ издавать ихъ еженедѣльно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ, 2) избралъ трехъ представителей отъ духовенства въ составъ редакціи и постановилъ, чтобы годовые отчеты о редакціонныхъ суммахъ представляемы были для свѣдѣнія и разсмотрѣнія епархіальному съѣзду духовенства (жур. № 13.).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 февраля 1906 г., за № 1455, по представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, вышеуказанные вопросы перваго рода рѣшены въ утвердительномъ смыслѣ<sup>1)</sup>. Рѣшеніе же вопроса о передачѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ ближайшее вѣдѣніе Бессарабскаго духовенства замедлилось; и только указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 октября 1906 года, за № 11676, по ходатайству Его Преосвященства, вопросъ зтотъ рѣшенъ въ желанномъ для духовенства смыслѣ<sup>2)</sup>.

Новое положеніе дѣла по изданію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» возбудило къ нимъ вниманіе мѣстнаго духовенства. Оно откликнулось на приглашеніе редакціи принять участіе въ сотрудничествѣ по изданію епархіальнаго органа. Въ редакцію стали поступать статьи, принадлежащія перу мѣстныхъ священноцерковно-служителей. Вопросы практическаго, жизненнаго характера стали разсматриваться на страницахъ Вѣдомостей энергично и разносторонне. Помѣщались статьи и общаго церковнаго характера, вызываемыя современнымъ теченіемъ церковной жизни. Насколько все это должно было обновить и оживить мѣстный епархіальный органъ, судить объ этомъ предоставляемъ нашимъ читателямъ<sup>3)</sup>. Мы же замѣчали, что многія статьи, помѣщенные на страницахъ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-

<sup>1)</sup>. См. «Кишин. Епарх. Вѣд.» № 5 за 1906 г.

<sup>2)</sup>. Тамъ же, № 41 за 1906 г.

<sup>3)</sup>. Одинъ изъ нихъ, высокообразованный свѣтскій человѣкъ, вотъ что пишетъ, между прочимъ, въ редакцію: « олучаю я исправно «Киш. Епарх. Вѣдомости» и съ великимъ удовольствіемъ замѣчаю признаки ихъ обновленія и оживленія... Въ другомъ письмѣ онъ же пишетъ: «Кишин. Еп. Вѣдомости» прекрасно составляются... Въ нихъ пишутъ мѣстные духовные дѣятели, особенно сельскіе священники... Вызвать послѣднихъ къ литературному обсужденію своихъ нуждъ въ епархіальномъ органѣ—благороднѣйшее дѣло редакціи. Есть между сельскимъ духовенствомъ большіе умницы и талантливѣйшіе практики жизни»...



мостей» въ прошломъ 1906 году, отмѣчаемы были иноепархіальными органами печати, а нѣкоторыя статьи были полностью перепечатываемы<sup>4</sup>). Говоря это, мы весьма далеки отъ мысли считать мѣстный епархіальный органъ вполне удовлетворяющимъ своему назначенію. Для этого, по нашему мнѣнію, нужно еще много и много сдѣлать. А это можетъ быть достигнуто только при условіи болѣе широкаго сотрудничества со стороны духовенства. Только при его дружномъ содѣйствіи епархіальный органъ можетъ стать на должную высоту.

Епархіальныя Вѣдомости должны служить мѣстнымъ нуждамъ епархіи, интересамъ духовенства и церковно-приходской жизни. Онѣ должны отображать жизнь духовенства, прихода и школы. Время такое, что духовенство должно задать себѣ вопросъ, какъ улучшить пастырское вліяніе на паству, должно знать, что сдѣлано по этому вопросу какъ пастырскими собраніями, такъ и отдѣльными дѣятелями на нивѣ Божіей. Всѣмъ этимъ можетъ дѣлиться, обо всемъ этомъ можетъ сообщать само духовенство въ своемъ печатномъ органѣ. Люди посторонніе, ма-

<sup>4</sup>). Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: 1) Право духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—свщ. К. Парфеньева (Смол. Еп. Вѣд. № 10, Вят. № 36), 2) О религиозномъ воспитаніи дѣтей—прот. К. Поповича («Божія Нива» № 55), 3) Проектъ по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни—свщ. Т. Бѣлоданова (въ Вѣдомостяхъ—Ярославскихъ № 22, Чернигов. № 11, въ Вятскихъ № 26), 4) Пастырское собраніе духовенства 2 окр. Аккерм. у. (въ «Мис. Обзор.» № 5), 5) Дробь или цѣлое—свщ. Ѳ. Богоса («Церк. Голось» № 30 въ извлеченіи), 6) Господь караетъ лжесвидѣтелей—свщ. І. Галушко («Кормчій» № 32), 7) Вниманію общеепархіальнаго съѣзда—свщ. А. Гепецкаго («Церк. Голось» № 28, въ Вѣдомостяхъ—Вятск. № 36, Владим. № 32), 8) Къ вопросу объ уравниеніи псаломщиковъ въ правѣ голоса съ священниками—свщ. Н. Стойкова (Вят. Еп. Вѣд. № 29), 9) Содержаніе духовенства—свщ. Он. Будакова («Богосл. библи. листокъ» № 8—9), 10) Дробь или цѣлое—свщ. Дом. Романчука («Церк. Голось» № 34), 11) О томъ же предметѣ—свщ. Г. Р. (Костр. Еп. Вѣд. № 17), 12) Представляемъ себя совѣсти всякаго человѣка предъ Богомъ—свщ. В. Гума (Нижегород. Ц. О. Вѣстн. № 36, «Совр. Лѣт. № 35, «Церк. Об. Ж.» № 40), 13) Пастыр. собранія въ Хотин. у. (Влад. Еп. В. № 38, Вят. № 42, «Цер. Об. Ж.» № 47), 14) Послѣ епарх. съѣзда—прот. І. Юсипенко («Цер. Голось» № 46, Кіев. Еп. Вѣд. № 45, Моск. Церк. Вѣд. № 46). Церковно-прих. совѣты, какъ средство возрожденія приход. жизни—В. Курдиновскаго (Костр. Епарх. Вѣд. №№ 23—24). Отмѣчены статьи: Къ вопросу о второбрачій священно-служителей прав. церкви—В. К. («Прав. Путев.» № 12). Къ вопросу о богослуженіи и его языкѣ въ рус. церкви—М. П. («Богосл. библи. листокъ» № 8—9). Нерѣдко встрѣчались перепечатки изъ отдѣла: «Иноепарх. хроника церков. общ. жизни» и «извѣстія и замѣтки».

до заинтересованные приходскими вопросами, не могут говорить съ такою силою убѣжденія, какъ само духовенство, которое само переживаетъ и испытываетъ свои нужды, горе и радости.—Желательно также сотрудничество въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ учителей и учительницъ какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ школъ. Они могутъ сообщить намъ много интереснаго по вопросамъ школьной жизни. Корреспонденціи о выдающихся событіяхъ и фактахъ изъ церковно-общественной и школьной мѣстной жизни дали бы возможность читателю знать, что дѣлается въ предѣлахъ родной ему епархіи. Отъ этого епархіальный органъ значительно оживился бы и сталъ бы интереснымъ для духовенства.

Не можемъ мы при этомъ умолчать еще объ одномъ обстоятельстве. Черезъ шесть лѣтъ исполнится столѣтіе Бессарабской епархіи. Въ началѣ прошлаго года<sup>5)</sup> мы обращались съ просьбой присылать въ редакцію воспоминанія о дѣятеляхъ мѣстной епархіи, о духовной школѣ. Съ этою просьбой мы обращаемся къ читателямъ и теперь, заявляя, что ихъ воспоминанія, какъ живыхъ свидѣтелей прошлаго, будутъ представлять цѣнный матеріалъ для мѣстной истории, и редакція съ особеннымъ удовольствіемъ будетъ удѣлять для него страницы «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Теперь обращаемся мы къ сотрудникамъ нашимъ. Каждый изъ нихъ, присылая статью свою въ редакцію, высказываетъ желаніе, чтобы она была помѣщена «въ ближайшемъ номерѣ Вѣдомостей». Намъ вполне понятно желаніе автора скорѣе видѣть свой трудъ въ печати. Но удовлетвореніе такому желанію является крайне затруднительнымъ, чтобы не сказать—невозможнымъ. При еженедѣльномъ выходѣ Вѣдомостей, если имѣть въ виду своевременный ихъ выпускъ, необходимо формировать номера неофициальнаго отдѣла за 3—4 недѣли впередъ<sup>6)</sup> и за столько же времени—отдавать ихъ въ типографію для набора. Статья, полученная послѣ сформированія номера, очевидно, должна подождать своей очереди. Исключеніе дѣлается только для статей,

---

<sup>5)</sup> См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 1 за 1906 г.

имѣющихъ интересъ для даннаго момента. Въ такихъ случаяхъ изъ набраннаго, а иногда прокорректированнаго уже номера, мы откладываемъ въ сторону такія статьи, которыя не имѣютъ характера срочной статьи, хотя бы онѣ написаны были по предложенію редакціи и принадлежали постоянному сотруднику, и даемъ мѣсто статьѣ, предназначенной авторомъ для извѣстнаго опредѣленнаго времени, или же выпускаемъ номеръ въ размѣрѣ гораздо большемъ противъ установленной нормы. Такъ было, на примѣръ, предъ бывшимъ въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года епархіальнымъ съѣздомъ, когда за 1—2 недѣли до открытія съѣзда поступило нѣсколько статей, предназначенныхъ для свѣдѣнія о. о. депутатовъ съѣзда. А все это создаетъ большія неудобства какъ для редакціи, такъ и для типографіи. Въ цѣляхъ устраненія ихъ, съ одной стороны, а съ другой—въ интересахъ сотрудниковъ и самого дѣла, усерднѣйше просимъ почтенныхъ сотрудниковъ статьи свои, имѣющія отношеніе къ извѣстному моменту, присылать въ редакцію заблаговременно, недѣли за четыре до срока, къ которому онѣ предназначены.

Наконецъ, еще одно разъясненіе, относящееся уже не къ сотрудникамъ, а къ лицамъ, интересующимся священно-церковно-служительскими вакансіями.—Къ намъ поступали заявленія, что въ нѣкоторыхъ номерахъ Вѣдомостей показаны были вакантными такія мѣста, которыя были уже заняты.—На это мы скажемъ, что редакція помѣщаетъ свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ тѣ, какія сообщаются ей епархіальными учрежденіями. Свѣдѣнія эти получаетъ редакція за пять дней до выхода изъ печати №. Если необходимо сдѣлать въ сообщенныхъ редакціи свѣдѣніяхъ измѣненія, то таковыя дѣлаются уже въ готовыхъ къ печати корректурныхъ листахъ, за день до печатанія оффиціального отдѣла. Послѣ этого номеръ сдается въ печать, а потомъ въ брошюровку, для чего требуется не менѣе двухъ-трехъ дней. Что же удивительнаго, если въ промежутокъ времени отъ сдачи номера въ печать до полученія его подписчикомъ, мѣсто, значащееся въ номерѣ вакантнымъ, перестало уже быть таковымъ? Такое явленіе возможно даже при ежедневной публика-

ціи въ газетѣ о вакантныхъ мѣстахъ.—Но читатели наши могли замѣтить, что о вновь открывающихся вакансіяхъ публикуется обычно въ теченіе нѣсколькихъ недѣль, а иногла и мѣсяцевъ до замѣщенія ихъ. При такомъ порядкѣ, который соблюдается, согласно волѣ Преосвященнѣйшаго Владыки нашего, всѣ, интересующіеся вакантными мѣстами, если будутъ обращать вниманіе на опубликованіе ихъ въ первый разъ, могутъ узнавать о нихъ своевременно и не будутъ вводимы въ непріятное для нихъ заблужденіе, о чемъ, между прочимъ, заботится Архипастырѣ нашъ и что входитъ въ прямые интересы редакціи.

Редакторъ.

---

### Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—Религіозно-нравственныя чтенія.

◆ *Архіерейскія богослуженія.* 17 декабря, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, совершилъ Преосвященный епископъ Владимиръ. Во діакона рукоположенъ псаломщикъ церкви села Новой Кобуски Бенд. уѣз. Феодоръ Урбановичъ, во іерея—окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Гуштюкъ. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященство произнесъ поученіе, призывая молящихся къ подражанію жизни св. Праотецъ, воспоминаемыхъ въ этотъ день св. церковью.

Въ этотъ же день Божественную литургію, въ крестовой церкви, совершилъ Преосвященный епископъ Аркадій. Во діакона рукоположенъ псаломщикъ Вознесенскаго, гор. Рени, собора Іоаннъ Малявинъ, во іерея—окончившій духовную семинарію Михаилъ Драганчу.

Въ тотъ же день, въ 4 часа пополудни, въ крестовой церкви, Преосвященный Владимиръ читалъ акаѳистъ Богоматери. Послѣ акаѳиста Его Преосвященство предложилъ молящимся бесѣду о приближавшемся праздникѣ Рождества Христова. Архипастырѣ выяснилъ значеніе тѣхъ благъ, какія принесъ міру родившійся Спаситель, а для этого въ краткихъ, но яркихъ чертахъ изобразилъ, чѣмъ было челоуѣчество въ религіозной, нравственной, общественной и семейной жизни безъ Хри-

ста и чѣмъ оно стало со Христомъ. Во второй части бесѣды Архипастыръ со скорбію отмѣтилъ, что въ современномъ намъ обществѣ христіанскомъ мы не видимъ осуществленія тѣхъ высокихъ началъ, которыя явилъ міру Спаситель. «Мы научены вѣровать въ Единого только Бога. Но сколько есть между нами, которые и словомъ и особенно жизнію своею отрицаютъ Бога... Мы научены вѣровать въ Иисуса Христа, какъ искупителя и Богочеловѣка. Но сколько есть въ наше время людей, которые отрицаются отъ Христа своего Господа и Спасителя... Евангеліе осватило и облагородило семью. Но какъ часто и христіанская семья представляетъ печальное зрѣлище! Бракъ, этотъ священный и божественный союзъ, у многихъ упалъ до простой финансовой сдѣлки, и вслѣдствіе этого взаимныя другъ къ другу любовь мужа и жены поколебались... А дѣти?.. Но кто измѣритъ глубину зла, которое распространяется и впитывается нашимъ молодымъ поколѣніемъ, въ особенности въ послѣдніе годы! Угасаетъ у многихъ молодыхъ людей страхъ Божій, ослабѣла покорность и почтеніе къ родителямъ, уваженіе къ старшимъ, меркнетъ дѣвственная чистота мыслей и чувствъ, и на мѣсть этого является преждевременная зрѣлость, влекущая за собою множество болѣзней духовныхъ и тѣлесныхъ... Но какъ ни много зла въ мірѣ, но духъ Христовъ живетъ въ насъ. Онъ сдѣлался руководителемъ жизни человѣческой. Христомъ человѣчество живетъ, Его ученіемъ дышитъ, Его помощью побѣждаетъ, Его силою творить добро... Соединившись въ общемъ братскомъ чувствѣ благодарности къ родившемуся Спасителю міра, всѣ, какъ братья о Христѣ, вознесемъ къ нему молитву да водворитъ въ сердцахъ нашихъ и во всей странѣ нашей принесенный Имъ миръ и явитъ къ намъ свое благоволеніе».

Оттиски этой бесѣды розданы были, въ день Рождества Христова, послѣ литургіи, всѣмъ, бывшимъ въ этотъ день въ кафедральномъ соборѣ и крестовой церкви.

20 декабря, въ среду, Преосвященный епископъ Аркадій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ молебень при участіи соборнаго, городскаго духовенства и нѣкоторыхъ сельскихъ іереевъ, по случаю освященія хоругвей отдѣла, подотдѣловъ и дружинъ Кишиневскаго союза русскаго народа. Предъ началомъ молебна, протоіереемъ о. Михаиломъ Чакиромъ было произнесено слово.

24 декабря, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ. Божественную литургію совершилъ Преосвященный Аркадій. Во діакона рукоположенъ оконч. курсъ семинаріи Владиміръ Мошанъ. Поученіе произнесъ прот. Н. Лашковъ.

Въ тотъ же день, въ кафедральномъ соборѣ, всенощное бдѣніе совершилъ Преосвященный епископъ Владиміръ.

25 декабря, въ понедѣльникъ, въ кафедральномъ соборѣ. Божественную литургію совершили—Преосвященный епископъ Владиміръ и Преосвященный епископъ Аркадій. Послѣ литургіи Преосвященными совершено было молебствіе, при участіи городского духовенства. Во діакона рукоположенъ псаломщикъ Ф. Романчукъ, во іерея—Вл. Мошанъ.

26 декабря, во вторникъ, въ крестовой церкви, совершена была божественная литургія Преосвященнымъ епископомъ Владиміромъ. Во іеродіакона рукоположенъ монахъ Суруч. скита Серафимъ.

◆ *Религіозно-нравственныя чтенія въ залѣ городской думы.* 17 декабря, въ воскресенье, предложены были бесѣды: 1) законоучителемъ 2 мужской гимназіи священникомъ о. Г. Златовымъ «Благодатное посѣщеніе Божіе умирающаго страдальца», 2) священникомъ о. А. Брагуца—«Чѣмъ было челоуѣчество въ религіозной и нравственной жизни безъ Христа и чѣмъ оно стало со Христомъ»; 3) воспитанникъ 6-го класса дух. семинаріи Севастіанъ Чебанъ прочиталъ статью «Іорданъ».

---

### Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Съѣздъ духовенства Рыльского училищнаго округа, Курской епархіи.—  
Съѣздъ духовенства Казанской епархіи.—Съѣздъ духовенства Вятской епархіи.

◆ *Съѣздъ духовенства Рыльского училищнаго округа 19 и 20 сентября 1906 года (Курской еп.).* На этомъ съѣздѣ депутаты отъ духовенства имѣли, между прочимъ, сужденіе по поводу устройства при Рыльскомъ духовномъ училищѣ совѣщаній родителей съ воспитателями. Имѣя въ виду, что родительскія совѣщанія, служа средствомъ объединенія семьи и школы, могутъ способствовать проведенію и осуществленію въ школьной жизни такихъ мѣръ,

которыя, при свѣтѣ родительскаго голоса, будутъ въ высшей степени благотворно вліять на нравственную сторону питомцевъ, съѣздъ постановилъ: «1) просить Его Преосвященство разрѣшить при училищѣ собранія родителей съ цѣлю совѣщанія ихъ съ воспитателями; 2) въ случаѣ полученія на это разрѣшенія, просить Правленіе училища намѣтить вопросы, подлежащіе обсужденію собранія, назначить первое родительское собраніе съ педагогическимъ совѣтомъ 8 января 1907 года, когда почти все родители будутъ въ училищѣ, по случаю представленія туда своихъ дѣтей; и 3) просить Правленіе училища о дняхъ собранія извѣщать родителей чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ «Еп. Вѣдомостяхъ».

Преосвященный Рыльскій Іоасафъ призналъ совѣщательныя собранія родителей съ воспитателями весьма желательными, предоставивъ правленію училища обсудить, какъ осуществить ихъ съ наибольшей пользой для дѣла.

Самое сужденіе о вышеупомянутомъ предметѣ вызвано докладной запиской священника Николая Маршалкина, участника съезда. Оно, какъ дышущее особенною сердечностію и правдивостію, настолько интересно, что мы рѣшаемся подѣлиться имъ, хоть въ извлеченіи, съ нашими читателями, преимущественно — съ семейными.

Послѣ нѣсколькихъ вступительныхъ словъ, авторъ докладной записки говоритъ: «Съ момента появленія живого человѣческаго существа на свѣтъ Божій, родители стараются обставить его такими условіями, чтобы изъ него формировался здоровый, и физически и нравственно, человѣкъ. По его голосу, по выраженію лица, по движеніямъ и наклонностямъ они настолько изучаютъ ребенка, что во время умѣютъ отстранить отъ него вредное и, по возможности, окружить полезнымъ. Разумѣется, есть и уклоненія, но въ большинствѣ случаевъ это такъ. «Мы положительно утверждаемъ, что дѣти клириковъ, пока онѣ въ семьѣ — дѣти святыхъ», говоритъ высокопреосвященный Антоній, архіепископъ вольинскій («Цер. Вѣд.» 1906 г. стр. 373). Эти-то дѣти, приблизительно въ 9—10-лѣтнемъ возрастѣ поступають въ школу. Здѣсь конецъ родительскому воспитанію. Мальчика начинаютъ всецѣло воспитывать лица педагогическаго персонала съ преподавателями и товарищеская среда. Со стороны первыхъ дѣло воспитанія ограничивается по большей части формальнымъ запрещеніемъ случайно замѣчаемыхъ уклоненій отъ бла-

гоповеденія и примѣненіемъ всевозможныхъ мѣръ взысканія и воздѣйствія, не исключая и такихъ мѣръ, которыя не только не могутъ быть оправданы съ педагогической точки зрѣнія, но давно, какъ, вредныя, осуждены въ законодательномъ порядкѣ... Результатъ такой системы воспитанія очевиденъ: полная разобщенность воспитателей съ воспитанниками и развитіе у послѣднихъ способовъ обмана и лжи. Таковъ результатъ, если поступки случайно замѣчаются воспитателемъ. А что происходитъ тамъ, куда не достигають глазъ воспитателя? Чѣмъ дѣти часто бываютъ окружены, сколько соблазновъ испытываютъ, сколько дурного видятъ, слышатъ, а иногда и дѣлають? Взвѣсивая все это, приходится только преклониться предъ Промысломъ Божиимъ, благодаря которому не все дѣти дѣлаются физически и нравственно калѣбками. Не забудемъ, что въ такихъ условіяхъ находится ребенокъ въ возрастѣ отъ 10 до 15 л., когда онъ особенно способенъ, подобно губкѣ, впитывать въ себя все—какъ хорошее, такъ и дурное. При такихъ условіяхъ формируется будущій человекъ, работникъ и гражданинъ.

Результатъ такого положенія вещей на лицо. Когда надъ нашимъ отечествомъ пронеслась буря волненій, стачекъ, забастовокъ и погромовъ, духовная школа оказалась не чуждою духу времени: въ ней безпорядки выражались иногда въ такихъ уродливыхъ формахъ, представить которыя отказалось бы самое смѣлое воображеніе. Только тогда все и все пресса духовная и свѣтская, представители науки и власти, благомыслящіе граждане, воспитатели и родители, все въ одинъ голосъ говорили, что причина зла заключается въ упадкѣ дѣла народнаго воспитанія. Принуль громъ, и начали креститься. Но уже было поздно. Сразу пересодать все, перевоспитать всехъ невозможно. Это дѣло далекаго будущаго, дѣло, требующее громадныхъ усилій и средствъ, нравственныхъ и матеріальныхъ. Быть можетъ, будущая реформированная, наша школа достигнетъ того, о чемъ мы теперь только мечтаемъ. Настоящее же такъ серьезно, что, кажется, заслуживаетъ того, чтобы обратить на него особенное вниманіе. Въ другихъ вѣдомствахъ сознали, что сама школа мало воспитываетъ, что въ дѣлѣ воспитанія школѣ должна придти на помощь семья. Тамъ уже существуютъ совѣщанія родителей съ воспитателями. у насъ же, по прежнему, родители далеко пока стоятъ отъ школы... Сколько хорошаго родители внесли бы въ школу, если



бы ихъ выслушали! Воспитатели узнали бы о своихъ питомцахъ то, чего они иногда не знаютъ и о существованіи чего не подозреваютъ. Зная причину зла, легко съ нимъ бороться и еще легче предупреждать его. Насколько общество оцѣнило эту мѣру, видно по одному тому сочувствію, съ которымъ оно относится къ идеѣ учрежденія родительскихъ совѣщаній».

Въ силу выше сказаннаго почтенный составитель докладной записки, несомнѣнно сердобольный и благожелательный отецъ, и предложилъ съѣзду возбудить ходатайство предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ объ открытіи при Рыльскомъ духовномъ училищѣ разъ-два въ годъ собранія родителей учащихся съ цѣлію совѣщанія ихъ съ воспитателями. Родители, думаетъ почтенный о. Маршалкинъ, охотно для блага своихъ дѣтей послужатъ школѣ и, кажется, желаніе ихъ принять въ этомъ важномъ дѣлѣ участіе вполне естественно и совершенно законно, разъ оно есть и, несомнѣнно, есть самое искреннее и благое желаніе. (Извлеч. изъ «Кур. Еп. Вѣд.» №№ 43--44 за 1906-й годъ).

◆ *Съездъ духовенства Казанской епархіи во второй половинѣ сентября 1906 года.*—На этомъ съездѣ депутаты имѣли сужденіе по вопросу о приходскихъ Совѣтахъ и благоустройствѣ приходо-вѣ. Изъ сообщеній большинства о.о. благочинныхъ о дѣлѣ открытія церковныхъ Совѣтовъ въ селахъ обнаружился тотъ фактъ, что попытки къ организаціи столь симпатичныхъ учрежденій—каковы Совѣты,—и замѣна ими существующихъ Попечительствъ породили сильныя опасенія за разъединеніе прихожанъ съ своими пастырями, и вотъ почему. Во многихъ приходяхъ очень успѣшно дѣйствуютъ приходскія Попечительства, хотя и состоятъ подъ предѣдательствомъ людей мірскихъ, но уважаемыхъ въ приходѣ, которые способствуютъ дѣятельности Попечительства своими личными и подчасъ крупными пожертвованіями. Думаетъ здѣсь священникъ устроить вмѣсто Попечительства церковно-приходскій Совѣтъ, гдѣ уже непременно—по правиламъ—онъ долженъ предѣдательствовать, при чемъ тотъ приходскій благотворитель признается какъ-бы уже недостаточно компетентнымъ и устраняется, а вмѣстѣ съ нимъ уходятъ изъ приходскаго бюджета и его пожертвованія; въ результатѣ—симпатіи прихожанъ на сторону бывшего предѣдателя Попечительства, а на священника одно нареканіе.

Другой причиной, препятствующей открытію церковно-приходскихъ Совѣтовъ, по мнѣнію причтовъ Казанской епархіи, служитъ неправильное пониманіе самаго устава Совѣтовъ и, въ частности, обязанностей членовъ его. Это зависитъ отъ того, что какъ въ свѣтскихъ органахъ печати, такъ въ особенности въ получившей широкое распространеніе въ деревнѣ брошюрѣ—«Да боится православная Русь», выражается неправильное понятіе о дѣятельности церковно-приходскихъ Совѣтовъ, идущее въ разрѣзъ съ Синодальными постановленіями по сему вопросу.

Вообще признано, что прихожане, и преимущественно въ селахъ, опасаются устройства означенныхъ Совѣтовъ по той причинѣ, что съ нихъ станутъ спрашивать новыхъ и новыхъ денежныхъ обложеній.

Въ виду всего, выше изложеннаго, съѣздъ постановилъ: «вводить организацію церковно-приходскихъ Совѣтовъ съ осмотрительностію и постепенно. Тамъ, гдѣ существуютъ и успѣшно дѣйствуютъ Попечительства, оставить таковыя въ полной силѣ, вводя въ нихъ дѣятельность постепенно тѣ функціи, которыя возложены на церковно-приходскіе Совѣты». Но на этомъ постановленіи съѣзда послѣдовала резолюція Архіепископа Казанскаго Дмитрія такая: «въ открытіи церковно-приходскихъ Совѣтовъ руководствоваться опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года, и правилами, напечатанными въ № 20 «Извѣстій по Казанской Епархіи» (1906 г.). Въ тѣхъ же селахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ Попечительствъ, предлагается причтамъ безъ замедленія открывать церковно-приходскіе Совѣты».

Обсуждался и на этомъ съѣздѣ вопросъ *объ организаціи приженскомъ, епархіальномъ училищѣ родительскихъ совѣщаній*, при чемъ заслушанъ былъ и докладъ о. инспектора классовъ училища по этому вопросу, представившій доводы за учрежденіе такихъ совѣщаній. Съѣздъ призналъ важными и тѣ вопросы, которые могли бы, по заявленію доклада, быть предложены на обсужденіе такихъ совѣщаній, какъ напр. о чтеніи воспитанниками книгъ въ домахъ родителей, о посѣщеніи театра, концертовъ и публичныхъ лекцій, о приѣмѣ воспитанниками родныхъ и знакомыхъ, *объ упрощеніи домашняго быта учащихся и пр.*

Съѣздъ приходилъ къ убѣжденію, что путемъ правильной организаціи совѣщаній корпорація училища и родителей (съ правомъ совѣща-

тельнаго голоса), подъ предѣдательствомъ предѣдателя Совѣта, самъ собою рѣшается важный вопросъ о союзѣ семьи и школы въ чрезвычайно трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ воспитанія дѣтей, что такимъ путемъ духовенство, поскольку члены его суть родители воспитанницъ, будетъ имѣть возможность высказывать свои пожеланія относительно постановки въ училищѣ учебной и воспитательной части, и Правленіе училища получить новый матеріалъ въ дѣлѣ осуществленія лежащихъ на немъ заботъ по улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла, и, въ концѣ своихъ разсужденій, постановилъ: «просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи открыть родительскія совѣщанія—какъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, такъ равно и въ семинаріи и въ мужскихъ духовныхъ училищахъ». Но высокопреосвященный Димитрій начерталъ на этомъ постановленіи Съѣзда (10 декабря 1906 г.) такую резолюцію: «опытъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ показалъ, что родительскія совѣщанія не приносятъ надлежащей пользы и нерѣдко наносятъ вредъ учебно-воспитательному дѣлу, а посему вмѣсто родительскихъ совѣщаній предлагается Совѣту епархіальнаго женскаго училища приглашать (въ потребныхъ случаяхъ) родителей и опекуновъ сиротъ въ Педагогическія Собранія съ совѣщательнымъ голосомъ. См. «Ц. Вѣд.» № 15 1906 года. Относительно участія родителей и опекуновъ въ Педагогическихъ собраніяхъ семинарскаго правленія и правленій духовныхъ мужскихъ училищъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ» («Извѣс. по Казан. Епархіи» № 42, 8 ноября 1906 г.).

◆ *Съѣздъ духовенства Вятской епархіи сессіи 1906 года.*—На этомъ съѣздѣ былъ заслушанъ, между прочимъ, докладъ Совѣта Елабужскаго Стахѣевскаго училища слѣдующаго содержанія:

«Во всѣхъ почти свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и во многихъ епархіальныхъ училищахъ пріемные экзамены для вновь поступающихъ производятся во 2-й половинѣ мая. Такой порядокъ во многихъ отношеніяхъ удобенъ. Ребенокъ, по выдержаніи экзамена цѣлое лѣто свободенъ и къ учебнымъ занятіямъ приступаетъ со свѣжими силами, тогда какъ при испытаніяхъ осенью онъ почти все лѣто готовится и потомъ утомленный приступаетъ къ занятіямъ. Затѣмъ, при пріемѣ весной возможны и такія комбинаціи: ребенка, оказавшагося слабымъ при испытаніяхъ въ одномъ какомъ-либо предметѣ, можно поручить вниманію

родителей, чтобы они лѣтомъ время отъ времени занимались съ нимъ по этому предмету и такимъ образомъ онъ можетъ все-таки попасть въ учебное заведеніе».

На основаніи такого заявленія, изложеннаго въ докладѣ, Совѣтъ училища просилъ съѣздъ возбудить соответствующее ходатайство о производствѣ пріемныхъ экзаменовъ для вновь поступающихъ во 2-й половинѣ мая.

Съѣздъ согласившись съ приведенными въ докладѣ доводами, постановилъ: «ходатайствовать, чтобы со слѣдующаго учебнаго года пріемные экзамены для вновь поступающихъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи производились кромѣ осени во 2-й половинѣ мая мѣсяца».

Мѣстный преосвященный, епископъ Филаретъ, резолюціею своею (18 сент. 1906 г.) предложилъ «заготовить въ Св. Синодѣ соответственное представленіе» («Вят. Еп. Вѣд.» № 45, 9 ноября 1906 г.).

◆ Въ дополненіе къ переданному сообщаемъ, что въ *Вологодскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ* пріемныя испытанія вновь поступающимъ въ училище производились въ нынѣшнемъ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> году не 15 августа, какъ прежде, а 17 мая. И вотъ, какъ узнаемъ изъ «Смол. Еп. Вѣд.» (№ 21, 1—15 ноября 1906 г.), «Вологод. Еп. Вѣд.» (№ 20, 1906 г.) привѣтствуютъ этотъ порядокъ пріема вновь поступающихъ дѣтей, на томъ основаніи, что 1) онъ облегчаетъ труды училищнаго начальства въ виду предстоявшихъ переэкзаменовокъ, большого наплыва новичковъ и другихъ по хозяйственной части дѣлъ при началѣ учебнаго года; 2) даетъ возможность родителямъ воспользоваться свѣжими знаніями своихъ дѣтей и тотчасъ по окончаніи ими начальной школы, безъ всякой подготовки, представить ихъ на пріемныя испытанія; этимъ дѣтямъ дается полная свобода для отдыха въ теченіе всего лѣта и сохраняются ихъ силы на предстоящій учебный годъ и, наконецъ, родителямъ предоставляется возможность лѣтомъ, не торопясь, подыскать удобную квартиру для своихъ дѣтей и приготовить для нихъ все необходимое («Вологод. Еп. Вѣд.» по «Смол. Еп. Вѣд.» № 21, 1906 г.).

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшія благодарности.—Высочайшія отмѣтки.—Утвержденіе въ должности.—Слово, произнесенное о. Іоанномъ Кронштадтскимъ при освященіи знаменъ «Союза Русскаго народа», 26 ноября 1906 г., въ Михайловскомъ манежѣ.—Еще объ изданіи св. Евангелія на Малорусскомъ нарѣчій.—Всепоподаннѣйшая телеграмма Аккерманскаго церковно-приходскаго совѣта.—Въ Грузинской церкви.—Послѣднія декабрьскія засѣданія «Предсоборнаго Присутствія».—Окончаніе засѣданій въ отдѣлахъ «Предсоборнаго Присутствія». — Грузинская комиссія.

◆ *Высочайшія благодарности.*—На всепоподаннѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о вѣрнопоподанническихъ чувствахъ, заявленныхъ крестьянами 3-го *ларгскаго* товарищества въ приговорѣ по этому поводу товарищескаго схода, Государь Императоръ Собственноручно начертать соизволилъ: «*Искренно благодарю*». («Другъ» № 311, 1906 г.).

◆ Отъ лица отдѣленія «Союза Русскаго народа» въ с. *Ниспоренгахъ* Кузичевъ во всепоподаннѣйшей телеграммѣ отъ 14 ноября 1906 г. принесъ выраженіе вѣрнопоподанническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ «*благодарить*.»

◆ *Высочайшія отмѣтки.*—На всепоподаннѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о выраженіи вѣрнопоподанническихъ чувствъ поселянами *дивизійскаго* сельскаго схода по поводу милостей, дарованныхъ Высочайшимъ манифестомъ 3 ноября 1905 года, Государь Императоръ, 12 ноября 1906 г. Собственноручно начертать соизволилъ: «*Прочелъ съ удовольствіемъ*».

◆ На всепоподаннѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о вѣрнопоподанническихъ чувствахъ, заявленныхъ *аккерманскимъ* уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а также новобранцами *рукшинской* и *грозинской* волостей, хотинскаго уѣзда, Государь Императоръ Собственноручно начертать соизволилъ: «*Прочелъ съ удовольствіемъ*» (газ. «Другъ» № 304 1906 г.).

◆ *Утвержденіе въ должности.*—Г. министръ внутреннихъ

дѣлъ письмомъ увѣдомилъ г. начальника губерніи, камергера Высочайшаго Двора, ст. сов. А. Н. Харузина, что по всеподданнѣйшему его докладу въ 30-й день минувшаго ноября *Государь Императоръ*, въ виду отлично-усердной службы по должности губернатора, *Всемилоствѣйше соизволилъ утвердить А. Н. Харузина*, 6 декабря, 1906 г., въ должности *бессарабскаго губернатора* съ оставленіемъ въ придворномъ званіи (ibid).

◆ *Слово, произнесенное о. Иоанномъ Кронштадтскимъ при освященіи знаменъ «Союза Русскаго народа» 26 ноября 1906 г., въ Михайловскомъ манежѣ.*—О. протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій (Сергіевъ) обратился, при упомянутомъ случаѣ, къ присутствовавшимъ съ слѣдующимъ словомъ:

«Православные христіане! Мы наканунѣ второй Государственной Думы. Самое больное мѣсто въ Россіи будущая Дума. Первая Дума была гнойнымъ нарывомъ. Онъ прорвался, гной вытекъ и государственному тѣлу стало легче; всѣ вздохнули свободнѣе. Первая Дума воочію всѣмъ показала, каковъ былъ въ большинствѣ составъ ея; какими пагубными намѣреніями относительно нашего дорогого отечества она жила и дышала; какую неподобающую ей роль она взяла на себя,—какъ она, вмѣсто того, чтобы созидать и благоустроить Государство, устремилась къ его разрушенію. Необходимо было скорѣй ее распустить и лишить ее возможности продолжать крамольныя дѣйствія.—Распущена,—и что же?!—Съ большею злобою нѣкоторые члены ея снова поснѣжили къ разрушенію своего отечества: пошли погромы русскихъ твердынь—крѣпостей, бунты войскъ по интригамъ бывшихъ думцевъ.

Каковъ же будетъ второй опытъ Государственной Думы? Рѣшеніе этого вопроса будетъ зависѣть отъ свойства и характера выборовъ и отъ правительства, наученнаго горькимъ опытомъ первой Думы.

Русская Дума должна думать о Россіи и о томъ, что составляетъ ея душу, силу, могущество: о водвореніи въ ней вѣры въ Бога и страха Божія, о верховенствѣ Церкви православной, объ утвержденіи въ ней самодержавія и любви къ отечеству, законныхъ семейныхъ связей, святотатственно порванныхъ дикимъ безбожнымъ произволомъ.

Станьте-же, друзья—члены «Союза Русскаго народа, за нашу Русь дорогую, православную, Царя Самодержца, Богомъ намъ даннаго, и Цер-

ковъ святую, мать нашу, спасающую насъ и къ вѣчному животу приводящую. Аминь». (Пет. газ. «Колоколъ» № 256, 1906 г.).

◆ *Еще объ изданіи Евангелія на Малорусскомъ нарѣчїи* (см. наши «Еп. Вѣд.» № 6, стр. 208, и № 34, стр. 1104, ч. неоф. 1906 г.). Въ Московской синодальной типографіи печатается теперь третьимъ изданіемъ Евангеліе отъ Матѳея на малорусскомъ нарѣчїи. Цѣна за экземпляръ этого изданія будетъ назначена минимальная, не болѣе 10 копеекъ («Колоколъ» № 258, 1906 г.).

◆ *Всепоподаннїишая телеграмма Аккерманскаго церковно-приходскаго совѣта.*—Предсѣдатель Аккерманскаго церковно-приходскаго совѣта священникъ Гавріиль Миролюбовъ повергъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, отъ лица упомянутаго совѣта вѣрнопоподанническія чувства въ телеграммѣ слѣдующаго содержанія:

«Аккерманъ. 14 ноября. Открытый по предложенію Твоего правительства для возрожденія приходской жизни, церковный совѣтъ соборной церкви города Аккермана въ священный для Тебя день 14 ноября дерзаетъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ, Великій Государь, свои вѣрнопоподанническія чувства. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ рѣшается сказать Тебѣ, Могущественный Покровитель церкви, что дѣятельность совѣта тормозится тѣмъ общимъ безправіемъ, въ которомъ находится нынѣ святая Православная Церковь, между тѣмъ права иновѣрія рзширяются чуть-ли не каждую недѣлю. Получено извѣстіе, что правительство вновь убѣждаетъ Тебя подписать актъ о дарованіи правъ врагамъ христіанской цивилизаціи-евреямъ; по требованію прихожанъ, церковный совѣтъ дерзаетъ сказать Тебѣ, что все это повергаетъ насъ, опору Твоего царства, въ глубокую печаль. Владыка шестой части міра! Ужели заря обновленія уже не заблеститъ родными самобытными красками? Ужели не достаточно еще страданій послѣдняго полоумнаго года? Шлемъ Тебѣ свою любовь, всю силу нашего сердца, наши молитвы, благословенія и колѣнопреклоненно умоляемъ: мужайся, не сдавай судьбу Россіи въ руки невѣрныхъ. Великъ Богъ земли русской! Униженная и оскорбленная, ограбленная и голодная, но все еще могучая Святая Русь православная и теперь, какъ встарь, всколыхнется по Твоему зову, соберется около родныхъ святынь московскихъ и оттуда уже скажетъ свое слово. Царь Руси Святой, не

попусти произойти событіямъ, на которыя съ сатанинскимъ искусствомъ толкають бѣдную родину нашу тайные и явные враги Твои! Не медли даровать полноту земскихъ и государственныхъ правъ православнымъ приходамъ, не ожидая затянувшагося собора, подтверди русское самодержавіе, укрѣпи господство русскаго народа, вышли измѣнниковъ—особенно наиболѣе талантливыхъ—изъ предѣловъ отечества и на ряду съ иноземной думой собери, если потребуется, въ Москвѣ извѣстный намъ земскій соборъ, а объ иновѣрцахъ позаботится, окрѣпившій въ своихъ державныхъ правахъ, самъ русскій народъ, ручательствомъ чего служить вся русская исторія. Предсѣдатель совѣта священникъ *Гавріилъ Миролубовъ*».

По поводу этой телеграммы «Петерб. Колоколь» пишетъ: «Съ чувствомъ духовной радости помѣщаемъ эту, сообщенную редакціи «Колокола», всеподданнѣйшую телеграмму. Это едва-ли не первое дерзновеніе приходской православной общины къ престолу Монарха въ защиту съ легкимъ сердцемъ попираемыхъ исконныхъ правъ великой господствующей церкви за счетъ расширенія таковыхъ для отщепенцевъ и иновѣрцевъ. Дитя не заплачетъ, мать не уразумѣетъ. Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ совершились коренныя измѣненія въ вѣроисповѣдныхъ нашихъ законахъ, нормирующихъ внутреннюю жизнь и вѣшнія, правовыя, отношенія диссидентовъ и иновѣрцевъ къ господствующей церкви и государству.

Много писалось и часто отъ имени народа по этому поводу въ духовной и свѣтской печати за и противъ, и вкось и вкривь. Но подлиннаго голоса самого народа, приходской православной среды не было слышно, а потому съ чувствомъ народа законодатели и не считались. Аккерманская телеграмма свидѣтельствуетъ, что этотъ голосъ не замеръ, чувство скорби и обиды сказывается въ народѣ, и мы вѣримъ, что настанетъ время, когда приходская среда, организовавшись и сплотившись въ лицѣ лучшихъ представителей около Церкви и своихъ добрыхъ пастырей, восприметъ духомъ мужества и живого сознанія своихъ первородныхъ правъ въ церкви и государствѣ, и заставитъ сочинителей законовъ прислушиваться къ голосу православнаго прихода и считаться съ мыслью и чувствомъ православной земли.

Подготовляемая приходская реформа приближаетъ это желанное для интересовъ церкви время.



Робко вводимые нынѣ въ жизнь приходскіе совѣты чрезъ реформу окрѣпнутъ и сдѣлаются мощной силой. Обновленіе жизни государства должно совершиться подъ сѣнью храмовъ, при посредствѣ оживленія приходовъ подъ водительствомъ архипастырей и пастырей православныхъ, а не чрезъ усиленіе и процвѣтаніе разнородническихъ силъ и элементовъ въ церкви и государствѣ. (Пет. «Колоколь» № 257, 1906 г.)...

◆ *Въ грузинской Церкви.*—По приглашенію экзарха Грузіи, четыре епископа, собравшись въ Тифлисѣ, имѣли сужденіе совмѣстно съ уполномоченными отъ духовенства грузинскихъ епархій по вопросу *объ автокефаліи грузинской Церкви и настоящимъ тяжеломъ положеніи ея пастырей и пасомыхъ.* Собраніе постановило: 1) имѣющихъ присутствовать на предстоящемъ всероссійскомъ соборѣ членовъ отъ грузинскихъ епархій—снабдить обязательными для нихъ полномочіями отъ вдовствующей иверской Церкви; 2) уполномоченные иверской Церкви принимаютъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію будущаго всероссійскаго собора; 3) имѣть административно-служебныя сношенія съ экзархомъ Грузіи на слѣдующихъ началахъ: по сложеніи нынѣшними благочинными обязанностей благочинныхъ, имѣющимъ послѣдовать вслѣдъ за опубликованіемъ настоящаго постановленія, духовенство замѣщаетъ эти должности выборными и въ каждомъ округѣ образуетъ благочинническіе совѣты изъ избранныхъ духовенствомъ лицъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Предоставить благочинническимъ совѣтамъ право рекомендовать приходамъ правоспособныхъ лицъ для замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій; 4) закрывъ окружный училищный совѣтъ, поставитъ во главѣ церковно-школьнаго дѣла въ епархіяхъ экзархата лицъ, понимающихъ грузинскій языкъ и пользующихся довѣріемъ общества.

◆ *Послѣднія декабрьскія засѣданія «Предсоборнаго Присутствія».*—11 декабря 1906 г. состоялось засѣданіе общаго собранія «Предсоборнаго Присутствія», подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, при участіи 47 членовъ, въ томъ числѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода и его товарища. Разсужденія шли о церковной природѣ и юридическихъ правахъ православнаго прихода. Въ частности обсуждались представленныя въ прошломъ засѣданіи формулы опредѣленія прихода со стороны его церков-

*ной природы и юридических правъ.* Профессора Алмазовъ и Остроумовъ предложили вниманію собранія новую формулу въ замѣнъ прежней. Къ этой новой формулѣ присоединился и проф. Бердниковъ, заявивъ о своемъ желаніи снять съ голосованія представленную имъ прежде формулу.

Содержаніе новой формулы проф. Алмазова таково: «православный приходъ есть состоящее въ вѣдѣніи епископа церковное установленіе для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей и братской взаимной помощи вѣрующихъ, объединенныхъ въ отдѣльное христіанское общество богослужебнымъ общеніемъ въ назначенномъ для нихъ храмѣ съ поставленнымъ къ нему для пастырскаго служенія священникомъ». А. А. Панковъ возражалъ противъ этой формулы, а проф. о. Горчаковъ предложилъ вниманію собранія опредѣленіе прихода, выработанное и принятое собраніями пастырей столичныхъ въ 1904 году.

Высокопреосвященный предсѣдатель, послѣ обмѣна мнѣній, призналъ лишнимъ голосовать новыя формулы, такъ какъ на предыдущемъ собраніи предрѣшено было баллотировать только тѣ четыре формулы, которыя были напечатаны и разосланы. Такимъ образомъ голосованію были подвергнуты 4 прежнія формулы, при чемъ за формулу (прежнюю) проф. Алмазова подано большее, чѣмъ за формулы другихъ, число голосовъ, именно 21, 11 членовъ отказались отъ подачи своихъ голосовъ, а 7-ю членами высказаны были нѣкоторыя особыя мнѣнія и возраженія. Не сообщая остальныхъ 3 формулъ, мы цитируемъ формулу проф. Алмазова, принятую относительнымъ большинствомъ голосовъ. Она такова: «Православный приходъ есть церковное установленіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначеніи для того церковною властью храмъ (остальныя проф. Бердникова, П. И. Остроумава Панкова, баллотированныя формулы переданы въ № 295 пет. газ. «Колокодь»; формула проф. Знаменскаго баллотировка не подвергалась).

Послѣ этого собраніе перешло къ обсужденію вопроса *о выдѣленіи прихода въ особую церковную въ зависимости отъ епископа единицу, съ правами юридического лица.*

Дебаты главнымъ образомъ сосредоточились на томъ, кто соб-

*ственникъ* и *распорядитель* приходскимъ и храмовымъ имуществомъ. Суждений объ этомъ высказано не мало; но вопросъ не оказался исчерпаннымъ, и къ общему рѣшенію его члены собранія въ этомъ засѣданіи не пришли.

Въ засѣданіи собранія «Предсоборнаго Присутствія», бывшемъ 12 декабря, въ обычномъ составѣ и предѣдательствѣ, продолжались пренія по тому же вопросу—о *субъектѣ правъ церковной собственности*: кто долженъ быть субъектомъ церковной собственности—приходская община или церковь, нужно ли предоставлять юридическія права собственности приходу наравнѣ съ церковію и каково должно быть отношеніе приходской общины, въ лицѣ представляющихъ ее органовъ, къ церковному хозяйству и капиталамъ храма и причта. Между различными сужденіями нѣсколькихъ членовъ собранія заслушано было и мнѣніе проф. Остроумова, по которому право распоряженія церковною собственностію соотвѣтственнѣе предоставить общинамъ и расширить *кмиторскія права*. Но г. Папковъ, признавая мнѣніе г. Остроумова о кмиторскомъ правѣ, въ расширенномъ его видѣ, удобопріемлемымъ, пришелъ, однакожь, къ заключенію, по высказаннымъ имъ соображеніямъ, что лучше итти яснымъ путемъ закрѣпленія приходского имущества за церковію съ предоставленіемъ общинѣ правъ ограниченного собственника.

При этомъ проф. Дмитриевскій сообщилъ собранію интересную справку о правахъ и положеніи приходскихъ общинъ на православномъ востоцѣ и, въ частности, въ константинопольской церкви, гдѣ давно развита общинная приходская жизнь, гдѣ хозяиномъ и распорядителемъ храмовымъ и приходскимъ имуществомъ является «*эпитропія*» или представительство почетнѣйшихъ прихожанъ (купцы, владѣльцы и др.). Но, по наблюденію г. проф. въ сельскихъ приходахъ Сиріи, Палестины и проч., эпитропы являются—плохими и скудными хозяевами по отношенію къ приходскимъ учрежденіямъ, при щедрости ихъ на другія государственныя или общественныя учрежденія и предпріятія, ради своей какой либо выгоды. Тамъ эпитропія настолько всецѣльна, что предъ ней смиряются и епископы и даже патріархи считаются и проч...

Въ засѣданіи 14 декабря, на которомъ, кромѣ 46 членовъ «Присутствія», принимали участіе г. оберъ-прокуроръ Св. Синода и его товарищъ, подѣ предѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита

Антонія, продолжались пренія по тому же основному вопросу приходской реформы, а именно — долженъ-ли оставаться собственникомъ церковнаго и приходскаго имущества по прежнему одинъ только храмъ или приходская церковь, или же нужно предоставить права юридической единицы и приходской общинѣ, а также оставить-ли прежнюю систему управленія и распоряженія церковными имуществами, въ лицѣ священника и старосты, увеличивъ нынѣшнее число представителей отъ прихода, или же, согласно сужденію IV отдѣла, предоставить права распорядителя приходскому совѣту во главѣ съ священникомъ. Пренія были оживленныя и продолжительныя, но собраніе и теперь не пришло къ определенному заключенію. Высокопреосвященный предсѣдатель, руководя преніями, много разъ дѣлалъ по содержанию рѣчей ораторовъ свои возраженія и давалъ объясненія. Г. Оберъ-прокуроръ Св. Синода сообщилъ къ свѣдѣнію «Присутствія», что о юридическихъ правахъ православнаго прихода не разъ поднимался вопросъ и былъ объятъ мнѣніемъ въ совѣтѣ министровъ, при разсмотрѣніи проекта государственнаго законодательства относительно устройства и определенія юридическихъ правъ приходскихъ общинъ католическихъ, старообрядческихъ и сектантскихъ. Совѣтъ министровъ пришелъ къ заключенію, что разработка вопроса объ устройствѣ православнаго прихода и юридическихъ правахъ приходскихъ общинъ дѣло церкви, которой государственная власть можетъ притти на помощь съ своей санкціей, когда церковная власть положитъ по этому вопросу свое рѣшеніе, а потому совѣтъ министровъ однимъ изъ своихъ журнальныхъ постановленій возложилъ на оберъ-прокурора войти своевременно въ совѣтъ съ представленіемъ о ходѣ и результатахъ разработки вопроса о приходской реформѣ въ церковныхъ постановленіяхъ.

Послѣ этого постановлено пренія считать законченными и приступить къ голосованію формуль, которыя будутъ внесены по этому вопросу.

Въ засѣданіи 15 декабря, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, въ присутствіи 46 членовъ, а также Г. Оберъ-прокурора Св. Синода и его товарища, подвергнуты были голосованію формулы, заявленныя преосвященнымъ епископомъ чешско-моравскимъ Стефаномъ (отъ имени IV отдѣла), проф. Н. С. Берниковымъ и высокопреосвященнымъ архиепископомъ херсонскимъ Димитріемъ.

При баллотировкѣ, за формулу проф. Бердникова подано 16 голосовъ, за формулу архіепископа Димитрія—20, а за формулу IV отдѣла (внесенную епископомъ Стефаномъ)—31 голосъ. Эта послѣдняя такова: «Православная Россійская церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа».

Этимъ и закончились засѣданія «Предсоборнаго Присутствія». Сего же 15 декабря, послѣ разрѣшенія голосованіемъ кореннаго вопроса о приходской реформѣ высокопреосвященный митрополитъ Антоній объявилъ, что согласно Высочайше утвержденному докладу Св. Синода сего 15 декабря засѣданія «Предсоборнаго Присутствія» должны быть закрыты. Всѣ труды «Присутствія» должны поступить на разсмотрѣніе Св. Синода.

Послѣ этого всталъ г. Оберъ-прокуроръ Св. Синода и сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: «Его Величество Государь Императоръ съ самаго дня возобновленія занятій, послѣ лѣтняго перерыва, съ живѣйшимъ интересомъ слѣдилъ по моимъ устнымъ докладамъ за ходомъ нашихъ работъ, съ особымъ вниманіемъ принялъ первые два тома трудовъ присутствія и нынѣ, въ виду завершенія занятій, повелѣлъ мнѣ выразить присутствію свое удовольствіе по поводу успешнаго выполненія возложенной на него задачи».

Глубокотронутые всемилостивѣйшимъ вниманіемъ Его Величества, члены «Присутствія», вставъ, одушевленно пропѣли русскій народный гимнъ, завершивъ пѣніе его радостными кликами «ура!».

Затѣмъ послана была всеподданнѣйшая телеграмма Государю Императору въ Царское Село.

Вслѣдъ за тѣмъ, среди водворившейся тишины, высокопреосвященный митрополитъ Антоній обратился къ высокому собранію съ рѣчью. Рѣчь іерарха, сказанная съ сердечною простотою и теплою задушевностію, произвела глубокое впечатлѣніе на собраніе, которое отвѣтило низкимъ поклоненіемъ и громогласнымъ пѣніемъ «не полла эти».

Непосредственно послѣ этого архіепископъ финляндскій Сергій, отъ

лица всего «Присутствія» обратился къ высокопреосвященному председателю съ душевною рѣчью. Въ ней онъ просилъ высокопреосвященнаго митрополита принять подносимую отъ «Присутствія» св. икону Апостола любви, слова котораго Его Высокопреосвященству дороги, какъ идеаль всего его служенія церкви Божіей. Рѣчь заканчивается такими словами: «Пусть же Апостоль любви сохранитъ тебя, любвеобильный владыка, цѣла, честна, здрава и долгоденствующа на многія лѣта».

Послѣ рѣчи архіепископа Сергія, епископъ Арсеній псковскій поднесъ высокопреосвященному митрополиту Антонію св. икону апостола Іоанна Богослова, прочитавъ вслухъ всего собранія находившееся на оборотной сторонѣ иконы слѣдующее надписаніе: «Благодаримъ Бога, всегда вспоминая о тебѣ въ молитвахъ нашихъ, ибо мы имѣемъ великую радость и утѣшеніе въ любви твоей, потому, что любовію братскою успокоены сердца святыхъ». (Филим. 4—7 стр.).

Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, владыка-митрополитъ приложился къ св. иконѣ и выразилъ свою сердечную и глубокую благодарность «Присутствію», на что послѣднее отвѣтило иѣніемъ «многая лѣта».

Послѣ небольшого перерыва, послѣ этого, все собраніе направилось въ синодальную церковь, гдѣ совершенъ былъ молебенъ высокопреосвященными митрополитами — Антоніемъ, Владиміромъ и Флавіаномъ, при сослуженіи многихъ протоіереевъ.

◆ *Окончаніе засѣданій въ отѣлахъ «Предсоборнаго Присутствія».* Всѣ VII отѣловъ названнаго «Присутствія» закончили свои засѣданія. Собранный и обработанный матеріаль, не разсмотрѣнный въ общихъ собраніяхъ, представляется прямо въ Св. Синодъ, при которомъ, какъ слышно, будетъ организовано особое редакціонное бюро.

◆ *Грузинская коммисія.* 13 декабря 1906 г. состоялось послѣднее засѣданіе особой коммисіи «Предсоборнаго Присутствія» по вопросу *объ автокефаліи* грузинской церкви. Предыдущее засѣданіе оставилъ представитель грузинской партіи проф. Марръ, а въ послѣднее не явились представители грузинской церкви епископы Леонидъ и Кирилль. Заключительное засѣданіе прошло безъ участія послѣднихъ. (Извлеч. изъ пет. газ. «Колоколь» №№ 266, 267, 269, 270 и 268, 1906 г.).

Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ. 7 января 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---