

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

15 Іюня № 12. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФІЦІАЛЬНЫЙ**

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 26-й день сего Мая, Любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Александромъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ МЫ по-вымыъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и возвыщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ оицъ вознесутъ съ НАМИ къ Богу



усёрдныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причастствуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Внуча, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Сель въ 26-й день Мая, въ льто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО пятнадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“



Печатанъ въ Санктпетербургѣ при Сенатѣ 26-го, а съ онаго при Святейшемъ Сѣнодѣ 27-го Мая 1868 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Сѣнода, Преосвященному Леонтію, Епископу Подольскому и Брацлавскому.

*Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ АЛЕКСАНДРОМЪ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сѣнодъ слушали въдніе Правительствующаго Сената, отъ сего Мая за № 34917, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего Мая въ 26-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ АЛЕКСАНДРОМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святейшему Сѣноду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО



**ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уездныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственного Господу Богу молебствія съ коленнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кроме тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ Священнослуженіяхъ до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святейшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату въднѣиѣмъ. Мая 27 дня 1869 года.

Благодарственное Господу Богу молебствіе по сему всерадостному для всей Россіи событію, за выѣздомъ Его Преосвященства; Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, въ епархію. отправлено было Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи, 7-го іюня, въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи градскаго духовенства, въ присутствіи Г. Начальника Губерніи, а также воинскихъ и гражданскихъ чиновъ. Послѣ молебна совершена была Божественная литургія въ сослуженіи братіи каѳ. собора.

По Высочайшему повелѣнію. О составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ при нихъ причтовъ.

По Указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го Апрѣля сего года, за № 1814 выписку изъ Высочайше утвержденного, 16-го Апрѣля сего года, журнала присутствія о составѣ приходовъ и церковныхъ причтовъ, объ условіяхъ опредѣленія на священно и церковно служительскія мѣста, о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковно служителей и о правахъ духовенства по службѣ. При семъ г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что о содержаніи Ст. I, II и III упомянутаго журнала для зависящаго со стороны Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства испол-



ненія по всѣмъ пунктамъ ст. I и по первому пункту ст. III будетъ собщленно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Предсѣдателямъ Присутствія, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ. Приказали: Копію съ выше изъясненной выписки препроводить при Указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій и исполненія по всѣмъ пунктамъ ст. IV, V, VI, VII, и VIII, при чемъ, во исполненіе пункта статьи III, предписать Преосвященнымъ, чтобы впредь до составленія и утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, на мѣста вторыхъ священниковъ при церквахъ были опредѣляемы только въ случаѣ особой надобности и чтобы опредѣленіе на діаконыскія и причетническія мѣста при церквахъ, гдѣ уже состоитъ на лицо одинъ; или два причетника, было пріостановлено. Мая 10 дня 1869 г.

### О СОСТАВЛЕНІИ НОВАГО РОСПИСАНІЯ ЦЕРКВЕЙ И О СОСТАВѢ ПРИ НИХЪ ПРИЧТОВЪ.

*Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28-го Марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года.*

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя епархіальными преосвященными соображенія по вопросамъ: а) о составѣ приходоу и церковныхъ причтовъ; б) объ условіяхъ опредѣленія на священно-и-церковно-служительскія мѣста; в) о перемѣщеніи и увольненіи священно-и-церковнослужителей и г) о правахъ духовенства по службѣ, — между прочимъ, полагало:

I. Въ видахъ уравниенія приходоу и упраздненія тѣхъ изъ нихъ, которые, при малолюдствѣ населенія, могутъ быть, по мѣстнымъ условіямъ безъ затрудненія соединены съ другими приходами, поручить губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіямъ:

1) Собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія порядкомъ, какой окажется наиболее удобнымъ по усмотрѣнію самихъ губернскихъ присутствій, и не стѣняясь существующимъ рздѣленіемъ церквей на классы, составить росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будутъ необходимымъ оставить самостоятельными по уравниеніи существующихъ приходоу, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою, въ последнемъ случаѣ, какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, по соображенію: а) населенности



приходовъ; б) разстоянія церквей, какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень; в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами; г) помѣстительности зданія храмовъ; д) нравственно религіознаго состоянія прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другихъ тому подобныхъ мѣстныхъ условій, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходовъ, будетъ представляться возможнымъ или, напротивъ того неудобнымъ.

2) Въ случаѣ предположенія о соединеніи, или упраздненіи какого либо прихода, объяснить, на какомъ изъ указанныхъ въ Уставѣ духовныхъ консисторій основаніи (ст. 46, 56, 61 и 64) существующая въ упраздняемомъ приходѣ церковь должна быть приписана къ самостоятельной приходской церкви, имѣя при этомъ въ виду: а) что на первый разъ, впредь до окончательнаго сліянія приходовъ, приписывая церкви, въ случаѣ дѣйствительной надобности, могутъ быть оставляемы съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ условій приходскихъ церквей, т. е. съ сохраненіемъ своихъ прихожанъ, старосты, имущества и документовъ, кромѣ только особаго причта, который долженъ состоять при церкви самостоятельной, и б) что изъ числа церквей, кои, по мѣстнымъ условіямъ, признано будетъ губернскимъ присутствіемъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными тѣ церкви, при коихъ прихожане отъ себя назначать вполне достаточное содержаніе для причта.

3) Означенное росписаніе внести на утверженіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, за общимъ подписаніемъ всѣхъ членовъ губернскаго присутствія, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свидѣній, по формѣ, которою предоставитъ снабдить губернскія присутствія председателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

II. Штатный составъ церковныхъ причтовъ определять на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) I) Нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви полагается: а) изъ настоятеля и б) одного причетника, въ званіи псаломщика.



2) При тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного настоятеля затруднительнымъ, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и, въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ, такъ, чтобы при церквахъ, при которыхъ полагается настоятель безъ помощниковъ, находился только одинъ штатный причетникъ, а при церквахъ, при коихъ будутъ состоять по штату, кромѣ настоятеля, еще его помощники, было всего не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ въ званіи псаломщиковъ. По два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату будетъ полагаться одинъ священникъ, но въ приходѣ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ мужескаго пола.

3) Помощники настоятеля имѣютъ свою обязанностію отправленіе очереднаго богослуженія, исправленіе духовныхъ требъ и исполненіе другихъ пастырскихъ обязанностей подъ руководствомъ настоятеля.

4) На обязанность псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается: а) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія; б) сопровожденіе настоятеля, или его помощниковъ при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ и в) все письмоводство по церкви и приходу.

5) Настоятелю церкви съ церковнымъ старостою и прихожанами дозволяется, въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ, сколько позволятъ мѣстныя средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ, въ случаѣ возможности, и церковныхъ кошелековыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Вольнонаемные церковники, оставаясь въ томъ сословіи, къ которому приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются.

6) При тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ псаломщика, или хотя и одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ



успѣть приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія при отправленіи церковнаго богослуженія, представляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобъ они, оставаясь по прежнему на вакансіяхъ псаломщиковъ, не освобождались отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу (пунктъ 4-й).

7) Дозволяется также опредѣлять къ церквамъ нештатныхъ діаконъ, сверхъ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ такому діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причтовъ.

8) Псаломщикамъ дозволяется, по желанію, носить и свѣтское одѣяніе, безъ рашенія волосъ.

9) Причты каѳедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: а) въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б) въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, в) въ Закавказскомъ краѣ, г) въ варшавской и камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военносухопутнаго и морскаго вѣдомствъ ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ, и) кладбищенскихъ, въ отношеніи своего состава и взаимныхъ отношеній членовъ причтовъ, остаются на существующихъ основаніяхъ, съ переименованіемъ, по актамъ, причетниковъ псаломщиками и съ тѣмъ, чтобы звонари и сторожа ни при какихъ церквахъ, хотя бы гдѣ либо они полагались по штату, равно какъ сторожа при консисторіяхъ, духовныхъ правленій и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ церковному клиру, ни къ духовному званію не причислялись, хотя бы и происходили отъ лицъ духовнаго званія.

III. Для приведенія существующихъ причтовъ въ вышеизъясненный составъ, принять слѣдующія мѣры:

1) Поручить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при составленіи росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей (отд. I, 2 и 3), внести въ оное также росписаніе числа при нихъ членовъ причта, имѣя при этомъ въ виду; а) что младшіе священники, въ званіи помощниковъ настоятеля, должны быть назначаемы по штату только въ случаѣ дѣйствительной въ нихъ надобности и, по этому, въ Приходы хотя и многолюдные, но сосредоточенные близъ церкви, осо-



бенно же въ одномъ селеніи, можетъ быть назначаема настоятель безъ помощниковъ, и б) что въ тѣхъ обширныхъ по пространству приходяхъ, въ которыхъ будутъ состоять, кромѣ самостоятельной церкви, еще приписныя, помощнику настоятеля, одному, или съ однимъ изъ двухъ псаломщиковъ, можетъ быть дозволяемо постоянное пребываніе при одной изъ приписныхъ церквей, если это будетъ признано удобнымъ (когда, напр., при приписной церкви есть церковное помѣщеніе) и полезнымъ для облегченія прихожанамъ исполненія духовныхъ потребностей; но и въ такомъ случаѣ помощникъ настоятеля и псаломщикъ должны числиться въ штатъ самостоятельной церкви и оставаться въ такихъ же отношеніяхъ къ настоятелю, какъ имѣющіе пребываніе при одной съ нимъ церкви.

2. Между тѣмъ, нынѣ же предоставить Св. Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

IV. Относительно замѣщенія открывающихся въ церковныхъ причтахъ вакансій, постановить слѣдующія правила:

1) При возведеніи на высшія степени въ церковномъ причтѣ наблюдать: а) порядокъ постепенности, т. е. на мѣста младшихъ священниковъ, или помощниковъ настоятеля, назначать только прослужившихъ въ некоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконствъ, на вакансіи псаломщиковъ—изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, или же которые по окончаніи сего курса, пробыли не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ; на мѣста же настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ, и б) лѣта отъ рожденія, а именно: въ санъ діакона, на вакансію псаломщика, или на содержаніе отъ прихожанъ, рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе тридцати лѣтъ.

2) Изложенное въ предыдущемъ пунктѣ правило не распространяется: а) въ отношеніи, какъ порядка постепенности, такъ и лѣтъ отъ рожденія, во I-хъ, на окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ академіяхъ и удостоенныхъ академическихъ ученыхъ степеней, и во 2-хъ, на тѣхъ изъ кончившихъ полный курсъ



богословскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, которые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе могутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священниковъ и моложе означенныхъ выше лѣтъ; и б) въ отношеніи только постепенности возведенія на мѣста, на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ Церкви, посвятить себя пастырскому служенію; они могутъ быть, по познаніямъ и достоинствамъ, назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей, или и настоятелей.

4) Сообразно первому пункту сихъ правилъ, на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только такихъ лицъ, которые, по познаніямъ и способностямъ, могутъ быть возведены впоследствии въ санъ священника, т. е. только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, для замѣщенія всѣхъ штатныхъ вакансій псаломщиковъ, могутъ быть опредѣляемы на сіи мѣста и изъ некончившихъ полного курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ.

4. Изъ лицъ, подвергшихся вдовству послѣ перваго брака, или вовсе не бывшихъ въ бракъ и желающихъ на всегда остаться въ безбрачномъ состояніи, возводить, при другихъ полагаемыхъ церковными правилами условіяхъ, въ санъ діакона и священника не моложе 40 лѣтъ, и при томъ только такихъ, которые совершенно извѣстны епархіальному начальству своимъ усердіемъ къ Церкви и вполне безукоризненною жизнію.

5. Примѣненіе изложенныхъ въ предыдущихъ четырехъ пунктахъ правилъ къ замѣщенію вакансій въ причтахъ столичныхъ церквей, въ Закавказскомъ краѣ, въ великомъ княжествѣ Финлядскомъ и въ епархіяхъ варшавской и сибирскихъ, предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго духовнаго начальства.

V. Перемѣщеніе священниковъ, занимающихъ мѣста какъ настоятелей, такъ и помощниковъ, безъ собственныхъ ихъ прошеній объ этомъ, или другимъ образомъ изъявленнаго ими согласія, допускается только: а) въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ духовныхъ консисторій (ст. 187 и 202), и б) по усмотрѣнію преосвященнаго, въ видахъ



административныхъ, но только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру, или въ случаѣ возведенія на высшую степень, какъ напр., въ протоіерея. О числѣ священниковъ, перемѣщенныхъ въ продолженіе года безъ собственныхъ прошеній, епархіальные архіереи упоминаютъ въ годовыхъ своихъ отчетахъ.

VI. Касательно увольненія священно-и-церковнослужителей за штатъ, въ измѣненіе 82 ст. уст. духовныхъ консисторій постановить: что священно-и-церковнослужители, кромѣ случаевъ исключенія за штатъ, по приговорамъ епархіальнаго суда (уст. дух. консист. ст. 187 п. 7), увольняются за штатъ: а) по собственнымъ ихъ о томъ просьбамъ и б) по распоряженію епархіальнаго начальства, въ случаѣ достоверно дознанной неспособности ихъ къ дальнѣйшему прохожденію службы по преклонной старости, или болѣзнямъ. Выходящіе по просьбамъ за штатъ, не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣютъ права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ суммъ епархіальнаго попечительства.

VII. Предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, разрѣшать лицамъ духовнаго званія, или наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній публичныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и тому подобныхъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, предметахъ.

VIII. Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. Отцевъ, молитвы и пѣнопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.

Государь Императоръ, на журналъ присутствія, въ 16 день апрѣля 1869 г., Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить».

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Устройство церквей.* Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ разрѣшено:



Винницкаго уѣзда въ с. Демидовкѣ, 5 Мая, разширить церковь двумя боковыми придѣлами,—на счетъ прихожанъ; гайсинскаго уѣзда въ с. Кислякѣ, 6-го Мая, раскрасить церковь на сумму мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства.

*Объявлена Архипастырская благодарность, признательность и благословеніе:* Попечительствамъ винницкаго уѣзда с. Журавнаго, 6 Февраля, за исправленіе тамошней церкви; с. Кривошеенецъ и тамошнимъ волостному старшинѣ и церковному старостѣ, 7-го февраля, за починку церкви; м. Пикова, Троицкой церкви, 7 Февраля, за приобрѣтеніе для церкви колокола въ 368 р. и за приведеніе въ надлежащій порядокъ приходскаго кладбища; с. Вишеньки, 7 Февраля, за починку и раскраску церкви; церковно-приходскому попечительству тогоже уѣзда с. Ступника, 7 Февраля, за благоукрашеніе церкви, починку священническихъ домостроительствъ, сельской школы и назначеніе для оной содержанія; церковно-приходскому попечительству с. Хуторовъ Кривошеенецкихъ, 7 Февраля, за окраску церкви, приобрѣтеніе для оной паникадила и исправленіе церковныхъ вещей; м. Пикова Покровской церкви, 7 февраля, за собраніе 500 р. на постройку колокольни; с. Великаго Острожка, 7-го Февраля, за раскраску внутри, окраску снаружи церкви и устройства около оной каменной ограды; с. Кустовецъ, 7 февраля, за снабженіе сельской школы книгами, жалованьемъ и отопленіемъ: всѣмъ этимъ попечительствамъ объявлено благословеніе; церковно-приходскимъ попечительствамъ балтскаго уѣзда с. Корытной Забугской и Премыскаго, 7 Февраля, за собраніе первымъ 2071 руб. и вторымъ 548 р. 60 коп.,—признательность,—прихожанамъ брацлавскаго уѣзда м. Верховки, 1-го Мая, благословеніе за посѣщеніе воскресной школы и слушаніе преподаваемыхъ имъ уроковъ; прихожанамъ ушицкаго уѣзда с. Вороновецъ и приписнаго къ этому села Каловки, 6 Мая, за приобрѣтеніе первыми въ пользу своей церкви хоругвей и вторыми—плащаницы, полного священническаго облаченія и облаченія на престолъ,—благословеніе; священнику литинскаго уѣзда с. Порубинецъ и членамъ церковно-приходскаго попечительства, 10 Мая, за попеченіе о благолѣпіи своей приходской церкви—благословеніе и благодарность.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства: *выдана сборная книга для испрошенія добротныхъ пожертвованій* въ пользу церкви Ольгопольскаго уѣзда с. Бурловки, 11 мая



*Паспорты духовнымъ лицамъ на отлучку отъ мѣста служенія:* священнику лѣгичевского уѣзда с. Казенной Вербки Іоилу Лапинскому, вѣличской епархіи въ м. Почаевъ, 6 Мая; священнику лѣгичевского уѣзда с. Шпичинецъ Іосифу Стемпковскому, 17 Мая.

*Опредѣленъ къ исправленію должности законоучителя въ лучинецкое народное училище священникъ м. Лучинца Самуиль Прохивичъ 12 Апрѣля.*

*Почислено священническое мѣсто ушницкаго уѣзда въ м. Солобковцахъ при Покровской церкви, за окончившимъ курсъ наукъ въ кишиневской духовной семинаріи, Константиномъ Левицкимъ, 21 мая.*

*Дозволено вступить въ бракъ:* состоящему въ должности учителя и регента при балтской соборной церкви Фавсту Завойчинскому, 9 мая; дьячку ушницкаго уѣзда м. Калюса Павлу Рогальскому, 18 мая, съ надеждою рукоположенія въ діакона; пономарю ушницкаго уѣзда с. Нестеровецъ Симеону Долгалеvскому, 20 мая.

*Опредѣлены на причетническія мѣста:* пономарь лѣгичевского уѣзда с. Сниговки Василій Симашкевичъ, 28 Апрѣля, въ число послушниковъ Шаргородскаго монастыря; пономарскій сынъ Елпидифоръ Добровольскій, 30 Апрѣля, на пономарское мѣсто въ с. Липовку Тимановскую; послушникъ Бершадскаго монастыря Михаилъ Павловскій, 9 Мая, на дьячковское мѣсто литинскаго уѣзда въ с. Севериновку; пономарь ольгопольскаго уѣзда м. Мязовки Иванъ Вержбицкій, 9 Мая, на дьячковское мѣсто ямпольскаго уѣзда въ с. Андришовку; пономарь проскуровскаго уѣзда с. Пашковецъ Симеонъ Кучеръ, 12 Мая, къ исправленію дьячковской должности въ с. Ходаковцахъ того же уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ чрезъ годъ явился къ посвященію въ стихарь; уволенный изъ средняго отдѣленія каменецкаго уѣзднаго училища ученикъ Калининъ Маниловскій, 20 Мая, на пономарское мѣсто ямпольскаго уѣзда въ с. Бабчинцы, съ тѣмъ, чтобы онъ чрезъ полтора года явился къ посвященію въ стихарь; пономарскій сынъ Андрей Лучковскій, 22 Мая, на пономарское мѣсто винницкаго уѣзда въ с. Широкую греблю, съ тѣмъ, чтобы онъ чрезъ два года явился къ посвященію въ стихарь; безмѣстный дьячекъ Хрисанъ Недзвльскій, 26 Мая, на дьячковское мѣсто литинскаго уѣзда въ с. Стодульцы.



*Объ отсылкѣ денегъ, присланныхъ некоторыми Благочинными въ пособие чиновникамъ консисторіи.*

Въ № 10 1869 года Епархіальныхъ вѣдомостей напечатаны указъ Святейшаго Синода, послѣдовавшій по Высочайшему повелѣнію о повсемъ штатъ Духовныхъ Консисторій и резолюція на томъ указъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія послѣдовавшая, коею между прочимъ сказано: „Во исполненіе 5-го пункта. дѣло объ увеличеніи оклада чиновниковъ Консисторіи чрезъ пособіе отъ причтовъ прекратить, и деньги присланныя некоторыми Благочинными отослать обратно.“

Въ слѣдствіе чего деньги, присланныя всего 4-мя Благочинными, именно: Протоіереемъ Гречулевичемъ 30 р., Благочиннымъ Ольгопольскаго уѣзда Стрельбицкимъ 46., Благочиннымъ Брацлавскаго уѣзда Городецкимъ 31 р. 50 к. и Винницкаго уѣзда Базалискимъ 30 р., Консисторія отослала означеннымъ 4-мъ Благочиннымъ для отдачи каждому то, что кто пожертвовалъ, по принадлежности.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Журналъ засѣданій училищнаго съѣзда Каменецкаго и Проскуровскаго уѣздовъ 5 и 6 Мая 1869 года.*

1869 года м. мая 5 и 6 числѣ, избранные отъ духовенства присутствующіе училищнаго округа каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ, прибывъ въ залъ каменецкаго духовнаго училища, подъ председательствомъ ключаря, протоіерея Павла Троицкаго, имѣли четыре засѣданія: два по утру и два послѣ обѣда, на которыхъ, по обсужденіи разныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ каменецкаго духовнаго училища, постановили слѣдующія рѣшенія:

1) *О перемѣщеніи каменецкаго духовнаго училища изъ города Каменца на предградье его Польскіе Фольварки.* По выслушаніи соображеній бывшаго съѣзда и комитета, назначеннаго съездомъ по предмету найма дома для перемѣненія каменецкаго училища на польскихъ фольваркахъ, настоящій съѣздъ, по тщательномъ осмотрѣ дома Крайза, приглашалъ въ свое присутствіе еврея Крайза, который объявилъ цѣну за наемъ дома 2100 р. сер. *П о с т а н о в л е н о:* Въ видахъ перемѣненія каменецкаго училища въ домъ еврея Крайза, представляющій для училища выгоды, поручить председателю съѣзда Павлу Троицкому, совместно съ членами училищнаго правленія и священниками Павловскимъ, Маниловскимъ, Кри-



вицкимъ и столоначальникомъ консисторіи Недзельскимъ, войти въ соглашеніе съ евреемъ Крайзомъ и заключить съ нимъ условіе, съ тѣмъ, чтобы училище могло быть переведено изъ Каменца непременно первыхъ чиселъ сентября. Предварительныя же условія относительно найма дома подъ училище должны быть представлены Его Преосвященству на благоусмотрѣніе, не позже 20 іюня.

На сіе постановленіе послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „исполнить.“

2) *Возвышеніе въ общежитіи платы за содержаніе пансіонеровъ.* Принявъ во вниманіе нужды каменецкаго училища, выгодность помѣщенія для учениковъ въ домъ еврея Крайза, значительность расходовъ, вслѣдствіе перемѣщенія училища, близость помѣщенія къ семинаріи, Съездъ постановилъ: возвыситъ плату съ пансіонеровъ 50 копѣйками, т. е. взимать по 5 р. сер. съ cadaго въ мѣсяць; цифра во все невысокая, сравнительно съ существующими нынѣ въ городѣ Каменцѣ цѣнами на квартиры и выгодами, представляемыми пансіонерамъ новымъ общежитіемъ.

Резолюція Его Преосвященства на тотъ пунктъ послѣдовала слѣдующая: „Утверждается.“

3) *Порядокъ взиманія платы съ пансіонеровъ.* Съездъ усмотрѣлъ, что отъ одновременнаго поступленія пансіонеровъ и платы за ихъ содержаніе запутывается отчетность училищная. Нѣкоторые родители, опредѣляя дѣтей въ общежитіе, за два-три дня небытности ихъ въ общежитіи, не платятъ денегъ; другіе дѣлаютъ тоже вычетъ за время праздниковъ, проведенное дѣтьми ихъ дома; иныя, пробывъ нѣсколько дней въ общежитіи, оставляютъ его, и, при переходѣ на квартиры частныя, обременяютъ начальство училищное мелочными расчетами, требуя иногда возврата денегъ въ то именно время, когда онъ уже употреблены въ расходъ, по содержанію воспитанниковъ; отъ чего въ запискѣ суммъ являются частныя дробы, пробѣлы и лишнія статьи, затрудняющія и правленіе при расчетѣ и съездъ при повѣркѣ движенія суммъ пансіонерскихъ. Постановлено: сколько для облегченія училищному правленію веденія отчетности, а съезду контроля суммъ пансіонерскихъ; столько же для возможнаго единообразія годичныхъ остатковъ этихъ суммъ, могущихъ покрывать непредвидѣнные расходы училища, вмѣнить родителямъ всѣхъ пансіонеровъ въ обязанность въ  $9\frac{1}{2}$  учебныхъ мѣсяцевъ вносить отъ cadaго воспитанника 45 р. сер. и за тѣмъ доплачивать правленію



училищному столько, сколько, по расчисленію его, придется заплатить, за время проведенное въ общежитіи сверхъ  $9\frac{1}{2}$  мѣсяцевъ. Норма эта можетъ быть измѣнена только въ такомъ случаѣ, если ученикъ проведетъ въ общежитія не меньше мѣсяца; а вычетъ по днямъ и недѣлямъ, уничтожается. При томъ деньги за пансіонеровъ постановляется вносить не одновременно и не почастямъ, а два раза въ годъ по 22 р. 50 к. с., въ каждое полугодіе, и непременно при рапортахъ, которые должны храниться въ училищномъ архивѣ, для справокъ. О каковомъ постановленіи съезда объявить духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости.

На сіе постановленіе съезда резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Согласенъ.“

4) *Обязательность своекоштнымъ ученикамъ училищнаго округа жить въ общежитіи, а не на частныхъ квартирахъ.* Съездъ, разсуждая о благовоспитаніи и благоповеденіи, какъ главныхъ условіяхъ истиннаго образованія, пришелъ къ заключенію, что весьма опасно для нравственности питомцевъ содержаніе ихъ, особенно въ г. Каменцѣ, населенномъ большею частью католиками и евреями, на частныхъ квартирахъ. Неустановившись въ характеръ, по малолѣтству, не утвердившись въ правилахъ благоповеденія, при недостагочномъ надзорѣ на квартирахъ частныхъ, воспитанники легко могутъ увлечься дурными наклонностями и даже переносить ихъ въ заведеніе. Съездомъ постановлено: Въ видахъ предупрежденія развитія худыхъ наклонностей отъ окружающей враждебной православію среды, и нравственнаго образованія характера воспитанника, обязать всѣхъ родителей содержать дѣтей своихъ въ общежитіи училищномъ, о чемъ и объявить имъ чрезъ епархіальныя вѣдомости. Исключеніе можетъ быть сдѣлано для тѣхъ только учениковъ, которые имѣютъ родителей и родственниковъ, живущихъ въ г. Каменцѣ, у которыхъ пользуются даровымъ столомъ и квартирою. Во всякомъ случаѣ можно позволять жить воспитанникамъ у родственниковъ, тогда только, когда училищному начальству въполнѣ извѣстно ихъ благоповеденіе.

Резолюція Его Преосвященства на это постановленіе съезда послѣдовала такая: „Утверждается.“

5) *О надзирателяхъ.* Ограждая воспитанниковъ общежитіемъ отъ послѣдствій посторонняго на нихъ вреднаго вліянія, Съездъ пришелъ къ убѣжденію, что недостаточно одного надзора училищнаго начальства за поведеніемъ учениковъ; равно по разнообразію воспитанни-



ковъ и ихъ способностей недостаточно, для всѣхъ воспитанниковъ и одно- до класснаго преподаванія уроковъ. Чтобы благовоспитать дѣтей, ввѣ- дрить въ нихъ правила истины и добра, чтобы, по возможности, привить къ нимъ правильныя познанія преподаваемыхъ имъ наукъ, необходимо за ними комнатный надзоръ. По сему съѣздъ постановилъ: сообража- ясь съ настоящими средствами духовенства, и по примѣру заве- деній министерства народнаго просвѣщенія, учредить на первый разъ три комнатныхъ надзирателя, непременно изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которымъ поручить непосредственное, тщательное наблюденіе за поведеніемъ всѣхъ воспитанниковъ въ общежитіи, за приготовленіемъ ими уроковъ, и особенныя занятія съ тѣми изъ учениковъ, которые будутъ нуждаться въ ихъ руководствѣ. Подъ ихъ надзоромъ должны состоять и допущенные, по резолюціи Его Преосвященства на журналъ минувшаго съѣзда, речетиторы изъ луч- шихъ учениковъ уѣзднаго училища. Жалованье надзирателямъ съѣздъ опредѣляетъ по 150 р. сер. каждому, съ квартирою, столомъ, отопле- ніемъ и освѣщеніемъ, и сумму эту, въ количествѣ 450 р. сер., предпо- лагаетъ выдавать изъ источниковъ, указанныхъ ниже въ статьѣ 19. Вы- боръ надзирателей съѣздъ представляетъ училищному правленію, а на- значеніе учениковъ, подъ особенный ихъ надзоръ, благоусмотрѣнію о. смотрителя училища.

На это постановленіе съѣзда резолюція Его Преосвященства по- слѣдовала: „Утверждается“.

б) *О несвоевременной явкѣ учениковъ въ училище.* Хотя поста- новленіе бывшаго съѣзда о несвоевременной явкѣ учениковъ въ учили- ще, какъ оказалось изъ забранныхъ съѣздомъ справокъ, имѣло свое дѣй- ствіе, потому что ученики въ текущей трети всѣ почти явились своевре- менно въ училище; но для большаго побужденія родителей высылать, а дѣтей являться своевременно въ училище и согласно резолюціи Его Прео- священства, послѣдовавшей на журналъ минувшаго съѣзда, настоящій съѣздъ нашелъ нужнымъ пополнить свое прежнее постановленіе слѣ- дующимъ добавленіемъ: за непредставленіе безъ достаточныхъ причинъ родителями своихъ дѣтей къ сроку въ училище, послѣ двухъ льготныхъ дней, взыскивать съ нихъ по 20 к. сер. за каждый пропущенный день и обращать таковыя на нужды училища. Если же ученикъ самъ будетъ виною несвоевременной явки, т. е. по пути слѣдованія въ училище про-



будетъ у кого либо безъ вѣдома родителей и сродниковъ; то училищное правленіе можетъ штрафовать его заключеніемъ въ карцеръ, по своему усмотрѣнію.

Резолюція Его Преосвященства на это постановленіе съезда послѣдовала такая: „Согласенъ.“

7) *Объ учрежденіи при училищѣ особаго эконома, долженствующаго отправлять и должность писмоводителя.* На основаніи данныхъ, указанныхъ въ журналъ минувшаго съезда, при каменецкомъ училищѣ, до настоящаго времени, исправлялъ должность эконома учитель того же училища Григорій Яворовскій. Поелику же за выбытіемъ его въ епархіальное вѣдомство, должность эконома остается вакантною, и никто изъ наличныхъ преподавателей не заявилъ желанія занять оную, да и съездъ не желаетъ отрывать наставниковъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей, а потому постановляетъ: выдавать изъ показанной въ статьѣ 19 суммы 150 рубл. сер. на наемъ эконома, съ тѣмъ, чтобы онъ отправлялъ вмѣстѣ и должность писмоводителя, каковая должностъ, при разсмотрѣніи дѣлъ правленскихъ, признана съездомъ положительно необходимою. Назначая желающему занять эти должности жалованье въ количествѣ 150 р. сер, съездъ не отнимаетъ у него права пользоваться казенною квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ, какимъ пользуются ученики.

Резолюція Его Преосвященства на настоящемъ постановленіи съезда послѣдовала: „Утверждается.“

8) *О партесномъ пѣніи.* Бывшимъ съездомъ постановлено: всѣ ученики каменецкаго училища должны обучаться партесному пѣнію. Въ видахъ этого постановленія, священникъ м. Карвасаръ Подгорецкій согласился быть учителемъ по предмету сему. Допущенный къ обученію воспитанниковъ резолюціею Его Преосвященства, до времени, безмездно, онъ успѣлъ уже къ настоящему съезду присутствующихъ значительно ознакомить воспитанниковъ съ нотою и даже правилами пѣнія партеснаго. По сему настоящій съездъ постановилъ: принявъ во вниманіе труды священника Подгорецкаго по обученію воспитанниковъ каменецкаго училища пѣнію и сообразивъ количество определенныхъ уставомъ училищнымъ уроковъ, количество по соображеніямъ съезда, недозволяющее учителю пѣнія имѣть въ годъ болѣе 90 уроковъ, выдавать ему ежегодно по 100 р. сер. жалованья, что составитъ болѣе одного рубля серебромъ за одинъ урокъ, каковую сумму съездъ предполагаетъ расходовать изъ источниковъ, показанныхъ ниже въ статьѣ 19 настоящаго журнала.



На это постановление съезда резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Утверждается.“

9) *Назначеніе жалованья членамъ правленія, выбраннымъ отъ духовенства.* Съездомъ постановлено: такъ какъ члены училищнаго правленія, выбранные отъ духовенства, занятіями своими по училищу отрываються отъ своихъ хозяйственныхъ занятій и сверхъ того несутъ нередко расходы на содержаніе себя въ городѣ; то назначить имъ изъ той же суммы (см. ст. 19) 120 р. сер. жалованья, съ тѣмъ чтобы протоіерей Сивгурскій, какъ долженствующій пріѣзжать каждый разъ изъ деревни, получалъ 70, а священникъ Городыскій, какъ живущій въ предградьи г. Каменца, 50 р. сер. При чемъ напомнить имъ исполнить сдѣланное на прежнемъ съездѣ постановленіе, — составить къ 1 сентября новую смету на содержаніе каждаго казеннокоштнаго ученика пищею, одеждою, на ремонтировку зданій и сдѣлать росписаніе на каждый день кушаній.

Резолюція Его Преосвященства на сіе постановленіе съезда послѣдовала слѣдующая: „Утверждается.“

10) *О назначеніи доктору при больницѣ училищной жалованья.* Въ случаѣ болѣзни воспитанниковъ училища, съездъ призналъ необходимымъ наемъ для училища врача. Этому давню сознанию желанію духовенства, о. смотритель противопоставилъ желаніе одного каменецкаго врача служить училищу каменецкому безмездно, изъ за чиновъ. Прекрасное, по видимому, заявленіе это о. смотрителя, не могло быть принято съездомъ потому, что служащій даромъ, только по однимъ честолюбивымъ расчетамъ, едва ли можетъ подать болящимъ воспитанникамъ благовременную и вѣрную помощь, тогда какъ служащій по найму, за извѣстное вознагражденіе, можетъ быть не только во всякое время приглашаемъ, но даже требуетъ къ больному, въ силу условій. Поелику же долговременная при семинаріи и училищѣ каменецкомъ практика доктора Калининскаго заслужила ему у духовенства каменецкаго училищнаго округа лестный авторитетъ; то съездъ постановилъ: назначить ему за льченіе изъ означенныхъ въ статьѣ 19 суммъ 200 р. сер. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ по первому призыву являлся къ больнымъ воспитанникамъ училища и пользовалъ бы ихъ съ такого же добросовѣстностью, съ какою относится къ нему духовенство.

На сіе постановленіе съезда резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Утверждается.“



11) *О приготовительномъ классѣ.* Хотя постановленіемъ минувшаго съезда положено было открыть при каменецкомъ училищѣ приготовительный классъ, но какъ, по заявленію о. смотрителя, никто ни изъ лицъ духовнаго (кромя о. протоіерея Струмынскаго), ни изъ лицъ свѣтскаго званія не заявлялъ желанія отдать въ проектируемый къ открытію при училищѣ классъ дѣтей своихъ; то съездъ, по настоящему предмету, долженъ былъ снова обсудить вопросъ о приготовительномъ классѣ. Для этого между прочимъ о. председателемъ съезда прочитана была о приготовительномъ классѣ статья преподавателя подольской семинаріи г. Павловича, помѣщенная во 2 № епарх. вѣдомостей за текущій годъ. Содержаніе этой статьи главнымъ образомъ заключается въ слѣдующемъ: „Подольская семинарія для развитія педагогическихъ способностей своихъ воспитанниковъ не имѣетъ положительныхъ и опредѣленныхъ субъектовъ для практики, а только измѣняющихся еженедѣльно, и посему, какъ средство для постояннаго упражненія своихъ воспитанниковъ, предлагаетъ открыть у себя приготовительный для дѣтей священно-церковно-служителей классъ.“ Съездъ принявъ въ соображеніе, что въ продолженіи года никто не заявилъ желанія отдать дѣтей въ приготовительный классъ, пришелъ къ убѣжденію, что едвали кто изъ родителей согласится отдавать дѣтей для приготовленія въ училище и въ приготовительный классъ, предполагаемый учредиться при семинаріи (1). А потому постановилъ: по неимѣнію желающихъ поступить въ приготовительный классъ при училищѣ и семинаріи, съездъ не находитъ возможности, при всемъ желаніи, осуществить предположеніе г. Павловича, а полагалъ бы: согласно заявленію нѣкоторыхъ родителей, предложить священно-служителямъ чрезъ оо. присутствующихъ каменецкаго училищнаго округа: не согласятся ли нѣкоторые изъ нихъ открыть у себя приготовительные классы по благочиніямъ, и если согласятся, то заявили бы объ этомъ правленію училищному, для полученія отъ него программы, а духовенству для свѣдѣнія и руководства, чрезъ епархіальныя вѣдомости.

Резолюція Его Преосвященства на сіе постановленіе съезда послѣдовала такая: „Согласенъ;“

12) *О дозволеніи принимать на казенное содержаніе въ каменецкомъ училищѣ сиротъ другихъ училищныхъ округовъ.* Съездъ, выслушавъ зая-

(1) Гимназическое начальство въ истекающемъ 1868—1869 году предполагало открыть приготовительный классъ при гимназій; но предположеніе также не осуществилось по неимѣнію желающихъ поступить въ оный.



вление о. смотрителя, что въ правленіе училища поступаютъ просьбы учениковъ изъ другихъ училищныхъ округовъ о принятіи ихъ на казенное въ семь училищъ содержаніе, не нашелъ причины къ отказу на такія просьбы, если просители достойны казеннаго содержанія и имѣютъ не вдали отъ губернскаго города родственниковъ, какъ главную причину ихъ воспитанія въ семь училищъ. Посему постановилъ: принимать на казенное содержаніе въ каменецкомъ училищъ сиротъ и другихъ округовъ, но съ тѣмъ, чтобы предъ ними оказываемо было предпочтеніе воспитанникамъ мѣстнаго округа и чтобы мѣра эта была примѣнена и въ другихъ учебныхъ округахъ, по отношенію къ воспитывающимся въ нихъ ученикамъ нашего округа. О чемъ, по испрошеніи Архипастырскаго разрѣшенія, увѣдомить всѣ училищныя правленія.

На это постановленіе съѣзда послѣдовала слѣдующая резолюція: „Утверждается.“

13) *О заведеніи гимнастики при училищъ.* Признавая полезнымъ учрежденіе при семинаріи гимнастическихъ упражненій, съѣздъ, по инициативѣ семинаріи, нашелъ возможнымъ для развитія и укрѣпленія тѣлесныхъ силъ и здоровья воспитанниковъ учредить гимнастическія упражненія и въ училищъ, тѣмъ болѣе, что таковыя признаны необходимыми по Высочайше утвержденному уставу и въ гимназіяхъ. *Постановлено:* изъ показанныхъ въ статьѣ 19 суммъ ассигновать 125 р. сер. на гимнастическіе снаряды и на жалованье учителю.

На сіе постановленіе послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Денегъ этихъ мало для гимназическихъ снарядовъ и для жалованья учителю гимнастики; пока до усмотрѣнія достаточно устроить кегли для учениковъ и мячи. Остаточныя деньги пригодятся на другія потребности.“

14) *О баллотированіи членовъ училищнаго правленія.* Съѣздъ единогласно постановилъ: оставить въ званіи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства тѣхъ же самыхъ лицъ, т. е. о. протоіерея Сягурскаго и о. Городыскаго.

Резолюція Его преосвященства послѣдовала: Утверждается.“

15) *О взысканіи съ небывшихъ на съѣздъ присутствующихъ каменецкаго училищнаго округа.* Несмотря на предупрежденія бывшаго съѣзда о взысканіи съ тѣхъ изъ о. о. присутствующихъ, которые не явятся на настоящій съѣздъ безъ достаточныхъ причинъ, нѣкоторые изъ нихъ, а именно священники: Квартировичъ, Ляторовскій, Поржикій, Заблоцкій, Томасъвичъ, Андрусъвичъ и Исаевичъ, не только не явились на съѣздъ, но даже не прислали увѣдомленія о причинѣ неявки ихъ; а по



тому съездъ *постановилъ*: на первый разъ оштрафовать каждаго изъ означенныхъ священниковъ по 5 р. сер., непринимая никакихъ объясненій, и, по утвержденіи настоящаго постановленія Его Преосвященствомъ, взыскать съ нихъ эти деньги посредствомъ благочинныхъ для причисленія къ пансіонерской суммъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства послъдовала: „Согласенъ.“

16) *Объ уступкѣ въ распоряженіе училища другаго флигеля семинарскаго, находящагося при нынѣшнемъ училищномъ зданіи.* Такъ какъ подольская семинарія вполне обеспечена содержаніемъ со стороны духовенства, такъ что за покрытіемъ всѣхъ матеріальныхъ нуждъ ея, у ней всегда могутъ быть значительные денежные остатки; между тѣмъ какъ духовенство, обезпечившее семинарію, стѣсняется въ настоящее время изысканіемъ средствъ къ обезпеченію и поддержанію училища каменецкаго; то съездъ, согласно заявленію духовенства, *постановилъ*: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы повельно было отдать семинарії принадлежащей ей флигель въ вѣдніе училища, на томъ основаніи, что содержаніе ея по всѣмъ статьямъ обезпечено духовенствомъ.

Резолюціею Его Преосвященства на сіе постановленіе съезда повельно: „Пусть объ этомъ правленіе училища войдетъ ко мнѣ особымъ представленіемъ съ обстоятельными справками относительно флигеля.“

17.) *О выпискѣ книгъ для ученической библіотеки.* Съездъ, сознавая пользу отъ чтенія учениками полезныхъ книгъ, *постановилъ*: согласно резолюціи Его Преосвященства, послъдовавшей на бывшемъ съездѣ, ассигновать 70 р. сер. изъ суммъ, указанныхъ статьею 19 настоящаго журнала, для выписки дѣтскихъ журналовъ и другихъ полезныхъ книгъ.

Резолюція Его Преосвященства на это постановленіе съезда послъдовала: Исполнить.

18 *Взноскъ отъ церквей и причтовъ каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ въ пользу уѣднаго каменецкаго училища.* Принявъ во вниманіе выше поясненныя нужды Каменецкаго училища и недостаточность нынѣшнихъ средствъ его, и, сообразивъ, что приходскія церкви, даже исамыя бѣдныя, всегда найдутъ средства удѣлить нѣкоторую часть изъ своихъ суммъ въ пользу училища, а также принявъ во вниманіе нынѣшнее обезпеченіе духовенства, съездъ постановилъ: вносить, ежегодно впредь до усмотрѣнія, отъ всякой церкви каменецкаго и проскуровскаго уѣздовъ въ пользу училища по 1 р. сер., отъ каждаго священника по 2 р. сер. и отъ каж-



даго штатнаго причетника по 25 к. сер. до изысканія къ полному обезпеченію училища другихъ болѣе надежныхъ и положительныхъ источниковъ. Мѣра эта непростирается на каѳедральный соборъ, изъявившій уже желаніе добровольно вносить на благоустройство училища 10 р. сер. о. председателя съезда, жертвующаго 6 р. сер., протоіерея Снѣгурскаго 5 р. и священ Архиппа Павловскаго, изъявившаго готовность вносить въ пользу училища по 3 р. Деньги, причитающіяся на основаніи настоящаго постановленія съезда, предположено внести чрезъ о. о. благочинныхъ въ правленіе училища непременно къ 15 Августа, хотя бы къ этому времени духовенствомъ и не получено было жалованье по новому окладу.

Резолюція Его Преосвященства на сіе постановленіе послѣдовала такая: „Утверждается. Жертвователямъ, о. о. прот. Троицкому и Снѣгурскому свящ. Павловскому изъявляется моя благодарность.“

19) Средства, коими проектируется восполнить все прежде и нынѣ признанныя необходимыя нужды училища каменецкаго. На выполненіе выше означенныхъ предположеній съезда необходима сумма въ количествѣ 3315 р. сер. и именно: 1., на наемъ у еврея Крайза дома примѣрно 2100 р. сер. 2., На жалованье тремъ надзирателямъ—по 150 р. каждому—450 р. сер. 3., На жалованье эконому (онъ же и письмоводитель) 150 р. сер. 4., Учителю партеснаго пѣнія 100 р. сер. 5., Двумъ членамъ отъ духовенства 120 р. 6., Доктору 200 р. 7., на гимнастику 125 р. 8., на библіотеку ученическую 70 р. сер. Итого на расходы по училищу 3315 р., которую эту сумму съездъ предполагаетъ образовать изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) Отъ найма нынѣшняго училищнаго дома, примѣрно, по забранымъ свящ. Маниловскимъ справкамъ въ уголовной палатѣ, давно изъявившей желаніе нанять училищный домъ, будетъ прихода не меньше 1000 р. сер. 2) отъ найма у монастыря св. Троицкаго и у семинаріи зданій, по сдѣланному съездомъ расчету, остается 758 р. сер. 3) употребляемыхъ на доктора 140 р. сер. 4) собираемыхъ за право ученія 70 р. сер. 5) выдаваемыхъ, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, письмоводителю 72 р. и 6.) Эконому 70 р. сер. 7) Отъ проектируемой добавки на 69 наличныхъ пансіонеровъ по 50 к. сер. въ мѣсяць за 9 мѣсяцевъ 310 р. 50 к. сер. 8.) Отъ взноса отъ 210 церквей по 1 р.—210 р. сер. 9) примѣрно отъ 210 священниковъ по два рубля съ cadaго—420 р. сер. 10.) Отъ штатныхъ причетниковъ по 25 к. сер. съ cadaго—примѣрно 52 р. 50 к. сер. 11.) Отъ каѳедральнаго собора



10 р. сер. 12.) Отъ председателя съезда, Протоіерея Снѣгурскаго и священника Павловскаго 14 р. сер. 13.) Штрафныхъ за неявку присутствующихъ на съездъ—по 5 рублей съ каждаго—35 р. сер. 14) и остаточной, по трехъ-лѣтнему опыту, отъ содержанія пансіонеровъ суммы 150 р. сер. въ годъ. Итого въ приходъ ожидается 3312 р. сер.

„Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: Утверждается.“

20) *О печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прихода и расхода училищныхъ суммъ.* Согласно желанію духовенства имѣть обстоятельныя свѣдѣнія о суммахъ училища, приходъ и расходъ оныхъ, съездъ постановилъ: просить у Его Преосвященства разрѣшенія печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по полугодно подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, состоящихъ во вѣдѣніи каменецкаго училища.

На сіе постановленіе съезда резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Вполнѣ согласенъ. Да и по всемъ училищамъ это дѣлать полезно.“

21) *О книгъ припасовъ.* Съездъ, усмотрѣвъ, что въ заведенной при училищѣ книгъ для выдачи припасовъ, обозначается количество припасовъ, ежедневно выдаваемыхъ для обѣда и ужина воспитанниковъ, но не показывается количество обѣдающихъ и ужинающихъ воспитанниковъ, постановилъ: просить о. смотрителя, чтобы онъ въ означенной книгѣ припасовъ обозначалъ не только расходъ каждодневно выдаваемыхъ припасовъ, но и количество лицъ, на которыхъ опущены были въ известномъ количествѣ выданные на обѣдъ и ужинъ припасы. Это весьма удобно будетъ сдѣлать при имѣніи особаго эконома, долженствующаго, по постановленію съезда, исполнять и должность писмоводителя училищнаго правленія.

„Резолюція Его Преосвященства на настоящее постановленіе съезда послѣдовала: Исполнить.“

22) *Назначеніе времени новаго съезда.* Въ примѣчаніи I т. § 21 устава духовныхъ училищъ сказано: „время“ съездовъ опредѣляется Епархіальнымъ начальствомъ.“ *Постановлено:* Время новаго съезда предоставить Архипастырскому благоусмотрѣнію Его Преосвященства и о назначеніи таковаго оповѣстить оо. присутствующихъ и ихъ кандидатовъ чрезъ председателя и Епархіальныя Вѣдомости.

Резолюція Его Преосвященства на сіе постановленіе съезда послѣдовала: На представленіе журнала съезда послѣдовала слѣдующая резо-



люція Его Преосвященства: „Училищному окружному съезду изъявлю мою искреннюю благодарность за его вниманіе къ нуждамъ и потребностямъ училища.“ Будущій съездъ назначается 15 Октября.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

„Для сельской школы ольгопольскаго уезда въ м. Загнитковъ, состоящей изъ 60-ти мальчиковъ, нуженъ учитель-изъ кончившихъ курсъ семинаріи, или не окончившій, но съ хорошимъ аттестатомъ, знакомый, сверхъ общенужныхъ предметовъ, съ церковнымъ пѣніемъ. Вознагражденіе учителю: квартира и 150 руб. серебромъ въ годъ. Адресоваться къ священнику Стефану Долинскому, въ м. Загнитковъ.“

### Р О С П И С А Н І Е

испытаній ученикамъ Подольской духовной семинаріи за 1868—1869 учебный годъ, составленное въ педагогическомъ собраніи правленія Подольской духовной семинаріи и утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

Числа мѣсяца.		Будутъ наблюдать и читать преподаватели:
Юнь 18 СРЕДА	<p><i>Русское сочиненіе</i></p> <p>для</p> <p>учениковъ всѣхъ отдѣленій</p>	<p>Въ высшемъ отдѣленіи, <i>первомъ</i> классѣ—Д. Синицкій, <i>второмъ</i>—П. Александровичъ. Въ среднемъ отдѣленіи, <i>первомъ</i> классѣ—М. Багинскій, <i>второмъ</i> наблюдать А. Знаменскій, а читать—инсп. Л. Мартиновскій. Въ низшемъ отдѣленіи, <i>первомъ</i> классѣ—М. Соколовъ, <i>второмъ</i> А. Павловичъ.</p>
19 ЧЕТВЕРТОКЪ	<p><i>Переводъ съ русскаго языка на латинскій</i></p> <p>для</p> <p>учениковъ средняго и низшаго отдѣленій.</p>	<p>Будутъ наблюдать и читать преподаватели:</p> <p>Въ среднемъ отдѣленіи <i>первомъ</i> классѣ—Н. Копьевъ, <i>второмъ</i>—Н. Яворовскій.</p> <p>Въ низшемъ отдѣленіи, <i>первомъ</i> классѣ—В. Гагаринъ, <i>второмъ</i> П. Голубевъ.</p>



20	Высшее отдѣленіе классъ первый.	Среднее отдѣленіе классъ первый.	Низшее отдѣленіе классъ первый.
ПЯТНИЦА	<p><i>Изясненіе Св. Писанія Новаго Завета.</i> О. Ректоръ протоіерей В. Княжинскій, преподаватели: прот. Е. Струмянскій и П. Голубевъ.</p>	<p><i>Обзоръ философскихъ ученій и Психологія.</i> Инспекторъ Л. Мар- тиновскій, преподаватели: А. Павловичъ и Н. Яворовскій.</p>	<p><i>Исторія русской ли- тературы.</i> преподаватели: П. Пашута, Д. Синицкій и М. Соколовъ.</p>
21	Классъ второй.	Классъ второй.	Классъ второй.
СУББОТА	<p><i>Изясненіе Св. Писанія Новаго Завета.</i> О. Ректоръ протоіерей В. Княжинскій, преподаватели: прот. Е. Струмянскій и П. Голубевъ.</p>	<p><i>Обзоръ философскихъ ученій и Психологія.</i> Инспекторъ Л. Мар- тиновскій, преподаватели: А. Павловичъ и Н. Яворовскій.</p>	<p><i>Исторія русской ли- тературы.</i> преподаватели: П. Пашута, Д. Синицкій и М. Соколовъ.</p>
23	Классъ первый.	Классъ первый.	Классъ первый.
ПОНЕДЕЛЬНИКЪ	<p><i>Догматическое бого- словіе.</i> О. Ректоръ, протоіерей В. Княжинскій, преподаватели: прот. Е. Струмянскій и Н. Копьевъ.</p>	<p><i>Изясненіе пророчес- кихъ книгъ св. писа- нія В. Завета.</i> преподаватели: Д. Синицкій, М. Соколовъ и П. Голубевъ.</p>	<p><i>Всеобщая исторія.</i> Инспекторъ Л. Мар- тиновскій, преподаватели: П. Александровичъ и А. Павловичъ.</p>
25	Классъ второй.	Классъ второй.	Классъ второй.
СРЕДА	<p><i>Догматическое бого- словіе.</i> О. Ректоръ, протоіерей В. Княжинскій, преподаватели: прот. Е. Струмянскій и Н. Копьевъ.</p>	<p><i>Изясненіе пророчес- кихъ книгъ Св. Писа- нія В. Завета.</i> преподаватели: Д. Синицкій, М. Соколовъ и П. Голубевъ.</p>	<p><i>Всеобщая исторія.</i> Инспекторъ, Л. Мар- тиновскій, преподаватели: П. Александровичъ и А. Павловичъ.</p>



26	Высшее отдѣленіе Классъ первый.	Среднее отдѣленіе Классъ первый.	Низшее отдѣленіе Классъ первый.
ЧЕТВЕРТОКЪ	Чтеніе Отцевъ цер- кви по гречески. преподаватели: П. Пашута, П. Александровичъ и Н. Копьевъ.	Космографія и Пас- халія. преподаватели: А. Павловичъ, А. Знаменскій и Д. Синицкій.	Латинскій языкъ. преподаватели: М. Соколовъ, М. Багинскій и П. Голубевъ.
	27	Классъ второй.	Классъ второй.
ПЯТНИЦА	Чтеніе Отцевъ цер- кви по гречески. преподаватели: П. Пашута, П. Александровичъ и Н. Копьевъ.	Космографія и Пас- халія. преподаватели: А. Павловичъ, А. Знаменскій и Д. Синицкій.	Латинскій языкъ. преподаватели: М. Соколовъ, М. Багинскій и П. Голубевъ.
	28	Классъ первый.	Классъ первый.
СУББОТА	Исторія Россійской церкви. преподаватели: прот. Е. Струмянскій, М. Багинскій и М. Соколовъ.	Русская граждан- ская исторія. Инсп. Л. Мартиновскій, преподаватели: П. Александровичъ и Д. Синицкій.	Алгебра. преподаватели: А. Знаменскій, А. Павловичъ и В. Гагаринъ.
	30	Классъ второй.	Классъ второй.
ПОНЕДЕЛЬНИКЪ	Исторія Россійской церкви. преподаватели: прот. Е. Струмянскій, М. Багинскій и М. Соколовъ.	Русская граждан- ская исторія. Инсп. Л. Мартиновскій, преподаватели: П. Александровичъ и Д. Синицкій.	Алгебра. преподаватели: А. Знаменскій, А. Павловичъ и В. Гагаринъ.



Юль 1	Высшее отдѣленіе Классъ первый.	Среднее отдѣленіе Классъ первый.	Низшее отдѣленіе Классъ первый.
ВТОРНИКЪ	<i>Нравственное бого- словіе.</i> прот. П. Троицкій, преподаватели: Н. Копьевъ и Н. Яворовскій.	<i>Латинскій языкъ.</i> прот. Д. Вертоградовъ, преподаватели: А. Знаменскій и В. Гагаринъ.	<i>Изясненіе истори- ческихъ книгъ св. пи- санія В. Завѣта.</i> преподаватели: прот. Е. Струмънскій М. Соколовъ и П. Голубевъ.
2.	Классъ второй.	Классъ второй.	Классъ второй.
СРЕДА.	<i>Нравственное Бого- словіе.</i> прот. П. Троицкій, преподаватели: Н. Копьевъ и Н. Яворовскій.	<i>Латинскій языкъ.</i> прот. Д. Вертоградовъ, преподаватели: А. Знаменскій и В. Гагаринъ.	<i>Изясненіе историче- скихъ книгъ Св. Писа- нія В. Завѣта.</i> Преподаватели: прот. Ев. Струмънскій, М. Соколовъ и П. Голубевъ.
3	Классъ первый.	Классъ первый.	Классъ первый.
ЧЕТВЕРТОКЪ	<i>Педагогика.</i> прот. П. Троицкій, преподаватели: А. Павловичъ и Н. Яворовскій.	<i>Физика.</i> О. Ректоръ, протоіерей В. Княжинскій, преподаватели: А. Знаменскій и В. Гагаринъ.	<i>Греческій языкъ.</i> преподаватели: П. Пашута, П. Александровичъ. и М. Багинскій.
4	Классъ второй.	Классъ второй.	Классъ второй.
ПЯТНИЦА	<i>Педагогика.</i> прот. П. Троицкій, преподаватели: А. Павловичъ и Н. Яворовскій.	<i>Физика.</i> О. Ректоръ, протоіерей В. Княжинскій, преподаватели: А. Знаменскій и В. Гагаринъ.	<i>Греческій языкъ.</i> преподаватели: П. Пашута, П. Александровичъ и М. Багинскій.



СУББОТА	5	Высшее отдѣленіе классъ первый.	Среднее отдѣленіе классъ первый.	Нисшее отдѣленіе классъ первый.
		<i>Гомилетика.</i> Инсп. Л. Мартиновскій Преподаватели: Прот. Е. Струмянскій и Н. Яворовскій.	<i>Греческій языкъ.</i> Преподаватели: Д. Синицкій, Н. Копьевъ и П. Александровичъ.	<i>Геометрія.</i> прот. Д. Вертоградовъ, преподаватели: А. Знаменскій и В. Гагаринъ.
ПОНЕДѢЛЬНИКЪ.	7.	Классъ второй.	Классъ второй.	Классъ второй.
		<i>Гомилетика.</i> Инсп. Л. Мартиновскій преподаватели: прот. Е. Струмянскій и Н. Яворовскій.	<i>Греческій языкъ.</i> преподаватели: Д. Синицкій, Н. Копьевъ и П. Александровичъ.	<i>Геометрія.</i> прот. Д. Вертоградовъ, преподаватели: А. Знаменскій и В. Гагаринъ.
ВТОРНИКЪ.	8.	Классъ первый.		
		<i>Практическое руко- водство для пасты- рей.</i> О. Ректоръ, прот. В. Княжинскій, преподаватели: Н. Копьевъ и М. Багинскій.		Передержка экзамена для учени- ковъ средняго и низшаго отдѣлений.
СРЕДА	9	классъ второй.		
		<i>Практическое руко- водство для пастырей</i> О. Ректоръ, протоіерей В. Княжинскій, преподаватели: Н. Копьевъ и М. Багинскій.		Передержка экзамена для учениковъ средняго и низшаго отдѣлений.



10

ЧЕТВЕРТОКЪ

Еврейскій,  
Нѣмецкій и  
Французскій  
языки.

}	Преподаватели: П. Голубевъ и Н. Копьевъ.
	— — М. Соколовъ и М. Багинскій.
	— — Инсп. Л. Мартиновскій и А. Знаменскій.

11

и

12

ПЯТНИЦА и  
СУББОТА.

Передержка экзамена для учениковъ высшаго отдѣленія,

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРОГРАММА

ПРОГРАММА СВѢТЛѢЙШАГО СУБОЛА

УЧЕНИКОВЪ ПЕРВОГО КУРСА

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ



— 814 —

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 Іюня № 12 1869 года.

---

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

СВ. НИКОЛАЙ, АРХІЕПИСКОПЪ МУРЛИКІЙСКІЙ.

Св. Николай, архіепископъ Мурликійскій, родился отъ благочестивыхъ, знатныхъ и весьма богатыхъ родителей въ концѣ третьяго вѣка (по Рожд. Хр.) и жилъ, почти, до конца четвертаго, — значить жилъ и дѣйствовалъ въ самое замѣчательнѣйшее время въ исторіи христіанства, былъ свидѣтелемъ и соучастникомъ и тяжкихъ страданій церкви Христовой, и побѣдоноснаго, всемірнаго торжества Ея и, по справедливости, принадлежитъ къ числу тѣхъ блестящихъ свѣтилъ церкви, которыми такъ славенъ вѣкъ четвертый.

Будущій, ревностный исповѣдникъ Бога въ Троицѣ, строгій исполнитель св. постановленій церкви и славный чудотворецъ былъ видѣнъ въ Николаѣ съ самаго появленія Его на свѣтъ. Вотъ что говоритъ о Немъ его св. жизнеописатель: „Не первѣе (Николай) нача жити, неже благоговѣно чтити Бога, ниже первѣе нача сосцы ссати, неже чудодѣйствовати, ни ясти первѣе навиче, неже поститися: ибо, по рожденіи своемъ, въ купели сый, три часа стояше на ногахъ своихъ самъ о себѣ, никому же его поддерживашу, честь воздая стояніемъ тѣмъ святой Троицѣ.. и постникъ изряденъ быти начинаше, въ среду бо и пятокъ единою вкушаше отъ сосца матере, и то во время вечернее“ (Мин. Чет. м. Декабрь). Благочестивые родители его съ благоговѣйнымъ удивленіемъ смотрѣли на необыкно-



веннаго младенца. Онъ былъ у нихъ единый и единственный сынъ, какъ ветхозавѣтный Самуиль, испрошенный ими отъ Господа и посвященный ими на служеніе Господу.

Изученіе Св. Писанія и пребываніе на молитвѣ въ храмъ Божиѣмъ было постояннымъ занятіемъ св. Николая съ самаго юнаго возраста. Въ юношествѣ онъ непохожъ былъ на обыкновенныхъ юношей и изумлялъ старыхъ своею непорочною ангелоподобною жизнію. Человѣкъ этотъ самимъ Богомъ назначался къ Его достойному и славному служенію; а потому и неудивительно, что Николай, въ юной молодости, сдѣлался служителемъ церкви Христовой. Родной дядя его, епископъ г. Патары Ликійской, знавшій великія достоинства своего племянника, не медлилъ поставить его пресвитеромъ одной церкви. Замѣчательно было рукоположеніе его въ санъ священническій. Во время самаго совершенія его, епископъ исполнился Духа св. и, указывая на рукоположеннаго, сказалъ находившемуся въ церкви народу. „Вотъ, братія, новое вижу солнце, концемъ земнымъ восходящее! Блаженно то стадо, которое удостоится имѣть его своимъ пастыремъ! Онъ спасетъ души заблудшихъ и на пажити благочестія пропитаетъ ихъ и явится теплымъ помощникомъ въ бдствіяхъ находящимся!“

Пророчество вполне сбылось. Поставленный на служеніе церкви, св. Николай усилилъ свою примѣрную христіанскую дѣятельность до того, что ему, пресвитеру, архипастыремъ, за отлучкою послѣдняго, была ввѣрена вся паства патарская. Въ это время умираютъ его родители. Оставшись наследникомъ огромнаго богатства, пресвитеръ Николай, жаждавшій однихъ сокровищъ небесныхъ, не жалѣлъ своего земнаго наследства, щедрою рукою раздавалъ его нуждающимся, иногда огромные узлы золота употреблялъ на то, чтобы спасти ближняго отъ близкой гибели. И все это Онъ дѣлалъ весьма тайно для того, чтобы избѣгать благодарности, и для того чтобы открытою помощію неоскорбить чьего либо самолюбія. Если же случалось, что кто либо открывалъ своего благодѣтеля, онъ настойчиво просилъ того неразглашать о себѣ никому.

Далекій отъ всякихъ извѣстныхъ мірскихъ заботъ св. Николай любилъ мѣста уединенныя, которыя представляли болѣе удобства для его благочестивыхъ занятій. Посѣтивши въ Палестинѣ всѣ тѣ мѣста, которыя ознаменованы были чудными дѣяніями Спасителя, Онъ хотѣлъ поступить на всегдашнее жительство, въ одинъ ликійскій монастырь,



основанный его дядею-епископомъ и названный Сіономъ. Монастырская братія приняла съ восторгомъ ангелоподобнаго челоуька. Но не въ этомъ монастырь опредѣлено было свыше дѣйствовать угоднику Божію. Гласъ Божій, двукратно слышанный имъ, возвъсталъ, что онъ долженъ оставить монастырь и явиться на служеніе народное. Куда же идти? Въ Патару не хотѣлось возвращаться, потому что тамъ онъ былъ слишкомъ извъстенъ, а онъ избѣгалъ славы. И вотъ, по глубокому смиренію своему, въ простомъ, почти нищенскомъ одѣяніи, онъ отправляется въ г. Мѹру, бывшую тогда митрополіей всѣхъ ликійскихъ церквей. Въ то самое время скончался мѹрликійскій архіепископъ Іоаннъ.

Для избранія новаго архіепископа въ Мѹру собрались все епископы ликійской области. Долго разсуждали они о томъ, кому быть высшимъ архипастыремъ и наконецъ, единодушно, порѣшили, цѣлымъ соборомъ, обратиться съ молитвою къ Господу о томъ, чтобы Онъ самъ указалъ достойнѣйшаго изъ нихъ для занятія столь высокаго сана. Одному изъ старшихъ епископовъ собора, стоявшему на молитвѣ, въ образъ свѣтлаго мужа, явился Самъ Богъ и объявилъ, что тотъ будетъ мурликійскимъ архіепископомъ, кто ранѣе всѣхъ придетъ на утреннее Богослуженіе въ церковь, гдѣ имѣла быть хиротонія избраннаго, при чемъ объявилъ и имя этого челоуька. Пришедшій ранѣе всѣхъ въ церковь былъ св. Николай. Какъ ни уклонялся смиренный отъ принятія высокаго сана, но долженъ былъ уступить и принять избраніе состоявшееся свыше.

Принявши мурликійскую паству, св. Николай нашель нужнымъ измѣнить свой, досель свято имъ хранимый, обычай скрывать отъ всѣхъ свои добродѣтели. Онъ вспомнилъ слова Спасителя, сказанныя апостоламъ: *Вы свѣтъ міру: тако да просвѣтитя свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесахъ* (Матѣ. 5 15) „И былъ Онъ, говоритъ его достовѣрный историкъ, всѣхъ добрыхъ дѣлъ зеркаломъ стаду своему и образъ вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою и чистотою; нравомъ бѣ кротокъ и незлобивъ, духомъ смиренъ, всякаго киченія огребаяйся. Одежды Его были просты, пища же постническа, ея же всегда единою точію въ день вкушаше, и то ввечерь, весь бо день упражняшеса въ подобающихъ его сану дѣлахъ, выслушивая потребности приходящихъ къ нему, и двери дому его всемъ бяху отверзты: ибо благъ бѣ



ко всемъ в благоприступенъ, сиротамъ отецъ, нищимъ милостивый пода- тель, утѣшитель плачущимъ, помощникъ обидимымъ, и всемъ великій благодѣтель.“

Для христіанъ наступило тяжкое испытаніе въ ихъ вѣрѣ. То были страшныя гоненія на нихъ, воздвигнутыя Діоклітіаномъ и Максиміа- номъ. Узами, темницами, разнаго рода мученіями и смертію гонители принуждали послѣдователей Христа отречься отъ Него и поклоняться идоламъ. Христіане мурликійской митрополи подверглись общей участи гонимыхъ. Вѣрный долгу своему, архипастырь Николай сильнымъ сло- вомъ своимъ защищалъ святость вѣры, исповѣдуемой имъ, и объявилъ го- нителямъ, что онъ умреетъ со всею своею паствою, а не измѣнитъ ей, и былъ за то заключенъ въ темницу. Тамъ испытывая долгое время и голодъ, и жажду, и всѣ ужасы темничной жизни, онъ питалъ и утѣш- далъ души своихъ пасовыхъ словомъ Божественнаго ученія, увѣщавалъ ихъ пребывать твердыми въ вѣрѣ, переносить всѣ страданія и, если при- деть къ тому, умереть за вѣру святую.

Гоненія, наконецъ, прекратились. Настала радостнѣйшая эпоха для христіанства. Такъ называемая всемірная монархія, по примѣру своего императора, принимаетъ христіанскую вѣру и изъ темницъ освободились страдалцы. Св. Николай, измученный въ темничномъ заключеніи, неуто- мимо преслѣдовалъ въ своей паствѣ остатки идолопоклонства и, въ ко- роткое время, истребилъ всякіе слѣды его.

Винovníкъ торжества церкви Христовой, равноапостольный Кон- стантинъ великій, истребляя идолопоклонство, заботился о сохраненіи христіанскаго вѣрученія во всей чистотѣ его. Распространившаяся тогда между христіанами аріанская ересь заставила благовѣрнаго монарха со- брать первый вселенскій соборъ для уничтоженія ереси и утвержденія правой, повсемѣстной вѣры христіанской. Въ назначенный для того срокъ, въ г. Никею явились триста восемьдесятъ св. отцевъ церкви. Въ числѣ ихъ былъ и мурликійскій архіепископъ. Противниковъ праваго ученія, увлеченныхъ ересеначальникомъ, было число почти равносильное. Рели- гіозный споръ продолжался долго. Мурликійскій пастырь, сначала, съ свойственнымъ ему смиреніемъ, защищалъ правое ученіе: но когда слышалъ страшную хулу на Сына Божія, не выдержалъ, и, въ святой, ревностной любви къ Искупителю, увлекся, забылся смиренный и, въ присутствіи императора и святѣйшаго собора, нанесъ пощечину ерети- ку Арію. Соборъ въ ту же минуту приговорилъ ударившаго къ лише-



нiю святительскаго сана, и съ него сняли архiерейскiе знаки. Но вотъ чудо! Достойнѣйшiе изъ собора святыхъ, а ихъ было очень много, вдругъ увидѣли, что надъ лишеннымъ архiерейскаго сана явились съ одной стороны Самъ Спаситель съ св. евангелиемъ, какъ бы вручая ему оное, а съ другой Его Пресвятая Матерь съ омофоромъ въ рукахъ, какъ бы возвращая ему архiерейскiе знаки. И св. Николаю тутъ же все возвращено было и онъ со славою возвратился къ своей Богодарованной паствѣ.

Св. Николай дожилъ до глубокой старости, продолжая до конца земной жизни неослабно трудиться для блага паствы, и скончался имѣя отъ роду около ста лѣтъ. Праведная душа его почти безболзненно разлучилась отъ бремени тѣла, которое умѣлъ онъ своею жизнью сдѣлать весьма легкимъ. Но оставляя этотъ мiръ, Божiй избранный, такъ пламенно любившiй страждущее челоуѣчество, и по смерти своей не оставилъ его своею помощiю. Какъ при жизни онъ помогалъ ему часто, и весьма часто, чудодѣйственно, такъ и по кончинѣ своей онъ не переставалъ и не перестаетъ помогать ему чудодѣйственно. Надъ могилою его молились вѣрные и получали отъ него все по вѣрѣ своей.

Много прошло вѣковъ, много прошло перемѣвъ въ мiръ, разрушались и опустошались города и веси, разрушены и опустошены были и Муры-Ликiйскiя. Но нетлѣнныя мощи Святителя Николая, находившiяся въ Мурахъ подъ спудомъ, остались цѣлы и, благоговѣйными поклонниками чудотворца перенесенныя въ Баръ градъ и поставленныя открыто въ посвященной имени Его церкви, остаются доселѣ нетлѣнны и чудодѣйственны. Всѣ истинные христіане знаютъ и благоговѣйно почитаютъ память великаго чудотворца. Какое безчисленное число храмовъ посвящено его имени! Какой храмъ не имѣетъ у себя его изображенiя?— и не одинъ, можно сказать, изъ великихъ святыхъ отцевъ церкви столько не ублажаемъ народомъ, какъ святитель мѣрликиискiй.

Прот. Д. Вертоградовъ.

## ВТОРОЕ ПИСЬМО КЪ ЕВРЕЯМЪ. (1.)

Въ день принятiя мною св. крещенiя, я обратился къ вамъ съ прощальнымъ словомъ, которое, быть можетъ, показалось вамъ проникнутымъ

(1) Первое слово г. Быховскаго было помѣщено въ 9 № Под. Еп. Вѣд. за настоящiй годъ. Это слово съ особымъ любопытствомъ читалось бывшими его единовѣрцами. Можно думать, что г. Быховскiй приступилъ къ написанiю втораго слова съ цѣлю разрѣшить недоумѣнiя и возраженiя, какiя дѣлались евреями противъ перваго его слова. Редакцiя помѣщаетъ и второе слово г. Быховскаго почти безъ всякой перемѣвы, въ томъ предположенiи, что и второе его



богѣ духомъ моего личнаго убѣжденія, чѣмъ изслѣдованіемъ данныхъ, которыя вы желаете положить въ основу изученія вѣры христовой, и я считаю себя обязаннымъ, въ отношеніи къ вамъ, изложить предъ вами краткій очеркъ происхожденія религіи и пріуготовленія народовъ къ принятію Мессіи до явленія Іисуса Христа, чтобы вы могли согласовать вѣру во Христа съ разумомъ. Но прежде чѣмъ изложу факты, на которыхъ зиждется мое глубокое убѣжденіе въ томъ, что Іисусъ Христосъ былъ дѣйствительно обѣтованный Мессія-убѣжденіе, завершенное самимъ дѣломъ обращенія въ православную вѣру, я долженъ сказать, что обращаюсь не къ тѣмъ изъ евреевъ, которые подвержены духу вольнодумства и безбожія, овладѣвшему въ нашъ вѣкъ, къ прискорбію, многими изъ сыновъ Израиля; также не къ тѣмъ евреямъ, которые съ фанатическимъ упорствомъ отрицаютъ все то, что несогласно съ ихъ понятіями, сдѣлавшими изъ пророчествъ о Мессіи мертвую букву, обрамленную узкими предубѣжденіями противъ всего не еврейскаго міра; я обращаюсь къ евреямъ, вѣрующимъ въ Бога и почитающимъ синайскій законъ, предшествовавшій свѣту Евангелія. Евреи, вѣрующіе, но вѣрующіе безъ предразсудковъ, безъ фарисейства, составляють цѣль душевнаго моего желанія, чтобы ученіе Христово привело ихъ, наконецъ, къ спасительной вѣрѣ. Впрочемъ вѣра въ Христа не есть только дѣло разумнаго изученія, она болѣе есть даръ благодати, ниспосылаемой свыше, и иногда тому именно, кто прежде ее ненавидѣлъ и преслѣдовалъ, чему великій примѣръ показаль міру Св. Апостоль Павелъ, поэтому онъ и говоритъ, „ одному дается духомъ слово мудрости, другому слово знанія тѣмъ же духомъ; инсму вѣра, тѣмъ же духомъ“ (1 кор. 12, 8-9).

Первобытная религія чело­вѣка состояла въ живомъ общеніи чело­вѣка, какъ невиннаго существа, съ Богомъ. Тогда чело­вѣкъ не нуж­дался въ особенныхъ религіозныхъ об­радахъ для своего очищенія по­тому, что онъ былъ такъ прекрасно и совершенно устроенъ, что начало зла не могло имѣть мѣста въ его помыслахъ и онъ не имѣлъ надобно­сти, какъ не имѣюгъ надобности и ангелы, ни въ какомъ религіозномъ очищеніи. Съ свѣтлою, ничѣмъ непо­мраченною душою, онъ познавалъ Творца, былъ близокъ къ Нему и блаженствовалъ въ любви къ Богу и въ созерцаніи Его величія. Болѣе счастливое положеніе было для него невозможно Но не долго продолжалось такое блаженное состояніе че-

слово будетъ прочитано евреями съ такимъ жъ любопытствомъ какъ и первое. Богу извѣст­но какія могутъ быть благодѣтельныя отъ сего послѣдствія для любопытныхъ евреевъ, по край­ней мѣрѣ то хорошо, что они нѣсколько познакомятся съ христіанскими истинами. *Ред.*



ловька. Огь единства любви къ Богу первый человекъ впалъ въ эгоизмъ, и отрѣшеніе его отъ единства любви къ Богу послужило началомъ зла и грѣхъности, которыя преградили ему соединеніе съ Богомъ; самъ Богъ являеся въ рай, чтобы призвать грѣшника на судъ, обличаеъ его и тѣмъ самымъ указываетъ ему на главнѣйшую религіозную мѣру очищенія отъ грѣхъности—на покаяніе. Въ тѣ же горестныя минуты испытанія первымъ человекомъ стыда и страха, Богъ, который отъ вѣчности видитъ и сознаніе человекъ, и его паденіе, и искупленіе, угѣшаетъ его обѣтомъ „съмя жены сотретъ главу змія“ (Быт. 3. 15), то есть, что грѣхъпаденіе, послѣдовавшее отъ отрѣшенія перваго человекъ отъ единства любви къ Богу и впаденія его въ себялюбіе, будетъ искуплено. Тѣмъ кто на оборотъ, по любви къ Богу, забудетъ себя въ страданіяхъ, молясь еще за причинившихъ ему сіи страданія.

Итакъ основной догмагъ религіи человекъ послѣ грѣхъпаденія есть обѣтованіе объ искупленіи, слѣдовательно высшая цѣль религіи должна, безспорно, заключаться въ томъ, чтобы очищая человекъ отъ грѣхъности, приблизить его къ Богу, и та религія, которая болѣе другихъ ведетъ къ цѣли и учитъ человечество, какъ возвратиться въ первобытное состояніе человекъ до грѣхъпаденія,—состояніе, полное любви къ Богу, та религія, убѣждены мы, есть безспорно самая превосходнѣйшая.

Соединеніе съ Богомъ въ будущемъ блаженномъ мірѣ, быю во все времена самымъ отраднѣйшимъ ожиданіемъ благочестивыхъ, и въ этомъ ожиданіи они черпали силы, для безропотнаго перенесенія всѣхъ земныхъ страданій и печалей; но ожиданіе соединенія съ Богомъ, безъ религіи, не состоятельно, ибо пути, избираемые къ сему соединенію однимъ только человеческимъ разумомъ, мимо религіи, такъ извилисты, что почти всегда ведутъ въ сторону, прогивоположную цѣли. Древніе философы, которые послѣ глубокихъ размышленій, дошли до нѣкоторыхъ убѣжденій, сродныхъ всякому христіанину по одной лишь вѣрѣ, были единицы.

Гибельныя послѣдствія Адамова грѣхъпаденія выразились въ его потомствѣ, и прежде всего въ первыхъ его дѣтяхъ. Первый изъ его сыновъ—Кайнъ совершилъ ужасное преступленіе—пролитіе крови своего брата—Авеля. Мучимый угрызениями совѣсти, онъ убѣжалъ отъ родителей, поселился въ другомъ мѣстѣ, и съ сего времени начинается разъеди-



неніе между людьми: потомки Сиеовы не сближались съ потомками Каина, и положено было основаніе международнымъ раздорамъ и ненависти.

Эти грустные факты св. исторіи приводятъ насъ къ убъжденію, что какъ отршеніе отъ единства любви къ Богу вовлекло перваго человека въ грѣхъ, а его потомковъ повлекло къ кровопролитію и разъединенію, такъ обътваніе: „сыя жены сотретъ славу змія“ имѣеть то значеніе, что искупленіе должно возратить человечеству потерянную любовь къ Богу и соединить всѣхъ людей въ одно стадо духовное. Кто же можетъ искупить отпаденіе человека отъ единства любви къ Богу, если не Тотъ, Кто былъ полонъ единства любви къ Своему Отцу небесному? Кто можетъ искупить разединеніе, послѣдовавшее отъ пролитія крови, если не Тотъ, Кто для соединенія людей въ небесномъ царствѣ пролилъ свою кровь? Земная жизнь Иисуса Христа, Его дѣянія, Его страданія на крестѣ, Его предсмертная молитва за враговъ недостаточны ли доказываютъ всеильную, Божественную любовь его къ Богу и что никто другой, а только Онъ, предназначенъ въ предвѣчной премудрости, для искупленія и возвращенія человечеству блаженства, потеряннаго первымъ человекомъ: „какъ въ Адамѣ всѣ умирають“ говоритъ св. Апостоль „такъ во Христѣ всѣ оживуть“ (1. кор. 15, 22.)

Возвратимся къ ходу религиозныхъ понятій въ человечествѣ. Послѣ совершенія братоубійства и разъединенія между потомками первозданнаго, умъ человѣческій, болѣе и болѣе разъединившись съ Богомъ, сдѣлался работою чувственности и не имѣя силъ возвысить взоръ къ Творцу природы, увлекается ея красотою, преклоняется предъ нею и воздаеть ей честь, достойную только Бога. Вѣра въ Творца міра сохранилась только у единственныхъ избранниковъ, каковыми были: Енохъ и Ной. Остальные же люди предавались разврату, о Богѣ перестали думать, объ обътванномъ Спасителѣ забыли, слѣдовательно забыли и о безсмертій души. Таково было положеніе міра до потопа и почти четыре вѣка спустя. Послѣ столпотворенія, люди, разсыявшись по всей землѣ, стали забывать Бога; въ памяти ихъ осталось только то, что міръ сотворенъ, но забыли кто его сотворилъ и чѣмъ угождать Творцу. Дале, желая рѣшать сіи вопросы, они впали въ постыдныя ошибки и признали за Бога небесныя свѣтила, земныхъ тварей, демоновъ и исукановъ. Съ сего времени начинается язычество или идолопоклонство



и многобожіе. При всемъ этомъ, однакожь, идея о Богѣ, единомъ Творцѣ всего бытія, не совсѣмъ потерялась въ хаосъ многобожія. Въ одной изъ древнѣйшихъ религій индѣйской, божество понималось, какъ сущность безпредѣльная, изъ которой все истекаетъ и въ которую все возвратится. При такомъ понятіи о божествѣ еще не теряется идея о единомъ Богѣ. Вообще исторія народовъ представляетъ неопровержимымъ то, что у древнихъ язычниковъ являлась идея о высочайшемъ существѣ. Это убѣждаетъ въ томъ, что еще въ доисторическія времена истина, безъ сомнѣнія, руководила первыхъ мыслителей, искавшихъ единого Бога и вдохновеніе должно было открыть имъ ея предѣлы. Въмѣстѣ съ идеею о Богѣ не можетъ быть, чтобы первые мыслители не имѣли понятія о безсмертіи души, слѣдовательно не могли не ожидать примиренія и соединенія съ Богомъ посредствомъ искупленія; но корысть и себялюбіе жрецовъ и невежество массы брали верхъ, и истина должна была замкнуться въ тѣсный кругъ избранныхъ, идея о Богѣ скрывалась въ глубокомъ мракѣ многобожія и идолопоклонства, а вмѣстѣ съ симъ не могла уже проникнуть въ массу и идея о безсмертіи души, такъ какъ идея эта рождалась единственно изъ идеи о Богѣ. Въмѣстѣ же съ оставленіемъ въ невѣдѣніи идеи о безсмертіи души, не могла быть между народами любовь къ ближнему; ибо любовь къ ближнему истекаетъ собственно изъ убѣжденія въ безсмертіи души, безъ этого убѣжденія человекъ естественно становится эгоистомъ и пестеся объ окружающихъ его въ той только мѣрѣ, которая удовлетворяетъ его страстямъ и похотямъ. Св Писаніе свидѣтельствуетъ о насиліяхъ людей допотопныхъ, согнавшихъ съ лица земли оставшіяся еще на ней добродѣтель и благочестіе, а послѣ погона жестокости и нечестіе Содома и Гомора вызвали гнѣвъ Божій и страшную кару Его, и все это было потому, что люди, забывъ Бога, не могли вѣрить въ безсмертіе души и въ ожиданіе искупленія.

Но среди міра, погруженнаго въ нечестіе, премудрость Божія сохраняетъ бытованіе, данное Адаму и приготавливаетъ міръ къ принятію Искупителя. Богъ благоизволилъ избрать себѣ новый народъ, въ которомъ долженъ былъ родиться Бого-человекъ для спасенія человѣческаго рода.

Исторія сего народа начинается тихо и незамѣтно остальному міру: Богъ повелѣваетъ Аврааму оставить свой отеческій домъ и идти



въ землю, которую Онъ ему укажетъ; Богъ общаетъ ему бездѣтному сѣмя“, въ которомъ<sup>1</sup>будетъ благословеніе для всѣхъ народовъ (Быт. 12, 14) „Вѣрую“ говоритъ св. Апостолъ „Авраамъ повиновался призванію и пошелъ, не зная куда идетъ, ибо онъ ожидалъ города, котораго художникъ и строитель самъ Богъ. Вѣрю и сама Сарра получила силу къ принятію сѣмени и потому отъ одного родилось такъ много, какъ много звѣздъ на небѣ. Всѣ сіи умерли въ вѣрѣ, не получивъ обѣтованія и говорили о себѣ, что они странники и пришельцы на землѣ; но они стремились къ лучшему, то есть къ небесному“ (Евр. 11, 8 16) Сими словами св. Апостолъ выражаетъ то, что отецъ вѣрующихъ и его потомки, предвидѣли въ обѣтованіи, не земное отечество, а царство небесное, посредствомъ искупленія, имѣющаго совершиться чрезъ сѣмя жены, въ которомъ будетъ благословеніе для всѣхъ народовъ.

Ожиданіе искупленія было въ семействѣ патриарховъ столь душевно и нетерпѣливо желательно, что Авраамъ изъ любви къ Богу приноситъ въ жертву Исаака, о которомъ Богъ сказалъ ему, что онъ будетъ наследникомъ обѣтованія; а Исаакъ, проникнутый тою же любовію къ Богу, позволяетъ отцу связать себя и возложить на жертвенникъ, ибо и отецъ и сынъ, преданные Богу до самопожертвованія, чаяли, что обѣтованіе „сѣмени“, въ которомъ будетъ благословеніе для всѣхъ народовъ, заключается въ Исаакъ и что наступило уже время искупленія; но Богъ остановилъ руку Авраама, уже подыавшую жертвенный ножъ на сына и повторяетъ обѣтованіе: „Мною самимъ клянусь, глаголетъ Господь, ради того, что сотворилъ ты глаголь сей и не пощадилъ ты сына твоего меня ради: благословляя благословлю тебя и умножая умножу сѣмя твое..... и наследитъ сѣмя твое градъ супостатовъ и благословятся о сѣмени твоёмъ всѣ народы земные“ (Быт. 22, 16 18). Этими повтореніемъ обѣта, Богъ всеопредѣляющей вѣрою, и числомъ и вѣсомъ предвѣщаетъ Аврааму, что когда сѣмя его наследитъ градъ супостатовъ, то есть, когда приготовленіе къ принятію искупленія достигнетъ возможной, при раздѣльности людей, полноты и между народами, враждующими съ народомъ еврейскимъ; тогда „благословятся о сѣмени твоёмъ всѣ народы“, то есть, тогда только Богъ ниспослетъ на землю обѣтованнаго Мессію, Сына своего, котораго въ жертвоприношеніи Авраама преобразовалъ Исаакъ, приносимый волею отца и привосящій себя собственнымъ согласіемъ. Цѣль воплощенія сына Божія есть спасе-



ніе всего человѣческаго рода; по этому все народы, должны были быть, болѣе или мене приготовлены къ принятію Спасителя. И дѣйствительно ожиданіе Мессіи и вѣра въ примиреніе посредствомъ Его съ Богомъ, является потомъ не въ одномъ еврейскомъ народѣ: ожиданіе это является въ разныхъ видахъ и между язычниками. Китайцы ожидаютъ Мессіи и изображаютъ его великимъ святымъ, который все знаетъ, все видитъ, онъ весь какъ небесный чуденъ. Персіане также ожидали посредника или примирителя съ Богомъ и что примиритель сей прекратитъ борьбу между добромъ и зломъ и побѣдитъ смерть. У индѣйцевъ была идея о воплощеніи Божества для примиренія съ собою челоуѣчества и жертвенное закланіе агнца сопровождалось молитвою, призывающею искупителя. Греческіе мудрецы признавая немощь челоуѣчской добродѣтели, высказываютъ увѣренность, что когда нибудь, Богъ окажетъ не обходимую помощь челоуѣку потому, что Богъ сама благодѣть и челоуѣкъ предметъ особеннаго попеченія Божія. „Необходимо теперь ожидать, говорить одинъ изъ сихъ философовъ, пока не научитъ кто нибудь, какъ надо вести себя по отношенію къ богамъ и людямъ!“

Обратимся къ семейству патріарховъ, съ котораго началось приуготовление къ принятію Искупителя. Патріархи должны оставить на время владніе обыванною землею ея языческимъ обитателямъ. Не въ Палестинѣ, а въ Египтъ долженъ возрасти народъ Божій.

Въ переселеніи семейства Израіля въ Египетъ видна попечительность Бога о воздвигаемомъ имъ народѣ для прославленія Его имени и приуготовленія къ искупленію. Презрѣніе египтянъ къ пастушеской жизни, ведомой потомками Израіля, дѣлало сихъ послѣднихъ въ Египтѣ болѣе, чѣмъ въ иной какой землѣ, отдаленными и безопасными отъ идолопоклонства и языческихъ вліаній. Семейство Израіля, перешедшее въ Египетъ въ числѣ семидесяти душъ, размножается и возрастаетъ съ быстротою и становится народомъ, что вызвало подозрительность египтянъ, которые, страшась удержать у себя евреевъ, свободныхъ и сильныхъ пришельцевъ, рѣшились возложить на нихъ узы рабства, и евреи въ школѣ скорбей и страданій, какъ говоритъ Апостоль, приходятъ къ опытности и надеждѣ. (Рим. 5, 4) „Богъ вспомнилъ завѣтъ свой съ Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ“ (исх. 2, 24) и поручаетъ Моисею вывести израильтянъ изъ Египта именовъ Іеговы, котораго не знали египтяне (исх. 5, 2). Посему гоненія на евреевъ усилились и сами евреи, не избѣгнувшіе въ рабствѣ вліанія идолопоклонства и предав-



шіеся чувственности, падають духомъ и теряють надежду избавленія; и понадобилось проявленія силы Божіей, предъ которою трепетали и жрецы, и фараонъ, и народъ; тогда воскресла въ сердцахъ евреевъ вѣра въ Бога и они радостно оставляють Египецъ. Чудеса, сопровождавшіе исходъ евреевъ изъ Египта, произвели потрясеніе въ тогдашнемъ языческомъ мірѣ и нанесли пораженіе идолопоклонству. Идея о Богѣ единомъ просвѣтила и начала разгонять мракъ многобожія: „народы слышать, трепещуть, ужась объявъ живущихъ въ филистимѣ; мнутя князи едомовы; вождей моавитскихъ объявъ трепеть; уныли всѣ жители ханаана, страхъ и ужась напалъ на нихъ; огъ величія мышцы твоей они онѣмили„ (исх. 15, 14 16).

Далѣе совершается на Синаѣ событіе, великое въ исторіи всего чловѣчества: Богъ вступаетъ въ завѣтъ съ израильтянами, является съ величественною торжественностью и въ слухъ всего народа изрекаетъ сущность закона-десятисловіе.

Въ десятисловіи заключается весь ветхій завѣтъ. Въ немъ указана та высокая цѣль, къ которой должно стремиться все чловѣчество къ познанію Бога, къ почитанію имени Его и къ чловѣколюбію, чтобы сдѣлаться достойнымъ искупленія и сближенія съ Богомъ въ небесномъ царствѣ; по этому Апостоль называетъ этотъ законъ „дѣтководителемъ ко Христу, дабы намъ оправдаться вѣрою“ (Гал. 3, 24).

Что десятисловіе предназначено Богомъ къ высшей цѣли обѣтованнаго искупленія, которое тогда еще не наступило, доказывается тѣмъ, что кромѣ скрижалей, сообщено народу писанное рукою Моисея слово Божіе, въ которомъ законъ, строгостью и страхомъ угрозъ и проклятій, раскрывалъ въ людяхъ сознаніе ихъ грѣховности и вмѣстѣ сознаніе правственнаго безсилія примириться съ Богомъ—два необходимыя убѣжденія, на которыхъ основываетъ я вѣра въ необходимость искупленія. Такимъ образомъ синайскій законъ приуготовилъ Израиля къ принятію искупленія.

Со вступленіемъ израильтянъ въ землю ханаанскую исполняется часть обѣтованія даннаго Аврааму: „умножая умножу сѣмя твое“, за которою должна была исполниться и другая главнѣйшая часть обѣтованія „о сѣмени“, въ которомъ будетъ благословеніе для всѣхъ народовъ; но для этаго необходимо было, какъ мы сказали выше, приуготовленіе и языческаго міра къ принятію искупленія, а это приуготовленіе не могло



совершиться иначе, какъ только посредствомъ распространенія между народами познанія о Богѣ, единомъ Творцѣ всего бытія—и вѣры въ бессмертіе души; а между тѣмъ, сами евреи не долго хранить вѣрность Богу, входятъ въ связи съ языческими народами и заражаются идолопоклонствомъ, и приуготовленіе къ принятію искупленія, при такомъ положеніи тогдашняго міра, казалось не достигаетъ своей цѣли.

Но Богъ неизмѣненъ. Совѣты Его непреложны „и не обратится, ниже раскается Святой израилевъ“ (1 цар 15, 19). За языческое нечестіе израильтяне порабащаются язычниками и тягость порабощенія заставляеть еврейскій народъ обратиться къ Богу и Онъ даетъ ему избавителя. Избавленные евреи опять забываютъ Бога, опять обращаются къ идоламъ, опять порабащаются до новаго покаянія, до новаго избавленія. Такіе частые столкновенія евреевъ съ язычниками, во весь періодъ судей и царей, имѣли то спасительное послѣдствіе, что если евреи перенимали въ промежуткахъ пороки язычниковъ, то послѣдніе, видя частое спасеніе Богомъ возлюбленнаго своего народа, исполненное чудесъ, не могли не прійти къ сознанію о непобѣдимой силѣ и могуществѣ Бога израилева. Они убѣдились, что бѣдствіе евреевъ всегда, было слѣдствіемъ отступленія отъ Бога: что нечестіе самыхъ евреевъ, а не сила боговъ побѣдителей, передаетъ имъ въ руки народъ Божій, и такой ходъ событій конечно распространялъ между язычниками славу Бога истиннаго. Самый же еврейскій народъ изъ уроковъ, данныхъ ему провидѣніемъ, не разъ повторявшихся, не могъ наконецъ не убѣдиться, что не въ одномъ законѣ, но и въ опытахъ жизни и въ событіяхъ исторіи, раскрывается вся истинность обѣтованія, что благоденствіе и значеніе въ мірѣ возможны израильтянамъ только при неослабномъ ихъ повиновеніи Богу и неизмѣнной преданности Его волю.

Изъ всего сказаннаго видно, что истинная религія, имѣеть ту высокую цѣль, чтобы соединить человека съ Богомъ, что Богъ, предвѣчно зная паденіе человека и немощь его собственной добродѣтели, для примиренія съ Нимъ, приуготовилъ предвѣчно искупленіе, что искупленіе это должно возратить челоуѣчеству блаженство, потерянное первымъ челоуѣкомъ, вслѣдствіе отршенія отъ единства любви къ Богу.

Теперь будемъ изслѣдовать: какая именно религія изъ извѣстныхъ намъ ведетъ ближе и прямѣе къ цѣли и какимъ болѣе постижимымъ для ума образомъ должно совершиться искупленіе, чтобы оно могло возратить челоуѣчеству потерянное счастье.



Законъ Синайскій безспорно есть самый лучший и чистый, въ этомъ отношеніи онъ только уступаетъ ученію Евангелія. Ему обязано человечество всесвѣтлымъ заявленіемъ познанія о Богѣ—познанія, достаточнаго чтобы возвысить душевную силу чловѣка и его умственное направленіе; но законъ сей, служившій, какъ сказано выше, только дѣловодителемъ, не проповѣдуетъ явно о безсмертіи души, а для полнаго счастья чловѣка, состоящаго въ высшемъ стремленіи чловѣка къ соединенію съ Богомъ, необходимо религіозное убѣжденіе въ безсмертіи души и въ ея вѣчномъ блаженствѣ; безъ этого убѣжденія законъ теряетъ все свое значеніе въ отношеніи примиренія чловѣка съ Богомъ. Открыто проповѣдывать царство небесное для блаженной души началъ только Иисусъ Христосъ. Итакъ если ветхому завѣту предназначено было распространять познаніе о Богѣ, то Евангелію обязано человечество полнѣйшимъ счастіемъ—религіознымъ убѣжденіемъ въ безсмертіи души и въ ея блаженствѣ въ будущемъ мірѣ. Въмѣсто общаемаго за исполненіе закона благословенія Божія въ видахъ изобилія, многоплодія, тѣлесной силы, долготлѣтія и побѣды надъ врагами, Иисусъ Спаситель говоритъ, „блаженны плачущіе, блаженны изгнанные за правду, ибо ихъ есть царство небесное; никто не можетъ служить двумъ господамъ не можетъ служить Богу и мамонѣ (богатству); не заботьтесь для души вашей, что вамъ ѣсть, душа не больше ли пищи, этого ищутъ язычники,“ (Матѣ. 5, 4 и 10, 6, 24, 25 и 32). Религіозное направленіе, данное Иисусомъ Христомъ, не можетъ не убѣдить насъ въ превосходствѣ христіанской религіи надъ іудействомъ и потому, что въ ученіи Евангелія, чловѣколюбіе развито до такой высокой степени совершенства (см. пр. слов. 13 апрѣля), что пройдутъ вѣка и всѣ философы съ своими системами, желающіе умомъ и силою души дойти до любви къ человечеству, не могутъ и не будутъ въ состояніи выдумать ничего прекраснѣйшаго и болѣе божественнаго, чѣмъ то, чему училъ Христосъ „а я вамъ говорю: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ“, и все это Онъ ставитъ какъ необходимость, чтобы быть достойными „Отца небеснаго“ (Матѣ. 5, 44-45). Если народы удивляются и попынѣ премудрому царю, просившему Бога внимать въ воздвигнутомъ Ему храмѣ и молитвамъ язычниковъ, удивляются этой чертѣ воодушевленнаго чловѣколюбія; если еврейскій народъ въ теченіи уже двадцати вѣковъ гордится своимъ древнимъ учителемъ Гилеломъ, потому что въ немъ



преобладала идея человеколюбія до того, что желавшему вступить въ іудейство язычнику онъ сказалъ: „сынъ мой не причинить ближнему того, чего не желаешь, чтобы другіе тебѣ причинили, вотъ весь законъ“: то какъ же мы должны благоговѣть предъ Божественнымъ учителемъ, учащимъ не только не дѣлать зла ближнему, но еще благотворить врагамъ и завершившимъ свое ученіе самымъ дѣломъ, когда Онъ молился на крестъ за своихъ мучителей и убійць. Такое ученіе, полное самоотверженія и любви къ человечеству, истекаетъ изъ истинной любви къ Богу и не можетъ не возратить намъ блаженство, потерянное вслѣдствіе отршенія отъ любви къ Богу.

Итакъ ученіе Христово есть неоспоримо самое превосходнѣйшее, и только это ученіе, а ни какое другое, ведетъ къ цѣли; только этимъ ученіемъ могло исполниться обѣтованіе, данное первому человеку: „свѣя жены сотреть главу змія“ и мы усъядены, что обѣтованіе это исполнилось посредствомъ Божественнаго Учителя, искупившаго единствомъ своей любви къ Богу и пролитіемъ своей крови грѣхопаденіе, послѣдовавшее отъ отршенія отъ единства любви къ Богу и приведшее къ пролитію крови. „Въ первомъ Адамѣ“, говоритъ одинъ изъ отцовъ православной церкви, „мы оскорбили Бога, во второмъ Адамѣ примирились съ Богомъ. бывъ ему послушны даже до смерти.“

Молю Бога, чтобъ изложенные выше доводы, послужили въ пользу вашего спасенія, и если кто изъ васъ чистосердечно пожелаетъ отъ меня еще дальнѣйшаго разъясненія сего высокаго и святаго для нашей жизни предмета, то я готовъ служить ему съ братскою любовью. Да исполнится надъ всеми: „нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба (страстей) ни свободнаго (вольнодумца); ибо все вы одно во Христв Іисусъ, (гла. 3, 28.) Аминь!

### Владиміръ Быховскій

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ЗАШТАТНАГО ГОРОДА ХМЪЛЬНИКА (ПОД. ГУБ. ЛИТ. УБЪЗДА).

(Продолженіе)

Основанный еще въ XIII вѣкѣ г. Хмѣльникъ недолго находился во власти русскихъ: съ 1331 года, по свидѣтельству Стриковского (1); онъ, вмѣстѣ съ другими городами Подолія, перешелъ во власть литовскихъ

(1) Kronika Polska, Litewska... T II, ks. XII, ч. 2. Карамз., Ист. рос. Рос. »г. V, прилѣч. 12.



князей Коріатовичей и, какъ пограничный въ тогдашней Подоліи, г. Хмельникъ былъ укрѣпленъ своими новыми владѣтелями (1). „Грунтъ хмельницкій, т. е. пространство хмельникскихъ владѣній со всеми поселеніями и угодьями, принадлежавшими вѣднью „хмельницкихъ бояръ“, былъ довольно великъ: онъ простирался почти на семьдесятъ верстъ въ длину, какъ это видно изъ одной грамоты князя Свидригайла. (2). Что же касается самаго города, его величины, населенности, промышленности, торговли и проч., мы объ этомъ не можемъ, сказать ничего положительнаго до 1447 г. т. е. до владычества тамъ поляковъ. Кажется, что всѣ торговые обороты этого города не простирались дальше Винницы (3), и гражданае хмельникскіе сидѣли больше дома „пыльнуючи своей земли“, какъ говорятъ они сами о себѣ (4).— Въ 1447 году Хмельникъ, послѣ многихъ споровъ поляковъ съ Литвою, перешелъ во власть поляковъ (5). Намъ извѣстно, что въ это время г. Хмельникъ былъ расположенъ на 27 ланахъ (6), платилъ съ каждаго лана по золотому польскому (7), имѣлъ свои мельницы и пасеки (8). Войтъ г. Хмельника получалъ шестой грошъ съ чинша; а въ 1448 году, во время пребыванія Казимира III-го въ Каменецъ (9),

(1) Такъ мы понимаемъ свидѣтельство Стриковского объ основаніи этого города. Причины этого нами высказаны выше.

(2) Грамота эта дана 1431 года, 21 Мая. По этой грамотѣ грунтъ хмельницкій простирался на югъ отъ Хмельника до села Почапинецъ (въ Лит. уѣздѣ ниже Микулинецъ) и до вершины Ровца (въ Лит. уѣздѣ, впадаетъ въ Згарь съ правой стороны). См. грамоты Велик. кн. Литовскихъ, № 4, стр. 6—9.

(3) На пути изъ Хмельника въ Винницу былъ „гостинецъ Винницкій.— См. ту же грамоту.

(4) Тамъ же.

(5) Ioannis Dlugossi, Hist. Polon. T. II, Lib. v. XIII, p. 31 c.

(6) Польскій ланъ заключалъ въ себѣ 120 локтей въ ширину, въ длину 12 „staian“, каждая изъ этихъ staian заключала въ себѣ 84 локтя; локоть заключалъ 24 дюйма (calow) volum. leg v I. f. 56, 91, 249, v. VII, 330 и 519. Sp. B. 1860 г.

(7) Червонный польскій золотой (czerwony złoty) заключалъ въ себѣ около 1451 года 14-ть серебрянныхъ грошей (groszy srebrne) vol. leg. v. I. f. 163. Въ иныхъ мѣстахъ онъ заключалъ въ себѣ 16 грош vol. leg. v. I. f. 163. Но цѣнность червонныхъ золотыхъ со временемъ возвышалась: до 30 (1496 г. Vol. leg v. I. f. 266) до 32. (1505 г. vol. leg. v. I. f. 306) и даже до 58 серебрян. грош. (1598 г. vol. leg. v. 2, f. 1452.) Въ царствованіе Станислава Августа онъ заключалъ въ себѣ 16 четьрегрошевинокъ или простыхъ золотыхъ польскихъ (по 30 мѣдныхъ грошей) и 3 гроша серебрянныхъ. Vol. leg. v. 7 f. 449.

(8) Starozytna Polska, T. II. kз. 2, str. 1019—1020. Съ мельницъ тоже давалась подать szosowe,“ vol. leg v I, f. 445.

(9) Ioannis Dlugossi, Hist. Polon. T. II, lib. XI. I, p. 43-45.



онъ получилъ магдебургское право (1), поновленное впоследствии въ 1518 году Сигизмундомъ 1-мъ (2). Король этотъ много заботился о городѣ Хмельникѣ, но не всегда въ пользу его: обращая вниманіе на частыя набѣги татаръ на хмельникскія земли, онъ старался укрѣплять хмельникскій замокъ (3), а въ 1534 году, по его волѣ, Янъ Тарновскій, великій гетманъ коронный, не разъ встрѣчавшій татаръ подъ стѣнами Хмельника, обвелъ этотъ городъ каменною стѣною и опять укрѣпилъ замокъ (4). Но еще въ 1518 году онъ же далъ право градскому хмельникскому войту судить уголовныя преступленія и даже наказывать уголовныхъ преступниковъ (5) Последнее обстоятельство невольно наводитъ на ту мысль, что во время пребыванія Ланцкоронскаго въ Хмельникѣ, во время его самой высшей воинской славы, жители города Хмельника, имѣя предъ глазами подвиги своего героя, любили живо еще вспоминать свою казацкую волю и поэтому, дѣйствуя по большей части независимо, дѣлались уголовными преступниками противъ законовъ Речи Посполитой Но вмѣстѣ съ тѣмъ не трудно замѣтить, что, на первыхъ же порахъ польскаго владычества въ Хмельникѣ, ясно высказывается здѣсь борьба двухъ элементовъ-польскаго и русскаго, борьба, въ которой русскій элементъ отстаивалъ свою самостоятельность и не хотѣлъ сразу подчиниться вліянію польскаго элемента, который, конечно, старался утвердить свое господство. Борьба эта, скажемъ къ слову, замѣчается и во всѣхъ послѣднихъ событіяхъ внутренней и внешней жизни Хмельника, по преимуществу же въ событіяхъ характера религіознаго. Казалось бы,

(1) *Starozytna Polska*, Т. II, ks. 2, str. 1020

(2) *Ibid.* Под. Губ. Вѣд. 1844 г. № 22, часть неоф. стр. 107.

(3) Въ первомъ полн. собраніи законовъ Рос. Имп. сказано, что Хмельникскій замокъ построенъ въ 1500 году. Т. 23. № 17, 435. Вѣроятно онъ приведенъ только въ лучшее состояніе или возобновленъ поляками, потому что, какъ мы видали, онъ существовалъ еще въ первой половинѣ XV в. См. Іоан. Dlugossi, *Nist. Polon.* Т. II, lib. XIII, p. 31. с.

(4) *Starozytna Polska*, Т. II, ks. 2, str. 1020. Под. Губ. Вѣд. 1844 г. № 22, ч неоф. стр. 107. Маркевичъ, *Истор. Малороссіи*, т. V. стр. 201. Обведеніе Хмельника каменною стѣною было единственное (кроме Каменца) въ это время во всей Подоліи, и Маркевичъ, какъ диковинку, замѣчаетъ это въ своемъ хронологич. обзорѣ важнѣйшихъ событій въ Малороссіи.

(5) *Starozytna Polska*. Т. II, ks. 2, str. 1020. Волинское и Брацлавское воеводства судились по Статуту Литовскому, стало быть и Хмельникъ. *Uol. leg.* v. II, f. 756.



причины этой борьбы, были недостаточны для того, чтобы возбудить крайнюю ненависть въ двухъ столкнувшихся здѣсь элементахъ. Но это только такъ кажется съ перваго раза; вникнувъ поглубже во всю систему городского управленія въ Малороссіи, во время владычества поляковъ, и въ частности въ Хмельникъ, мы увидимъ, что эта самая ожесточенная борьба двухъ указанныхъ элементовъ часто мотивировалась самыми основательными причинами. Уже эта одна, по видимому, маленькая перемена въ управленіи Хмельника, сдѣланная Сигизмундомъ I, переварачивала, можно сказать, вверхъ дномъ весь внутренній строй города и непременно должна была возбуждать самую сильную реакцію со стороны хмельникскихъ жителей— „боярь.“ И въ самомъ дѣлѣ, что такое былъ войтъ и при томъ еще судья въ тогдашней Польшѣ? Это была личность довольно неприкосновенная для своихъ подчиненныхъ, имѣвшая полную возможность злоупотреблять своею обязанностію, обижать своихъ подсудимыхъ. По законамъ Ръчи Посполитой войтъ и судья во всѣхъ владѣніяхъ царства польскаго (1) былъ непременно полякъ и католикъ (2). Уже это одно не всегда ручалось за добросовѣстность суда. Далѣе, по тѣмъ же законамъ, „посполитый человекъ“, „кметь“, жалующійся на своего судью долженъ былъ принскать шесть свидѣтелей въ свою пользу, равныхъ подсудимому (судья) по своимъ заслугамъ и по происхожденію (3). А гдѣ несчастный кметь, православный и притомъ русскій, могъ найти шесть свидѣтелей поляковъ и католиковъ въ свою пользу для законнаго обвиненія своего судьи, поляка же и католика? Но и при всемъ этомъ, обвиняемый судья не могъ рѣшать только того дѣла, въ которомъ его обвиняли за несправедливое рѣшеніе; всѣ другія дѣла онъ могъ судить (4); при всемъ этомъ неудовлетворительное и ошибочное рѣшеніе судей „nie ma nic szkodzié honorowi i stawie ich dobrej (5). Все-статьи очень невыгодныя для подсудимыхъ—русскихъ. Наконецъ, подсудимые стѣснялись самыми мелкими ограниченіями ихъ свободы (6), которыя уже никакъ не могли нравиться хмельникскимъ удальцамъ, привыкшимъ дѣй-

(1) Ioan. Dlugossi, Hist. Polon. T. II, lib. XIII, p. 77-78, 110-111, vol. I, leg. v. I, f. 43. 84.

(2) Uol. leg. v. I. f. 57.

(3) Uolum. leg. f. I. v. 43.

(4) Ibid. v. I. f. 156.

(5) Uolum. leg. v. I. f. 390. „Sententia (tamen) eorum, si quando retractata fuerit, honori et bonae existimationi ipsorum non nocebit.“

(6) Uol. leg. v. I, f. 10, 53, 156, 274, 328, 363, 533.



ствовать более или менее независимо, съ сознаниемъ своего достоинства и свободы. Ко всему этому ненавистный русскому козаку ляхъ-судья, какъ грѣхъ на душѣ, всегда сидѣлъ надъ шею своихъ подсудимыхъ (1). Повятно послѣ этого, что такая перемѣна въ управленіи Хмельника, города чисто малороссійскаго, вольнаго, все болѣе и болѣе должна была разжигать только вражду двухъ столкнувшихся здѣсь элементовъ.

Другой пунктъ самаго непріятнаго столкновенія хмельникскихъ жителей съ польскимъ правительствомъ былъ хмельникскій замокъ. Вражда эта мотивировалась тѣми же почти самыми причинами, хотя, по видимому, и здѣсь тоже мало было поводовъ къ этой враждѣ. Польское правительство, какъ мы видѣли, особенно старалось объ укрѣпленіи хмельницкаго замка, обращая вниманіе на частые набѣги татаръ: и Казиміръ III (2), и Стефанъ Баторій (3) и Сигизмудъ III (4) не переставали укрѣплять этотъ городъ и замокъ. Казалось бы, общая опасность отъ татаръ могла побудить и мѣщанъ трудиться вмѣстѣ съ правительствомъ для укрѣпленія города и замка, но народъ, почему-то, никогда не сочувствовалъ этому: онъ всеми мѣрами старался освободиться отъ всякихъ работъ при замкѣ. Гдѣ же причина этого? Опять мы усматриваемъ эту причину въ рѣзкомъ здѣсь столкновеніи двухъ элементовъ. Вся дѣла, касающіяся замка, находились въ рукахъ каштеляна и городского старосты. Разсмотримъ вкраткѣ законы Рѣчи Посполитой въ отношеніи къ тому и другому. Каштелянъ, по законамъ Рѣчи Посполитой, долженъ быть природный полякъ, патриотъ, человекъ заслуженный и умный, имѣющій свою собственную землю (5); онъ—единственный судія подчиненныхъ ему

(1) Uol. leg. v. I, f. 83., 270, 364, 390, 573.

(2) Ioannis Dlugossi, Hist. Polon. T. II, lib. XIII. p. 39. Онъ обращалъ особенное вниманіе на эту сторону Подолія и приказывалъ „ut Castra ipsa, cum in aedificiis, tum in victualibus, adversus quoslibet hostes et signanter lithuanos sint sufficienter provisа. Ibid. p. 196.

(3) Starozytna Polska, T. II, ks. 2, str. 1020. Под. Губ. Вѣд. 1844 г. № 22, перв. полн. собр. Зак. Рос. Имп. т. XXIII, № 17, 435.

(4) Ibid.

(5) Starozytna Polska, T. II, ks. 2, str. 1020—1021. Под. Губ. Вѣд. № 22, 1844 г. Отъ замка, возобновленнаго Сигизмундомъ III, осталась ещѣ до нашего времени одна башня, въ которой помѣщается нынѣшняя мазуровская приходская церковь. Это видно изъ плана этого замка, помѣщеннаго въ „Атласѣ Подольской губерніи.“ Такъ называется собраніе плановъ видовъ и другихъ рисунковъ, относящихся къ подольской губерніи, составленное въ 1842 году бывшимъ въ то время военнымъ губернаторомъ г. Каменца и подольскимъ гражданскимъ губернаторомъ, генералъ—маіоромъ Флиге. Этотъ атласъ хранится до 1843 года въ статистическомъ отдѣленіи совѣта Министерства внутреннихъ дѣлъ. См. Журн. Минист. Внутр. дѣлъ, 1843 г. т. II, № 39. Атласъ этотъ состоялъ изъ нѣсколькихъ томовъ. Гдѣ въ настоящее время хранится эта драгоценность, мы не знаемъ.



людей на войнѣ (1); онъ слѣдитъ за всѣми, кто отказывается отъ войны и доноситъ королю (2); въ случаѣ его нездоровья, на войнѣ его замѣнялъ шляхтичъ, по его собственному выбору, удовлетворявшій, разумется, всѣмъ требованіямъ закона по отношенію къ каштелянамъ (3); онъ долженъ былъ наблюдать за тишиною въ городѣ и замкѣ (4); рѣшеніе его въ дѣлахъ, касавшихся до него, не подлежало ничему контролю, кроме воеводы и короля; жаловавшійся на него платилъ ему и въ казну порядочную сумму за допущеніе къ жалобѣ (5); онъ имѣлъ право суда надъ всѣми посполитыми людьми въ дѣлахъ, касавшихся замка въ его каштеляніи (*castellanatus*) (6); даже могъ наказывать смертію (7). Въ этой должности мы опять видимъ поляка, честность котораго въ отправленіи его обязанности не гарантирована закономъ. Припомнимъ при этомъ, что отъ него, — поляка ближайшимъ образомъ зависѣлъ и судія — полякъ же (8), чтобы увидѣть всю возможность злоупотребленій со стороны этаго начальника. Такъ и думается, что составитель этого закона имѣлъ въ виду исполненіе на дѣлѣ известной латинской поговорки: „*manus manum lavat et digitus digitum!*.. Оказывается, что должность каштеляна была только второю высшею степеню польской власти въ малороссійскомъ городѣ, увеличивавшею еще болѣе тяжесть польскаго владычества: одинъ судія какъ бы еще недостаточно могъ придавить русскій элементъ. Изъ хмѣльникскихъ каштеляновъ намъ извѣстенъ только одинъ, — это именно Фодоръ Каменецкій, получившій, по рекомендаціи хмѣльническаго старосты Іоанна изъ Мельча, отъ короля Сигизмунда Августа, 1558 года 1 іюля, нѣкоторыя урочища въ хмѣльнискомъ повѣтѣ (9) и домъ Лукьяновскій въ г. Хмѣльникъ за примѣрную вѣрность (*singularem fidem studiumque*), которую онъ оказалъ въ отправленіи службы въ хмѣльнискомъ замкѣ (10). Судя по этому, можно думать, что упомянутый нами каштелянъ не мало надобѣ хмѣльникскимъ мѣщанамъ ревностнымъ исполненіемъ своей службы.

(1) Uolum. leg. v. I, f. 57, 248, 306, 528.

(2) Uol. leg. v. II, f. 618.

(3) Uol. leg. v. I, l. 392.

(4) Ibid.

(5) Ibid. v. I. f. 508.

(6) Ibid. v. I, f. 36.

(7) Ibid. v. I. f. 8, 12, 401.

(8) Ibid. v. I. f. 7.

(9) Ibid. v. I. f. 390.

(10) Пустырь, называемый Петровая Лука (не Петриковцы ли?) при устьѣ рѣчки Березнички въ р. Сниводу, и два болота, называемыя Морозовки. Грам. вел. кн. Литовск. № 39.



Третья, самая высшая власть въ городѣ, была власть старосты (Capitaneus). Это была уже совершенно недоступная личность для чело- вѣка посполитаго, простаго. Этотъ главный начальникъ города имѣлъ право вмѣшиваться вездѣ (1); и войтъ, и коштулянь, и королевскій чело- вѣкъ, и мѣщанивъ, и торговецъ и имѣть находились почти въ совершен- ной отъ него зависимости, особенно три послѣдніе. Жалобы на старосту поступали только на судъ короля и генеральнаго сейма (2); староста отбиралъ весь подати и самъ же взыскивалъ за недоимку этихъ податей (3; замокъ городской находился также подъ его непосредственнымъ управленіемъ: онъ могъ дѣлать въ немъ поправки по своему усмотрѣ- нію, снабжать его оружіемъ и людьми, словомъ укрѣплять такъ, чтобы онъ всегда былъ готовъ въ своемъ замкѣ встрѣтить и отразить непріятеля (4); наказанія за всѣ преступленія находились также въ его власти (5). Прибавьте ко всему этому, что староста всегда долженъ былъ быть полякъ, католикъ и ревностный патриотъ (6), и вы составите себѣ нѣ- которое понятіе объ этой третьей власти, поглощавшей въ себѣ объ- предыдущія и еще болѣе увеличивавшей тяжесть польскаго владычества надъ русскими православными жителями Подолія.

Когда основано хмельникское староство и кто былъ первымъ хмель- никскимъ старостою, намъ это неизвѣстно. Знаемъ только, что это старо- ство принадлежало брацлавскому воеводству, можетъ быть, первымъ хмельникскимъ старостою былъ извѣстный уже намъ Предславъ Ланцкорон- скій, жившій въ Хмельникѣ съ 1512 г. Можетъ быть, и хмельникское староство основано около того времени, когда короли польскіе привели Хмельникъ и его замокъ въ совершенно новый лучшій видъ. Характеръ Предслава Ланцкоронскаго намъ тоже уже довольно извѣстенъ. Это былъ человекъ вполне гениальный. Путешествуя по всей Европѣ и малой Азій, посѣщая мѣста, знаменитыя въ исторіи Христіанства, какъ то: Іерусалимъ

(1) Тамъ же.

(2) Uol. leg. v. I, f. 93, 191, 346, 364...v. II, f. 569, 604, 621 685, 788. Онъ имѣлъ право и надъ духовными. Uol. leg. v. II, f. 692

(3) Ibid. v. II, f. 620.

(4) Ibid. v. I, f. 364.

(5) Ibid. v. II, f. 1328. Эта статья заповѣдывалась старостѣ самымъ строгимъ образомъ „sub poena privationis capitaneatus“ Uol. leg. v. III. f. 376.

(6) Uol. leg. v. I, f. 93. 191.

(7) Ibid. v. II, f. 578, 620, v. I, f. 57, p. 25.



Виелеемъ, человекъ этотъ приобрѣлъ много опытности. Много видѣлъ, много испыталъ, и сдѣлался отважнымъ рыцаремъ, готовымъ встрѣтить лицомъ къ лицу всѣ опасности жизни. Этимъ объясняется его отважный, неустрашимый характеръ. Живя вмѣстѣ съ братомъ своимъ Станиславомъ Ляцкоронскимъ въ городѣ Хмьльникъ, онъ былъ грозою татаръ: оба брата не разъ спасали цѣлую Подоль отъ ихъ опустошительныхъ набѣговъ. Онъ умеръ послѣ своего брата въ 1531 году (1).

Преемникомъ Предславу Ляцкоронскому на хмьльникскомъ староствѣ былъ Іоаннъ Мьлецкій (изъ Мьлеча), воевода подольскій и маршалокъ великій коронный. Съ молодыхъ лѣтъ отъ постоянно упражнялся въ воинскихъ подвигахъ и еще юношею заслужилъ славу знаменитаго военнаго героя. Въ 1557 году онъ предводительствовалъ многочисленными войсками въ Ливоніи и заставилъ ее признать власть короля польскаго. Въ религіозномъ отношеніи можно о немъ сказать словами историка, что онъ былъ „*maż w wierze katolickiey nieprzelamany*“, по характеру онъ былъ властолюбивъ и самодуръ, какъ человекъ, никогда не видившій неудачъ въ жизни. Умеръ онъ въ 1561 году въ Мьлечъ (2).

Не таковъ былъ преемникъ его на хмьльникскомъ староствѣ Михаилъ Язловецкій. Это былъ человекъ ничтожный и духомъ и тѣломъ фанатикъ, любившій властвовать, но неимѣвшій силы для поддержанія своей власти. Удачно впрочемъ отражалъ онъ враговъ города Хмьльника, но всегда благодаря только случаю, но не своей храбрости. его религіозный Фанатизмъ поддерживался въ немъ матерію его фанатичкою, которая то и дѣло строило только католическіе кляшторы и костелы въ православнои русской Украинѣ для распространенія католицизма между схизматиками: между прочимъ она основала и доминиканскій кляшторъ въ м. Мурафъ. Михаилъ Язловецкій, къ счастью, не долго жилъ на хмьльникскомъ староствѣ: онъ умеръ въ 1582 г. (3).

За нимъ слѣдовалъ Николай Мьлецкій, сынъ Іоанна Мьлецкаго, воевода подольскій и гетманъ великій коронный. Подобно своему отцу онъ въ молодыхъ лѣтахъ еще славился воинскою храбростію. Сражался

---

(1) *Niesiecki Herbarz Polski*. Lipsk. 1839 до 1846 ч., Т. VI, srt. 8  
Человекъ этотъ былъ любимъ Сигизмундомъ I, который позволилъ ему содержать постоянно вооруженную стражу въ 200 человекъ.

(2) *Ibid.* Т IV, str. 393-394. Грам. вел. кн. Литовскій № 39.

(3) *Niesiecki*, Т. W str. 475. *Staroz. PoIsk.* Т. II, ks. 2, str. 1200.



онъ съ честію въ Валахіи и Московіи, и въ Подоліи не разъ громилъ татарь и турокъ. Холодный, въ высшей степени осмотрительный, онъ никогда не поддавался первому увлеченію: въ самомъ пылу битвы онъ холодно перебиралъ средства, какими бы лучше поразить непріятеля. Но въ религіозномъ отношеніи онъ не былъ подобенъ отцу: онъ и здѣсь безотчетно не доверялъ ничему, все самъ изслѣдывалъ и часто заблуждался. Знаменитый Скарга желалъ обратить его на путь католицизма, но онъ не хотѣлъ и слышать объ этомъ: погрозилъ и самому проповѣднику. Впрочемъ къ концу жизни іезуитъ Венедиктъ Гербестъ успѣлъ и его сдѣлать религіознымъ фанатикомъ. Онъ умеръ въ 1585 г. (1).

Управленіе этихъ упомянутыхъ нами четырехъ старостъ не могло быть благотворно для Хмѣльника потому, что большая часть изъ нихъ управляли здѣсь не сами, а ихъ намѣстники, которые по законамъ Рѣчи Посполитой тоже были непременно поляки и католики. Что управленіе этихъ старостъ дѣйствительно было таково, для этого мы имѣемъ нѣкоторыя историческія данныя. Въ 1576 году Стефанъ Баторій уволилъ хмѣльникскихъ мѣщанъ, конечно по ихъ же собственной просьбѣ, отъ доставленія подводъ въ замокъ (2). Скоро послѣ этого, въ томъ же году, жители города Хмѣльника освобождены были отъ всякихъ работъ при замкѣ и при этомъ *подтверждено было снова старостѣ Михаилу Язловецкому, чтобы онъ не вмѣшивался въ юрисдикціи г. Хмѣльника и не вымогалъ у мѣщанъ никакихъ подводъ* (3) и *самыхъ мѣщанъ не тянулъ на службу къ замку*. Все это, конечно, не пришло въ голову королю само собою, ни его чиновникамъ-полякамъ, но конечно, вызвано было просьбою самихъ мѣщанъ, недовольныхъ злоупотребленіями хмѣльникскихъ властей и непривыкшихъ ни къ какимъ насиліямъ.

Внутренняя жизнь города Хмѣльника подъ управленіемъ указанныхъ нами выше старостъ, до конца XVI вѣка, уже замѣтно развивалась, не смотря на многія указанные нами выше неблагопріятныя условія. По свидѣтельству люстраціи 1570 года „городъ Хмѣльникъ состоялъ уже изъ двухъ частей; въ обоихъ частяхъ города считалось 320 до-

(1) Niesiecki, T. IV, str. 394-395. Несецкій говоритъ, что онъ „*chvycił się był nowinek heretyckieh.*“ Нельзя ли разумѣть подъ этими новинками православія?—Не даромъ же іезуиты такъ ревностно старались возратить его назадъ въ католичество.

(2) Starozytna polska, T. II, ks. 2, str. 1020.

(3) Ibid. T. II, ks. 2, str. 1020.



мовъ, православныхъ священниковъ (porów) было уже 4; евреевъ 7; людей, служившихъ при замкѣ было 46 домовъ, одни были уже ремесленники, другіе служили при замкѣ на лошадяхъ. Домовъ шляхетскихъ было уже цѣлыхъ 14-ть, которые не давали никакой подати, а только исполняли городскія повинности, какія только оказывались необходимыми (1). Въ 1575 году городъ получилъ отъ Стефана Баторія позволеніе имѣть свои пивоварни, винокуренные заводы, отдавая изъ этого, согласно древнему обычаю, надлежащую часть въ казну; для старостъ жители обязывались по два дня въ году жать, косить и пахать (2). Въ первой изъ приведенныхъ нами выше люстрацій особенно обращаютъ на себя наше вниманіе два обстоятельства; прежде всего это то, что въ Хмельникѣ тогда было четыре православныхъ священника (3), о католическихъ ксендзахъ еще нѣтъ ни малѣйшаго намека. Благодаря этому обстоятельству, мы не скоро еще въ Хмельникѣ встрѣтимъ католическаго ксендза; мы думаемъ, что это—была единственная поддержка и православія и русской народности въ г. Хмельникѣ. И въ самомъ дѣлѣ, четыре православныхъ священника на 300 домовъ могли вліять на народъ и руководить его и въ дѣлахъ вѣры, и въ дѣлахъ государственныхъ какъ нельзя лучше. Не забудемъ, что это былъ самый надежный оплотъ въ борьбѣ православныхъ жителей Хмельника съ возникшею скоро послѣ этого (1596 г.) униєю. Подвиги этого духовенства намъ неизвѣстны но невольно какъ-то останавливаешься мыслию на томъ фактѣ, что въ такомъ городѣ, какъ Хмельникѣ, гдѣ, по сознанію самихъ поляковъ, многіе распространители новизнъ церковныхъ часто скрывались въ окрестностяхъ Хмельника, лежащаго на великомъ народномъ пути (4), что въ этомъ-то городѣ мы совершенно не замѣчаемъ дѣйствій движущихся сюда постоянно этихъ распространителей церковныхъ новизнъ; что они какъ бы совершенно умираютъ въ стѣнахъ самаго Хмельника; даже самъ католицизмъ, имѣвшій ревностныхъ для себя защитниковъ въ мѣстныхъ

(1) Starozytna polska, T. II, ks. 2, str. 1020.

(2) Ibid. str 1020. Кроме этого еще, по законамъ Польши, съ пивоваровъ и винокурниковъ получалась особая подать „czopowe“. YoI leq v. II, f. 1417. Въ самомъ городѣ только одна шляхта имѣла право варить для себя пиво безъ всякой за это платы YoI. leq. v. 1. f. 376.

(3) Скоро уже пройдетъ 300 лѣтъ отъ 1570 г. и въ Хмельникѣ прибавился одинъ только пятый священникъ, не смотря на то, что жителей въ городѣ около 8,000, много жидовъ и католиковъ!... Право, это невольно бросается въ глаза!

(4) Starozytna polska T. II, ks. 2, str. 1020-1021.



хмѣльническихъ властяхъ (1), не могъ очень долго основать здѣсь для себя мѣстопробыванія. Да при мысли объ этомъ фактѣ невольно какъ-то обращаешься къ духовенству хмѣльническому и здѣсь ищешь для него справедливаго толкованія. Въ противодѣйствіи католицизму, конечно, много пособляли также духовенству хмѣльническому школа, существовавшая въ Хмѣльникѣ во второй половинѣ XVI вѣка (2). О существованіи же этой школы и о противодѣйствіи ея католицизму мы знаемъ только потому, что около 1583 года ректоромъ этой школы былъ христіанъ Франкенъ, знаменитый своими политическими сочиненіями противъ католиковъ (3). При этомъ не забудемъ также упомянуть, что съ XVI до конца XVIII вѣка въ двухъ верстахъ къ югу отъ г. Хмѣльника существовалъ православный Свято-Николаевскій Голодьковскій монастырь съ древнимъ чудотворнымъ образомъ Святителя Николая (4). Конечно, вліяніе этого монастыря на окружающую его среду было весьма важно. О православныхъ же церквахъ города Хмѣльника мы ничего не знаемъ; но думаемъ конечно, что всякій священникъ имѣлъ для себя отдѣльную церковь. Знаемъ только изъ преданія народнаго (5), что здѣсь съ давнихъ поръ существовала церковь во имя покрова Пресвятыя Богородицы, называвшаяся на языкѣ народномъ *приходскою церковію*. Въ народѣ носится преданіе, что эта церковь построена была какимъ-то знаменитымъ воеводою въ память какой-то очень важной победы надъ татарами. Мы думаемъ, что основаніе этой церкви принадлежитъ Предславу Лянцкоронскому, истинному и ближайшему другу и зятю благочестивѣйшаго князя Острожскаго Константина

(1) Довольно замѣтить, что Теодоръ Бучацкій былъ любезенъ и баронамъ, и прелатамъ, и дворянамъ. Ioan Długóssi, Hist. polon. T. II, lib. XIII p. 31), а Іоанна изъ Мѣлча самъ король Сигизмундъ Августъ, ревностный приверженецъ католицизма, называетъ „*sincere nobis dilectus*“ грам. велик. Литовск. № 39. стр. 83.

(2) Теперь въ Хмѣльникѣ существуетъ тоже только одна народная школа!.... Ректору этой школы трудно полемизировать съ католиками....

(3) *Starozytna polska*, T. II, ks. 2, str. 1021.

(4) Мы сами видѣли въ голодьковской приходской церкви еще одну книгу съ надписью: „сія книга рекома я октоихъ, монастыря Голодьковскаго... Тамъ же при постройкѣ новаго храма въ сороковыхъ годахъ найденъ въ землѣ крестъ каменный съ надписью 1393 года.“

(5) На это преданіе есть намекъ въ одной жалобѣ хмѣльническихъ мѣщанъ на своего старосту Оссолинскаго, о которомъ рѣчь впереди. См: *Starozytna polska*, T. II, ks. 2, str. 1023.



Можетъ быть, послѣ счастливаго похода въ Бѣлградъ въ 1516 году, движимый чувствомъ благодарности къ Богу за дарованную ему побѣду, благочестивый гетманъ рѣшился ознаменовать это великое благодѣяніе Божіе, воздвигнувъ храмъ во имя покровы Божіей Матери. Наконецъ, благочестивая княжна Острожская, проживавшая, конечно, съ своимъ мужемъ немалое время въ городѣ Хмельникѣ, могла побудить своего мужа увѣковѣчить о себѣ память въ Хмельникѣ построеніемъ храма (1). До пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія среди города Хмельника на торговой площади указывали древній каменный крестъ, какъ единственный знакъ, гдѣ былъ святой престолъ этого древнѣйшаго хмельникскаго храма. Въ настоящее время уничтоженъ и этотъ завѣтный остатокъ древнѣйшей хмельникской святыни: на мѣстѣ этой святыни теперь стоитъ каменный домъ одного богатаго хмельникскаго еврея, а гдѣ стоялъ святой престолъ тамъ теперь устроено стойло для жидовскихъ лошадей. Такъ жестоко поругана первая завѣтная хмельникская святыня, съ именемъ которой, можетъ быть, связывается дорогое для русской церкви имя благочестивыхъ князей Острожскихъ, хоть бы это священное имя побудило жителей Хмельника защитить этотъ драгоценнѣйшій памятникъ отъ такого ужаснаго поруганія!.. (2)

Другое, что обращаетъ на себя вниманіе въ приведенной нами выше люстраціи, это то, что въ 1570 году въ городѣ Хмельникѣ было уже четырнадцать шляхетскихъ домовъ. Быстро, значитъ, совершалась колонизація Хмельника и его владнй. Польскіе короли поощряли эту колонизацію дарованіемъ различныхъ привилегій ревностнымъ колонизаторамъ. Одинъ изъ такихъ шляхетскихъ домовъ, существовавшихъ тогда въ Хмельникѣ, мы уже знаемъ, это именно домъ Лукьяновскій, подаренный хмельникскому каштеляну Ѳеодору Каменецкому вмѣстѣ съ пустыремъ Петровая Лука и двумя болотами, называемыми Морозовка. Въ своей жалованной грамотѣ, 1558 года 1 Юня, Сигизмундъ Августъ говоритъ, что онъ жалуетъ Ѳеодору Каменецкому „эти имѣнія подѣль тѣмъ условіемъ, чтобы благородный Ѳеодоръ Каменецкій и его наследники обя-

(1) Едвали и основаніе упомянутаго нами выше монастыря не принадлежитъ православно-й княгинѣ Острожской.—Чудотворная икона въ нѣвѣншей приходской голодьковской церкви древняго греческаго письма.

(2) При постройкѣ дома на мѣстѣ древняго хмельникскаго храма еврей имѣлъ много хлопотъ: дѣло объ этомъ тянулось очень долго, но, неизвѣстно какими судьбами, еврей въ пятидесятихъ годахъ нѣвѣншаго столѣтія наконецъ позволено было строить...



заны были заселить въ выше упомянутыхъ имѣнiяхъ село, называемое Петровая Лука (Pietrowa Łąka) кметями или иными жителями, смотря по возможности въ теченiи 20 лѣтъ со времени выдачи настоящей грамоты. Благородный Ѳеодоръ и его законные наследники, заселивши вышеупомянутое село будутъ въ правъ оное, равно какъ все другiя, вышеупомянутыя (?), къ нему прилежащiя и принадлежащiя имѣнiя, держать имѣть, оними пользоваться и владѣть покойно и невозмутимо въ вѣчныя времена, а также дать ихъ, подарить, обмѣнять или обратить въ любое другое, по своему или наследниковъ своихъ усмотрѣнiю, употребленiе, не сопряженное однако съ нарушенiемъ правъ нашихъ или замка нашего хмѣльницкаго. Для тогоже, чтобы это село могло скорѣе заселиться и усилить число своего народонаселенiя, освобождаемъ на 20 лѣтъ впередъ какъ вышеупомянутаго владѣльца, такъ и жителей, которые въ ономъ селѣ водворятся, отъ всякихъ даней, податей, повинностей и службъ, какъ существующихъ уже, такъ и отъ тѣхъ, которыя будутъ учреждены въ теченiи этого времени;... по прошествiи же сихъ льготныхъ годовъ, мы желаемъ чтобы они обязаны были къ несенiю обязанностей, службъ и повинностей, на равнѣ съ другими дворянами, которые владѣютъ имѣнiями въ хмѣльницкомъ повѣтъ“ (1). Такимъ образомъ, какъ видно изъ этой грамоты, въ хмѣльницкомъ повѣтъ былъ уже не одинъ польскiй обыватель; но поощряемая различными льготами со стороны королей и пользуясь возможностью, польская шляхта, наводняла Подолю и въ частности хмѣльницкiй повѣтъ (2). Вотъ маленькiй образчикъ того, какъ между прочимъ, заселялись опустошаемая татарами земли Подолии, во время польскаго владычества. Русскому элементу въ городъ Хмѣльникъ, стоявшему на главномъ колонизаціонномъ пути, приходилось уже въ XVI вѣкѣ бороться съ усилившимся здѣсь часъ отъ часу польскимъ элементомъ. Дальнѣйшiй ходъ этой борьбы мы увидимъ ниже.

Съ 1585 года внутренняя жизнь города Хмѣльника намъ уже, сравнительно, болѣе извѣстна, благодаря большому числу сохранившихся отъ этого времени историческихъ памятниковъ. Польское правительство особенно въ этотъ періодъ внутренней исторической жизни города Хмѣльника, въ періодъ самой ожесточенной борьбы казаковъ съ Поль-

(1) Грам. вел. вн. Литотск. № 39, стр. 82—87.

(2) О сильномъ колонизаціонномъ движенiи поляковъ въ Подолье свидѣтельствуетъ самъ Казимиръ III еще въ 1451 году. Ioan. Dlugossi, Hist. polon. T. II, lib. XIII, p. 77-78.



шею православія съ католицизмомъ и униєю, старалось всегда посылать въ Хмельникъ старость, отличавшихся особенно фанатическимъ патриотизмомъ, людей умныхъ, заслуженныхъ, любезныхъ цѣлой Польшою и вмѣстѣ рьяныхъ католиковъ. Такъ, около 1585 года правилъ хмельникскимъ староствомъ „*summa cum laude*“ Иаковъ Струсь (*Jacobus Strus*), знаменитый крѣпостію духа и тѣла и славный памятію предковъ. Фамилія Струсей отличалась особенною, фанатическою привязанностію къ католицизму, пользовавшаяся въ тогдашней Польшѣ какимъ то особеннымъ, почти благоговѣйнымъ уваженіемъ. Члены этой фамиліи ревностно распространяли католицизмъ въ тогдашней Подоліи, строили костелы, основывали разныя религіозныя общества для распространенія католицизма (1), но въ Хмельникъ не дерзали дѣлать ничего подобнаго. Иакову Струсю на хмельникскомъ староствѣ, вѣроятно, наследовалъ сынъ его Николай Струсь еще болѣе знаменитый болѣе рьяный патриотъ, любившій Польшу и любимый всею Польшою. Рѣчь посполитая не мало высыпала за него червонныхъ польскихъ, когда онъ находился въ Москвѣ семь лѣтъ и въ ордѣ два года (2). Николай Струсь былъ на хмельникскомъ староствѣ съ 1601 года (3). Когда кончилось его староство намъ неизвѣстно; но по памятникамъ историческимъ онъ упоминается Хмельникскимъ старостою въ послѣдній разъ подъ 1623 годомъ (4). Вѣроятно, онъ и умеръ на этомъ староствѣ (5). Управление этого

(1) *Russia florida rosis et liliis... Leopold. 1646 an. per Szimon Okolski, p. II, p. 100.* „Fundatrix vero (conventus Nestervariensis) de illüstrissima familia Strussorum Haliciens et Chmielniciens Capitanei Filia, quae postmodum Ducis in Wiesniowiec Palat. Russiae consors fuerat.“

(2) *Uolum. legum, v. III. f. 188, p. 92, v. III, f. 458, p. 221.* Za znaczne poslugi Urodsonego Mikolaia Strusa, Starosty naszego, które przykadem przodkow swoich, z odwagą mąietności, y zdrowia utratą po wszystkie expedycye wojenne nam addawal, y w Moskwie, siedm lat, a w Hordzie dwie, w ciężkim był więzieniu: za prozba poslov Ziemskich, y przyczyną Panov Rad. oboyrogo naroda, y za zgodą wszecz stanow, avtoritate seymu tego (1623 r.) uchylaiac na teń czas prawa, o warunku poborow, postanowionego; summę piętnasta tysięcy złotych Polskich, na okap iego daiemy.“ См. *Uól. leg. v. III, f. 428, p. 207, f. 448, p. 216.*

(3) *Starozytna Polska. T. II, ks. 2, str. 1021.*

(4) *Uol. leg. v. III. f. 448, p. 216.* Здѣсь сказано, что онъ назначенъ съ некоторыми другими „на zatrzymanie w pozządka swym woyska Zaporozkiego.“

(5) *Starozytna Polska. T. II, ks. 2, str. 1021.* Здѣсь намѣстникъ г. Хмельника объявляетъ люстраторамъ въ 1615 году „iz Sstwo (Cmiel-



старосты было очень ощутительно для жителей Хмельника. Во время его староства въ Хмельникъ было двѣ люстраціи: первая въ 1613 году (1); вторая въ 1618 году (2). Первая люстрація ничего не сообщаетъ намъ о тогдашнемъ состояніи г. Хмельника: послѣдствія этой люстраціи намъ неизвѣстны, кажется, эта люстрація не состоялась (3); вторая люстрація сообщаетъ намъ нѣсколько подробностей о тогдашнемъ состояніи города Хмельника. Состояніе это было самое плачевное. Струсъ самъ лично не управлялъ въ Хмельникѣ, а имѣлъ тамъ своихъ намѣстниковъ (4), которыхъ онъ выбиралъ изъ шляхты. Эти-то намѣстники безсовѣстно притѣсняли несчастныхъ гражданъ, особенно когда самъ староста находился въ плѣну то въ Москвѣ, то въ ордѣ (5). Это вызвало жалобу мѣщанъ и король Сигизмундъ III по этой жалобѣ въ 1618 году, долженъ былъ строго подтвердить намѣстнику хмельникскаго старосты, чтобы онъ ни подъ какимъ предлогомъ не нарушалъ правъ хмельникскихъ мѣщанъ, именно: чтобы отъ нихъ никто не отнималъ принадлежащихъ имъ земель; чтобы не отнимали у нихъ права свободной торговли; подтвердилъ также прежнія права ихъ относительно пивоварни, винокуренія, права содержать собственныя хлѣбныя магазины и варить медъ; что же касается работъ въ полѣ, чтобы никто не смѣлъ ихъ заставлять работать своему старостѣ болѣе шести дней въ году, (6). Такимъ образомъ видно, что все это жестоко было нарушаемо безсовѣстными намѣстниками хмельникскаго старосты. Не лучше было и состояніе самаго хмельникскаго замка во время управленія тамъ Струсей, особенно послѣдняго. Въ 1581 году посадъ возлѣ замка обнесенъ былъ деревянными палисами (stypilibus), а самый замокъ построенъ былъ изъ дерева (7). Въ послѣдніе годы Сигизмунда III го хмель-

nickie) ad axtrema usque vitae tempora oboyga (Mik. Strusa i Zofii zo Orzechowca—жены Струса) konst 1601 r. od lustracyi exeyrowane.“ Uol. leg. v. II. f: 1495. p. 387.

(1) Starozytna polska, T. II, ks. 2, str. 1021.

(2) Starozytna polska T. II. ks 2, str. 1021, См. примѣч. 200.

(3) Ibid str. 1021. vol leg. v. III. f. 428, p. 207.

(4) Ibid.

(5) См. выше примѣч. 196. Струсъ взятъ въ плѣнъ Турками въ 1620 г. 29 Сент, во-злѣ Могилева на Днѣстрѣ. Исторія народа польскаго Генриха Шмитта, перев. Шрейфа, С. П. Б. 1866 г. т. II, стр. 204-205.

(6) Starozytna polska, T. II, ks. 2 str. 1021.

(7) Sarmatiae Europaeae Descriptio.... Alexandri Gragnini. MDLXXXI an. p. 41. „Chmielnik civitas lignea Stypilibus circummu-nita, arx lignea in planitie ad Bog fluvium (Hoerodoto Hispanis dictum) sita, a Camieniec 20 mil.“



никскій замокъ началъ приходить къ совершенному упадку (1). Таковы послѣдствія управленія въ Хмѣльникѣ знаменитой фамилии Струсей. Борьба русскихъ съ поляками, борьба православія съ латинствомъ не только не уменьшалась, но напротивъ еще болѣе разжигалась злоупотребленіями польскихъ властей. Такъ было тогда не только въ одномъ Хмѣльникѣ, такъ было во всемъ брацлавскомъ воеводствѣ (2); въ Хмѣльникѣ только эта борьба, благодаря особеннымъ условіямъ историческимъ и особенно географическимъ, должна была сказаться рѣзче, чѣмъ гдѣ нибудь.

(Окончаніе будетъ.)

## **ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАЮЩЕГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ГРАФА ТОЛСТАГО**

ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ

за 1867 годъ.

(Продолженіе.)

### **Духовное просвѣщеніе.**

*Общая замѣчанія.*

Въ заботахъ церкви объ охраненіи религіозно — нравственныхъ интересовъ лучшимъ залогомъ и обезпеченіемъ успѣха всегда служили личныя достоинства ближайшихъ дѣятелей на церковномъ поприщѣ духовныхъ пастырей. Преимущественно ихъ трудами и ревностью совершается, при помощи свыше, великое дѣло насажденія и утвержденія вѣры и благочестія. Поэтому и въ истекшемъ 1867 г. судьбы духовнаго просвѣщенія, и въ частности воспитаніе способныхъ и полезныхъ священнослужителей, продолжали быть предметомъ сосредоточеннаго вниманія и неусыпныхъ попеченій высшей церковной власти, находившей себѣ поддержку въ возрастающемъ съ каждымъ годомъ живомъ участіи самого духовенства къ возвышенію благосостоянія учебныхъ заведеній своего вѣдомства, равно какъ и вообще къ распространенію свѣта духовной истины и богословской науки путемъ печатнаго слова.

*Утвержденіе новыхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній.*

По окончаніи трудовъ комитета по преобразованію среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній и по всестороннемъ обсужденіи

(1) Под. губ. вѣд. 1844 г. ч. Неоп., № 22,

(2) Vol. leg. v. III, f. 194, p. 95. Тамъ были постоянные „разбои и злодѣйства.“ Vol. leg. v. III, f. 290, p. 141. t. 459, p. 221, v. IV f. 449, p. 207.



и одобреніи ихъ Святейшимъ Синодомъ, составленные комитетомъ уставы и штаты православныхъ семинарій и духовныхъ училищъ удостоились, въ 14 й день мая 1867 г., Высочайшаго утверждения Вашего Величества. Предначертанная новыми уставами реформа, полагая въ основу духовнаго образованія новыя начала, обнимающія въ своемъ развитіи всѣ стороны учебно-воспитательнаго дѣла, существенно измѣняетъ прежній строй духовно-учебныхъ заведеній. Главнѣйшею задачею семинарій поставлено приготовленіе юношества на служеніе православной церкви. Доступъ въ нихъ открытъ для всѣхъ сословій: не только воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній дозволено поступать во всѣ общеобразовательные классы семинарій и духовныхъ училищъ, но и людямъ, владѣющимъ простою начитанностью въ церковныхъ книгахъ, если въ зрѣломъ возрастѣ они почувствуютъ расположеніе и призваніе къ духовному званію, предоставлено слушать богословскія науки. Въ видахъ замѣщенія семинарскихъ должностей лицами, вполне способными и благонадежными и въ устраненіе неизбѣжныхъ неудобствъ и затрудненій при назначеніи ихъ высшею духовно-учебною инстанціею, какъ дѣлалось досель, семинаріямъ дано право предварительнаго выбора кандидата на всѣ открывающіяся преподавательскія и начальственныя должности, и, кромѣ того, установленъ конкурсъ для занятія наставническихъ кафедръ. Въ учебномъ отношеніи, вмѣсто прежняго непомѣрно-сложнаго курса учебныхъ предметовъ, введившихся иногда въ семинаріи по побужденіямъ чисто-случайнымъ и чуждымъ интересамъ духовной науки и сообщавшихъ всему семинарскому образованію безхарактерность и поверхностность, дана новая программа, обезпечивающая семинаріямъ основательное общее и богословское образованіе широкимъ развитіемъ классическихъ языковъ и разумною постановкою богословскихъ предметовъ; въ то же время сдѣланы и другія необходимыя улучшенія по учебной части, вызывавшіяся указаніями опыта, современными научно-педагогическими требованіями и спеціальными церковно-іерархическими цѣлями духовно-учебныхъ заведеній. Воспитательныя обязанности новый уставъ семинарій не ограничиваетъ заботами о развитіи и правильномъ направленіи добрыхъ нравственныхъ качествъ духовныхъ воспитанниковъ; онъ обращаетъ вниманіе, въ равной степени, и на гигиеническія условія ихъ жизни и на развитіе и укрѣпленіе ихъ физическихъ силъ. Усиливая и улучшая способы нравственнаго надзора, уставъ призываетъ къ сему



важному и трудному дѣлу и всѣхъ преподавателей. Матеріальное положеніе семинарій, съ назначеніемъ Всемилостивѣйшаго пособія изъ Государственнаго Казначейства, значительно улучшено; средства содержанія наставниковъ и питомцевъ семинарій, дотолъ крайне скудныя и далеко недостаточныя, возвышены. Открылась возможность удовлетворить и другимъ существеннѣйшимъ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній. Стройное и цѣлесообразное ихъ развитіе, правильное веденіе учебно-воспитательнаго дѣла, безпрепятственное и самостоятельное проявленіе и раскрытіе ихъ жизненныхъ силъ достаточно обезпечены образованіемъ, для этой цѣли, коллегіальнаго учрежденія, подъ именемъ семинарскаго правленія, труды котораго распределяются, въ большой или меньшей степени, между всеми преподавателями семинаріи. Наконецъ, въ сознаніи живой связи семинаріи съ епархіей, новый уставъ семинарій, съ одной стороны, предоставляет и мѣстному духовенству, чрезъ посредство избираемыхъ на епархіальныхъ сѣздахъ членовъ въ семинарскія правленія, законную долю участія въ заботахъ о благѣ и преуспѣяніи духовно-учебныхъ заведеній, а съ другой—онъ ставитъ семинарію въ ближайшее, чѣмъ прежде, завѣдываніе епархіальнаго преосвященнаго, какъ главнаго блюстителя интересовъ духовнаго просвѣщенія въ предѣлахъ своей епархіи. Въ томъ же духѣ преобразованы и низшія духовныя училища. Нѣтъ сомнѣнія, что преобразование, произведенное на этихъ началахъ, дастъ обновленнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ полную возможность оправдать возлагаемая на нихъ надежды церкви, государства и общества.

*Предварительныя мѣры по введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ.*

Немедленно по утвержденіи уставовъ и штатовъ семинарій и духовныхъ училищъ, приступлено къ приведенію ихъ въ дѣйствіе. Соображенія по этому предмету были подготовлены тѣмъ же комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи ихъ, въ виду чрезвычайной важности предположеннаго новыми уставами преобразования, призналъ необходимымъ определить въ общихъ и главныхъ чертахъ весь порядокъ предстоявшей реформы. Существенную сторону преобразования духовно-учебныхъ заведеній составляло, между прочимъ, улучшеніе экономическаго ихъ быта; но такъ какъ оно, по крайней ограниченности средствъ Святѣйшаго Синода, могло осуществиться лишь при помощи Всемилоостивѣйше пожалованнаго еже-



годнаго пособія изъ казны въ количествѣ 1.500.000. р., а пособіе это на первое время назначено къ отпуску съ разсрочкою въ теченіе пяти лѣтъ, то сообразно съ симъ въ такой же періодъ времени предположено Святѣйшимъ Синодомъ совершить и преобразование всѣхъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, увеличивая съ каждымъ годомъ число преобразуемыхъ въ полномъ видѣ семинарій и духовныхъ училищъ соразмѣрно съ отпускомъ суммы, назначенной къ производству изъ Государственнаго Казначейства. За симъ, согласно Высочайшему повелѣнію, 14-го марта 1866 года, относительно порядка распределенія этой суммы по епархіямъ, признано справедливымъ начать въ 1867 году полное преобразование въ тѣхъ епархіяхъ, коими прежде другихъ изысканы мѣстныя средства къ улучшенію содержанія своихъ духовно-учебныхъ заведеній. Изъ числа сихъ епархій избраны, на первый разъ, находящіяся въ московскомъ и казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, такъ какъ въ нихъ двухгодичные курсы приходились въ серединѣ и представляли больше удобства ко введенію новыхъ учебныхъ порядковъ съ одногодичными классами. Такимъ же порядкомъ предположено продолжать преобразование и въ слѣдующіе четыре учебные года, именно: въ 1868 г, преобразовать семинаріи и училища, соотвѣтственно упомянутому Высочайшему повелѣнію, въ епархіяхъ с.-петербургскаго и кievскаго учебныхъ округовъ, въ 1869 и 1871 годахъ преобразование обратитъ опять на московскій и казанскій округи, а въ 1870 г.—на с.-петербургскій и кievскій.

Въ то же время Святѣйшимъ Синодомъ составлены въ руководство епархіальнымъ и училищнымъ начальствамъ и нѣкоторыя указанія относительно способовъ введенія преобразования. При раздѣленіи существовавшихъ прежде двухгодичныхъ классовъ на одногодичные, указано образовать въ семинаріяхъ изъ бывшаго тамъ низшаго отдѣленія классы 1—й и 2—й, изъ средняго—3—й и 4—й, изъ высшаго—5—й и 6—й, а въ духовныхъ училищахъ изъ высшаго—4—й и 3—й, и изъ средняго—2—й и 1—й, принявъ за правило перемѣщать въ высшіе классы лучшихъ учениковъ, а въ низшихъ оставлять менѣе успѣвшихъ и благонадежныхъ для продолженія ученія; бывшія низшія отдѣленія училищъ положено закрыть, перемѣстивъ лучшихъ его учениковъ въ новообразуемый 1-й классъ, если, по своимъ лѣтамъ и познаніямъ, они окажутся достойными перевода, а изъ прочихъ учениковъ низшаго отдѣленія образовывать, на переходное время, одногодичные пригготовительные классы,



если пожелаетъ духовенство. Епархіальнымъ преосвященнымъ поручено сдѣлать по ввѣреннымъ имъ семинаріямъ и училищамъ распоряженіе о безотлагательномъ составленіи преподавателями программъ собразно съ новою постановкою учебной части и о представленіи ихъ затѣмъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Предусматривая, что при преобразованіи можетъ встрѣтиться необходимость въ перемѣщеніи наставниковъ съ однихъ кафедръ на другія, или въ увольненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ училищной службы, Святѣйшій Синодъ вмѣнилъ мѣстнымъ начальствамъ въ обязанность оставлять на службѣ въ преобразуемыхъ семинаріяхъ только лицъ, вполне соответствующихъ требованіямъ новыхъ уставовъ. Не забыты и тѣ наставники, кои при преобразованіи подлежали увольненію за выслугою установленныхъ для учебной службы сроковъ, или за излишествомъ. Для возможнаго ихъ обезпеченія положено выдавать имъ при увольненіи годовой окладъ жалованья по прежнимъ штатамъ: выслужившимъ сроки на пенсію назначать ее независимо отъ единовременной выдачи годоваго жалованья; о недослужившихъ пенсіонныхъ сроковъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ входить въ Святѣйшій Синодъ съ предоставленіями о производствѣ имъ пенсій внѣ общихъ правилъ, смотря по надобности и бывшей ихъ службѣ, а достойныхъ и желающихъ изъ нихъ назначать на священнослужительскія мѣста въ епархіи, предпочтительно предъ прочими кандидатами.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что существующія зданія семинарій, при преобразованіи, могутъ оказаться недостаточно помѣстительными и потребовать тѣхъ или другихъ перестроекъ для приспособленія къ новымъ учебнымъ порядкамъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ хозяйственному при немъ управленію рассмотреть собранныя бывшимъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія о состояніи сихъ зданій, съ тѣмъ чтобы о необходимыхъ въ нихъ передѣлкахъ были представлены Синоду, по предварительномъ сношеніи съ епархіальными преосвященными, подробныя соображенія.

Такъ какъ содержаніе преобразуемыхъ семинарій, соответственно новымъ штатамъ, обезпечивается спеціальными суммами духовнаго ведомства и Семиплостивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, а училищамъ изъ этихъ источниковъ назначено только жалованье начальствующимъ и служащимъ въ нихъ, то



Попечительствомъ с. Каташина собрано на расширение церкви 600 р. а попечительство с. Куриневки на окраску церковной крыши употреблено 50 руб.

Изъ рассмотрѣнія дѣйствій приходскихъ попечительствъ, состоящихъ въ округъ благочиннаго о. Протоіерея Михнѣвича следилъ, что они на одно только устройство и благоуукрашеніе приходскихъ храмовъ употребили весьма значительную сумму, именно 4234 руб.

Всѣмъ попечительствамъ, равно и жертвователямъ объявлена благодарность и благословеніе Божіе, отъ Его Преосвященства, а и болѣе значительныхъ пожертвованіяхъ повельно Архипастыремъ донести Святейшему Синоду.

*(Продолженіе будетъ)*

### ИЗВѢСТІЕ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Леонтій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, выѣхавшій 24 Мая, для ревизіи въ епархію, благополучно возвратился въ г. Каменецъ сего 16 Іюня.

### ИЗВѢСТІЯ.

*а) Предоставленіе бывшимъ священнику Устьволжскому и диакону Исполатову права на вступленіе въ гражданскую службу.* Въ Правит. Вѣстникъ напечатано: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора св. Синода, въ 10-й день декабря 1868 года, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: бывшему священнику Олонецкой епархіи Александру Устьволжскому, сложившему съ себя означенный санъ и уволенному въ свѣтское званіе, разрѣшить мнѣ же поступить въ гражданскую службу, но съ тѣмъ, что онъ, не можетъ вступить въ оную въ той епархіи, гдѣ былъ священникомъ.“

Въ „Дух. Бесѣдѣ“ напечатано; г. синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 16 марта сего года, предложилъ Св. Синоду, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе бывшему диакономъ при церкви С.-Петербуржскаго дома призрѣнія гражданъ Константину Исполатову, по случаю сложенія съ него сана права на вступленіе въ гражданскую службу по правамъ его воспитанія.

*б) Отвѣтъ русскаго синода на запросъ Константинопольскаго патріарха касательно возможности участвовать на римскомъ вселенскомъ соборѣ*—12 (24) мая константинопольскій патріархъ Софроній



получилъ чрезъ посредство русскаго посольства отвѣтъ русскаго синода на запросъ патриарха касательно возможности для него принять участіе въ латинскомъ вселенскомъ соборѣ; синодъ отвѣчалъ безусловно отрицательно. Прочія самостоятельныя греко-православныя церкви въ Греціи Сербіи и Румыніи высказались въ томъ же смыслѣ, и потому нельзя болѣе сомнѣваться, что константинопольскій патриархъ не приметъ участія въ латинскомъ вселенскомъ соборѣ. (Веч. газ. № 115)

в) *Пожаръ въ вертепъ вилеевскомъ.*— Въ Моск. Вѣдом. пишутъ теперь изъ Константинополя, что слухъ о пожарѣ въ вилеевскомъ вертепѣ (въ Іерусалимѣ) подтверждается. Загорѣлось въ ночь 25 апрѣля, и, замѣчательно, огонь истребилъ образа и украшенія православныхъ и армянъ, но не коснулся католическихъ. Это странное обстоятельство, а равно и воспоминаніе о продолжительныхъ и ожесточенныхъ спорахъ по поводу серебрянной звѣзды, находящейся въ вертепѣ рождества Христова и ключа отъ древней базилики, построенной надъ пещерою внушаютъ подозрѣніе что латинскіе монахи не чужды случившемуся событію. Это подозрѣніе можетъ быть, инедоказанное, подкрѣпляется, однако на мѣсть еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что католики имѣютъ отдѣльный подземный ходъ въ вертепъ изъ своего монастыря, построеннаго близъ греческой базилики, черезъ высѣченную въ скаль часовню св. Іеронима. Какъ бы то ни было, по послѣднимъ извѣстіямъ, не открыто еще положительныхъ указаній, былъ ли пожаръ дѣломъ случая, или же слѣдствіемъ поджога.

г) *Усиленіе урожая картофеля посредствомъ обрыванія цвѣтвъ.* Недопущеніе картофеля до цвѣтенія уже давно считается средствомъ къ увеличенію урожая клубней, такъ что эта работа очень хорошо вознаграждается. Опытъ былъ произведенъ надъ раннимъ бѣлымъ картофелемъ. На одной половинѣ поля, засаженнаго этимъ сортомъ, было произведено обрываніе всѣхъ цвѣточныхъ почекъ три раза, а на другой-растенія оставлены съ цвѣтами. Вскорѣ по уничтоженіи почекъ, растительность на первой половинѣ поля стала развиваться особенно хорошо сравнительно съ другою половиною, и постоянно была лучше до самаго созрѣванія; даже при уборкѣ, кусты, лишенные цвѣтвъ, легко можно распознать по особенной толщинѣ ботвы. Клубней на первой половинѣ поля было собрано 20.295 фунтовъ, на второй же только 16.163. При этомъ лучше всего брать картофель, посаженный ранѣе, потому что такой картофель успѣваетъ достигнуть цвѣтнаго развитія прежде, чѣмъ



онъ можетъ подвергнуться болѣзни. Хорошо также уничтожать цветныя почки какъ можно ранѣе, и для этого не употреблять никакого орудія, а рвать ихъ просто пальцами, потому что въ такомъ случаѣ растение менѣе пострадаетъ отъ поврежденій. При трехкратномъ обрываніи цветовъ картофеля получено было лишнихъ 4133 фунтовъ картофеля.

д). *Болѣзнь ящуръ*. Въ последнее время на рогатомъ скотѣ, преимущественно на коровахъ, въ городѣ появилась болѣзнь, называемая «ящуръ». Противъ этой болѣзни, которая можетъ заразительно дѣйствовать на двукопытныхъ животныхъ, с.-петербургскій оберъ-полиціймейстеръ доводитъ въ «Правит. Вѣст.» до всеобщаго свѣдѣнія составленное старшимъ ветеринаромъ при с.-петербургскомъ врачебномъ управленіи, описаніе этой болѣзни, слѣдующее указаніе предохранительныхъ мѣръ и способъ леченія.

*Признаки болѣзни*. Корова дѣлается скучна, отказывается отъ корма или ѣсть съ трудомъ, изо рта течетъ тягучая слюна, молоко убавляется, въ полости рта жаръ, слизь (слюна); на языкѣ, губахъ и деснахъ появляется краснота и прищики; вскорѣ потомъ мѣста, гдѣ были краснота и прищики, остаются обнаженными, изъ носа появляется слизь. Дерьдко при этой болѣзни является и хромота, вслѣдствіе воспаленія копытъ; при осмотрѣ оказывается припухлость вѣнчика и между спайкою копытъ образуются язвы, которыя отдѣляютъ копытный рогъ, или наоборотъ иногда появляется хромота и затѣмъ уже прыщи во рту. Болѣзнь эта неопасна и легко проходитъ при подааніи пособія; человекъ ею не заражается.

*Мѣры предохранительныя*. Кормъ давать хорошаго качества, поить или болтушкой изъ отрубей или чистой водой, прибавлять въ пойло ежедневно немного соли, примѣрно 1 лоть на ушатъ, скотъ содержать чисто, сухо и освѣжать воздухъ въ хлѣвахъ; если сѣно слежавшееся, затхлое или пыльное, то предварительно дачи его въ кормъ нужно его перебить на воздухъ и спрिसнуть соленою водою.

*Леченіе*. Въ началъ болѣзни полезно давать въ питье глауберовую соль, одинъ фунтъ въ теченіе двухъ дней; въ то же время между приемами лекарства смазывать во рту, языкѣ, губы и внутреннюю поверхность щекъ смѣсью слѣдующаго состава: на одну бутылку воды взять два лота шалфею, хорошенько вскипятить, простудить и, процѣдивши, прибавить туда двѣ столовыхъ ложки уксусу, ложку краснаго меда, квас-



цовъ 1 лоть, муки столько, чтобы густотою смѣсь равнялась сметанѣ; мазать ротъ животному раза два въ день. Въ кормъ больнымъ давать болтушку изъ отрубей, сѣно смачивать водою. Если болѣзнь обозначается хромотою, то копыта слѣдуетъ обмыть чисто холодною водою и, обмывши, промачивать водою съ уксусомъ; при появлении на копытѣ язвъ дѣлать припарки изъ отрубей, и затѣмъ обвязывать копыто раза два въ день паклею, намоченною скипидаромъ. По истеченіи двухъ дней сдѣлать мазь изъ свиного сала съ мѣднымъ купоросомъ (на 6 лотовъ сала  $\frac{1}{2}$  золотника мѣднаго купороса) и этимъ составомъ мазать пораженныя язвами мѣста.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

При семъ номерѣ прилагается объявленіе о продолженіи изданія журнала „Мірской Вѣстникъ“ въ 1869 году.



---

**Содержаніе:** 1) св. Николай, Архіепископъ Мурликійскій. 2) Второе письмо къ евреямъ Быховскаго, 3) Историко-статистическое описаніе заштатнаго города Хмѣльника (Под. Губ. Литинскаго уѣзда). (продолженіе) 4) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Толстаго (продолженіе) 5) Извѣстія: а) Представленіе бывшимъ священнику Устьвожскому и діакону Исполотову права на вступленіе въ гражданскую службу б) отвѣтъ русскаго синода на запросъ константинопольскаго патріарха касательно возможности участвовати на римскомъ вселенскомъ соборѣ в) Пожаръ въ вертепѣ Вячелемскомъ г) Усиленіе урсаевъ картофеля посредствомъ обрыванія цвѣтовъ. д) Болѣзнь ящуръ.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Іюня 1869 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.