

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 8

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Діаконъ Христорожественской церкви, села Поворина, Новохоперскаго уѣзда, *Димитрій Зеленецъ*—въ Покровской церкви села Осиковки, Богучарскаго уѣзда, 15 Марта.

Священникъ Николаевскій церкви, слободы Грушевки, Бирюченскаго уѣзда, *Александръ Аполосовъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Николаевской церкви слободы Тишанки, Валуйскаго уѣзда, 15 Марта.

Діаконъ Казанской церкви, села Колѣва, Новохоперскаго уѣзда, *Іоаннъ Петровъ*—въ Троицкой церкви, слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, 16 Марта.

Діаконъ Архангельской церкви, слободы Старой Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, Николай *Дорошевскій*—къ вновь устроенной Николаевской церкви хутора Поплавскаго, Богучарскаго уѣзда, 16 Марта.

Псаломщикъ Введенской церкви, слободы Воронцовки, Павловскаго уѣзда, Александръ *Наумовъ*—къ Благовѣщенской церкви слободы Новой Мѣловатки, Богучарскаго уѣзда, 17 Марта.

Діаконъ Васильевской церкви, села Сергіевки, Бобровскаго уѣзда, Митрофанъ *Флавіановъ*—къ Базанской церкви села Большой Поляны, Землянскаго уѣзда (за отчисленіемъ отъ сего мѣста учителя Земской школы Василя *Образцова*, 23 Іюня 1904 г. сюда опредѣленнаго), 19 Марта.

Псаломщикъ Покровской церкви, села Шувавки, Воронежскаго уѣзда, Николай *Потановъ*—къ Покровской церкви села Плюхина, Боротоявскаго уѣзда, 20 Марта.

Б) На Діаконскія:

Діаконъ Богородицкой церкви, слободы Загребайловой, Богучарскаго уѣзда, Митрофанъ *Лукинъ*, по прошенію, переѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви слободы Загребайловой, Богучарскаго уѣзда, 15 Марта.

Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища экономъ діаконъ Гавріилъ *Ситсаревъ*, состоящій въ должности псаломщика при Покровской церкви сего училища и діаконъ Вознесенской церкви города Бирюча Василий *Шовскій* временно переѣщены одинъ на мѣсто другого, по прошенію, 18 Марта.

Діаконъ Богоявленской церкви города Острогожска Авд-

рей *Лукинъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Архангельской церкви, села Верхней Котуховки, Воронежскаго уѣзда, 18 Марта.

Діаконъ Покровской церкви, села Верхняго Бисляя (Ливенки) Павловскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Кирилловъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Благовѣщенской церкви слободы Лосевой, Павловскаго уѣзда, 20 Марта.

Діаконъ Успенской церкви, слободы Петровской, (Борки) Валуйскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Долговскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви села Першина, Нижнедѣвickaго уѣзда, 23 Марта.

Діаконъ Успенской церкви, слободы Ново-Бѣлой, Богучарскаго уѣзда, Василій *Ивановъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Успенской церкви слободы Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, 24 Марта.

В) На Псаломщицкія:

Псаломщикъ Покровскаго собора города Боротояка Николай *Визюковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богородицкой церкви города Бирюча, что при Василювскомъ Убѣжищѣ, 14 Февраля.

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, Яковъ *Калинниковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви хутора Поплавскаго, Богучарскаго уѣзда, 16 Марта.

Псаломщики церквей: Троицкой села Пыховки, Новохоперскаго уѣзда, Александръ *Алекстевъ* и Базанской села Бардаиловки того же уѣзда, Василій *Алекстевъ*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 17 Марта.

И. д. псаломщика Николаевской церкви, села Жуливки,

Новохоперскаго уѣзда, Иванъ *Автономовъ*, Спасской Тюремной церкви города Воронежа Тимофей *Алекстевъ* и Троицкой села Мещевскаго, Воронежскаго уѣзда, Василий *Любарскій* утверждены въ должности псаломщиковъ, 21 Марта.

Студентъ Воронежской духовной Семинаріи Николай *Рыбниковъ*—къ Николаевской церкви, что при 1-й мужской Воронежской гимназіи, 21 Марта.

Окончившій курсъ Воронежской духовной Семинаріи Евламій *Русиновъ*—къ Николаевской церкви села Гвизлуши, Павловскаго уѣзда, 23 Марта.

И. д. псаломщика Покровской церкви, села Старой Вѣдуги, Землянскаго уѣзда, Сергій *Левченко* утверждены въ должности, 23 Марта.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Тихоновской церкви, села Тихвинскаго, Новохоперскаго уѣзда, Викентій *Орловъ*, 17 Марта.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Діаконъ Богоявленской церкви, села Крещенки, Землянскаго уѣзда, Василий *Чекалинъ*, съ 17 Марта.

Заштатный псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви, села Россоши, Острогжскаго уѣзда, Иванъ *Александровъ*, съ 18 Марта.

С П И С О К Ъ

священнослужителей Воронежской епархіи награжденных Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ въ 22 день Марта 1905 года.

С к у ф ь е ю:

Священники: города Воронежа: Тихвино-Онуфріевской церкви, Тихонъ *Никитинъ*. Воронежскаго уѣзда: Архангельской церкви села Ново-Животиннаго Николай *Скрябинъ*. Дмитріевской церкви села Краснаго Петръ *Ивановъ*. Покровской церкви села Хрѣноваго Павелъ *Воскресенскій*, Покровской церкви села Калмычка Николай *Смирновъ*. Покровской церкви села Баширскаго Андрей *Соболевъ*. Бирюченскаго уѣзда: Казанской церкви слоб. Иванцевковой Михаилъ *Ивановъ*, Георгіевской церкви с. Афоньяина Георгій *Дометьевъ*. Г. Боброва: Николаевскаго собора Василій *Васильевъ*. Троицкой церкви Андрей *Поповъ*. Бобровскаго уѣзда: Вознесенской церкви с. Озерокъ Александръ *Мастыцкій*. Введенской церкви сл. Велико-Архангельской Николай *Черницынъ*. Казанской церкви с. Хрѣноваго Василій *Харитоновъ*. Богучарскаго уѣзда: Воскресенской церкви сл. Прогорѣлой Алексѣй *Яковлевъ*. Дмитріевской церкви сл. Березяговъ Феодоръ *Ермолаевъ*. Воскресенской церкви слоб. Воробьевки Павелъ *Некрасовъ*. Архангельской церкви сл. Старой Мѣловой Іоаннъ *Воскобойниковъ*. Входа-Іерусалимской церкви сл. Воробьевки Василій *Чернецкій*. Свято-Духовской церкви сл. Медовой Константинъ *Троцкій*. Архангельской церкви сл. Старой Мѣловой Василій *Зеленевъ*. Сумеоновской церкви сл. Квашиной Василій *Скрябинъ*. Валуйскаго уѣзда:

Введенской церкви с. Сиротина Алексѣй *Дикаревъ*. Покровской церкви слоб. Ново-Александровки (Демино) Владиміръ *Даниловъ*. Вознесенской церкви слоб. Клименковой Іоаннъ *Мерецкій*, Базанской церкви сл. Уразовой Кириллъ *Скловскій*. Задонскаго уѣзда: Богородицкаго-Тихоновскаго (Тюнина) монастыря Стефанъ *Пчелинцевъ*. Землянскаго уѣзда: Богородицкой церкви сл. Солдатской Сергій *Никитинъ*. Дмитріевской церкви с. Богатырева Василій *Нечаевъ*. Боротоянскаго уѣзда: Покровской церкви с. Старой Безгинки Николай *Игнатовъ*. Нижнедѣвицкаго уѣзда: Троицкой церкви с. Новаго Мѣловаго Митрофанъ *Станковъ*. Новохоперскаго уѣзда: Дмитріевской церкви с. Тавцырей Евгеній *Стефановъ*. Острогожскаго уѣзда: Архангельской церкви сл. Мелакхиной Александръ *Стефановъ*. Митрофановской церкви слоб. Гончаровки Николай *Вележевъ*. Базанскаго молитвеннаго дома хут. Постоялаго Василій *Самецкій*, Спасской церкви слоб. Терновки Іоаннъ *Потановъ*, Успенской церкви сл. Старой Балитвы Николай *Федотовъ*. Екатерининской церкви слоб. Екатерининки Іоаннъ *Петровъ*. Митрофановской церкви слоб. Бараяшника Іоаннъ *Милютинъ*. Евдокіевской церкви слоб. Николаевки Іоакимъ *Животковъ*. Покровской церкви слоб. Шапошниковой Александръ *Раевскій*. Николаевской церкви сл. Ровеньковъ Африканъ *Мануйловъ*. Павловскаго уѣзда: Сошествіевской церкви сл. Петровки Владиміръ *Иконописцевъ*. Рождество-Богородицкой церкви с. Шестакова Николай *Корыстинъ*.

Н а б е д р е н н и к о м з :

Священники: города Воронежа: Маріинской, что при училищѣ слѣпыхъ дѣтей, церкви Василій *Рубинъ*. Воронежскаго уѣзда: Богословской церкви с. Устья Михаилъ *Красов-*

скій, Знаменской церкви с. Васильевского на Еманчъ Василій *Поповъ*. Покровской церкви с. Ново-Покровскаго, Черницыно тожъ, Іоаннъ *Ферронскій*. Васильевской церкви села Пчельниковъ Тихонъ *Устиновскій*, Бирюченскаго уѣзда: Покровской церкви с. Удеревки Іоаннъ *Федотовъ*. Іоанно-Богословской церкви с. Покровскаго Алексѣй *Нечасовъ*, Рождество-Богородицкой церкви сл. Бубликовой Алексѣй *Поповъ*. Бобровскаго уѣзда: Троицкой церкви с. Верхо-Тишавки Павелъ *Федоровъ*. Архангельской церкви села Ечейки Василій *Богомолловъ*. Вознесенской церкви с. Матренки Николай *Ивановъ*. Николаевской церкви села Нижняго Икорца Димитрій *Скрябинъ*. Богородицкой церкви с. Сухой Березовки Андрей *Петровъ*. Богучарскаго уѣзда: церкви Святой Мученицы Любви сл. Шуривовки Петръ *Куницынъ*. Троицкой церкви сл. Дѣдовки Григорій *Орловъ*. Трехсвятительской церкви слоб. Поддубной Николай *Поликарповъ*, Христорождественской церкви сл. Михайловки Андрей *Чуевъ*, Николаевской церкви хут. Гринева Павелъ *Кубаевъ*, Крестовоздвиженской церкви сл. Мавиной Александръ *Кубаевъ*. Валуйскаго уѣзда: Троицкой церкви сл. Кубраковой Михаилъ *Поповъ*, Николаевской церкви сл. Малой Знаменки Василій *Кирилловъ*, Успенской церкви сл. Петровской Адрианъ *Глаголевъ*. Задонскаго уѣзда: Босмо-Даміановской церкви с. Малинина Михаилъ *Ивановъ*, Архангельской церкви с. Воронежской Лазовки Николай *Высоцкій*, Покровской церкви с. Хлѣвнаго Виталій *Поповъ*, Архангельской церкви с. Рогожина Александръ *Вислянскій*, Николаевской церкви с. Гремяча Вячеславъ *Соколовъ*. Землянскаго уѣзда: Казанской церкви с. Мѣлавки Іоаннъ *Икорскій*. Димитріевской церкви села Успенскаго Василій *Буяновъ*. Коротоякскаго уѣзда: Троицкой церкви сл. Задонской Николай *Адамовъ*, Троицкой церкви с. Каменно-Верховскаго Іаковъ *Затонскій*. Введенской

церкви с. Россошекъ Александръ *Ивановъ*. Города Нижне-дѣвица: Вознесенскаго собора Аркадій *Кармановъ*. Нижне-дѣвицкаго уѣзда: Рождество-Богородицкой церкви с. Новой Ольшанки Василій *Станковъ*. Архангельской церкви села Семидесятнаго Владиміръ *Федоровъ*. Покровской церкви села Остривьскаго Михаилъ *Хлопцевъ*, Дмитріевской церкви села Дмитріевскаго Аристархъ *Нарцевъ*. Покровской церкви села Хвощеватки Павелъ *Селивановъ*, Варваринскаго женскаго монастыря Іоаннъ *Поповъ*, Христорожественской церкви села Горшечнаго Симеонъ *Казьминъ*, Троицкой церкви с. Роговатаго (Прогорѣлое) Теодоръ *Алексѣевскій*. Новохоперскаго уѣзда: Христорожественской церкви села Поворина Василій *Вышневскій*, Николаевской церкви с. Горѣлки Константинъ *Поповъ*, Базанской церкви с. Подгорнаго Петръ *Снѣсаревъ*, Космо-Даміановской церкви с. Третьяковъ Теодоръ *Федоровскій*, Христорожественской церкви с. Старой Кирсановки Василій *Соллертинскій*. Острогожскаго уѣзда: Успенской церкви сл. Старой Калитвы Петръ *Высоцкій*, Архангельской церкви слоб. Нижняго Карабута Василій *Смѣльскій*, Рождество-Богородицкой церкви слоб. Ровеньковъ Николай *Соболевъ*, Благовѣщенской церкви слоб. Лознянской Петръ *Пеллеуцкій*, Покровской церкви сл. Шапошниковой Іоаннъ *Смирновъ*. Павловскаго уѣзда: Рождество-Богородицкой церкви с. Затонскаго Павелъ *Комаревъ*, Іоанно-Богословской церкви села Гороховки Петръ *Поповъ*, Космо-Даміановской церкви с. Осетровки Константинъ *Наумовъ*. Іеромонахи: Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря *Гервасій*. Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря *Клавдій*. Дивногорскаго Успенскаго монастыря *Митрофанъ*, Дивногорскаго Успенскаго монастыря *Доровей*, Задонскаго Богородицкаго монастыря *Нилъ*, Задонскаго Богородицкаго монастыря *Аркадій*. Валуйскаго Успенскаго монастыря *Иммоментій*, Валуйскаго Успенскаго монастыря *Тихонъ*.

Съ 15 Марта по 1 Апрелья 1905 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ:

1) Чрезъ Благ. 3 окр. Новохопер. у. св. Павла Гаврилова:	
церквей его округа	42 р. 52 к.
причтовъ его округа	16 „ 35 „
2) Чрезъ Благ. 2 окр. Валуйск. у. св. Иоанна Полянскаго:	
причтовъ его округа	36 „ 22 „
3) Чрезъ Благ. 4 окр. Валуйск. у. св. Василия Прохорова:	
церквей его округа	16 „ — „
4) Чрезъ Благ. 2 окр. Острог. у. св. Николая Сильченкова:	
церквей его округа	14 „ 4 „
причтовъ его округа	25 „ 89 „
5) Чрезъ Благ. 4 окр. Павлов. у. св. Павла Осмачкина:	
церквей его округа	6 „ — „
св. Алексѣя Протопопова	1 „ — „
6) Чрезъ Благ. Задонскаго Богородицкаго монастыря	
	45 „ — „
7) Чрезъ Благ. 1 окр. Нижнедѣв. у. Прот. В. Вышневскаго:	
церквей его округа	22 „ 75 „
причтовъ его округа	44 „ 57 „
8) Чрезъ Благ. 3 окр. Воронеж. у. св. Константина Иосифова:	
церквей его округа	13 „ 47 „
причтовъ его округа	19 „ — „
9) Чрезъ Благ. 3 окр. Корот. у. св. Андрея Бѣляева:	
церквей его округа	63 „ 55 „

причтовъ его округа	28 р. 62 к.
10) Чрезъ Благ. 4 окр. Корот. у. св. Миха- ила Путинцева:	
церквей его округа	15 „ 74 „
11) Чрезъ Благ. 1 окр. Воронеж. у. Прот. Ар. Аристова:	
церквей г. Воронежа	45 „ 52 „
причтовъ г. Воронежа	75 „ 90 „
12) Чрезъ Благ. 1 окр. Бобров. у. Прот. Тим. Баженова:	
церквей его округа	14 „ — „
причтовъ его округа	14 „ — „
13) Служащихъ Воронеж. Дух. училища . .	14 „ 68 „
14) Служащихъ Воронеж. Дух. Консисторіи.	6 р. 1 к.
<hr/>	
Итого	580 р. 83 к.
А съ ранѣе поступившими	36193 р. 72 к.
<hr/>	
Всего.	36774 р. 55 к.

НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА:

1) Чрезъ Благ. 3 окр. Новохопер. у. св. Павла Гаврилова:	
церкви с. Верхняго Карачана	4 р. 40 к.
2) Чрезъ Благ. 4 окр. Павлов. у. св. Павла Осмачкина:	
церквей его округа	7 „ — „
св. Алексѣя Протопопова	1 „ — „
3) Чрезъ Благ. 4 окр. Валуйск. у. св. Васи- лія Прохорова:	
церквей его округа	6 „ 30 „
причтовъ его округа	6 „ 30 „
4) Чрезъ Благ. Семидесятской ц. прих. шко- лы, Нижнед. у.	5 „ — „

5) Чрезъ Благ. 2 окр. Острог. у. св. Николая Сильченкова:		
причта с. Колымыцевой	2 р. — к.	
св. Ник. Сильченкова	3 „ — „	
6) Чрезъ Благ. 3 окр. Воронеж. у. св. Конст. Юсифова:		
причтовъ его округа	27 „ 84 „	
7) Чрезъ Благ. 1 окр. Нижнед. у. Прот. В. Вышневскаго:		
церквей его округа	13 „ 9 „	
причтовъ его округа	25 „ 31 „	
8) Чрезъ Благ. 2 окр. Богучар. у. св. Иоанна Яблоновскаго:		
церкви с. Липчанской	1 „ 20 „	
причта той же слободы	1 „ — „	
причта Георгіевской ц. с. Дьяченковой . . .	1 „ 41 „	
церкви слоб. Криницы	1 „ — „	
9) Чрезъ Благ. 1 окр. Бобров. у. Прот. Тимофея Баженова:		
церквей его округа	14 „ — „	
причтовъ его округа	14 „ — „	
10) Служащихъ Воронеж. Дух. Консисторіи .	6 р. 2 к.	
	<hr/>	
Итого	139 р. 87 к.	
А съ ранѣе поступившими	8519 р. 47 к.	
	<hr/>	
Всего	8659 р. 34 к.	

На больныхъ и раненныхъ воиновъ (кружечный сборъ):

1) По церквамъ Благ. 2 окр. Валуйск. у. св. Г. Полянскаго	62 р. 20 к.
2) По церквамъ Благ. 4 окр. Валуйск. у. св. Василя Прохорова	56 „ — „
3) По церквамъ Благ. 2 окр. Острог. у. св. Н. Сильченкова	101 „ 55 „

4) По церквамъ Благ. 4 окр. Павлов. у. св. П. Осмачкина	31 р. 86 к.
5) По церквамъ Благ. 1 окр. Задон. у. Прот. Н. Холодовича	12 „ 8 „
6) По церквамъ Благ. 3 окр. Павлов. у. Прот. Ал. Попова	26 „ 17 „
7) По церквамъ Благ. 1 окр. Новох. у. св. М. Часовникова.	3 „ — „
8) По церквамъ Благ. 3 окр. Воронеж. у. св. К. Юсифова	25 „ 8 „
9) По церквамъ Благ. 4 окр. Корот. у. св. М. Путинцева	20 „ 49 „
10) По церквамъ Благ. 3 окр. Острог. у. св. Мих. Иванова	160 „ 82 „
11) По церквамъ Благ. 7 окр. Острог. у. св. Петра Васильева	36 „ 75 „
12) По церквамъ Донецкаго монастыря	5 „ — „
13) По церквамъ Благ. 2 окр. Корот. у. св. Юанна Попова	23 „ 90 „
14) По церквамъ Благ. 2 окр. Бобров. у. св. А. Сребрянскаго	61 „ 41 „
15) По церквамъ Благ. 3 окр. Вал. у. св. Василія Ефремова.	72 „ 75 „
16) По церквамъ Благ. 2 окр. Богучар. у. св. І. Яблоновскаго	19 „ 30 „
17) По церквамъ Воронежскаго Акатова мо- настыря	9 „ 65 „
18) По церквамъ Знаменскаго монастыря	3 „ — „
19) По церквамъ Благ. 1 окр. Острог. у. Прот. Дм. Скловскаго	77 „ 60 „
20) По церквамъ Благ. 1 окр. Бобров. у. Прот. Т. Баженова	17 „ 3 „

21) По церквамъ Благ. 7 окр. Богучар. у. св. Ѡ. Пгнатова	165 р. 75 к.
22) По церквамъ Благ. 1 окр. Богучар. у. Прот. В. Наумова.	8 „ — „
23) По церквамъ Благ. 3 окр. Богучар. у. св. П. Маркова.	87 „ 78 „
24) По церквамъ Благ. 4 окр. Острог. у. св. Юанна Иванова.	31 „ 50 „
25) По церквамъ Благ. 5 окр. Бобров. у. св. І. Антонова	20 „ 80 „
26) По церкви Воронеж. Дух. учил.	7 р. 50 к.
<hr/>	
Итого	1146 р. 97 к.
А съ ранѣе поступившими.	24880 р. 7 к.
<hr/>	
Всего.	26027 р. 4 к.

Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ:

1) Чрезъ Благ. 4 окр. Павловск. у. св. Павла Осмачкина:	
церквей его округа.	6 р. 60 к.
св. Алексѣя Протопопова	3 „ — „
2) Чрезъ Благ. 2 окр. Вал. у. св. І. Полянскаго:	
церквей его округа.	24 „ 60 „
3) Чрезъ Благ. 4 окр. Валуйск. у. св. Василя Прохорова:	
церквей его округа.	6 „ — „
причтовъ его округа	6 „ — „
4) Чрезъ Благ. 1 округа Повохопер. у. св. М. Часовникова:	
церквей его округа.	2 „ 45 „
5) Чрезъ Благ. 3 окр. Валуйск. у. св. Василя Ефремова:	
причтовъ его округа	21 „ 50 „

6) Служащихъ Воронеж. Дух. Семинаріи . . . 30 р. — к.

7) Чрезъ Благ. 4 окр. Острог. у. св. Іоанна

Иванова:

причта слоб. Новокаменки. 4 „ — „
священника той же слоб. Склобовскаго 5 р. — к.

Итого. 109 р. 15 к.

А съ ранѣе поступившими. 784 р. 49 к.

Всего. 893 р. 64 к.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Списокъ священно-
служителей награжденныхъ скуфьею и набедренникомъ.—По-
жертвованія на нужды военнаго времени.**

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 АПРѢЛЯ.

№ 8

1905 ГОДА.

С Л О В О

въ Св. Великую субботу.

Ся суббота есть преблагословенная, въ ней же Христосъ уснувъ, воскреснетъ тридневенъ. (Икосъ въ Вел. субботу).

Въ Св. и Великую субботу православная церковь воспоминаетъ боголѣпное погребеніе Господа и Спаса Нашего Иисуса Христа и преславное сошествіе Его во адъ, чтобы освободить отъ истлѣнія и смерти падшій грѣхомъ родъ человѣческій, извести изъ мрака и скорби ветхозавѣтныхъ праведниковъ и даровать имъ райское блаженство.

Если вся Св. Четыредесятница поста имѣетъ для истинно вѣрующихъ христіанъ особую важность, какъ воспоминавіе сорокадневнаго поста Господа Іисуса Христа, — какъ время преимущественно покаяніа во грѣхахъ, «повеже бо отъ лѣности присво поститися, и отъ злыхъ упразднитися не хоцемъ, яко вѣбую жатву душамъ сію апостоли, и божеественніи отцы предаша: яко елика убо всѣмъ лѣтомъ безмѣстная содѣяхомъ: нынѣ сокрушаеми, и постомъ *смиряеми очистимъ и сію вящше почетше святыхъ ради страстей, и яко Христосъ сію Св. Четыредесятницу постися и прославися*»; (Сивоксарь въ понед. 1-й седмицы) то святыя дни страстной седмицы въ глазахъ нашихъ должны имѣть еще большее значеніе по воспоминанію великихъ потрясающихъ душу евангельскихъ событій, относящихся къ послѣднимъ днямъ земной жизни Господа Нашею Іисуса Христа, о которыхъ такъ недавно мы, братіе, слышали. Дни Св. Страстной седмицы называются великими не по количеству времени, ими обнимаемому, но потому, что въ нихъ *великая и преестественная чудеса, и изрядная Спаса Нашею дѣла содѣяшася, и наипаче днесь*, ибо, по словамъ церковной пѣсни, содержай вся, на крестѣ вознесся, и рыдаетъ вся тварь, Того видяци нага висяща на древѣ, солнце лучи сокры, и звѣзды отложиша свѣтъ; земля же со многимъ страхомъ поколебася, и каменіе распадеся; гроби же мнози отверзошася, и тѣлеса восташа святыхъ мужей; адъ низу стелеть, и іудее совѣтують олеветати Христово воскресеніе; жены же мирносицы взываютьъ: сія суббота есть преблагословенная, въ ней-же Христосъ уснувъ, воскреснетъ. (Икосъ въ Вел. субботу).

Воистину нынѣшній день—Суббота преблагословенная! Ибо, какъ при первомъ міротвореніи Господь, создавъ все, что на небеси, на мори и на земли и, наконецъ, въ шестой

день человѣка, въ седьмой почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ и освятилъ его, назвавъ его субботою, т. е. успокоеніемъ: такъ и въ вынѣ празднуемый день, воставивъ къ жизни падшаго человѣка, обновивъ его и весь міръ живоноснымъ крестомъ и искупительною за грѣхи всѣхъ людей смертію, Господь Нашъ Иисусъ Христосъ почилъ во гробѣ, «животоестественнымъ и спасительнымъ уснувъ своимъ». (Непорочны въ Вел. субботу). Но пребывая во гробѣ плотски, Господь нисходитъ съ нетлѣнною и божественною душою въ адъ, дабы извести оттуда «юзники отъ вѣка», которыми обладалъ исконный врагъ нашъ діаволь. Находясь плотию во гробѣ и божественною Своею душою во адѣ, Господь, неописуемо для насъ, пребывалъ въ тоже время и съ разбойникомъ въ раю, и со Отцемъ и Духомъ на престолахъ. Божество Его ни на крестѣ, ни во гробѣ не было причастно страданію. Тѣло же Господне, какъ человѣческое, испытывало страданія и муки, подверглось, при разлученіи души отъ тѣла, естественному смертному овѣмѣнію и неподвижности; но въ немъ не оказалось никакого растлѣнія, т. е. свойственнаго тѣлу человѣческому разложенія на составныя части.

Сія суббота есть преблагословенная, въ ней же Христосъ уснувъ, воскреснетъ триндневенъ! Какъ въ ненастный весенній день, среди глубокаго и мрачнаго тумана, заволакивающего небо и землю безпроглядною мглою,—тумана, такъ удручающе дѣйствующаго на наше душевное настроеніе, по временамъ ярко блеснетъ солнце, согрѣетъ небо и землю, оживить и подыметъ унылый духъ людей, такъ и сегодня, во время совершенія утрени и божественной литургіи, мы, братья, среди плача погребальныхъ пѣснопѣвій: «О ужаснаго и страшнаго видѣнія, Божій Слове! како земля Тя спокрываетъ? Ужасаются умы страшнаго и ужаснаго Тебе всѣхъ создателя погребенія». Сыне Божій, всецарю Боже мой, како страсть

подъялъ еси!»! О сладчайшая моя весно! гдѣ Твоя зайде доброта? (Тропари изъ непорочныхъ въ Великую субботу на утрени). Да молчитъ всякая плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ!»— Среди такихъ печальныхъ пѣснопѣній слышимъ и радостныя восклицанія: «Видите гробъ и разумѣйте, Спасъ бо воскресе отъ гроба». Воскресеніе Апостоломъ рцете», яко Богъ воскресе отъ гроба». (Непорочныя воскресны на утрени). «Воскресни, Боже, суди земли», Ангель вопіаше благодатнѣй» и т. п. (Стихи послѣ чтенія Апостола на литургіи въ В. субботу).

Радостныя предвѣстія грядущаго воскресенія видимъ мы, братія, и въ дѣйствіяхъ нынѣшней божественной литургіи. Послѣ долговременнаго чтенія положенныхъ уставомъ церкви паремій, въ которыхъ заключаются многочисленные прообразы и предсказанія земной жизни и дѣяній лежащаго предъ вами Божественнаго страдальца, послѣ чтенія апостола, въ которомъ великій учитель языковъ Св. Павелъ призываетъ вѣрующихъ къ соучаствію въ страданіяхъ, врествой смерти и воскресенія Спасителя. *да яко же воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ* (Рим. 6 гл. 4-й ст.), священнослужители, какъ вы видѣли, во время пѣнія: Воскресни, Боже, суди земли съ другими изреченіями слова Божія вмѣсто обычнаго: аллилуйя, облакаются въ свѣтлыя блестящія облаченія. Этимъ переоблаченіемъ священнослужителей изъ траурныхъ печальныхъ ризъ въ свѣтлыя явственно показывается, что «сей нареченный и святой день Воскресенія недалекъ. Евангельское чтеніе на литургіи уже касается радостныхъ событий преднаступающаго великаго дня. (Еванг. отъ Мате. 28 гл., ст. 1—20). Но этотъ глубокорадостный для вѣрующихъ христіанъ день только близится; онъ еще не наступилъ. Это лишь сладко утѣшительныя для души вѣрующихъ проблески

его — «заря великаго дне». Выѣсто обычной на Св. Литургіи Херувимской пѣсни мы снова слышимъ потрясающій трогательный призывъ Св. церкви къ безмолвному и благоговѣйному созерцанію лежащаго предъ нами во гробѣ Богочеловѣка: «Да молчитъ всякая плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ и ничтоже земное да помышляетъ!»

Но въ словахъ задостойника: «Не рыдай Мене, Мати, зрящи во гробѣ... встану бо и прославлюся», вложенныхъ св. пѣснописцемъ во уста лежащаго во гробѣ Господа и обращенныхъ къ Божіей Матери, а также въ пѣвнн причастна: «Воста яко сна Господь и воскресе, спасая насъ» мы снова слышимъ предвѣстіе радостнаго воскресенія Христова.

Восиоминая великія событія истекшей Св. Страстной седмицы и мысленно созерцая днесь «преестественная» чудеса страшнаго и вмѣстѣ радостнаго дня, какое назиданіе для себя мы, братіе, вынесемъ изъ св. храма.

Многопечительная о нашемъ душевномъ спасеніи Св. церковь въ недѣлю мытаря и фарисея призываетъ насъ къ посту и покаянію. Благо намъ, если мы всѣ, внявъ призыву ея, очистили говѣньемъ и причащеніемъ пречистыхъ тѣла и крови Господа Іисуса Христа душевныя наши чувства, да узримъ Воскресеніе Христово. Благо намъ, если мы постъ «не ошавше брашенъ точію совершили, но всякія вещественныя страсти отчужденіе: да на васъ мучительствующую плоть поработивши, достойни быхомъ причастія, агнца за міръ закланнаго волею Сына Божія, и духовно празднуемъ изъ мертвыхъ Спасово воскресеніе». (Стих. на стихов. во втор. 1-й седмицы). Благо намъ, если мы «постящеса тѣлеснѣ, постившася и духовнѣ: разрѣшили всякій союзъ неправды; если дали алчущимъ хлѣбъ, и нищія и безкровныя ввели въ дома». (Стих. на Господи воззв. на вечерни въ среду 1-й седмицы).

Словами божественной пѣсни: «Да молчитъ всякая плоть чловѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ» Святая церковь поучаетъ насъ, братіе, умѣрять нашу обычную многопечительность лишь о земномъ, наши излишнія заботы о приготовленіи къ великому празднику только вѣшнимъ образомъ, когда мы со рвеніемъ достойнымъ лучшаго дѣла, спѣшимъ на рынокъ для закупки всевозможныхъ свѣдей, для заказовъ роскошныхъ одеждъ и нарядовъ, и оттого забываемъ храмъ Божій— это великое и спасительное училище благочестія всегда, а въ эти великіе и знаменательные св. дни въ особенности. Находимъ же мы время, въ обычной своей ежедневной жизни, среди свойственныхъ каждому изъ насъ трудовъ, общественныхъ и семейныхъ обязанностей, для посѣщенія и бесѣды съ своими друзьями и знакомыми, мѣстъ развлеченія и удовольствій, не всегда, къ сожалѣнію, скромныхъ и безгрѣшныхъ.

Св. церковь приглашаетъ насъ проводить время поста «въ добрыхъ пребываніяхъ, а не въ судахъ и крамолахъ. (Трив. изъ тридцати пѣсни въ поведѣльн. 1-й седмицы). Къ великой скорби и соблазну, въ противность голосу св. церкви, именно истекшіе дни Св. Четырдесятницы осквернены духомъ гибельной крамолы, обнаружившейся въ средѣ нашей учащейся молодежи обоого пола въ нѣкоторыхъ городахъ нашего православнаго отечества. Если мы, братіе, стоя въ св. храмѣ на страстяхъ въ Великій четвертокъ, ужасались и справедливо негодовали на злобныхъ и невѣрующихъ иудеевъ, которые «ко кресту пригвоздиша Господа, пресѣкшаго море жезломъ и проведшаго ихъ въ пустыню, копіемъ ребра Его прободоша, язвами ранившаго ихъ ради Египта, и желчію напоиша, манну имъ пищу одождившаго» (Антифонъ въ Св. Вел. Четв. на утрени); то какого великаго сожалѣнія

достойны и тѣ воспитанныя Св. церковію и преступно заблудшія чада ея, посягнувшія въ св. дни поста на дерзкія враны, на жизнь поставленныхъ самодержавною волею верховнаго и вѣчнаго Богомъ вождя Россіи во главѣ высшаго государственнаго управленія людей, позволившія себѣ въ святомъ храмѣ грубо-безчинныя поступки. Справедливо негодуя на возмутительныя дѣянія вѣкоторой части учащейся молодежи, сознаемъ, братіе, при видѣ лежащаго во гробѣ Искупителя Нашего, что не повинны ли и мы отчасти въ этихъ дѣяніяхъ, не воспитывая надлежащимъ образомъ въ своихъ дѣтяхъ спасительныхъ чувствъ послушанія ученію вѣры, уставамъ Св. церкви и законамъ, охраняющимъ и создающимъ общественную и частную жизнь всѣхъ чадъ дорогой намъ родины.

Въ молитвенномъ обращеніи къ Богородицѣ, среди погребальныхъ пѣснопѣній въ честь лежащаго въ этомъ гробѣ Спасителя, Св. церковь проситъ Пречистую Дѣву «утолить церковныя соблазны и подати всѣмъ вѣрующимъ чадамъ миръ». (Непорочны въ В. субботу на утрени статія 2-я). Церковь Христова, имѣя краеугольнымъ камнемъ Искупителя Нашего, названная на основаніи св. апостолъ и пророкъ, утвержденная страданіями и кровью св. мучениковъ, прославленная богоугодною жизнью безчисленнаго сонма великихъ подвижниковъ вѣры и благочестія, увѣренная въ непрерывномъ пребываніи въ ней *во вся дни до скончанія вѣка* (Еванг. отъ Матѳ. 28 гл. 20 ст.) божественнаго основателя, стояла и стоитъ доселѣ непоколебимо, несмотря на многочисленныя ереси и расколы, обуревавшіе ее съ самыхъ первыхъ временъ ея основанія. Но какъ живой организмъ, состоящій изъ живыхъ членовъ—истинно вѣрующихъ христіанъ, церковь Христова естественно испытываетъ въ составѣ своего вѣчно живущаго тѣла чувства боли и страданія, когда ей наносятъ

ся удары со стороны ея же дѣтей въ образѣ многообразныхъ видовъ ересей и неправыхъ учевій. Какъ въ здоровомъ и цвѣтущемъ организмѣ человѣка, по неизвѣстнымъ причинамъ, иногда поражаются нѣкоторые члены, образуются болѣзненные наросты и злокачественныя язвы, которые, дѣйствіемъ жизненныхъ силъ самого организма врачуются и уничтожаются, или же, ради сохраненія жизни цѣлаго тѣла, невзирая на мучительную операцію, вырѣзываются и заботливо удаляются: такъ и въ живомъ тѣлѣ воинствующей Христовой церкви, по дѣйствію духа злобы, по своевольной гордости ума, появляются лживыя ученія, которыя наносятъ ей временныя разстройства, нарушаютъ своими нечистыми волнами тихую для спасенія чады ея пристань и потому заставляютъ ее при всемъ ея человѣколюбіи и материнскомъ долготерпѣніи извергать изъ своей среды дерзкихъ и нераскаянныхъ еретиковъ и суемудренныхъ лжеучителей.

Благоговѣнно созерцая лежащаго ради нашего спасенія Божественнаго страдальца, вспоминая Его преславное сошествіе во адъ и погребеніе, будемъ молить Господа утолить церковныя соблазны и даровать миръ церкви, людямъ спасеніе, чтобы въ предстоящую великій день Воскресенія Христова, забывъ всякую вражду, другъ друга обнять братски—христіанскимъ цѣлованіемъ. Аминь.

Священникъ *Тихонъ Донецкій*.

Въ отвѣтъ на статью свят. Михаила Яковлева, помѣщенную въ № 5 Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ.

Поводомъ къ написанію означенной статьи послужила для о. Яковлева моя статья: Къ предстоящимъ Благочинническимъ Съѣздамъ духовенства Воронежской Епархіи. Въ своей

статьѣ о. Яковлевъ только одинъ разъ согласился со мною, когда утверждалъ, что «въ данное время всѣ мы сознаемъ, что одного женскаго училища для нашихъ дочерей далеко недостаточно, что настала, наконецъ, необходимость неотложной постройки 2-го женскаго Училища, и чѣмъ скорѣе мы, духовенство обширной Воронежской Епархіи, приступимъ къ постройкѣ этого Училища, тѣмъ лучше и полезнѣе будетъ для насъ и нашихъ дочерей.» Въ остальныхъ данныхъ моей статьи относительно типа Училища, мѣста для него, средствъ для устройства его, а равно и судьбы зачала его—вновь открытаго 3-го парал. отдѣленія при существующимъ Училищѣ, о. Яковлевъ пошелъ въ разрѣзъ съ положеніями моей статьи.

Очень жаль, что, возражая мнѣ и усиливаясь рѣшить вопросъ о 2-мъ Училищѣ въ новомъ освѣщеніи, о. Яковлевъ договорился до такихъ проектовъ, въ угоду которыхъ приходится неотложное отложить въ дальній ящикъ, открытое 3-е парал. отдѣленіе при Епархіальномъ Училищѣ закрыть, а будущихъ отринутыхъ претендентокъ на первый классъ разогнать по гимназіямъ, или оставить безъ образованія. Эта безотрадная перспектива, рекомендуемая о. Яковлевымъ для будущаго учебнаго года, побуждаетъ меня снова поговорить о 2-мъ Епархіальномъ Училищѣ и сказать нѣсколько словъ на нѣсколько словъ о. Яковлева.

Относительно типа 2-го женскаго Училища о. Яковлевъ проектируетъ: «по нашему мнѣнію, слѣдуетъ строить новое женское училище для 320—350 воспитанницъ семиклассное съ программой женскихъ гимназій». Не могу не сочувствовать реформѣ нашихъ Епархіальныхъ Училищъ, рекомендуемой о. Яковлевымъ, и вмѣстѣ съ нимъ раздѣляю желаніе видѣть предполагаемое 2-женское Училище семикласснымъ. Но мнѣ кажется слишкомъ широкою программа о. Яковлева для 7-го класса: педагогика, методика, гигиена—въ возможной пол-

вотъ, діэтика, санитарія... изученіе пчеловодства, огородничества... Не слишкомъ-ли много предметовъ для одного 7-го класса въ одинъ годъ? И безъ этихъ наукъ воспитанницы гимназіи 7-го класса заучиваются до зеленыхъ круговъ въ глазахъ. — Затѣмъ, желая видѣть 2-е училище съ программой гимназій, мы необходимо должны преобразовать по такому же типу и существующее Училище, — обо всемъ этомъ нужно сноситься долгое время съ высшимъ Начальствомъ, а для этого нужно время и время. А строить Училищное зданіе надо «неотложно» скоро, и по мнѣнію о. Яковлева, а жизнь 2-го женскаго Училища уже зажглась въ открытомъ 3 парал. отдѣленіи при существующемъ Училищѣ, и какъ не игнорируй ее о. Яковлевъ, поддерживать эту жизнь мы обязаны, и было бы нравственнымъ преступленіемъ угасить этотъ, давно желанный свѣточъ ихъ образованія, а вмѣсто него искать просвѣщенія на сторовѣ, по предначертаніямъ о. Яковлева. — Такимъ образомъ, рекомендуемый о. Яковлевымъ реформированный типъ 2-го Училища — самъ по себѣ, а постройка Училища сама по себѣ; одно съ другимъ мало вяжется и можетъ быть предметомъ вождельвій будущаго, а не настоящаго. Ставить постройку Училища въ зависимости отъ преобразовательныхъ начертаній о. Яковлева, въ виду уже существующаго 2-го женскаго Училища, въ видѣ 3-го парал. отдѣленія, не практично.

О. Яковлевъ не можетъ согласиться съ моимъ мнѣніемъ, что вопросъ о выборѣ мѣста для 2-го Училища «не главный, не насущный, не животрепещущій», что «рѣчь о мѣстѣ для Училища не вызоветъ много затрудненій». Почему же не можетъ? — Развѣ онъ уяснилъ себѣ и читателямъ, что вопросъ о выборѣ мѣста для Училища главнѣе рѣшенія вопроса о бытіи самаго Училища, о чемъ я и хлопоталъ? Развѣ онъ доказалъ, что болѣе животрепещущимъ долженъ

стоять вопросъ о мѣстѣ, а не постройкѣ Училища и средствахъ для этой постройки,—что насущнѣе заняться впередъ мѣстомъ для Училища, а самое рѣшеніе строить Училище и выработать средства для этой постройки считать второстепеннымъ?—Вопросы эти въ статьѣ о. Яковлева остались безъ отвѣта; нѣтъ тамъ ни слова и по поводу подчеркнутой имъ моею замѣтки, что рѣчь о мѣстѣ для Училища не вызоветъ много затрудненій.

Относительно выраженной мною мысли «свѣдущихъ депутатовъ и лицъ, стоящихъ у педагогическаго дѣла» о томъ, что лучше-бы всего избрать мѣстомъ для Училища г. Павловскъ и проч.—о. Яковлевъ отзывается: «мы не можемъ согласиться—признать мнѣніе и гадательное предположеніе о. Пятвицкаго основательнымъ». Основавіемъ къ такому заключенію о. Яковлеву послужило то, какъ онъ увѣряетъ, что «въ данное время и за баснословную цѣну нѣтъ возможности пріобрѣсти большое помѣстье для Училища въ Павловскѣ и Острогжскѣ, что духовенство Павловскаго Округа не согласится добровольно на уступку класснаго дома, что домъ этотъ въ 8—9 комнатъ не можетъ обслужить первоначальныя нужды 2-го Училища.—Въ защиту приведеннаго мной мнѣнія я долженъ сказать, что въ Павловскѣ въ данное время стоятъ не особенно «баснословныя» цѣны на дома съ помѣстьями, если принять во вниманіе тѣ факты, что за означенный классный домъ съ помѣстьемъ, въ которомъ хотятъ найти первоначальное убѣжище для 2-го Училища, покупатели предлагали всего только 8000 руб., и что прикупаемое къ общежитію Павловскаго Училища помѣстье съ домомъ пріобрѣтается за 10000 руб. Уступить-же классное зданіе для женскаго Училища, при маленькомъ напряженіи—т. е. въ случаѣ рѣшенія сдѣлать полный пристрой къ общежитію, вмѣсто одобреннаго усѣченнаго, духовенство Па-

вловскаго Округа сочтеть даже выгоднымъ, такъ какъ съ расширеніемъ зданія общежитія въ должную полную мѣру начертаннаго плана, разсмотрѣннаго на прошломъ Съѣздѣ, явится возможность помѣстить тамъ классы, и прежній классный домъ окажется лишнимъ и ненужнымъ.—А если принять во вниманіе, что сосѣдній съ класснымъ домомъ Павловскаго Училища домъ (бывшій о. Андрея Раевскаго) сдается подъ квартиры и, слѣдовательно, можетъ быть арендованъ для нуждъ 2-го женскаго Училища, то шансы на возможность существованія этого Училища въ Павловскѣ увеличиваются; во всякомъ случаѣ въ городѣ есть возможность найти подъ службы Училища не одинокъ большой домъ.

Возраженіе о. Яковлева, что жизнь воспитанницъ въ наемномъ помѣщеніи будетъ невыгодна и неудобна, едвали для кого убѣдительно, въ виду того факта, что въ существующемъ Епархіальномъ Училищѣ долго мирились съ перемѣнами воспитанницъ для сна въ Мамоновскій домъ, отдѣленный отъ корпуса Училища улицами; къ какимъ бы неудобствамъ не повели наемныя помѣщенія, все же это будетъ выгоднѣе и удобнѣе, чѣмъ проектъ о. Яковлева о закрытіи 3-го отдѣленія и разгонѣ отринутыхъ дѣтей за образованіемъ на чужбину. Такимъ образомъ, вопреки утверженію о. Яковлева, я нахожу, что есть возможность помѣстить 2-е жен. Училище въ Павловскѣ, если духовенство Павловскаго Округа согласится сдѣлать вышенамѣченное малое напряженіе. Но дѣло въ томъ, что этого напряженія нужно еще ожидать, а 2-е училище уже живетъ; къ тому же, отсутствіе желѣзной дороги къ Павловску, а тамъ—этотъ невыносимый песокъ, разъѣдающій глаза и засоряющій дыхательные органы,—все это останется тормазами къ тому, чтобы остановиться на Павловскѣ въ выборѣ мѣста для 2-го женскаго Училища.

Въ виду того, какъ полагаетъ о. Яковлевъ, что въ постройкѣ 2-го жен. Училища нуждается сельское, а не городское духовенство, у котораго есть возможность помѣщать дочерей въ гимназіи и прогимназіи, во 2-хъ, чтобы не приучить дочерей къ городскому виѣшнему лоску и мишурѣ, но видѣть ихъ на поприщѣ жизненной дѣятельности вполне здоровыми умственно, нравственно и физически, слѣдуетъ, по мнѣнію о. Яковлева, всѣми силами и способами домогаться постройки 2-го жен. Училища не въ губернскомъ и уѣздномъ городѣ, а въ какомъ-либо селѣ, находящемся вблизи желѣзной дороги. Для защиты этого предложенія, о. Яковлевъ желалъ бы убѣдить, что найдутся такіе идеальные дѣятели просвѣщенія нашихъ дочерей, которые не испугаются деревни и деревенской скуки, будутъ мириться съ недостаточнымъ количествомъ квартиръ и изъявятъ свое согласіе довольствоваться полученіемъ сравнительно меньшаго жалованья, если «для бесплатнаго жительства этого учительскаго персонала» будетъ построенъ домъ.—Картина будущаго существованія жен. Училища заманчивая: лѣво природы, свѣтъ, просторъ, сады, обиліе воздуха,—есть гдѣ «дочерямъ духовенства поиграть, побѣгать, порѣзвиться!»

Но какой цѣной можно дать такое существованіе Училищу? И главное—черезъ сколько лѣтъ отъ начала рѣшимости устроить въ деревнѣ Училище?—Вѣдь даромъ и въ деревнѣ не дадутъ помѣстье для Училища; за тѣмъ—зданіе для Училища и училищныхъ нуждъ и рядомъ—такое почти зданіе со службами для учительскаго и медицинскаго персонала,—чего это стоитъ?—Вѣдь этого не достигнешь и за 400 тысячъ рублей! И если ужъ для изысканія средствъ на сооруженіе зданія для одного только Училища о. Яковлевъ полагаетъ долги «нѣсколько лѣтъ» и поэтому предпочтѣляетъ уничтожить существующее въ зародышѣ 2-е жен.

Училище, а будущихъ претендентокъ на него разогнать по гимназіямъ на нѣсколько лѣтъ, то для оборудованія женскаго Училища въ деревнѣ съ бесплатнымъ помѣщеніемъ для учительскаго персонала потребуются десятки лѣтъ, и десятки лѣтъ—пресмыканія на чужбинѣ этихъ отринутыхъ дѣтей духовенства. Вѣдь если нельзя предполагать въ деревнѣ достаточнаго количества квартиръ для учительскаго персонала, то тѣмъ болѣе не найти тамъ зданій для помѣщенія самаго Училища и его общежитія.

Да и найдутся-ли такія лица учительскаго персонала, чтобы предпочесть сельскую жизнь городской и уйти въ деревенскую тишь и скуку,—тѣмъ болѣе—изъ тѣхъ, у которыхъ есть нужда въ опредѣленіи сыновей по учебнымъ заведеніямъ?—Оклады учительскаго жалованья при. Епархіальномъ Училищѣ не такъ велики, чтобы заманить въ деревню интеллигента, оторвавши его отъ городскихъ скверовъ, общественныхъ гуляній, театровъ и проч., если-бы даже и предложить ему бесплатное помѣщеніе для квартиры. Потому-то, не я—какъ пишетъ о. Яковлевъ—а «нѣкоторые»—какъ сказано въ моей статьѣ утверждаютъ, что лучше Училище строить тамъ, гдѣ есть преподаватели духовнаго вѣдомства: есть надежда, что они охотнѣе, чѣмъ свѣтскіе люди, пойдутъ на службу въ Училище съ его недостаточными окладами жалованія за преподаваніе.

И откуда эта боязнь о. Яковлева относительно вѣшняго лоска и мишуры для нашихъ епархіалокъ?—Наши заведенія такъ укрыты и замкнуты отъ города, что туда трудно проникнуть этимъ атрибутамъ городской жизни и деревнѣ тутъ помогать не въ чемъ.

И все-же жаль сразу порвать съ планами и вождѣльніями о. Яковлева относительно 2-го женскаго Училища. Свѣта, простора, воздуха и другихъ благодатныхъ условий для здоровья мы дѣйствительно должны искать для училища

всеми способами,—и этого, вполне соглашаюсь съ мнѣніемъ о. Яковлева, мы не можемъ найти въ губервскомъ городѣ. Но почему нельзя найти этого въ уѣздномъ городѣ? Чѣмъ рѣзвимъ отличается въ этомъ отношеніи отъ деревни иной уѣздный городъ, напримѣръ, Бобровъ? И чѣмъ лучшимъ—въкоторыя слоб., напр. Бутурлиновка, Алексѣевка? Шири, свѣта, садовъ и другихъ благодатныхъ условий для здоровья въ г. Бобровѣ обильнѣе, чѣмъ въ любой деревнѣ, и находится онъ при станціи желѣзной дороги, сообщаемой съ городомъ прекраснымъ шоссе; есть тамъ мужская гимназія и женская прогимназія,—значить, есть готовый преподавательскій составъ для будущаго 2-го жен. Училища. Въ городѣ достаточно обширныхъ зданій, гдѣ-бы на арендныхъ началахъ можно было помѣстить училище и его общежитіе, на время постройки зданія Училища. Къ тому-же Бобровскіе горожане, какъ слышно, предлагаютъ бесплатно обширное помѣстье (съ домомъ) для 2-го Училища, если духовенство епархіи согласится устроить это Училище въ г. Бобровѣ. При этомъ, въ Бобровѣ—дешевизна иищевыхъ продуктовъ, а въ особенности—строительныхъ матеріаловъ: лѣсъ подъ бокомъ, а кирпичъ—не дороже 8 руб. за тысячу. Преимущество проекта постройки Училища въ Бобровѣ, сравнительно съ проектомъ о. Яковлева, заключается въ томъ, что первое—начатокъ 2-го Училища въ видѣ 3 парал. отдѣленія, не нужно закрывать и будущихъ претендентокъ на оное не настоятъ надобности разговать по гимназіямъ а немедленно, съ будущаго учебнаго года открыть формально 2-е женское Училище въ наемныхъ помѣщеніяхъ, впредь до устройства собственнаго зданія; второе, есть возможность избѣжать воспроизводительныхъ громаднхъ затратъ на постройку дома для учительскаго персонала; третье—соблюсти значительную экономію въ средствахъ на постройку зданія для Училища,

и затѣмъ—по содержанію его, при дешевизнѣ строительныхъ матеріаловъ и пищевыхъ продуктовъ, а въ особенности—при даровомъ отъ города помѣстьи для училища (даже съ домомъ), если слухи объ этомъ окажутся справедливыми. Относительно послѣдняго пункта—объщаюсь основательно зондировать почву.

Теперь поговоримъ о средствахъ для устройства Училища. О. Яковлевъ предполагаетъ, что я забылъ, или намѣренно упустилъ изъ виду «указанныя имъ неотложныя нужды, указывая на средства свѣчнаго завода, какъ на обильный и вполне достаточный источникъ». А мнѣ кажется сдѣлалъ это самъ о. Яковлевъ, дорисовавъ картину 2-го Училища въ деревнѣ до дома для учительскаго персонала. Я же не считалъ нужнымъ освѣдомлять духовенство объ указанныхъ неотложныхъ нуждахъ въ надеждѣ, что духовенство о предстоящихъ ему нуждахъ достаточно освѣдомлено по журналамъ Епархіальныхъ Съѣздовъ и знаетъ, что для большинства изъ этихъ нуждъ изысканы средства. Такъ, на пріютъ для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія собрали достаточныя суммы и постройка оная оставлена впредь до выясненія данныхъ духовнаго завѣщанія покойнаго Протоіерея Евѣмія Свѣтозарова; ремесленное училище для исключенныхъ по малоуспѣшности учениковъ училища и Семинаріи составлять, какъ слышно, самую душу завѣщанія Протоіерея Свѣтозарова; для помѣщенія Эмеритуры, а также—Попечительства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ можно приспособить Мамонтовскій домъ, который, съ расширеніемъ (законченнымъ нынѣ) Епархіальнаго Училища для него окажется излишнимъ и ненужнымъ. Остальныя нужды: пріютъ-гостиница для пріѣзжающаго духовенства, леченіе алкоголиковъ, оказаніе матеріальной помощи невѣстамъ, музыкальное образованіе учениковъ Училища и

Учительская Семинарія—созрѣли пока въ воображеніи о. Яковлева, но не проникли еще въ сознаніе духовенства и, сравнительно съ нуждою во 2-мъ женскомъ Училищѣ, не составляютъ чего-либо насущнаго. Нуждъ можно выдумать безконечно много,—и сберегать средства свѣчного завода для этого предполагаемаго ненасущнаго, игнорируя неотложную нужду, но меньшей мѣрѣ не резонно.

«Такъ-какъ покупка усадебнаго мѣста для Училища, сборъ денегъ и постройка училищнаго зданія потребуютъ нѣсколько лѣтъ, то—пронизируетъ о. Яковлевъ—волей не волей придется «посрамить упованія и трогательныя просьбы о. Пятицкаго и многочисленныхъ нашихъ собратій»... Взамѣнъ этого, о. Яковлевъ прехладнокровно проектируетъ «съ слѣдующаго учебнаго года принимать въ епархіальное Училище безпріютныхъ сиротъ и дѣтей только бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, по свидѣтельствамъ Благочинническихъ Съѣздовъ», а остальные родители должны помѣщать дочерей въ гимназій и прогимназій, немущимъ изъ нихъ—оказывать пособие изъ Епархіальныхъ средствъ или свѣчного завода. Эти мѣры по мнѣнію о. Яковлева, вполне достаточны, чтобы выжить изъ стѣнъ Епархіальнаго Училища» не поддающіяся никакому описанію проявленія скорби, горя и слезъ отринутыхъ дѣтей (слова моей статьи) и проч. до уныло возвращающихся съ пустыми бармавами родителей.

Мое и многочисленныхъ собратій нашихъ упованіе въ томъ, чтобы «открытіе при училищѣ 3-го параллельнаго отдѣленія» послужило «предвозвѣстникомъ открытія 2-го Епархіальнаго училища». Разъ Епархіальный Съѣздъ согласится открыть 2-е училище, порѣшить строить для него зданіе и выработать для сего средства—упованіе наше уже не посрамлено, хотя бы Съѣздъ принялъ вполне проектъ о. Яковлева, а удовлетворено, хотя и не вполне. Если же Съѣздъ не пойдетъ

за о. Яковлевымъ въ деревню отыскивать мѣсто для училища, а въ городѣ, гдѣ можно найти квартиры подъ временное помѣщеніе училища и его общежитія, то явится возможность осуществиться и остальной половиной нашихъ упований: не увячтожать зародыши 2-го училища—3-го отдѣленія, какъ это повнадобилось для проекта о. Яковлева, а перевести его въ наемныя помѣщенія въ томъ городѣ, гдѣ Съѣздъ опредѣлитъ строить Училище, впродъ до устройства училищнаго зданія. И только этимъ путемъ будутъ выжиты изъ стѣнъ Училища сказанныя проявленія скорби и слезъ. Путь же о. Яковлева къ разрѣшенію этого гори, путь разгона отринутыхъ дѣтей за образованіемъ на чужбину, ведетъ къ немовѣрному истощаю кармановъ отцовъ и поэтому для большинства дѣвочекъ—къ возможности остаться безъ всякаго образованія.

Вопреки утверженію о. Яковлева, могу, по собственному опыту, свидѣтельствовать, что въ частныхъ гимназіяхъ одинъ только взносъ за право ученія простирается до 70 руб. въ годъ, содержаніе же на квартирѣ обходится въ 17—18 рублей въ мѣсяцъ; итакъ, считая въ году 10 учебныхъ мѣсяцевъ, содержаніе дѣвочки въ годъ обойдется въ 240—250 рублей (безъ всякой музыки), что—болѣе училищнаго содержанія на 120—130 рублей, а не на 40—60 руб., какъ утверждаетъ о. Яковлевъ. Поступить же въ казенную Маріинскую гимназію, въ расчетѣ меньшаго взноса за право ученія, надѣяться никакъ нельзя: она всегда переполнена желающими поступить и трудно тамъ удовлетворительно выдержать конкурсный экзамень. Надѣяться на уѣздныя прогимназіи тоже не всѣмъ возможно. И для чего-же все это? Для чего вся эта безвыходная суতোлка? Для чего задавать лишнюю работу Совѣту Епархіальнаго Училища, собирать Благочинническіе Съѣзды, утруждать Свѣчной Заводъ не разрѣшимыми задачами—кому дать, кому вѣтъ?...

Нельзя на это дать другого отвѣта, кромѣ того, что это понадобилось только для полноты проекта о. Яковлева объ Училищѣ въ деревнѣ, и надо думать, что всѣ эти воздвигнутые о. Яковлевымъ миражи мгновенно разлетятся, коль скоро взоръ духовенства для отыскиванія мѣста подъ 2-е женское Училище обратится на уѣздный городъ, чему я и высказываю мои задумѣнные пожеланія: въ добрый часъ!

Священникъ *Сергій Пятницкій*.

Голосъ законоучителя земской школы Острогожскаго уѣзда.

Нерѣдко приходится слышать упреки законоучителямъ-священникамъ земскихъ школъ вообще, а въ частности законоучителямъ-священникамъ Острогожскаго уѣзда, въ ихъ небрежномъ и даже нерадивомъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ. Не думая защищать огульно всѣхъ священниковъ-законоучителей отъ такихъ упрековъ, мы однако намѣрены сказать нѣсколько словъ о томъ положеніи, въ которомъ находится въ настоящее время о.о. законоучители земскихъ школъ Острогожскаго уѣзда.

Дѣло въ томъ, что положеніе о.о. законоучителей земскихъ школъ Острогожскаго уѣзда въ послѣднее время сильно измѣнилось не только въ матеріальномъ, но и въ моральномъ отношеніи. Лѣтъ 25 тому назадъ о.о. законоучители земскихъ школъ Острогожскаго уѣзда, какъ и о.о. законоучители другихъ уѣздовъ нашей губерніи, пользовались отъ своего Уѣзднаго Земства опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ за свой трудъ, но потомъ это вознагражденіе постепенно стало уменьшаться,—обратилось съ теченіемъ времени въ награду законоучителямъ за ихъ трудъ въ размѣрѣ одного рубля за каждаго окончившаго курсъ въ школѣ уч-

ника и, наконецъ, въ 1887 году, Острогожское Уѣздное Земство совершенно прекратило выдачу какого-бы то ни было вознагражденія о.о. законоучителямъ земскихъ школъ; вскорѣ послѣ этого Земство, въ связи съ послѣднимъ обстоятельствомъ, ассигновало отъ себя въ ежегодное пособіе церковно-приходскимъ школамъ своего уѣзда по 2400 рублей изъ своихъ средствъ, что продолжается и по настоящее время. Мотивомъ къ прекращенію выдачи жалованья о.о. законоучителямъ послужило будто-бы главнымъ образомъ то, что священники-законоучители по своему сану—учителя своихъ прихожанъ, въ томъ числѣ и дѣтей ихъ, учениковъ земскихъ школъ, и какъ получившіе свой санъ священства и связанный съ нимъ даръ или право учительства отъ Бога *туне*, должны и преподавать Евангельское ученіе *туне-же*.

Вполнѣ и искренно соглашаясь съ тѣмъ, что священникъ по своему долгу пастыря словесныхъ овецъ стада Христова обязанъ преподавать Евангельское ученіе *туне*, мы не можемъ не вспомнить словъ Спасителя: *«достоинъ бо есть дѣлатель мзды своей»* (Лук. X, 7), а также и словъ Св. Апостола Павла: *«кто воинствуетъ своими оброки когда»* (1 Кор. IX, 7) и *«еще мы духовная стяжомъ вамъ, велико-ли, еще мы ваша тѣлесная пожнемъ»* (1 Кор. IX, 11); не можемъ мы также отказаться и отъ той мысли, что паства наша, какъ благодарное общество вѣрующихъ христіанъ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей—Земства, нравственно обязана позаботиться съ своей стороны, въ знакъ своей признательности, о матеріальномъ вознагражденіи своихъ пастырей, имѣющихъ тѣлесныя нужды, за тотъ трудъ, который они несутъ по своему долгу,—за трудъ законоучительства въ школъ, позаботиться такъ, чтобы не было сомнѣнія въ благодарности руководимыхъ къ своимъ руководителямъ.

Далѣ, мы—православное русское духовенство, какъ не получающіе отъ правительства денежнаго жалованья, по Высочайшему повелѣнію Императрицы Екатерины II, въ 1765 г., надѣлены для своего довольствія церковно-причтовою землею. Этотъ надѣлъ земли и въ настоящее время есть пока главный и основной источникъ матеріальнаго вознагражденія за нашъ пастырскій трудъ; но чтобы пользоваться съ должной выгодой и надлежащей пользой этимъ источникомъ, нужно вести хотя небольшое сельское хозяйство, а для правильнаго веденія его нужно время, время-же это у насъ урѣзывается законоучительствомъ въ школахъ, а потому и упущенія по хозяйству, намъ кажется, должны быть вознаграждены Земствомъ въ соотвѣтственной мѣрѣ съ временемъ, потраченнымъ законоучителемъ на занятія въ земской школѣ. Иначе сказать, Земство обязано работу законоучителя оплатить, съ тѣмъ чтобы и законоучитель въ свою очередь имѣлъ возможность оплатить работника, замѣняющаго его въ домашнемъ хозяйствѣ, дающемъ ему насущный кусокъ хлѣба.

Кромѣ этого, искони установившійся обычай у прихожанъ вознаграждать духовенство добротными давленіями при каждомъ требоисправленіи у нихъ, намъ кажется, не только не можетъ служить основаніемъ для отказа въ вознагражденія законоучителей-священниковъ за ихъ трудъ въ земскихъ школахъ, но, напротивъ, въ силу того-же обычая, признающаго за духовенствомъ нравственное право на таковое, вслѣдствіе необеспеченности его опредѣленнымъ вознагражденіемъ, должно служить поводомъ для Земства къ такому вознагражденію, особенно, если принять во вниманіе ничтожность тѣхъ даваній, которыя можетъ предложить добровольно крестьянинъ нашего уѣзда, экономическое состояніе котораго лучше всего извѣстно самому Земству.

Наконецъ, то обстоятельство, что тѣ-же священники

состоять законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ безвозмездно, намъ кажется, не можетъ оправдывать наше Земство. Въдѣ церковно-приходскія школы находятся исключительно на попеченіи приходскаго священника не только, какъ законоучителя въ ней, но и какъ завѣдующаго ею во всѣхъ частяхъ, не исключая и матеріальной. Школы эти, по сравненію съ земскими школами, школы молоды и по ограниченности суммъ, отпускаемыхъ отъ правительства на ихъ содержаніе и мѣстныхъ—имѣющихся въ распоряженіи этихъ школъ, еще не вполне благоустроены, а потому священнику-законоучителю, какъ хозяину этой школы, претендовать въ настоящее время на вознагражденіе за свой трудъ, пока преждевременно и несовмѣстимо съ повятіемъ рачительнаго хозяина ея. Было время, когда приходскіе священники при открытіи такъ называвшихся *сельскихъ училищъ*, обратившихся теперь въ земскія школы, въ 60—70 годахъ прошлаго столѣтія, были не только бесплатными законоучителями, но и учителями всѣхъ учебныхъ предметовъ въ нихъ. Теперь же земскія школы, какъ сравнительно благоустроенныя и имѣющія опредѣленный источникъ своего содержанія—землю, находящуюся въ предѣлахъ уѣзда, намъ кажется, могутъ и должны удѣлять о.о. законоучителямъ, какъ своимъ работникамъ, въ числѣ другихъ работниковъ Земства, часть своихъ матеріальныхъ средствъ. Ассигнованіе же Земствомъ 2400 рублей въ ежегодное пособіе церковно-приходскихъ школъ уѣзда, намъ кажется, никакого отношенія къ законоучителямъ земскихъ школъ не имѣетъ и не должно имѣть.

Таково матеріальное положеніе о.о. законоучителей земскихъ школъ Острогожскаго уѣзда; не лучше этого и положеніе ихъ моральное.

Острогожское Уѣздное Училищное Начальство ежегодно исправно доноситъ Епархіальному Начальству о законоучи-

теляхъ, незанимающихся въ земскихъ школахъ будто-бы только по нерадѣвию, но въ то же время, не обращаетъ никакого вниманія на тѣхъ законоучителей, которые усердно и съ пользой занимаются въ земскихъ школахъ, и не считаетъ себя нравственно обязаннымъ ходатайствовать предъ ежегоднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о поощреніи ихъ полезнаго труда чѣмъ-либо, а потому и выраженія признательности, какъ слѣдствія внимательнаго и сочувственнаго отношенія Земства къ намъ, законоучителямъ, мы не видимъ. Не только не видимъ, но и прямо чувствуемъ ненормальность въ отношеніяхъ Земства къ себѣ по должности законоучителей земскихъ школъ; видимъ прямое нежеланіе Земства войти въ положеніе законоучителей своихъ школъ и предпринять что-либо съ своей стороны, чтобы Законъ Божій преподавался исправно о.о. законоучителями, считая ихъ лишнимъ и ненужнымъ бременемъ для своихъ школъ... Это наглядно можно видѣть изъ того факта, что пишущій эти строки, состоя въ должности законоучителя К—ой земской школы, отстоящей въ 6 верстахъ отъ мѣста постоянного его жительства—слободы Е—ой, вотъ уже 3-й годъ (съ 12 Ноября 1902 года) ходатайствуетъ предъ Острогжскимъ Земствомъ о высылкѣ ему земской лошади или о вознагражденіи его за подводу для посѣщенія К—ой земской школы, и до сихъ поръ не только не получилъ удовлетворенія, кажется, вполне законной и естественной своей просьбы, но даже и не удостоенъ отвѣтомъ по этому дѣлу. Если принять во вниманіе то, что г.г. экзаменаторы—члены Острогжскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта земскихъ школъ, предъ производствомъ испытаній ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ земскихъ школахъ, не имѣютъ обыкновенія приглашать о.о. законоучителей на экзамень, а ограничиваются лишь извѣщеніемъ г.г. учителей и учительницъ земскихъ школъ о днѣ

экзамена съ просьбой, чтобы у нихъ (учащихъ) было *«все готово»* къ экзамену; если принять во вниманіе еще и то, что г.г. учителя и учительницы земскихъ школъ съ своей стороны не всегда извѣщаютъ намѣренно или ненамѣренно о.о. законоучителей своихъ школъ о днѣ экзамена, и что экзаменъ безпрепятственно производится и безъ о.о. законоучителей и послѣ такого испытанія выдаются льготныя по воинской повинности свидѣтельства и даже похвальныя листы, то положеніе о.о. законоучителей земскихъ школъ Острогжскаго уѣзда, вполне понятно будетъ для всякаго...

Вотъ каково положеніе наше, какъ законоучителей земскихъ школъ Острогжскаго уѣзда,—вотъ при какихъ условіяхъ мы должны трудиться и трудимся!.. А потому прежде чѣмъ упрекать кого-либо изъ законоучителей земскихъ школъ Острогжскаго уѣзда, въ его нерадивомъ или небрежномъ отношеніи къ своему дѣлу, нужно прежде обсудить внимательно: отъ кого зависитъ эта неисправность—отъ самого-ли о.о. законоучителя, или еще отъ кого-либо...

Священникъ *Елмидиборъ Поповъ.*

Первобытное христіанство у русскихъ славянъ ¹⁾).

Въ исторіи первобытной русской церкви мирный трактатъ 945 года имѣетъ важное значеніе. Изъ него съ несомнѣнною свѣдѣетъ, что христіанство, сильное и могущественное, существовало не только въ Кіевѣ, но и въ другихъ близкихъ къ нему пунктахъ; по крайней мѣрѣ съ большей или меньшей увѣренностію можно говорить это по отношенію къ Чернигову и Переяславлю. Миръ былъ заключенъ главнымъ образомъ для упорядоченія торговыхъ и вообще дѣловыхъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 7 «Вор. Епарх. Вѣд.».

сношеній обѣихъ странъ; понятно, что условія его главнымъ образомъ касались купцовъ, которые скорѣе всего и могли нарушить ихъ; поэтому рѣчь о присягнувшей Руси есть прежде всего рѣчь о тѣхъ, кто представлялъ ее: о князѣ, градскихъ старцахъ, о представителяхъ отдѣльныхъ племенъ, «о князь-яхъ», и о тѣхъ, кои непосредственно были заинтересованы—купцахъ, «гостяхъ», ибо невозможно представлять дѣло такъ, что будто бы всѣ жители г. Кіева поголовно шли подъ присягу. Но кого всего естественнѣе разумѣть подъ *поганой*, языческой Русью, и подъ Русью *крещеной*? Въ договорѣ ясно говорится, что первую составлялъ князь Игорь и «люди его»: кто вмѣстѣ съ нимъ правилъ народомъ—совѣтъ градскихъ старцевъ, народные представители, бояре; возможно, что здѣсь были и князья племенъ, зависѣвшіе отъ кіевскаго *великаго* князя, о которыхъ упоминается въ договорѣ; вторую же, слѣдовательно, должны были составить люди торговые и вообще всѣ, кои такъ или иначе были связаны съ Византіей матеріальными интересами. Если взять во вниманіе, какое значеніе имѣла торговля въ образованіи древне-русскаго государственнаго устройства, въ устройствѣ и образованіи городовъ, которые, какъ полагаетъ проф. Блючевскій, и созданы были торговой дѣятельностію, а вслѣдствіе этого—и роль богатаго торгово-промышленнаго класса въ жизни древне-русскаго народа, тогда будетъ понятно, почему этотъ классъ является въ качествѣ присягающей крещеной Руси. Въ договорной грамотѣ 945 года говорится, что мѣсячное жалованье въ Константинополѣ получали «гости» изъ Кіева, а потомъ изъ Чернигова и Переяславля; поэтому, почитая ихъ вообще скорѣе христіанами, чѣмъ язычниками, можно заключать о христіанствѣ и въ этихъ городахъ, тѣмъ болѣе, что они находились такъ близко отъ Кіева. Изъ того же договора извѣстно, что въ Кіевѣ во времена князя Игоря былъ

храмъ, въ которомъ и присягала крещеная Русь. Нахождение «сборной церкви св. Ильи» снова говоритъ о той силѣ христіанствъ, какую они имѣли теперь. Для того, чтобы открыто исповѣдывать христіанство при языческомъ господствующемъ настроеніи, нужно было могущественное вліяніе на правящій классъ. Возможно, что первая церковь была построена тотчасъ послѣ крещенія русскихъ кіевлянъ св. Братъями, какъ думаетъ проф. Ламанскій, такъ какъ учрежденная тогда епископія едва-ли могла обойтись безъ нея. Но такъ какъ вскорѣ потомъ епископовъ не стало, этихъ единственныхъ радѣтелей о церкви, то послѣдняя по всей вѣроятности и невозобновлялась, а возобновлена, или вновь построена, была лишь впоследствии, одновременно съ усиленіемъ христіанскаго элемента въ Кіевѣ при Игорѣ. При немъ христіанство держалось главнымъ образомъ торговымъ классомъ и ему же обязана была своимъ построеніемъ и церковь св. Ильи.

Понятно, что послѣ Игоря новая вѣра смѣло могла смотрѣть на свое будущее и на всѣ случайности, которыя, напр., связаны были съ воцареніемъ новаго князя. Впрочемъ, обстоятельства сложились для нея особенно благопріятно, когда правительницей государства сдѣлалась супруга Игоря Ольга. Эта мудрейшая изъ людей женщина, какъ называетъ ее лѣтописецъ, своимъ провицательнымъ умомъ вполне вѣрно поняла и оцѣнила, что такое было новое вѣроученіе и къ какимъ результатамъ оно вело. Необходимо думать, что со смертію Игоря число послѣдователей христіанства въ Кіевѣ сильно росло. Язычество все болѣе и болѣе оказывалось несостоятельнымъ въ борьбѣ съ нимъ, и самой Ольгѣ ничего не оставалось дѣлать, какъ принять крещеніе. Къ этому ее побуждала не только политическая необходимость, но и сознаніе превосходства евангелія предъ язычествомъ. Несомнѣнно, Ольга долго готовилась сдѣлать рѣшительный шагъ и сдѣлала его

не прежде, какъ вполнѣ ознакомившись съ греческой религіей, для чего, конечно, ей ненужно было ни путешествовать въ Константинополь, ни просить нарочитыхъ проповѣдниковъ, такъ какъ и у себя дома она легко и свободно могла ее узнать. То обстоятельство, что она сильно интересовалась Царьградомъ и его чудесами, въ достаточной степени свидѣтельствуешь, кто были ея первые просвѣтителы, именно купцы, «гости». Эти многовидѣвшіе и многознавшіе люди, возвращаясь изъ Византіи съ диковинными товарами, обязаны были прежде всего являться въ великокняжескій дворецъ, гдѣ и отбиралось все, успѣвшее понравиться князю и княгинѣ. Естественно, въ разсказахъ о царственномъ городѣ и его великолѣпнн надлежащее мѣсто занимала и религіозная святыня, которую греки имѣли обычай показывать варварамъ, посѣщавшимъ Константинополь, что ясно видно изъ договора Олега. Пусть слова, которыя говорили св. Владимиру его послы, побывавшіе у грековъ для осмотра вѣры: «ве свѣмы на неби ли есмы были, ли на земли: несть бо на земли такого вида, ли красоты такая», суть измышленіе составителя повѣсти, но они совершенно вѣрно передаютъ психологическій моментъ созерцающихъ красоты храма св. Софіи варваровъ, напр., тотъ единственный въ мірѣ сводъ его, который на самомъ дѣлѣ производилъ впечатлѣніе неба; они дѣйствительно не могли «забыти красоты тоя». Такіе разсказы могли сильно возбуждать любознательный умъ Ольги, заставляя ее присматриваться пока къ тому, что было лишь подобіемъ святыни греческой, къ храму христіанъ въ Кіевѣ. Такъ или иначе, но Ольга сдѣлалась христіанкой. Русскій лѣтописецъ объ этомъ разсказываетъ подъ (955 г.) такъ: «иде Ольга въ Греки и приде Царюграду. Бѣ тогда царь имянемъ Цѣмьскій (въ *Густынской* лѣтописи правильно: «Константиинъ сынъ Леоновъ») приде къ нему Ольга, и видѣвъ ю

добрѣ сущю зело лицемъ и смыслену, удививъ ся царь разуму ея, бесѣдова къ ней и рекъ ей: «подобна еси царствовати въ градѣ съ нами». Она же разумѣвши рече ко царю. азъ погана есмь, да аще мя хоцещи крестити, то крести мя самъ; аще-ли, то не крещюся, и крести ю царь съ патріархомъ (въ *Густынской*: Поліевктъ) просвѣщена же бывши, радовашеся душею и тѣломъ и поучи ю патріархъ о вѣрѣ, рече ей: благословена ты въ женахъ русскихъ, яко возлюби свѣтъ, а тму остави; благословити ты хотятъ сынове русїи въ послѣдній родъ внукъ твоихъ». И заповѣда ей о церковномъ уставѣ, о молитвѣ и о постѣ, о милостыни и о вздержаньи тѣла чиста; она же покловивши главу, стояше ако губа напаяема, внимаючи ученья; покловившися патрарху, глаголющи: молитвами твоими, владыко, да сохранена буду отъ сѣти непріязнены. Бѣ же речено ей имя во крещеньи Олена, якоже и древняя царица, мати великаго Константина. Благослови ю патріархъ и отпусти ю. И по крещеньи возва ю царь и рече ей: хоцѣю ты пояти собѣ жевѣ. Она же рече: како хоцещи мя пояти, крестивъ мя самъ и нарекъ мя дщерью? А въ християнехъ того нѣсть закона, а ты самъ вѣси. И рече царь: переключала мя еси, Ольга, и дасть ей дары многи, злато и сребро, поволоки и сосуды различныя, и отпусти ю, нарекъ ю дщерью собѣ. Она же хотяци домови, приде къ патріарху, благословенья просящи на домъ, и рече ему: людїе мои погани и сынъ мой, дабы мя Богъ соблюлъ отъ всякаго зла... Си же приде Ольга Кіеву...» ¹⁾.

Разсказъ о путешествїи св. Ольги въ Константинополь сохранился и въ сочиненїи императора Константина Багрянороднаго, лично принимавшаго княгиню русскую. Описывая даже мелкія подробности ея прїема при константинопольскомъ

¹⁾ Лаврент., лѣтоп. подъ 955.

дворѣ, историкъ—императоръ однако ни словомъ не упоминаетъ о томъ, что составляетъ главное въ разсказѣ русскаго лѣтописца—о крещеніи Ольги. Умолчаніе со стороны Константина Багрянороднаго о такомъ весьма важномъ событіи даже и для грековъ заставляло и заставляетъ писателей недověрчиво относиться ко всему разсказу лѣтописному. Уже для составителей *Степенной книги* ¹⁾ не ясно было, зачѣмъ собственно Ольга путешествовала въ Константинополь,—недоумѣніе, разрѣшенное ими такъ, что будто бы «не быше тогда во странѣ русстѣй благочестія учителя». Для автора «Исторіи російской» князя *Щербатова* страннымъ только одно базалось, какъ императоръ К. Багрянородный могъ прельститься красотой семидесятилѣтней старухи, и объясняетъ это сватовство желаніемъ его завладѣть русскимъ царствомъ ²⁾. Историкъ *Татищевъ* разсказъ о сватовствѣ почитаетъ вымышленнымъ, внесеннымъ въ повѣсть уже послѣ лѣтописца, путешествіе же ея въ Царьградъ, по его мнѣнію, вызвано было желаніемъ принять тамъ святое крещеніе, такъ какъ сдѣлать это у себя въ Кіевѣ она боялась, дабы не возбудить противъ себя народнаго негодованія ³⁾. М. *Платонъ* думаетъ, что Ольга желала креститься въ Константинополѣ потому, что это была столица восточнаго благочестія ⁴⁾, каковую мысль раздѣляетъ и *Карамзинъ*. «Ольга захотѣла быть христіанкой и сама отправилась въ столицу имперіи и вѣры греческой, чтобы почерпнуть ее въ самомъ источникѣ» ⁵⁾. Архіеписк. *Филаретъ* раздѣляетъ высказанное Карамзиннымъ ученіе о цѣли путешествія Ольги въ Константинополь ⁶⁾. М. *Ма-*

¹⁾ Ч. I, стр. 15.

²⁾ Ч. I, стр. 222—223.

³⁾ Исторіи російск., ч. II, примѣч. 132, стр. 41.

⁴⁾ Ор. cit., стр. 17.

⁵⁾ Истор. государ. російск., изд. Эйверл., стр. 13.

⁶⁾ Ор. cit., стр. 9.

карий къ этому объясненію присоединяетъ еще свою догадку, именно, что она, отправляясь въ Византію, была уже оглашена въ начаткахъ святой вѣры, почему при ней и состоялъ священникъ Григорій, крещеніе же совершено было торжественно въ Константинополь п. Поліевтомъ, о чемъ говорятъ кромѣ лѣтописца еще греческіе хронисты: Кедрень, Скилица, Зовара (XI—XII вв.) и франкскій лѣтописецъ. Если же Константинъ Багрянородный и не упоминаетъ о крещеніи Ольги, то объясняется это желаніемъ его передать въ своемъ сочиненіи (*«О церемоніяхъ»*) только объ одномъ этикетѣ византійскаго двора. Годъ путешествія опредѣляется показаніемъ Багрянороднаго, который двумя датами—средой 9 сентября и воскресеньемъ 18 октября—указываетъ по пасхальному кругу 946 и 957 годы. Первый изъ этихъ годовъ за время пребывания Ольги въ Византіи принять нельзя, такъ какъ въ томъ же сочиненіи Константинъ говоритъ, что онъ принималъ княгиню вмѣстѣ съ своимъ соправителемъ Романомъ и за столомъ вмѣстѣ съ Ольгой сидѣли дѣти ихъ. Но Романъ, родившись въ 939 году, въ 946 году однако не могъ еще имѣть дѣтей, будучи самъ въ семилѣтнемъ возрастѣ. Итакъ остается принять 957 годъ ¹⁾. Такимъ образомъ м. Макарій слѣдовалъ въ данномъ случаѣ *Шлецеру*, который первый подвергъ критикѣ этотъ рассказъ.

Разборъ лѣтописной повѣсти въ связи съ извѣстіемъ К. Багрянороднаго дается и историкомъ *Иловайскимъ*. По его мнѣнію, Ольга предприняла путешествіе въ Царьградъ тоже съ намѣреніемъ осмотрѣть его и лично ознакомиться съ тѣми «богатствами и чудесами греческой столицы», о которыхъ она наслышалась отъ руссовъ, бывавшихъ въ Константинополь. Что касается вопроса—крестилась-ли Ольга въ

¹⁾ Op. cit., стр. 302—312.

Кіевъ, или же въ Константинополѣ— «въ точности неизвѣстно». Въ пользу послѣдняго мнѣнія, говоритъ Иловайскій, приводятъ, во первыхъ, рассказъ русскаго лѣтописца, а, во вторыхъ, свидѣтельства византійскихъ историковъ: Кедрена, Скилицы и Зовары и франкскаго хрониста, прямо говорящихъ о крещеніи Ольги въ Константинополѣ, но свидѣтельства эти слишкомъ поздняяго происхожденія, чтобы имъ придавать рѣшающее значеніе. Лѣтописный же рассказъ переполненъ баснословіемъ. Между тѣмъ Константинъ Багрянородный, лично принимавшій Ольгу и описавшій ея пріемъ, во однимъ словомъ не намекнулъ на ея крещеніе въ Константинополѣ. Къ тому же: въ числѣ спутниковъ ея былъ священникъ Григорій. Обычно, противъ этого возражаютъ, что въ своемъ *Обрядникѣ* Константинъ имѣлъ въ виду только описаніе пріема во дворцѣ, а потому не имѣлъ нужды говорить здѣсь о крещеніи Ольги, но такое возраженіе недостаточно сильно ¹⁾. Таково же мнѣніе и *В.—Рюмина* ²⁾. Такимъ образомъ вопросъ: гдѣ крестилась Ольга остается нерѣшеннымъ ³⁾.

Проф. *Соловьевъ* главный мотивъ, заставившій Ольгу отправиться въ Византію, видитъ въ желаніи ея познакомиться съ прекраснымъ городомъ и такъ какъ она уже была ознакомлена съ христіанствомъ еще въ Кіевѣ, то, увидѣвъ поразительнаго зрѣлища греческихъ святынь, она окончательно рѣшила креститься здѣсь. Понятно, что историкъ на всѣ прикрасы лѣтописца смотритъ какъ на легендарную примѣсь къ дѣйствительному событію ⁴⁾. Проф. *Голубинскій* вопросъ: гдѣ крестилась Ольга, рѣшаетъ уже прямо—въ Кіевѣ, на основаніи того же сочиненія Багрянороднаго; поѣздку же

¹⁾ Исторія Россіи, т. I, стр. 39—43, примѣч. 14.

²⁾ Русская Исторія, стр. 102, примѣч. 18.

³⁾ *Иловайскій*, *Op. cit.*, тамъ же.

⁴⁾ Исторія Россіи, кн. I, столб. 138—141.

ея въ Константинополь объясняетъ, согласно съ другими, желаніемъ удовлетворить своему любопытству видѣть «баснословно-великолѣпный *Царь-градъ*», а затѣмъ, какъ высказывался еще архіеп. Филаретъ, чтобы «въ столицѣ христіанства лучше научиться этому послѣднему»¹⁾. Самый годъ крещенія Ольги онъ опредѣляетъ при помощи показанія Іакова Мниха и другихъ позднѣйшихъ жизнеописателей Ольги, которые говорятъ, что она въ христіанствѣ прожила 15 лѣтъ, а такъ какъ смерть ея случилась въ 969 году, то слѣдовательно она крестилась въ 954 году²⁾.

Приведенный рядъ мѣтвъ, до подробностей выясняющихъ вопросъ принятія Ольгой христіанства, даетъ возможность намъ стать на надлежащую точку зрѣнія. Разсказъ русскаго лѣтописца несомнѣнно представляетъ собою эпическое произведеніе со всѣми свойственными ему признаками. Собственно, это есть творчество, развѣвшееся на почвѣ христіанской книжности; начетчикъ въ лѣтописномъ повѣствованіи свазывается на каждомъ шагу: мысли, рѣчи, понятія, какія здѣсь приписываются императору, патриарху, князю—во всемъ этомъ виденъ самъ повѣствователь и та эпоха, въ какую онъ жилъ. Все историческое у него перемѣшано до неузнаваемости: время, мѣсто, лица.

Болѣе цѣнности въ историческомъ отношеніи представляетъ другой памятникъ, откуда печерпаются нѣкоторыя свѣдѣнія объ Ольгѣ и ея крещеніи,—это *Память и похвала князю русскому Володимиру, како крестися Володимеръ и како крестися баба Володимерова Ольга* Іакова Мниха. Но и здѣсь похвалитель, занятый исключительно мыслию прославить «Володимерову бабу»

¹⁾ Ор. cit., стр. 76—78.

²⁾ Ор. cit., стр. 78—79.

(«О како похвалю блаженную княгиню Ольгу, братіе! Не вѣдѣ»), не идетъ далѣе общихъ словъ и мѣсть, приложимыхъ во всякому святому и святой; онъ ничего не сообщаетъ такого, чтобы характеризовало бы благовѣрную княгиню именно какъ Ольгу и это потому, конечно, что изъ христіанской жизни ея похвалителю ничего не было извѣстно. Характеристикой даннаго памятника, какъ историческаго источника, можетъ служить содержащійся въ немъ рассказъ о гробѣ, въ которомъ покоились мощи святой княгини. «Въ гробѣ, идѣ же лежитъ блаженное и честное тѣло блаженныя княгини Ольги, — на верху гроба оковце сотворено и туда видѣти тѣло блаженныя Ольги лежащи цѣло, да иже не съ вѣроу приходятъ, не отворится оковце гробное и не видятъ тѣла того честнаго, токмо гробъ»¹⁾. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что, какъ лѣтописецъ, такъ Іаковъ Мнихъ, пользовались въ своемъ повѣствованіи рассказами, которые составляли общее достояніе народа и въ которыхъ дѣйствительное событіе было сильно изукрашено его фантазіей.

Съ эпическими рассказами лѣтописца и Іакова Мниха не можетъ итти ни въ какое сравненіе по своей достовѣрности повѣствованіе Константина Багрянороднаго. Этотъ императоръ, царствовавшій съ 912 по 957 годъ, создалъ себѣ почетное имя своими историческими сочиненіями, имѣющими весьма важное значеніе для исторіи русскаго народа. Правда, о крещеніи Ольги Константинъ не говоритъ ни слова, но это—то молчаніе и имѣетъ рѣшающее значеніе въ данномъ вопросѣ. Дѣйствительно, можно-ли допустить, чтобы такой образованный и свѣдущій историкъ и государственный мужъ, какъ Константинъ, ничего не сказалъ о событіи такой важности, какъ крещеніе Ольги? Могъ-ли онъ не оцѣнить этотъ

¹⁾ Изд. м. Макаріемъ въ I т. его Исторіи рус. церкви, прилож.

фактъ по достоинству, тѣмъ болѣе что уже ранѣе имѣлъ случай говорить о христіанствѣ у русскіхъ? Наивнымъ предположеніемъ, что онъ не хотѣлъ дѣлать отступленія въ своемъ разсказѣ введеніемъ въ него новаго повѣствованія, объяснить это молчаніе невозможно; ибо, описывая пріемъ той же Ольги, онъ уже отступилъ отъ предпріятого плана, если только, конечно, такой планъ у него былъ,—вообще описать этикетъ своего двора.

Итакъ княгиня Ольга, послѣ постепеннаго и долгаго ознакомленія съ христіанствомъ, во времени князи Игоря уже пустившаго глубокіе корни въ Кіевѣ, благодаря торговымъ людямъ, принимавшимъ и поддерживавшимъ новую вѣру изъ Византіи, рѣшилась, наконецъ, и сама креститься. Первыми, кто ознакомилъ ее съ истинами евангельскаго ученія, были по всей вѣроятности «гости», люди, привозившіе заморскіе товары и представлявшіе ихъ въ великокняжескій дворецъ. Во время своихъ разсказовъ о диковинахъ, видѣнныхъ ими въ столицѣ тогдашняго міра, въ томъ числѣ и о Софійскомъ храмѣ, о великолѣпныхъ религіозныхъ церемоніяхъ, производившихъ впечатлѣніе чего-то неземнаго, они возбуждали сильно любознательность княгини, умъ которой не могъ ограничиваться однимъ только описаніемъ христіанской внѣшности, но требовалъ ознакомленія и съ сущностію евангельскаго ученія. Вотъ тогда-то наступаетъ роль духовенства, введеннаго во дворецъ тѣми же купцами, которое въ лицѣ пресвитера Григорія, и осталось тамъ до самой смерти княгини, сначала подготавливая ее къ крещенію, потомъ крестило, сопутствовало ей въ путешествіи въ Константинополь и наконецъ погребло, какъ христіанку Елену. Несомнѣнно, что всѣ моменты этого великаго событія происходили въ тиши кіевского терема Ольги, въ близкомъ кругу ея придворнаго штата, но не съ тѣмъ, чтобы нарочито таяться отъ

народа изъ боязни взрыва языческаго фанатизма, а просто потому, что того требовало самое дѣло. Да едва-ли можетъ быть и рѣчь о какомъ-либо противодѣйствіи христіанству, если еще во времена Игоря послѣдователи его не только открыто признавали себя христіанами, имѣя церковь, но даже играли почти первенствующую роль въ государствѣ. Невозможно допустить, чтобы въ теченіи менѣе, чѣмъ десяти лѣтъ послѣ этого и въ то время, когда сама Ольга правила государствомъ и, слѣдовательно, покровительствовала тѣмъ же христіанамъ, положеніе вещей измѣнилось настолько, что она не могла явно принять крещеніе. Ненависти къ христіанству язычники не питали и потомъ, когда Святославъ сдѣлался самостоятельнымъ княземъ. На отказъ Святослава креститься изъ боязни насмѣшекъ отъ своей дружины Ольга замѣчала: «аще ты крестишься, вси имуть тоже сотворити»¹⁾. Очевидно, Ольга по опыту знала, какъ княжескій примѣръ могъ дѣйствовать на окружающихъ...

Крестившись, княгиня Ольга вскорѣ потомъ отправилась въ Константинополь въ сопровожденіи большой свиты. Какъ всегда бываетъ съ прозелитами, исповѣданіе новой вѣры поддерживалось Ольгой съ рѣдкой ревностію и ничего вѣтъ удивительнаго, что ей захотѣлось побывать въ сердцѣ восточнаго православія и принять отъ главы его благословеніе и наставленіе въ новой жизни. Это тѣмъ болѣе естественно предположить, что путешествіе предпринимается не до крещенія, а послѣ него; съ этимъ вмѣстѣ исполнялось, возможно, и ея давнишнее желаніе—взглянуть на городъ, о которомъ говорили съ восхищеніемъ во всѣхъ концахъ извѣстнаго тогдашняго міра.

Крещеніе св. Ольги было крупнымъ успѣхомъ для вѣв-

¹⁾ Лаврент., подъ 950 г.

свихъ христіанъ; оно грозило старой вѣрѣ близкимъ и рѣшительнымъ концомъ. Хотя, какъ полагаютъ, Ольга приняла христіанство, предварительно удалившись отъ дѣлъ, тѣмъ не менѣе удаленіе это было чисто внѣшняго характера. Возмужавъ, Святославъ управленіе государствомъ попрежнему оставилъ въ рукахъ своей матери, а самъ занялся исключительно военными предпріятіями. Онъ все время проводилъ въ походахъ, въ послѣдніе же годы вниманіе его поглощала Болгарія и борьба съ греками. Понятно, что свои симпатіи Ольга обратила на христіанъ, но какія средства она употребляла для распространенія ихъ вѣры, лѣтописецъ не говоритъ; Іаковъ же Мнихъ сообщаетъ, что она сокрушала бѣсовскія требища, занялась благотворительностію, питая нищихъ вдовицъ и сиротъ, такъ что «добрыми дѣлами и милостыней освѣтилась и украсилась»; кромѣ того сдѣлалась совершеннымъ аскетомъ, проводя день и ночь въ молитвѣ ¹⁾. Если бы мы въ этомъ разсказѣ имѣли дѣло съ историческимъ фактомъ, то нужно было бы признать, что Ольга выбрала наилучшій способъ для привлеченія язычниковъ; но приведенное мѣсто есть типичнѣйшее для т. п. общихъ мѣстъ, употребляемыхъ составителями житій тогда, когда они, за неимѣніемъ данныхъ изъ жизни прославляемаго святаго, цѣлыя страницы своего разсказа заполняютъ все тѣмъ, что, по ихъ мнѣнію, должны были дѣлать святые въ извѣстномъ положеніи, какъ въ данномъ случаѣ. Возможно, конечно, что Ольга нечужда была приписываемой ей дѣятельности; могла она и разрушать требища, такъ какъ, во-первыхъ, имѣла полную возможность все это дѣлать, а во-вторыхъ, — и желаніе къ тому, ибо была ревностной христіанкой, но тѣмъ не менѣе это только можетъ быть предполагаемо. По словамъ лѣтописца, при кня-

¹⁾ Макарій м. Исторія рус. церкви, т. I, прилож.

гинѣ Ольгѣ крестились свободно всѣ, кто только желалъ, но очевидно и лѣтописецъ говорить, руководствуясь болѣе своими собственными соображеніями, чѣмъ дѣйствительностію. Обращеніе въ христіанство въ Кіевѣ никому не возбранялось еще при Игорѣ, а вѣроятно и ранѣе; слѣдовательно, въ чемъ же тутъ было поврительство *крещеной* Ольги? Иное дѣло построеніе ея церковей, какъ о томъ говорится въ одномъ памятникѣ ¹⁾, и снабженіе ихъ причтомъ.

Лѣтописецъ, воспѣвая блаженную кончину св. Ольги, вѣрно понимаетъ значеніе ея подвига: «Си бысть предъ текущія крестыанствѣи земли аки денница предъ солнцемъ и аки зоря предъ свѣтомъ; си бо сіяше аки луна въ воци, тако и си въ невѣрныхъ чловѣцѣхъ свѣтащеса аки бисеръ въ калѣ... Мы же рцемъ къ ней: радуйся, русское познавіе къ Богу; начатокъ примиренью быкомъ. Си первое вииде въ царство небесное отъ Руси, сію бо хвалятъ рустіи сынове, аки начальницу, ибо по смерти моляше Бога за Русь» ²⁾.

По смерти Ольги русское княжество осталось безъ правителя, такъ какъ хотя Святославъ, отправляясь въ походъ на Болгарію, и раздѣлилъ тогда же его между сыновьями своими, но они были настолько молоды, что о самоличномъ управленіи полученными удѣлами не могло быть и рѣчи, а потому вся власть должна была перейти въ руки приближенныхъ лицъ. При такихъ обстоятельствахъ христіанство могло оказаться въ невыгодномъ положеніи особенно въ Кіевѣ, гдѣ княземъ былъ старшій сынъ Святослава, двѣнадцатилѣтній Ярополкъ. Стоило только захватить въ свои руки власть нерасположенному къ новой вѣрѣ лицу, чтобы, изъ терпимой и свободно-исповѣдуемой религіи, она сдѣлалась преслѣдуемой. Но этого не случилось вслѣдствіе мудрой предусмотритель-

¹⁾ *Татищевъ*, *Ор. сіц.*, т. II, примѣч. 140.

²⁾ Лавренъ, подъ 969 годомъ.

ности святой Ольги. Такъ какъ Святославъ не обращалъ никакого вниманія на управленіе государствомъ и не жилъ въ Кіевѣ, то дѣти его Олегъ и Ярополкъ находились подъ всецѣлымъ вліяніемъ своей бабки и были воспитаны ею въ христіанскомъ духѣ. Повѣстно, что весь придворный штатъ ея и молодыхъ князей былъ составленъ изъ людей, расположенныхъ къ христіанству, если и вовсе не покровительствовавшихъ ему. Зная, къ кому послѣ ея смерти перейдетъ дѣйствительная власть, Ольга не могла не позаботиться о выборѣ лица, вполне къ тому пригоднаго, а главное—не врага христіанству. Кто такимъ приближеннымъ лицомъ былъ при Ярополкѣ—лѣтопись не говоритъ, но очевидно ни Свѣнельдъ, являющійся при немъ лишь впоследствии, ни тѣмъ болѣе предатель Блудъ, заступившій мѣсто воеводы послѣ Свѣнельда. Вообще же о христіанствѣ въ княженіе Святослава и Ярополка до самаго крещенія св. Владимира памятники не даютъ никакихъ свѣдѣній, но это молчаніе косвеннымъ образомъ указываетъ на полное спокойствіе, какимъ теперь пользовались кіевскіе христіане. Путемъ естественнаго роста число ихъ должно было не уменьшаться, а наоборотъ—увеличиваться, тѣмъ болѣе, что христіанскій элементъ за время войнъ Святослава особенно усилился множествомъ плѣнниковъ и плѣнницъ, приведенныхъ изъ Болгаріи. Проф. *Завитневичъ* полагаетъ, что даже великокняжеская дружина послѣ долговременной жизни среди христіанъ Болгаріи, должна была на нихъ измѣнить свой взглядъ и все больше и больше проникаться новой религіей ¹⁾.

¹⁾ Труды Кіев. Дух. Акад., 1888 г., III, стр. 368, въ статьѣ: «Великій кіевскій князь Святославъ».

Свѣдѣнія о христіанствѣ у русскихъ славянъ до св. Владимира заимствуются изъ многихъ источниковъ: у первоначальнаго русскаго лѣтописца, у греческихъ и арабскихъ историковъ, изъ отдѣльныхъ документовъ разнаго происхожденія—Павновскихъ Житій св. Солунскихъ Братьевъ, Авонима Бандуріева-Регеля, Записки Гавдерика и т. д. Всѣ они, конечно имѣютъ неодинаковую цѣнность и значеніе, отчасти по своей неопредѣленности и отрывочности, отчасти—по запутанности излагающихся въ нихъ событій. Неудивительно, что при пользованіи ими изслѣдователи даютъ большую свободу своему остроумію и заключеніямъ. Въ то время, какъ одни останавливаютъ свое преимущественное вниманіе на однихъ данныхъ, составляющихъ, по ихъ мнѣнію, главное въ первоначальной исторіи нашего христіанства, другіе, наоборотъ, это главное почитаютъ не только за второстепенное, но не придаютъ ему никакого значенія. Отсюда-то разнообразіе мнѣній по этому вопросу, которое существуетъ въ нашей церковно-исторической наукѣ и въ которыхъ очень трудно разобраться, вообще особенно же впервые принимающимся за нее. Съ цѣлію облегчить послѣднимъ первые шаги и дать имъ возможность установить болѣе или менѣе опредѣленный взглядъ на повѣствованія о христіанствѣ древнихъ русскихъ славянъ и написаны эти страницы.

Ө. М. Ильинскій.

НЕКРОЛОГЪ.

(† Протоіерей Матѣй Яковлевичъ Ставровъ).

Февраля 18 дня сего года скончался заштатный протоіерей слободы Подгорной, Богучарскаго уѣзда, Матѣй Яковлевичъ Ставровъ, 85 лѣтъ отъ роду.

Усопшій протоіерей былъ родомъ изъ села Усмани, Во-

ронежскаго уѣзда, сынъ діакона. Окончивши курсъ въ Воронежской Духовной Семинаріи, онъ поступилъ учителемъ въ Задонское духовное училище. Пробывши въ этой должности нѣсколько лѣтъ, по прошенію былъ рукоположенъ въ 1843 г. Епископомъ Антоніемъ во священника въ Преображенской церкви слободы Подгорной, Богучарскаго уѣзда. Отъ 1849—1882 г.г. онъ проходилъ должность благочиннаго. Въ 1874 г. былъ произведенъ въ санъ протоіерея. Имѣлъ камлавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3-й степени. За свою дѣятельность въ качествѣ законоучителя въ земской школѣ имѣлъ особую благодарность отъ Богучарскаго уѣзднаго земства. Въ 1882 г., вслѣдствіе слабости здоровья, по его прошенію вышелъ въ отставку, и жилъ въ слободѣ Подгорной до самой смерти, съ окладомъ пенсія въ 130 рублей въ годъ. Покойный протоіерей былъ выдающимся человѣкомъ среди окружающаго духовенства. Обладая свѣтлымъ умомъ и хорошою памятью, онъ былъ очень начитанъ. Чтеніе книгъ было его постояннымъ занятіемъ. Ко всему окружающему онъ относился вдумчиво и съ большимъ вниманіемъ. До самой смерти онъ интересовался всѣмъ, что касалось Богословской литературы, политики и особенно событій въ жизни духовенства.

Правдивостью, благородствомъ души, обходительностью и благорасположенностью къ людямъ онъ невольно располагалъ къ себѣ каждаго. Факты такого настроенія его души многочисленны, но достаточно указать на одно то, что всякому, кто обращался къ нему за совѣтомъ, будь это крестьянинъ или священноцерковнослужитель, онъ давалъ желаемое. Это дѣлалось не сухимъ и покровительственнымъ тономъ, а съ чувствомъ участія и душевной теплоты. Прощаясь съ такимъ посѣтителемъ, покойный протоіерей имѣлъ обыкновеніе благословить его и братски поцѣловать.

Въ своей частной жизни о. протоіерей является крайне

воздержнымъ, точнымъ и аккуратнымъ человѣкомъ. Регулярность его жизни служила предметомъ удивленія со стороны близко знавшихъ его.

Такое счастливое сочетаніе въ личности покойнаго хорошихъ качествъ ума, сердца и воли отразилось соответственно и въ общественномъ его служеніи. Вся жизнь покойнаго, отъ начала его служенія въ санѣ священника и до конца, была подвигомъ самоотверженнаго служенія во славу Божию и на пользу ближнему.

Поступивъ священникомъ въ слободу Подгорную, на мѣсто тестя своего, незадолго предъ тѣмъ умершаго, онъ взялъ на свое попеченіе семерыхъ малолѣтнихъ сиротъ, дѣтей тестя. Въ эту, такъ сказать, цѣлующую пору своей жизни, когда другіе въ эти годы беззаботно наслаждаются личной жизнью, покойный занялся серьезнымъ и отвѣтственнымъ дѣломъ воспитанія братьевъ и сестеръ своей жены. Всѣхъ ихъ онъ воспиталъ, какъ своихъ дѣтей; вывелъ ихъ, какъ говорится, «въ люди», и въ послѣдующей ихъ жизни не оставлялъ своимъ попеченіемъ и совѣтомъ. Они во всю жизнь свою сохраняютъ благодарность къ нему и иначе не относились, какъ къ отцу и благодѣтелю.

Какъ пастырь своего прихода, покойникъ былъ ревностнымъ работникомъ на нивѣ Божіей. Благолѣпіе храма, истинное, точное по уставу и благолѣпное богослуженіе, постоянная проповѣдь слова Божія въ храмѣ, утвержденіе прихода въ началахъ истинной христіанской жизни—все это было предметомъ постоянныхъ заботъ покойнаго. Подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и заботами была перестроена въ слободѣ Подгорной старая каменная церковь, во имя Преображенія Господня, и снабжена прекрасною утварью, богатою ризницею и значительною по объему и содержанію би-

бліотекой. По выходѣ за штатъ, онъ много приложилъ заботъ по сооруженію и устройству новаго храма въ слободѣ Подгорной, во имя Апостола Іоанна Богослова.

Земская школа въ той же слободѣ своимъ началомъ обязана также ему. Вникая въ жизнь прихожанъ и близко принимая къ сердцу всѣ ихъ нужды, въ теченіе шестидесяти лѣтъ своей жизни въ слободѣ Подгорной, онъ много способствовалъ нравственному развитію своихъ пасомыхъ. Случится ли распря въ крестьянскомъ семействѣ или какое-нибудь несчастіе; постигнетъ ли кого горе, всюду онъ поспѣвалъ со словомъ наставленія, вразумленія, совѣта и утѣшенія. И по выходѣ за штатъ, двери дома его постоянно были открыты для всѣхъ, ищущихъ совѣта, слова назиданія и утѣшенія. Благодарные жители, говоря о немъ, вазывали его обыкновенно: «нашъ старый батюшка».

И на болѣе широкомъ поприщѣ благочиннической дѣятельности покойный протоіерей заявилъ себя человекомъ способнымъ, знающимъ свое дѣло, пекущимся о дѣлахъ и лицахъ, вѣранныхъ его вѣдѣнію. На благочинническихъ създахъ, въ различныхъ должностныхъ отчетахъ и въ другихъ служебныхъ отправленияхъ его слово цѣнилось какъ епархіальнымъ начальствомъ, такъ и его товарищами. Самъ всегда исправный, дисциплинированный, аккуратный во всемъ, покойный требовалъ того же и отъ подчиненныхъ ему. Неисправныхъ по службѣ и поведенію онъ старался вразумлять и поставить на истинный путь то мѣрами строгости, то словомъ убѣжденія. Въ подобныхъ случаяхъ его отношенія къ подчиненнымъ были не сухо официальные, а наоборотъ, проникнуты были духомъ благорасположенности и желанія блага. И такія отношенія приносили свой добрый плодъ. Многіе, неисправные по службѣ и поведенію, побуждаемые вліяніемъ

покойнаго, измѣнялись къ лучшему. Лица, бывшія подъ его начальствомъ, съ уваженіемъ вспоминають его и нѣкоторыя изъ нихъ благодарно считаютъ его виновникомъ своей порядочности по службѣ и жизни.

Для полноты характеристики отца протоіерея Матѳея Яковлевича, велишше прибавить, что онъ пользовался уваженіемъ не только лицъ своего круга, но снискалъ таковое, по выраженію Св. Ап. Павла, и отъ «внѣшнихъ».

Въ большой книгѣ писемъ, оставшихся послѣ смерти отца протоіерея, съ адресомъ на имя его, находятся письма съ подписью именъ извѣстныхъ въ свое время чиновныхъ помѣщиковъ: Брасновыхъ, Лисаневичей, Золотаревыхъ. Содержаніе этихъ писемъ показываетъ, какимъ глубокимъ уваженіемъ къ отцу Матѳею были провинуты поименованныя лица.

Такая добрая память о покойномъ протоіерѣ Матѳѣѣ Яковлевичѣ людей, соприкасавшихся съ нимъ въ его жизни— въ качествѣ членовъ его семьи, въ качествѣ его прихожанъ, подчиненныхъ и, наконецъ, свѣтскихъ званыхъ лицъ, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что данныя ему отъ Бога таланты онъ не зарылъ въ землѣ; что жизнь его прошла не втупце; она оставила свой добрый слѣдъ и доброе вліяніе въ сердцахъ знавшихъ его людей.

Помолимся Господу объ усопшемъ протоіерѣ Матѳѣѣ, чтобы Онъ за его добрую жизнь вчинилъ его, идѣже свѣтъ животный.

Діаковъ Александръ Васильевъ.

На имя Его Высокопреосвященства поступило письмо, которое и печатается къ свѣдѣнію духовенства Воронежской епархіи.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта 1 Марта 1904 года въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ домѣ Комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, съ цѣлю продажи правильно написанныхъ иконъ, исключительно ручной работы. Получая иконы непосредственно отъ лучшихъ иконописцевъ Владимирской губерніи и Москвы и не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, лавка имѣетъ возможность производить продажу иконъ по вполне доступнымъ цѣнамъ. Въ то же самое время лавка съ полвою готовностію указываетъ иконописныя мастерскія, съ которыми церкви могли бы вступать и въ непосредственные переговоры въ дѣлѣ исполненія крупныхъ иконоствясныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей.

Препровождая Вашему Высокопреосвященству 5 экземпляровъ изданнаго Комитетомъ «Указателя» цѣвъ на иконы лавки, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, обратить на иконную лавку Комитета вниманіе духовенства вѣрренной Вамъ епархіи.

Поручая себѣ молитвамъ Вашимъ и испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства покорный слуга

Графъ *Сергей Шереметевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ за февраль мѣсяцъ сего года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА. Руб. К.	
Отъ Еремина Е. Н.	5	—
» служащихъ Сѣвернаго банка 1% жалованія за ноябрь и декабрь.	43	41
Отъ служащихъ Маринской женской гимназіи 1% жалованія за февраль.	25	39
Отъ служащихъ Торговой школы тоже.	6	82
» Александринскаго дѣтскаго пріюта.	4	90
	<hr/>	
Итого.	85	52

А всего съ ранѣ опубликованными поступило
1072 руб. 87 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу Краснаго Креста въ февралѣ мѣсяцѣ сего года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА. Руб. К.	
Отъ Долгополова М. М.	5	—
А всего съ ранѣ опубликованными поступило		
5317 руб. 33 коп.		

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Настоятельница Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря, Бирюченск. уѣзда, симъ объявляетъ, что въ монастырскую двухклассную съ классами руководѣлія и иконописанія школу принимаются дѣвочки во всѣ (5) классы съ платою полупансіонерки семьдесятъ рублей и полныя пансіонерки 105 руб. Пріемъ прошеній до 15 Августа; экзамены 25 Августа. При прошеніяхъ на имя Настоятельницы монастыря Игуменіи Валентины должны быть приложены метрическое свидѣтельство, свидѣтельство объ окончаніи гдѣ либо курса, если таковое есть, и медицинское.

Настоятельница монастыря Игуменія *Валентина*.

(1—5).

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. К А С Т Н Е Р Ъ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

Техническая Контора

Гражданскаго инженера

Ю. С. ЛЕЩИНСКАГО.

Воронежъ, 2-я Острогожская, 9, улозъ 2-й Движковой.

Составленіе проектовъ и смѣтъ построекъ.

ЦЕНТРАЛЬНОЕ ОТОПЛЕНИЕ И ВЕНТИЛЯЦІЯ.

Центральное отопленіе квартиръ отъ кухоннаго очага.

(ЭКОНОМИЧЕСКОЕ).

КЪ НАЧАЛУ СТРОИТЕЛЬНАГО СЕЗОНА

Г.г. строителямъ, домохозяйствамъ и подрядчикамъ

Контора предлагаетъ.

ТЕРРАКОТОВЫЙ ПАРКЕТЪ

(метлахскія плитки)

для церквей, гостиницъ,
больницъ, заводовъ, вок-
заловъ, конторъ, магази-
новъ, бань, корридоровъ,
лѣстницъ, ваннъ, убор-
ныхъ, кухонь, подъѣздовъ
и пр.

Настилка производится
опытными мастерами.

Плитки для обли-
цовки стѣнъ.

ДУБОВЫЙ ПАРКЕТЪ.

Печи ТЕРРАКОТОВЫЯ

бѣлыя и маіоликовыя.

(Готовыя штучныя).

БАЛКИ

ЖЕЛѢЗНЫЯ

ПРОКАТНЫЯ

ДВУТАВРОВЫЯ.

ЦѢНЫ НИЗКІЯ.

АСФАЛЬТОВЫЙ ТОЛЬ

для покрытія крышъ, изо-
ляціи потолковъ, обшивки
деревянныхъ стѣнъ и пр.

Изолирующія асф. пластины

для предохраненія камен.
стѣнъ отъ сырости.

КАРБОЛИНЕУМЪ- АВЕНАРУСЪ

для предохраненія дерева
отъ гніенія, грибка и плѣ-
сени и осушки камен. сы-
рыхъ стѣнъ.

Дешевле и лучше состава
изъ смолы и пикну.

Отверывая свою дѣятельность и желая итти на встрѣчу нуждамъ общества особенно обращаетъ вниманіе о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ на возможность за весьма недорогую цѣну посредствомъ штучныхъ (готовыхъ) печей отоплять холодныя церкви;—независимо отъ сего контора особенно рекомендуетъ для церквей весьма изящныя, не дающіе пыли и не принимающіе сырости полы изъ метлахскихъ плитокъ (терракотовые паркеты).

(2—2).

К О Н Т О Р А
Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА
В Ъ О Д Е С С ъ,

симъ доводить къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Воронежской Епархіи, что 1 Января, с. г. поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Поставщики Епархій: С-Петербургской, Московской, Херсонской, Кіевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Кютора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Фунель. (2—2)

М А С Т Е Р С К А Я
церковно-художественной живописи
Сергѣя Петровича СТОЛОГОВА.

1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степан. въ Москвѣ.

Принимаются заказы стѣнной и иконостасной живописи на доскахъ съ золотыми чеканными фонами и на чеканномъ цинкѣ съ эмалью, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также принимаются заказы на иконостасы и кіоты по новѣйшимъ рисункамъ. Смѣты высылаю по первому требованію и дѣлаю разсрочку въ платежъ. (5-12)

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексеевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренные цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Киоты заклиросные и столбовые. Стѣны надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стевлѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотипическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотуе старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. к(5—20)



(4—24) к.

ПРОДАЖА И ПРОКАТЪ

ТОРГОВЛЯ Н. Н. ЛИХАЧЕВА.

*Богоявленская ул., собственный домъ,
№ 5, противъ центральной электри-
ческой станицы.*

Въ наличности имѣются только
рояли, піанино и фисгармоніи—
новые и подержанные, выписка-же
принимается всевозможныхъ музы-
кальныхъ инструментовъ. Въ виду
экономическаго положенія торговли,
цѣны дешевле магазиновъ.

По желанію допускается разсрочка платежа.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- Слово въ Св. Великую субботу.—Священника *Тихона Донецкаго*.
Въ отвѣтъ на статью свящ. Михайла Яковлева, помѣщенную въ № 5 Воро-
нежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ.—Священника *Сер-
гія Пятницкаго*.
Голось законоучителя земской школы Острогояскаго уѣзда.—Священника
Епидифора Попова.
Первобытное христіанство у русскихъ славявъ.—*О. М. Ильинскаго*.
Некрологъ. († Протоіерей Матей Яковлевичъ Стяровъ).—Діакона *Александра
Васильева*.
Письмо на имя Его Высокопреосвященства.
Отчеты о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвова-
ніяхъ: 1) въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ за фев-
раль мѣсяць сего года. 2) Въ пользу Краснаго Креста въ февралѣ
мѣсяцѣ сего года.
Объявленія.

При семь № всѣмъ подписчикамъ разсылается отчетъ Воронежскаго Общества
Пчеловодства и Шелководства за 1904 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 12 Апрѣля 1905 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.
Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и К^о“ (бывшая В. И. Исеева).

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Общества Пчеловодства и Шелководства за 1904 годъ.

Въ 1904 году Воронежское Общество Пчеловодства и Шелководства проявляло свою дѣятельность въ томъ, что подавало совѣты лично и письменно обрѣцавшимся лицамъ по устройству пасѣкъ, по покупкѣ пчеловодныхъ принадлежностей вообще по веденію пчеловодства.

Засѣданія членовъ Общества имѣли характеръ собесѣдованія участниковъ, на которыхъ разсматривались и разрѣшались вопросы, вызываемые практикою пчеловоденія. Между прочимъ Воронежское Общество Пчеловодства обратило вниманіе на изысканіе средствъ доставить возможность пчеловодамъ имѣть дешевый кормъ пчеламъ для обезпеченія зимовки при неудачномъ сборѣ меда, а также весною для быстрого увеличенія пчелиной силы въ ульяхъ. Этотъ вопросъ вызывается самою жизнью. Самая главная причина убыли и уменьшенія пасѣкъ заключается въ вымираніи пчелъ зимою за недостаткомъ корма. Это происходитъ отъ того, что климатъ Воронежской губерніи довольно сухой и во многихъ мѣстахъ главный взятокъ продолжается недѣлю, много двѣ, въ срединѣ Іюня, а съ первыхъ чиселъ Іюля часто взятокъ совсѣмъ прекращается вслѣдствіе засухи. При этихъ условіяхъ можно рассчитывать на выгодность пчеловодства лишь въ томъ случаѣ, если пчелы съ весны были сильны, если ихъ развитіе поддерживалось постояннымъ кормленіемъ и ульи достигли наибольшаго своего развитія къ концу Мая и не далѣе

первых чиселъ Іюня. Поэтому обезпеченность кормомъ пчелъ на зиму и подкармливаніе ихъ весною для увеличенія силы являются необходимыми условіями для веденія пчеловодства. Но такъ какъ чистый медъ довольно дорогъ, то для этого необходимо употреблять сахаръ въ видѣ сиропа. Но и существующіе цѣны на сахаръ также обременительны для пчеловодовъ, такъ какъ полагая необходимымъ употребить на каждый улей не менѣе 10 фунтовъ сахара расходъ для подкормки пчелъ при средней пасѣки въ 100—200 ульевъ обойдется свыше 120—250 руб. Поэтому является необходимымъ для поддержанія пчеловодства въ Воронежской губерніи исходатайствовать беззакцизный отпускъ сахара на подкормъ пчелъ. Поэтому вопросу предполагается возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Финансовъ.

Затѣмъ Общество заинтересовано устроить образцовую показательную пасѣку. Образцовая пасѣка имѣетъ большое значеніе, какъ пособіе, для желающихъ ознакомиться съ веденіемъ правильнаго пчеловодства. Особенная польза этого учрежденія предвидится въ Воронежской губерніи. Въ г. Воронежѣ, при Ботаническомъ садѣ (Помологическій разсадникъ) а равно и недалеко отъ него при Конь-Колодезской сельскохозяйственной школѣ, ежегодно устраиваются губернскимъ земствомъ курсы для сельскихъ учителей и учительницъ для изученія садоводства и огородничества. Поэтому устройство образцовой пасѣки дало бы возможность этимъ сельскимъ учителямъ и учительницамъ также знакомиться практически и съ пчеловодствомъ, а затѣмъ раціональные приемы пчеловодства они могли бы распространять между сельскими жителями. Необходимость этого учрежденія чувствуется Обществомъ, но недостаточность имѣющихся небольшихъ средствъ Общества не дозволяютъ ему принять на себя всѣ расходы по устройству этой пасѣки, а потому предполагается возбудить ходатайство о выдачѣ пособія для осуществленія его.

Библіотека Общества состоитъ при Воронежскомъ Управленіи Государственными Имуществами, которою завѣдуетъ

секретарь Общества. Тамъ же устраивается Обществомъ и музей практическихъ принадлежностей пчеловодства. Складъ пчеловодныхъ принадлежностей оставленъ какъ частное дѣло г.г. Муниныхъ въ г. Воронежѣ, но Общество принимаетъ участіе въ выясненіи, какіе предметы желательно имѣть въ складѣ. Членами Общества Пчеловодства и Шелководства могутъ быть лица желающія научиться пчеловодству или занимающіеся пчеловодствомъ, а также учрежденія оказывающіе поддержку Обществу. Членскій взносъ (3 руб. въ годъ или единовременно 50 руб.) можно посылать Воронежскому Обществу Пчеловодства и Шелководства по адресу въ г. Воронежѣ, при Воронежскомъ Управленіи Государственными Имуществами. Туда же могутъ обращаться всѣ лица къ секретарю Общества для разъясненія по всѣмъ вопросамъ относящимся къ веденію пчеловодства; для ознакомленія съ образцовымъ веденіемъ пасѣки въ настоящее время Общество можетъ указать на пасѣку предсѣдателя Общества священника Николая Михайловича Скрябина, въ с. Новомъ Животинномъ въ 22 верстахъ отъ г. Воронежа.

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Къ 1 Января 1904 года оставалось отъ
предыдущаго года..... 113 р. 84 к.

Въ 1904 году поступило:

Членскихъ взносов.....	42	»	—	»
За проданныя вещи изъ склада.....	4	»	76	»
	<hr/>			
Итого.....	46	р.	76	к.

Съ остаткомъ образовалось..... 160 р. 60 к.

И з р а с х о д о в а н о:

На покупку пчеловодныхъ журналовъ..	16	р.	—	к.
На переплеть книгъ	1	»	60	»
На публикаціи, почтовые марки и дру- гіе мелочные расходы	5	»	40	»
	<hr/>			
Итого	23	р.	—	к.

Затѣмъ къ 1 Января 1905 г. остается 127 р. 60 к.
изъ нихъ 92 руб. 14 коп. находятся въ сберегательной
кассѣ по книжкѣ № 69, а 35 руб. 46 коп. на рукахъ у
казначая.

Наличность кассы и приходъ и расходъ суммъ за
1904 годъ были обревизованы 19 Января 1905 года Ревизи-
онною Коммиссіею и найдены правильными, а расходы
оправданными надлежащими документами, а потому того же
числа утверждены.

С П И С О К Ъ

Членовъ Общества за 1904 годъ.

Почетный Членъ: Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

Пожизненные члены: К. И. Бухоповъ, Н. И. Гантоверъ, Л. В. Гантоверъ, В. И. Мунинь, С. Л. Мысловскій, А. В. Стрижевскій, Е. П. Тулинова.

Дѣйствительные члены: Н. К. Баскаковъ, священникъ П. Боголюбскій, Н. С. Большаковъ, И. Н. Галицинъ, Ксендзь Ф. О. Грохольскій, А. Я. Денисьевскій, А. И. Клочкова, Ф. А. Костинъ, монахъ Викторъ, А. Н. Мунина, Н. П. Сатуровъ, священникъ А. П. Скрябинъ, священникъ Н. М. Скрябинъ, П. П. Сычевъ, А. М. Герасимовъ.

С о с т а в ъ С о в ѣ т а.

Предсѣдатель священникъ Николай Михайловичъ Скрябинъ.

Товарищъ Предсѣдателя Николай Ивановичъ Сатуровъ.

Казначей Василій Ивановичъ Мунинь.

Секретарь Антонъ Яковлевичъ Денисьевскій.

Члены Ревизионной Комиссiи:

Никита Коновичъ Баскаковъ.

Священникъ о. Николай Боголюбскій.

Николай Семеновичъ Большаковъ.

Предсѣдатель священникъ *Николай Скрябинъ.*

Казначей *В. Мунинь.*

Секретарь *Денисьевскій.*

Печатано съ разрѣшенiя Воронежскаго Губернскаго Начальства.
