

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 7.

1871 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 12 января 1871 года, № 2. *Объ учрежденіи викариатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи викариатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: I) *Въ Тобольской епархіи:* а) викарію именоваться епископомъ Березовскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ Тобольскомъ второклассномъ знаменскомъ монастырѣ, который предоставитъ въ его управленіе, съ правомъ пользоваться настоятельскимъ жалованьемъ и частію

братскихъ доходовъ, а также помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ; б) на содержаніе викарія предоставить ему получать отъ Абалакскаго третьекласснаго монастыря по 700 руб. въ годъ, изъ процентовъ съ принадлежащаго сему монастырю капитала, и по 500 руб. изъ свѣчнаго и кружечнаго сборовъ; в) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія, на первый разъ, предоставить викарію пользоваться изъ архіерейской ризницы кафедральнаго собора, а въ послѣдствіи устроить ризницу на счетъ суммъ знаменскаго монастыря. II) *Въ Кавказской епархіи:* а) викарному епископу именоваться Моздокскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Ставрополѣ при церкви Андреевской, приписной къ архіерейскому дому, въ находящихся тамъ зданіяхъ, распространеніе и приспособленіе коихъ для викарія, а также ремонтрованіе ихъ въ послѣдствіи, отопленіе съ необходимою при домѣ прислугою и экипажемъ отнести на средства архіерейскаго дома; б) на содержаніе викарія назначить изъ доходовъ успенской церкви, находящейся въ г. Моздокѣ, по 1500 руб. и Екатеринолебежской пустыни по 500 руб. въ годъ; в) ризницею и принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ Кавказскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 21 день декабря 1870 года, написать Собственноручно: „*Быть по сему.*“ Приказали: Объ учрежденіи викаріатствъ въ Тобольской и Кавказской епархіяхъ дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— По вопросу о томъ, какъ причты должны вести иски въ случаѣ неправильнаго завладѣнія частными лицами церковными и ружными землями, въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстной Консисторіи: Такъ какъ многіе причты церковей Черниговской епархіи, по

завладѣнію частными лицами церковными и ружными землями, постоянно обращаютъ къ Епархіальному Начальству съ своими прошеніями, о ходатайствѣ его по симъ дѣламъ, тогда какъ монастыри, церкви и архіерейскіе дома по подобнаго рода дѣламъ, на основаніи Устава гражданскаго судопроизводства ст. 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1289, 1310, 1311, 1312 и 1313, обязаны искать и отвѣчать на судѣ установленнымъ въ показанныхъ статьяхъ порядкомъ, не иначе какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному соглашенію, а отъ Епархіальнаго Начальства, по смыслу 1286 ст. сего Устава, зависитъ только выдавать на ходатайство по симъ дѣламъ письменное уполномочіе или предписаніе избраннымъ отъ церкви или монастыря повѣреннымъ, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства; то по этому Консисторія признаетъ необходимымъ поставить духовенство въ извѣстность какъ относительно постановленія сего, такъ и вышепроеписанныхъ статей законовъ Устава гражданскаго судопроизводства, къ надлежащему ими руководству. Вышеоименованныя статьи Устава гражданскаго судопроизводства слѣдующаго содержанія: Ст. 1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій. Ст. 1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства съ изъятіемъ въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ указаннымъ. Ст. 1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, палатъ государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. Ст. 1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особенныхъ уполномоченныхъ, которые назначаются

изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію. Ст. 1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судѣ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. Ст. 1287. Всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, на основаніи общихъ законовъ о подсудности. Ст. 1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть обанчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Ст. 1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ 1298 ст., о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Ст. 1312. По минованіи срока, установленнаго въ 1310 статьѣ, дѣла этаго рода могутъ быть вчиняемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ по правиламъ, постановленнымъ выше въ статьяхъ 1283—1296 и ст. 1313. Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.

— Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ журналъ мѣстной Консисторіи, о порядкѣ вознагражденія землемѣровъ при измѣреніи и снятіи на планъ церковныхъ земель, слѣдующаго содержанія: Литовская Духовная Консисторія слушала протоколы Ошмянскаго и Высоколитовскаго благочинническихъ съѣздовъ, въ которыхъ священники просятъ, дабы поручено было уѣздному землемѣру сдѣлать измѣреніе земель и

снятію ихъ на планъ тѣхъ церквей, въ которыхъ это не произведено. Справка: Въ указѣ Св. Синода, отъ 10 августа 1865 года, за № 1565, прописано, между прочимъ, слѣдующее: Что касается до возмѣщенія издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь необходимо различать, во первыхъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до коихъ относятся дѣйствія землемѣровъ, и во вторыхъ, тѣ случаи, въ коихъ таковыя дѣйствія бываютъ необходимыми. Земли, какъ церквей, такъ и монастырей, равно архіерейскихъ домовъ, бываютъ двоякаго рода: однѣ отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межевыми законами опредѣленной; другія же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ дачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Къ монастырямъ, равно къ архіерейскимъ домамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а потому въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырскимъ и архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ же земель къ церквамъ въ узаконенную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви; а потому на нихъ же должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуетъ изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или же не построена, или хотя и построена, но еще не имѣетъ ни церковныхъ суммъ, ни церковнаго причта, и когда посему издержки по отводу земли не могутъ быть отвесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ самаго причта. Если же отводъ или дополненіе узаконенной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайнѣй мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обязанности своей по надѣленію церкви землею въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, архіерейскіе дома и

монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ или отъ казны землями, послѣ отвода и сдачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ угодьями, пользуются, по содержанию 195, 312 ст. Т. IX Зак. о состоян., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ или общественную городовъ и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновленіи засорившихся границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства, архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (Т. X ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при спеціальному размежеванію земель, замѣжеванныхъ по планамъ генеральнаго межеванія въ общее владѣніе (Том. X ч. III Зак. меж. ст. 751 и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 ноября 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ издержки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. Св. меж. Зак. и примѣч. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ; въ третьемъ, по ст. 1089 Том. III уст. служ. правит., со всѣхъ владѣльцевъ дачи, и, наконецъ, въ последнемъ, на точномъ основаніи выше приведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Св. Синода и мнѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣлилъ: Дать знать, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами

губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ кладбищъ къ городамъ или селеніямъ на городскія и сельскія общества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ земель въ законенную пропорцію на общество прихожанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ церквей, архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведенныхъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащихъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ на означенныя духовныя учрежденія, или на общихъ и смежныхъ владѣльцевъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Приказали: Такъ какъ отъ благочинныхъ церквей и церковныхъ причтовъ часто поступаютъ въ Консисторію заявленія, подобныя заявленіямъ двухъ вышеупомянутыхъ благочинническихъ съѣздовъ, то Консисторія, во избѣжаніе излишней переписки, полагаетъ учинить слѣдующее: объявить духовенству Литовской епархіи, съ припечатаніемъ приведеннаго въ справкѣ указа Св. Синода, что причты церквей могутъ сами, чрезъ посредство благочинныхъ, обращаться съ просьбами о повѣркѣ церковныхъ земель, размежеваніи ихъ, возобновленіи межевыхъ границъ, составленіи плановъ и проч., къ мѣстнымъ уѣзднымъ землебрамъ, имѣя при этомъ всегда въ виду относительно издержекъ правила прописаннаго указа Св. Синода. Губернскія же правленія Вишневское, Гродненское и Ковенское, сообщая о настоящемъ распоряженіи по Литовской епархіи, просить съ своей стороны сдѣлать распоряженіе о безпрепятственномъ удовлетвореніи землебрами просьбъ духовенства, съ отношеніемъ въ подлежащихъ случаяхъ на причты положенныхъ издержекъ по размежеванію.

— Въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана слѣдующая резолюція мѣстнаго Преосвященнаго на журналѣ Консисторіи о небывшихъ у исповѣди и св. причастія болѣе одного года за 1870 годъ: Замѣчательно, ни въ одномъ собраніи благочинническомъ духовенство не имѣло разсужденія о мѣрахъ дѣйствительныхъ къ склоненію прихожанъ ежегодно очищать совѣсть исповѣдію и причастіемъ св. таинъ, а равно и къ ослабленію раскола. Если дѣло будетъ продолжаться такъ, какъ велось доселѣ, т. е. ограничиваться только помѣщеніемъ

не бывшихъ у исповѣди въ отчетахъ; то, современемъ, можно ожидать уклоненія въ расколъ православныхъ цѣлыми массами, особенно при свадебныхъ нажимкахъ; а это не можетъ отозваться самымъ печальнымъ образомъ на первомъ духовенствѣ. Духовная Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе общее о принятіи мѣръ къ пастырскимъ убѣжденіямъ народа православнаго исполнять ежегодно первый долгъ свой христіанскій. Пусть заводятъ при церквахъ святоотеческія книги, раскрывающія во всей силѣ необходимость и важность таинствъ исповѣди и причащенія; а равно пусть заводятъ и противураскольническія книги и знакомятъ прихожанъ въ воскресные и праздничные дни съ содержаніемъ таковыхъ книгъ; пусть поучаютъ народъ и въ храмѣ и въ домахъ, доводя до глубокаго сознанія необходимость исполненія христіанскаго долга исповѣди и причащенія. Быть не можетъ, чтобы часто произносимое слово пастыря не по заказу, а согрѣтое теплымъ чувствомъ и молитвою, не отразилось въ душахъ пасомыхъ: и бессильная капля частымъ паденіемъ продалбливаетъ твердѣйшій камень.

— Въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстной Консисторіи, относительно храненія церковныхъ документовъ въ церквахъ, а не въ жилыхъ помѣщеніяхъ: По производящемуся въ Донской Консисторіи дѣлу открылось: одинъ священникъ Донской епархіи, во время поста, вставши утромъ, зажегъ предъ иконою свѣчу и читалъ правило къ совершенію литургіи. Въ это время явился къ нему прихожанинъ, и когда священникъ вышелъ изъ комнаты поговорить съ нимъ, то въ это минутное его отсутствіе, горящая свѣча упала на метрическую книгу за 1870 годъ, лежавшую на столѣ, и огонь распространился по листамъ ея, отъ чего книга такъ обгорѣла, что сдѣлалась къ употребленію негодна. Почему Консисторія предписываетъ духовенству Донской епархіи, чтобы всѣ церковные документы, согласно 1563 ст. Том. ІХ Св. Зак. гражд., всегда хранить въ церквахъ, а не въ жилыхъ помѣщеніяхъ священноцерковнослужителей, отъ чего они могутъ быть повреждаемы, или даже вовсе затрачены.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Новопавловки, Николаевского уѣзда, Алексѣя Свѣтлового, отъ 21 января, за № 8, слѣдующаго содержанія: Указомъ Консисторіи, отъ 2 сентября 1869 года, за № 4828, предписано мнѣ доносить пополугодно, въ продолженіе трехъ лѣтъ, какъ будутъ относиться прихожане къ исполненію составленнаго ими 29 іюня того года общественнаго приговора о мѣрахъ къ охраненію нравственности въ приходѣ. Этимъ приговоромъ постановлено было: а) оказывать должное почитаніе воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ каковыя праздники вовсе не дѣлать помочей; б) нескромныя и безобразныя игры, какъ то — пляски, неприличныя пѣсни, ругательства, шумъ и проч. прекратить; в) уничтожить посидѣлки, вечеринки, сходбища молодыхъ мужчинъ, дѣвицъ и женщинъ; г) ограничить азартныя игры — въ орлянку, карты, кости, какъ публично, такъ и секретно; д) наблюдать, чтобы продажа питей производилась на точномъ основаніи положенія о питейномъ сборѣ, безъ малѣйшаго отступленія, и е) прекратить въ приходѣ неумѣренное пьянство, неприличныя пѣсни, сквернословіе, буйство, драку и всякаго рода обманъ. Правила эти, со времени постановленія приговора и до настоящаго времени, Новопавловскимъ сельскимъ обществомъ соблюдались и соблюдаются строго; виновные же въ нарушеніи оныхъ были подвергаемы, чрезъ сельскаго старосту и полицейскаго сотника, аресту или же денежному взысканію въ пользу приходскаго попечительства. Приказали: Записать о семъ въ журналъ и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. — Резолюціею Его Преосвященства, на семъ журналѣ послѣдовавшею, предписано: „1871 года, февраля 1 дня. Преподать наше пастырское благословеніе священникамъ и прихожанамъ с. Новопавловки, Николаевского уѣзда, за исполненіе добраго дѣла; о чемъ, съ содержаніемъ рапорта, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 18 января, за № 71, съ изъясненіемъ, что состояшіе въ его вѣдомствѣ священники Ипполитъ Бѣтковъ, Павелъ Никитинъ и Димитрій Печеринъ особенно отличаются дѣятельностію по отправленію обязанностей службы, усердіемъ и заботливостію объ украшеніи своихъ приходскихъ храмовъ; причетники с. Борискина Егоръ Готовцевъ и с. Новой Мертвощины Алексѣй Ермоловъ очень усердно проходятъ должность и отличаются весьма скромнымъ и безупречнымъ поведеніемъ; первый исправно и толково ведетъ церковные документы. Приказали: Священникамъ Ипполиту Бѣткову, Павлу Никитину и Димитрію Печерину, за исправное и усердное прохожденіе своихъ должностей, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, а также объявить благодарность по службѣ и благоповеденіе причетникамъ с. Новой Мертвощины Алексѣю Ермолову и с. Борискина Егору Готовцеву.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, февраля 1 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Пестравки Іоанникія Владыкина, отъ 20 января, за № 36, съ донесеніемъ, что вновь организованное приходское попечительство въ с. Малой Глушицѣ пріобрѣло, въ истекшемъ году, на нужды прихода 1010 руб. серебромъ. Изъ нихъ израсходовано: на рѣшотки въ колокольныхъ окнахъ храма 70 руб., на устройство анликовыхъ ризъ къ мѣстнымъ иконамъ 85 руб., на позлащеніе чрезъ полиментъ рѣзбы на иконѣ Божіей матери 50 руб., на покупку ризъ съ стихаремъ и прочими принадлежностями 50 руб., собрано хлѣбомъ и деньгами на покупку колокола для храма 755 руб. серебромъ. Особенно дѣятельно хлопотали объ источникахъ средствъ попечительства и сборъ суммъ слѣдующія лица: предсѣдатель попечительства Иванъ Рыжовъ, члены Тимоѣей Павловъ, Иванъ Шаталовъ, Аонасій Чоконъ, Сергѣй Антоновъ и Миронъ Барчуковъ. При-

казали: Предсѣдателю и членамъ приходскаго попечительства, поименованнымъ въ рапортѣ благочиннаго, за ихъ заботливость объ украшеніи приходскаго храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ; „1871 года, февраля 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской вѣрности Михаила Спиридонова, отъ 13 января, за № 28, съ представленіемъ акта свидѣтельства произведеннымъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, исправленіямъ по Черемшанской архангельской церкви, на сумму 3400 руб. серебромъ. Изъ акта этаго видно, что работы и исправленія въ церкви выполнены очень хорошо и добросовѣстно и что дѣятельное участіе въ присмотрѣ и наблюденіи за этими исправленіями, а также въ изысканіи денежныхъ средствъ на исправленіе, принимали, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, попечители Евфимъ Соловьевъ, Михаилъ Титовъ, Фирсъ Булдаковъ, Захаръ Севастьяновъ, Θεодоръ Колесниковъ, Θεодоръ Пестовъ, Θεодоръ Θεоминъ и Илья Семеновъ. Приказали: Поименованнымъ въ актѣ лицамъ, за ихъ заботливость объ исправленіи приходскаго храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, февраля 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VIII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Самовольной Ивановки Іоанна Смирнова, отъ 25 января, за № 49, съ допесеніемъ объ особенной ревности и заботливости объ украшеніи храмовъ приходскихъ попечителей: с. Самовольной Ивановки — Григорія Тринина и Михаила Лисицына, заботами и стараніемъ которыхъ для приходскаго священника устроенъ хорошій домъ, цѣною въ 1000 руб. серебромъ, при всевозможномъ къ тому препятствіи и подстрекательствѣ со стороны міроѣдовъ; с. Богдановки — Евсевія

Богданова, Ивана Пузикова и Ивана Зотова, которые много хлопотали по производству ремонта въ приходскомъ храмѣ, и с. Пестравскаго Выселка—Θеодора Трубникова, Андрея Попова и Тимѳея Попова, стараніемъ которыхъ для приходскаго храма пріобрѣтены три колокола, всего на сумму 1707 руб. серебромъ. Приказали: Поименованнымъ въ рапортѣ исправляющаго должность благочиннаго Смирнова попечителямъ, за ихъ заботливость объ украшеніи храмовъ и устройствѣ дома для причта, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ Консисторіи: „1871 года, февраля 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное на распоряженіе Консисторіи, отношеніе г. Начальника Самарской губерніи, отъ 14 января, за № 181, слѣдующаго содержанія: Согласно отношеній Вашего Преосвященства, отъ 23 и 29 декабря прошлаго 1870 года, за №№ 284 и 8054, мною предписано Новоузенскому уѣздному исправнику нынѣ же сдѣлать распоряженіе объ отобраніи отъ молоканъ, Новоузенскихъ мѣщанъ Тимонина и Молостова, находящихся у нихъ въ услуженіи, лицъ православнаго исповѣданія и водвореніи ихъ въ православное семейство, а о Тимонинѣ и Молостовѣ, виновныхъ въ держаніи у себя въ услуженіи православныхъ, составить актъ и начать дѣло у мирового судьи. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство и присовокупить, что мною неоднократно предписывалось полицейскимъ управленіямъ имѣть строгое наблюденіе, чтобы молокане отнюдь не смѣли держать у себя въ услуженіи лицъ православнаго исповѣданія и чтобы нарушителей сего подвергали денежному взысканію. Что же касается до работниковъ, нанимаемыхъ молоканами въ лѣтнее рабочее время для уборки только съ полей травы и хлѣба, то съ моей стороны не можетъ быть сдѣлано распоряженія о воспрещеніи молоканамъ нанимать въ работники православныхъ лицъ въ рабочее время, для сѣнокошенія и уборки хлѣба, такъ какъ по ст. 83 XIV Том. уст. о предупр. и пресѣч. преступ., воспре-

щается молоканамъ имѣть въ услуженіи и работахъ людей православнаго исповѣданія только въ домахъ, на фабрикахъ и заведеніяхъ, но работники лѣтняго времени не могутъ быть отнесены къ этой категоріи. Приказали: Съ прописаніемъ распоряженія Г. Начальника Самарской губерніи, послать указъ мѣстному благочинному, протоіерею г. Новоузенска Петру Унгвицкому. А такъ какъ молокане проживаютъ во многихъ селахъ и на хуторахъ Самарской губерніи и неоднократно замѣчаются въ нарушеніи закона относительно держанія у себя прислуги изъ лицъ православнаго исповѣданія, которую совращаютъ въ молоканство; то, для свѣдѣнія и предупрежденія духовенства къ огражденію православныхъ отъ найма къ молоканамъ въ услуженіе, настоящее распоряженіе Г. Начальника Самарской губерніи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, февраля 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ каѳедрального протоіерея Іоанна Халколиванова, отъ 20 января, за № 23, о благосостояніи каѳедрального собора и причта при немъ за вторую половину прошлаго года. Въ этомъ рапортѣ прописано: Съ особеннымъ усердіемъ проходилъ свои обязанности пастырскія священникъ Димитрій Смѣльскій, который, не смотря на другія обязанности, кромѣ прихода, ревностно имъ исправляемая, имѣлъ время написать два очередныя слова и пятнадцать катихизическихъ поученій для назиданія народа. Приказали: Священнику Самарскаго каѳедрального собора Димитрію Смѣльскому, за отличное исполненіе своихъ обязанностей и проповѣданіе слова Божія, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, со внесеніемъ сего въ послужной Смѣльскаго списокъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1871 года, февраля 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Старой Порубежки Димитрія Розаліева, отъ 25

января, за № 31, по тому же предмету. Въ этомъ рапортѣ, между прочимъ, изъяснено: Священники с. Любицкаго Матвѣй Образцовъ, с. Тарасовки Кубаревъ и с. Большой Порубежки Іоаннъ Немвродовъ съ отличною ревностію проходятъ свои обязанности и съ пользою для прихожанъ. Приказали: Священникамъ Образцову, Кубареву и Немвродову, рекомендованныхъ мѣстнымъ благочиннымъ съ отличной стороны, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ, „1871 года, февраля 15 дня. *Исполнить.*“

— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, 22 февраля сего 1871 года, по поводу несвоевременнаго представленія нѣкоторыми вкладчиками въ кассу взносовъ, комитетъ кассы долгомъ считаетъ напомнить, какъ благочиннымъ и вкладчикамъ въ кассу, такъ и тѣмъ, кои получаютъ какія бы то ни было награды, чтобы первые (благочинные и вкладчики) слѣдующія по разрядамъ деньги представляли своевременно, согласно сдѣланному прежде распоряженію (*), именно—въ два срока: въ іюнѣ за первую половину, а въ декабрѣ за вторую половину будущаго года, а послѣдніе (награждаемые) немедленно, по полученіи награды.

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) указъ Св. Синода, отъ 19 января сего 1871 года, за № 3, о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства, и б) приложенную при семъ указѣ вѣдомость о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства,

(*) Распоряженіе это сдѣлано общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ 28 число мая 1869 года и напечатано, къ исполненію, въ № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ. Ред.

по коей значится, что по Самарской епархіи подлежит отчисленію изъ процентовъ дохода на расходы по учебной части духовнаго вѣдомства всего 14580 рублей (*). Въ означенномъ указѣ, между прочимъ, прочисано: *въ первомъ пунктѣ*—для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, въ замѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе Центрального Управленія Св. Синода определенное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ; *во второмъ пунктѣ*—опредѣляется процентъ этотъ взимать съ церковей Самарской епархіи въ размѣрѣ двадцати одного со ста, согласно приложенной къ указу вѣдомости; *въ третьемъ пунктѣ*—при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, въ замѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления 1868 года, въ слѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы, при такомъ покрытіи недобора въ однѣхъ церквахъ, добавочный сборъ по каждой изъ прочихъ епархій не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; *въ четвертомъ пунктѣ*—доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальныхъ

(*) Какъ указъ, такъ и приложенная къ нему вѣдомость напечатаны въ предъидущемъ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ голу и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ Типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; *въ пятомъ пунктѣ* — ревизію свѣчнаго дохода въ Контролѣ при Св. Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этаго дохода въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, ст. 147, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы; *въ шестомъ пунктѣ* — для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; *въ седьмомъ пунктѣ* — дѣйствія настоящаго постановленія начать съ 1 января 1871 года. По справкѣ въ дѣлахъ Самарской Духовной Консисторіи оказалось: 1) по предложенію Его Преосвященства, отъ 3 іюня 1868 года, вытребовано въ экономическое управленіе Самарскаго Архіерейскаго Дома отъ нѣкоторыхъ церквей Самарской епархіи 11700 руб., на устройство при Самарскомъ николаевскомъ монастырѣ свѣчнаго завода и на покупку матеріаловъ для онаго, и 2) въ слѣдствіе рапорта эконома Архіерейскаго Дома іеромонаха Николая, на имя Его Преосвященства, отъ 26 іюня того же 1868 года, за № 87, по журналу Консисторіи, 16 августа, утвержденному Его Преосвященствомъ, отпущено изъ хранившихся въ Консисторіи свѣчныхъ суммъ въ экономическое управленіе Самарскаго Архіерейскаго Дома, на тотъ же предметъ, 9000 руб. серебромъ. Приказали: Подлинный указъ Св. Синода хранить съ таковыми же, а копію съ него оставить при дѣлѣ. Во исполненіе указа сего, учинить слѣдующее: 1) по первому и второму пунктамъ онаго, предписать причтамъ Самарской епархіи съ церковными старостами отчислать опредѣленное

количество процентов съ кошельковыхъ, вружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, именно 21⁰/₀ съ рубля, и сумму сихъ процентовъ представлять, по окончаніи года, въ Самарскую Духовную Консисторію, привявъ за норму количество церковныхъ доходовъ по означеннымъ статьямъ, какое вчручено въ 1868 году.

2) По третьему пункту указа Св. Синода сужденіе имѣть по собраніи необходимыхъ свѣдѣній. 3) По четвертому пункту относительно способа выписки и разсылки по церквамъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на 1872 годъ, а равно и взиманія платы за нихъ, сужденіе оставить до полученія особаго распоряженія по сему предмету Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 4) По пятому пункту указа, дать знать городскимъ и сельскимъ причтамъ и старостамъ церковнымъ, чтобы приходо-расходныя книги церковныя, впредь до особаго распоряженія, велись сообразно существующему порядку; представленіе же отчетности собственно о свѣчномъ доходѣ прекратить, помѣщая всѣ необходимыя свѣдѣнія о немъ въ одной вѣдомости о церковномъ доходѣ. 5) По шестому пункту указа Св. Синода, предписать благочиннымъ, на имѣющихъ быть съѣздахъ ихъ, войти въ соображеніе, не предвидится ли надобности устроить гдѣ либо въ городахъ или въ селахъ свѣчные заводы или свѣчныя лавки, на общія церковныя средства, для увеличенія церковныхъ доходовъ, и если по обстоятельствамъ признано будетъ возможнымъ и полезнымъ устроить таковыя заводы или лавки, то представить объ этомъ Его Преосвященству свои соображенія, съ изъясненіемъ способовъ къ исполненію предположеній. Что же касается до существующихъ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ по городамъ и нѣкоторымъ селамъ Самарской епархіи, кои учреждены были на позаймствованныя деньги отъ церквей, прибыльная сумма съ которыхъ до сего времени употреблялась на содержаніе духовноучебныхъ заведеній Самарской епархіи, то въ сужденіе о нихъ не входитъ, такъ какъ въ настоящемъ указѣ Св. Синода говорится только о вновь имѣющихъ быть устроенными свѣчныхъ лавкахъ. Касательно свѣчной лавки, открытой въ г. Самарѣ при крестовоздвиженской часовнѣ: такъ какъ часовня эта при-

надлежатъ Самарскому Архіейскому Дому, свѣчныя, церковныя и прочіе доходы которой, на основаніи существующихъ узаконеній, не подлежатъ 21% сбору, то представленіе въ Самарскую Духовную Консисторію отчетности по свѣчной лавкѣ при крестовоздвиженской часовнѣ, на основаніи пятого пункта указа, прекратить; числящійся же при лавкѣ свѣчной заводъ, находящійся въ Самарскомъ мужскомъ монастырѣ, за прекращеніемъ отчетности по лавкѣ, можетъ поступить въ распоряженіе экономическаго управленія при Архіерейскомъ Домѣ, или же Самарскаго мужскаго монастыря, если Его Преосвященство найдетъ это нужнымъ, но съ тѣмъ, чтобы позаимствованная сумма изъ Самарской Духовной Консисторіи, а также изъ церкви Самарской епархіи, для свѣчной операціи завода и лавки, была возвращена къ своему источнику. За прекращеніемъ отчетности по крестовоздвиженской свѣчной лавкѣ, приписанная къ ней 19 февраля сего 1871 года Мелекесская свѣчная лавка должна остаться, согласно вышеизъясненному опредѣленію, на прежнемъ основаніи и поступить въ завѣдываніе благочиннаго, мѣстнаго священника Алексѣя Люстрицкаго. 6) Поелику при исполненіи перваго, втораго и третьяго пунктовъ указа Св. Синода, въ приходорасходныхъ книгахъ городскихъ и сельскихъ церквей за 1868 годъ, представлявшихъ свѣчной взносъ, могутъ оказаться въ записи, сверхъ суммъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ, подлежащихъ обложенію 21% съ рубля, еще суммы другаго рода, не подлежащія такому окладу, на примѣръ, вѣничковья, поступившія отъ благотворителей на извѣстный предметъ и другія; то предписать благочиннымъ представить въ первыхъ числахъ будущаго мая мѣсяца (ни какъ не позже 15 числа) вѣдомости о всѣхъ суммахъ, поступившихъ въ церкви въ 1868 году, по прилагаемой при семъ формѣ. Вѣдомость эта должна быть подписана, кромѣ причта, мѣстнымъ благочиннымъ, по повѣркѣ сихъ послѣднихъ свѣдѣній съ подлинными приходорасходными книгами и, если есть, другими документами. Настоящій журналъ, по утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ

должному, въ чемъ слѣдуетъ, со стороны причтовъ и церковныхъ старость исполненію. О прекращеніи отчетности по крестовоздвиженской свѣчной лавкѣ, а также о передачѣ въ завѣдываніе благочиннаго Люстрицкаго Мелекесской свѣчной лавки, дать знать указами эконому Самарскаго Архіерейскаго Дома, іеромонаху Николаю, и благочинному Люстрицкому.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, марта 11 дня. *Исполнить.*“

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, поступившихъ въ церковь с. Лопатина, Самарскаго уѣзда, въ 1868 году.

	Руб.	Коп.
Выручено отъ продажи свѣчь	00	00
Получено отъ этой же продажи прибыли	00	00
Внесено въ Консисторію чистой свѣчно прибыли.	00	00
Собрано отъ подаянія въ кошелекъ	00	00
Собрано въ кружку на украшеніе церкви	00	00
Пожертвовано неизвѣстными благотворителями на украшеніе церкви	00	00
Пожертвовано крестьяниномъ №№ на поправку иконостаса и покупку колокола	00	00
Собрано по вѣжкѣ, выданной изъ Самарской Духовной Консисторіи, отъ 6 марта 1867 года, за № 2147, на перестройку церкви и иконостаса.	00	00
Собрано окладнаго сбора съ крестьянъ с. Лопатина на перестройку церкви	00	00
Выручено за проданные въ 1868 году вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы	00	00
Получено изъ Самарскаго Общественнаго Банка по билету онаго, отъ 1 января 1863 года, за № 16, на тысячу руб. процентовъ	00	00
Получено за отдачу въ наемъ домовъ, лавокъ и проч.	00	00

	Руб.	Коп.
Собрано съ крестьянъ с. Лопатина на перестройку домовъ для причта	00	00
Пожертвовано крестьянами с. Лопатина на перестройку домовъ для причта и улучшение содержанія послѣдняго	00	00

Примѣчаніе. Настоящія свѣдѣнія имѣютъ быть доставлены и отъ церквей, построенныхъ послѣ 1868 года, цифра сбора въ которыя должна быть взята изъ книгъ сихъ церквей за прошлый 1870 годъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 4 марта, за № 88, слѣдующаго содержанія: Февраля 28 дня сего 1871 года мною открытъ въ г. Самарѣ комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. Поставляя о семъ въ извѣстность Консисторію, предлагаю одобрить о семъ духовенство епархіи, съ предписаніемъ, чтобы оно какъ съ бумагами, такъ и деньгами по православному миссіонерскому обществу обращалось непосредственно въ комитетъ сего общества въ г. Самарѣ. Приказали: О содержаніи предложенія Его Преосвященства дать знать по всей епархіи къ должному исполненію, кого оно касаться можетъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, марта 11 дня. *Исполнить.*„

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 12 марта; за № 137, съ приложеніемъ, на зависящее распоряженіе, копій съ журнала педагогическаго собранія семинаріи, о необходимости открытія при второмъ классѣ семинаріи параллельнаго отдѣленія, и резолюціи Его Преосвященства на журналѣ этомъ. I. Въ журналѣ изъяснено: Педагогическое собраніе правленія Самарской духовной семинаріи слушали предложеніе предсѣдателя собранія, ректора семинаріи архимандрита Владиміра, о томъ, что число

воспитанниковъ перваго класса въ настоящее время простирается до 94; между тѣмъ, по § 130 устава православныхъ семинарій, во второй классъ можетъ быть переведено только 50 человекъ, а остальные должны быть уволены изъ семинаріи, за недостаткомъ вакансій. Настойтъ поэтому нужда, въ предупрежденіе могущихъ выйти недоразумѣній, довести до свѣдѣнія Самарскаго Епархіальнаго Начальства это обстоятельство, въ томъ предположеніи, не найдетъ ли оно возможнымъ открыть параллельное отдѣленіе и при второмъ классѣ; необходимо также объяснить, что открытіе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ стоитъ въ тѣсной связи съ открытіемъ таковыхъ въ третьемъ и четвертомъ, гдѣ заканчивается общеобразовательный курсъ наукъ; необходимо показать, какъ великъ долженъ быть расходъ на открытіе этихъ отдѣленій. Справка: 1) Число учениковъ въ обоихъ отдѣленіяхъ перваго класса семинаріи простирается въ настоящее время до 94. 2) Переводъ учениковъ въ высшіе классы изъ перваго и втораго, по § 130 устава православныхъ семинарій, ограничивается только 50, изъ прочихъ же 55; слѣдовательно, изъ 94 учениковъ перваго класса 44, не смотря на ихъ хорошія способности и полную готовность къ продолженію ученія въ семинаріи, должны будутъ оставить семинарію. 3) Въ указѣ Св. Синода, отъ 8 іюля 1870 года, за № 1582, относительно увеличенія штата учениковъ Самарской семинаріи и отнесенія въ послѣдней параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ на средства Св. Синода, сказано: „открытіе же таковаго отдѣленія при второмъ классѣ семинаріи, если окажется нужнымъ, отнести на средства, состоящія въ распоряженіи Самарскаго Епархіальнаго Начальства.“ 4) Въ случаѣ открытія этаго отдѣленія, потребуется для семинаріи три новыхъ наставника на каѳедры: а) св. писанія, по которому во всѣхъ классахъ наставнику семинаріи, если онъ будетъ одинъ, пришлось бы имѣть 20 уроковъ въ недѣлю, б) математики, по которой при томъ же условіи наставникъ будетъ имѣть 22 урока въ недѣлю, и в) латинскаго языка съ 22 же уроками въ недѣлю. 5) Изъ штата духовныхъ семинарій видно, что максимумъ количества

уроковъ въ теченіе недѣли для одного наставника простирается до 19, и во всѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ имѣются параллельныя отдѣленія при первыхъ двухъ классахъ, на означенныя кафедры полагается по два наставника. 6) На жалованье а) тремъ наставникамъ семинаріи (св. писанія, математики и латинскаго языка) потребуется 2700 руб., полагая каждому полное по штату жалованье въ 900 руб. въ годъ, б) наставнику греческаго языка за пять уроковъ въ недѣлю, полагая по 60 руб. за каждый, 300 руб. и в) наставникамъ всеобщей гражданской исторіи и русской словесности (у каждаго изъ нихъ по 3 урока въ недѣлю) по 180 руб., обоимъ же 360 руб. серебромъ; на приспособленіе комнаты для параллельнаго отдѣленія, устройство партъ и прочихъ классныхъ принадлежностей потребуется не менѣе 100 руб.; всего же на открытіе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ потребуется въ первый годъ 3460 руб. серебромъ. 7) На покрытіе этихъ издержекъ при открытіи параллельнаго отдѣленія должна быть отнесена та сумма, какая въ настоящее время ассигнуется изъ средствъ Св. Синода на вознагражденіе трехъ наставниковъ по предметамъ св. писанія, математики и латинскаго языка — за уроки, даваемые ими сверхъ положенныхъ по штату (т. е. 12 въ недѣлю), въ размѣрѣ 950 руб. серебромъ. 8) Въ настоящее время имѣется въ распоряженіи правленія семинаріи денегъ, пожертвованныхъ епархіальнымъ духовенствомъ на нужды семинаріи, въ слѣдствіе принятія параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ на средства Св. Синода, 1668 руб. 30¹/₂ коп. серебромъ. 9) Для открытія параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ потребуются слѣдующія средства: а) съ открытіемъ этаго отдѣленія, по кафедрѣ греческаго языка будетъ 39 уроковъ въ недѣлю; слѣдовательно, для занятія уроковъ по этому предмету необходимъ будетъ третій наставникъ (смотри штатъ дух. семинарій ц. 4 л. г.), съ жалованьемъ въ 900 руб.; сверхъ этаго жалованья, назначаемаго собственно за 12 уроковъ въ недѣлю, потребуется еще за 3, сверхъ положенной нормы, урока добавочныхъ 180 руб., полагая по 60 руб. за каждый (для трехъ наставниковъ норма

уроковъ въ недѣлю 36); б) за преподаваніе всеобщей гражданской исторіи (за 2 урока въ недѣлю) 120 руб.; в) логики (за 2 урока) 120 руб.; г) математики (за 2 урока) 120 руб. и д) латинскаго языка тоже 120 руб.; е) на издержки по приспособленію комнаты для класса и проч. потребуется не менѣе 100 руб.; всего же на открытіе параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ въ первый годъ 1660 руб., а въ прочіе по 1560 руб. серебромъ. 10) На открытіе параллельнаго отдѣленія при четвертомъ классѣ потребуется суммы: а) наставнику св. писанія за 2 урока 120 руб.; б) физики за 4 урока 240 руб.; в) латинскаго языка за 4 урока 240 руб.; г) греческаго языка за 5 уроковъ 300 руб.; д) психологіи и обзора философскихъ ученій за 6 уроковъ 360 руб. и е) на издержки по приспособленію комнаты, по устройству партъ и пр. до 100 руб.; всего же на открытіе отдѣленія потребуется въ первый годъ 1360 руб., а въ прочіе по 1260 руб. серебромъ. Такимъ образомъ потребуется суммы: а) въ 1871 году на открытіе параллельнаго отдѣленія при второмъ классѣ 2510 руб., если не принимать въ расчетъ суммы, указанной въ пунктѣ 8 настоящей справки; б) въ 1872 году на тотъ же предметъ 2410 руб. и на открытіе параллельнаго отдѣленія при третьемъ классѣ 1660 руб.; в) въ 1873 году на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при второмъ классѣ 2410 руб. и при третьемъ 1560 руб.; г) въ 1874 году на содержаніе отдѣленій при второмъ классѣ 2410 руб. и при третьемъ 1560 руб. и на открытіе такового же при четвертомъ классѣ 1360 руб.; наконецъ д) въ 1875 году на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при второмъ и третьемъ классахъ 3970 руб. и на содержаніе такового же при четвертомъ классѣ 1260 руб., каковая сумма и составитъ норму расходовъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій при Самарской семинаріи на послѣдующее время. Определено: По содержанію справки благопочтеннѣйше представить Его Преосвященству на начальственное благораспоряженіе. II. Резолюціею Его Преосвященства на семь журналѣ предписано: Семинарское правленіе имѣетъ сообщить, въ возможной скорости, прописанныя здѣсь предположенія въ

Консисторію, для объявленія оныхъ общепархіальному съѣзду на обсужденіе и за тѣмъ заключеніе во второй половинѣ текущаго года. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства учинить слѣдующее: 1) журналъ правленія семинаріи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ духовенству на предварительныхъ благочинническихъ съѣздахъ высказать свое мнѣніе относительно открытія параллельныхъ отдѣленій въ Самарской семинаріи своимъ выборнымъ по училищнымъ дѣламъ; 2) для рѣшенія означеннаго вопроса назначить въ г. Самарѣ общепархіальный съѣздъ духовенства въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1871 года, именно — 26 числа сего мѣсяца; 3) объявить всему духовенству, что, кромѣ означеннаго въ первомъ пунктѣ настоящаго постановленія предмета, общепархіальный съѣздъ имѣеть, между прочимъ, обсудить слѣдующіе вопросы: а) о существующихъ при церквахъ епархіи свѣчныхъ лавочкахъ, б) о покупке дома для Самарскаго духовнаго училища, в) о существованіи такого же училища въ г. Николаевскѣ и г) о распредѣленіи суммъ, собранныхъ на духовноучебныя заведенія Самарской епархіи и хранящихся въ Консисторіи (*). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, марта 15 дня. *Исполнить.*“

(*) Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ педагогическаго собранія правленія Самарской семинаріи, по вопросу о необходимости учредить при семинаріи должности комнатныхъ надзирателей, предписано вопросъ этотъ обсудить на общепархіальномъ съѣздѣ духовенства. Журналъ о комнатныхъ надзирателяхъ напечатанъ въ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1871 годъ. На общепархіальномъ съѣздѣ имѣеть быть также обсуженъ и разрѣшонъ вопросъ объ источникахъ средствъ въ жалованье членамъ правленія Самарской семинаріи отъ духовенства и членамъ комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. Ред.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1871 г.

Апрѣля 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Второе собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ или согласій.—Объявленіе.

Второе собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ или согласій.

21 февраля въ 12 ч. по полудни, среди многочисленнаго стеченія народа, послѣдовало второе, уже въ церкви троицкой, собраніе для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ или согласій. И поелику разногласіе и отлічіе толковъ отъ православной церкви состоитъ по преимуществу въ ученіи о церкви, то предварительно и разъяснено было значеніе церкви, на основаніи Слова Божія и писаній св. отцевъ и учителей церкви. Необходимость такого разъясненія вызывалась взглядомъ, ученіемъ о церкви и самихъ послѣдователей толковъ, населяющихъ г. Самару, какъ то: поповцевъ, безпоповцевъ, молканъ и друг. Первые, какъ то извѣстно, думаютъ и учатъ, что церковь, созданная Господомъ, можетъ правильно существовать и не въ томъ видѣ, въ какомъ создалъ ее Господь, и потому при всѣхъ церковныхъ службахъ довольствуются только пенами и притомъ бѣглыми. Вторые воображаютъ и учатъ, что создан-

ная Господомъ церковь уже рушилась, и что въ томъ видѣ, въ какомъ создалъ ее Господь, нынѣ она нигдѣ не существуетъ, и существовать не можетъ, и потому совершеніе церковныхъ службъ предоставляютъ людямъ не освященнымъ и даже женщинамъ; — третьи, т. е. молокане, въ дѣлѣ спасенія довольствуются однимъ только чтеніемъ Слова Божія и пѣніемъ въ собраніяхъ избранныхъ псалмовъ, отвергая прямо церковь, какъ Богоучрежденное общество вѣрующихъ въ Господа Иисуса Христа, соединенныхъ между собою въ общій духовный союзъ единствомъ исповѣданія вѣры, освящаемыхъ благодатію Св. Духа въ таинствахъ, и подъ невидимою главою Христомъ, преемственно отъ Апостоловъ властію управляемыхъ ко спасенію.

Сообразно сей цѣли, мы, послѣ указанія на букввальное значеніе церкви, какъ собранія, общества, или соединенія какихъ либо людей, сказали, во первыхъ—на основаніи посланія Апостола Павла къ Ефесеямъ и Колоссянамъ, что словомъ церковь обозначается собраніе, или вообще множество крещенныхъ христіанъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, или истинно на землѣ вѣрующихъ въ Иисуса Христа людей, безъ различія пола, возраста, состоянія, званія, мѣста и времени ихъ существованія или жительства, и что Главою сей церкви есть одинъ Господь Иисусъ Христосъ. Въ сихъ посланіяхъ напр. говорится, что *Богъ Господа нашего Иисуса Христа поставилъ выше всего, Главою церкви, которая есть тѣло Его*; или, Онъ т. е. Господь, *есть прежде всего, и все Имъ стоитъ, и Онъ есть Глава тѣла церкви*. (Еф. 1, 22; 3, 21; 5, 23. 24. 25. 27. 29 Кол. 1, 18. 24). Все вѣрніи во всемъ мірѣ, иже нынѣ суть, бяху и будутъ, суть единою, святою, соборною церковію, говорятъ и Большой Катихизисъ. (Лист. 120 на обор.).

Во вторыхъ, въ Словѣ Божіемъ новега завѣта именемъ церкви обозначаются церкви частныя, или вѣрующіе христіане, но живущіе въ какомъ либо одномъ мѣстѣ. въ какой либо одной странѣ, приходѣ и даже въ одномъ какомъ либо домѣ. Отсюда встрѣчаются напр. тамъ: наименованіе церкви Іерусалимской (Дѣян. 8 1) Коринѳской (1 Кор. 1, 2), Антиохійской (Дѣян.

13, 1), Солунской (1 Сол. 1, 1), Ефесской (Апок. 2, 1), или церковь Прискиллы и Аквилы (Римл. 16, 3, 4). Въ такомъ точно смыслѣ принимаетъ церковь и Большой Катихизисъ (лист. 120).

Въ третьихъ, слѣдующія слова Спасителя: *если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой; поиди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя; то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ; возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ, или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ; скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ; то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 15—17), указываютъ на новое значеніе церкви; именно словомъ церковь здѣсь означаются только пастыри церкви, или ея предсѣдшіе, какъ говоритъ Златоустъ (Бес. 8 на Ев. Мѡ.), или предстатели по Благовѣстнику (толк. на 18 гл. Мѡ.), или наставницы церковныя и строители по Большому Катихизису (лист. 220 на обор.).

Далѣе, въ четвертыхъ, словомъ церковь означаются и пасомые, или міряне, принадлежащіе въ церкви. Въ этомъ смыслѣ, безъ сомнѣнія, употребилъ церковь Апостоль Павелъ въ слѣдующемъ мѣстѣ, обращенномъ къ Ефесскимъ пастырямъ: *внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями, пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ себѣ кровію Своего* (Дѣян. 20, 28). Въ семъ же смыслѣ слово церковь употреблено и въ книгѣ о Вѣрѣ (гл. 2, л. 24 на обор.).

Иногда же, наконецъ, словомъ церковь означается мѣсто собранія молящихся при богослуженіи, или храмъ (Мѡ. 21, 18; Лук. 2, 27; 18, 10; Иоан. 2, 14; Дѣян. 5, 21.), также всякій вѣрующій въ Господа Иисуса Христа (2 Кор. - 6, 16) и даже тѣло, въ какомъ Христосъ находился на землѣ. Последнее высказано было по слѣдующему обстоятельству. По изгнаніи Господомъ изъ храма всѣхъ продающихъ и покупающихъ, при словахъ: *дома Отца Моего не дѣлайте домомъ торговли, Іудеи*

сказали Ему: какимъ знаменіемъ докажешь Ты намъ, что имѣешь власть такъ поступать? Іисусъ отвѣчалъ имъ: *разорите церковь сію, и трети дни воздвигну*. И когда Іудеи замѣтили Ему на это, что церковь сія строилась сорокъ шесть лѣтъ, и Ты въ три дня хочешь воздвигнуть ее, то замѣчается, что Христосъ говорилъ о церкви тѣла Своего (Іоан. 2, 18—21) (*).

За разъясненіемъ значенія церкви, раскрыта была мысль о непрерывности бытія ея на землѣ, невозможности прекращенія или порчи въ ней вѣры, и тѣхъ особенныхъ преимуществъ ея высшаго, священнаго полномочія, власти и свободы, съ которыми она одна имѣетъ право дѣйствовать во всѣ времена въ мірѣ, согласно своему Божественному назначенію.

Что церковь Христова будетъ существовать до скончанія вѣка, говорили мы, объ этомъ предсказано было еще въ ветхомъ завѣтѣ. Такъ она представлялась тамъ то подъ образомъ вѣчнаго потомства царства Давидова, которому сказано: *единою клянся о святѣмъ моемъ, аще Давиду солжу: стѣмя его во вѣкъ пребудетъ и престолъ его яко солнце предо Мною* (Псал. 88, смотр. ст. 29—37 сего псалма; Ис. 9, 6; Іер. 33, 14—18; Лув. 1, 32. 33), то подъ образомъ царства,

(*) Преосвященный митрополитъ Григорій, изложивъ въ началѣ своего сочиненія: *истинно древняя и истинно православная церковь Христова*, разные значенія церкви, въ какихъ употребляется это слово въ священномъ писаніи и писаніяхъ св. отцевъ и учителей, замѣчаетъ, что знать различіе значеній слова церковь весьма нужно, потому что, не различая значеній и употребляя мѣста писанія, въ которыхъ находится слово церковь, безъ надлежащаго разсмотрѣнія, какъ нерѣдко поступаютъ отступники отъ православія, неизбежно впадешь въ разные заблужденія. Ибо, что говорится въ писаніи о церкви въ одномъ значеніи, того нельзя сказать о церкви въ другомъ значеніи. Напр. того, что можно сказать о церкви, какъ о храмѣ Божіемъ (о зданіи), нельзя сказать о церкви, какъ о правовѣрующихъ людяхъ. Посему св. Златоустъ, въ бесѣдѣ на слова: *предста царица*, сказавъ о церкви, какъ о вѣрующихъ людяхъ: *церкви ничтоже есть равно*, тотчасъ остерегалъ слушателей, чтобъ они не приняли этихъ словъ его о церкви, какъ о храмѣ (о зданіи), именно: *не глаголи ми стѣны; стѣны льтами обветшеваютъ, церкви же никогда же старѣютъ* (маргар. лист. 519). Или еще: *вельми церковь Богу возлюбленна есть. Не сія, яже стѣнами огражена, но сія яже вѣрою огражена* (книга. о Вѣрѣ, лист. 19 на оборотѣ. Част. 1. стр. 18. изд. 1859 г. С.Пб.)

которое сокрушило всѣ другія царства, а само остается несокрушимымъ. *И во днѣхъ царей тѣхъ*, говоритъ пророкъ Давидъ, *возставитъ Богъ небесный царство, еже во вѣки не разсыплется, и царство Его людемъ инѣмъ не останется, истинитъ и разветъ вся царства, то же стаетъ во вѣки* (Дан. 2, 44; 7, 27).

Что церковь, созданная Господомъ, не уступитъ ни какой разрушительной, враждебной силѣ, и будетъ стоять непоколебимо и непрерывно, объ этомъ возвѣстилъ Апостоламъ и Самъ основатель ея Господь въ слѣдующихъ словахъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Дабы видѣть и быть убѣждену въ сей непоколебимости церкви, стоитъ только знать, что *врата*, по употребленію библейскому (Быт. 24, 60; Суд. 5, 8; Цар. 8, 37), означаютъ власть, могущество, а *адъ*, какъ извѣстно, есть представитель самой крѣпкой и злостной силы (*). Онъ же, т. е. Спаситель, обѣщаль Апостоламъ: *ее Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. 28, 20). *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоан. 14, 16). Извѣстно, Апостолы Христовы не остались на землѣ во вся дни, до скончанія вѣка, а потому, если Господь Спаситель обѣщаль пребывать съ вѣмъ либо до скончанія вѣка, и обѣщаль послать Утѣшителя, имѣющаго пребывать во всѣ времена; то это обѣща-

(*) Св. Златоустъ въ бесѣдѣ на слова: *предста царица* подъ выраженіемъ *врата ада* разумѣлъ бѣсовъ (Маргар. 519 лист. на обор.) Св. Афанасій подъ симъ словами разумѣлъ тоже самое, что и св. Златоустъ: церковь, говоритъ онъ, не преодолима, хотя бы самъ адъ двинулся и міродержители тьмы произвели смятеніе (Христ. Чт. Ч. 47). Благовѣстникъ подъ выраженіемъ *врата ада* разумѣлъ гонителей, ерестиковъ и грѣхи (толк. на Мат. 16, 18. лист. 128 на обор. и 29); также разумѣлъ *врата ада* св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ словѣ на преобр. Господне, говоря: противъ нея, т. е. церкви, хотя и возстанутъ врата адавы—уста еретиковъ, орудія демоновъ, но не преодолѣютъ ея... Писатель книги о Вѣрѣ подъ вратами адавыми разумѣлъ вообще гибельныя бѣдствія (гл. 2. л. 28).

Такимъ образомъ изъ сихъ объясненій словъ *врата ада* видно, что подъ ними должно разумѣть все, что адъ съ своими слугами можетъ употребить къ разстройству Христовой церкви на землѣ, но которая, т. е. церковь, никогда не можетъ быть разрушена, истреблена и уничтожена по обѣтованію своего Господа,

ніе не относится лично въ однимъ Апостоламъ, а относится вообще къ членамъ - церкви Христовой. И потому то св. церковь, въ которой пребываютъ Господь и Духъ Его, будетъ существовать до скончанія вѣка или міра.

Мысль о непрерывности существованія церкви своей на землѣ Спаситель изобразилъ и въ притчахъ, во первыхъ въ притчѣ о плевелахъ, которымъ жатва—кончина вѣка (Мѡ. 13, 38. 39), и во вторыхъ въ притчѣ о неводѣ, который будетъ извлекать на берегъ рыбу при кончинѣ вѣка (13, 49).

Что никогда не будетъ времени, въ которое на землѣ не будетъ Христовой церкви, или иначе, что церковь Христова будетъ существовать на землѣ непрерывно до самаго конца міра, или что тоже до самаго втораго Христова пришествія, этому учитъ Апостоль Павелъ. Сказавъ Коринѣянамъ: *елижды ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже приидетъ*, Апостоль тѣмъ самымъ ясно и рѣшительно подтверждалъ, что въ церкви Христовой совершеніе таинства Евхаристіи будетъ существовать до скончанія вѣка.

Что церковь Христова будетъ существовать во вся дни до-скончанія вѣка,—или міра, это извѣстно и изъ того, что св. Христова церковь всегда разумѣла означенныя слова обѣтованія Господа о Его церкви именно такъ, что врата адовы не прекратятъ ея существованія никогда, и ни одинъ изъ всѣхъ древнихъ св. отцевъ церкви никогда не разумѣлъ этихъ словъ обѣтованія Господня иначе.

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „церкви ничтоже есть равно... церкви ни бесове преодолѣвають.... Колицы ратоваша церковь, и ратовавшіи погибша, таяже выше небесъ възде. Таково бо имать величество церковь. И чего ради попусти брань... Яко да покажетъ свѣтлѣйшу побѣду“ (Маргар. 519 на обор.) Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „легче исчезнуть солнцу, чѣмъ церкви. Кто это сказалъ? Возвѣстившій—Тотъ, Кто основалъ ее: *небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не прейдутъ* (собрание разн. поуч. Златоуста. л. 236 на обор.) Хотя бы и такія возстали напасти и бѣды, что низводи-

ли бы насъ въ самый адъ: церковь останется неизмѣнною“ (толк. на Дѣян. 2, 1).

Блаженный Августинъ говоритъ: „церковь пребудетъ на землѣ сей не на краткое время, но до конца вѣковъ... не будетъ побѣждена, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не придетъ конецъ міра“ (Бес. на пс. 60, 6).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ учитъ: „мы твердо увѣрены, что церковь никогда не испровержется, никогда не поколеблется, и не разрушится: ибо это сказалъ о ней Христосъ, Которымъ небеса утвердились, и земля основалась, и стоитъ твердо, какъ говорить Духъ Святой: словомъ Господнимъ небеса утвердишася“ (въ словѣ на преобр. Госп.).

Что церковь Христова не можетъ ни разрушиться, ни исчезнуть, но будетъ пребывать до скончанія міра, такъ какъ основана самимъ Богомъ, на камнѣ Христѣ, и хранится Христомъ Господомъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ и учатъ Благовѣстникъ (толк. на Лук. гл. 21. л. 224 и на обор.), книга Кириллова (л. 93 на обор.), книга о Вѣрѣ (гл. 10, л. 10 на обор. гл. 2 л. 19 на обор.), книга Стоглавъ (гл. 100).

Не прекратится Христова церковь и во времена послѣдняя, или во времена антихриста. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Самъ Іисусъ Христосъ, Апостолы и св. отцы.

Такъ, коснувшись предъ Апостолами нравственнаго состоянія людей предъ вторымъ Своимъ пришествіемъ, Господь сказалъ: какъ было во дни Ноевы, такъ будетъ и во дни Сына человеческого. Ёли, пили, женились, выходили за мужъ до того дня, какъ вошелъ Ной въ ковчегъ, и пришелъ конецъ и погубилъ всѣхъ. Также какъ было и во дни Лота: ёли, пили, покупали, продавали, садили, строили. Но въ тотъ день, въ который Лоть вышелъ изъ Содома, пролился съ неба дождь огненный и сѣрный и истребилъ. Такъ будетъ и въ тотъ день, когда Сынъ человеческій явится, но такъ впрочемъ, что въ ту ночь, когда двое будутъ на одной постели, одинъ возметя, а другой останется. Двѣ будутъ молоть вмѣстѣ: одна возметя, а другая останется. Двое будутъ на полѣ: одинъ возметя, а другой останется (Лук.

17. 26. 27, 28. 29. 30. 34. 36). Таковое раздѣленіе людей по ихъ нравственному состоянію на два рода—достойныхъ милости Божей и недостойныхъ—со всею очевидностію показываетъ, что истинная церковь Христова, или что тоже истинно вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа, будутъ и въ самое второе пришествіе Его на землю, потому что, если бы тогда не было истинно вѣрующихъ, то не кого было бы брать, и всѣ должны быть оставлены, какъ неправедные и недостойные, между тѣмъ какъ видимъ мы противное.

Утѣшая печалившихся Солунянъ объ умершихъ братіяхъ своихъ, и въ то же время раскрывая тайну обстоятельствъ предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ, Апостоль Павелъ писалъ имъ: не хочу же оставить васъ, братія, въ невѣдѣніи о умершихъ, дабы вы не печалились, какъ прочіе не имѣющіе надежды. Ибо если мы вѣруемъ, что Іисусъ умеръ и воскресъ, то и умершихъ въ Іисусѣ Богъ приведетъ съ Нимъ. Ибо сіе говоримъ вамъ словомъ Господнимъ, что мы живущіе, оставшіеся до пришествія Господня, не предупредимъ умершихъ; потому что Самъ Господь при возвѣщеніи, при гласѣ Архангела и трубъ Божіей, сойдетъ съ неба, и мертвые во Христѣ воскреснутъ прежде: потомъ, мы оставшіеся въ живыхъ, вмѣстѣ съ ними восхищены будемъ на облакахъ на воздухъ, въ срѣтеніе Господу, и такимъ образомъ всегда съ Господомъ будемъ (1 Сол. 4, 13—17). Изъ сихъ словъ Апостола опять ясно видно, что нѣкоторые изъ имѣющихъ жить предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ будутъ достойны срѣтуть и срѣтятъ Господа. Кто же сіи достойные великой чести и славы? очевидно—одни истинно вѣрующіе въ Господа и принадлежащіе къ истинной церкви.

Тайнозритель св. Іоаннъ Богословъ въ своемъ откровеніи о брани антихриста съ царствомъ Христовымъ, или съ истинною церковію Христовою говоритъ: и дано было ему вести войну со святыми и побѣдить ихъ, то есть, по Божію поущенію, жестокая власть антихриста ляжетъ тяжестію надъ святыми, т. е. надъ искренними христіанами, составляющими истинную церковь Христову. Они подвергнутся въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ

сильному гоненію и разнымъ мукамъ, но они же явятъ предъ нимъ сильную вѣру въ Господа и твердое терпѣніе, они же и будутъ тѣ избранные, ради которыхъ прекратятся дни скорбныя (Апок. 13, 7. 10; 2 Солун. 1, 10. 11; Апок. 11, 3—12; 15, 1. Матѳ. 24, 22.)

Въ словѣ объ антихристѣ и людяхъ послѣдняго времени св. Ефремъ говоритъ такъ: „мнози святіи, елико тогда обрашутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго, проліють рѣки слезъ со въздыханіемъ къ Богу Святому, избавитися отъ змія: и побѣгнутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни, и скрываются въ гротахъ и въ вертепѣхъ со страхомъ.“ Далѣе: „и по скончаніи трехъ временъ.... Господь Спаситель нашъ придетъ, яко молнія блистакщися съ небесе.“ Нѣсколько ниже: „тогда возрадуются святіи радостію великою, и угодившіе праведніи, и всѣ не пріемшии печати антихриста лукаваго и нечестиваго.“ И еще: „и вси, иже не пріемшии печати антихристовы, и скрывшіеся въ вертепѣхъ, и въ пропастьхъ радуются съ женихомъ радостію неизрѣченною со всѣми святыми (слово 105, лист. 276 и 277 на обор.)

Тоже самое о людяхъ послѣдняго времени предъ пришествіемъ Христовымъ говоритъ св. Златоустъ (толк. на Мат. бес. 87), Благовѣстникъ (толк. на Марк. гл. 13. зач. 62. лист. 82), книга о Вѣрѣ (гл. 2. лист. 3), книга Кириллова (лист. 17) (*).

Съ непрерывнымъ же существованіемъ истинной церкви Христовой на землѣ до послѣдняго времени само собою соединяется и существованіе въ ней епископовъ и священниковъ до втораго и славнаго Христова пришествія. Истину сего подтверждаетъ установленіе Господне пастырей и учителей въ созданной Имъ церкви и установленіе таинства евхаристіи въ Его же церкви.

Св. Апостоль Павелъ говоритъ: и Онъ, т. е. Христосъ, поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями (Еф. 4, 11). Кого же нужно разумѣть подъ сими лицами? Нужно разумѣть именно 1)

(*) Подлинныя слова изъ сихъ писателей можно читать въ сочиненіи преосв. митрополита Григорія: истинно древняя и истинно православная церковь Христова. Част. 1, стр. 45—48.

св. Апостоловъ, 2) пророковъ новозавѣтной церкви, какъ напр. Агава и др., 3) благовѣстниковъ или евангелистовъ, которые или занимались по разнымъ мѣстамъ распространеніемъ ученія Христова и писали Евангеліе, или же только благовѣстовали о Христѣ, какъ напр. Прискилла и Ахила, 4) пастырей и учителей—епископовъ, каковы напр. Тимоѳей и Титъ, коихъ въ семъ званіи признаетъ даже толковый апостоль (лист. 792).

Для чего же Христось далъ пастырей и учителей? Отвѣтъ на это даетъ самъ Апост. Павелъ, — именно: къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова; доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры, и познаніе Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова. Иначе сказать, Христось далъ пастырей и учителей какъ для руководства къ совершенному служенію Богу, къ истинно христіанской святой жизни тѣхъ, которые уже обращены въ христіанство, каковыя у Апостола Павла именуются *святymi* (Римл. 1, 7), такъ и для обращенія въ христіанство и руководство въ истинно христіанской жизни тѣхъ, которые ещѣ не обращены въ христіанство, что также называется *дѣломъ служенія* (2 Кор. 4, 1; 11, 23) и созиданія церкви Христовой, которая у Апостола ясно именуется тѣломъ Христовымъ (Кол. 1, 24).

Долго ли должны дѣйствовать такъ, по Господню назначенію, пастыри и учителя? Они должны по ученію Апостоловъ дѣйствовать до тѣхъ поръ, какъ вси придемъ въ единство вѣры, и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова. По Златоусту "*возрастъ*", здѣсь означаетъ совершенное познаніе. Яко же мужъ стоитъ извѣстно (т. е. твердь въ томъ, что знаетъ), а дѣти мыслями скитаются, такъ и въ вѣрныхъ. *Въ единство вѣры*, т. е. дондеже вси покажемся едину вѣру ииуще, или егда вси едино есмы въ вѣрѣ, егда вси подобнѣ вѣруемъ." (Злат. толк. на посл. Ефес. стр. 1688 и 1689).

Точно также объясняетъ означенныя слова св. Апостола и толковый апостоль, именно: *Достигнемъ*, еже есть едину вѣру приимемъ.... Единство бо вѣры еже не разногласіе о ученіи....

Исполненіе вѣща *Христу*, еже есть о *Христѣ* *всесовершенный* разумъ и вѣра (л. 792 на обор.)

Но извѣстно, что истиннаго познанія Сына Божія и единства вѣры достигаютъ отнюдь не всѣ. Большая часть, по своему младенческому и юншескому возрасту, требуетъ многоразличнаго наставленія. Кромѣ сего, опытъ и исторія показываютъ, что во всѣ времена весьма многіе изъ вѣрующихъ, даже изъ находящихся въ мужескомъ и старческомъ возрастѣ, не входятъ въ истинное познаніе Сына Божія и въ единство вѣры. Сколько было разномыслія въ вѣрѣ и въ наше время! А сколько еще совершенно не знающихъ Христа и вѣры Его! Кончится ли въ какое либо послѣдующее время такое разномысліе и невѣріе, такъ чтобы намъ всѣмъ войти *въ единство вѣры*, особливо же въ мѣру возраста и исполненія Христова. Слово Божіе говоритъ напротивъ, яко въ послѣднія дни востанутъ времена люта (2 Тим. 3, 1—5), предугадуя такимъ образомъ—съ одной стороны, что мы будемъ совершенны, какъ говоритъ и св. Златоустъ (1 Кор. толк. 13, 11; 2, 9) только въ будущей жизни, а съ другой стороны—то, что въ послѣднее время нужно еще большее и сильнѣйшее дѣйствованіе пастырей и учителей къ утвержденію въ вѣрѣ и благочестіи.

Теперь предлагаемъ вашему вниманію рѣшеніе и слѣдующаго вопроса. Если церковь Христова должна съ своимъ священноначаліемъ существовать на землѣ до скончанія міра: то возможно ли, чтобы она погрѣшила когда нибудь, или учила и повѣрнула лжи? Слова Спасителя: *созидю церковь Мою и врата ада не одолжатъ ей* (Матѣ. 16, 18), прямо и положительно говорятъ о неоскудѣваемости и непреоборимости церкви на землѣ. Но эта непреоборимость церкви оказалась бы, очевидно, невозможною, если бы церковь не была изъята отъ всякой возможности погрѣшить въ ученіи вѣры. Затѣмъ уклоненіе ея отъ истины ученія необходимо уже повлекло бы за собою и уклоненіе въ ея священнодѣйствіи, въ управленіи и во всемъ другомъ. Но названіе Господомъ церкви—Свсєю устраниваетъ всякую возможность погрѣшимости ея.

Назначеніе церкви учащей или учителей вѣры выражено Апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Ефесеямъ (4, 11—15). Но какимъ образомъ могло бы быть достигнуто такое высокое назначеніе церкви, если бы она вся неизъята была отъ возможности впасть въ заблужденіе? Самая важность дѣла показываетъ здѣсь, что пастыри и учителя даны тѣмъ же, къмъ даны Апостолы, притомъ съ тѣмъ, чтобы они, сохраняя точное ученіе Христово, рѣшали сомнѣнія о вѣрѣ и спасали колеблющихся отъ паденія, и что затѣмъ, поставивши ихъ на это дѣло, не оставить ихъ безъ своей защиты.

Апостоль Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею (1 Тим. 3. 15) называетъ церковь *столпомъ и утвержденіемъ истины*. Здѣсь церковь, очевидно, не есть частная, напр. церковь, Ефесская, но церковь Христова вообще: ибо ей одной прилично названіе: *церковь Бога жива* и она только уподобляется въ св. писаніи *дому Божію* (Дѣян. 20, 28; 1 Кор. 3, 16. 17; 2 Кор. 6, 16) и *столпу*. (Матѣ. 16, 18; Еф. 2, 20): а слово *истина*, для которой церковь служитъ столпомъ и утвержденіемъ означаетъ не какую либо частную истину, а все вообще христіанское ученіе, по употребленію этого слова въ св. писаніи (Іоан. 1, 17; 14, 16; Гал. 3, 1; 5, 7 и др.)

Апостоль же Павелъ не рѣдко въ своихъ посланіяхъ называетъ Господа Главою церкви (Еф. 1, 22. 23; 4, 15; 5, 23; Кол. 1, 18). Но если Спаситель, какъ истинная Глава церкви, всегда присущъ тѣлу своему—церкви, непрестанно оживляетъ его, и Самъ невидимо управляетъ имъ; то быть не можетъ, чтобы Онъ допустилъ свою церковь всю уклониться отъ истины и погрѣшать,—Онъ который есть самая истина (Іоан. 14, 6).

Самъ же Спаситель, по словамъ Его, не только пребудетъ съ церковію своею до скончанія вѣка или міра (Матѣ. 28, 20), но Онъ еще далъ обѣщаніе: *Азъ умолю Отца и много Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ*. Слова *да будетъ съ вами въ вѣкъ* сами по себѣ показываютъ, что обѣщанный наставникъ истины будетъ пребывать не съ одними Апостолами, но и съ ихъ преемниками проповѣдниками вѣры. Если же присовокупить

къ тому, что сами Апостолы содѣйствіе Духа Утѣшителя относили не къ однимъ себѣ, а вообще къ пастырямъ церкви, которыхъ поставляли (2 Тимоѳ. 1, 14. Дѣян. 20, 28), то вполне яснымъ становится, что по обѣщанію Спасителя Духъ истины пребудетъ съ церковію до скончанія міра, и слѣд. неотступна отъ нея пребудетъ истина, какъ дѣйствіе неотступнаго отъ нея Духа истины.

Такимъ образомъ непогрѣшимость церкви состоитъ въ томъ, что Господь Іисусъ Христосъ, предоставивши сословію пастырей ея хранить и проповѣдывать Божественное откровеніе, никогда благодатію своего Святаго Духа не попускаетъ и не поуститъ всѣмъ имъ уклониться отъ истины въ семъ великомъ дѣлѣ, а чрезъ пастырей не поуститъ уклониться и вей ихъ паствѣ.

Ученіе о непогрѣшимости церкви единодушно провозвѣщали вѣрующимъ христіанскіе пастыри и учителя.

Св. Игнатій Богоносець говоритъ: для того и пріялъ Господь на главу Свою помазаніе, чтобы сообщить церкви неповрежденность (Посл. къ Еф. гл. 17).

Св. Кипріанъ: истинная, спасительная и святая вода церкви (такъ называетъ св. отецъ ея ученіе) не можетъ измѣниться и повредиться, какъ и сама церковь неповрежденна, чиста и цѣломудренна: и въ другомъ мѣстѣ: тѣ кои отпали отъ Христа, по своей волѣ погибнуть; но церковь, которая въ Христа вѣруетъ, и то, что познавъ однажды, содержитъ, никогда совершенно не отпадетъ отъ Него.

Св. Александръ Александрійскій: исповѣдуемъ единую католическую и апостольскую церковь, непобѣдимую всегда, хотя бы вооружился на нее весь міръ, и побѣдоносную надъ всякимъ нечестивымъ возстаніемъ неправославныхъ.

Св. Златоустъ: горю называетъ (пророкъ) церковь и непреодолимость ея догматовъ. По истинѣ, церковь есть гора по твердости, крѣпости и несокрушимости: ибо какъ гору невозможно поколебать, такъ и церковь Божію (*).

См. Введеніе въ прав. догм. Богословіе преосв. Макарія, стр. 402, 403. Здѣсь же можно читать свидѣтельства и другихъ отцевъ и учителей церкви.

Наконецъ самая уже непрерывность продолженія Христовой церкви на землѣ и ея неуклонность отъ истины, не омнѣнно предполагаютъ, согласно ея божественному назначенію (Еф. 4, 10—13), тѣ особенныя права, или полномочія, съ которыми она одна можетъ и должна дѣйствовать въ мірѣ. Какія же это права? Эти права или свящ. полномочія слѣдующія: 1) учить, 2) священно—дѣйствовать и 3) управлять.

Право поучать цѣлую церковь не есть дѣло произвола, а учрежденіе божественное.

Самъ Господь возложилъ на Апостоловъ званіе и обязанность учительства (Мат. 16, 15; 28, 19. 20). И Апостолы считали эту должность самою важною для себя должностію. *Не угодно есть намъ, оставышимъ слово Божіе служити тѣмъ пезамъ.... Мы въ молитвѣ, и служеніи слова пребудемъ* (Дѣян. 6, 1—4). А Апостоль Павелъ напр. о себѣ говорилъ: *аще благовѣствую, нѣсть ми похвала: нужда бо ми належитъ* (1 кор. 9, 16).

Кромѣ сего, Апостолы же своимъ ученіемъ ясно показали, что званіе учительства, въ слѣдствіе учрежденія божественнаго, должно навсегда остаться въ воинствующей церкви. Ап. Павелъ писалъ, что Христосъ далъ для церкви: *овы апостолы, овыже пророки, овыже пастыри и учителя* (Еф. 4, 14). Онъ же училъ, что въ церкви Христовой, какъ въ обществѣ божественномъ, не можетъ быть учителей безъ призванія божественнаго. *Какъже услышатъ безъ провѣдующаго? какъ проповѣдаютъ, когда не посланы будутъ* (Рим. 10, 14. 15).

Тоже самое показываютъ и апостольскія распоряженія. Рукополагая пресвитеровъ (Дѣян. 14, 23) и епископовъ (Дѣян. 20, 28; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6) Апостолы возлагали на нихъ и должность учительства, какъ одну изъ существенныхъ ихъ обязанностей (1 Тим. 6, 6—11. 13—16; 2 Тим. 2, 15; 4, 1—2; Тит. 2, 1. 7. 8). Предоставляя епископамъ право оставлять по городамъ пресвитеровъ, Апостолы поставляли имъ въ обязанность имѣть притомъ въ виду людей *вѣрныхъ, иже доволжны другихъ научити* (2 Тим. 2, 2). Предписывали

также оказывать особенное вниманіе любви къ тѣмъ пресвитерамъ, которые трудятся въ словъ и ученіи (1 Тим. 5, 17). А всѣхъ вообще вѣрующихъ обязывали и увѣщавали не забывать труждающихся настоятелей о Господѣ и наказующихъ (1 солун. 5, 12. 13).

Что въ церкви Христовой постоянно было званіе учителей вѣры, притомъ не какъ званіе человѣческое, но какъ званіе благодатно освященное іерархическое, объ этомъ говорятъ отцы и учителя церкви. Ириней наприм. говоритъ: надобно повиноваться старѣйшинамъ въ церкви, такъ какъ они вмѣстѣ съ преемствомъ епископства пріяли, по благоволенію вѣчнаго Отца, благодать вѣдѣнія вѣрной истины. Блаж. Іеронимъ пишетъ: вожди церкви входятъ во врата тайнъ Божіихъ и познаютъ тайны писанія; у нихъ ключъ разумѣнія, чтобы открывать ихъ ввѣренному имъ народу. Отсюда бываетъ, что учителя отверзаютъ, а ученики входятъ.

Какъ велика и несомнѣнна важность церковнаго учительства по самому происхожденію власти, видно изъ словъ Спасителя: *слушай васъ, Мене слушаетъ; отметаайся васъ, Мене отчается, отметаайся же Мене, отчается пославшаго Мя* (Лук. 10, 16). Этаже важность церкви учащей еще возвышается тѣмъ, что Іисусъ Христосъ обѣщаль пребывать съ церковію во вся дни до скончанія вѣка, и Духъ Св. продолжаетъ управлять церковію; и слѣд. по положенію сему божественная благодать, съ одной стороны, хранитъ учащую церковь, чтобы она, какъ хранительница истины небесной, не уклонилась отъ истины, съ другой—не можетъ оставить безъ суда неповиновенія, какое могло бы быть оказано къ ея распоряженіямъ. Посему же положенію и каждый членъ церкви долженъ повѣрять свои мысли не своими разсужденіями, а разсужденіями церкви, какъ облеченной божественною властію наставлять людей истинѣ.

Апостоль Павелъ въ одномъ изъ посланій своихъ говоритъ: *аще мы или ангелъ благовѣститъ вамъ наче, еже благовѣстихомъ вамъ: анавема да будетъ* (Гал. 1, 4. 8.). Что это озна-

чаетъ? означаетъ то, что никакой церковный учитель, безъ погибели для себя и безъ опасности для другихъ, не можетъ преподавать ученія противнаго апостольскому ученію. И поелику одни Апостолы, но не преемники ихъ, получили то обиліе Духа, которое поставляло ихъ въ состояніе быть всемірными и всегдашними учителями истины: то преемники апостольскаго учительства остаются только объяснителями апостольскаго ученія, а не преподавателями *новаго* ученія, или что то же, должны сообразовать свое ученіе съ ученіемъ Апостоловъ. Апостоль поучаетъ: *и оныхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей* (1 Кор. 12, 28. Еф. 4, 11. Римл. 12, 6). По ясному сему ученію апостольскому учителя въ исправленіи своего званія должны строго подчиняться голосу Апостоловъ, какъ вышихъ по степеніи благодатнаго вѣдѣнія.

Не могутъ ли послѣ сего имѣть права на учительство міряне? Учитель языковъ Апостоль Павелъ пѣбогда вопрошалъ: *како проповѣдятъ, аще не послани будутъ* (Римл. 10, 15); *еда вси апостолы, еда вси пророцы, еда вси учителя* (1 Кор. 12, 29)? И повѣствуетъ въ другомъ посланіи: *никтоже самъ себя приѣмлетъ честь, но званный отъ Бога якоже и Ааронъ, такъ что даже и Христосъ не себе прослави* (не самъ присвоилъ славу себѣ) *быти первосвященника, но глаголовый къ Нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесъ родихъ Тя* (Евр. 5, 4. ѓ).

Но это не лишаетъ мірянъ права читать и изучать св. писаніе, или преподавать другимъ наставленія. Апостоль Павелъ напр. хвалитъ Берійцевъ за то, что они повѣряли ученіе его св. писаніемъ в. завѣта (Дѣян. 17, 11). И братьямъ упоминаемаго въ причтѣ богача сказано: *имутъ Моисея и пророки да послушаютъ ихъ* (Лук. 16, 20). Во время своего служенія на землѣ Спаситель говорилъ Іудеямъ: *испытайте писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ* (Іоан. 5, 39). Такимъ образомъ св. писаніе не воспрещаетъ ни кому умудряться изъ его премудрости во спасеніе. Далѣе—не снята и нынѣ обязанность напр.

съ родителей учить своихъ дѣтей страху Божію, съ начальниковъ учить тому же подчиненныхъ. Не снята ни съ кого обязанность ревновать о спасеніи ближняго и славу Господа Іисуса.

Второе полночіе или право, съ которымъ одна только истинная Христова церковь можетъ и должна дѣйствовать въ мірѣ, состоитъ въ томъ, чтобы освящать и спасать вѣрныхъ, всѣми предоставленными ей отъ Іисуса Христа благодатными средствами; иначе сказать—Іисусъ Христосъ даровалъ церкви своей таинства, а для совершенія ихъ назначилъ священнослужителей.

Такъ Онъ преподалъ Апостоламъ власть крестить (Мат. 28, 19), совершать евхаристію (Лук. 22, 19. 20; 1 Кор. 10, 16; 11, 25), отпущать грѣхи (Мат. 16, 18; 18, 19; Іоан. 20, 21—23). И поелику о св. евхаристіи ясно сказалъ Спаситель, что она должна совершаться до скончанія вѣка: то безъ сомнѣнія до того же предѣла должны быть въ церкви и совершители таинствъ.

Рукополагая епископовъ и пресвитеровъ, Апостолы преподавали имъ вмѣстѣ съ тѣмъ власть и силу совершать таинства. Ясные опыты сей власти видимъ въ Титѣ епископѣ Критскомъ, котораго Апостоль оставилъ въ Критѣ съ тѣмъ, чтобы онъ для всѣхъ городовъ посвятилъ пресвитеровъ (Тит. 1, 5)—въ Тимоѣѣ, которому Апостоль предложилъ правило: *руки скоро не возлагай ни на кого же* (1 Тим. 5, 22). въ пресвитерахъ, которыхъ дѣломъ Ап. Іаковъ поставляетъ совершать молитвы надъ больными и помазывать ихъ елеемъ (Іак. 5, 14). Ап. Павелъ называетъ Апостоловъ, а въ лицѣ ихъ преемниковъ строителями тайнъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1. Евр. 5, 4). Извѣстно также, что для церкви Христіанской установлено таинство священства, въ которомъ, съ возложеніемъ рукъ, на достойнаго преподается сила и власть совершать таинства, о чемъ говоритъ напр. Апостоль Тимоѣю: *не неради о живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священства* (Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6).

Наконецъ, хотя всѣ христіане называются священниками, какъ приносящіе духовныя жертвы (1 Петр. 2, 5; Апок. 1, 5. 6;

Евр. 13, 15): по нигдѣ въ св. писаніи не поручено всѣмъ христіанамъ совершать таинства, напр. евхаристію, разрѣшеніе грѣховъ, священство и проч., тогда какъ совершеніе ихъ поручается Апостолами ихъ преемникамъ, по дѣйствию Христа. Посему церковь на соборахъ и осуждала тѣхъ, которые самовольно, даже только безъ воли епископа, а не безъ посвященія, принимали на себя право совершать богослуженіе. Въ 6 правилѣ Гангрскаго собора напр. говорится: *аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и презирая церковь церковная творити хощеть, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа, да будетъ подъ клятвою.*

Третіе полномочіе, дарованное своеѣ церкви Господомъ, состоитъ въ томъ, чтобы благоустроить свое видимое управленіе, и зависящими отъ нея мѣрами ограждать свое благосостояніе.

Особое священноначальственное учрежденіе въ церкви, необходимое для соблюденія въ обществѣ вѣрующихъ Богоустановленнаго порядка и благочинія, указано самимъ Спасителемъ, при установленіи для вѣрующихъ суда духовнаго, въ слѣд. словахъ: *аще же и церковь преслушаетъ (братъ твой), буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь.*

Опъ же далъ Апостоламъ право не только возвѣщать открытую имъ волю Его, но и власть обязывать къ чему либо и разрѣшать отъ обязательства. *Еже аще свяжете на земли, говоритъ Господь Апостоламъ, будетъ связано на небесяхъ: еже разрешите на земли, будетъ разрешено на небесяхъ,* (Мат. 8, 18), т. е. Апостолы, по смыслу сихъ словъ, могли обязывать къ выполненію новыхъ правилъ и разрѣшать отъ выполненія. По сей власти Апостолы и обязывали удерживаться отъ идоложертвенныхъ, отъ крови и удавленныи и разрѣшали христіанъ изъ язычниковъ отъ обрѣзанія и другихъ обрядовъ, причемъ говорили: *изволися Духу Св. и намъ* (Дѣян. 15, 28—29), т. е. дѣйствовали не отъ своего только лица, но отъ лица Бога законодателя. Ап. Павелъ повелѣвалъ соблюдать опредѣленія сего собора, (Дѣян. 16, 4). Къ Коринтянамъ писалъ онъ: *хваляю вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предахъ*

вамъ, преданія держите (I Кор. 16 2). И не только сами Апостолы пользовались властію законодательною, но и передали ее преемникамъ своимъ (Тит. 1, 5. 13; 2, 16. Дѣян. 20, 28; 1 Петр. 5, 2).

Окончивъ сіи слова, мы спросили: не пожелаетъ ли кто подойти къ каедрѣ и побесѣдовать, хотя, признаемся, мы уже были напередъ предувѣдомлены, что на публичный разговоръ никто не явится въ этотъ день по новости дѣла, и что издалека будутъ нѣкоторые говорить и отвѣчать на вопросы предлагаемые. Ну, вотъ, заговорили мы, существуетъ въ г. Самарѣ и другихъ мѣстахъ такъ называемое австрійское священство; поелику же священство предполагаетъ іерархію, а іерархія предполагаетъ свое начало и происхожденіе отъ апостольской церкви, то поставляемъ вопросъ такъ: священство австрійское есть ли законное священство и по мѣсту и по лицамъ?—Но дабы предстоящіе скорѣе могли и понять, къ чему направленъ вопросъ сей, и потомъ рѣшить его, мы пояснили, что апостольство церкви, или апостольское происхожденіе ея такъ важно и необходимо для церкви Христовой, что должно быть принято за одинъ изъ существенныхъ признаковъ ея. Церковь Христова, продолжали мы, не можетъ не быть церковію-апостольскою, или такою, которая непрерывно и непремѣнно сохраняетъ преданное Апостолами ученіе и преемство даровъ Св. Духа. И думать иначе о церкви Христовой означало бы выдумывать новую церковь, не Христову церковь. Ибо кому поручилъ Господь распространять основанную Имъ церковь? Апостоламъ. *Яко же посла Мя Отецъ, говорилъ Спаситель имъ, и Азъ посылаю вы* (Іоан. 20. 21). *Шедше научите вся языки* (Мат. 28, 19). *Утѣшителъ же Духъ Св., Его же пошетъ Отецъ во имя Мое, Той вы научатъ всему и воспомянетъ вся, яже рѣхъ вамъ* (Іоан. 14, 26). И Апостолы доказали чистотою своего ученія, согласіемъ его съ ученіемъ Христовымъ, чудесами и пророчествами, что они точно посланники Божіи и тѣ самые, которыхъ избралъ и послалъ Господь церкви *Ишедше* (изъ Герусалѣма) *проповѣдаша всюду, Господу поспѣшествующу и слово утверждающу*

знаменьми (Марк. 16, 20). Они же чрезъ рукоположеніе передавали преемникамъ дары Духа Св., ниспосланнаго на нихъ по обѣтованію Господа для церкви Его (Дѣян. 20, 28; Тит. 1. 5; 1 Тим. 5, 22).

Не иначе учили и Апостолы о Христовой церкви. Св. Ап. Павелъ говоритъ, что вѣрующіе во Христа *наздани на основаніи апостолъ и пророкъ, сушу краеугольну самому Иисусу Христу* (Еф. 2, 20). Онъ же писалъ, что на этомъ основаніи члены церкви должны достигать *въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста и исполненія Христова.* (Еф. 4, 13), иначе достигать такой мѣры совершенства, какой выше и обширнѣе не можетъ быть для человѣчества, какъ бы продолжительна и какъ бы усильна не была дѣятельность его (см. Гал. 1, 8. Апок. 21, 14).

Такимъ образомъ церковь Христова основана ни кѣмъ другимъ, какъ Апостолами, и всякая церковь, которая не имѣетъ въ основаніи *Апостоловъ Агнчихъ* (Апок. 21, 14), не будетъ церковію Христовою.

Апостольское происхожденіе ученія церкви Христовой и преемство ея епископовъ отъ Апостоловъ были признаваемы несомнѣннымъ признакомъ ея достоинства, твердымъ основаніемъ ученія и неопровержимою укоризною ересямъ.

Св. Иринеи писалъ: „всѣ они (еретики) позже явились, чѣмъ епископы, которымъ Апостолы передали церкви. Гдѣ сохраняются дары Господа, тамъ должно учиться истинѣ, — у тѣхъ, у которыхъ есть преемство церкви отъ Апостоловъ.“

Если Господь Иисусъ Христосъ, говоритъ учитель церкви (Тертуллианъ), послалъ Апостоловъ на проповѣдь, то не надобно принимать другихъ проповѣдниковъ, кромѣ тѣхъ, которыхъ назначилъ Господь..... Что же проповѣдывали они, то есть что открылъ имъ Христосъ, это не иначе можетъ быть дознано, какъ при посредствѣ тѣхъ церквей, которыя основали сами Апостолы, проповѣдуя въ нихъ, то живымъ голосомъ, по посланіемъ. Если это такъ: ясно, что всякое ученіе согласное съ церквами апостоль-

скими, родоначальными и коренными, должно признавать за вѣрное, за такое, которое церкви отъ Апостоловъ, Апостолы отъ Христа, Христосъ отъ Бога принялъ (*).

Послѣ такого разъясненія слова *апостольскій*, прилагаемаго въ символѣ вѣры къ церкви Христовой, мы снова повторили вопросъ: австрійское священство есть ли законное священство по мѣсту и лицамъ? На это изъ массы народа слышался голосъ: говорятъ, что законное. А іерархія? продолжали мы: и іерархія должна быть законная, отвѣчали намъ. Но если іерархія австрійская должна быть законною, то можно ли несомнительно утверждать, что есть и церковь австрійская. Можно, отвѣчалъ голосъ. На какомъ основаніи?—На томъ, что іерархія существуетъ въ Австріи.—Ну—это будетъ только существованіе священства по мѣсту, а мѣсто еще не можетъ опредѣлять законности его, былъ отвѣтъ нашъ. Когда мы говоримъ напр., что на землѣ существуетъ церковь Римская, Греческая, Александрійская, Антиохійская и наша Грекорусская, то съ сими названіями, обыкновенно, соединяемъ ихъ существованіе не по мѣсту только, но и по происхожденію отъ Апостоловъ или ихъ преемниковъ, такъ что если перечислить епископовъ современныхъ сихъ церквей до перваго основанія церкви, то увидимъ непрерывный рядъ ихъ—до самыхъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Можно ли по сему церковь австрійскую именовать въ семъ послѣднемъ смыслѣ?—отвѣта не было. Такъ значитъ церковь австрійская, сказали мы, не есть церковь апостольская по своему происхожденію и никогда не можетъ присвоить себѣ это наименованіе древнее и притомъ существенное. Приэтомъ одинъ изъ присутствующихъ заговорилъ было что то; но когда мы и другіе стоящіе около его стали просить ближе подойти къ кафедрѣ, дабы разсудить дѣло ради общей пользы, то говорившій совершенно отказался, и мы больше уже его не приглашали, а просили только хоть издалека вести бесѣду.

(*) Подробности о церкви въ самой себѣ и отношеніи ея къ благодатному освященію человѣка смотр. въ Православномъ Богословіи преосвященныхъ Филарета Черниговскаго и Макарія Литовскаго.

Ну станемъ разсуждать объ австрійскомъ священствѣ, сказали мы, съ другой стороны, причемъ уже попросили принять участіе въ бесѣдѣ всѣхъ, кто только знакомъ съ симъ священствомъ. Кто пожелалъ начало сему священству? Амвросій, сказали намъ. — Что эта за личность — Амвросій, и гдѣ онъ проживалъ до переселенія въ Австрію? спросили мы. — Это былъ митрополитъ, до приглашенія проживалъ онъ въ Константинополѣ. — Зачѣмъ же онъ тамъ проживалъ? — Онъ тамъ жилъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствія. — Кто же его пригласилъ въ Австрію, и кто уполномочилъ его туда отправиться? — Пригласили его мнимые старообрядцы бѣлокриницкіе, но уполномочія и благословенія отъ Константинопольскаго патріарха онъ не имѣлъ на открытіе австрійскаго священства. — Какъ же Амвросій самовольно рѣшился на такое опасное и вредное по своимъ послѣдствіямъ дѣло? Въ семъ случаѣ, отвѣчали намъ, онъ, по наущенію посланныхъ, употребилъ слѣдующій предлогъ. Одна богатая гречанка предъ смертію своею просила Амвросія отслужить по ней, когда умретъ, обѣдню и панихиду. Чтобы исполнить ея желаніе, запрещенный Амвросій испросилъ разрѣшеніе у патріарха Константинопольскаго, въ одинъ извѣстный только день, отслужить обѣдню съ панихидою. Осторожный патріархъ хотя и разрѣшилъ священнослуженіе Амвросію въ одинъ только день, но, разрѣшая, не дозволилъ ему служить въ саккосѣ, а просто въ священническихъ ризахъ на подобіе служенія архимандритовъ. Между тѣмъ, отслуживши обѣдню, Амвросій рѣшился, единственно изъ за житейскихъ расчетовъ, самовольно покончить запрещеніе, и уѣхать съ посланными въ Бѣлую Криницу, чтобы тамъ открыть свое незаконное служеніе и незаконное священство. Сколько не убѣждалъ его, запрещеннаго, патріархъ Константинопольскій возвратиться въ Царьградъ, дабы продолжать нести званію, или жить въ монастырѣ подъ запрещеніемъ, Амвросій не послушалъ братскаго гласа вселенскаго патріарха и остался въ Бѣлой Криницѣ (*).

(*) Предъ смертію Амвросій раскаялся въ своемъ отступленіи отъ православія предъ православнымъ греческимъ священникомъ, привезеннымъ изъ Триеста, и тѣмъ же священникомъ отпѣтъ и погребенъ въ Триестѣ на Болгарскомъ кладбищѣ св. Спиридонія.

Къ кому же онъ пришолъ въ Бѣлой Криницѣ, и какъ былъ принятъ тамъ, спросили мы? Намъ кажется, сказалъ кто то, что Амвросій ушелъ отъ церкви, но пришелъ не къ церкви; т. е. проще сказать, прибавили мы, къ толпѣ народа. Кѣмъ и на какомъ основаніи принятъ Амвросій? Вблизи насъ одинъ изъ стоящихъ отвѣчалъ: принятъ и присоединенъ какимъ то монахомъ Геронимомъ на основаніи 8 прав. 1 Всел. собора. Но вѣдь присоединеніе бываетъ отъ большаго лица, а не меньшаго, сказали мы, потому что Геронимъ хотя былъ іеромонахъ, положимъ, но все же не митрополитъ, а извѣстно *мнѣшій благословляется большимъ*; — далѣе и самое 8 прав. 1 Всел. собора, на основаніи котораго принятъ Амвросій, ни въ какомъ случаѣ оправдать его принятіе не можетъ, потому что въ семъ правилѣ говорится: когда еретики обращаются къ католической и апостольской церкви, тогда таковыя, проклявъ свою ересь, принимаются въ своемъ чинѣ и дѣлаются зависимыми уже отъ православнаго епископа: между тѣмъ, какъ извѣстно, старообрядцы австрійскіе до Амвросія не имѣли у себя епископа, и Амвросій явился не къ церкви православной, а просто къ сборищу народному. А правда ли, спросили мы, что Амвросія во время принятія мазали чѣмъ то? Да, былъ голосъ, мазали муромъ. Но можно ли, допустить, сказали мы, чтобы у старообрядцевъ могло быть муро отъ патріарха Іосифа. Нѣтъ, скорѣе мазали деревяннымъ масломъ, а не муромъ, потому что сего послѣдняго негдѣ было имъ взять, тѣмъ болѣе, что и самаго, хотя незаконнаго священства, у нихъ не было почти 200 лѣтъ.

Не скажетъ ли еще кто нибудь объ австрійскомъ священствѣ? спросили мы въ заключеніе, имѣя въ виду современемъ еще поговорить о семъ предметѣ, тѣмъ болѣе что намъ сообщили, что нѣкоторые австрійскаго толка послѣдователи уже порѣшили съ нами вступить въ публичныя бесѣды о своемъ священствѣ. Когда же никто не вызвался на это, тогда, чтобы не показаться безучастными къ послѣдователямъ другихъ толковъ, мы снова обратились къ нимъ съ приглашеніемъ, для бесѣды, называя нѣкоторыхъ по имени и отчеству, и притомъ зная, что ихъ было довольно

число въ церкви. Когда же и при сихъ послѣднихъ словахъ никто не изъявилъ желанія вступить въ бесѣду о своемъ вѣроученіи (единственно по новости дѣла, какъ послѣ намъ передали), то мы и сочли нужнымъ закрыть собраніе, съ извѣщеніемъ, что въ слѣдующее воскресенье бесѣды откроются въ одно и тоже время съ настоящими.

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА.

Славянскій Благотворительный Комитетъ симъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія своихъ членовъ и лицъ, интересующихся славянскимъ міромъ, что распространеніе русскаго языка не только между южными, но и между западными Славянами усиливается съ каждымъ годомъ. Но во всѣхъ славянскихъ земляхъ нуждаются въ русскихъ книгахъ и прежде всего въ пособіяхъ для изученія русскаго языка, русской литературы, русской географіи и русской исторіи. Особенно часто повторяются просьбы о присылкѣ сочиненій извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей. Русскіе въ Галиціи и Венгріи нуждаются въ русскихъ учебникахъ, рѣшительно по всѣмъ отраслямъ знанія: богословскимъ, историко-филологическимъ, юридическимъ, физико-математическимъ, медицинскимъ, естественно-историческимъ, политехническимъ, промышленнымъ и торговымъ. Большая часть венгерскихъ и турецкихъ Славянъ, а также Галичане, просятъ русскихъ переводовъ иностранныхъ сочиненій. Наконецъ отовсюду постуцаютъ просьбы въ Комитетъ о присылкѣ русскихъ педагогическихъ журналовъ и сочиненій, для сельскихъ народныхъ школъ, книгъ для дѣтскаго чтенія, русскихъ букварей, грамматикъ, словарей, хрестоматій, а также русскихъ географическихъ картъ и атласовъ.

Желая по мѣрѣ возможности удовлетворить такой потребности, Славянскій Благотворительный Комитетъ обращается съ покорнѣйшею просьбою о пожертвованіи и присылкѣ ему русскихъ книгъ всякаго содержанія. Посылки могутъ быть присылаемы на имя секретаря комитета (профессора Университета, Никола Александровича Попова, у Большаго Каменнаго моста, д. царевны Грузинской).

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 25 дня. 1871 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.