

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ одиннадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

23-го Сентября 1873 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.

Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1873 г. по 20 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 34.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Иравительственныя Распоряженія.

— № 31, Голя 25 д. 1873 г. По вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Св. Правит. Синодъ слушал дѣло по возбужденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго технического надзора за сооруженіемъ зданій церквей. Приказалъ: изъ дѣла оказалось: 8 Апрѣля 1873 г. въ новостроенномъ каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети, Костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію епархіальнымъ начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрадчикъ Паскинъ, а потому Костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ представлено строительной комиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губернское правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомянутого храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи Т. XII ст. 1 Уст. Строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ духовной стороны произведенную постройку, на что консисторія отозвалась, что сооруженіе и постройка духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствию приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, и потому отказывало губер. правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ губер. начальства освидѣтельствованіи помянутой постройки. Затѣмъ губер. правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и духов. консисторіею разногласія по настоящему дѣлу нашло, что 11 ст. Уст. Строит., кою зданія духов. вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія строительнаго отдѣленія губер. правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ статьямъ того же устава (205, 206, 239 и Т. II Общ. Губ. Учр. ст. 448.) начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстной строительной и дорожной комиссіей, по преобразованіи же строительной части, обязанности, ле-

жавшія на строит. комиссіяхъ, по 1 ст. Уст. Строит. по прод. 1868 г., перешли на строительныя отдѣленія губер. правленій, почему и циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 26 Января 1867 г. вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать строит. отдѣленіямъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ устава строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о Наказ. ст. 67, 1058—1062, и за симъ въ силу рѣшеній кассационнаго департамента Сената (Сборн. рѣш. за 1867 годъ № 594) и 158 и 158 ст. Уст. Дух. Конс. взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ таковомъ нарушеніи оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губер. правленіе признавало незаконнымъ отказъ консисторіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія его, при чемъ губер. правленіе полагало, что вообще все церкви по отстройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооружений. О таковомъ постановленіи Костромскаго губер. правленія, сообщенномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, предложено на заключеніе Св. Синода. По разсмотрѣніи вышеозначеннаго, Св. Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ, признавая необходимымъ наблюденіе за таковыми постройками со стороны гражданскаго начальства, находить, что консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губер. начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строящейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому Опредѣляетъ: предписать Костромскому епархіальному начальству, чтобы оно, на будущее время, исполняло все законныя требованія гражданскаго начальства по наблюденію за церковными постройками и, ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ

консисторіи для губерн. начальства какъ либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же такового опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

— № 32. *Июля 31 д. 1873 г. О выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, кои поступили въ семинарію и увольняются изъ оной, копій училищныхъ свидѣтельствъ.* Св. Правит. Синодъ слушали предложенный г. и. д. Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 109, по вопросу одного изъ правленій духовныхъ училищъ о томъ: слѣдуетъ ли выдавать тѣмъ училищнымъ воспитанникамъ, кои поступили въ семинарію и увольняются изъ оной по какимъ либо причинамъ, копій училищныхъ свидѣтельствъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіи семинарій и духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копій, при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ.

Заключение Учебнаго Комитета при. Св. Синодъ.

Въ виду послѣдовавшаго въ разъясненіе 181 § семинарскаго устава циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 15 Января 1870 г. за № 4, коимъ, между прочимъ, предписано было, чтобы ученикамъ семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, было выдаваемо только свидѣтельство изъ семинар. правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ семинарію по окончаніи курса въ томъ или другомъ духовномъ училищѣ, и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что при поступленіи уволенныхъ воспитанниковъ на административныя мѣста требуются свидѣтельства объ училищномъ ихъ образованіи, — съ другой же стороны, что выдача особой копій съ училищнаго свидѣтельства воспитанникамъ, увольняемымъ изъ семинаріи за дурное поведеніе, могла бы открывать имъ возможность къ поступленію на общественныя должности, безъ предъявленія ими аттестаціи, полученной при увольненіи изъ семинаріи, — Учебный Комитетъ находить справедливымъ въ случаѣ поступленія въ семинарскія и училищныя правленія просьбъ со стороны увольняемыхъ изъ семинаріи учениковъ о выдачѣ имъ копій съ училищныхъ свидѣтельствъ о ихъ поведеніи и успѣхахъ во время пребыванія въ училищѣ, прописывать, установленнымъ порядкомъ, копій таковыхъ свидѣтельствъ на оборотѣ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ означеннымъ воспитанникамъ изъ семинаріи при увольненіи ихъ.

Мѣстные Распоряженія.

— Уволенъ, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 20 Сентября за № 864, отъ должности законоучителя при Виленскомъ училищѣ двѣиць духовнаго происхожденія и изъ Литовской епархіи, для поступленія на священническое мѣсто въ посадь Кибарты, Сувальской губ., Варшавской епархіи, кандидатъ богословія, священникъ *Валеріанъ Кургановичъ*.

— Назначенія. Резолюціею преосвященнѣйшаго Іосифа, епископа Ковенскаго, отъ 17 Сентября сего 1873 г., вакантное псаломщическое мѣсто при Ушпольской церкви, Вилкомирскаго уѣзда, предоставлено учителю Дусятскаго на-

роднаго училища, кончившему курсъ въ Тверской семинаріи, *Павлу Виноградову*.

— Резолюціею преосвященнаго Іосифа, епископа Ковенскаго, отъ 19 Сентября за № 436, вакантное псаломщическое мѣсто при Старо-Мядюльской ц., Вилейскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ въ Литовской семинаріи студенту *Григорію Мирковичу*.

— Резолюціею преосвященнаго Іосифа, епископа Ковенскаго, отъ 19 Сентября за № 435, и. д. псаломщика Старо-Мядюльской ц., Вилейскаго уѣзда, *Захаріи Ясинскій*, перемѣщенъ на ту же должность въ Ново-Красносѣльской церкви, того же уѣзда.

О порядкѣ выборовъ церковныхъ старостъ.

По поволу неоднократнаго представленія Благочинными въ Консисторію актовъ о выборахъ новыхъ церковныхъ старостъ, безъ предварительнаго на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, до истеченія срока службы прежнихъ старостъ, по причинѣ ихъ будтобы неаккуратности и нетрезвости, а также еще больше, вовсе безъ обозначенія въ выборныхъ актахъ поводовъ къ новымъ выборамъ, Литовская Консисторія, въ виду 2, 3 и 19 п. п. инструкціи церковнымъ старостамъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, симъ объявляетъ всему духовенству Литовской Епархіи къ руководству и исполненію: 1) Если по § 2-му инструкціи церк. староста, избранный на определенный закономъ 3-хъ-лѣтній срокъ, въ должность церковнаго старосты утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ, то само собою разумѣется, что устраненіе его отъ этой должности до истеченія срока, тоже зависитъ отъ власти архіерея; по этому новыя выборы на должность церковныхъ старостъ безъ разрѣшенія на то Епархіальнаго Начальства противозаконны. Если старосты по своей неблагонадежности или по другимъ нравственнымъ своимъ качествамъ не соответствуютъ своему избранію, то священно и церковно служители по § 19-му инструкціи старостъ, должны вынудить въ дѣло, или напомнить старостѣ исправно проходить принятую имъ на себя должность, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго обнаруженія его неблагонадежности, донести о томъ Епархіальному Начальству на его усмотрѣніе; и 2-е) Такъ какъ въ Консисторію представляются на утвержденіе выборные акты, объ избраніи новыхъ лицъ въ церковныя старосты, безъ указанія по какимъ побудительнымъ причинамъ произведены выборы, т. е. по случаю ли смерти прежняго церковнаго старосты, или по случаю истеченія трехлѣтняго срока его службы, или по случаю выбытія изъ прихода, или по случаю нежелаія продолжать службу, или по причинѣ не аккуратнаго прохожденія должности и сдѣланнаго по этому поводу особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, — то объявить духовенству Литовской Епархіи посредствомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что каждый разъ, въ самомъ актѣ о выборѣ церковнаго старосты слѣдуетъ прописывать побудительныя причины производства новыхъ выборовъ, и что подписи за неграмотныхъ избирателей должны быть завѣрены официальнымъ лицомъ; въ случаѣ же нежелаія церковнаго старосты продолжать службу, на актѣ о новомъ выборѣ требовать отъ него письменнаго о томъ удостовѣренія.

Мѣстные Извѣстія.

— Освященіе церкви. 8 сего Сентября освящена Высоколитовскимъ Благочиннымъ, при многочисленном сте-

ченія народа приходская *Рогачская* Пречистенская церковь (деревянная).

— **Пожертвованіе.** На постройку и украшеніе Рогачской ц. прихожанами и др. лицами пожертвовано 3026 руб. и 61 коп., именно: складчины отъ прихожанъ 2439 р. 96 к., что составитъ на каждого домохозяина (64 двора) 38 руб.; затѣмъ, частными лицами—586 р. 65 к.—въ томъ числѣ крестьянами: Фодоромъ Косянюкомъ—50 р., старшиной Рогачской вол. М. Герасимовичемъ—20 р., крест. Половецкой. Ю. Дубягой—25 р., Л. Горбашукомъ—10 р., г. Завадскимъ—7 р. 50 к., Р. Бодавцомъ—10 р., волост. писаремъ І. Трайковичемъ—25 р., предсѣд. церк. попечительства К. Шишко—15 р., Я. Вишенько—15 р., церк. старостой П. Бодавцомъ 40 р., П. Токаюкомъ—35 р., сваящ. В. Харламповичемъ—15 р., М. Копчукомъ—25 р., С. Рижко—5 р., М. Реюкомъ—10 р., Ф. Ковальчукомъ—10 р., Н. Вишенько—15 р., В. Косянюкомъ—8 р., М. Пашковскимъ—11 р., Т. Токаюкомъ—11 р., Рогачскимъ братствомъ—50 руб., неизвѣстными крестьянами—60 р., Петербур. купцомъ Луковицкимъ—10. и по сборной книжкѣ, бывшей на рукахъ у В. Шуляка—74 р. 15 к. Кроме сего сдѣлано *вещественныхъ* пожертвованій на 205 р. и 50 коп., сер. именно: церк. старостой Павломъ Бадовцемъ—дарохранительница на 8 р., риза съ приборомъ—на 20 руб., имъ же при участіи крестьянина П. Токаюка—сребропозлащенная чаша съ приборомъ—на 124 руб., Гр. Токаюкомъ и В. Шулякомъ—икона Бож. Матери—15 р., В. Косянюкомъ—икона Богородицы на 12 р. 50 к., Я. Вишенькою—риза къ образу преп. Антонія на 35 р., Василевскимъ—образъ трехъ Святителей въ серебр. ризѣ на 15 р., Анною Левицкою—воску на 10 р., женою мѣстнаго священника—занавѣсъ съ царскимъ вратамъ на 6 р., В. Чернековымъ—два копы на 2 р., и Гр. Токаюкомъ—требоисправительное евангеліе на 3 руб.

Означенныя выше денежные пожертвованія употреблены на постройку церкви;—болѣе значительныя суммы употреблены: на покунку въ с. Дубинахъ старой деревянной церкви, разборку и перевозку ея—530 р., за сложеніе таковой на мѣстѣ—650 р., на крышу изъ гонта и обивку куполовъ жостью—350 р., на иконостасъ—650 р. и проч.

— **Некрологъ.** Умеръ настоятель Тороканскаго монастыря, игумень *Пименъ*, недавно поступившій на это мѣсто изъ Московскаго Покровскаго монастыря.

— **Вакансіи—Священниковъ:** въ с. *Ятвѣскѣ*—Гродненскаго уѣзда. **Уподіакона**—при Виленскомъ Каедр. Соборѣ. **Псаломщиковъ:** въ сс. *Киселевцахъ*, *Обрижинѣ*, *Вьнми*, *Болотахъ* и *Деревной*—Кобринскаго уѣзда; въ г. *Диснѣ*—при Николаевской ц., въ с. *Рабунѣ*—Вилейскаго уѣзда и въ с. *Изабелинѣ*—Волковскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Все что о церковныхъ старостахъ.

Въ настоящемъ №, въ отдѣлѣ мѣстныхъ распоряженій, достойно полного вниманія постановленіе Епархіальнаго На-

чальства, относительно порядка выбора, утвержденія и смѣщенія церковныхъ старостъ съ занимаемой ими должности. Это постановленіе обнаруживаетъ то, что существующій порядокъ избранія и увольненія церковныхъ старостъ не далекъ отъ безпорядка, а послѣднее обнаруживаетъ еще если не общій, то и не незначительный взглядъ духовенства на званіе церковнаго старосты; выходитъ, что этотъ избранный представитель и довѣренное лицо прихода, блюститель и распорядитель хозяйственной части церкви, долженствующій имѣть извѣстный почетъ отъ клира и прихода, и въ своей дѣятельности руководствующійся—извѣстными правилами Высочайше утвержденной инструкции—является нерѣдко игрушкой чужихъ страстей и капризовъ, номинально только носящимъ это званіе безъ всякой пользы для церкви и лишь себѣ въ тягость. Такое явленіе не случайное; оно результатъ давнихъ порядковъ и тѣхъ отношеній, какія возникали въ приходской жизни отъ этихъ порядковъ. Священникъ и ктиторъ—панъ, священникъ и колляторъ—панъ съ его презентой, вотъ двѣ не всегда равномѣрныя силы, которыя здѣсь въ прежнія времена олицетворяли въ себѣ власть въ приходской церковной жизни. Колляторъ обеспечивалъ церковь и священника разными потребностями, вникалъ въ нужды, нерѣдко отнималъ и разорялъ одною рукою то, что другою давалъ и, повидимому, устроивалъ; при такомъ лицѣ существованіе церковныхъ старостъ, въ настоящемъ смыслѣ, было бы если не невозможно, то весьма неудобно. Нѣсколько иначе было тамъ, гдѣ братства или же громада завѣдывали церковію, или же гдѣ церкви находились въ имѣніяхъ королевскихъ и другихъ знатныхъ вельможъ; тутъ, благодаря далекому отсутствію колляторовъ или же тому убѣжденію, что не слѣдуетъ ясновельможному вторгаться въ мелочныя дѣла церкви, влияние громады на дѣла ея проявлялось сильнѣе;—мы видимъ уже здѣсь старшихъ братчиковъ, которые отличаются особеннымъ усердіемъ къ церкви, собираютъ для нея приношенія, прислуживаютъ священнику при Богослуженіи, строятъ и чинятъ церкви, олтари, хоругви и т. п., не рѣдко дѣлаютъ это помимо вѣдома священника, а иногда вліяютъ и на выборъ самаго священника.—Съ присоединеніемъ края къ Россіи, начались коренныя преобразованія въ униатской церкви и ея духовенствѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ значеніе и власть колляторовъ стали замѣтно ступенываться и, наконецъ, съ возсоединеніемъ униатовъ къ православію, пали; одновременно сталъ выдвигаться дотолѣ нѣсколько порабощенный авторитетъ священника, равнаго которому приходъ не могъ уже съ того времени представить даже въ лицѣ своихъ братчиковъ; оттого управленіе дѣлами церкви, ея хозяйственную часть и т. п. почти безконтрольно священникъ принялъ на себя. Такой порядокъ произвелъ то, что, когда въ сороковыхъ годахъ стали производиться выборы церковныхъ старостъ, которыми почти повсюду были назначены простые мужички, ничѣмъ не выдѣлявшіеся изъ среды своихъ собратій,—благочинные и священники не всегда надлежаще относились къ нимъ, а также не много позаботились о томъ, чтобы уяснить избраннымъ ихъ права и обязанности; мало того, нѣкоторые увидѣли въ этомъ для себя нѣчто доброе въ практическомъ отношеніи: въ старосты стали попадать люди или многосемейные, могущіе при случаѣ служить помощію для хозяйственныхъ цѣлей священника, или почему либо особенно выслужившіеся у

священника и тоже ему небезполезные. Отсюда то явилось непониманіе церковными старостами своихъ обязанностей, смѣшеніе служенія священнику съ службой церкви и приходу, невнимательность и равнодушіе къ нуждамъ церкви, неопредѣленность отношеній къ церковному хозяйству причта и старосты и т. п. Самые выборы нерѣдко производились не по правиламъ инструкціи, а, такъ называемымъ, келейнымъ образомъ. Что могло произойти отсюда—понятно; понятно будетъ и то, почему епархіальная власть постоянно преслѣдовала цѣль — поставить значеніе церковнаго старосты на надлежащемъ мѣстѣ, почему у насъ такъ мало старость имѣющихъ медали или др. отличія за свою благотворную дѣятельность на пользу церкви, почему такъ часто лучшіе въ средѣ ихъ люди спѣшатъ уволиться отъ докучливой и приносящей только одинъ ущербъ должности, и, наконецъ, почему среди старость, въ настоящее время, есть не мало людей дѣйствительно негодныхъ по своимъ качествамъ къ продолженію своей службы, какъ объ этомъ заявляютъ священники и благочинные. Можно надѣяться, что упомянутое распоряженіе Епархіальнаго Начальства устранить тѣ вольныя и невольныя недостатки, которыми сопровождалась выборъ и служебная дѣятельность церковныхъ старость, что причты, до сихъ поръ легко или же свысока относившіяся къ церковнымъ старостамъ, сознаютъ ихъ дѣйствительное значеніе въ приходѣ и въ дѣлахъ церкви и по содѣйствуютъ, на основаніи инструкціи, выбирать на эти мѣста людей достойныхъ и преданныхъ интересамъ церкви; желательно наконецъ, чтобы благочинные, при открытомъ избраніи этихъ лицъ, уясняли прихожанамъ права и обязанности старость и снабжали избранныхъ печатною инструкціей; не бѣда, если они будутъ неграмотны; явятся грамотны, которые прочтуть, а пожалуй, и растолкуютъ имъ эту инструкцію.

Диспутъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Въ воскресенье, 2-го сентября, въ С.-Петербургской духовной Академіи былъ первый (со введеніи новаго устава) магистерскій диспутъ. Магистрантъ, г. Скабаллановичъ, окончилъ курсъ въ нынѣшнемъ году и представилъ на степень магистра написанное имъ изслѣдованіе по западно-русской церковной исторіи, подъ заглавіемъ: «Объ апокрисисѣ Христофора Филалета».

Въ своей вступительной рѣчи, магистрантъ показалъ значеніе «Апокрисиса», какъ такого сочиненія въ православно-западно-русской полемической литературѣ конца XVI вѣка, которое составляетъ первое, по времени, научно-систематическое опроверженіе римско-католическаго ученія о папскомъ главенствѣ, направленное противъ іезуитовъ. Авторъ старался показать важность своего труда, особенно въ виду бѣдности нашей литературы по вопросамъ западно-русской исторіи, и сдѣлалъ при этомъ нѣкоторыя замѣчанія объ изданіяхъ «Апокрисиса» сначала на польскомъ, потомъ на западно-русскомъ языкѣ, наконецъ, о русскомъ переводѣ его, сдѣланномъ, въ 1870 году, при Кіевской духовной академіи.

Первый изъ оппонентовъ, М. О. Коляловичъ, одобрилъ магистранта за обстоятельную разработку вопроса, который въ свое время и для него, оппонента, служилъ первымъ шагомъ на пути его научныхъ занятій по части западно-русской исторіи и который до сихъ поръ не былъ основательно разсмотрѣнъ. Потомъ сдѣлалъ упрекъ магистранту за несовсѣмъ вѣрное замѣчаніе, высказанное имъ въ рѣчи,

будто въ нашей литературѣ ничего нѣтъ по этому вопросу, а также и за довольно суровое отношеніе его къ недавнему русскому переводу «Апокрисиса». Возраженія противъ положеній самого сочиненія касались, снапримѣръ, точности въ опредѣленіи года изданія «Апокрисиса», мѣста перевода съ польскаго на западно-русскій языкъ, источниковъ, изъ которыхъ сдѣланы нѣкоторыя заимствованія авторомъ «Апокрисиса», и т. п.

Возраженія второго опонента, П. О. Николаевскаго, отличались частными вопросами и краткостью. И самъ онъ предварительно змѣтилъ, что не намѣренъ возражать противъ основныхъ положеній автора, которыя всѣ раскрыты въ сочиненіи обстоятельно, но будетъ касаться только частныхъ, въ родѣ того, напримѣръ, что личность автора «Апокрисиса» — Христофора Филалета не вполне отчотливо выяснена въ сочиненіи магистранта.

По окончаніи диспута, г. Скабаллановичъ былъ удостоенъ совѣтомъ академіи степени магистра.

Новый порядокъ епархій Русской церкви по времени ихъ учрежденія.

При императрицѣ Екатеринѣ II, вмѣстѣ съ раздѣленіемъ Россіи на губерніи, введено было у насъ и дѣленіе епархій на классы, которыхъ было три: митрополия, архіепископіи и епископіи; и каждой епархіи указано было свое мѣсто-степень въ общемъ ихъ росписаніи по классамъ. Такое распределеніе епархій строго соблюдалось до послѣдняго времени, хотя оно и не соответствовало ни времени ихъ учрежденія, ни положенію, которое онѣ имѣли въ русской церкви, ни пространству ими занимаемому, ни числу ихъ народонаселенія. Оно часто основывалось на совершенно случайныхъ, имѣвшихъ значеніе только въ то время, соображеніяхъ гражданскаго или политическаго свойства. Подъ вліяніемъ такихъ-то соображеній московская митрополия напр. поставлена была ниже новгородской митрополии, хотя московская и по народонаселенію значительно выше новгородской (въ первой считается въ настоящее время 1,564,240 человекъ — по 2,598 на квадратную милю, а въ послѣдней 1,006,298 душъ по 481 человекъ на квадратную милю) и учреждена двумя съ половиною столѣтіями прежде сей послѣдней. Митрополия въ Москвѣ существуетъ съ 1325 года, а новгородская епархія возведена на степень митрополии только при учрежденіи въ Россіи патриаршества въ 1589 году. Древняя владимірская епархія, бывшая нѣкогда митрополіею, съ населеніемъ въ настоящее время въ 1216619, древняя волынская, учрежденная въ одинъ годъ съ новгородскою епархіею, въ которой болѣе милліона православныхъ жителей, были поставлены въ третьемъ классѣ и при томъ не первыми; а новыя епархія напр. варшавская и рижская, въ которыхъ число жителей православнаго вѣроисповѣданія весьма не велико, были поставлены выше ихъ не только степеню, но и классомъ. Вслѣдствіе такого дѣленія епархій по классамъ и степенямъ преосвященные архіепастыри наше занимали мѣсто въ церкви не по старшинству служенія своего въ епископскомъ санѣ, а по тѣмъ степенямъ, какія даны были ихъ епархіямъ въ общемъ спискѣ епархій русскихъ, такъ что напр. епископъ, прослужившій тридцать лѣтъ и болѣе въ своемъ санѣ, становился при бгослуженіи ниже епископа, только что посвященнаго, если епархія послѣдняго была хотя одною степеню выше епархія перваго.

Усматривая неосновательность и неудобство прежде допущеннаго дѣленія епархій на классы, Св. Синодъ, при введеніи новыхъ штатовъ епархій въ нашей церкви, съ Высочайшаго утвержденія, прежнее ихъ дѣленіе на классы въ 1868 году отмѣнилъ, и архіереямъ предоставилъ право въ священнослуженіи занимать мѣста по старшинству дѣтъ въ своемъ санѣ; но порядокъ епархій, былъ оставленъ прежній. Въ 1872 году постановлено степени епархій и ихъ мѣста въ спискѣ епархій русской церкви согласовать съ послѣдовательнымъ порядкомъ ихъ учрежденія. На основаніи такого опредѣленія, епархія нашей церкви, поставлены теперь въ общемъ спискѣ епархій по старшинству ихъ открытія въ слѣдующемъ порядкѣ:

А. Епархій: 1) Кіевская митрополія учреждена въ 988 году. 2) Новгородская еп. учр. въ 992 г. 3) Ростовская еп. учр. 992 г., каедрa перенесена въ 1787 г. въ Ярославль. 4) Черниговская еп. учр. 992—1515 г., возстановлена 1657 г. 5) Волынская еп. учр. 992 г. въ г. Владиміръ Волынскомъ, отпала въ унию въ 1635 г., возстановлена, съ каедрою въ г. Житомиръ, въ 1795 г., въ составъ ея вошла бывшая еп. Луцкая (1228—1711 г.). 6) Переяславская еп. учр. 1082—1269 г., возстановл. 1621 г., каедрa перенесена въ Полтаву въ 1803 г. 7) Полоцкая еп. учр. 1105 г., отпала въ унию въ 1661 г., возстановлена 1833 г. 8) Смоленская еп. учр. 1137 г. 9) Рязанская еп. учр. 1207 г. въ г. Муромъ, каедрa перенесена въ Рязань въ 1290 г. 10) Владимірская еп. учр. 1215—1299 г., возстановлена въ 1748—1788 г. и въ 1800 г., къ ней присоединены епархій: Суздальская (1347—1800 г.) и Переяславская (1874—1788 г.). 11) Тверская еп. учр. 1271 г. 12) Литовская еп. учр. 1317 г. въ г. Вильнѣ, отпала въ унию въ 1609 г., возвращена изъ униі въ 1839 г. 13) Московская, каедрa перенесена въ г. Москву въ 1325 г., московская митрополія учр. 1461 г., патріаршество 1589—1721 г., моск. митрополія возстановл. 1742 г., къ ней присоединена епар. Коломенская (1353—1800 г.). 14) Пермская еп. учр. въ Усть-Вымѣ въ 1383 г., присоединена къ Вологодской въ 1503 г., возстановлена въ г. Перми въ 1799 г. 15) Вологодская еп. учр. 1472 г., къ ней присоединена Великоустюжская еп. (1682—1788 г.). 16) Казанская еп. учр. 1555 г. 17) Псковская еп. учр. 1589 г. *) 18) Астраханская еп. учр. 1602 г. 19) Тобольская еп. учр. 1621 г. 20) Могилевская еп. учр. 1632 г. 21) Вятская еп. учр. 1658 г. 22) Бѣлгородская еп. учр. 1667 г., каедрa перенесена въ Курскъ въ 1801 г. 23) Нижегородская еп. учр. 1672 г. 24) Воронежская еп. учр. 1682 г. 25) Тамбовская еп. учр. 1682—1699 г., возстановлена въ 1758 г. 26) Архангельская еп., до 1741 г.—Холмогорская, учр. 1682 г. 27) Иркутская еп. учр. 1714 г. 28) С.-Петербургская еп. учр. 1742. 29) Костромская еп. учр. 1745 г. 30) Орловская еп. до 1788 г.—Сѣвская, викарная Московской еп., учр. 1764 г. 31) Олонецкая еп. учр. 1764—1786 г., викари. Новгородской еп., сдѣлалась самостоятельной въ 1828 г. съ каедрою въ г. Петрозаводскѣ. 32) Екатеринославская еп. до 1786 г.—Славянская, учр. 1775 г. 33) Минская еп. учр. 1793 г., замѣнившая древнюю Туровско-Пинскую еп. (1072—1632 г.). 34) Подольская еп. учр. 1795 г. 35) Харьковская еп., до 1836 г.—Слободско-украинская, учр. 1799 г. 36) Калужская

еп. учр. 1799 г. 37) Тульская еп. учр. 1799 г. 38) Уфимская еп., до 1859 г.—Оренбургская, учр. 1799 г. 39) Оренбургская еп. учр. 1799 г., кафедра въ Оренбургѣ съ 1859 г. 40) Саратовская еп. учр. 1799—1803 г., самостоятельная съ 1828 г. 41) Пензенская еп. учр. 1803 г. 42) Кишиневская еп. учр. 1813 г., по присоединеніи отъ Румыніи. 43) Донская еп. учр. 1829 г., кафедра въ Новочеркасскѣ. 44) Симбирская еп. учр. 1832 г. 45) Томская еп. учр. 1832 г. 46) Варшавская еп., до 1840 г. викари. Волынской еп. учр. 1834 г. 47) Рижская еп., до 1850 г. викари. Псковской еп., учр. 1836 г. 48) Херсонская еп. учр. 1837 г., съ каедрою въ г. Одессѣ. 49) Камчатская еп. учр. 1840 г. въ г. Новоархангельскѣ, съ 1860 г. каедрa въ г. Благовѣщенскѣ. 50) Кавказская еп. учр. 1843 г., кафедра въ г. Ставрополѣ. 51) Самарская еп. учр. 1850 г. 52) Аляскинская еп. до 1870 г.—Новоархангельская, викари. Камчатской еп. учр. 1858 г., въ г. Новоархангельскѣ, съ 1870 г. каедрa въ г. С. Франциско. 53) Таврическая еп. учр. 1859 г., съ каедрою въ г. Симферополѣ, замѣнившая древнюю Херсонесскую митрополію близъ Севастополя. 54) Якутская еп., до 1869 г. викари. Камчатской еп., учр. 1859 г. 55) Енисейская еп. учр. 1861 г., каедрa въ г. Красноярскѣ. 56) Туркестанская еп. учр. 1871 г. каедрa въ г. Вѣрномъ.

Б. Викариатства: 1) Можайское, викар. Переяславской епархій, учр. 1745-1763 г., возстановлено въ Московской епархій 1862 г. 2) Новградъ-Сѣверское учр. 1785—1797 г., возстановл. 1866 г. викар. Черниговской еп. 3) Старорусское викар. Новгородской еп. учр. 1787 г. 4) Дмитровское, викар. Московской епархій, учр. 1788 г. 5) Моздокское, викар. Астраханской еп. учр. 1763—1799 г., возстановл. въ Кавказской еп. 1870 г. 6) Чигиринское викар. кіевской еп. учр. 1799 г. 7) Ревельское викар. С.-петербургской еп. учр. 1817—1865 г., перечислено къ Рижской еп. 1866 г. 8) Екатеринбургское въ Пермской еп. учр. 1832 г., каедрa въ г. Екатеринбургѣ. 9) Старицкое викар. Тверской еп. учр. 1836 г. 10) Брестское въ Литовской еп. возвращено изъ униі 1839 г., каедрa въ г. Гроднѣ. 11) Острожское въ Волынской еп. возстановл. въ 1840 г., каедрa въ г. Острогѣ. 12) Острогское викар. Воронежской еп. учр. 1841 г. 13) Ковенское викар. Литовской еп. учр. 1843 г., каедрa въ г. Ковнѣ. 14) Чебоксарское викар. Казанской еп. учр. 1853 г. 15) Выборгское викар. С.-петербургской еп. учр. 1856 г. 16) Новомиргородское въ Херсонской еп. учр. 1859 г., вмѣсто Одесскаго (1853—1859), каедрa въ Херсонѣ. 17) Селенгинское, въ Иркутской еп. учр. 1861 г. каедрa въ Посольскомъ монастырѣ, въ Забайкальской области. 18) Ладожское викар. С.-петербургской еп. учр. 1865 г. 19) Балахнинское викар. Нижегородской еп. учр. 1866 г. 20) Кинешемское викар. Костромской еп. учр. 1866 г. 21) Балтское викар. Подольской еп. учр. 1866 г. вмѣсто Винницкаго (1836—1864 г.). 22) Сумское викар. Харьковской еп. учр. 1867 г. 23) Муромское викар. Владимірской еп. учр. 1868 г. 24) Сарапульское викар. Вятской еп. учр. 1868 г. 25) Михайловское викар. Рязанской еп. учр. 1868 г. 26) Тотемское викар. Вологодской еп. учр. 1868 г. 27) Козловское викар. Тамбовской еп. учр. 1868 г. 28) Аккарманское викар. Кишиневской еп. учр. 1868 г. 29) Березовское викар. Тобольской еп. 1870 г. 30) Аксайское викар. Донской еп. учр. 1871 г.

(Дух. Бес.)

*) До этого времени Псковъ зависѣлъ отъ Новгородскаго митрополита.

Маломожейковская (или Муроманая) Пречистенская церковь.

(Продолженіе).

Тогда же упоминаются унитскіе священники: Лаврентій Воротынскій и, вѣроятно, братъ его Θεодосій, а по другимъ свѣдѣніямъ (1656 г.) Θεодоръ, который былъ замученъ отъ людей Царя Московскаго; это было во время войны козаковъ, подъ предводительствомъ Богдана Хмѣльницкаго, за независимость Малороссіи, и когда царь Алексѣй Михайловичъ одержалъ побѣду надъ козакми при Слободкѣ; послѣ чего русскіе люди распространили свою удалъ по окрестностямъ и побывали въ Маломожейковѣ. Въ виду опасности военнаго времени, базилианинъ Ромашъ Рожиць, убѣгавшій изъ Вильны, во время занятія города Русскими войсками, въ Бытенскій монастырь, а оттуда въ Пинскъ, гдѣ прежде онъ былъ настоятелемъ (по документу 1655 г.), по дорогѣ зашелъ въ Маломожейковскую плебанію къ Воротынскому; здѣсь онъ разсказалъ о грабежахъ козаковъ и совѣтовалъ сохраненіе церковнаго имущества ввѣрить велебнымъ отцамъ базилианамъ, отъ которыхъ возвращалось только не нужное. Хитрый базилианинъ Рожиць не обманулся въ своихъ расчетахъ, потому что, доставивши Троицкому монастырю въ Вильнѣ драгоценныя вещи, списалъ расположеніе сильнаго въ то время уніятскаго братства этого монастыря, которое не замедлило выпросить рекомендательный листъ у Антонія Селявы, въ то время совершенно немощнаго душевно и тѣлесно, къ владѣльцамъ Вел. и Мал. Можейкова на занятіе церкви Рожицкѣ. Но такъ какъ оба эти имѣнія были въ то время въ арендномъ содержаніи, то арендаторы не упустили случая извлечь пользу еще изъ самой церкви, и Рожиць, при рекомендаціи, получилъ приходъ еще за плату. Послѣдствіемъ бытности здѣсь козаковъ было обнищаніе церкви; остались нѣкоторыя уніятской формы священническія ризы, три серебрянныя грубо-позолоченныя съ приборами чаши, (одна изъ чашъ была заложена, по свидѣтельству дьячка Филона Воротынскаго, какому то Гладовицкому Θεодосіемъ Воротынскимъ, нуждавшимся въ деньгахъ на уплату рекрутчины въ 10 коп. Литовскихъ грошей), крестъ „може“ серебрянный позолоченный, евангеліе *) очень древнее, рукописное, въ богатомъ переплетѣ, съ пятью серебрянными иконками по краямъ; прочія богослужебныя книги, говоритъ дьячекъ, были подобраны имъ на поляхъ по выходѣ отъ сюда козаковъ, но далеко не въ цѣлости; такъ Апостолъ безъ начала и конца, только четыре книги Миней и проч.

Маломожейковская церковь долго хранила древнее благочестіе, поддерживаемое ревностію своихъ прихожанъ; но

*) Это евангеліе взято въ 1864 г. 23 Октября, чрезъ посредство священника Лидскаго ц. К. въ вѣдѣніе Археологической Комиссіи (?) въ Вильнѣ, гдѣ и въ настоящее время находится. Цѣна важность такого памятника древности, я присилъ въ свое время о возвратѣ евангелія въ Маломожейковскую церковь, на что мнѣ было сказано; что б. начальникъ края, графъ М. Н. Муравьевъ, замѣтивъ древность евангелія, обѣщалъ сдѣлать серебряно-позлащенный киотъ для храненія его на престолѣ Маломожейковской церкви, для которой оно важно и какъ памятникъ и еще потому, что на одной изъ страницъ его есть записи первоначальныхъ угодій и др. замѣтки о церкви. Но и досѣль нѣтъ ни киота, ни евангелія.

со-временъ Брестской уніи и она подпала ея вліянію, обезобразилась латинскими новшествами, лишилась множества своихъ членовъ, перешедшихъ въ римскій обрядъ, пришла къ совершенному разоренію и была ограблена въ способахъ своего содержанія.

Маломожейковскіе православные священники и ихъ дѣятельность до уніи намъ мало извѣстны; древніе документы, уясняющіе прошедшую судьбу церкви, погибли въ огнѣ камина Маломожейковской мѣзы пана Костровицкаго въ концѣ XVIII вѣка, при настоятелѣ Андрѣѣ Мицкевичѣ. Лучше сохранились церковные документы позднѣйшаго времени, въ которыхъ говорится объ уніятскихъ настоятеляхъ и о печальномъ положеніи церкви и ея фондуша. Такъ въ одномъ изъ нихъ упоминается, что, по смерти Θεодосія Воротынскаго, церковь отдана была базилианину celibату (документы 1656 и 1660 годовъ) Рожицу, въ другомъ того-же года—Θеодору Гладкевичу, чрезъ посредство какого-то генерала, съ надлежащимъ описаніемъ всего церковнаго имущества; послѣдній документъ вѣроятно перваго въ томъ отношеніи, что, хотя по старанію базилианъ на скоро и назначенъ былъ епископомъ Селявою настоятелемъ церкви Рожиць, но онъ не долго управлялъ церковію, какъ арендную статью, въ имѣніи гетмана Сапѣги, и былъ удаленъ отсюда. Болѣе пользы и для прихода, и для церкви было въ томъ случаѣ, когда настоятелями были священники по назначенію колляторовъ, а не епископовъ, которые эксплуатировали священниками, брала съ нихъ подати за инсталляцію, за антиминсъ, муро о проч. Колляторы, бывшіе сначала православными, были и первыми ея благотворителями и хранителями церкви и ея фондуша, согласно завѣщанію самого ктитора. Такими благотѣтелями Маломожейковской церкви, сначала былъ родъ Шимкевичей изъ рода Юндзиловичей Шельнскихъ; потомъ Андрей Сапѣга, женатый на дочери сына строителя этой церкви Ивана, и Иванъ Завиша, заботою которыхъ сдѣлано подробное разграниченіе прежнихъ церковныхъ земель и исходатайствована у короля Сигизмунда III-го за подписомъ канцлера Льва Сапѣги 1612 г. Августа 28 дня, привиллегія на вѣчное владѣніе церковію всеми землями и другими льготами ей предоставленными. Тѣже права за церковію были признаны княземъ Саломеичемъ, подкоморимъ Пинскимъ, потомъ Иваномъ Наримунтомъ, писаремъ вел. кн. Литовскаго, и князьями Огинскими, гетманами вел. кн. Литовскаго, по жизни которыхъ большая половина фондуша была отнята Маломожейковскимъ дворомъ, который, по заведенному процессу свящ. Θεодоромъ Гладкевичемъ, происходившимъ изъ дворянъ, на основаніи привиллегіи короля Сигизмунда Августа, возвратилъ опять къ церкви. Этотъ благоприятный исходъ тяжелаго дѣла на урядѣ гродскомъ Лидскомъ былъ причиною, что послѣ этого событія, все самые важныя церковныя документы, привиллегіи, подтвержденія князей безъ возврата исчезли изъ церковнаго архива. Остались документы 1656 и 1660 годовъ, изъ которыхъ мы узнаемъ подробно о состояніи церкви, ея имуществѣ и составѣ прихода; но вмѣстѣ съ тѣмъ мы узнаемъ изъ нихъ и о вліяніи латинства на Маломожейковскую церковь, въ формѣ монстранціи, пушекъ, рѣзныхъ латинскихъ наименованій утвари церковной, иконы съ изображеніемъ Игнатія Лойолы, Юсафата Кунцевича, книгъ и многихъ др. вещей съ названіями латинскими или польскими, визитъ, писанныхъ изуродованнымъ поль-

снимъ съ латинскими фразами языкомъ. Однимъ словомъ церковь покрылась латинскими новшествами⁷⁾. Эти же документы показываютъ, какъ великъ былъ приходъ Маложейковской церкви; въ то время къ нему

7) Оба эти документа ничто иное, какъ вводъ новыхъ настоятелей, Рожица и Гладкевича, въ управленіе приходомъ, въ присутствіи свѣтскихъ властей, управителей имѣній и даже самаго помѣщика, и письменное дозволеніе отъ епископа: Року тысяча шестьсотъ шестидесятого Мца Мая 5 дня (по старому); Зволи и розказаніи ясне вельможнаго, а въ Богу найпревелебнѣйшаго, его милости отца Гавриіла Коленды, Митрополита цѣлой Руси, Пана и Пастыря намъ вельцѣ милостиваго, зѣхавши до Можейкова Малого, подали церковь и плебанію згрунтами, сѣножатями, зарослями зо всеми до тоей церкви здавна належащими принадлежностями честному отцу Теодору Гладкевичу, которая церковь и плебанія также въ соби масть. Самая церковь мурованая, маючая въ соби двери желѣзныя со-всімъ, оконъ десять зъ гратами также желѣзными. Церковь Божая Деисусемъ писанымъ преоздобленная. На великомъ олтарю, венерабиле, въ пушцѣ оцыновой цыборіумъ стоитъ, на тымъ же олтарю антымесь подважный, теперышняго архипастыря и тувалень двѣ, литоновъ три, антыпеды крашаненовая небеская и образковъ московскихъ въ бляшви оправныхъ четыре, целихъ сребный съ патиною и зъ звѣздою и лыжицею судо злочистый, другій — цыновый. На другімъ олтарю передъ пресв. Богородицею тувалець три, и антыпеды зеленога гарусу старая; на образѣ патерекъ простыхъ шнуровъ десять и кораль два шнуры; на третьемъ олтарю передъ Спасителемъ тувалець двѣ и обрусь третій, антыпеды зеленога гарусу также старая, а др. кармазыновая едwabная ситковой работы; ризъ трое, одны аксамиту фиолетоваго съ петрахи-лемъ и нараквицами, другій адамашку кармазыноваго съ петрохилемъ и нараквицами, третій жалобны аксамиту взористаго съ петрахилемъ и нараквицами и четвертый барзо старый — едwabный; стихаровъ два съ гоморалами, пасковъ два, покровцевъ до келиха три, одинъ накладаный червленымъ золотомъ, гафтованый и перлами саженый, др. жалобный тогоже аксамиту, що риза, третій мухояровый бѣлый гафтованый и два барзо старые, паръ три до келиха; мирница цыновая; фигура Пана Езуса дужая снцдерской работы, звоновъ два Книги свѣчайныя давныя, зеленая оправя потребуе новой на которой таблицѣ сребныхъ позолотистыхъ пять и кляузуровъ двѣ и пуклевъ на др. сторонѣ пять сребныхъ; потребныхъ псалтыровъ, четыя минея, октай, которыя книги до церкви належатъ мають вѣчными часы. Плебанія — изба бѣлая съ коморою, сѣнями, напротивъ пекарня хворостомъ окрыта, одрына, такъ же хлѣвы хворостяные съ подрубомъ дерева. Грунту шаховницъ великихъ и малыхъ 24, а волока въ Русановцахъ подъ подданными, другая волока съ Великаго Можейкова наданая въ парафіи тойже церкви въ с. Новосадахъ, тамъ же подъ гаемъ дубовымъ грунту шаховницъ 4, сѣножате на возовъ шесть, которые грунты и сѣножате особливое свое мають ограниченіе. Парафія тоей церкви: Оленковцы, Ковали, Огородники великіе, Зеневцы, Церковцы, Скрыбовцы, Новосады, Гордѣвцы, Шпильки, Бѣшанки, Гостиловцы, Огородники малые, Русановцы, Кярели, Овтушки, Костеневъ, Великое Село, Красное Село, Свириды, Коробки, Лемшовцы, Нарчи, Боярское Село, Козлы, Русановцы Костеневскіе, Волчинки, Зеневичи, Глинчи, Губичи и Лазовцы, которую то церковь съ грунтами, сѣножатами, съ парафіею з давна до тоей церкви належацею честному отцу Гладкевичу в моцъ, вдержанъ и счастливое уживанье подавши при печати моей подписуюсе. Въ Можейковъ року и дня звышъ писаного. Павелъ Краскевичъ протопопа Новгородскій, пресвитеръ Лидскій.

принадлежала и приписная церковь въ Волчинкахъ, въ имѣніи помѣщика Поплавскаго, съ землею и угодьями. Изъ числа сихъ деревень остаются при этой церкви съ православнымъ населеніемъ только 7; въ четырехъ деревняхъ населеніе смѣшанное съ перевѣсомъ Римско-католиковъ; остальные деревни совращенные въ латинство, принадлежатъ въ настоящее время къ Ищолскому и Василишскому костеламъ. Періодъ времени съ 1660 до 1789 г. былъ самый тяжелый для Маложейковской церкви. Вѣдательство въ дѣла церкви и прихода базилианъ, сильныхъ помощію митрополитовъ: Рутекаго, Антонія Селявы, Кишки и Коленды, заводившихъ постоянно процессы съ ктиторами, заставило послѣднихъ часто вмѣшиваться въ дѣла церкви и, конечно, не въ ея пользу; къ тому же и визитаторы своими частыми ревизіями и поборами только разоряли церковь и ея священниковъ. Въ этотъ несчастный періодъ времени священниками были слѣд. лица: Теодоръ Гладкевичъ, Михайлъ Концевичъ и Петръ Аванасевичъ, презентованный отъ коллятора Костровицкаго, старосты Циборскаго 1773 г. Изъ визитъ времени этого священника видно, что церковь была въ полуразрушенномъ состояніи; такъ визита говоритъ, что церковь Мурованая, стародавней фундаціи, съ четырьмя куполами, крыта старосвѣтскою даховкою, съ верху со-всімъ испорчена, окуполь развалившійся и ошавшій, церковный погостъ не осмотренъ, на колокольнѣ большихъ колоколовъ 2 и малыхъ 5; между другими вещами указано, что на иконѣ Вожіей Матери были 2 короны сребро-позлаченныхъ, 15 табличекъ, одна ручка серебрянная и 4 шнуровъ жемчуга. На другой иконѣ Рождества Богородицы — корона серебрянная; третій образъ Петра и Павла съ коронами серебрянными; четвертый образъ св. Георгія Побѣдоносца тоже съ короною; пятый образъ Непорочнаго Зачатія; шестой образъ благословеннаго Иосафата. При этомъ же священникъ послѣдовалъ окончательный захватъ церковнаго фундушъ, такъ: на урочищѣ «Понтусовщина» забрано на 300 возовъ сѣна, за дер. Русановцами, въ урочищѣ Ожовникѣ — на 200 возовъ; Велико-Можейковскій дворъ отнялъ въ дер. Новосадахъ уволку земли, называемую Волуковщина, на три смѣны. Что было причиною такого нахальства со стороны помѣщика въ документахъ не упомянуто, но старожилы, въ числѣ которыхъ одинъ, заслуживающій болѣе другихъ вѣроятія, 96 лѣтній старикъ, умершій 4 года тому назадъ, жившій при церкви подъ старость лѣтъ, а прежде бывшій управляющимъ помѣщика Костровицкаго, лично мнѣ разсказалъ, что этотъ помѣщикъ положительно отнялъ всѣ угодья церковныя безъ всякаго суда и расправы. Были и прежде этого времени примѣры захвата церковныхъ угодій людьми свѣтскими, но это дѣлалось не столь нахально, и при томъ же всегда почти удавалось возвращать отнятое въ силу митрополитскихъ грамотъ; но въ эту пору безпорядка польскаго общества, безправіе сильнаго помѣщика совершенно восторжествовало.

Патронатство Казимира Костровицкаго было пагубно для церкви и тяжело для священниковъ; онъ ограбилъ церковный фундушъ, лишилъ жизни беззащитнаго священника Петра Аванасевича, забралъ его имущество и сжегъ его строевія. Старожилы передають объ этомъ священникѣ слѣдующее: Петръ Аванасевичъ родомъ изъ мѣстной шляхты; родители его держали въ арендѣ имѣніе Костровицкаго, который полюбилъ ихъ и оказалъ имъ милость, взявъ ихъ сына на обученіе. Когда сынъ Ка-

зимирь, поступилъ въ Вильну въ іезуитскія училища, Петръ тоже отправленъ былъ съ нимъ туда для дальнѣйшаго образованія и вмѣстѣ съ тѣмъ для услугъ молодому Костровицкому. Обхожденіе молодого магната съ Аѳанасевичемъ не было деликатно; только выносливый характеръ и терпѣніе послѣдняго мирились съ продѣлками барича. Испытавъ характеръ Аѳанасевича, Костровицкій, по окончаніи наукъ, вступивъ во владѣніе богатымъ имѣніемъ, пожелалъ его имѣть у себя священникомъ, предоставивъ ему презенту на получение прихода. Трезвая жизнь, безукоризненное поведеніе, пастырская дѣятельность снискали ему любовь Костровицкаго, который, какъ мы видимъ изъ метрической записи 1776 г. былъ воспріемникомъ сына Петра, нареченнаго въ крещеніи Іосифомъ, а въ миропомазаніи Антоніемъ, и коню брата его Ивана, администратора Голдовской церкви 1780 года при крещеніи сына Андрея. Но жадность къ золоту побудила къ насильственному поступку. 1793 г. разнесся слухъ, будто священникъ, разломавъ гробъ основателя церкви Шимки Мацкевича, нашель въ гробѣ много золота, золотыя съ драгоценными камнями поясъ и двѣ записки, указывающія на мѣсто, гдѣ спрятанъ матеріалъ необходимый, въ послѣдствіи, для починки церкви. Услыхавъ объ этомъ шагѣ. Прежде всего онъ излилъ свою ярость на младшемъ братѣ Петрѣ Андрѣ, лишивъ его экономскаго мѣста при своемъ дворѣ въ Можейковѣ. Начались затѣмъ допросы и розыски въ квартирѣ Петра, гдѣ, какъ говорятъ, найдена была золотая пуговица; достаточно было и этого для уликъ несчастнаго отвѣтника. Первою жертвою пытокъ сдѣлалась жена Петра; она умерла отъ истязаній, а по словамъ другихъ, удушена нѣкимъ Помарнацкимъ, вѣрнымъ слугою пана. Желая умолить помѣщика помиловать его и дѣтей, священникъ отправился къ нему на домъ, гдѣ, принятый на крыльцѣ дома, онъ, по видимому, былъ облаканъ паномъ и даже приглашенъ на закуску. Двоядушный Костровицкій, напоивъ священника до пьяна и не узнавши при этомъ ничего новаго, велѣлъ своему конюху взять священника на цѣпь и поставить въ одно стойло съ козломъ на конюшнѣ, приказавши ему учить козла пѣть такъ, какъ онъ самъ поетъ въ церкви. Эта сцена продолжалась цѣлую ночь; на другой день дворовые люди забрали весь скотъ и почти все имущество священника на мызу, запретивъ ему выѣздъ дальше границъ своего прихода; такія непріятности окончательно измучили нравственно и физически бѣднаго священника, который наконецъ сильно заболѣлъ предъ праздникомъ Рождества Христова; покинутый на произволъ судьбы, оставленный всѣми, онъ просилъ своего тестя священника Минской губ., с. Сенной, Іоанна Савича, взять его къ себѣ, но Костровицкій не дозволилъ этого, допустивъ Савича только къ требоисправленію на нѣкоторое время, съ Декабря по Февраль 1794 года. Наконецъ томимый голодомъ и холодомъ Петръ Аѳанасевичъ скончался 1794 г. Апрѣля 19 дня, и, какъ не дозволено было погребсти его при Маломожейковской церкви, то похоронилъ его въ Лебедской ц. свящ. Андрей Костыцевичъ, около клироса, по правой сторонѣ.

Исторія о найденныхъ будто бы деньгахъ продолжалась еще долго по смерти священника Аѳанасевича, особенно въ большомъ подозрѣніи былъ братъ покойника Іоаннъ, настоятель Голдовской церкви, недопустившій присуги Костровицкаго для обысковъ въ своемъ домѣ, слѣдствіемъ

чего былъ поджогъ священническаго дома, гдѣ сгорѣло множество документовъ и метрическихъ книгъ; по этой то причинѣ священникъ Іоаннъ Аѳанасевичъ метрическія записи своихъ дѣтей занесъ въ книгу Маломожейковской церкви.

(Окончаніе впродѣ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Исторія возсоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. М. Кояловича.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или у автора. С.-Пбургъ. Разъѣзжая, д. № 13, кв. № 15. — Или же въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объ Апокрисисѣ Христофора Филалета.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Н. А. Скабаллановича.

Цѣна сочиненію, съ пересылкою, 1 р. 50 к.

Съ требованіями нужно обращаться на имя автора, въ С.-Пбургъ, С.-Петербургскую Духовную Академію, по Обводному каналу.

— Отъ Редакціи. Редакція покорнѣе проситъ оо. благочинныхъ, не выславшихъ еще всѣхъ денегъ за Епарх. Вѣдомости 1873 года, поспѣшить высылкою таковыхъ въ непродолжительномъ времени.

Содержаніе № 34.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Объявленія о обязанностяхъ техническо-полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. О выдачѣ воспитанникамъ дух. училищъ, посупившимъ въ семинарію и увольняющимся изъ оной копій училищныхъ свидѣтельствъ. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Увольненіе. Назначенія. О порядкѣ выборовъ церков. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Освященіе. Пожертвованія. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. Все что о церковныхъ старостахъ. Диспутъ въ СПб- дух. Академіи. Новый порядокъ епархіальной Русской церкви по времени ихъ учрежденія. Маломожейковская церковь.

Предъидущій № сданъ на почту 16-го Сентября.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.