

ЦЕРКОВНЫЯ

XX Г. ИЗД. ВЪДОМОСТИ, № 25

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Именной Высочайшій указъ

Министру Финансовъ.

Для безпрепятственнаго производства обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ 1907 года, въ томъ числѣ издержекъ по оказанію продовольственной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, признали Мы за благо, согласно положенію Совѣта Министровъ и на основаніи статьи 118 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, подкрѣпить средства Государственнаго Казначейства путемъ совершенія внутренняго государственнаго займа.

Въ сихъ видахъ, по соображеніи комитетомъ финансовъ въ силу ст. 3 Именнаго Указа Нашега 28-го марта 1906 года («Собр. узак. и расп. Прав.» 1906 г., ст. 490) времени и условій совершенія сего займа, повелеваемъ:

Выпустить въ порядкѣ и постепенности, вами опредѣляемыхъ, государственную 4% ренту на нарицательный капиталъ пятьдесятъ милліоновъ рублей, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайшемъ Указѣ 8-го апрѣля 1894

года и въ узаконеніяхъ, послѣдовавшихъ въ развитіе онаго.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ.
8-го іюня 1907 года.

Скрѣпилъ: Министръ Финансовъ *Кокоевъ.*

Министръ Финансовъ, рапортомъ отъ 9—12 іюня 1907 года, за № 5660, донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, что вмѣстѣ съ симъ имъ, Министромъ, сдѣлано распоряженіе о выпускѣ пяти серій, 278—282, на 50.000.000 р., съ купонами, текущими съ 1-го іюня 1907 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 8-й день сего іюня, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сунода о бытіи ректору Кіевской духовной академіи, преосвященному Платону, епископу Чигиринскому, первому викарію Кіевской епархіи, архіепископомъ Алеутскимъ и Сѣверо-Американскимъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святыяго Синода отъ 13—24 апрѣля сего года, въ 18-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе исполняющему обязанность псаломщика Александро-Невской церкви станціи Долинской, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, Аполлону Бернштейну, съ семействомъ именоваться впредь по фамиліи «Алексѣевъ».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святыяго Синода отъ 13—27 апрѣля сего года, въ 11-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Покровской церкви села Байковки, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, Василю Гринбергу, съ семействомъ, именоваться впредь фамиліей «Василевскій».

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святыяго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 8-й день текущаго іюня, на сопрічисленіе, за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей во время русско-японской войны, въ госпиталяхъ: Куанчендзскомъ сводномъ—священника Гончарской церкви, Лидскаго уѣзда, Литовской епархіи, Николая Виделибскаго къ ордену *Св. Анны 2-й степени*, а Харбинскомъ сводномъ № 22—іеромонаха Троице-Сергіевой пустыни, С.-Петербургской епархіи, Никифора и полевомъ подвижномъ № 101—іеромонаха Новгородскаго первокласснаго Юрьева монастыря Ксенофонта къ тому же ордену *3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святыяго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 8-й день текущаго іюня, на сопрічисленіе діакона церкви при Императорскомъ Россійскомъ Посольствѣ въ Константинополь Николая Махрова, за отлично усердную службу и безвозмездное преподаваніе имъ Закона Божія въ учрежден-

ныхъ въ названномъ городѣ русскихъ школахъ, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 19-й день минувшаго мая, на награжденіе протоіерея Сазаирской Петропавловской церкви, Алтайскаго округа, Леонтія Попова, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его, *золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святыяго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святыяго Синода, отъ 7-го іюня 1907 года за № 13, опредѣляются въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: штатный преподаватель С.-Петербургской I-й гимназіи, надворный совѣтникъ Анатолій Вѣлгородскій младшимъ помощникомъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святышемъ Синодѣ, съ оставленіемъ въ должности штатнаго преподавателя названной гимназіи—съ 17 апрѣля 1907 года, и крестьянинъ Архангельской губерніи Михаилъ Починковъ канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Хозяйственное Управленіе при Святышемъ Синодѣ—съ 25 января 1907 года.

Увольняются въ отпускъ: членъ Учебнаго Комитета при Святышемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ Виталій Серебrenниковъ, дѣлопроизводитель канцеляріи Училищнаго Совета при Святышемъ Синодѣ, Коллежскій совѣтникъ Федоръ Федотовъ, секретари духовныхъ консисторій: Новгородской—коллежскій совѣтникъ Дмитрій Андреевъ и Саратовской—коллежскій ассесоръ Петръ Сахаровъ, младшіе столоначальники: канцеляріи Оберъ-Прокурора Святыяго Синода, коллежскій ассесоръ Николай Кусовъ и Хозяйственнаго Управленія при Святышемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ Константинъ Мильскій, помощники столоначальниковъ того же управленія: коллежскій ассесоръ Николай Кочуровъ и коллежскій секретарь Михаилъ Лебедевъ и канцелярскіе чиновники канцеляріи Оберъ-Прокурора Святыяго Синода: коллежскій секретарь Михаилъ Корниловъ и губернскій секретарь—Николай Чучкинъ—все внутри Имперіи, изъ нихъ Корниловъ срокомъ на одинъ мѣсяць, остальные на два мѣсяца, Серебrenниковъ и Федотовъ съ 15 мая, Андреевъ съ 4 и Сахаровъ съ 12 іюня, Кусовъ съ 4 іюня, Мильскій съ 28 и Кочуровъ съ 24 мая, Лебедевъ и Корниловъ съ 1 іюня и Чучкинъ—съ 15 мая 1907 года.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

23 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

По поводу вопроса о будущемъ православія въ Финляндіи¹⁾.

Успѣхъ дѣятельности нашихъ пастырей, даже вооруженныхъ достаточнымъ знаніемъ финскаго языка, ослабляется тѣмъ, что они направляютъ это оружіе часто не въ ту сторону, куда слѣдуетъ. Имѣю въ виду тѣ карельскіе приходы, въ которыхъ отказываются отъ финскаго богослуженія, но которое, тѣмъ не менѣе, навязывается имъ. Пишущему эти строки не далѣе какъ въ августѣ мѣсяцѣ передавали, что въ одинъ изъ воскресныхъ дней за финской литургіей, совершенной въ Салминской церкви вслѣдъ за русской (п.-сл.), присутствовали лишь одинъ богомолецъ, тогда какъ за первой службой церковь была полна народомъ. Въ карельскихъ приходахъ, гдѣ еще сохранились симпатіи ко всему русскому, отпаденій нѣтъ. Наоборотъ, въ чисто-финскихъ приходахъ отпаденія отъ православія составляютъ обычное явленіе. Поэтому, разъ офиненіе ведетъ къ лютеранству, представлялось бы цѣлесообразнѣе, чтобы усилія православныхъ пасты-

рей-финномановъ были обращены исключительно на финскіе приходы, т. е. пусть они хлопочуть здѣсь и о финскомъ богослуженіи, и о распространеніи «Aammi Koitto» и другихъ своихъ финскихъ изданій и т. д., а въ приходахъ карельскихъ пусть работаютъ пастыри руссофилы.

Стремленія ревнителѣй идеи національнаго объединенія финскихъ племенъ не ограничиваются политическими границами Финляндіи. Ихъ взоры и пожеланія обращены уже и на карель сосѣднихъ съ Финляндіей, Архангельской губерніи. По отношенію къ этой части карель финская печать намѣтила въ послѣднее время двѣ задачи: первая состоитъ въ томъ, чтобы пробудить идею объ ихъ финскомъ происхожденіи и вторая—въ обращеніи ихъ въ лютеранство. Остановимся сначала на второй, какъ болѣе важной для насъ.

Въ Гельсингфорсѣ въ началѣ 1906 года стала издаваться финская газета «Kotimaa», изданіе религіознаго содержанія¹⁾. Срав-

¹⁾ Окончаніе. См. № 24 «Церк. Вѣд.» за 1907 г.

¹⁾ См. «Финл. Газ.» за 1906 г. № 105.

нивая карель съ библейскими язычниками. къ которымъ иногда изъ милости Богъ посылалъ своихъ пророковъ для внесенія въ ихъ среду свѣта истины, «Kotimaа» въ № 68 говоритъ «Далекая Карелія до сихъ поръ была недоступна для воспріятія евангельскаго ученія, между тѣмъ съ провозглашеніемъ свободы вѣроисповѣданій нашимъ лютеранскимъ странствующимъ проповѣдникамъ въ этой странѣ открывается широкій просторъ сѣять сѣмена Божіи и приумножать стадо Христово. Духовная жизнь кареловъ находится на самой низкой ступени развитія, такъ какъ лютеранскія кирки тамъ очень рѣдки, и мѣстные пастыри изъ-за длинныхъ разстояній между приходами не могутъ успѣть вездѣ и проповѣдью привлечь въ свое стадо заблудшихъ овецъ. Поэтому, цѣлыя тысячи душъ тамъ погибаютъ во тьмѣ, протягиваютъ руки, ищутъ выхода отъ мрака къ свѣту.

«Долгъ и святая обязанность нашихъ миссіонеровъ обратить вниманіе на этотъ забытый край и напитать духовной пищей алчущій и жаждущій его народъ. Самъ Господь сказалъ ученикамъ своимъ: «Примите Духа Святаго. Идите и будьте Мнѣ свидѣтелями въ Иерусалимѣ и во всей Иудеѣ и Самаріи и даже до края земли». Если наши слабыя силы не позволяютъ намъ сѣять слово Божіе въ такомъ широкомъ смыслѣ, какъ о семъ заповѣдалъ Господь, то мы должны соблюсти заповѣдь Его прежде всего, хотя по отношенію къ единоплеменнымъ намъ финскимъ народностямъ. У насъ въ Финляндіи давно уже прошли темныя языческія времена. Можемъ ли мы послѣ этого быть безучастными зрителями того, что народъ, близкій къ намъ по происхожденію, близкій и по мѣстожителству, коснѣетъ въ невѣжествѣ и пребываетъ въ томъ первобытномъ состояніи духовной жизни, отъ которой отrekliсь еще дѣды и прадѣды наши и которую Церковь наша обрекла на вѣчное осужденіе. Богъ даровалъ намъ вѣру нашу; Онъ послалъ теперь свободу вѣроис-

повѣданія, великое наказаніе мы понесемъ отъ Него, если этими благами будемъ пользоваться только сами, не дѣлясь ими съ ближнимъ. Карелы болѣе всего близки намъ, — поэтому, прежде всего, мы должны позаботиться о нихъ, а не кто-либо другой, кого не касаются такъ близко къ сердцу ихъ интересы, тѣмъ болѣе, что восточная страна, провозгласившая свободу совѣсти, уже больше не будетъ препятствовать въ нашемъ душеспасительномъ дѣлѣ».

«Евангелическо-миссіонерское общество, озабоченное распространеніемъ лютеранской вѣры среди далекихъ язычниковъ другихъ странъ, очевидно упустило изъ виду лежащую рядомъ съ нами Карелію, которая такъ сильно нуждается въ евангельскомъ ученіи. Но теперь, когда наступилъ для Финляндіи свѣтлый періодъ гражданской жизни, открылся вмѣстѣ съ нимъ и новый путь для проповѣди въ покинутую страну»...

Въ упомянутой уже выше газетѣ «Laatokka», какъ пишетъ «Финляндская Газета» въ № 105, за 1906 г., часто появляются замѣтки, дискредитирующія православныя церкви въ Карелии. Такъ, напр., продолжаетъ указанная газета, въ №№ 20 и 22 «Laatokka», выставляя православную вѣру отсталой, обряды и обычаи ея устарѣвшими, выражаетъ твердую увѣренность въ переходѣ всѣхъ карель въ лютеранство.

Самое главное препятствіе для соединенія карель подъ однимъ флагомъ съ финнами и для распространенія среди нихъ лютеранства представляетъ существующее среди карель предубѣжденіе противъ финновъ, унаслѣдованное ими еще отъ былыхъ временъ; взглядъ на нихъ, какъ на шведскихъ подданныхъ и какъ на прежнихъ враговъ, почему еще и теперь православныя карелы называютъ финновъ не иначе, какъ «руотчи, руочить» — шведъ, шведы, съ каковымъ именемъ у карела соединяется и представленіе о нихъ, какъ

о еретикахъ и, пожалуй, даже о язычникахъ. При такихъ представленіяхъ о финнахъ-лютеранахъ карель далекъ отъ мысли считать финна за своего единоплеменника.

Поэтому, среди финляндскихъ патриотовъ рѣшено пробудить въ карелахъ идею національнаго единства ихъ съ финнами. Ближайшими проводниками этой идеи теперь являются сами же карелы, успѣвшіе такъ или иначе офинниться.

Въ апрѣлѣ 1906 г., въ гор. Николай-стадѣ, состоялся съѣздъ проживающихъ въ Финляндіи архангельскихъ карель, для обсуждения мѣръ къ улучшенію духовнаго и матеріальнаго положенія ихъ земляковъ, остающихся на родинѣ. На этотъ разъ было постановлено созвать лѣтомъ новый, но большій съѣздъ въ городѣ Таммерфорсѣ съ тѣмъ, чтобы на этомъ съѣздѣ учредить «Союзъ архангельскихъ карель», рассмотреть проектъ его устава, обсудить программу народнаго на родинѣ просвѣщенія, рассмотреть составленный для дѣтей архангельскихъ карель «Букварь», разрѣшить вопросъ объ изданіи своего періодическаго печатнаго органа, а также побесѣдовать о другихъ, могущихъ возникнуть, вопросахъ. Съѣздъ въ Таммерфорсѣ состоялся 3—4 августа. Этотъ съѣздъ, между прочимъ, постановилъ домогаться того во-1-хъ, чтобы архангельскіе карелы получили возможность открывать у себя школы грамоты и народныя школы съ финскимъ языкомъ преподаванія и финскія библиотеки-читальни, и 2) чтобы богослуженіе въ церквахъ архангельской Карели совершалось на родномъ (!) языкѣ. Проведеніе въ жизнь этихъ рѣшеній было поручено основанному на съѣздѣ «Союзу архангельскихъ карель». Союзу указаны слѣдующія задачи: 1) открытіе и поддержка финскихъ передвижныхъ и народныхъ школъ, а также—финскихъ библиотекъ-читаленъ, 2) изданіе газеты «Karjalaisten Rakinoita», для распространенія среди карель хозяйственныхъ и общеобразова-

тельныхъ знаній и—національныхъ стремленій. Указанная здѣсь газета уже выходитъ.

Въ одной изъ статей, помѣщенной въ этой газетѣ и перепечатанной въ № 134 газеты «Laatokka» за 1906 г., подъ заглавіемъ: «Raja suoma laisille» (Пограничнымъ финнамъ) читаемъ, между прочимъ, слѣдующія строки: «Финны, проживающіе въ пограничныхъ восточныхъ приходахъ... обратите теперь ваши взоры на востокъ, по ту сторону границы даже до Бѣлаго моря и Онежскаго озера... Тамъ живетъ тотъ же народъ, то же племя, что и вы... Они являются попреимуществу переселившимися изъ Финляндіи карелами, сдѣлавшими это въ тяжелые голодные годы, или же нашими братьями и сестрами, осѣвшими на тѣхъ земляхъ въ древнія времена. Поселяясь на этихъ земляхъ, они не думали о томъ, что обособятся отъ насъ... Но государства создали какъ бы стѣну между братьями, соплеменниками... Политическая граница, раздѣливъ живущихъ по обѣ стороны ея, поставила ихъ въ различныя условія... И вотъ правительство даетъ имъ иноязычныхъ священниковъ, чиновниковъ, а въ послѣднее время и такихъ учителей, которые лишь затемняютъ у народа его національныя понятія... Въ нихъ поэтому національное самосознаніе уже въ значительной степени заглохло... Особенно Олонецкой сторонѣ, гдѣ правительство уже стало учреждать очень много своихъ школъ и гдѣ карельское населеніе находится подъ сильнымъ обрусительнымъ вліяніемъ, угрожаетъ наихудшая опасность... Поэтому, пограничные финны, (чтобы воспрепятствовать обрусенію заграничныхъ карель), должны прежде всего оказывать имъ дружеское вниманіе и показывать имъ, что они ихъ братья. Затѣмъ оказывать имъ и всяческую матеріальную помощь... Далѣе имъ надо дать понять, что не одни матеріальныя, но и духовныя средства ведутъ къ болѣе счастливымъ условіямъ... Надо рас-

пространить между ними грамоту... Но какую—иноязычную? Нѣтъ, надо имъ объяснить, что иноязычная грамота (русская) является для нихъ противоестественной, и дѣти ихъ должны обучаться въ школахъ съ роднымъ (финскимъ) языкомъ преподаванія. Такъ какъ такихъ школъ у нихъ нѣтъ, то надо уговаривать ихъ къ открытію таковыхъ»...

Итакъ, если карельскій языкъ, не смотря на то, что онъ одного корня съ финскимъ языкомъ, все-таки настолько отличается отъ него, что карель не понимает финской рѣчи и финской книги; если, во вторыхъ, стремленія къ офинненію карела ведутъ его и къ лютеранству,—то для удержанія карель въ православіи ни подъ какимъ видомъ нельзя допускать между ними ни финскихъ школъ, ни богослуженія и проповѣди на финскомъ языкѣ. Школа для карель должна быть русская, но она должна начинать дѣло при помощи карельскаго языка и карельскаго букваря, съ которыхъ должна постепенно переходить на русскій языкъ. Что касается богослуженія, то здѣсь, по нашему глубокому убѣжденію, лишь нѣкоторыя части (и то до времени) надо совершать покарельски, причемъ проповѣдь безусловно слѣдуетъ говорить на этомъ (карельскомъ) языкѣ. Такъ какъ эти мѣры по отношенію къ финляндской карелии являются уже запоздалыми, то онѣ могутъ быть примѣнены лишь среди карель русскихъ губерній.

Православный карель.

ЧТО НУЖНО ДЛЯ ОБНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПРИХОДА? ¹⁾

(Отвѣтъ на статьи г. Папкова, помѣщенные въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: О благоустроеніи прихода).

На основаніи выше изложенныхъ соображеній общую схему управленія приходомъ можно представить въ слѣд. видѣ:

¹⁾ Продолженіе. См. № 24 «Церк. Вѣд.».

XXV. Управленіе приходскими дѣлами.
I. Управленіе приходскими дѣлами совершается настоятелемъ прихода при помощи другихъ членовъ причта и церковнаго старосты и при участіи общества прихожанъ.

Настоятель прихода.

II. Настоятель прихода и прочіе священники (гдѣ они есть) суть пастыри прихода, которымъ поручено епископомъ совершеніе общественнаго богослуженія и церковныхъ требъ, преподаваніе св. таинствъ по церковному уставу, попеченіе о духовномъ просвѣщеніи прихожанъ и руководство ихъ въ жизни христіанской. Вслѣдствіе этого, настоятель прихода и прочіе священники, если они есть, отвѣтственны предъ Богомъ и своимъ епископомъ за благосостояніе прихода со стороны его религіозной настроенности, духовнаго просвѣщенія и нравственнаго преуспѣванія.

III. Настоятель прихода служитъ органомъ сношеній епархіальной власти съ приходомъ по дѣламъ церковнымъ. Онъ получаетъ отъ епархіальной власти чрезъ мѣстнаго благочиннаго предписанія и указы, исполняетъ ихъ самъ и передаетъ для исполненія другимъ приходскимъ священникамъ, подъ собственною отвѣтственностію за правильность и своевременность исполненія (Инстр. наст. ст. 20).

IV. Настоятель наблюдаетъ, чтобы во всѣ воскресные и предпраздничные дни, а также въ посты въ положенное время богослуженіе совершалось въ храмѣ Божіемъ неопустительно, чтобы при богослуженіи соблюдался должный порядокъ и благочиніе, чтобы при богослуженіи говорились поученія, чтобы всѣ религіозныя нужды прихожанъ удовлетворялись своевременно и тщательно (Инстр. наст. ст. 6, 8, 13).

V. Настоятель долженъ заботиться о благолѣпности храма и о томъ, чтобы всѣ принадлежности богослуженія были въ

исправномъ благоприличномъ видѣ и располагать прихожанъ къ пожертвованіямъ на благоустройство храма (Инстр. наст. 9).

VI. Настоятель долженъ заботиться о религиозно-нравственномъ обученіи и воспитаніи дѣтей въ приходѣ и долженъ убѣждать прихожанъ къ открытію церковной школы или къ поддержанію и благоустроению существующихъ церковно-приходскихъ школъ. (Инстр. наст. 11).

VII. Настоятель долженъ заботиться объ устроении церковной библиотеки, располагать прихожанъ къ чтенію назидательныхъ книгъ и руководить ихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ (Инстр. наст. 12).

VIII. Настоятель долженъ заботиться о развитіи доброй нравственности въ приходѣ. Для достиженія этой цѣли, онъ кромѣ своего добраго примѣра и личныхъ собесѣдованій съ прихожанами, старается призвать на помощь самихъ прихожанъ, составлять изъ нихъ общества трезвости или кружки съ специальнымъ назначеніемъ распространенія добраго вліянія на членовъ прихода.

IX. Настоятель заботится о развитіи благотворительности въ приходѣ и располагаетъ прихожанъ къ учрежденію благотворительныхъ заведеній (Инстр. наст. 10).

X. Настоятель наблюдаетъ за правильностію записи и раздѣла доходовъ между членами причта, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ (Инстр. наст. 16).

XI. На настоятелѣ лежитъ главное наблюденіе за исправнымъ веденіемъ отчетности по церковному хозяйству и за исправностію по должности церковнаго старосты (Инстр. наст. 17, 31).

XII. На настоятелѣ лежитъ обязанность главнаго надзора за порядкомъ и правильностію веденія церковнаго письменоводства, а также за храненіемъ церковно-приходскихъ документовъ и книгъ.

XIII. Діаконы и прочіе члены причта суть ближайшіе помощники священника-настоятеля по отправленію богослуженія и требъ церковныхъ, также въ дѣлѣ про-

свѣщенія и нравственнаго воспитанія прихожанъ. Между ними, по обычаю или по распоряженію настоятеля, распределяются также обязанности завѣдыванія церковною бібліотекою, церковною утварью и ризницей, церковно-богослужебными книгами, веденія церковнаго письменоводства и пр.

XIV. Частнѣйшія постановленія объ обязанностяхъ настоятеля и членовъ причта содержатся въ инструкціи благочинному церкви и въ инструкціи настоятелю прихода.

Церковный староста.

XV. Церковный староста есть повѣренный прихожанъ, избираемый для совмѣстнаго съ причтомъ и приходскимъ совѣтомъ приобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства (Инстр. цер. стар. 1).

XVI. Церковный староста избирается общимъ собраніемъ прихожанъ и утверждается въ должности епархіальнымъ архіереемъ (инстр. цер. стар. 8, 15).

XVII. Церковный староста въ отправленіи своей должности дѣйствуетъ по правиламъ своей инструкціи Высоч. утв. 12 іюня 1890 года и согласно другимъ существующимъ по духовному вѣдомству постановленіямъ (инстр. цер. стар. 5).

XVIII. Церковный староста по прошествіи года составляетъ подъ наблюденіемъ причта отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ и представляетъ чрезъ приходскій совѣтъ благочинному для przeprowadенія въ консисторію (инстр. цер. стар. 44).

Участіе прихожанъ въ церковно-приходскихъ дѣлахъ.

XIX. Во имя духовнаго единенія между пастыремъ и пасомыми, приходскій священникъ приглашаетъ своихъ прихожанъ для совокупнаго сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ рели-

гіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ (ук. Св. Сун. 18 ноября 1905. Инстр. наст. 19).

XX. Болѣе важныя приходскія дѣла обсуждаются въ общемъ собраніи прихожанъ, менѣе важныя въ приходскомъ совѣтѣ, гдѣ прихожане участвуютъ чрезъ своихъ представителей.

Приходскій совѣтъ.

XXI. Приходскій совѣтъ состоитъ изъ настоятеля прихода, членовъ причта, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ, избираемыхъ на три года.

Примѣчаніе. Къ участию въ засѣданіяхъ приходскаго совѣта приглашаются съ правомъ голоса по своей части и церковные попечители, завѣдывающіе разными церковно-приходскими установленіями и заведеніями, если эти попечители будутъ выбраны не изъ членовъ приходскаго совѣта.

XXII. Предсѣдатель приходскаго совѣта есть настоятель прихода. Въ случаѣ его болѣзни или продолжительнаго отсутствія его замѣняетъ другой священникъ прихода, если онъ есть, или священникъ входящій, исполняющій обязанности настоятеля.

XXIII. Въ представители отъ прихожанъ въ приходскомъ совѣтѣ должны избираться лица не моложе 25 лѣтъ, по возможности грамотныя и съ тѣмъ же нравственнымъ цензомъ, какой требуется отъ лицъ, избираемыхъ въ церковныя старосты (инстр. цер. стар. 7).

XXIV. Предсѣдатель созываетъ въ засѣданіе членовъ совѣта, принимаетъ входящія и подписываетъ исходящія бумаги (норм. уставъ 102¹).

XXV. Изъ среды членовъ совѣта изби-

¹) Большая часть частныхъ правилъ о порядкѣ веденія дѣлъ на засѣданіяхъ приходскаго совѣта и общаго собранія взяты нами изъ Нормальнаго устава, выработаннаго IV Отдѣломъ Предсоборнаго присутствія.

рается дѣлопроизводитель. Онъ завѣдуетъ письмоводствомъ и всею перепискою по дѣламъ прихода, составляетъ, подъ руководствомъ предсѣдателя, протоколы засѣданій совѣта, и также и общаго собранія. На его же обязанности лежитъ вспоможеніе настоятелю въ составленіи годичнаго отчета о теченіи дѣлъ въ приходѣ, а также вспоможеніе церковному старостѣ въ составленіи экономического отчета. (Норм. уставъ 87, 103).

XXVI. Приходскій совѣтъ собирается обязательно каждый мѣсяць и экстренно по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію предсѣдателя или вслѣдствіе заявленія половины его членовъ. Собраніе считается состоявшимся при наличности половины членовъ и въ томъ числѣ предсѣдателя (Норм. Уставъ 89).

XXVII. Рѣшенія приходскаго совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ даетъ мнѣніе предсѣдателя (Норм. уст. 90).

XXVIII. Въ случаѣ несогласія предсѣдателя съ рѣшеніемъ большинства, дѣло переносится на разсмотрѣніе благочинническаго совѣта (инстр. благ. 46, 48).

XXIX. Членъ приходскаго совѣта, недозволенный постановленіемъ большинства, можетъ подать отдѣльное мнѣніе или протестъ на имя благочиннаго.

XXX. Дѣла приходскаго совѣта должны быть открыты для ознакомленія и ревизіи мѣстному благочинному и вообще всѣмъ лицамъ, посѣщающимъ приходъ по порученію епископа (норм. уст. 106).

XXXI. Дѣла, которыя, по дѣйствующей практикѣ, рѣшаются въ приходѣ съ вѣдома и разрѣшенія благочиннаго или епархіальнаго начальства, должны и на будущее время представляться совѣтомъ прежде исполненія на утвержденіе благочиннаго или епархіальнаго начальства. Напр., расходы на ремонтъ церковныхъ зданій, не превышающія въ сельскихъ церквяхъ 50 рублей, производятся съ разрѣшенія благо-

чиннаго, а въ городскихъ церквахъ не превышающіе 150 руб. (инстр. цер. стар. 34), расходы на крупный ремонтъ производятся съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея (инстр. цер. стар. 35, 36), также отдача въ наемъ и въ арендное содержаніе церковныхъ имуществъ (инстр. стар. 43).

XXXII. На приходскій совѣтъ возлагается:

а) Предложеніе созванія общаго собранія прихожанъ въ случаѣ необходимости.

б) Предварительная подготовка дѣлъ, вносимыхъ въ общее собраніе.

в) Приведеніе въ исполненіе постановленій приходскаго собранія, вошедшихъ въ законную силу.

г) Веденіе списка прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ.

д) Завѣдываніе церковно-приходскими установленіями и заведеніями.

е) Участіе въ ежемѣсячномъ свидѣлствованіи суммъ церковныхъ и приходо-расходныхъ книгъ.

ж) Попеченіе объ увеличеніи средствъ прихода.

з) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ по постановленію общаго собранія.

и) Попеченіе о своевременномъ и аккуратномъ доставленіи причту руги и другихъ сборовъ, обязательныхъ для прихожанъ въ силу закона или условій съ причтомъ.

і) Выдача полномочій на хожденіе по дѣламъ прихода и совершеніе актовъ на недвижимыя имущества въ судебныхъ и правительственныхъ мѣстахъ.

к) Разсмотрѣніе годичнаго отчета настоятеля о состояніи прихода и о дѣятельности совѣта и отчета о движеніи церковныхъ суммъ и представленіе ихъ благочинному для дальнѣйшихъ распоряженій.

л) Сообщеніе копій съ экономическаго отчета общему собранію прихожанъ (Норм. уст. 101).

XXXIII. Приходскій совѣтъ имѣетъ по-

печеніе о церковной школѣ прихода и если признаетъ нужнымъ, можетъ приставить къ школѣ особаго попечителя или попечительницу (Норм. Уст. 96).

XXXIV. Попеченіе о церковной школѣ можетъ состоять въ слѣдующемъ: въ наблюденіи за поведеніемъ школьниковъ въ школѣ въ внѣклассное время, въ заботѣ объ удобствѣ и достаточности школьныхъ помѣщеній, въ обезпеченіи школы отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, въ снабженіи школѣ учебными книгами и пособиями, въ обезпеченіи учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами жизни, въ устройствѣ церковнаго хора изъ учащихся, въ снабженіи не имущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, въ устройствѣ бібліотеки и читальни при школѣ, въ устройствѣ при школѣ сада, огорода, въ опытномъ ознакомленіи учениковъ съ отдѣльными сельскохозяйственными отраслями, ремеслами и рукодѣліями, въ устройствѣ для учащихся полезныхъ для нихъ прогулокъ и пр. (Норм. Уст. 97).

XXXV. Приходскій совѣтъ озабочивается присканіемъ благонадежныхъ учителей для церковной школы (Норм. Уст. 96).

XXXVI. Приходскій совѣтъ наблюдаетъ за направленіемъ обученія и воспитанія во всѣхъ вообще школахъ, находящихся въ предѣлахъ прихода, къ какому бы вѣдомству онѣ ни принадлежали, а въ потребныхъ случаяхъ входитъ съ представленіями въ подлежація учрежденія объ увольненіи такихъ школьныхъ дѣятелей, которые производятъ вредное вліяніе на учениковъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ (Норм. Уст. 96).

XXXVII. Приходскій совѣтъ разрѣшаетъ публичныя чтенія и бесѣды, устрояемыя въ предѣлахъ прихода (Норм. Уст. 100).

XXXVIII. Приходскій совѣтъ принимаетъ мѣры къ огражденію прихожанъ отъ распространенія среди нихъ книгъ и брошюръ, вредныхъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

XXXIX. Приходскій совѣтъ предостерегаетъ и оберегаетъ прихожанъ отъ преступной политической пропаганды и принимаетъ къ тому соотвѣтствующія мѣры.

XI. Члены приходскаго совѣта изъ прихожанъ помогаютъ церковному старостѣ охранять благочиніе при совершеніи богослуженія какъ въ храмѣ, такъ и вѣ онаго при религиозныхъ процессіяхъ (Норм. Уст. 95).

XII. Изъ этихъ же членовъ приходскаго совѣта избираются совѣтомъ представители отъ прихода на сѣзды благочинническіе и епархіальные.

XIII. Члены приходскаго совѣта могутъ быть назначаемы попечителями и завѣдующими разными церковно-приходскими установленіями просвѣтительнаго и благотворительнаго характера—школой, бібліотекой, богадѣльней и пр.

XIII. Члены совѣта служатъ дѣлу прихода безвозмездно. Въ качествѣ исключенія, можетъ быть назначаемо вознагражденіе въ видѣ ли жалованія или единовременной выдачи дѣлопроизводителю совѣта и общаго собранія, по усмотрѣнію общаго собранія прихожанъ (Нор. Уст. 88).

Общее приходское собраніе.

XLIV. По важнѣйшимъ дѣламъ церковно-приходской жизни приглашаются къ сужденію члены причта, церковный староста и всѣ правоспособные прихожане.

Примѣчаніе. Въ видахъ практическаго удобства, по нѣкоторымъ вопросамъ второстепеннаго значенія допускаются общія собранія прихожанъ не поголовно всѣхъ, а въ сокращенномъ составѣ (по 1 отъ 10 человекъ).

XLV. Право приглашенія на собраніе принадлежит настоятелю прихода. Собраніе, состоявшееся помимо приглашенія настоятеля или вопреки его волѣ, не дѣйствительно. Недовольные дѣйствіями настоятеля въ этомъ отношеніи имѣютъ право жаловаться на него въ благочинническій совѣтъ.

XLVI. Предсѣдатель общаго собранія есть настоятель прихода. Въ случаѣ болѣзни или другой уважительной причины, препятствующей настоятелю лично присутствовать на засѣданіи, онъ поручаетъ вмѣсто себя предсѣдательство другому священнику прихода, если онъ есть, или же священнику входящему, или же приглашаетъ для предсѣдательства благочиннаго или одного изъ членовъ благочинническаго совѣта (Инстр. благ. 3. 5. 46. 48. Инстр. п. стар. 12. 13. Срав. Норм. Уставъ 63. Финлянд. законъ для прав. прих. 13).

XLVII. Право участвовать въ общемъ собраніи прихода принадлежитъ всѣмъ православленнымъ христіанамъ безпорочнаго поведенія не моложе 25 лѣтъ, проживающимъ въ предѣлахъ прихода и приписаннымъ къ составу прихода, имѣющимъ право участвовать въ мѣстныхъ городскихъ или сельскихъ обществахъ или въ собраніяхъ дворянства (Инстр. цер. стар. 8. Финл. зак. 14).

XLVIII. Собраніе прихожанъ считается состоявшимся, если на него явилась одна десятая часть прихожанъ, имѣющихъ право голоса. По дѣламъ денежнымъ, касающимся наложенія новыхъ сборовъ, спрашивается потомъ мнѣніе и отсутствовавшихъ прихожанъ посредствомъ нарочитаго опроса. Во всякомъ случаѣ, вновь наложенный на собраніи сборъ обязателенъ только для тѣхъ, кто добровольно принялъ его на себя и свое семейство (Норм. Уст. 61).

XLIX. Если собраніе не состоится по недостатку законнаго количества членовъ, назначается новый срокъ по соглашенію явившихся въ первый срокъ. Собраніе вторичнаго срока считается состоявшимся при всякомъ количествѣ собравшихся (Норм. Уст. 62).

L. Приходское собраніе обязательно созывается два раза въ годъ—въ началѣ гражданскаго года и осенью. Кромѣ того могутъ быть экстренныя собранія прихо-

жанъ въ особо важныхъ случаяхъ жизни прихода. Послѣдняго рода собранія созываются по усмотрѣнію настоятеля или по желанію приходскаго совѣта или значительнаго числа прихожанъ или по предложенію благочиннаго или епархіальнаго начальства (Норм. Уст. 60).

LI. Приглашеніе прихожанъ къ явкѣ на общее собраніе объявляется настоятелемъ въ церкви послѣ богослуженія въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни и вывѣшивается на церковныхъ дверяхъ, и кромѣ того доводится до свѣдѣнія прихожанъ иными способами, если представится надобность и возможность (Норм. Уст. 64).

LII. Въ приглашеніи на собраніе точно обозначаются время и мѣсто собранія и предметы для обсужденія (Норм. Уст. 66).

LIII. Предсѣдатель предлагаетъ дѣла на обсужденіе собранія, руководитъ преніями и формулируетъ рѣшеніе. Въ случаѣ требованія баллотировки, таковая совершается открыто, но можетъ производиться и закрытою подачею голосовъ, по желанію членовъ собранія. Рѣшеніе постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ рѣшеніемъ считается мнѣніе, которое раздѣляетъ предсѣдатель. При равенствѣ голосовъ при закрытой баллотировкѣ голосованіе повторяется (Норм. Уст. 69).

LIV. Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ разсужденій въ приходскомъ собраніи и дѣлаетъ предостереженіе тѣмъ, кто не соблюдаетъ порядка. Въ случаѣ невниманія кого-нибудь изъ членовъ къ предостереженіямъ предсѣдателя, онъ можетъ предложить нарушителямъ благочинія и благопристойности оставить собраніе. Если и затѣмъ порядокъ не будетъ восстановленъ, предсѣдатель закрываетъ собраніе. Затѣмъ, при вторичномъ обсужденіи того же дѣла въ новомъ собраніи приглашается на это собраніе благочинный (Норм. Уст. 77).

LV. Если предсѣдатель не согласенъ съ постановленіемъ общаго собранія, дѣло

переносится на благочиннической совѣтъ (Норм. Уст. 78).

LVI. Каждое постановленіе общаго собранія въ копиі при отношеніи предсѣдателя сообщается въ недѣльный срокъ благочинному. По постановленіямъ, которыя не могутъ быть приведены въ исполненіе безъ согласія благочиннаго, испрашивается предварительно это согласіе (Норм. Уст. 73).

LVII. Рѣшенія общаго собранія по дѣламъ, касающимся выбора членовъ причта и церковнаго старосты, займа, наложенія новыхъ сборовъ, приобрѣтенія недвижимаго имущества на церковныя средства, продажи или измѣненія порядка употребленія имущества, доставшагося церкви въ даръ или по завѣщанію на опредѣленные цѣли, представляются на утвержденіе епархіальнаго начальства (Норм. Уст. 71). На рѣшеніе епархіальной власти представляются также предположенія приходскаго собранія касательно выдѣленія изъ состава прихода новаго прихода или измѣненія границъ прихода (Норм. Уст. 72).

LVIII. Постановленія приходскаго собранія, не подлежація утвержденію и не опротестованныя послѣ ихъ объявленія въ теченіе 30 дней благочиннымъ или кѣмъ-либо изъ прихожанъ, вступаютъ въ законную силу (Норм. Уст. 79).

LIX. Протоколъ засѣданія общаго собранія составляется, по возможности, немедленно и подписывается всѣми присутствовавшими членами лично или чрезъ уполномоченныхъ (Норм. Уст. 74).

LX. Постановленія приходскихъ собраній вписываются въ шнутовую книгу протоколовъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ и отдѣльных мнѣній и заявленій, если бы таковыя послѣдовали (Норм. Уст. 73).

LXI. Книга протоколовъ приходскихъ собраній, съ принадлежащими къ ней документами, хранится въ церковномъ архивѣ и должна быть открыта благочинному и

всѣмъ вообще лицамъ епархіального управленія, посѣщающимъ приходъ (Норм. Уст. 76).

LXII. Предметами занятій очередныхъ общихъ собраній прихожанъ служатъ: а) заслушаніе годичнаго отчета приходскаго совѣта о приходѣ и расходѣ церковно-приходскихъ суммъ; б) избраніе церковнаго старосты и членовъ приходскаго совѣта; в) обсужденіе вопросовъ, касающихся религіозно-нравственной жизни прихода, напримѣръ вопроса объ участіи прихожанъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, о противодѣйствіи иновѣрческой и сектантской пропаганды, о постановкѣ церковной школы и вспоможеніи ей и проч. (Норм. Уст. 59, 36); г) разсмотрѣніе недоразумѣній между причтомъ и прихожанами насчетъ аккуратнаго доставленія первому условленныхъ средствъ содержанія и проч.

LXIII. Предметами занятій экстренныхъ общихъ собраній прихожанъ могутъ служить: а) вопросъ о построеніи церкви и другихъ церковныхъ зданій; б) вопросы о капитальномъ ремонтѣ храма и другихъ мѣстъ, принадлежащихъ храму, о ремонтѣ ризницы, утвари, благоустройствѣ церковной библіотеки; в) вопросъ о постройкѣ дома для жилья духовенству или ремонтѣ его; г) обсужденіе вопросовъ о воспособленіи со стороны прихожанъ церкви въ разныхъ ея нуждахъ, путемъ особыхъ нарочитыхъ сборовъ и добротныхъ пожертвованій со стороны прихожанъ; д) возбужденіе предъ епархіальнымъ архіереемъ ходатайства о желательныхъ кандидатахъ на вакантныя мѣста въ приходскомъ причтѣ и проч.

LXIV. Общее собраніе прихожанъ состоитъ съ епархіальнымъ архіереемъ чрезъ своего предсѣдателя. По дѣламъ о постройкѣ, ремонтѣ церкви, выборѣ кандидатовъ въ клиръ общее собраніе отправляетъ къ епархіальному архіерею своихъ депутатовъ (можно членовъ приходскаго совѣта) для личнаго представленія ходатайства.

О приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ братствахъ.

XXVI. Съ существующимъ устройствомъ приходовъ имѣютъ тѣсную связь приходскія попечительства. Исторія этихъ попечительствъ начинается у насъ съ изданія Положенія объ нихъ, Высоч. утв. 2 авг. 1864 г. Когда Проектъ правилъ для открытія при церквахъ приходскихъ совѣтовъ не прошелъ въ Присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства, вслѣдствіе возраженій противъ него со стороны нѣкоторыхъ членовъ, въ особенности же Кіевскаго митрополита Арсенія, Присутствіе все-таки не хотѣло разстаться съ мыслию о введеніи въ приходскій строй особаго церковно-общественнаго учрежденія. Это учрежденіе и представляютъ собою приходскія попечительства, введенныя Присутствіемъ по Положенію Выс. утв. 2 авг. 1864 года. Сравненіе этого Положенія съ Проектомъ правилъ для приходскихъ совѣтовъ показываетъ, что Положеніе есть только вторая редакція Проекта, нѣсколько исправленная и дополненная. Во второй редакціи (т. е. въ Положеніи) удержаны полностью почти всѣ статьи Проекта (за исключеніемъ ст. 10 о правѣ примирительнаго разбирательства и ст. 9 о разбирательствѣ недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами изъ-за совершенія требъ и вознагражденія за нихъ и ст. 13 о преимуществахъ лицъ состоящихъ членами приходскихъ совѣтовъ). Взамѣнъ опущенныхъ статей Проекта въ Положеніи введены четыре новыя статьи о порядкѣ созванія и организациі общаго собранія прихожанъ (Полож. ст. ст. 9—12). Измѣненія текста статей Проекта въ Положеніи состояли нерѣдко въ перемѣнѣ выраженія или одного слова, напримѣръ приходскій совѣтъ на приходское попечительство (Срав. ст. 1 и 2 Проекта съ ст. 1 и 2 Положенія), иногда въ измѣненіи редакціи статьи

(напр. Срав. ст. 6 Проекта съ ст. 5 Положенія). Существенная перемѣна въ содержаніи постановленій касается только предсѣдателя приходскаго попечительства, который здѣсь сдѣланъ выборнымъ вмѣсто непремѣннаго, какъ полагалось въ Проектѣ (ст. 3 Проекта и ст. 3 Полож.), да еще въ замѣнѣ почетнаго попечительства (Проекта ст. 2) должностію дѣйствительнаго приходскаго попечителя (Полож. ст. 15). Указанныя измѣненія были внесены въ Положеніе вслѣдствіе замѣчаній, сдѣланныхъ на Положеніе въ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и въ Государственномъ Совѣтѣ (Шаповъ. Начало возрожденія церковно-приходской жизни стр. 20—21, 29, 30). Все остальное, т. е. все главнѣйшее и существеннѣйшее—задачи и средства дѣятельности, права и положенія у приходскихъ попечительствъ тѣ же самыя, что и у приходскихъ совѣтовъ по Проекту Присутствія. Значитъ, вполне справедливо можно сказать, что приходскія попечительства вполне замѣняютъ приходскіе совѣты, проектированные Присутствіемъ, только подъ другимъ названіемъ. И дальнѣйшая исторія приходскихъ попечительствъ есть, собственно говоря, замаскированная исторія приходскихъ совѣтовъ.

Не легко было жить на свѣтѣ приходскимъ попечительствамъ въ виду неопредѣленнаго положенія, въ какое они были поставлены въ приходѣ съ самаго начала ихъ возникновенія. И они не разъ дѣлали попытки выйти изъ такого положенія то въ ту сторону, то въ другую. Сначала у нихъ явилось желаніе стать на свои ноги и пріобрѣсти отдѣльное отъ прихода существованіе. Это стремленіе выразилось въ желаніи ихъ имѣть свою собственную казенную печать для своей переписки. Но это желаніе ихъ было отклонено указомъ Святѣйшаго Синода 27 іюля 1868 года. Тогда приходскія попечительства попробовали потѣснѣе примкнуть къ приходу и вести съ нимъ дѣла за одно. Но и это

поползновеніе приходскихъ попечительствъ опять было признано неумѣстнымъ, и имъ запрещено распоряжаться церковными суммами (Ук. Св. Сѣн. 12 окт. 1868 г.). Немного спустя имъ разрѣшено въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ при постройкѣ домовъ для духовенства на церковныя суммы, подавать свои практическіе совѣты (Ук. Св. Сѣн. 11 февр. 1870 г.). Дальше этого развитіе ихъ полномочій не пошло.

Указанная неопредѣленность и стѣсненность положенія приходскихъ попечительствъ, естественно, возбуждала толки и жалобы. Время отъ времени стали появляться вопросы о необходимости измѣнить такое положеніе къ лучшему. Уже не много только спустя послѣ изданія положенія о приходскихъ попечительствахъ Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ порученіе въ этомъ смыслѣ самому же присутствію подѣламъ православнаго духовенства. Но это порученіе осталось безъ послѣдствій по случаю закрытія самаго присутствія. Затѣмъ 22 ноября 1893 года Святѣйшій Синодъ предписалъ всѣмъ преосвященнымъ доставить свое соображеніе о томъ, какія, по ихъ мнѣнію, измѣненія и дополненія слѣдовало бы допустить въ положеніи въ видахъ успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности приходскихъ попечительствъ. По полученіи отзывовъ отъ преосвященныхъ, составленъ проектъ новаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, который представленъ въ Святѣйшій Синодъ 7 мая 1906 года. Проектъ этотъ очень существенно отличается отъ дѣйствующаго положенія. Онъ расширяетъ сферу дѣятельности приходскихъ попечительствъ, предоставляя имъ право содѣйствія пастырямъ въ религіозно-просвѣтительной, нравственной и благотворительной дѣятельности. Онъ допускаетъ въ число членовъ попечительствъ не только мужчинъ, но и женщинъ. Онъ признаетъ необходимымъ усвоить попечительствамъ право пріобрѣтать на свое имя и отчуждать недвижимыя имущества. Управле-

ніе дѣлами попечительства возлагается на общее собраніе и совѣтъ (П. Мудролюбовъ. Къ вопросу о православномъ приходѣ. «Церк. Вѣдом.» 1907 г. № 13). Если бы этотъ проектъ былъ утвержденъ, то приходскія попечительства предвосхитили бы тѣ полномочія въ приходѣ, которыя связываются съ предстоящею реформою прихода. Но приходскіе совѣты во время успѣли заявить свой голосъ, и ихъ претензія на первенство предъ попечительствами уважена въ указѣ Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года. Теперь естественно возникъ вопросъ: какъ же быть съ приходскими попечительствами?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ трудахъ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія. Четвертый Отдѣлъ постановилъ, что «въ случаѣ введенія въ жизнь сего (т. е. того, который проектированъ Отдѣломъ) приходскаго устава приходскія попечительства прекращаютъ свое существованіе, какъ излишніе, и сливаются съ новой приходскою организаціей, причемъ средства попечительствъ должны поступить въ церковно-приходскую кассу, по той рубрицѣ ея капиталовъ (церковный, причтовый и собственно приходскій), къ которой они имѣютъ свое ближайшее отношеніе по своему назначенію въ кассовыхъ книгахъ попечительства. Въ случаѣ же, если новый строй приходской жизни не будетъ обязательнымъ для всѣхъ приходоу, то въ тѣхъ приходоу, гдѣ уставъ не будетъ примѣненъ, попечительства могутъ продолжать свое существованіе («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 22, стр. 1546). Это постановленіе внесено въ Нормальный уставъ IV Отдѣла (ст. 80). Эта общая схема рѣшенія вопроса, предложенная IV Отдѣломъ, намъ представляется удобоприемлемой, съ нѣкоторыми разъясненіями и дополненіями къ ней. Схема эта допускаетъ два рѣшенія вопроса въ зависимости отъ того, какъ будетъ приводиться въ исполненіе указъ Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года—съ полною ли

точностію или съ измѣненіями. Указъ Святѣйшаго Синода внушаетъ исполнителямъ его, что «общія основанія для устройства церковной приходской жизни, указанные въ 1 и 2 пунктахъ указа (т. е. введеніе приходскихъ совѣтовъ и общихъ собраній) *отнюдь* не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане». Такимъ образомъ, по ясному и опредѣленному внушенію указа его распоряженіе о введеніи приходскихъ совѣтовъ не относится прямо къ тѣмъ приходоу, гдѣ уже есть приходскія попечительства; присутствіе приходскихъ попечительствъ считается свидѣтельствомъ достаточнаго развитія и оживленія въ этихъ приходоу приходской жизни. Здѣсь перемѣна можетъ быть введена не иначе, какъ по желанію прихожанъ. Если таковаго заявленія не послѣдуетъ съ ихъ стороны, приходскія попечительства должны остаться въ силѣ. Такая осторожность во введеніи реформы разумна; она завѣщана Святѣйшему Синоду его прежней практикой въ этомъ случаѣ. Подобная осторожность рекомендовалась и въ прежнихъ приходскихъ уставахъ XIX вѣка, начиная съ устава Амурскаго и кончалъ уставомъ Присутствія. Святѣйшій Синодъ вовсе не имѣлъ въ виду фактическихъ основаній относиться къ приходскимъ попечительствамъ слишкомъ критически, подобно г. Палкову. Изъ годичныхъ отчетовъ, которые получались въ Святѣйшемъ Синодѣ отъ епархіальныхъ архіереевъ, онъ могъ видѣть, что приходскія попечительства съ теченіемъ времени болѣе и болѣе прививались къ жизни и постепенно приносили добрые плоды въ смыслѣ развитія въ приходоу просвѣтительной и благотворительной дѣятельно-

сти. Последній отчетъ по вѣдомству православнаго исповѣданія говоритъ намъ, что число приходскихъ попечительствъ достигаетъ почти 20,000, а количество денежныхъ пожертвованій простирается почти до пяти милліоновъ (Мудролюбовъ. Къ вопросу о церковномъ приходѣ). Тоже самое мы знаемъ изъ другихъ источниковъ. На засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія дѣлались заявленія людьми, близкими къ приходскому дѣлу, что приходскія попечительства принесли большую пользу развитію приходской благотворительности. (Напр. Церк. Вѣд. 1907. № 2 стр. 322). Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно указать факты другого рода, говорящіе за слабое вліяніе приходскихъ попечительствъ на оживленіе приходской жизни, то вѣдь нужно знать, отъ чего это происходитъ—отъ устава ли о приходскихъ попечительствахъ или же отъ неумѣнья мѣстныхъ дѣятелей примѣнить его къ жизни. Повременныя изданія нерѣдко отмѣчаютъ это неумѣнье или одностороннее примѣненіе устава, какъ одну изъ причинъ слабого дѣйствія приходскихъ попечительствъ на оживленіе приходской жизни. Тамъ же, гдѣ стараются и умѣютъ поставить дѣло благотворительности по положенію о приходскихъ попечительствахъ надлежащимъ образомъ, тамъ иногда достигаются блестящіе результаты. О фактахъ подобнаго рода нерѣдко встрѣчаются оповѣщенія въ газетахъ и журналахъ. Для примѣра укажу одно изъ подобныхъ сообщеній о блестящей дѣятельности приходскаго попечительства на пользу народнаго здравія и благоустройства, помѣщенное въ № 11169 Новаго Времени за текущій 1907-й годъ, подъ заглавіемъ мелкая земская единица (Любань Новгородской губерніи). Да и вообще, какая можетъ быть достаточная причина лишать прихожанъ приходскихъ попечительствъ, если они не желаютъ разстаться съ ними по привычкѣ ли, почему ли другому и перемѣнить ихъ на что-ни-

будь другое. Гораздо разумнѣе и цѣлесообразнѣе предоставить рѣшать этотъ практическій вопросъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, какъ и внушаетъ указъ Святѣйшаго Синода 1905 года.

Четвертый Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, допуская оставленіе приходскихъ попечительствъ въ тѣхъ приходсахъ, которые пожелаютъ этого, не говоритъ ничего о томъ, не нужно ли всетаки въ такомъ случаѣ сдѣлать въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ какія-либо измѣненія по указанію жизненнаго опыта и по отзывамъ епархіальныхъ архіереевъ. Намъ кажется, что нужно воспользоваться случаемъ, чтобы сдѣлать надлежащія поправки въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ. Нужно прежде всего ввести въ положеніе тѣ постановленія о приходскихъ попечительствахъ, которыя были изданы объ нихъ послѣ 1864 года, особенно тѣ, которыми опредѣляется отношеніе приходскихъ попечительствъ къ организациіи прихода, и если нужно, то добавить новые пункты съ тою же цѣлію. Затѣмъ нужно опустить изъ дѣйствующаго положенія тѣ пункты, которые введены въ него съ цѣлію придать приходскимъ попечительствамъ значеніе общественнаго учрежденія, именно правило (4) о томъ, что попечительства могутъ приглашать въ свои засѣданія, кромѣ ихъ членовъ, и другихъ лицъ по своему усмотрѣнію, также пунктъ 15, дозволяющій поручить дѣло попечительства одному лицу — приходскому попечителю. Уничтоженіе упомянутыхъ пунктовъ полезно потому, что чрезъ это приходскія попечительства сближаются съ организацией прихода въ качествѣ вспомогательнаго учрежденія. Но нужно ли расширять полномочіе приходскихъ попечительствъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ предложено это въ проектѣ, представленномъ въ Святѣйшій Синодъ, на этотъ вопросъ затруднительно дать отвѣтъ утвердительный. Тѣ приходы, которые пожелали бы

подобнаго расширенія полномочій приходскихъ попечительствъ, тѣ могутъ ввести у себя приходскіе совѣты съ расширенными полномочіями.

Г. Юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода К. И. Дылевскій заявилъ въ засѣданіи IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія 13 дек. 1906 года, что приходскія попечительства и нынѣ уже пользуются правами юридическихъ лицъ. Вѣроятно это дѣлается на практикѣ благодаря распространительному толкованію рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената 1900 года № 45, по которому предоставляется приобрѣтать на свое имя и отчуждать имущество состоящимъ въ духовномъ вѣдомствѣ обществамъ, братствамъ, приютамъ, богадѣльнямъ («Цер. Вѣд.» 1907. № 45, стр. 113). Если это такъ, то этимъ правомъ значительно уясняется и опредѣляется положеніе приходскихъ попечительствъ по отношенію къ приходу. А все же не мѣшало бы подтвердить закономъ за приходскими попечительствами предполагаемое у нихъ право юридического лица.

Мы раздѣляемъ также мнѣніе IV Отдѣла о томъ, что съ введеніемъ въ извѣстномъ приходѣ приходскаго совѣта значеніе приходскаго попечительства должно кончиться. И въ историческомъ развитіи приходскихъ учреждений и по существу задачъ и полномочій приходскій совѣтъ и приходское попечительство являются учрежденіями однородными, замѣняющими одно другое. Значитъ, введеніе одного учрежденія дѣлаетъ лишнимъ другое въ томъ же мѣстѣ или приходѣ. Но насчетъ ликвидаціи дѣлъ приходскаго попечительства я допускаю и другое рѣшеніе, кромѣ того, которое предложено IV Отдѣломъ. Со введеніемъ приходскаго Совѣта въ извѣстномъ приходѣ должно прекратить свое существованіе приходское попечительство только какъ приходское учрежденіе, а не безусловно во всѣхъ отношеніяхъ. По моему мнѣнію возможно допустить, что

приходское попечительство пожелаетъ продолжать дѣло благотворительности въ приходѣ, не входя въ приходскую организацію, отдѣльно отъ прихода, въ качествѣ свободнаго общества только дѣйствующаго солидарно съ приходомъ, въ его интересахъ. Пользуясь правомъ юридического лица, приходское попечительство можетъ безъ всякихъ препятствій устроиться такъ, какъ сейчасъ сказано. Не представляется возраженій къ тому и со стороны имущества, находившагося въ распоряженіи приходскаго попечительства до введенія приходскаго совѣта; оно будетъ и при новомъ положеніи приходскаго попечительства употребляемо на тѣ же цѣли, на которыя оно было назначено раньше, когда собирались пожертвованія, и въ томъ же мѣстѣ, гдѣ собраны пожертвованія. Если же члены приходскаго попечительства не пожелаютъ отдѣльнаго существованія своего общества, тогда, конечно, капиталъ попечительства долженъ слиться съ приходскимъ капиталомъ на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны въ постановленіи IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія. Порядокъ измѣненія Положенія о приходскихъ попечительствахъ указанъ во 2 п. Выс. утв. Мн. Гос. Сов. 18 іюля 1864 г. Попечительства должны обращаться съ просьбой о томъ къ епархіальнымъ архіереямъ, а послѣдніе должны испросить узаконеннымъ порядкомъ измѣненіе положенія.

Относительно церковныхъ братствъ IV Отдѣлъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: существующія по мѣстамъ приходскія братства и приходскія благотворительныя общества могутъ существовать и при новомъ строѣ прихода, и даже желательно, чтобы они умножались, а не сокращались. Если же они пожелаютъ слиться съ новой приходской организаціей, онѣ присоединяются къ ней или вполнѣ или на правахъ отдѣльнаго комитета. (Норм. Уст. 82. Срав. Цер. Вѣд. 1906. № 22. стр. 1546). Г. Папковъ остался при особомъ мнѣніи—именно томъ, что благо-

творительныя общества при церквахъ, уставы которыхъ утверждены свѣтскою властію, должны обязательно слиться съ возрождаемою церковію, призываемою также къ благотворенію (Цер. Вѣд. 1905. № 22, стр. 1546). Мы согласны съ постановленіемъ IV Отдѣла и удивляемся отдѣльному мнѣнію г. Папкова. Удивляемся потому, что г. Папковъ въ другихъ случаяхъ вездѣ стоитъ за кружки, союзы, братства, попечительства и т. д. (О благоустройствѣ прихода Цер. Вѣд. 1907. № 6 стр. 251—4. № 8, стр. 357—и друг.). Впрочемъ въ повомъ своемъ проектѣ приходскаго устава г. Папковъ возвращается къ мнѣнію, высказанному его товарищами по IV Отдѣлу (ст. 52).—Въ уставѣ церковныхъ братствъ, кажется, измѣнять нечего.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ непечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

№ 2. Собственноручно написанный митрополитомъ Филаретомъ, проектъ опредѣленія Святѣйшаго Синода по поводу ходатайства преосвященнаго Вятскаго Іоаннікія объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства суммы на разъѣзды духовенства, занимающагося увѣщаніемъ раскольниковъ.

Въ августѣ 1835 года.

Въ апрѣлѣ 1835 года митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Серафимъ объявилъ преосвященному Вятскому Іоаннікію, что по дошедшимъ до правительства свѣдѣніямъ, въ вѣрренной его, преосвященнаго Іоаннікія, управленію епархіи, сильно умножается число раскольниковъ; поэтому митрополитъ Серафимъ совѣтовалъ преосвященному Іоаннікію употребить способнѣйшихъ изъ духовныхъ лицъ Вятской

епархіи къ обращенію на путь истины отпадшихъ отъ православной Церкви.

Избранные преосвященнымъ Іоаннікіемъ двѣнадцать священнослужителей оказались, или изъ тѣхъ, или близъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ имъ поручено обращеніе раскольниковъ, а такъ какъ посѣщеніе раскольническихъ селеній сопряжено съ путевыми расходами, то для сего преосвященный разрѣшилъ духовенству заимствоваться изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ. Кромѣ вышеозначенной мѣры преосвященнымъ Іоаннікіемъ сдѣлано было предписаніе духовенству всей Вятской епархіи, чтобы оно всячески ограждало прихожанъ своихъ отъ вліянія раскольниковъ, а отпадшихъ отъ православія возвращало на путь истины.

Донося о вышеизложенномъ Святѣйшему Синоду, преосвященный Іоаннікій вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ о назначеніи вышеупомянутымъ священникамъ опредѣленной суммы на путевые издержки изъ Государственнаго Казначейства, подобно тому, какъ сіе выдается миссіонерамъ для обращенія черемисъ и вотяковъ.

По прочтеніи сего донесенія, митрополитъ Филаретъ собственноручно написалъ слѣдующій проектъ опредѣленія Святѣйшаго Синода:

«Приказали: предполагаемое преосвященнымъ Вятскимъ распоряженіе не со всею желаемою точностію приспособлено къ цѣли. Изъ представленія не видно того, почему бы нужно избрать вдругъ 12 миссіонеровъ, ибо не показано и числа раскольниковъ въ тѣхъ мѣстахъ, для которыхъ они избраны. Обращеніе вдругъ большаго числа священниковъ въ миссіонеры, особенно тогда, какъ въ Вятской епархіи есть много миссіонеровъ для черемисъ и вотяковъ, могло бы много отвлечь духовенство отъ исполненія мѣстныхъ обязанностей и, можетъ быть, произвело бы болѣе шума и движенія, нежели полезнаго дѣйствія. Нельзя не обратить вниманія и на то, что для всѣхъ 12 чело-

вѣкъ требуются издержки отъ казны, тогда какъ нѣкоторые избраны изъ тѣхъ самыхъ мѣстъ, гдѣ имъ должно дѣйствовать, а нѣкоторые не имѣютъ нужды дѣлать даже и краткіе разѣзды какъ напримѣръ, Сарапульскій соборный священникъ Утробинъ, потому что онъ назначенъ единственно для города Сарапула, а для Сарапульской округи другой. При таковыхъ обстоятельствахъ не было настоятельной надобности уполномочивать избранныхъ миссіонеровъ занимать церковныя деньги на счетъ казны; а безъ крайней нужды, не надлежало и рѣшаться на сей заемъ, котораго уплата не могла послѣдовать безъ Высочайшаго разрѣшенія. По сему Святѣйшій Синодъ не можетъ утвердить представленнаго преосвященнымъ Вятскимъ распоряженія по предмету обращенія раскольниковъ, а полагаетъ предписать ему слѣдующее:

1) Взять изъ вѣдомостей о церквахъ, и собрать секретно чрезъ мѣстное духовенство свѣдѣнія, въ какихъ мѣстахъ епархіи находится значительное число раскольниковъ, и особенно нѣтъ ли такихъ мѣстъ, гдѣ они усиливаются, и по какимъ обстоятельствамъ, и на сіи мѣста обратить особенное вниманіе.

2) Гдѣ можно дѣйствовать къ обращенію ихъ чрезъ приходскихъ священниковъ или чрезъ сихъ съ помощью благонадежныхъ изъ сосѣднихъ, тамъ и дѣйствовать симъ путемъ, не прибѣгая безъ нужды къ формальному учрежденію особыхъ миссіонеровъ.

3) Если въ приходѣ, зараженномъ расколомъ окажется священникъ мало достойный по поведенію, и по образованію неспособный дѣйствовать къ обращенію раскольниковъ, и особенно изъ бывшихъ подъ судомъ за предосудительные поступки: такового удалять отъ сего прихода въ другой, сообразно съ прежними предписаніями Святѣйшаго Синода, и опредѣлять достойнаго и способнаго быть вмѣстѣ и священникомъ и миссіонеромъ въ своемъ приходѣ.

4) Если за сими распоряженіями для нѣкоторыхъ мѣстъ потребуется учредить одного или двухъ миссіонеровъ: о томъ представить Святѣйшему Синоду обстоятельно, съ изясненіемъ причинъ сей потребности и съ показаніемъ надобности или ненадобности пособія отъ казны.

5) О послѣдующемъ по сему предписанію имѣть преосвященный донести Святѣйшему Синоду».

Дѣло Арх. Св. Синода
1835 г. № 572.

№ 3. Мнѣніе преосвященнаго Филарета о сочиненіи настоятеля Троице-Сергіевой пустыни архимандрита Игнатія: «Житія Святыхъ Петра, Алексѣя и Іоны митрополитовъ Московскихъ и преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ».

2 февраля 1836 г.

Журналомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 декабря 1835 года за № 19, поручено было митрополиту Филарету рассмотреть, составленный настоятелемъ Троице-Сергіевой пустыни архимандритомъ Игнатіемъ, житія Святыхъ: Петра, Алексѣя и Іоны митрополитовъ Московскихъ и преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Исполнивъ вышеупомянутое порученіе, митрополитъ Филаретъ писалъ:

«Житія трехъ Святителей Россійскихъ для общаго чтенія назидательны. Немногія выраженія, для большей точности, измѣнены по представленію моему въ присутствіи Святѣйшаго Синода. Житія преподобныхъ Антонія и Θεодосія назидательны для монашествующихъ.

Нѣкоторыя мѣста замѣчены мною для исключенія при печатаніи въ общенародное чтеніе. Можетъ быть, и еще нѣкоторыя опущенія вели бы къ той же цѣли, чтобы сдѣлать чтеніе сіе болѣе употребительнымъ».

Дѣло Арх. Св. Синода
1835 г. № 224а.

№ 4. Мнѣніе митрополита Московскаго Филарета по дѣлу о награжденіи архимандрита Серафима, бывшаго настоятелемъ Спасскаго монастыря, за усмирѣніе бунта въ Старой Руссѣ.

6 марта 1836 г.

Въ февралѣ 1835 г. преосвященный Пареевѣй, архіепископъ Владимірскій, допосилъ Святѣйшему Синоду, что Новгородская духовная консисторія увѣдомила его о состоявшемся рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о прикосновенности къ происходившему въ Старой Руссѣ бунту бывшаго настоятеля Спасскаго монастыря архимандрита Серафима.

Не смотря на то, что архимандритъ Серафимъ подписалъ, по требованію мятежниковъ, актъ объ отравленіи врачами воды, Правительствующій Сенатъ призналъ дѣйствія архимандрита Серафима по усмирѣнію бунта правильными, почему преосвященный Пареевѣй ходатайствовалъ о награжденіи архимандрита Серафима. Между тѣмъ, изъ представленнаго для сего преосвященнымъ формулярнаго списка архимандрита Серафима видно, что, въ бытность его ректоромъ Тобольской семинаріи и членомъ консисторіи, онъ былъ подвергаемъ выговору за недочетъ въ семинарскихъ суммахъ и непристойное обращеніе съ присутствующими въ консисторіи при обсужденіи дѣлъ.

Бумаги эти были на разсмотрѣніи у преосвященнаго Филарета, который сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія, вошедшія безъ измѣненія въ опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

«Если въ сужденіи о семъ дѣлѣ не стѣсняться направленіемъ, которое дано ему рѣшеніемъ Уголовной Палаты и Правительствующаго Сената, то съ обстоятельствами онаго сообразно будетъ слѣдующее рѣшеніе:

Какъ въ дѣлѣ семъ представляются по-ступки архимандрита, частію признанные

отъ Правительствующаго Сената похвальными, какъ такіе, которые клонились къ сохраненію жизни нѣкоторыхъ лицъ, а частію неправильные, какъ то подписаніе имъ акта несправедливаго и подтверждавшаго мнѣнія мятежниковъ; и какъ послужной его списокъ показываетъ, что и прежде служба его не всегда была похвальная, то признать достаточнымъ для него, архимандрита, удовлетвореніемъ то, что вслѣдствіе окончанія сего дѣла вновь ввѣренъ управленію его второкласный монастырь».

Дѣло Арх. Св. Синода
1835 г. № 235.

№ 5. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о сложеніи сана съ священнослужителей.

20 февраля 1839 г.

Воронежское губернское правленіе въ 1838 году обратилось въ Правительствующій Сенатъ за разъясненіемъ: какъ поступить съ бывшимъ протоіереемъ Яковомъ Покровскимъ, изъявившемъ желаніе поступить на гражданскую службу. Сенатъ препроводилъ бумаги сіи къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода графу Н. А. Протасову, который предложилъ ихъ Святѣйшему Синоду. Святѣйшій Синодъ, соображаясь съ обстоятельствами производившагося о Покровскомъ дѣла, нашелъ, что Покровскій не подлежалъ изверженію изъ священническаго сана, а потому, по прямому смыслу закона, слѣдуетъ признать Покровскаго уволеннымъ изъ духовнаго званія. вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ, входя въ разсужденіе о неприличіи сложившимъ съ себя священнослужительское званіе имѣть пребываніе въ томъ мѣстѣ гдѣ они были священнослужителями, постановилъ: Покровскому, сложившему священническій санъ, воспретить навсегда пребываніе въ Воронежской губерніи и вообще священнослужителямъ, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, слагающимъ съ себя санъ или лишаемымъ

оного, не дозволять никогда, ни подь какимъ предлогомъ, пребываніе въ той губерніи, гдѣ они были священнослужителями а также въ обѣихъ столицахъ.

Возбужденный по сему дѣлу въ Святѣйшемъ Синодѣ принципиальный вопросъ о сложеніи сана, далъ митрополиту Филарету поводъ написать собственноручно слѣдующее мнѣніе:

1) Въ церковныхъ правилахъ совершенно не говорится о *сложеніи сана* священнаго, какъ о дѣйствиіи отличномъ отъ *лишенія сана*. Они знаютъ одно: *изверженіе* или, что то же, лишеніе сана.

2) Причина сему очевидна. Благодать священства дается навсегда, и нельзя предположить, чтобы кто нибудь могъ отвергнуть полученную благодать добровольно и оставаться безвиннымъ.

3) Итакъ существенное различіе между лишеніемъ сана, и такъ называемымъ нынѣ снятіемъ сана, состоитъ только въ томъ, что лишаютъ сана за преступленіе сдѣланное и доказанное, а снимаютъ санъ за объявленное непреклонное намѣреніе сдѣлать преступленіе, т. е., за намѣреніе отвергнуть благодать священства, и вступить въ непозволенный священству бракъ.

4) Въ прежнія времена люди сего послѣдняго рода самовольно вступали во второй бракъ, зная, что по правиламъ не можно получить на сіе разрѣшеніе. Духовное же начальство подвергало такихъ *каноническому изверженію*, какъ говоритъ 3 правило 6 Вселенскаго Собора.

5) Въ новѣйшія времена, когда по устройству государственному нельзя стало оставить священство, не приписавшись въ тоже время формально къ другому званію, а для опредѣленія въ другое званіе нужно формальное увольненіе отъ духовнаго начальства, желающіе втораго брака священники увидѣли нужду просить снятія съ нихъ сана, чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ дать нѣсколько благовидности укоровенному изверженію. Духовное начальство не могло признать такихъ просьбъ правильными

и законными, и потому всегда старается отклонять оныя увѣщаніями: но по справедливости признало такіе поступки нѣсколько лучшими, нежели своевольное нарушеніе правилъ священства; и дало *изверженію* такихъ людей снисходительное названіе *снятія сана*.

6) Что касается до эпитиміи таковымъ: церковныя правила признають лишеніе сана столь тяжкимъ духовнымъ наказаніемъ, что и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мірянинъ подвергается продолжительной эпитиміи, священника почитаютъ довольно наказаннымъ тѣмъ, что навсегда лишился священства.

Дѣло Кан. Об.-Прок.
№ 19062а

О «новобранцахъ».

Подъ такимъ заглавіемъ въ послѣднемъ номерѣ «Церк. Вѣдомостей» за 1906 годъ помѣщена довольно обширная и заслуживающая вниманія статья священника о. Н. Вирганскаго. Суть этой статьи сводится къ тому, что новобранцы безграмотны и малосвѣдущи въ Законѣ Божіемъ, поражаютъ отсутствіемъ простой любознательности ко всему, что не обязательно и въ особенности къ тому, что мы привыкли называть запросами духа. Для устраненія этихъ недостатковъ авторъ обращается, какъ и слѣдовало ожидать, конечно къ сельскимъ священникамъ, на которыхъ, по мнѣнію автора, лежитъ прямая нравственная обязанность просвѣтить этихъ молодыхъ людей до поступленія ихъ въ военную службу посредствомъ школь или отдѣльныхъ съ ними бесѣдъ, чѣмъ сельскіе священники и выказали бы опре-

дѣленные результаты своей заботливости о пасомыхъ, а дальнѣйшее воспитаніе и просвѣщеніе юношей продолжали бы военные священники и тѣмъ расширяли бы религіозно-нравственное сознаніе невѣжественныхъ взрослыхъ христіанъ.

Но кто не знаетъ того, что сельскіе пастыри обязаны научить своихъ пасомыхъ, и малыхъ и взрослыхъ, хотя бы основнымъ истинамъ вѣры? Кто не знаетъ того, что Россія страдаетъ безграмотностію или малограмотностію? Все это истины давно извѣстныя, и лечить этотъ недугъ взялись въ послѣднія два десятилѣтія церковно-приходскія школы и школы грамоты. Но сѣть такихъ школъ далеко еще не покрыла собою всѣхъ деревень земли русской. Отсутствіе школъ, по нашему мнѣнію, и есть одна изъ главныхъ причинъ невѣжества взрослыхъ христіанъ въ области запросовъ духа. Нельзя сказать, чтобы сельскіе пастыри не учили посредствомъ проповѣдей въ церквахъ своей паствы и будущихъ новобранцевъ, но это наученіе, безъ книжнаго просвѣщенія, не приноситъ, очевидно, тѣхъ опредѣленныхъ результатовъ, какіе желательны автору сказанной статьи, — это то, какъ нѣкогда говорили св. первоучители славянскіе Кириллъ и Меодій, что учить безъ книгъ, все равно что писать на водѣ. — Да, отъ сельскихъ священниковъ требуютъ многого, многихъ трудовъ, возлагаютъ на нихъ бремя тяжелое, — они должны быть и пастырями, вездѣ и во-время посѣщать, и учителями, и статистами, и врачами и проч...

Но пока у насъ, въ Россіи, дѣло наладится въ желательномъ для насъ смыслѣ, то чѣмъ и какъ именно помочь теперь горю, вызываемому невѣжествомъ «новобранцевъ», въ которыхъ отсутствуетъ даже простая любознательность ко всему?... Авторъ статьи говоритъ, что солдаты посѣщали прежде храмы въ часы богослуженій и внѣбогослужебныя бесѣды только потому, что ихъ туда и сюда гоняли

«командами». Понятно, если бы у сельскаго священника была возможность тоже посредствомъ какихъ-нибудь командъ загонять будущихъ новобранцевъ въ школы для наученія ихъ, то результаты получились бы опредѣленные. Но сельскіе пастыри рады бы были хоть изрѣдка воспользоваться такими средствами, но у нихъ нѣтъ такой возможности и силы. Но заразившись «свободами», говоритъ авторъ, испробовали сдѣлать опытъ добровольныхъ собраній въ указанныхъ мѣстахъ и прозрѣли: храмы и аудиторіи оказались почти пустыми. Нѣтъ у новичковъ не только религіозной настроенности и благочестивыхъ навыковъ, а даже простой любознательности... Конечно, это въ высшей степени прискорбно. Но пока — что же предпринять могутъ военные священники, чтобы помочь горю, чтобы восполнить недостатки и упущенія, допущенные по какимъ-бы то ни было причинамъ сельскими ихъ собратьями, Чѣмъ и какъ привлечь и настоящихъ солдатъ и новобранцевъ въ храмы и на внѣбогослужебныя бесѣды? Съ своей стороны и сельскіе священники возлагаютъ кое-какія надежды и на военныхъ священниковъ въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ бывшихъ прихожанъ, ждуть и отъ городскихъ пастырей помощи въ этомъ дѣлѣ. И надо сказать, что это ихъ желаніе заслуживаетъ вниманія. Военные священники располагаютъ большею возможностью устранивать, при сочувственномъ содѣйствіи со стороны командировъ и офицеровъ полковъ, для новобранцевъ чтенія *со свѣтовыми картинками*. Если это дѣло поставить какъ слѣдуетъ, то новички-новобранцы съ удовольствіемъ будутъ посѣщать чтенія эти, заинтересуются, у нихъ невольно постепенно разовьется любознательность. Говорятъ и пишутъ, что теперь въ простомъ народѣ пробудилась страшная жажда къ свѣту, къ знанію. Привлекая солдатъ и новобранцевъ къ чтеніямъ изъ разныхъ областей знанія со свѣтовыми картинками

и, при сопровожденіи чтеній пѣніемъ, военные священники будутъ имѣть возможность на такихъ собраніяхъ предлагать и сообщенія о религіозно-нравственныхъ истинахъ, будутъ имѣть возможность постоянно вѣдрять въ умы и сердца солдатъ эти истины и тѣмъ поддержать въ нихъ искру вѣры и нравственныхъ началъ. Чтеніе со свѣтовыми картинами надо раздѣлить на два отдѣла; въ первомъ изъ нихъ предлагать свѣтское чтеніе, а во второмъ—религіозно-нравственное, чтобы, оставляя аудиторію, посѣтители выходили изъ нея подъ впечатлѣніемъ религіозной настроенности. Конечно, здѣсь требуется отъ лекторовъ огромное напряженіе силъ и умѣнія, чтобы подобныя чтенія сколько бы доставили удовольствія, столько же и пользы.

Если установится посредствомъ хотя бы этого приѣма и способа тѣсная связь между военнымъ настыремъ и его паствою—солдатами, то трудно допустить, чтобы съ теченіемъ времени не развились у послѣднихъ охота и добровольнаго посѣщенія храма Божія и аудиторій при всей заразѣ такъ называемыми свободами.

Полагаемъ, что священникъ въ полку и для солдатъ совсѣмъ не то, что командиръ и офицеры. Обязанности того и другихъ различны. Священникъ не можетъ и не долженъ вести себя по отношенію къ солдатамъ такъ, какъ командиръ и офицеры. Священнику необходимо стать въ самое близкое и нравственное общеніе съ солдатами и новичками, быть для нихъ истиннѣ «отцомъ духовнымъ» и замѣнять для нихъ ихъ сельскаго батюшку.

М. Р.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Еще по вопросу о церковномъ соборѣ.—Подготовлены ли народъ и духовенство къ предстоящему собору?—Необходимость для духовенства тщательно изучить мѣстныя церковныя нужды.—Наказъ для депутата отъ духовенства.—Окружные съезды въ дѣлѣ подготовки къ собору духовенства и народа.—Значеніе приходскихъ совѣтовъ для подготовленія къ церковному собору народной массы.

Духовная печать оживленно обсуждаетъ вопросъ о предстоящемъ церковномъ соборѣ. Подготовлено ли общество и, въ особенности, простой православный народъ къ тому, чтобы сознательно отнестись къ этому великому акту церковной жизни? Конечно, интеллигентные классы общества и духовенство въ той или иной мѣрѣ знакомы съ задачами предстоящаго собора: его правами и полномочіями. Но простой народъ? Что сдѣлано для подготовки его къ тому, чтобы онъ вполне разумно и сознательно могъ отнестись къ нравственно отвѣтственной задачѣ послать на соборъ людей, дѣйствительно того достойныхъ?

«Когда я спросилъ одного, считающагося за дѣльнаго, батюшку, читаемъ въ «Псковскихъ Епарх. Вѣд.», (№ 11): подготовлены ли его прихожане къ предстоящимъ выборамъ своего представителя на соборъ, то отецъ N, выразивши на лицѣ недоумѣніе, отвѣтилъ: «намъ некогда думать объ этомъ». Можно бы предположить, что въ приходѣ моего собесѣдника происходитъ какое либо сектантское движеніе, съ которымъ необходимо бороться неослабно, не уделяя вниманія еще никому. Но по справкамъ оказалось, что тамъ все «благополучно»: ереси нѣтъ никакой,—прихожане исправно ходятъ въ церковь по воскресеньямъ къ обѣднѣ, ставятъ свѣчи, подають поминовенія и т. п. Ну, а о церковномъ соборѣ?... Объ немъ, правда, не слыхали... Зачѣмъ долженъ быть еще церковный соборъ?... Для простолюдина это совершенно непонятно. Вѣдь, земли ему не дадутъ члены освященнаго собора? Что же касается церковныхъ преобразованій, поднятія религіозно-нравственной жизни народа, то мысль о нихъ совершенно недоступна темному уму простака».

Авторъ приведенныхъ строкъ думаетъ, что и само пастырство русское въ мас-

съ недостаточно подготовлено къ предстоящему церковному собору.

«Не осведомляя о предстоящемъ соборѣ мірянъ—своихъ прихожанъ, наши пастыри не готовятъ къ нему и сами. Очевидно, они ждутъ указаній свыше, полученія прямыхъ и точныхъ инструкцій отъ своего начальства. Нашъ клиръ не сознаетъ, что ожидаемыя инструкции могутъ придти поздно, когда уже нужно будетъ производить самые выборы кандидатовъ въ члены собора, или же онѣ будутъ включать въ себя указанія лишь на процессуальную сторону выборовъ»...

Итакъ на духовенствѣ лежитъ отвѣтственная обязанность приготовить себя и паству къ предстоящему церковному собору. Въ чемъ же должна выразиться эта подготовка? И какими средствами располагаетъ духовенство, чтобы исполнить эту обязанность.

«Только непосредственное общеніе пастырей между собою и своими паствами въ состояніи подготовить здоровую почву для предстоящаго собора и дать ему лучшихъ сотрудниковъ какъ со стороны клира, такъ и со стороны мірянъ.

Время созыва собора близко. Потому, клирикамъ необходимо теперь же, немедленно заняться ознакомленіемъ своей паствы съ задачами и характеромъ предстоящаго собора, какъ высшей формы церковнаго управленія, правами членовъ собора и процессомъ выборовъ на него. Средствами для этого могутъ служить: проповѣди съ церковной кафедрой, народныя чтенія о бывшихъ въ Церкви соборахъ, ихъ правахъ и постановленіяхъ, распространеніе популярнаго брошюръ о цѣляхъ собора и, наконецъ, частныя бесѣды пастырей съ своими прихожанами. Что изъ указаннаго болѣе применимо къ данной мѣстности—лучше всего рѣшить съ общаго голоса и совмѣстными силами выработать тѣ или другіе способы подготовки своихъ прихожанъ къ дѣятельному участию въ церковныхъ дѣлахъ и предстоящимъ въ Церкви реформамъ».

* *

По мнѣнію «Олонецкихъ Епарх. Вѣдомостей» (№ 11) для того, чтобы съ пользою для дѣла принять участіе въ церковномъ соборѣ, духовенство должно подробно выяснитъ нужды своей епархіи, обсудитъ эти нужды и съ общаго согласія выработать своему представителю на соборѣ опредѣленную инструкцію, или наказъ.

«Для представителей отъ епархіи самое главное, конечно, знаніе нуждъ своей епархіи. Олонецкая епархія обширна и можетъ случиться, что выбранныя лица будутъ знать состояніе одного—двухъ уѣздовъ, а не знать нуждъ и желаній отдаленныхъ краевъ родной епархіи. Поэтому желательно, чтобы при выборѣ представителей отъ приходоѡ и благочиній члены собраній ясно и опредѣленно заявляли о своихъ нуждахъ и желаніяхъ: эти заявленія можно бы записывать, чтобы при окончательныхъ выборахъ представителей отъ епархіи можно бы вручить имъ инструкцію или наказъ. Это дало бы возможность участникамъ собора быть дѣйствительными представителями своей епархіи и выразителями голоса своей мѣстной церкви. Пусть бы точно высказали свои желанія избиратели относительно храма, богослуженія, его языка и способа совершенія; о школѣ, законоучительствѣ, воспитаніи молодого поколѣнія въ низшихъ и среднихъ школахъ духовныхъ и свѣтскихъ; о жизни молодого поколѣнія, о семьѣ, объ отношеніи прихожанъ къ храму и духовенству, и благотворительности, вообще о духовномъ просвѣщеніи народа. Въ каждомъ приходѣ могутъ найтись свои безпорядки, острая нужда улучшить ту или другую сторону жизни для успокоенія совѣсти вѣрующихъ и ввести облагораживающее вліяніе религіи въ отношенія семейныя и общественныя. Если выборщики искренно и безпристрастно заявятъ о своихъ страданіяхъ, нуждахъ и чаяніяхъ, то представители епархіи на соборѣ могутъ внести жизненную струю въ разсужденія участниковъ собора, обратятъ вниманіе отцовъ собора на вопіющія нужды своего края, а тогда здравый смыслъ участниковъ собора, при помощи Божіей, дѣйствительно укажетъ надежный выходъ изъ затрудненій. Опираясь на письменныя заявленія выборщиковъ своей епархіи, участники собора могутъ твердо и опредѣленно говорить о необходимыхъ улучшеніяхъ и реформахъ церкви, и узаконенія собора, сообразныя съ этими заявленіями; не будутъ безжизненными формулами, а дѣйствительно внесутъ порядокъ, свѣтъ и благо въ нашу мятущуюся жизнь, такъ какъ будутъ исходить изъ яснаго сознанія о дѣйствительныхъ нуждахъ церкви и идти на встрѣчу чаяніямъ благочестивыхъ православныхъ людей».

* *

Мысль объ опредѣленномъ наказѣ для депутата отъ духовенства на предстоящій церковный соборъ раздѣляютъ и «Владимірска Еп. Вѣдомости» (№ 23).

При этомъ онѣ считаютъ подобный наказъ необходимымъ не потому только, что такимъ путемъ удобнѣе и лучше можно заявить на соборѣ о потребностяхъ и нуждахъ мѣстной церковной жизни, но и потому, что голосъ депутата отъ епархіальнаго духовенства въ такомъ случаѣ будетъ авторитетнѣе въ глазахъ собора.

«Не трудно предвидѣть, что бѣлое духовенство и міряне займутъ на соборѣ второстепенное мѣсто и ихъ участіе на соборѣ можетъ много потерять въ своемъ значеніи. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни опредѣлился порядокъ занятій на соборѣ, по каждому поднятому вопросу голосъ рядового бѣлаго духовенства и мірянъ несомнѣнно будетъ заглушенъ болѣе сильнымъ и въ смыслѣ ораторскаго искусства, и со стороны лучшей научной подготовки, умѣнья разобратся въ литературѣ вопроса—голосомъ высшей іерархіи и особенно представителей отъ ученыхъ обществъ.

Намъ думается даже больше: и самая программа соборныхъ дѣяній, принятіе вопроса къ обсужденію или снятію его съ очереди будетъ мало зависѣть отъ бѣлага духовенства и мірянъ. Намъ представляется единственный возможный выходъ изъ этого положенія: пусть каждый избранникъ духовенства явится на соборъ съ скромнымъ званіемъ уполномоченнаго отъ духовенства своей епархіи, и въ каждомъ поднятомъ вопросѣ пусть онъ говоритъ: «пославшее меня духовенство N епархіи смотритъ на вопросъ такъ-то... уполномочило меня высказать предъ соборомъ то-то... поручило мнѣ поднять на соборѣ вопросъ о томъ-то... Только при этомъ условіи, когда уполномоченный явится на соборъ съ готовой данной ему программой въ видѣ вопросовъ, положеній, если хотите жалобъ на нестроенія, на все, что требуетъ пересмотра и измѣненія,—положеній непременно писанныхъ и подписанныхъ по порученію духовенства всеми или большинствомъ уполномоченныхъ, только тогда соборъ отнесется къ заявленію уполномоченнаго съ полнымъ вниманіемъ, на такое заявленіе, какъ представленное формально отъ значительной группы духовенства, неизбѣжно выскажется по существу.

Эти соображенія налагаютъ на насъ, бѣлое духовенство епархіи, серьезную обязанность: приглядѣться къ внутренней жизни церкви, безъ утайки обнажить развѣдающія ея язвы и по силѣ указать способы врачеванія. Вѣдь мы стоимъ ближе всѣхъ къ тѣлу церкви—православному русскому народу, мы лучше знаемъ, видимъ народную душу. И поэтому, безъ спора уступаая

высшей церковной іерархіи и ученымъ корпораціямъ въ рѣшеніи теоретическихъ богословскихъ вопросовъ, въ вопросахъ повседневной церковно-практической жизни мы должны выступить впередъ; въ этой области ученые, ничуть не унижая себя, должны прислушаться къ нашему голосу. Главнымъ образомъ мы на своихъ плечахъ выносимъ всѣ тяготы и неудобства сложившихся въ высшей степени ненормальныхъ отношеній между пастырями и паствою, мы одни съ ужасомъ видимъ, какъ все шире и глубже отдѣляются съ одной стороны высшая церковная власть отъ духовенства и съ другой—это послѣднее—отъ мірянъ. Кто же все это скажетъ собору если не бѣлое духовенство?

Мы твердо увѣрены, что редакція «Епарх. Вѣд.» широко откроетъ свои двери всѣмъ, желающимъ поработать надъ этими давно назрѣвшими вопросами. Необходимо, чтобы ко времени выборовъ духовенство епархіи пришло къ опредѣленнымъ взглядамъ и приготовило своему уполномоченному хорошую и точную программу того, что онъ долженъ сказать собору и чего просить...

Пастыри, собратья о Христѣ! Поспѣшите принести каждый посильную лепту на святое дѣло устроенія Церкви Христовой въ нашемъ измученномъ отечествѣ. Время не ждетъ; каждый часъ дорогъ, а намъ о многомъ—многомъ надо сговориться, намѣтить путь, а потомъ дружно стучать, стучать и стучать по слову Господню, настойчиво стучать, пока не отворятъ».

Возражать противъ цѣлесообразности подробнаго и тщательнаго изученія духовенствомъ потребностей и нуждъ своей мѣстной церковной жизни, конечно, нельзя. Будетъ ли предстоящій церковный соборъ въ состояніи, по ограниченности времени, рассмотреть всѣ эти нужды и указать средства для ихъ удовлетворенія, или нѣтъ,—во всякомъ случаѣ знать эти нужды весьма полезно. Если не первый, чрезвычайный соборъ, который имѣетъ свои опредѣленные организаціонныя задачи, то слѣдующіе за нимъ соборы (ибо предполагается созывать ихъ періодически, чрезъ опредѣленное число лѣтъ)—конечно не пройдутъ своимъ вниманіемъ мимо заявленныхъ церковныхъ нуждъ.

Въ этомъ отношеніи можетъ быть полезенъ и наказъ, который мы скорѣе назвали бы памятной запиской или сводкой

матеріаловъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго духовенства въ виду предстоящаго церковнаго собора. Но усвоить этому матеріалу (наказу) юридическое значеніе, конечно, нельзя, тѣмъ болѣе нельзя вмѣнять депутату духовенства въ обязанность *отстаивать* на соборѣ выраженный въ наказѣ мнѣніи, какимъ бы числомъ подписей ни былъ скрѣпленъ наказъ. Истина не измѣняется количествомъ голосовъ. Значеніе наказа будетъ опредѣляться не числомъ подписей, скрѣпившихъ наказъ, а внутреннею цѣнностію и правдой выраженныхъ въ немъ мнѣній, ихъ соответствіемъ завѣтамъ православной Церкви и вѣры.

На соборъ приходятъ разномыслящіе, какъ разномыслящими были апостолы Павелъ и Петръ, но приходятъ не для того, чтобы *отстаивать* и тѣмъ еще болѣе укрѣпить свое разномысліе, а для того, чтобы изъ разномыслія придти въ согласіе утвердить единство вѣры и укрѣпить въ жизни начала христіанской любви.

* * *

Выясненіе нуждъ мѣстной церковной жизни, по мнѣнію «Кіевскихъ Еп. Вѣдомостей», духовенству удобнѣе всего вести на окружныхъ духовныхъ сѣздахъ, причемъ на эти сѣзды могутъ быть приглашаемы и представители мірянъ:

«Начинается періодъ окружныхъ сѣздовъ духовенства; гвоздемъ этихъ сѣздовъ долженъ быть предстоящій Всероссийскій церковный соборъ и желательное на немъ рѣшеніе вопросовъ церковнаго обновленія. На сѣзды эти должны быть приглашаемы и представители паствы. Это требуется положеніемъ дѣла.

Сейчасъ у насъ паства, въ особенности деревенская, на церковное обновленіе смотритъ съ своей, довольно своеобразной, точки зрѣнія. Мнѣ приходилось бывать на партійныхъ собраніяхъ, на собраніяхъ предъ выборами въ Государственную Думу. Когда заходила рѣчь о церкви и желательныхъ реформахъ въ ней, пожеланія паствы не шли дальше отобранія церковныхъ земель, назначенія духовенству жалованья отъ казны и уничтоженія всѣхъ поборовъ.

Ясно, что съ такими узкими взглядами на

дѣло церковнаго обновленія, паства не сможетъ оказать намъ никакой серьезной помощи, не сможетъ принять дѣлательнаго участія въ возрожденіи церкви. Паствѣ поэтому нужно всѣчески разъяснить, въ чемъ суть церковнаго движенія, его связь съ общегосударственнымъ; подчеркивать, что этомъ движеніи главное и что второстепенное, не существенное. Необходимо втянуть ее въ кругъ тѣхъ кардинальныхъ вопросовъ, на которыхъ собственно и зиждется ожидаемое обновленіе. Въ паству нужно вдохнуть живую плодотворную церковную идею. Необходимо живо представить ей картину того Царствія Божія на землѣ, которое должно быть конечною цѣлью церковнаго движенія и его путеводной звѣздой. Паства должна укорениться въ мысли, что «христіанство» должно, наконецъ, проявиться въ жизни во всей присущей ему силѣ и блескѣ, раскрыть все свое богатое потенциальное содержаніе, объединить въ единство бытія вѣру и жизнь и дать христіанскую государственность, общественность, экономику, культуру, науку, словомъ—христіанизировать жизнь во всѣхъ ея сторонахъ и проявленіяхъ».

Духовенство должно понять, что безъ паствы—оно нуль. Безъ паствы, безъ ея живого и дѣлательнаго участія, даже удачно направленное церковное обновленіе будетъ бесплодно.

Духовенству ни на минуту не нужно забывать, что церковь не совпадаетъ съ понятіемъ «духовенства», а живетъ во всѣхъ своихъ членахъ, и сообразно съ этимъ готовится къ великому дѣлу церковнаго обновленія.

Но заявить нужды свои и своей паствы на соборѣ, этого разумѣется мало. Духовенство, кромѣ того, должно подать свой голосъ и по вопросу о томъ, какіе, по его мнѣнію, возможны способы удовлетворенія этихъ нуждъ, и притомъ способы чисто церковные, подсказанные канонами и исторіей церкви. Для того, чтобы стоять на высотѣ задачи въ этомъ отношеніи, духовенству, по мнѣнію автора приведенной статьи, необходимо тщательно изучить печатные матеріалы, опубликованные къ предстоящему собору Предсоборнымъ Присутствіемъ:

«Предсоборная коммиссія на своихъ засѣданіяхъ разработала массу вопросовъ. Результатомъ ея работъ явилась цѣлая груда матеріаловъ. Печатаніе ихъ по настоящее время еще не закончено. Можно съ увѣренностью сказать, что рѣдко кто изъ духовенства знакомъ болѣе

или менѣе основательно съ работами предсоборной комисіи, о паствѣ уже не говорю.

Между тѣмъ безъ основательнаго знакомства съ вопросами, разработанными предсоборной комисіей, немислимо сознательно участвовать въ выборахъ депутатовъ на соборъ. Въ особенности такое знакомство необходимо для тѣхъ, кто попадетъ въ выборщики депутатовъ.

Отсюда второй задачей момента является необходимость заранѣе памѣтить такихъ выборщиковъ изъ людей болѣе или менѣе освѣдомленныхъ, слѣдившихъ за ходомъ работъ предсоборной комисіи и тѣми откликами на эти работы, какіе появлялись на страницахъ свѣтской и духовной печати. Дастъ ли соборъ, при его предложенной организаціи, такъ долго ожидаемое обновленіе церкви—говорить объ этомъ сейчасъ не приходится. Существуютъ извѣстные условія и въ этихъ условіяхъ приходится работать, считаться волею или неволею съ ними при стремленіи къ извѣстной цѣли. Соборъ при данныхъ условіяхъ пока единственное средство, при помощи котораго можно сдѣлать попытку обновить церковь. Въ виду этого соборъ долженъ быть использованъ, независимо отъ того, къ какимъ результатамъ онъ приведетъ».

* *

Что касается собственно подготовки народа къ предстоящему церковному собору, то въ этомъ отношеніи, по мнѣнію «Церк. Общественной жизни» (№ 23),—большое значеніе могли бы имѣть церковно-приходскіе совѣты.

Дѣятельность совѣтовъ въ виду собора, прежде всего, должна выразиться въ томъ, чтобы помочь прихожанамъ наилучшимъ образомъ осуществить свои права. Совѣты должны во время напомнить выборщикамъ, чтобы они отнеслись къ выборамъ серьезно, обнаружили свое напряженіе къ тому, чтобы избрать въ члены собора дѣйствительныхъ выразителей своихъ чаяній и желаній. Въ виду этого необходимо, чтобы выборы носили общественный характеръ, имѣли полноту, сплоченность и согласіе. Въ цѣляхъ вызвать живой интересъ къ столь чрезвычайному событію—къ выборамъ членовъ собора, а потомъ и къ его работамъ, не лишне было бы выяснить подробно значеніе собора, важность соборныхъ опредѣленій для жизни и т. д. Гдѣ это удобно, можно бы познакомить прихожанъ съ результатами дѣятельности Предсоборнаго Присутствія, обсудить ихъ, высказывать по поводу нихъ свои *pro desideria*.

Съ другой стороны, совѣты должны позаботиться о лучшемъ воспріятіи христіанскимъ сознаниемъ и волей народа соборныхъ опредѣленій. Все, что будетъ рѣшаться на соборѣ, будетъ имѣть то или иное отношеніе къ мысли и жизни христіанъ. Для того, чтобы рѣшенія собора приобрѣли силу, жизненное значеніе, они должны найти для себя добрую, воздѣланную почву. Эта обязанность лучше всего можетъ быть исполнена совѣтами. Вѣдая жизнь прихожанъ, зная ихъ подробности, совѣты во главѣ съ пастырями, скорѣе могутъ изыскать мѣры къ тому, чтобы поднять христіанскій духъ въ массахъ, усилить въ нихъ живой интересъ къ вопросамъ вѣры и морали, ввести въ кругъ пониманія церковныхъ установленій, дисциплины. Чѣмъ лучше совѣтами будетъ воздѣлана почва, развито церковное сознание народа, тѣмъ выше будетъ жизненно-практическій плодъ соборныхъ дѣланій».

Безъ такой предварительной черновой, подготовительной работы соборъ будетъ пустымъ звукомъ, соборныя правила—сухими формулами, значеніе ихъ—пополненіе параграфовъ въ наукѣ каноническаго права».

ХРОНИКА.

Мѣры къ поддержанію дисциплины въ храмѣ.—Допустимо ли участіе иновѣрцевъ въ приходскихъ учрежденіяхъ.—Къ вопросу о приходскихъ проповѣдникахъ.—Паломничество трезвенниковъ на Валаалъ.—Церковно-школьный праздникъ.—Магистерскіе диспуты.—Художественные курсы.—Приглашеніе къ пожертвованію.

Въ Юхновскомъ уѣздѣ Смоленской епархіи избрана была особая комиссія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ ослабленіемъ дисциплины въ храмахъ и самовольнымъ и неоднобразнымъ сокращеніемъ богослуженія. Комиссія состояла изъ представителей духовенства и мірянъ (церк. старость). По обсужденіи вопросовъ, комиссія, между прочимъ, постановила. Священнослужители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (ук. Св.

Синода 1804 г. 5 сентября. Пол. Собр. Зак. № 2544) и въ грязной обуви, все это нужно оstarлять внѣ алтаря. Для совершенія проскомидіи непременно быть священнику облаченнымъ въ ризу. Въ это время въ ризѣ не выходить безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія въ алтарѣ не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ. Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и завѣсы, чтобы выматривать народъ. Не опираться на престолъ и жертвенникъ. Не отдавать приказаній кому бы то ни было вслухъ во время богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена какая-либо ошибка, но сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не выпала бланкою въ глазахъ молящихся. При соборномъ служеніи наблюдать благопристойность, благоприличіе и порядокъ, т. е. взаимные поклоны послѣ возгласовъ младшихъ старшему и отвѣтныя послѣдняго первымъ, одновременное молитвенное поклоненіе предъ престоломъ, иконами и прочее. Къ немалому соблазну, младшіе по лѣтамъ и времени службы. Священники уклоняются отъ соборнаго сослуженія съ старшимъ изъ-за того, что должны занимать второе или третье мѣсто священники и діаконы въ пути по желѣзнымъ дорогамъ въ городахъ должны быть въ рясахъ и отнюдь не съ заплетенными волосами; вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе. Діаконы и псаломщики должны быть почтительны къ священникамъ, принимать отъ нихъ благословеніе, по первому зову священника являться къ исполненію требъ. Ни діаконы, стоя на амвонѣ, ни псаломщики съ клироса, не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ. На клиросѣ псаломщики не должны, навалиясь на столъ, читать и пѣть. При служеніи молебновъ съ акафистами въ приходѣ въ чтеніи ихъ должны помогать священнику діаконы. Церковное вино должно покупаться ста-

ростами не ниже 2 руб. за $\frac{1}{4}$ ведра. Церковныя суммы должны быть извѣстны членамъ причта и при ихъ расходованіи старосты должны совѣщаться съ ними. Деньги на взносы и на выписку для церковной книгъ, согласно 22 § инструкции для старостъ, должны выдаваться старостами безпрекословно по указанію причта. При старостинскихъ ящикахъ не заводить ненужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить старосты, согласно 22 § пункту 10 инструкции для старостъ. Священники совмѣстно со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ разговоровъ и шума, когда идетъ богослуженіе. Если мѣры, какъ напримѣръ, частое проповѣданіе о благопристойности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ бланнымъ поведеніемъ въ немъ, не поведутъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничить его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неуважительнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго института блюстителей порядка и тишины при богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ католиковъ. По поводу самовольнаго сокращенія богослуженія, комиссія ограничиваетъ свои сужденія напоминаніемъ священно-церковно-служителямъ блюсти порядокъ церковнаго устава. Вопросъ о сокращеніи въ богослуженіи поставленъ на Предсоборномъ Присутствіи; его, возможно, будетъ обсуждать соборъ, который рѣшить его, вѣроятно, не безъ сношенія съ Восточными церквами. Въ виду этого нельзя считать умѣстнымъ разсуждать въ частныхъ собраніяхъ о дозволительныхъ для всѣхъ сокращеніяхъ богослуженій въ томъ или другомъ отношеніи («Смол. Еп. Вѣд.» № 8).

На Могилевскомъ епархіальномъ собраніи, по поводу возбужденнаго въ собраніи однимъ депутатомъ изъ мірянъ вопроса: «Возможно ли въ устроеніи приходской жизни, напримѣръ, для организа-

цій какого-нибудь экономического или торгового учрежденія, привлекать къ участию инославныхъ?— собраніе послѣ тщательнаго разсмотрѣнія вопроса согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя, преосвященнаго Стефана, что «иновѣрцы могутъ быть допускаемы къ пользованію просвѣтительными и экономическими учрежденіями прихода, но не къ управленію тѣмъ или другимъ «учрежденіемъ». Вопросъ о народномъ образованіи собраніе рѣшило въ томъ смыслѣ, что приходъ имѣетъ неотъемлемое право слѣдить за религіозно-нравственнымъ обученіемъ и воспитаніемъ православныхъ дѣтей въ низшихъ, среднихъ и профессиональныхъ школахъ, даже и въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ разновѣрныя по составу учащихся. Относительно права приходскаго собранія производить братскій судъ надъ порочными членами общины, лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и присутствія за богослуженіемъ въ храмѣ,—въ собраніи постановлено въ уясненіе послѣдняго средство: «въ случаѣ безчинства этихъ порочныхъ лицъ въ храмѣ, или кощунства надъ церковными святынями, по примѣру древней Церкви, съ разрѣшенія епископа, лишать ихъ на извѣстное время присутствія при богослуженіи». По вопросу о правѣ участія въ приходскомъ собраніи прихожанъ мужчинъ и женщинъ, не смотря на заявленіе одного изъ членовъ собранія о томъ, что «мужчины и женщины равны передъ Богомъ, что на страницахъ исторіи записано не мало именъ святыхъ женъ, потрудившихся на пользу Церкви», что поэтому, онъ лично противъ ограниченія участія женщинъ въ приходскомъ собраніи дворохозяйками, собраніе, заслушавъ заявленіе предсѣдателя - преосвященнаго, что «вопросъ объ участіи женщинъ въ приходскомъ собраніи подробно обсуждался на собраніяхъ предсоборной комиссіи и большинствомъ членовъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ только для дворо-

хозяйекъ»,—признало это право для прихожанъ, достигшихъ 25-лѣтняго возраста, и женщинъ дворохозяйекъ («Могил. Епарх. Вѣдомости»).

∞

Въ Томскѣ, подѣ предсѣдательствомъ Томскаго архипастыря, было собраніе нѣкоторыхъ священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ трехъ благочиній. Архіепископъ предложилъ собравшимся высказаться о томъ, желательно ли, или не желательно имѣть въ епархіи и даже въ каждомъ благочиніи, особыхъ проповѣдниковъ, обладающихъ даромъ слова, которые являлись бы въ извѣстный храмъ въ дни многочисленныхъ собраний богомольцевъ (въ храмовые праздники, дни встрѣчи и проводовъ чтимыхъ иконъ и т. п.) для произнесенія поученій. Собраніе выразило мнѣніе, что такіе проповѣдники желательны, но содержаніе и разѣзды ихъ требуютъ расходовъ непосильныхъ для духовенства. Въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ пришли къ необходимости учредить «проповѣдническое содружество», общество пастырей - проповѣдниковъ. Члены этого общества, священники-проповѣдники, какъ отличающіеся среди другихъ выдающимся даромъ слова, по собственной инициативѣ, и по порученію преосвященнаго и благочинныхъ, время отъ времени, напримѣръ въ дни храмовыхъ праздниковъ, или въ дни особенно большихъ собраний въ храмахъ, могли бы навѣзжать въ сосѣдніе приходы и произносить тамъ проповѣди на злободневныя темы. Практически трудно разрѣшимый вопросъ, удобно ли священнику-проповѣднику оставлять свой приходъ и ѣздить по чужимъ приходамъ, при добромъ желаніи заинтересованныхъ лицъ, не встрѣтитъ особыхъ затрудненій. Сосѣдние священники могутъ условиться, что въ извѣстный день священникъ-проповѣдникъ, отслуживъ пораньше у себя литургію, пріѣдетъ для проповѣди къ сосѣду, который въ этотъ день начнетъ службу попозже съ расчетомъ, чтобы проповѣдникъ

явился къ нему до конца службы. Такъ, напримѣръ, дѣлаютъ сосѣди-священники, когда сѣзжаются къ кому-нибудь изъ своихъ друзей пастырей въ храмовые праздники. Болѣе трудно разрѣшимымъ и щекотливымъ является вопросъ о подрывѣ пастырскаго авторитета при введеніи обычая предоставлять у себя на богослуженіи слово поученія чужому священнику.



Съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, Борисоглѣбское и Иоанно-Предтеченское общества трезвости приняли поѣздку на Валаамъ, приуроченную къ празднику Святой Троицы. Въ поѣздкѣ принимали участіе членъ Духовно-Цензурнаго Комитета архимандритъ Александръ, священникъ о. Павелъ Раевскій, епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ и нѣкоторые студенты духовной академіи. Громадный пароходъ «Апостолъ Петръ» со множествомъ паломниковъ вышелъ изъ Петербурга 9-го іюня около 5 часовъ вечера. На пути до Шлиссельбурга было совершено малое водосвященіе, а также торжественная всенощная. Въ теченіе ночного времени читались акаѳисты Иисусу Сладчайшему, а также преподобнымъ Сергію и Герману. Во время небольшой стоянки въ Коневцѣ архимандритъ Александръ съ монастырскою братіей совершили молебенъ предъ чудотворною иконой Коневской Божіей Матери, а также и предъ мощами преподобнаго Арсенія Коневского. На Валаамъ съ парохода архимандритъ Александръ и сопутствующее духовенство вышли съ крестнымъ ходомъ, на встрѣчу которому также вышелъ крестный ходъ изъ Валаамской обители. Богомольцы отстояли на Валаамѣ торжественную литургію. По окончаніи трапезы на монастырскомъ пароходѣ «Сергіи», путники отправились осматривать скиты и окрестности Валаама. Вернувшись съ поѣздки отправились въ соборный монастырскій

храмъ, гдѣ архимандритъ Александръ съ участіемъ Валаамской братіи отслужилъ акаѳистъ преподобному Сергію и Герману предъ ихъ чудотворной ракою. Паломники были исповѣданы, а на другой день приобщены святыхъ Христовыхъ таинъ въ монастырскомъ храмѣ за литургіей. Послѣ Богослуженія паломники съ крестнымъ ходомъ двинулись на пароходъ, чтобы ѣхать въ обратный путь. Въ крестномъ ходѣ участвовала и монастырская братія. У монастырской часовни совершено было напутственное молебеніе. Свѣтлыя облаченія, золотыя иконы и хоругви, сіяющіе отъ яркихъ солнечныхъ лучей,—все это давало чудную картину. Архимандритъ Александръ въ краткой рѣчи отъ лица паломниковъ выразилъ благодарность Валаамской обители за полученное духовное утѣшеніе и высказалъ пожеланіе ей свѣтити и еще на многая лѣта благодатнымъ свѣтомъ Христовымъ міру, въ которомъ теперь особенно усиливается «тьма» грѣховности и растлѣнія. Сердечно тронутые искреннимъ задушевнымъ прощальнымъ привѣтомъ паломниковъ Валаамскіе иноки смиренно отвѣчали: «По вѣрѣ вашей да будетъ вамъ». По отходѣ парохода архимандритъ Александръ говорилъ паломникамъ во время пути поученіе о современной жизни русскаго общества и призывалъ слушателей крѣпко держаться корабля церковнаго, не взирая на современные мятежныя волны и бурю. На обратномъ пути съ Валаама служились также молебствія и предлагались поученія.



Уже нѣсколько лѣтъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ 11-е мая празднуется какъ свѣтлый праздникъ церковныхъ школъ: собираются дѣти всѣхъ ближайшихъ школъ въ мѣстный храмъ, совершается торжественное Богослуженіе съ молебномъ при участіи самихъ дѣтей чтеніемъ и пѣніемъ, по мѣстамъ устраивается торжественный актъ и т. п. Съ каждымъ годомъ такое празднованіе становится все торжественнѣе и

память святыхъ просвѣтителей нашихъ прославляется церковными школами все больше и больше... Но желательно, чтобы это взаимное духовное общеніе сосѣднихъ школъ въ молитвѣ и торжествѣ осуществлялось не только въ большихъ городахъ, но и въ селахъ, чтобы нашъ народъ отъ мала до велика зналъ кому онъ обязанъ появленіемъ славянской грамоты, такъ какъ все святое, божественное, душеспасительное написано на славянскомъ языкѣ. Первый опытъ такого мѣстнаго праздника 11-го мая нѣсколькими школами совокупно и былъ сдѣланъ въ нынѣшнемъ году въ Пасынскомъ приходѣ (Бѣльскаго уѣзда), гдѣ имѣется народное училище, три церковно-приходскихъ школы и до пяти школъ грамоты. Въ воскресный день, предшествовавшій дню 11-го мая, мѣстный священникъ о. Вл. Романовскій въ краткой рѣчи уяснилъ значеніе этого праздника для дѣтей и предложилъ родителямъ освободить учащихся дѣтей отъ работъ, чтобы онѣ могли принять участіе въ пѣніи и чтеніи за Богослуженіями наканунѣ и въ самый праздникъ въ честь святыхъ братьевъ. Прихожане вняли голосу своего пастыря. Дѣти съ особеннымъ удовольствіемъ ежедневно собирались въ школы для спѣвокъ и изученія стихотвореній въ честь святыхъ просвѣтителей. Наступилъ канунъ праздника. Несмотря на дальность разстоянія нѣкоторыхъ школъ отъ церкви (7—5 верстъ) и проливной дождь, учащіеся направились со всѣхъ школъ въ свой приходскій храмъ. Дѣти шли бодро и радостно съ пѣніемъ тропаря святымъ Кириллу и Меодію и съ сѣвера, и востока, запада и юга. Впереди двое несли икону святыхъ первоучителей, а остальные шли по два въ рядъ и несли вырѣзную славянскую азбуку по одной буквѣ на разноцвѣтныхъ флагахъ. Всего явилось 160 человекъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ 6 часовъ послѣдовалъ благовѣстъ ко всенощной, которую служили мѣстные—священникъ и діаконъ. За все-

нощной сами ученики все читали и пѣли. На правомъ клиросѣ пѣли нѣкоторые учащіеся изъ школъ: Огороднической, Кнорозовской и Пасынской, а на лѣвомъ—изъ Зубовской, подъ управленіемъ своихъ учителей, всѣ остальные дѣти заняли мѣста за амвономъ. Пѣли очень стройно, на лѣвомъ клиросѣ нѣкоторыя стихиры пѣли съ канонархами. Въ 9 часовъ окончилась всенощная, священникъ напутствовалъ дѣтей краткимъ словомъ и онѣ съ пѣніемъ тропаря святымъ первоучителямъ отправились по домамъ. Изъ дальнихъ деревень за малыми дѣтьми подѣхали родители. На другой день, въ 5 часовъ утра дѣти уже были въ школахъ, разбудили учителей, чтобы идти въ церковь. Изъ школъ грамоты ученики прибыли въ 8 часовъ, за дѣтьми слѣдовали и ихъ родители съ малыми ребятами. Въ 10 часовъ послѣдовалъ благовѣстъ къ литургіи; къ этому времени прибыли учащіеся съ учителями изъ трехъ церковно-приходскихъ школъ и народнаго училища. Они шли тѣмъ же порядкомъ, что и наканунѣ ко всенощной. Въ этотъ день для совмѣстнаго торжества соединились подъ свѣцію храма Божія до девяти школъ. Часы прочитаны были учениками церковныхъ школъ. Литургію пѣли всѣ дѣти во главѣ съ учителями. По окончаніи литургіи, совершенъ былъ молебень святымъ братьямъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, послѣ чего крестный ходъ двинулся къ мѣстному народному училищу, у входа котораго была устроена эстрада, покрытая ковромъ, на ней стояли три аналогія, вокругъ этого амвона размѣстился крестный ходъ. Школа приняла праздничный видъ. Она была украшена флагами, полевыми цвѣтами. Здѣсь, возлѣ школы былъ отслуженъ акакистъ святымъ просвѣтителямъ. Въ заключеніе священникъ о. Романовскій въ простой, понятной каждому рѣчи нарисовалъ жизнь и дѣянія святыхъ Кирилла и Меодія. Въ концѣ рѣчи священникъ сказалъ объ избавленіи Государя Императора отъ готовившагося

на Его жизнь злодѣйскаго покушенія и провозгласилъ еще разъ многолѣтіе Государю Императору, всѣ дружно пропѣли «Многая лѣта» и затѣмъ народный гимнъ «Боже, Царя храни». Вмѣстѣ съ послѣдними звуками народного гимна, крестный ходъ двинулся отъ школы и съ пѣніемъ тропаря направился обратно въ церковь. Изъ церкви, всѣ учащіеся съ учителями, по приглашенію священника, отправились въ его домъ, гдѣ имъ былъ предложенъ чай. Затѣмъ дѣти собрались въ садъ, пѣли пѣсни, слушали музыку, играли между собою подъ надзоромъ священника и учителей. Поблагодаривъ за все священника, дѣти въ 7 часовъ вечера вмѣстѣ съ учителями разошлись, неся въ свои дома много радости и свѣжихъ, раньше ими никогда не испытанныхъ, впечатлѣній.

12-го іюня состоялся магистерскій коллоквиумъ при Московской духовной академіи. Преподаватель Калужской духовной семинаріи И. И. Троицкій защищалъ свою диссертацию подъ заглавіемъ: «Обозрѣніе источниковъ начальной исторіи Египетскаго монашества» лавр. тип. 1907 г. 1—307 стр. съ приложеніемъ правилъ Пахомія (398—400 стр.). Возражали ординарный профессоръ А. А. Спасскій и экстрарадинарный профессоръ И. В. Поповъ. Въ заключеніе диспута предложилъ замѣчанія сторонній слушатель магистръ Н. Виноградовъ. Совѣтъ академіи единогласно призналъ автора диссертациі достойнымъ ученой степени магистра.

4-го іюня, вечеромъ, въ конгрегаціонной залѣ Кіевской духовной академіи происходилъ магистерскій коллоквиумъ, на которомъ защищалъ свое сочиненіе—«Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій и состояніе Кіевской митрополіи въ его правленіе» — смотритель Кіево-Подольскаго мужскаго духовнаго училища, священникъ

Н. А. Шпачинскій. Официальными оппонентами магистранта были ординарные профессора Ѳ. И. Титовъ и Н. И. Петровъ. Въ качествѣ неофициальнаго оппонента выступилъ ординарный профессоръ С. Т. Голубевъ. Диспутъ продолжался отъ 6½—9½ часовъ вечера. Совѣтъ академіи призналъ диспутанта достойнымъ ученой степени магистра богословія.

Общество взаимнаго вспоможенія русскихъ художниковъ, основанное въ 1871 году въ С.-Петербургѣ (Литейный 58), развиваясь съ годами, въ послѣднее время приняло широкіе размѣры. Насчитывая въ средѣ своихъ членовъ художниковъ всѣхъ отраслей искусства, оно принимаетъ къ исполненію самыя разнообразнѣйшіе заказы: портреты, иллюстраціи, иконы, художественныя панно и кончая такими обширными работами, какъ роспись храмовъ вмѣстѣ съ постановкой иконостасовъ по проекту своихъ архитекторовъ.

Какъ на выдающіяся крупныя работы послѣднихъ лѣтъ, исполненныхъ группами членовъ, гдѣ одновременно соединялись труды художниковъ-живописцевъ, скульпторовъ и архитекторовъ, общество можетъ указать на живопись иконъ и роспись стѣнъ огромнаго войскового собора въ г. Новочеркасскѣ; въ эту роспись входили и рядъ историческихъ сюжетовъ. Этотъ трудъ былъ выполненъ въ теченіи менѣе чѣмъ въ два года, живопись декоративныхъ панно и скульптура новаго Царскосельскаго вокзала въ С.-Петербургѣ; выполненіе картинъ мозаикой для зданія Суворовскаго музея; реставрація всей старинной живописи въ Таврическомъ дворцѣ, передъ открытіемъ Государственной Думы; устройства декоративныхъ убранствъ гор. С.-Петербурга въ день празднованія двухсотлѣтія его основанія; разнообразныя работы въ дворцовыхъ управленіяхъ; живопись и роспись стѣнъ православнаго храма въ гор. Киссингенѣ (Германія) и

наконецъ, работа текущаго года—это роспись и иконостасъ съ живописью иконъ для военнаго собора въ гор. Двинскѣ и длинный рядъ росписи церквей и работъ менѣе значительныхъ по объему.

Въ числѣ членовъ находятся профессора Академіи Художествъ и академики. Съ 1905 года обществомъ открыты художественные курсы, какъ для свободныхъ занятій искусствомъ, такъ и для подготовки специально въ Академію Художествъ; для желающихъ подготовиться къ экзамену по рисованію въ высшія техническія заведенія—спеціальныя занятія. Курсы открыты для занятій въ теченіе всего года.



Въ селѣ Никитинѣ, Мещовскаго уѣзда, Калужской губерніи, строится трехпрестольный каменный храмъ, во имя Святителя и Чудотворца Николая, святителя Алексія, митрополита Московскаго, и Святаго Великомученика Димитрія Солунскаго;—храмъ, по милости Божіей и добрыхъ людей, вчернѣ готовъ; но на внутреннюю отдѣлку его средствъ въ церкви нѣтъ, приходъ бѣденъ, малъ (453 д.). Благотворители приглашаются къ пожертвованію на достройку храма по адресу: Шлипово, Калужской губерніи, священнику села Никитина Виталию Покровскому.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Роль православнаго духовенства въ послѣднихъ событіяхъ въ Румыніи.

За все время существованія румынскаго королевства не разу не постигало его такого великаго несчастія, какъ крестьянское возстаніе весною текущаго года. Въ началѣ марта показались первыя искры ужаснаго пожара въ нѣкоторыхъ деревняхъ Молда-

віи. Большинство крупныхъ землевладѣльцевъ въ послѣднее десятилѣтіе обыкновенно сдавали свои земли въ аренду евреямъ, дававшимъ пайвысшіи цѣны. Во многихъ округахъ вся арендная земля попала въ руки нѣсколькихъ евреевъ. Эти крупные арендаторы сдавали землю болѣе мелкимъ, и тѣ въ свою очередь крестьянамъ, но уже, конечно, за болѣе высокую плату. Вслѣдствіе этого крестьяне, вынужденные платить непосильную арендную плату, увеличиваемую еще чрезмѣрно высокими процентами, во многихъ мѣстахъ попали въ безвыходную кабалу къ евреямъ. Когда въ Молдавіи стали замѣчаться первые признаки безпокойства и когда во многихъ мѣстахъ сгорѣли отъ поджога хозяйственныя постройки арендаторовъ евреевъ, консервативное правительство не обратило большаго вниманія на эти явленія; ничего рѣшительнаго не предприняло оно и тогда, когда крестьяне напали на мелкіе города и разграбили еврейскія лавки, причѣмъ погибло немало евреевъ. Но уже спустя нѣсколько дней крестьяне стали нападать и на помѣщиковъ румынъ, безпощадно грабя и опустошая все. Вскорѣ движеніе изъ Молдавіи перекинулось въ Валахію, распространяясь съ быстротою молніи. Громадный пожаръ сразу охватилъ всю Румынію, какъ будто бы вездѣ былъ положенъ зажигательный шнуръ. Въ помѣстьяхъ начались неописуемыя звѣрства. Громадныя толпы крестьянъ подступили къ городамъ и были оттѣснены съ большимъ трудомъ. Когда возстаніе распространилось уже въ большей части Румыніи, власть перешла отъ консерваторовъ къ либераламъ. 25-го марта новые министры присягали королю, а 26-го состоялось памятное собраніе палаты депутатовъ и сената, на которомъ двѣ прежде непримиримыя партіи объединились для подавленія революціи. Либеральное правитель-

ство приняло самыя крутыя ¹⁾ мѣры. Въ три дня было мобилизовано до 100.000 солдатъ, которые и были посланы для подавленія возстанія. Войско исполнило свой долгъ и страна была спасена, но спасена не однимъ войскомъ. Министръ президентъ Стурдза, соединяющій въ своемъ лицѣ вмѣстѣ съ государственнымъ умомъ глубокое религіозное чувство, поднялъ на борьбу съ возстаніемъ и воинство духовное — духовенство православной румынской Церкви. При началѣ беспорядковъ оба митрополита (Бухарестскій и Ясскій) и всѣ шесть епископовъ румынской Церкви принимали участіе въ засѣданіяхъ сената въ Бухарестѣ, членами котораго они состоятъ по своему сану. Совѣтное пребываніе высшей іерархіи въ столицѣ давало, повидимому, возможность, дѣйствовать духовенству скоро и рѣшительно, но, тогда какъ католическій Ясскій епископъ, которому подчинены до 70.000 католиковъ въ округахъ Роман и Вокац, обратился съ посланіемъ къ своей паствѣ еще 23-го марта (см. также «Церк. Вѣд.» № 15, стр. 701), духовная власть, какъ и свѣтская не смѣла предпринимать какилибо мѣры. Новый министръ президентъ Стурдза 26 же марта отправился къ митрополиту примасу съ одной стороны, чтобы попросить его благословеніе на предстоящую государственную дѣятельность, а съ другой, чтобы побудить его обратиться съ посланіемъ къ сельскимъ священникамъ и ввести въ богослуженіе молитвы о прекращеніи смуты. Два дня спустя въ «Monitor oficial» явился подписанный министромъ культа и народнаго просвѣщенія Гаретомъ (Haret) циркуляръ ко всѣмъ священникамъ и сельскимъ учителямъ, въ которомъ предписывалось всѣми мѣрами содѣйствовать возстановленію мира. Въ циркулярѣ указаны были пункты, на которые священники и учителя должны обратить вниманіе въ бесѣдахъ съ крестья-

нами. Они должны выяснять крестьянамъ, что новые министры призваны ко власти волею короля съ тою цѣлью, чтобы они улучшили ихъ бѣдственное положеніе, что и будетъ сдѣлано путемъ уменьшенія податей, измѣненія арендныхъ договоровъ, измѣненія аграрнаго законодательства, учрежденія народныхъ банковъ и т. д. Министерскій указъ оканчивается обращеніемъ ко священникамъ: «А вы, священники, звоните въ колокола вашихъ церквей, одѣвайте ваши священныя ризы, берите крестъ и евангеліе и собирайте народъ; говорите ему также, какъ и учителя и дѣлайте такъ, чтобы миръ и любовь востановились между людьми, а духъ злобы исчезъ. Это вашъ долгъ и вы подвергнетесь великой отвѣтственности предъ Богомъ и людьми, если не исполните этого долга». Указъ подписанъ также обоими митрополитами и всѣми епископами съ примѣчаніемъ, что они желали бы, чтобы министерскій указъ былъ прочтенъ и исполненъ священниками. Ходили весьма правдоподобныя слухи, что епископы согласились подписать это посланіе не сразу.

Въ Румыніи вообще отношенія между свѣтской и духовной властью не совсемъ нормальны. Министръ культа часто дѣйствуетъ весьма самовластно въ чисто церковныхъ дѣлахъ, нисколько не заботясь при томъ объ интересахъ церкви и вполне естественно, что епископы увидѣли въ циркулярѣ министра священникамъ внимательство въ ихъ право, тѣмъ болѣе что Гарету, извѣстному за челоука невѣрующаго, совершенно не пристало писать пастырскія посланія. Тѣмъ не менѣе министерскій циркуляръ имѣлъ успѣхъ и многіе сельскіе священники выполнили его съ буквальною точностью.

Затѣмъ правительство предложило епископамъ отправляться въ тѣ мѣстности своихъ епархій, гдѣ возстаніе было всего сильнѣе, но епископы, хотя правительство и давало имъ сильный военный эспортъ для охраны, отклонили это предложеніе. На

¹⁾ При усмиреніи возстанія было около 8.000 убитыхъ и 15.000 раненыхъ.

томъ же настаивали и многія газеты, рисуя картину умиротворенія мятущихся овецъ своими пастырями, но епископы были непреклонны, потому ли, что не хотѣли подчиниться давленію свѣтской власти или потому, что, стоя почти всегда вдали отъ народа, не надѣялись оказать на него нужное вліяніе въ критическій моментъ. Но нельзя сказать, чтобы епископы сплѣли сложа руки. Изъ своихъ резиденцій они руководили своимъ духовнымъ воинствомъ въ борьбѣ съ его революціей. Замѣчательно по своему энергичному тону посланіе епископа Романскаго къ протопресвитерамъ своей епархіи. «Съ душевною скорбью услышали мы, пишетъ епископъ, что въ нѣкоторыхъ округахъ крестьяне, одержимые духомъ мятежа, произвели большіе беспорядки, возмущающіе общественную безопасность и спокойствіе. Чтобы этотъ духъ не появился и въ нашемъ округѣ, мы священники должны выполнить свою обязанность, какъ миротворцевъ. Поэтому вы, какъ скоро найдете нужнымъ, должны объявить мятежниковъ отлученными отъ церкви и подвергшимися епископскому проклятію. Вслѣдствіе этого не должно совершать въ домахъ ихъ никакого богослуженія, а въ случаѣ ихъ смерти погребать ихъ какъ скотъ. Кто повинуется власти, тотъ повинуется Богу. Только тѣхъ вы благословляйте». Бухарестскій митрополитъ по просьбѣ министра президента ввелъ въ церквахъ своей епархіи особія молитвы. Католическій архіепископъ сдѣлалъ это еще раньше. Въ ектенію, читаемую въ началѣ литургіи, было прибавлено четыре прошенія, въ первую ектенію послѣ евангелія—три прошенія, а въ концѣ литургіи особая молитва о возстановленіи мира въ странѣ, которую священникъ долженъ былъ читать стоя на колѣнахъ предъ Царскими вратами. Мѣропріятія епископовъ скоро принесли благіе плоды. Отовсюду стали получаться извѣстія о томъ, какъ священники собирали народъ, увѣщевали его къ спокойствію и вмѣстѣ съ колѣно-

преклоненнымъ народомъ читали молитвы.

Къ сожалѣнію не все священники остались вѣрными своему долгу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ священники и учителя были главными агитаторами и даже вождями возстанія. Газеты воспроизводили зажигательныя рѣчи священниковъ. Въ деревнѣ Байлести, населенной 10,000 болгаръ и румынъ, жители оказали отчаянное сопротивленіе войску и сдѣлали попытку обмануть солдатъ посредствомъ похоронной процессіи, чтобы ближе подойти къ нимъ и броситься на нихъ. Въ деревнѣ Турнъ-Северинѣ крестьяне вмѣстѣ со священникомъ несли гробъ, въ которомъ было спрячано оружіе. Трудно конечно судить, сколько правды въ этихъ газетныхъ сообщеніяхъ, но несомнѣнно то, что не мало священниковъ участвовало и погибло въ возстаніи. Въ большинствѣ случаевъ священники примыкали къ возставшимъ, спасая себя и свои семьи отъ народной ярости, но были и такіе, которые, рассчитывая на успѣхъ возстанія, надѣялись стать господами положенія. Духовенству было брошено и другое тяжелое обвиненіе въ грубомъ злоупотребленіи священнической властью и авторитетомъ. Когда пули начали свистать у ушей крестьянъ, а пушки обращать въ груды дѣлья деревни, крестьяне объявили въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, что они охотно прекратили бы возстаніе, если бы не были связаны клятвой. Оказалось, что во многихъ мѣстахъ крестьяне въ церкви дали клятву предъ крестомъ и евангеліемъ участвовать въ возстаніи и слѣпо повиноваться вожакамъ. Министръ культа бывшаго тогда еще у власти консервативнаго правительства Диссеску обратился къ митрополиту примасу съ просьбой разрѣшить крестьянъ отъ данной ими клятвы и митрополитъ издалъ циркуляръ, переданный по телеграфу всемъ протопресвитерамъ Румыніи. Телеграмма гласила: «До свѣдѣнія моего дошло, что возставшіе крестьяне потому не хотятъ успокоиться и вернуться

къ порядку, что они связаны клятвой тѣмъ, кто возбудилъ ихъ къ незаконію. Сообщите священникамъ, что они должны убѣждать поселянъ въ томъ, что соблюдать данную вопреки ученію церкви и законамъ клятву, значитъ совершать преступленіе, наказуемое гнѣвомъ Божиимъ и законами. Кромѣ того священники должны собрать народъ на молитву и объявить ему, что онъ свободенъ отъ клятвы, которую онъ далъ вопреки законамъ относительно поступковъ, запрещаемыхъ церковью».

Диссеску сказалъ по этому поводу одному бесѣдовавшему съ нимъ корреспонденту, что вѣра румынскихъ крестьянъ состоитъ просто въ подчиненіи церковному символизму, что крестьяне не придаютъ значенія религиознымъ идеямъ самимъ по себѣ и считаютъ священной и непререкаемой только ея формулу. Такъ они смотрятъ и на присягу, нарушеніе которой всегда влечетъ за собою слѣдствія проклятія, безразлично дана ли она относительно хорошаго дѣла или дурного. А такъ какъ крестьяне не признаютъ за священниками права разрѣшенія клятвы, то вмѣшательство митрополита было необходимо. Министръ желалъ бы даже, чтобы епископы отправились лично къ крестьянамъ и разрѣшили ихъ отъ клятвы.

Въ высшихъ классахъ, и безъ того предубѣжденныхъ противъ духовенства, эти факты вызвали сильное недовольство. Это недовольство особенно усилилось тогда, когда сдѣлалось извѣстнымъ, что священники приводили къ присягѣ крестьянъ въ томъ, что они будутъ грабить и даже убивать помѣщиковъ. Вотъ что, напримеръ, писалъ главный органъ консервативной партіи «Romanie» въ № 4 апрѣля въ статьѣ: «Роль священниковъ». «Телеграфный циркуляръ, съ которымъ примасъ Румыніи обратился къ протопресвитерамъ всей страны, приглашая ихъ разрѣшать отъ клятвы крестьянъ, бросаетъ своеобразный свѣтъ не только на образъ

мыслей крестьянъ, которые, давъ клятву предъ священникомъ, считали себя обязанными выполнить обѣщаніе, но и на образъ мыслей части нашего клира.

Во многихъ деревняхъ нашлись священники, принявшіе участіе въ возстаніи, собравшіе своихъ овецъ и заставившіе ихъ клясться на Евангелии, этой книгѣ мира и единодушія между людьми, въ томъ, что они совершаютъ самыя тяжелыя преступленія противъ личности и собственности.

Что это за нравственность, которой учили эти священники? Какое понятіе имѣютъ они о священствѣ? Необходимо строгое разслѣдованіе. Необходимо точно установить роль, которую игралъ клиръ въ томъ бунтѣ, который поставилъ на карту судьбу всей Румыніи. Виновные должны быть примѣрно наказаны и эти пособники возмущенія должны исчезнуть изъ нашихъ деревень.

Скажутъ, что ихъ некъмъ замѣнить. Но лучше стадо безъ пастыря, чѣмъ стадо, охраняемое волками въ овечьей шкурѣ. Нездоровый духъ господствуетъ въ нашей странѣ. Крестьяне забыли дорогу къ церкви. Во время обѣдни они идутъ на рынокъ, а на рынкѣ въ шинкѣ находятъ священника. Такое положеніе не можетъ далѣе продолжаться.

Нужна коренная реформа, какъ учебныхъ программъ семинарій, такъ и дисциплины въ этихъ заведеніяхъ. Священникъ долженъ быть поборникомъ нравственности и мира въ современномъ обществѣ, а не агентомъ возстанія, посягающимъ на безопасность государства и собственность частныхъ лицъ и употребляющимъ свое служеніе на то, что бы принимать клятву отъ возставшихъ въ томъ, что они посягуютъ пожаръ и разбой по всей странѣ и не будутъ выдавать защитниковъ». Въ большинствѣ случаевъ газеты давали крайне преувеличенныя свѣдѣнія о революціонной дѣятельности священниковъ. Нѣкоторые газеты утверждали, что

въ иныхъ мѣстахъ половина священниковъ не осталась вѣрна моему долгу, тогда какъ войска свидѣтельствовали, что почти вездѣ духовенство оказало имъ громадную помощь въ дѣлѣ усмиренія возстанія. Напр. одинъ полковникъ, усмиравшій съ 150 солдатами округъ Ялумитца, заявилъ, что, благодаря содѣйствію священниковъ, ему не пришлось сдѣлать ни одного выстрѣла. Для установленія истины нынѣшній министръ культа Гаретъ распорядился, чтобы окружные начальники доставили подробныя свѣдѣнія о поведеніи духовенства во время возстанія.

Возстаніе раскрыло темныя стороны не только гражданской, но и религіозной жизни румынскаго народа. Легкость, съ какой оно возникло и тѣ жестокости, которыми оно сопровождалось, въ значительной мѣрѣ объясняются упадкомъ религіозности въ молодомъ поколѣніи румынъ. Въ послѣдніе два десятилѣтія въ Румыніи было устроено много школъ, было поднято и образованіе въ арміи, но въ дѣлѣ религіознаго обученія и связаннаго съ нимъ нравственнаго воспитанія страна шла въ эти десятилѣтія не впередъ, а назадъ. Церкви стоятъ теперь пустыми даже въ воскресные и праздничные дни. Не мало приходовъ исчезло совсѣмъ. Въ народѣ распространился обычай обходиться безъ вѣнчанія. Въ наиболѣе революціонныхъ округахъ Власка и Телеорманъ есть такіе приходы, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ подрядъ не было ни одного вѣнчанія. Въ официальномъ донесеніи протопресвитера Агіи своему епископу за 1904 г. сообщается, что въ его округѣ Фальціу, въ который входятъ 74 прихода, болѣе 1000 семействъ живутъ не вѣнчанными, и этотъ округъ считается еще сравнительно религіознымъ. Высшій правящій классъ также мало религіозенъ и не заботится о томъ, чтобы народъ имѣлъ здоровую духовную пищу. Народные учителя, сами получающіе въ семинаріяхъ крайне недостаточное религіозное образованіе, рас-

простраиваютъ въ народѣ социализмъ и дарвинизмъ. Религіозное обученіе въ школахъ поставлено какъ нельзя хуже. Постановленія, чтобы дѣти школьнаго возраста посѣщали церкви, не существуетъ и обученіе закону Божію поручается тѣмъ же атеистамъ — учителямъ. Священники мало проповѣдуютъ и не имѣютъ благотворнаго вліянія на народъ. Въ этомъ виновны не только они сами, сколько воспитавшія ихъ школы. Въ двухъ духовныхъ семинаріяхъ въ Бухарестѣ и въ Яссахъ и въ Бухарестскомъ университетѣ почти всѣ преподаватели—свѣтскіе люди и понятно, что они не могутъ воспитать въ своихъ питомцахъ пастырской настроенности. На теологическомъ факультетѣ профессоромъ состоитъ только одинъ священникъ. Епископы стоятъ далеко отъ низшаго клира и тѣмъ болѣе отъ простого народа, а такое отношеніе въ странѣ съ демократическимъ образомъ правленія очень неудобно. Монастыри, съ которыми связаны многія прекрасныя воспоминанія изъ исторіи Румыніи, живутъ теперь обособленною жизнью и не принимаютъ почти никакого участія въ столь нужномъ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія родной страны. Предъ румынскою церковью стоитъ теперь грандіозная задача помочь странѣ излѣчить раны, нанесенныя ей возстаніемъ и путемъ христіанскаго перевоспитанія, какъ высшихъ, такъ и низшихъ классовъ сдѣлать невозможнымъ повтореніе подобнаго бѣдствія на будущее время.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Епископъ *Стефанъ*: «Православно-христіанское нравственное ученіе, по сочиненіямъ *Инокентія*, архіепископа *Херсонскаго*». Т. I—II. Стр. XIII + 536 + XV + 2 + 460 + XI + 2. Цѣна 3 руб. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1907 года.

Книга эта, составленная преосвященнымъ Могилевскимъ Стефаномъ, приурочена, «къ

дню пятидесятилѣтія со дня кончины высокопреосвященнаго Иннокентія», послѣдовавшей 26-го мая 1857 года. Архіепископъ Иннокентій въ свое время, какъ извѣстно, преподавалъ на академической кафедрѣ науки: «богословіе основное, догматическое, нравственное, пастырское, общительное, символику, экклезиастыку» (см. въ Энциклопедіи профессора Лопухина; т. V, Спб. 1904 г., столб. 959) и пользовался большимъ успѣхомъ, какъ первоклассный богословъ (не говоримъ уже объ его громкой славѣ — какъ проповѣдника). Съ его воззрѣніями, поэтому, интересно познакомиться даже и нынѣ — въ эпоху пресловутой «переоцѣнки цѣнностей». По словамъ автора, трудъ его былъ выполненъ имъ давно, но по нѣкоторымъ, отъ автора не зависѣвшимъ, обстоятельствамъ до сего времени не могъ быть выпущенъ въ свѣтъ. Авторъ задался цѣлю построить систему православно-христіанскаго нравученія, пользуясь только данными, заключающимися въ сочиненіяхъ архіепископа Иннокентія, и раскрывая ихъ, т. е. данныя, «собственными словами» архіепастыря. Приемъ оригинальный, хотя и не единственный въ своемъ родѣ: подобное мы видѣли въ сочиненіи о. Вышеславцева «Нравственное Богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго» (1889 г. и слѣд. «Странички»; см. въ нашей цит. кн. стр. 287)... Общій планъ, по какому авторъ раскрываетъ воззрѣнія архіепастыря Херсонскаго, таковъ: «введеніе: царство грѣха, царство добра; христіанская нравственная жизнь: постепенный ходъ личной нравственности, — условія и средства личной нравственности, — конечныя слѣдствія личной христіанской нравственной жизни и общественная христіанская нравственность». Планъ этотъ обладаетъ тѣми или иными достоинствами и болѣе или менѣе приемлемъ, особенно если возьмемъ во вниманіе частности, съ какими онъ раскрывается. Сначала авторъ беретъ человѣка, какъ

онъ есть, предоставленный самому себѣ — «въ удаленіи отъ Бога при однѣхъ своихъ естественныхъ силахъ», — т. е., выясняетъ степень его силъ и способностей въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія. Далѣе, когда выяснилась недостаточность этихъ силъ самихъ по себѣ, естественно было перейти къ рѣчи о «заслугахъ Христовыхъ» въ дѣлѣ спасенія человѣка, о «благодати Святаго Духа», помогающей ему стать чадомъ любви Божіей. Выяснивъ общее положеніе дѣла, авторъ затѣмъ долженъ былъ перейти къ частностямъ. Человѣческое поступаніе касается или самого человѣка, или окружающей послѣдняго среды. Первое предшествуетъ второму. Отсюда сначала раскрывается постепенный ходъ личной нравственной жизни: «обращеніе грѣшника къ Богу благодатію, — переимѣна обращеннаго благодатію грѣшника и его послѣдованіе за Христомъ; условія для послѣдованія: самоотверженіе, взятіе креста своего, — самое послѣдованіе» (т. е., «христіанская любовь къ себѣ, къ ближнимъ, къ Богу; борьба съ врагами спасенія»), до конца его включительно; выясняются «условія и средства личной христіанской нравственности: церковь, частныя средства къ усвоенію спасенія, заключающіяся въ церкви: іерархія, слово Божіе, таинства, обряды (храмъ и богослуженіе, священные дни, отношеніе христіанина къ міру невидимому, священно-обрядовыя и символическія дѣйствія), естественныя средства, помогающія человѣку въ усвоеніи заслугъ Христовыхъ»: разъясняются «конечныя слѣдствія христіанской нравственной жизни: обновленіе христіанина, жизнь обновленнаго, его добродѣтели, — добродѣтель вообще и ея плоды, соединеніе съ Богомъ». Послѣ рѣчи о личной нравственности характеризуется «христіанская общественная нравственность», т. е., въ «христіанскомъ государствѣ», чѣмъ раскрываемая на основаніи сочиненій архіепископа Иннокентія нравучительная система и закап-

чивается. Разумѣется, не вся нравственная область исчерпана намѣченнымъ планомъ, но это—уже не вина автора, извлекающаго, съ своей стороны, весь существенный матеріалъ, заключенный въ сочиненіяхъ архіепископа Иннокентія, и изложившаго этотъ матеріалъ съ осмысленною стройностью. Что же касается назидательности даннаго матеріала, то она не подлежитъ сомнѣніямъ, если вспомнимъ, что этотъ «русскій Златоустъ», архіепископъ Иннокентій, въ свое время, рисуя «христіанскій идеалъ жизни», своею рѣчью «трогалъ, плѣнялъ умы и сердца и наполнялъ ихъ неизъяснимымъ религіознымъ ощущеніемъ и трепетнымъ восторгомъ» (I т., предисл.). Въ особенности въ наше время,—время шатанія и неустойчивости всякаго рода полезно было бы по возможности шире распространять взгляды архіепископа Иннокентія, которые отрезвили бы многихъ... Преосвященный Стефанъ, давшій обстоятельный опытъ систематизаціи правоучительныхъ въ частности воззрѣній архипастыря Херсонскаго, заслуживаетъ всякой признательности читателей, дорожащихъ Христовымъ ученіемъ, истинною.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Свящ. В. А. Соколовъ: «Краткій курсъ православно-христіанскаго богословія». Ч. I—II. Кострома, 1906 года. Стр. 133+III+IV. Ц. 50 к.

Авторъ двухъ брошюръ, соединенныхъ однимъ общимъ заглавіемъ и общею нумераціею страницъ, печатаетъ, повидимому, курсъ своихъ уроковъ. Въ первой части раскрываются христіанскія «истины основныя», а во второй—«догматическія». Предметы первой части—религія вообще, христіанская религія въ частности, божественное откровеніе... Здѣсь кратко выясняются вопросы, обычно трактуемые въ учебникахъ такъ называемаго основнаго богословія или христіанской апологетики. Второю частью раскрываются предметы догма-

тическаго богословія. Трудъ о. В. А. Соколова удовлетворяетъ предполагаемой нами его цѣли своею относительною полнотою, причѣмъ нѣкоторыя страницы его могли бы быть даже выпущены или сокращены безъ всякаго ущерба для дѣла. Иностранныя же слова (напр., греческія) всего лучше было бы устранить изъ книги, такъ какъ печатаемыя съ обычными провинціальнымъ типографіямъ ошибками и искажаемыя отсюда иногда до неузнаваемости они только вредятъ дѣлу... Но вообще трудъ о. В. А. Соколова, не дающаго ничего новаго, оригинальнаго на что, повидимому, не думаетъ претендовать и самъ авторъ.

Проф. А. Бронзовъ.

Проф. И. И. Соколовъ, Избраніе патріарховъ въ Византіи съ половины IX до половины XV вѣка (843—1453). Историческій очеркъ, С.-Петербургъ, 1907 года. Стр. 1—162.

Книжка проф. И. И. Соколова, составленная на основаніи многочисленныхъ источниковъ, читается съ большимъ интересомъ. Не касаясь деталей, тщательно разработанныхъ авторомъ, укажемъ кратко содержаніе его изслѣдованія.

Процессъ избранія византійскаго патріарха начинался особымъ предварительнымъ актомъ, состоявшимъ въ указаніи возможныхъ кандидатовъ патріаршества. Въ этомъ актѣ принимали участіе: Царь и придворныя лица, Синодъ и митрополиты, монахи, клиръ и народъ. Въ теченіе изслѣдуемаго періода изъ 75 патріарховъ—46 избраны изъ простыхъ монаховъ или іеромонаховъ, иногда въ званіи игуменовъ, 19 изъ патріаршихъ чиновъ (изъ блага духовенства, по большей части діаконовъ) и придворнаго духовенства, 6 изъ митрополитовъ и 4 изъ мірскаго званія, въ томъ числѣ одинъ—сынъ рыбака (1—35).

Въ первомъ актѣ избирательнаго процесса принимали участіе только архіереи

и царь. Этотъ актъ состоялъ въ избраніи соборомъ митрополитовъ, посредствомъ подачи голосовъ, трехъ кандидатовъ патриаршества (35—55). Второй актъ состоялъ въ выборѣ царемъ одного изъ трехъ кандидатовъ, избранныхъ соборомъ. Царь, если находилъ въ числѣ избранныхъ и одобренныхъ соборомъ такого, который и ему угоденъ, то онъ его и избиралъ изъ числа трехъ, если же такого лица не было, то онъ имѣлъ право и не соглашаться съ избраніемъ собора. Указывая рядъ случаевъ неправильнаго возведенія царями тѣхъ или другихъ лицъ на патриаршій престолъ, авторъ свидѣтельствуетъ, что это были явленія исключительнаго порядка, случайныя (65—103). Третій актъ избирательнаго процесса назывался малымъ извѣщеніемъ или нареченіемъ и состоялъ въ оповѣщеніи кандидата объ окончательномъ избраніи его на патриаршій престолъ (104—110). Затѣмъ слѣдовало великое извѣщеніе или нареченіе, совершавшееся непосредственно послѣ малаго, если избранный кандидатъ имѣлъ священныи санъ, если же онъ былъ простымъ міряниномъ, то предварительно рукополагался въ священныи санъ. Великое нареченіе совершалось въ храмѣ по особому литургическому уставу (110—118). Пятый актъ избирательнаго процесса состоялъ въ производствѣ или возведеніи царемъ патриарха въ его новое званіе, причемъ царь произносилъ слова «Божественная благодать и наше отъ нея царство производить сего благоговѣйнѣйшаго въ патриарха Константинополи» или «Святая Троица, даровавшая мнѣ царство, производить (*προχρησιςται*) тебя въ патриарха новаго Рима» и вручалъ патриарху жезлъ. Авторъ отмѣчаетъ, между прочимъ, фактъ пожалованія патриарху жезла султаномъ Магометомъ II (118—132). Послѣ обряда царскаго возведенія происходила хиротонія для лицъ, не имѣющихъ епископскаго сана (132—151). Седьмымъ актомъ въ процессѣ избранія византійскаго патриарха

былъ церковный обрядъ интронизации или посаженіе его на престолъ въ присутствіи находившихся въ храмѣ царя, сановниковъ, архіереевъ, клириковъ и многочисленнаго народа. Вступивъ затѣмъ въ духовное общеніе съ предстоятелями иныхъ православныхъ автокефальныхъ церквей и обратившись съ пастырскимъ посланіемъ къ своей паствѣ, византійскій патриархъ этими актами завершалъ всѣ формальности сложнаго избирательнаго процесса и вступалъ въ исполненіе своихъ обязанностей (151—162).

В. С.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Учителю образцовой школы при второклассной NN. 1) Въ образцовой школѣ не только желателенъ, но и, пожалуй, необходимъ учитель, умѣющий преподавать церковное пѣніе, дабы ученики второклассной школы на живомъ примѣрѣ учителя образцовой школы видѣли, какимъ требованіямъ долженъ удовлетворять учитель каждой церковной школы. Поэтому вполне естественнымъ будетъ, если епархіальный училищный совѣтъ переименовать учителя образцовой школы, какъ неспособнаго преподавать церковное пѣніе, въ какую-либо другую школу, гдѣ преподаваніе пѣнія можетъ быть поручено другому лицу. 2) Такъ какъ, согласно § 11 положенія о церковныхъ школахъ, хозяйственная часть во второклассной школѣ подлежитъ вѣдѣнію совѣта школы, то школьныя приходо-расходныя книги должны подписываться всѣми членами совѣта школы, и на завѣдующаго школою, если онъ намѣренъ не будетъ давать членамъ совѣта подписывать означенныя книги, можетъ быть принесена соответствующая жалоба въ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ, отъ котораго и будетъ зависеть принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ противъ незаконной дѣятельности завѣдующаго.

Священнику X — ской епархіи. *Вы спрашиваете:* можно ли священнику во время весенней распутицы ѣздить на лошади верхомъ? *Отвѣтъ:* можно; на православномъ Востоцѣ, да и у насъ на Кавказѣ, не только священники, но даже и архіереи совершаютъ путешествія верхомъ на лошади.

Діакону-учителю Д-ской церкви приход-

ской школы, Д. Д—чу. Вы спрашиваете: можно ли вамъ, по снятіи діаконскаго сана, состоять учителемъ въ той же церковно-приходской школѣ, въ которой и теперь вы состоите? *Отвѣтъ:* Нельзя.

Священнику пог. В—скаго, С—скаго уѣзда, В—ской еп., М.—Х—скому. Вы просите разъяснить: слѣдуетъ ли во 2 день октября праздничное богослуженіе совершать въ честь княгини Анны? *Отвѣчаемъ:* не слѣдуетъ, потому что княгиня Анна не принадлежитъ къ числу прославленныхъ Церковію святыхъ. Княгиня Анна была супругой великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго, скончалась въ 1338 г. и погребена въ Кашинскомъ Воскресенскомъ соборѣ. Въ 1677 году при патриархѣ Іоакимѣ было соборное сужденіе о церковномъ чествованіи памяти княгини Анны, при чемъ состоялось такое постановленіе: «празднства ея не творити. Образъ ея не писати и молебновъ ей не пѣти, и пѣти вынѣ по ней точію паннихиды. Въ церкви великія княгини Анны, безъ извѣстнаго испытанія освященной, Божественныя службы никаковыя же исправляти». Это соборное опредѣленіе доселѣ остается не отмѣненнымъ. («Собраніе мѣн. и отзыв. митрополита Филарета», т. IV, стр. 514—517).

Г. С. Въ нынѣшнемъ году 9 марта—день памяти святыхъ сорока мучениковъ пришлось на пятницу первой седмицы великаго поста. Согласно уставу служба святымъ сорока мученикамъ должна была быть перенесена съ пятницы на субботу той же первой седмицы поста (см. «Пособіе къ изученію устава богослуженія православной Церкви», прот. К. Никольскаго, Спб., 1900 г., изд. 6-е, стр. 512).

Учителямъ В.—П—ской второклассной школы В—скаго уѣзда, Е—ской еп. 1) Выдача учителямъ второклассныхъ школъ, при первоначальномъ опредѣленіи на службу въ сіи школы, третного не въ зачетъ содержанія закономъ не установлена. 2) Если одна изъ учительскихъ квартиръ при школѣ приспособлена для жизни въ ней человѣка семейнаго, то справедливость требуетъ и отдать ее учителю семейному, а не холостому, хотя бы послѣдній и былъ старшимъ учителемъ.

Священнику З—кой церкви, Б—скаго уѣзда, Н—ской еп., М. В—ову. При ассигновани суммы на содержаніе той или другой двухклассной церковно-приходской школы Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ принято назначать завѣдывающему и законоучителю двухклассной школы жалованье по 120 руб. въ годъ. Съ просьбою о назначеніи и выдачѣ сего вознагражденія слѣдуетъ обра-

титься въ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Боголюбивые христіане!

Милосердый Господь Щедродатель явилъ намъ Свою великую и богатую милость, угѣшилъ насъ на чужой сторонѣ великимъ угѣщеніемъ, воздвигли среди нашего русскаго народа ревнителей благочестія, которые своими жертвами подвигли насъ на великое дѣло устроенія святой обители здѣсь въ Америкѣ. Прекрасное мѣсто уже куплено и тамъ водруженъ крестъ, предвѣщающій славу православію среди горъ и лѣсовъ американской чудной природы и устроенъ трапезный храмъ. Но радость наша не совершенна. Средства матеріальны ничтожны, а между тѣмъ хотѣлось бы воздвигнуть храмъ и постройки монастырскія на славу святой Руси, и не отстать отъ благолѣпнѣй римско-католическихъ монастырей.

Помогите, благодѣтели! Откройте свои щедрыя сердца и откликнитесь на наше доброе начало! Подайте хотя вдовичу лепту,—и та подыметъ нашъ духъ, утвердивъ въ сознаніи, что между вами и нами есть тѣсная братская связь, и что воды океана не раздѣляютъ насъ!

Святая обитель посвящена имени святаго Тихона Задонскаго и уже приняла въ свои объятія семь ищущихъ иноческаго житія и посвятившихъ себя на служеніе Богу.

При обители открытъ сиротскій пріютъ для русскихъ дѣтей и уже въ настоящее время четырнадцать душъ безпріютныхъ малютокъ нашли для себя здѣсь уголокъ. И если васъ, дорогие благодѣтели, не трогаетъ наша иноческая бѣдность и наше тягостное одиночество на чужой сторонѣ, то пусть тронуть васъ дѣтскія слезы и вызовутъ на сочувствіе святому дѣлу призрѣнія сиротъ. Помните, что большинство нашихъ дѣтокъ—сиротъ до сего часу воспитывались здѣсь въ Америкѣ въ католическихъ и протестантскихъ пріютахъ, чрезъ что терли свою вѣру и народность. Помогите же намъ, добрые люди, принять подъ свой кровъ невинныхъ малютокъ, дабы подъ сѣнію святой обители воспитать ихъ въ духѣ вѣры православною и народности русской!

Съ любовью и упованіемъ игуменъ Арсеній съ братією.

Американскій адресъ: North America. Ecclesiastical Consistory. 15 E. 97 Street New York Rev. A. Chahovcov.

Извѣщеніе отъ правленія состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства

о приемѣ въ началѣ будущаго 1907—1908 учебнаго года въ 1-й классъ училища.

Приемъ въ 1-й классъ училища имѣетъ быть на слѣдующихъ условіяхъ: 1) нѣзъ всѣхъ желающихъ поступить въ 1-й классъ училища п свое временно (не августа 1 іюля) заявившихъ о томъ особо поданными прошеніями могутъ быть принятыми только удовлетворяющія всѣмъ требованіямъ устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, т. е. дочери священно-церковнослужителей отъ 10 до 12 лѣтъ, обладающія, по засвидѣтельствованію училищнаго врача, достаточнымъ для прохожденія училищнаго курса, здоровьемъ (§ 81 Уст. жен. учил. дух. вѣд.); 2) всѣ удовлетворяющія указаннымъ требованіямъ устава прежде принатія ихъ будутъ подвергнуты 24 августа конкурсуному экзамену по предметамъ: Закону Божію, русскому языку (устно и письменно—диктовкѣ) и ариметикѣ по программѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ полномъ ея объемѣ; 3) казенноконтныя вакансіи 1-го класса будутъ предоставлены прежде всего круглымъ сиротамъ, затѣмъ сиротамъ, не имѣющимъ отца и, наконецъ, если окажутся еще свободныя,—дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей.

Отъ совѣта Казанской духовной академіи

о приемѣ въ началѣ будущаго 1907—1908 учебнаго года студентовъ въ составъ новаго курса академіи.

Въ Казанской духовной академіи имѣетъ быть съ 15 августа настоящаго 1907 года приемъ студентовъ въ составъ новаго академическаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента, а также курсъ классической гимназіи, съ аттестатомъ зрѣлости или соотвѣствующихъ ей свѣтскихъ учебныхъ заведеній, если представить свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.

Примѣчаніе 1. Успѣшно выдержавшими испытанія при духовныхъ семинаріяхъ признаются лишь тѣ воспитанники свѣтскихъ учебныхъ за-

веденій, познанія которыхъ будутъ отмѣчены въ упомянутыхъ выше свидѣтельствахъ балломъ не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету.

Примѣчаніе 2. Женатыя лица, не имѣющія священнаго сана, не допускаются къ приемнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ академіи; семейные же священнослужители, окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду и имѣющіе одобрительные отзывы отъ епархіальнаго начальства, къ симъ испытаніямъ для означенной цѣли допускаются на одинаковыхъ съ прочими поступающими въ академію основаніяхъ, при чемъ означенные священнослужители, по увольненіи ихъ изъ епархій, гдѣ они состоятъ на службѣ, будутъ приписаны къ академическому храму, съ обязательствомъ не совершать служенія въ другихъ церквахъ безъ особаго разрѣшенія академическаго начальства и Казанскаго епархіальнаго высокопреосвященнаго. (Опредѣл. Св. Синода отъ 16—21 іюня 1906 г. за № 3297а).

2) Нормой количества студентовъ на курсѣ въ Казанской академіи признается число 40, каковая норма и имѣетъ быть предметомъ конкурса для поступающихъ; сверхъ конкурсной нормы будутъ приниматься только а) лица, кончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, если они будутъ имѣть право жить на квартирѣ (примѣч. къ § 113 акад. уст.), б) иностранцы, впрочемъ, каждый разъ, по представленію ректора академіи, съ особаго разрѣшенія Казанскаго епархіальнаго высокопреосвященнаго, и в) наконецъ, по ходатайству ректора предъ его высокопреосвященствомъ, лица, занявшія послѣ приемныхъ испытаній въ разрядномъ спискѣ мѣста, слѣдующія за предѣльнымъ (т. е. за 40-мъ), но только въ томъ случаѣ, если въ числѣ 40 уже принятыхъ въ академію студентовъ окажутся такіе, которые почему-либо не поступятъ въ академическое общежитіе; но число принятыхъ сверхъ нормы не будетъ превышать 10-ти.

3) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора академіи не поздиѣ 15 августа.

4) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань; б) аттестатъ или свидѣтельство о исполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи просителемъ экзамена изъ наукъ полнаго курса духовной семинаріи, классической гимназіи или иного, соотвѣтствующаго ей, свѣтскаго учебнаго заведенія; в) свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытаній при духовной семинаріи по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго

курса (это свидѣтельство требуется только отъ воспитанниковъ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній); г) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; д) свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья; е) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, а лицами податного состоянія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отбыванію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ.

5) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено высшимъ балломъ—5 (пять); окончившіе курсъ въ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

6) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи.

7) Сверхъ того, желающіе поступить въ студенты обязаны представить экземпляръ фотографической карточки съ собственноручной на ней надписью (о званіи, состояніи, образованіи и годѣ рожденія).

8) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія въ оную, подвергаются повѣрочнымъ устнымъ испытаніямъ по слѣдующимъ предметамъ: Св. Писанію Ветхаго и Новаго Завета, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церкви) и одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ сего, поступающіе въ академію должны написать на заданныя темы сочиненія,—одно по богословскимъ предметамъ, другое по философскимъ,—и поученіе. Испытанія сѣи будутъ производиться въ предѣлахъ программъ курса духовныхъ семинарій. На сочиненія будетъ обращено особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка.

Примѣчаніе 1. Воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній подвергаются испытаніямъ по тѣмъ же предметамъ, что и воспитанники духовныхъ семинарій и притомъ съ примѣненіемъ къ нимъ всѣхъ требованій, предъявляемыхъ къ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній. (Указъ Св. Синода отъ 9 ноября 1901 г. за № 7776). Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которые не изучали древнихъ языковъ, на означенныхъ испытаніяхъ освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ. (Опредѣл. Св. Синода отъ 10—12 января 1903 г. за № 118).

Примѣчаніе 2. Къ повѣрочнымъ испытаніямъ будутъ допущены только тѣ, о состояніи здоровья которыхъ дастъ благопріятный отзывъ академическій врачъ.

9) Успѣшно выдержавшіе повѣрочныя испытанія принимаются въ студенты академіи: лучшіе на казенное содержаніе, а остальные—на свое.

10) Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіи академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить *только у родителей, имѣющихъ притомъ постоянное, а не случайное мѣстожителство въ Казани.*

11) Поступающимъ въ число студентовъ академіи семейнымъ священнослужителямъ предоставляется жить въ академическомъ общежитіи въ томъ лишь случаѣ, если при нихъ нѣтъ ихъ семействъ; имѣющіе же при себѣ свои семейства должны помѣщаться на частныхъ квартирахъ, при чемъ тѣ изъ нихъ, кои зачислены будутъ на казенныя стипендіи, могутъ получать слѣдующія имъ стипендіи на руки помѣсячно. (Опредѣл. Св. Синода отъ 16—21 июня 1906 г. за № 3297а и указъ Св. Синода отъ 7 марта 1907 г. за № 2731).

12) Пансіонерная плата, въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента (210 р.), съ прибавленіемъ назначенной правленіемъ академіи суммы на первоначальное обезвѣденіе (25 р.), вносится въ два срока, именно въ сентябрѣ и январѣ. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взъясненіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время. (Уст. акад. § 151).

13) Лица поименованныя въ п. 2 ст. 79 и п. 3 ст. 80 Уст. о воинск. повинности, изд.

1897 г. (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приемнымъ испытаніямъ.

14) Лица, окончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, если они будутъ имѣть право жить на квартирахъ (примѣч. къ § 113 академич. устава), принимаются въ академію безъ экзамена; при желаніи же занять стипендію или поступить въ академическое общежитіе, подвергаются конкурсному испытанію наравнѣ съ прочими.

Примѣчаніе 1. Приемъ въ академическій корпусъ лицъ, имѣющихъ прибыть для поступления въ академію, будетъ допущенъ не ранее 12 августа.

Примѣчаніе 2. Время и порядокъ приемныхъ испытаній въ точности опредѣляются совѣтомъ академіи уже послѣ лѣтнихъ каникулъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 4 октября 1906 года вступило прошеніе Контролера Вятскаго Акцизнаго Управленія Ивана Иванова Коссовичъ, жительствовавшего въ городѣ Елабугѣ, по Аламыжской у., въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женою Лидіею Федоровою Коссовичъ, урожденною Ивановою, изъ мѣщанъ города Твери, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви города Твери, 10 января 1892 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Коссовичъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Федоровой Коссовичъ началось изъ города Перми 22 мая 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Федоровой Коссовичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки деревни Жажкова, Полинской волости, Перемышльскаго уѣзда, Екатерины Григорьевой Глумовой, жительствовавшей въ деревнѣ Жажковъ, Перемышльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Сергѣевымъ Глумовымъ, крестьяниномъ деревни Жажкова, Перемышльскаго уѣзда, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви города Перемышля, 27 января 1891 года. По заявленію просительницы Екатерины Глумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Сергѣева Глумова началось изъ города Москвы 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Сергѣева Глумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 28 января 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Агаѳин Александровой Попченко, урожденной Ярошенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иоанномъ Данило-

вымъ Попченко, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви мѣстечка Княжей Луки Хорольскаго уѣзда 8 ноября 1881 года. По заявленію просительницы Агаѳин Попченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Попченко началось изъ деревни Стайковъ, Хорольскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иоанна Попченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 24 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Рыхльевой, Монашенской волости, Бѣлевскаго уѣзда, Михаила Васильева Изотова, жительствовавшего въ указанной дер., о расторженіи брака его съ женою Маріей Исааковой Изотовой, вѣчнаго причтомъ села Стромка, Бѣлевскаго уѣзда, 8 ноября 1889 года. По заявленію просителя Михаила Васильева Изотова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Исааковой Изотовой началось изъ деревни Рыхльевой, Бѣлевскаго уѣзда, около 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Исааковой Изотовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 19 марта 1907 года вступило прошеніе запаснаго бомбардира Григорія Евимовича Алексѣенко, жительствовавшего въ хут. Киптиловкѣ, Гороховатской волости, Кулянскаго у., о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Ермолаевой Алексѣенко, вѣчнаго причтомъ Воскресенской церкви слободы Гороховатки, Кулянскаго уѣзда, 31-го октября 1899 года. По заявленію просителя Григорія Евимовича Алексѣенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Ермолаевой Алексѣенко началось изъ хутора Киптиловки, Гороховатской волости съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Алексѣенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 25 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Козьминой Крячко, жительствовавшей въ слоб. Грушевахъ, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Андреевымъ Крячко, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви села Дмитровка, Изюмскаго у., 11-го октября 1881 года. По заявленію просительницы Евдокии Козьминой Крячко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Андреева Крячко началось изъ дер. Секретаровки, Изюмскаго уѣзда, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Крячко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 16 апрѣля 1907 года вступило прошеніе дворянина Николая Николаевича Чудиновскаго, жительствовавшего въ г. Черниговѣ, Гончаръ улица, домъ № 43, о расторженіи брака его добровѣтнѣ крестьянина села Плехова, Черниговскаго у., Антона Титовича Бугай съ женою Софіей Петровой Бугай, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви села Борисоглѣбовки, Черниговскаго у., 24-го января 1888 года. По заявленію просителя Николая Николаевича Чудиновскаго, безвѣстное отсутствіе супруги Софіи Петровой Бугай началось изъ с. Плехова, Черниговскаго у., въ 1891 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Петровой Бугай, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 коп., въ кол. 1 р., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѣистъ преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ кол. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 к.

То же, ц. печ., безъ кин., въ бум. 8 к.

Служба и акаѣистъ преп. и богоносно. отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., безъ кин., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

Служба и акаѣистъ явленію Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы, церк. печ., съ кино. и хромолит. изображен., въ 4 д. л., въ бум. 40 к., въ кол. 90 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к.

Служба святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу, церк. печ., съ кино. и хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 12 к.

Служба съ акаѣистомъ преподобному отцу нашему Сергію, игумену Радонежскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.; безъ кино., въ бум. 8 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к. (Память празднуется 5 іюля).

Служба явленію Казанскія иконы Божіей Матери, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 к. (Празднованіе 8 іюля).

Служба съ акаѣистомъ святому равноапостольному князю Владимиру (роскошное юбилейное изданіе), съ присовокупленіемъ житія его и потныхъ переложеній сея службы Кіевского росѣла, церк. печ., съ кино. и хромолит. изображен., въ 4 д. л., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ кол. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к. (Память празднуется 15 іюля).

Служба на память успенія святой равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузин, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 30 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Нового Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ кол. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

Пособіе благочестивому читателю при чтеніи святого Евангелія, К. П. (Предсмертный трудъ К. П. Побѣдоносцева), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. кол. перепл. 35 к.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Министру Финансовъ.—Высочайшія повелѣнія и награды.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія*: По поводу вопроса о будущемъ православія въ Финляндіи.—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?—Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—О новобранцахъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 21 іюня 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7)
ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

Отъ совѣта Казанской духовной академіи.

Совѣтъ Казанской духовной академіи симъ объявляетъ, что при означенной академіи, съ разрѣшенія Свят. Синода (указъ отъ 1 декабря 1906 г. за № 13382), открытъ сборъ пожертвоваій отъ бывшихъ воспитанниковъ и почитателей памяти покойнаго ректора сей академіи, протоіеря Александра Поликарповича Владимірскаго на образованіе при названной академіи стипендіи его имени для содержанія одного изъ бѣднѣйшихъ ея студентовъ. Пожертвоваія принимаются правленіемъ академіи.

Примѣчаніе. До настоящаго времени на образованіе стипендіи покойнаго протоіеря А. П. Владимірскаго поступили: отъ его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, сто рублевый билетъ 4% Государственной ренты (№ серіи 130, № билета 01828; съ купонами на срокъ 1 сентября 1906 г.) и отъ инспектора Астраханской духовной семинаріи, святи. С. Покровскаго 72 руб., пожертвованные „признательными питомцами“ А. П. Владимірскаго.

ВѢРНЫЙ ВОЛОСОРАСТИТЕЛЬ

Н. фонъ КОРДИГА.

ГРОМАДНОЕ ТРЕБОВАНИЕ ПРОВНЫХЪ ФЛАКОНОВЪ.

**ИСТОРИЯ ИЗОБРѢТЕНІЯ Н. фонъ КОРДИГА
ГОМЪ ВѢРНАГО ВОЛОСОРАСТИТЕЛЯ,
ПРЕВЗОШЕДШАГО СВОИМЪ КАЧЕСТВОМЪ
ВСѢ ДРУГІЯ СРЕДСТВА.**

Проживая долго въ Америкѣ и занимаясь химіей, бактериологіей и физикой, Н. фонъ Кордигъ усиленно изучалъ причины выпаденія волосъ и разныя болѣзни кожи. Одновременно онъ страстно желалъ найти средство, которое устраняло бы всѣ эти болѣзни и въ то же время способствовало бы росту совсѣмъ новыхъ волосъ даже въ случаяхъ полнаго ихъ выпаденія. Работая день и ночь, перебрала свои формулы и совершенствуя свое средство, онъ лишь на пятомъ году своихъ усердныхъ трудовъ убѣдился, что нашель то, о чемъ мечтали многіе.

Разрѣшивъ теоретически этотъ сложный вопросъ, онъ принялся за примѣненіе своихъ опытовъ на дѣлѣ. Результаты не заставили себя долго ждать. Его знакомые и друзья, на которыхъ производились первые опыты, рассказываютъ, что при употребленіи этого замѣчательнаго средства „на мѣстахъ застарѣлой лысины снова выростали волоса“ или, что „выпаденіе волосъ совсѣмъ прекращалось и перхоть окончательно исчезала“. Это средство въ скоромъ времени получило такую широкую извѣстность, что со всѣхъ сторонъ стали обращаться къ нему съ просьбами о помощи, предлагая громадныя суммы за совѣты и небольшое количество этого удивительнаго препарата. Ему пришлось въ концѣ концовъ окончательно забросать всѣ другія дѣла и предаться исключительно этому дѣлу, которое впоследствии возросло въ громадное коммерческое предпріятіе.

Средство это не содержитъ въ себѣ никакихъ

ядовитыхъ веществъ и потому не можетъ причинить никакого вреда: оно дѣйствуетъ великолѣпно на волосяную почву, укрѣпляя имѣющіеся на головѣ волосы и вызывая ростъ новыхъ.

Средство не имѣетъ себѣ равнаго, такъ какъ оно одинаково пригодно для длинныхъ волосъ и короткихъ, для жесткихъ и мягкихъ, для свѣтлыхъ и темныхъ, а также для усевъ и бороды.

Средство прекрасно противодѣйствуетъ выпаденію волосъ и совершенно уничтожаетъ перхоть.

Теперь постоянно получаютъ сотни благодарственныхъ писемъ отъ лицъ, примѣнявшихъ это средство, что лучше всего доказываетъ его громаднаго достоинства.

Для васъ было бы очено полезно, если бы испробовали на себѣ дѣйствіе этого удивительнаго препарата, тѣмъ болѣе, что вы при этомъ ничѣмъ не рискуете. За успѣхъ можно ручаться.

Напишите письмо съ точнымъ Вашимъ адресомъ, пришлите три семикопеечныя марки на пересылку, и Вы получите обратною почтою совершенно

БЕЗПЛАТНО

пробный флаконъ этого удивительнаго препарата въ количествѣ, достаточномъ для того, чтобы убѣдиться о вліяніи этого средства на Васъ.

Если Вы отъ этого пробнаго флакона вынесете убѣжденіе, что средство дѣйствительно помогаетъ, то Вамъ вышлютъ тогда достаточное количество по умѣренной цѣнѣ.

Кто не можетъ сдѣлать этого сейчасъ, пусть сохранитъ это объявленіе для болѣе подходящаго случая, такъ какъ возможно, что это выгодное предложеніе больше не повторится.

Адресуйте: Н. фонъ Кордигъ. С.-Петербургъ, Невскій пр., № 18—68, подъѣздъ съ Морской, д. Пастухова.

Въ Астраханской епархіи

состоитъ вакантною должностъ епархіальнаго миссіонера 1 участка, гдѣ есть раскольники и сектанты. Желательно лицо, окончившее курсъ духовной академіи или семинаріи, предпочтительно въ духовномъ санѣ (но не обязательно). Жительство въ г. Астрахани. Жалованье въ годъ съ квартирными и разбѣдными 2000 р. Прошенія подавать на имя преосвященнаго Георгія, епископа Астраханскаго и Енотаевскаго. 3—1

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. 20 к. пудъ.

Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.

Ладавъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.

Ладавъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.

Ладавъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таинрозъ. Контора А. Штегеръ. 4—1

КРЕМЛЕВСКІЙ А., свящ. Пособіе для изуч. прав. христ. **КАТИХИЗИСЪ**. Изд. 2-е, испр. и доп. Выпис. отъ авт.: Ярославль. Кадетскій корпусъ. Ц. 75 к. безъ перес. При выпис. не менѣе 30 экз. скидка 20% 4—3

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. СЕРАФИМА САРОВСКАГО чуд. изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налога платежа, деньги должны быть высланы по обзорѣнн ИКОНЪ, въ случаѣ находенія таковыхъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондіціяхъ представляется возможнымъ за недорогоую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Цѣны и адресъ см. въ «Церк. Вѣдом.», № 12 за 1907 г. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынн. Отдѣленіе склада находится въ 2½ верст. отъ Сарова.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.
2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочностъ механизма и вѣрностъ хода.
Новый иллюстриров. прейс-курантъ высыл. по требов. безплатно. 5—1

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
ОБМѢНЪ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЫНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИПОВОЙ СМЛЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ и НА ЗАКАЗЪ.
Колокола до 1200 пудовъ.
СИЛЬНЫЙ и ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленностъ завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

7-й годъ
изданія.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

7-й годъ
изданія.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ ЖУРНАЛОМЪ
„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“

съ рисунками и картинами.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“—самая дешевая ежедневная газета даетъ:
Телеграммы, фельетоны, большой отдѣлъ сельскаго хозяй-
ства. Новости одновременно съ большими газетами. Свои
корреспонденты.

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:
Съ 1 іюля до конца
года
1 руб. 45 коп.
За годъ 2 р. 90 к.

ВЫСОЧАЙШЕ одобрена и рекомендована всеми вѣдомствами.
Отзывъ о „Русск. Чтеніи“ см. въ № 14 „Церк. Вѣдом.“ за 1907 годъ.

4 БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:

1-я) Стѣнной отрывной календарь; 2-я) книга «Адвокатъ-практикъ»; 3-я) книга «Тол-
ковый объяснительный словарь» иностранныхъ словъ; 4-я) архитектурный строи-
тельный альбомъ.

Подписчики получаютъ отвѣты на все вопросы и совѣты врача; въ
срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные №№ газеты «Русское Чтеніе» **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., Надеждинская ул., д. 19,
и во всехъ мѣстахъ по приему подписки. Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ОПТОВО-РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

Федора Григорьевича ЗАЛЕТОВА

МОСКВА, Верхніе ряды, № 164.

Исполненіе всевозможныхъ иконописныхъ, живописныхъ, иконописныхъ работъ.

Требуемые подробный каталогъ съ рисунками.

Аналогъ разныя	отъ 10 р. — к. до 50 р. — к.	Одежды напрест. отъ 200 р. — к. до 2000 р. — к.
Божницы	32 > 50 > 200 > — >	Образа въ складняхъ
Блоки для лампадъ > — >	20 > 5 > — > — >	(походныя)
Блюда всеночныя > 3 >	50 > 25 > — > — >	Паникадила
Вѣнцы вѣнчальныя > 4 >	25 > 350 > — > — >	Подсвѣчники
„Голгофы“ кресты > 75 >	— > 300 > — > — >	Привертн. лампадки > — >
Дарохранительницы > 9 >	— > 500 > — > — >	Ризы для иконъ
Евангелія	4 > 25 > 500 > — >	Свѣчи вѣнчальныя > — >
Иконы и Кресты		» для паникадилъ >
запрестольныя	30 > — > 170 > — >	» посвѣчн.
Иконы въ серебр. риз. > — >	75 > 1000 > — > — >	Семисвѣчники
» въ мѣди. ризахъ > — >	50 > 150 > — > — >	Складни для иконъ > 5 >
» живописныя	1 > — > 125 > — >	Сосуды
» иконописныя	— > 75 > 150 > — >	Угольнички домашніе > 25 >
Кадила	1 > 25 > 50 > — >	Фонари для церквей > 2 >
Канунницы	3 > 50 > 75 > — >	Футляры для ковче- говъ
Кіоты домашніе	— > 45 > 50 > — >	Хоругви на суки > 15 >
» церковныя	70 > — > 600 > — >	» манчестеръ > 25 >
Кресты напрестольн. > 5 >	— > 300 > — > — >	» атласн. и барх. > 30 >
» священническ. > 10 >	— > 200 > — > — >	» бронз. золоч. > 25 >
Лампадки домашнія > — >	20 > 25 > — > — >	Ящики крестильныя > 2 >
Лампады церковныя > 2 >	— > 50 > — > — >	



Просьба вырвать это объявление и сохранить его на память, так как оно будет печататься не часто, а каждый читатель раньше или позже будет нуждаться въ свѣдѣніяхъ о рекомендуемомъ современномъ леченіи травами «Herba».

ВЪ МИЛЛІОНАХЪ

коробокъ разсылается ежегодно по всему міру извѣстный **НАБОРЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «HERBA» № I. II. III. IV. V. ВСѢМЪ БОЛЬНЫМЪ** рекомендуется знать слѣдующее:

Современная медицина, пользуясь по преимуществу близко стоящими къ природѣ врачевскими средствами, удѣлила особенно много вниманія цѣлебнымъ свойствамъ травъ. Сокровищница лѣкарственныхъ средствъ уже и теперь пополняется, главнымъ образомъ, изъ растительнаго царства. Однако, въ настоящее время возникло стремленіе привлечь послѣднее къ леченію въ еще большей степени, а именно, тамъ, гдѣ это возможно, въ области дѣтетики, которая разумѣется представляетъ самый удобный и приятный способъ примѣненія лѣкарственныхъ веществъ.

Нѣкоторыя травы издавна пользовались извѣстностью въ качествѣ лечебныхъ средствъ, и наши предки знали, что они дѣлали, когда они подвергали себя «курсу леченія травами», который считали особенно дѣйствительнымъ. Цѣлебное значеніе этихъ курсовъ въ послѣднее время подтверждено и научно обосновано, ихъ примѣненіе значительно расширено, и способъ выполненія точно изученъ.

Эти травы раздѣляются на двѣ большія группы: на кровоочистительныя и кровотоворящія. Дѣйствіе травъ кровоочистителей совершается четырьмя различными путями: черезъ кишки, кожу, почки и легкія.

При дѣйствіи травъ черезъ кишку пищевареніе начинается совершаться живѣе; ихъ примѣняютъ въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо предотвратить развитіе какой-нибудь лихорадочной болѣзни, далѣе—при расстройствѣ желудка, неправильномъ пищевареніи и проч.

Кровоочищеніе черезъ почки производится въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность этого выдѣлительнаго органа ослабляется, вследствие чего обнаруживается недостаточное выдѣленіе изъ организма нѣкоторыхъ вредныхъ веществъ мочевицы, мочевой кислоты и проч.). Это имѣетъ мѣсто, главнымъ образомъ, при подагрѣ, каменной болѣзни (почечный песокъ, почечные и пузырьные камни), золотухѣ, водянкѣ и т. д.

Очищеніе черезъ кожу должно производиться при всѣхъ тѣхъ заболѣваніяхъ, при которыхъ необходимо вызвать усиленное потѣніе, слѣдовательно, при простудѣ, болѣзняхъ почекъ и т. д.

Подобнымъ же образомъ дѣйствуютъ «легочныя травы», которыя производятъ очищеніе черезъ легкія, и которыя находятъ себѣ примѣненіе, главнымъ образомъ, при заболѣваніяхъ легкаго и бронховъ.

Съ другой стороны, существуютъ травы, являющіяся кровообразователями; ихъ дѣйствіе обнаруживается, главнымъ образомъ, въ процессахъ питанія, при которыхъ заключающіеся въ этихъ травахъ органическое желѣзо, известь и другія соли поступаютъ въ организмъ, и именно въ кровь, и этимъ способствуютъ кровотоверенію. Примѣненіе этого рода травъ имѣетъ мѣсто, главнымъ образомъ, при малокровіи, чахоткѣ, рахитѣ, золотухѣ, а также при подагрѣ, сахарной болѣзни, каменной болѣзни и тому подобнымъ заболѣваніяхъ.

Кому слѣдуетъ пользоваться:

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «HERBA» № I.

Каждому, кто страдаетъ лихорадочной болѣзнью, расстройствомъ желудка, неправильнымъ пищевареніемъ и геморроемъ.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «HERBA» № II.

Каждому страдающему подагрой, каменной болѣзнью (почечный песокъ, почечные и пузырьные камни), золотухой и водянкой.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «HERBA» № III.

Каждому страдающему болѣзнью почекъ и вообще заболѣваніями, при которыхъ необходимо вызвать усиленный потъ.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «HERBA» № IV.

Каждому страдающему болѣзнями легкихъ и бронховъ.

НАБОРОМЪ ЦѢЛЕБНЫХЪ ТРАВЪ «HERBA» № V.

Каждому страдающему малокровіемъ, чахоткою, рахитомъ, золотухой, подагрой, сахарной болѣзнью.

Требовать во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ наборъ цѣлебныхъ травъ «Herba» въ продажѣ не имѣется, обращаться съ требованіями въ Москву, въ Главный складъ цѣлебныхъ травъ «Herba», Мылъниковъ пер., № 14.

Цѣна каждаго изъ 5 сортовъ набора цѣлебныхъ травъ «Herba» за $\frac{1}{4}$ коробки по 1 р. 40 коп.; за $\frac{1}{2}$ коробки по 80 к.

Пересылка до 2 фунт. (двѣ $\frac{1}{4}$ коробки), съ наклад. платежомъ обходится 55 к.; отъ 3—7 фунт. (восемь $\frac{1}{4}$ коробокъ) 80 к. Въ западную Сибирь и Средне-Азіатскія владѣнія—вдвое.