

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАВКАРЪ

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Холмско - Варшавское Епархіальное Начальство обращается къ православнымъ русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему посильными своими жертвами въ дѣлѣ сооруженія и поддержанія церкви въ мѣстностяхъ Привислинскаго края съ поуіатскимъ населеніемъ.

Пожертвованія принимаютъ: Духовная Консисторія, Варшава, Долгая, 13.

Канцелярія Архіепископа, Варшава, Долгая, 15.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Высочайшая награда.

Высочайше пожалованъ орденъ Св. Станислава 3 ст. начальнику X участка Привислинскихъ жел. дор. губернскому секретарю Сергѣю *Неклюкову* за труды и пожертвованія въ пользу Сѣдлецкой церкви-школы.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 11 мая во діакона и 14 мая во священника къ Замостской прогимназической церкви младшій псаломщикъ Вѣльскаго собора Николай *Ивановъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1902 г., составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда.

(Продолженіе)*.

Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 февраля 1903 года за № 89, положенная на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда 22--24 января 1903 года за № 206: „Исполнить. По статьѣ 7-ой журнала мнѣніе четырехъ о. о. депутатовъ о введеніи приходо-расходной книги по 10 стипендіямъ духовенства въ Холмскомъ Маріинскомъ училищѣ подлежащее исполненію. Предварительно принудительнаго взысканія съ протоіерея Тучемскаго и священниковъ Недѣльскаго и Георгіевскаго $\frac{1}{2}$ % взносовъ на стипендіи отъ моего имени предложить означеннымъ лицамъ внести причитающіяся съ нихъ деньги. По статьѣ 21 вопросъ о кружечномъ сборѣ въ церквахъ на усиленіе средствъ фонда представить на разсмотрѣніе консисторіи. Членомъ комиссіи по пересмотру устава фонда отъ духовенства гор. Варшавы назначается протоіерей Н. Лопатинскій. По статьѣ 23, изъ приложеній къ настоящему журналу нахожу

*) См. № 15, 16, 17, 18, 19 и 20.

достаточнымъ напечатать: протоколъ ревизионной комиссіи; докладъ члена—секретаря Комитета отъ 22 января текущаго года; докладную записку священника Н. Орлова; особое мнѣніе протоіерея Н. Глибскаго; особое мнѣніе священника І. Завитаева и явленіе священника Е. Бекаревича“.

Копія.

№ 206. Журналъ Епархіального съѣзда Холмско-Варшавской епархіи 1903 года января 22—24 дня: Среда, четвергъ и пятница. Въ Собраніе прибыли. Предсѣдатель съѣзда священникъ Антоній Рудлевскій. Члены: протоіерей Георгій Ливотовъ, протоіерей Іоаннъ Плютинскій, протоіерей Тимоѳей Трачъ, протоіерей Николай Лопатинскій, священникъ Арсеній Будилевичъ, священникъ Феликсъ Михайловскій, священникъ Іосифъ Блюсъ, священникъ Никаноръ Вѣлецкій, священникъ Николай Орловъ, священникъ Діомидъ Волкановичъ, священникъ Аенасій Сальвицкій, священникъ Тихонъ Кваснецкій, священникъ Ѳеодоръ Новожиловъ, священникъ Александръ Николинъ, священникъ Ѳеодоръ Гербачевскій, священникъ Александръ Трачукъ, священникъ Северіанъ Сѣроичковскій, священникъ Антоній Драчинскій, священникъ Петръ Гапановичъ, священникъ Андрей Левитскій, священникъ Іосифъ Рогальскій, священникъ Даниль Олейникъ, священникъ Симеонъ Хруцкій. Секретарь, священникъ Іустинъ Палецкій. Засѣданіе открыто въ городѣ Холмѣ, въ залѣ братскаго музея въ 11 часовъ 20 минутъ утра 22 января и на ономъ происходило слѣдующее:

1. Слушали: Архипастырскую Его Высокопреосвященства резолюцію на журналѣ съѣзда 23—25 января 1902 г.

Опредѣлили: принять къ руководству и исполненію

2. Слушали: отчетъ комитета о состояніи попечительскаго фонда за 1902 г.

Опредѣлили: Цѣня труды Попечительскаго Комитета по составленію образцоваго отчета о состояніи попечительскаго фонда, Епархіальный съѣздъ выражаетъ отъ лица духовенства всей епархіи Попечительскому Комитету чувства глубокой признательности и благодарности за понесенный трудъ ради общаго дѣла.

3. Слушали: Отчетъ ревизионной комиссіи о повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ, оправдательныхъ документовъ, отчета и наличности кассы.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и благодарить о. о. ревизоровъ за ихъ трудъ.

4. Слушали: Докладную записку члена—секретаря Попечительскаго комитета о. Николая Ганкевича о поднесеніи о. Каѳедральному протоіерею Іоанну Гшовскому, Предсѣдателю Попечительскаго Комитета духовенствомъ Холмско-Варшавской Епархіи золотого съ драгоценными камнями наперснаго креста.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и прибрѣтѣнный крестъ приподнести о. протоіерею Гшовскому, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ опредѣленію прошлагодняго съѣзда духовенства.

5. Слушали: Предложеніе о. предсѣдателя съѣзда объ избраніи комиссіи по пересмотру устава фонда.

Справка. Съѣздъ въ общемъ составѣ пересмотрѣлъ весь уставъ и редакцію намѣченныхъ измѣненій поручилъ избранной комиссіи.

Опредѣлили: Избрать о. протоіерея Николая Лопатинскаго, священника Николая Ганкевича и священ-

ника Ѳеодора Гербачевскаго и просить ихъ представить свои заключенія настоящему съѣзду.

6. Слушали: Протоколы и мнѣнія благочинническихъ соборчиковъ о дачѣ средствъ до 150 руб. на обученіе воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи музыкѣ.

Опредѣлили: Большинствомъ 24 голосовъ давать 150 р. и просить Духовное правленіе сдѣлать точный расчетъ, сколько слѣдуетъ съ каждаго участника фонда. Срокъ высылки этихъ денегъ приурочить къ высылкѣ сбора на преподаваніе медицины. Могущіе быть незначительные остатки отъ обоихъ сборовъ предоставляются Духовному Правленію на канцелярскія нужды.

7. Слушали: Докладную записку священника о. Николая Орлова о расходованіи суммъ на стипендіи въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, въ которой онъ спрашиваетъ, что сдѣлать съ образовавшимся съ 1902 г. остаткомъ въ размѣрѣ 367 руб. 13 коп.?

Справка І. При учрежденіи названныхъ стипендій было постановлено и Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Геронимомъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, утверждено: „давать ежегодно $\frac{1}{2}\%$ съ содержанія духовенства на учрежденіе стипендій при Холмскомъ Маріинскомъ училищѣ съ тѣмъ, чтобы эти деньги ежегодно расходовались на 10 стипендій для дочерей мѣстнаго духовенства и не получали никогда никакого другого назначенія, а остатокъ могущій образоваться отъ 10 стипендій и $\frac{1}{10}\%$ съ капитала въ память Высокопреосвященнаго Флавіана употребить на выдачу пособій бѣднѣйшимъ дѣвѣцамъ духовнаго званія, оканчивающимъ курсъ ученія.

Справка ІІ. Ст. 66 журнала съѣзда 23—24 января 1901 года: Просить Его Преосвященство распорядиться этими 10 стипендіями, по возможности примѣняясь къ желанію духовенства слѣдующимъ образомъ: 7 стипендій предоставлять дочерямъ священниковъ, 1 дочерямъ діаконовъ и 2 дочерямъ исаомщниковъ, съ раздѣленіемъ этихъ стипендій пополамъ по усмотрѣнію Его Преосвященства, по мѣрѣ освобожденія ихъ.

Справка ІІІ. Деньги на стипендіи по заявленію о. Орлова собираются ежегодно въ размѣрѣ превышающимъ потребную норму, болѣе чѣмъ на 300 рублей.

Справка ІV. По устному докладу о. Николая Орлова остатки взносов на стипендіи въ 1900 и 1901 году распоряженіемъ Преосвященнаго Владыки Германа присоединены къ капиталу въ память Высокопреосвященнаго Флавіана и теперь капиталъ, остатки и $\frac{1}{10}\%$ на нихъ возросли до 2100 рублей.

Справка V. Въ отчетномъ году неисправными плательщиками оказались: духовенство Холмской духовной семинаріи и законоучитель Люблинской гимназіи о. Георгіевскій.

Опредѣлили: Просить на будущее время точно руководствоваться постановленіемъ съѣзда 25—27 января 1900 года; образовавшийся остатокъ (367 руб. 13 к.) употребить на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученицамъ исключительно духовнаго званія: на плату за правоученіе, на покупку книгъ, на пособіе оканчивающимъ. Образовавшийся остатокъ за 1900 и 1901 г. г., присоединенный распоряженіемъ Преосвященнаго Германа къ капиталу Высокопреосвященнаго Флавіа-

на, — просить Его Высокопреосвященство окончательно закрѣпить за этимъ капиталомъ и образовавшуюся сумму въ 2100 р. считать неприкосновеннымъ капиталомъ и наименовать его „капиталомъ Высокопреосвященнаго Флавіана“. % % съ этого капитала употреблять на выдачу пособій ученицамъ того-же училища исключительно духовнаго званія. Относительно неисправныхъ плательщиковъ съѣздъ духовенства просить Его Высокопреосвященство побудить таковыхъ къ уплатѣ.

Прилагается особое мнѣніе.¹

8. Слушали: Переписку о выдачѣ 3% и 6% взносов, сдѣланныхъ священникомъ Іоанномъ Жиповскимъ въ фондъ духовенства.

Справка I. Священникъ Жиповскій удаленъ изъ Холмско-Варшавской епархіи по суду 1-го іюля 1899 года и съ этихъ поръ взносов не вносилъ.

Справка П. Священникъ Жиповскій подалъ прошеніе въ съѣздъ 13 октября 1902 г. изъ г. Лебедяни.

Справка III. По сообщенію Полицейскаго Надзирателя г. Лебедяни священникъ Жиповскій умеръ 25 ноября 1902 года.

Опредѣлили: Такъ какъ священникъ Жиповскій умеръ, то предоставляется законнымъ наследникамъ, буде таковые окажутся, подать прошеніе въ Попечительскій Комитетъ Холмско-Варшавской епархіи, который опредѣлитъ по уставу размѣръ суммы и права на полученіе ея.

9. Слушали: Отношеніе о благочиннаго 2 Влохавскаго округа отъ 2-го ноября 1902 года за № 212, ходатайствующаго о выдачѣ пособия авансомъ впередъ да полгода.

Опредѣлили: Какъ несогласное съ § 21 устава — отклонить.

10. Заслушано прошеніе вдовы Юрчакевичъ о выдачѣ ей временнаго пособия.

Опредѣлили: Передать на разсмотрѣніе Попечительскаго комитета.

11. Слушали: Возбужденный Попечительскимъ Комитетомъ вопросъ объ уплатѣ 3% взносовъ священникомъ Емельяномъ Максимовичемъ за время состоянія въ заштатѣ по болѣзни съ 1 сентября 1891 г. по 10 ноября 1893 года.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что священникъ Максимовичъ уже 9 лѣтъ послѣ заштата состоитъ исправнымъ плательщикомъ, за пропущенные годы не взыскивать съ него слѣдующій 3% взносъ и считать его участникомъ фонда со дня учрежденія фонда.

12. Слушали: Дѣло о выдачѣ постояннаго пособия заштатному псаломщику Кленовницкой церкви Іакову Гейптору.

Опредѣлили: На основаніи параграфа 7 примѣч. а) — назначить постоянное пособие.

13. Слушали: Прошеніе вдовы священника Гудитты Сальвицкой о назначеніи ей съ дѣтьми единовременнаго пособія.

Опредѣлили: Рекомендовать вдовѣ Сальвицкой съ подобными прошеніями всегда обращаться въ Попечительскій Комитетъ, который по возможности оказывалъ ей пособіе.

14. Слушали: Прошеніе вдовы священника Наталіи Авдеснякъ о назначеніи ей постояннаго пособія.

Опредѣлили: Взыскать съ допущеніемъ разсрочки перевышку и выдать ей постоянное пособіе согласно уставу. Въ виду бѣдственнаго положенія вдовы Авдеснякъ, просить Попечительскій Комитетъ дать ей пособіе въ возможно большемъ размѣрѣ.

15. Слушали: Прошеніе бывшаго псаломщика Лазенковской церкви Емельяна Витошинскаго о возвращеніи ему половины сдѣланныхъ въ фондъ 6% взносовъ.

Опредѣлили: На основаніи § 9 отказать.

16. Слушали: Прошеніе псаломщика Емельяна Панасевича объ освобожденіи отъ перевышки.

Справка. Журналомъ Комитета 8 октября 1902 года за № 41724, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 14 октября за № 476, опредѣлено взыскать эти деньги.

Опредѣлили: Взыскать перевышку.

17. Слушали: Прошеніе вдовы священника Михалины Юрчакевичъ о возвращеніи ей права снова получать полное постоянное пособіе, или же выдать ей единовременное пособіе.

Опредѣлили: Передать прошеніе вдовы Юрчакевичъ по принадлежности на разсмотрѣніе Попечительскаго комитета.

18. Слушали: Прошеніе преподавателя Холмской духовной семинаріи священника Стефана Недѣльскаго объ освобожденіи его отъ участія въ фондѣ и возвращенія ему внесенныхъ 177 р. 20 коп.

Опредѣлили: Съѣздъ духовенства согласенъ освободить отъ участія въ фондѣ о. Недѣльскаго, но это было бы противно § 2 и 4 устава фонда, утвержденного Св. Синодомъ, въ виду этого предоставляетъ ему право ходатайствовать объ этомъ предъ Св. Синодомъ.

Прилагается особое мнѣніе.

19. Слушали: Выработанный на предыдущемъ съѣздѣ „Уставъ похоронной кассы“ и мнѣніе Попечительскаго Комитета, изложенное въ рапортѣ Комитета отъ 19 марта 1902 г. за № 535 на имя Его Высокопреосвященства съ Архипастырскою на немъ резолюціею отъ 11 іюля 1902 г. за № 271: „Представить проектъ устава на вторичное разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда“.

Опредѣлили: Выработанный въ окончательной формѣ уставъ похоронной кассы представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства для утвержденія. Просить распоряженія Его Высокопреосвященства напечатать этотъ уставъ въ Епархіальномъ Вѣстникѣ и ввести въ дѣйствіе со дня утвержденія. Завѣдываніе похоронной кассой поручить о. Николаю Ганкевичу.

20. Слушали: Предложеніе Предсѣдателя съѣзда избрать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, членовъ Ревизионной Комиссіи, для провѣрки отчетовъ и книгъ Попечительскаго Комитета въ будущемъ году.

Опредѣлили: Въ члены Ревизионной Комиссіи на будущій годъ избрать депутатовъ округовъ: Замостскаго, 1 Константиновскаго, 1 Томашовскаго, съ тѣмъ, чтобы они явились за два дня до съѣзда и о результатахъ своей повѣрки доложили съѣзду.

21. Слушали: Изготовленную избранной комиссіей редакцію измѣненія новаго устава попечительскаго фонда.

Опредѣлили: По пересмотру и улучшенію устава Епархіальнаго фонда съѣздъ духовенства намѣтилъ

лишь общее направленіе благотворительности фонда въ смыслѣ облегченія правъ на полученіе пособія большому числу нуждающихся въ сравненіи съ уставомъ фонда 16 (22) іюня 1889 года. Съ этою цѣлью предположено внести измѣненія въ нижеслѣдующихъ параграфахъ устава фонда:

§ 2. Усилить средства фонда кружечнымъ въ церквахъ сборомъ.

§ 4. Облегчить принудительное участіе въ фондѣ служащихъ по духовно-учебному вѣдомству.

§ 5. Облегчить доступъ въ фондъ переходящимъ изъ другихъ епархій.

§. Устранить плату вторичной перевышки по примѣчанію б къ § 5.

§ 8. Расширить права на полученіе пособій вдовамъ и сиротамъ.

§ 10. Постоянную прибавку выдачи ежегодныхъ пособій ограничивать не двумя, а тремя тысячами.

Таковыя предложенія сѣзда внести въ уставъ тогда только, когда они будутъ доказаны и оправданы таблицами, составленными Комиссіей, имѣющей быть лѣтомъ текущаго года, Комиссію составить изъ нижеслѣдующихъ лицъ: протоіерея Николая Глинскаго, священника Емеліана Бекаревича, священника Николая Ганкевича, священника Александра Николина, и одного изъ священниковъ гор. Варшавы по назначенію Его Высокопреосвященства. Мѣстомъ засѣданія избрать гор. Холмъ, а временемъ—вторую половину мѣсяца іюля. Расходы по пріѣзду членовъ Комиссіи принять на счетъ фонда. Определенный день засѣданія Комиссіи объявить членамъ — протоіерей Николай Глинскій.

Въ то же время сѣздъ духовенства предполагаетъ программу вопросовъ для рѣшенія избранной Комиссіи по пересмотру устава фонда.

I. О вновь вступающихъ членахъ фонда, А) изъ Холмско-Варшавской епархій.

Нельзя ли признать выплаченную перевышку новыми членами фонда за счетъ 6% взносовъ отъ получаемого ими жалованья.

Б) Изъ другихъ епархій.

Какъ облегчить доступъ въ число членовъ фонда.

II. Объ увеличеніи размѣра постояннаго пособія:

1. Половинные пенсионеры; 2. полные послѣ 5 лѣтъ; 3. усиленные послѣ 10 лѣтъ; 4. нормальные послѣ 15 лѣтъ участія.

III. Вопросъ объ увеличеніи постояннаго пособія участникамъ, получавшимъ раньше по 400 руб. и нынѣ получающимъ по 200 руб.

IV. Таблицы при увеличеніи пособій на будущее 25 лѣтъ, съ обращеніемъ вниманія на всѣ условія предполагаемаго устава фонда.

V. Внести параграфъ о согласованіи устава нашего фонда съ выслуживаемой пенсіей изъ казны и наоборотъ.

22. Слушали: Заявленіе о. Предсѣдателя сѣзда слѣдующаго содержанія: Въ Холмско-Варшавской епархій, благодаря историческимъ и другимъ условіямъ, оказывается такое разнообразіе въ религиозно-правственномъ состояніи приходо- и каждый членъ причта встрѣчаетъ часто такія своеобразныя особенности въ своей практикѣ, что установить какія-либо общія руководственныя начала дѣятельности и указа-

нія по отдѣльнымъ случаямъ не возможно; между тѣмъ жизнь не ждетъ, но предъявляетъ свои требованія, какія оставить неудовлетворенными невозможно: ошибки со стороны причта въ данномъ случаѣ могутъ сопровождаться крайне нежелательными послѣдствіями и для причта и для прихода, а спросить, какъ поступить въ данномъ случаѣ, не у кого; въ виду сего я предлагаю сѣзду духовенства, не найдеть ли онъ возможнымъ просить Его Высокопреосвященство на ежегодныхъ сѣздахъ Епархіяльнаго духовенства вмѣстѣ съ вопросами, касающимися попечительскаго фонда, обсуждать дѣла изъ пастырской практики.

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство разрѣшить обсуждать вопросы изъ пастырской практики, съ предварительнымъ разрѣшеніемъ Его Высокопреосвященства по каждому вопросу отдѣльно.

23. Слушали: Заявленіе о. Предсѣдателя сѣзда о томъ, представляется-ли надобность ходатайствовать о напечатаніи въ ближайшемъ номерѣ Епархіяльнаго Вѣстника журнала засѣданій настоящаго сѣзда.

Опредѣлили: Почтительнѣйше просить милостиваго распоряженія Его Высокопреосвященства, чтобы редакция Холмско-Варшавскаго Епархіяльнаго Вѣстника соблаговолила напечатать въ ближайшихъ номерахъ своего изданія: отчетъ Попечительскаго комитета; всѣ статьи настоящаго журнала съ приложеніями и докладную записку священника Бекаревича для возможно скорѣйшаго ознакомленія всего духовенства съ дѣйствіями сѣзда.

24. Слушали: Предложеніе о. Предсѣдателя сѣзда о необходимости изданія памятной книжки духовенства Холмско-Варшавской епархій.

Справка. Священникъ о. Николай Ганкевичъ принимаетъ на себя трудъ составленія означенной книги.

Опредѣлили: Просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи издать памятную книжку духовенства Холмско-Варшавской епархій, для осуществленія каковой цѣли дозволить священнику Николаю Ганкевичу свободный доступъ въ архивъ Консисторіи и Духовнаго Правленія для собранія необходимыхъ свѣдѣній. При изданіи означенной книги обязательными подписчиками считать всѣ церкви и учрежденія Холмско-Варшавской епархій.

Предсѣдатель Сѣзда, священникъ Антоній Рудлевскій, Протоіерей Георгій Ливотовъ, Протоіерей I. Плютинскій, Протоіерей Тимоѳей Трачъ, священникъ Іоаннъ Завитаевъ, священникъ Ф. Михайловскій, Протоіерей Н. Лопатинскій, священникъ Іосифъ Рогальскій, свящ. Іосифъ Блюсъ, священникъ Никаноръ Вѣлецкій, священникъ Діомидъ Волкановичъ, священникъ Антоній Драчинскій, священникъ Арсеній Будиловичъ, священникъ Θεодоръ Новожиловъ, священникъ Тихонъ Кваснецкій, священникъ Аѳанасій Сальвицкій, священникъ Николай Орловъ, священникъ Андрей Левитскій, священникъ Петръ Гапановичъ, священникъ Θεодоръ Гербачевскій, священникъ Северіанъ Сѣроичковскій, священникъ Александръ Николинъ, священникъ Александръ Трачукъ, священникъ Сумеонъ Хрупкій, священникъ Даніиль Олейникъ.

Засѣданіе закрыто 24 января въ 3 часа дня. Секретарь сѣзда, священникъ Іустинъ Палецкій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Членъ-Секретарь Попечительскаго Комитета священникъ Николай Ганкевичъ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ С. Москалевичъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Высокопреосвященный Архіепископъ Іеронимъ на экзаменахъ по Закону Божію.

7 мая Высокопреосвященный Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ Варшавскомъ Александринско-Миринскомъ дѣвичьемъ институтѣ. Прибывъ въ институтъ въ 11 час. дня и встрѣченный начальствующими, Его Высокопреосвященство, при пѣніи тропаря „Христосъ воскресъ“, прошелъ въ залъ, гдѣ подвергались испытанію воспитанницы I и II классовъ. Выслушавъ внимательно отвѣты изъ исторіи христіанской церкви и катихизиса 18 воспитанницъ I класса и 3 воспитанницъ II класса, Владыка обратился къ первымъ съ напутственнымъ словомъ предъ вступленіемъ ихъ въ жизнь самостоятельную, при чемъ, похваливъ ихъ отвѣты, совѣтовалъ усвоенное ими на урокахъ перевести въ жизнь, осуществить на дѣлѣ. „Твердо стойте, наставлялъ Архипастыръ юныхъ слушательницъ, — въ той вѣрѣ, въ которой вы воспитаны, мужественно исповѣдуйте ее предъ всеми; это особенно необходимо въ наше трудное время, когда слышится много превратныхъ толковъ, легкомысленныхъ сужденій, нерѣдко соединенныхъ съ неосновательною критикою православнаго ученія. Будьте непоколебимы въ нашей св. вѣрѣ православной, единой истинной вѣрѣ, сохранившейся до нашего времени безъ всякаго измѣненія, въ томъ самомъ видѣ, какъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ ее преподавалъ, св. апостолы раскрыли, а св. церковь на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ ясно опредѣлила и точно изложила. Не считайте свое религиозное образование уже законченнымъ. Пусть усвоенное вами здѣсь будетъ только зерномъ, изъ котораго впоследствии должно развиться болѣе полное и совершенное познаніе религиозной истины. Надежнѣйшими средствами къ этому служатъ: во 1-хъ молитва, которую всегда совершайте тщательно, неопустительно, въ опредѣленное для того время, въ установленномъ церковью порядкѣ, во 2-хъ прилежное и внимательное чтеніе Слова Божія, которое слѣдуетъ ввести въ обычай, въ ежедневный порядокъ жизни, и въ 3-хъ усердное посѣ-

щеніе церковнаго богослуженія, къ которому вы здѣсь приучились, въ которомъ участвовали своимъ чтеніемъ и пѣніемъ и которое успѣли полюбить“. Убѣждая воспитанницъ воспользоваться указанными средствами для религиозно-нравственнаго усовершенствованія, Его Высокопреосвященство благословилъ каждую изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ книгою Новаго Завета (съ псалтирю) и молитвенникомъ въ изящныхъ кожаныхъ переплетахъ и Холмскою иконою Божіей Матери, покровительницы здѣшняго края. Затѣмъ, посѣтивъ начальницу института А. А. Скарятину въ ея квартирѣ, Владыка въ 1 ч. 45 м. по полудни уѣхалъ изъ института.

16 мая Высокопреосвященный Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ I-хъ Варшавскихъ мужской и женской гимназіяхъ. Владыка прибылъ въ 11 ч. дня и встрѣченъ былъ попечителемъ округа А. Н. Шварцемъ, помощникомъ его И. В. Посадскимъ-Духовскимъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. Д. Каллистовымъ и директоромъ гимназій со всею персоналомъ служащихъ. По окончаніи испытанія, Владыка обратился къ воспитанницамъ и воспитанникамъ съ привѣтственною рѣчью приблизительно слѣдующаго содержания: „Поздравляю васъ съ успѣшнымъ окончаніемъ изученія Закона Божія. Желаю, чтобы усвоенныя вами свѣдѣнія по этому предмету принесли добрый плодъ и были вамъ полезны въ жизни. Для этого вы должны стараться осуществить на дѣлѣ то, что вами изучено. Господь Христосъ въ одной изъ бесѣдъ сказалъ: „аще сіе вѣсте, блаженни есте, егда творите я“. И я вамъ говорю: счастливы вы будете только тогда, когда будете исполнять то, что вы изучили. Знаніе Закона Божія налагаетъ, слѣдовательно, на васъ большую отвѣтственность. Господь сказалъ: „Рабъ, вѣдѣвый волю Господина своего, и не сотворивъ по волѣ Его, біенъ будетъ много. Невѣдѣвый, сотворивъ же достойная ранамъ, біенъ будетъ мало“. (Лук. 12, 47, 48). И изъ притчи Господней о талантахъ вы также знаете, что кому много дано, съ того много и взыщется“. Въ заключеніе Владыка высказалъ свое благожеланіе оканчивающимъ курсъ, чтобы они, гдѣ бы имъ ни пришлось быть по выходѣ изъ школы, жили „съ Богомъ, съ миромъ и съ Закономъ Божіимъ не только въ умѣ, въ мысляхъ, но и въ дѣлѣ“. Въ благословеніе отъ себя и на память о воспитавшихъ ихъ гимназіяхъ, Владыка вручилъ каждой изъ воспитанницъ педагогическихъ курсовъ и гимназій по книгѣ св. евангелія и иконѣ Божіей Матери Холмской, а ученикамъ по книгѣ св. евангелія и крестикъ. Проведя нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ служащими гимназіи, Владыка, напутствуемый общими благожеланіями, отбылъ изъ гимназій въ 2 ч.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Люблинскимъ, православныхъ церквей въ г. Люблинѣ.

(Окончаніе)*.

Слѣдующимъ по пути было общее городское двухклассное мужское и женское и одноклассныя училища. Ученики и ученицы всѣхъ школъ сего типа, вѣроисповѣданія православнаго, собраны были вмѣстѣ. Представлялъ г. начальникъ дирекціи съ учителями и учительницами. Дѣти встрѣтили Владыку дружнымъ пѣніемъ „Христосъ воскресе“. Ознакомившись съ познаніями учащихся по Закону Божию, Владыка благословилъ дѣтей и раздалъ имъ крестики.

Послѣднею посѣщена была въ сей день церковно-приходская школа „на Пяскахъ“. Владыка долго оставался въ этой школѣ, экзаменовалъ дѣтей, слушалъ ихъ стройное пѣніе, раздавалъ крестики, молитвенное правило и троицкіе листки и въ исходѣ четвертаго часа, въ виду поздняго времени, простился съ ними. Церковно-приходская школа „на Пяскахъ“ помѣщается въ каменномъ наемномъ домѣ, расположенномъ въ предмѣстьи г. Люблина, вблизи вокзала и фабрикъ. Здѣсь проживаетъ много православныхъ русскихъ людей, служащихъ на желѣзной дорогѣ и фабрикахъ, а также несостоятельныхъ чиновниковъ и отставныхъ военныхъ, для которыхъ жизнь внѣ города представляется подходящею по средствамъ. Всѣ эти лица за дальностію разстоянія и будучи связаны службою не имѣютъ возможности посѣщать храмовъ Божіихъ, расположенныхъ въ центрѣ города или на противоположной окраинѣ его. Является насущная потребность открыть на предмѣстьи „Пяски“ приходскую церковь съ причтомъ. Кстати продается за сходящую цѣну домъ, въ которомъ помѣщается церковно-приходская школа съ землею. Полезно было бы для дѣла воспользоваться такимъ случаемъ, который можетъ впоследствии и не повториться.

Въ 4 часа по полудни состоялся обѣдъ въ домѣ г. начальника губерніи, а въ 6 часовъ вечера Владыка прибылъ въ соборъ къ всенощному богослуженію.

Всенощное бдѣніе совершено торжественно съ выходомъ Владыки на литію и поліелей, при полномъ освѣщеніи церкви, пѣніи двухъ хоровъ: соборнаго и гимназическаго. Молящихся полная церковь. Владыка самъ елеопомазывалъ всѣхъ. Богослуженіе окончилось въ десятомъ часу ночи. 20 апрѣля, для совершенія Божественной литургіи, Владыка вошелъ въ соборъ со славою, при колокольномъ звонѣ и множествѣ собравшагося на молитву православнаго народа и инославныхъ. Хоръ гимназическихъ пѣвчихъ предшествовалъ Владыкѣ и оглашалъ пасхальнымъ пѣніемъ прекрасную мѣстность, окружающую православный

соборъ, и служащую для всего Люблина мѣстомъ для гулянья, отдыха и прохлады. Торжественно было шествіе Архипастыря, окруженнаго духовенствомъ и свѣтильниками. Свѣтлый и теплый день благопріятствовалъ сему. Къ литургіи прибылъ изъ Холма ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Діонисій. Торжественность, красота Архіерейской службы при участіи архимандрита, трехъ протоіереевъ, двухъ священниковъ, пяти діаконовъ и многихъ церковнослужителей, облаченныхъ въ одинаковыя свѣтлыя золотистыя одежды, при пѣніи двухъ хоровъ отлично гармонированныхъ пѣвчихъ долго останутся въ памяти и сердца жителей города Люблина. Послѣ Евангелія, на литургіи, произнесено соборнымъ священникомъ Викторомъ Кохановичемъ слово. Въ концѣ же литургіи говорилъ самъ Владыка поученіе о Женахъ Муровосицахъ, которыя вначалѣ ничѣмъ не выдѣлялись изъ уровня простыхъ, обыкновенныхъ женщинъ кромѣ любви и преданности Господу, и за это удостоились первыми получить вѣсть о воскресеніи и первыя увѣровали, какъ люди живаго, непосредственнаго чувства. Совершилось ихъ перерожденіе: прежде слабыя—робкія, онѣ смѣло идутъ на вдохновенную проповѣдь о Христѣ. Марія Магдалина не убоилась предстать предъ грознымъ властелиномъ того міра—Тиверіемъ съ возгласомъ „Христосъ воскресе!“ Что дало имъ силу? — Вѣра. Это та могучая сила, которая побѣдила міръ и совершила внутреннее обновленіе чело-вѣка. Теперь слышатся жалобы на пустоту, безсодержательность и скуку жизни, на какое-то нравственное расслабленіе. Люди измельчали, измалодушествовались. Силъ не хватаетъ не только на высокіе подвиги, но и для борьбы съ мелкими неудачами и неприятностями жизни. Отчего? Оттого, что мы оторвались отъ единственно благодатнаго источника силы и нравственнаго воодушевленія—св. вѣры, отвратили свои взоры отъ неба, забыли о своемъ небесномъ идеалѣ и слишкомъ приникли къ грѣшной землѣ. Но такъ какъ душа наша небеснаго происхожденія, въ нее вложена частица божества, образъ Божій, то оторвавшись отъ своего отечества, она естественно ослабѣваетъ и томится въ несродной ей стихіи. Подобно тому какъ вольная птица, привыкшая парить по поднебесью, получаетъ жалкій видъ, если ей обрѣзать крылья, такъ и душа, лишившая себя возможности воспарять въ горній міръ небесныхъ идеаловъ, и какъ бы прикованная къ землѣ, грустно влачитъ свое жалкое существованіе. Поэтому, возлюбленные братья, если мы желаемъ, чтобы жизнь наша была цюлна глубокаго содержанія и плодотворной дѣятельности, если мы ищемъ полноты внутренняго нравственнаго удовлетворенія, то обратимся къ этому источнику воды живой — св. вѣрѣ и мы увидимъ, какъ ея живительныя струи освѣжатъ и напитають нашу душу, сообщать ей бодрость и нравственную

*) См. №№ 19 и 20.

мощь. Мало этого, по свидѣтельству слова Божія, эта благодатная волна не только наполнить наше существо, но и охватить собою всѣхъ, окружающихъ насъ, ибо у вѣрующаго изъ чрева потекутъ рѣки воды живой (Іоан. 7, 38). Это нужно особенно помнить намъ, братья, живущимъ въ разновѣрной странѣ, если мы желаемъ имѣть просвѣтительное влияніе на окружающихъ насъ братій нашихъ.

Не смотря на то, что въ соборѣ было жарко и тѣсно, всѣ православные сплотились въ массу и терпѣливо, до конца, внимали службѣ Божіей и поученію Архипастыря. Даже и малолѣтнія дѣти, тѣ стояли смиренно, ожидая по-христіански, когда сподобятся приобщиться св. таинъ изъ рукъ Владыки. Приобщающихся было много. По окончаніи службы совершенно молебень Спасителю съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ Св. Евангелій по сторонамъ его; при возгласѣ діакона „Господу помолимся рцемъ вси“ и пѣніи „Господи помилуй“ Владыка осѣнялъ народъ св. крестомъ и окроплялъ св. водою. Богослуженіе окончилось въ половинѣ втораго часа пополудни. Долго еще Владыка благословлялъ народъ и затѣмъ отправился въ домъ губернатора.

Послѣ краткаго отдыха Владыка прибылъ къ настоятелю собора, гдѣ состоялся завтракъ, а послѣ сего посѣтилъ православное кладбище, содержащееся въ образцовомъ порядкѣ, осматрѣлъ постройку каменной церкви съ усыпальницею на немъ, помолился въ часовнѣ на братской могилѣ, на могилахъ покойныхъ настоятелей собора протоіереевъ Климовича, Лебедева, Рышкова и другихъ лицъ, извѣстныхъ своими заслугами.

При всѣхъ посѣщеніяхъ церквей и учреждений Владыку сопровождалъ г. начальникъ губерніи.

Время дообѣденное Владыка употребилъ на визиты высокопоставленнымъ лицамъ.

Въ 5 часовъ по полудни состоялся обѣдъ, данный православнымъ русскимъ обществомъ въ честь Преосвященнаго Владыки, въ залѣ общественнаго собранія. На обѣдѣ присутствовали: г. начальникъ губерніи, корпусный и дивизионный командиры, всѣ главнона начальствующіе мѣстныхъ казенныхъ учреждений, учебныхъ заведеній, отдѣльныхъ частей войскъ и другія православныя русскія лица. Г. Начальникъ губерніи провозгласилъ тостъ въ честь Его Преосвященства, а протоіерей А. Козловскій въ своей рѣчи выяснилъ, почему для г. Люблина важно и отраднo посѣщеніе Архипастыря. Рѣчь достойнѣйшаго о. протоіерея многосодержательна, и ее необходимымъ нахожу передать въ подлинникѣ:

„Городъ Люблинъ — это тотъ главный и центральный пунктъ Люблинской губерніи, въ которомъ пульсъ административной и общественной жизни бьется сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ губерніи, и здѣсь, выражаясь словами поэта „русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ“; здѣсь во главѣ административнаго управленія стоитъ всѣмъ извѣстный самоотверженный дѣятель, посвятившій всѣ свои силы и всю

свою жизнь на служеніе русскому и православному дѣлу; здѣсь, вдохновляясь примѣромъ Его Превосходительства, высокочтимаго начальника Люблинской губерніи Владыки Филипповича Тхоржевскаго, и другіе представители многообразныхъ учреждений Люблинской губерніи содѣйствуютъ, каждый по мѣрѣ своихъ силъ и разумнѣй, достиженію одной и той-же цѣли—возвышенія православія и русской народности. Здѣсь и церковно-народная жизнь въ отношеніи праздниковъ, постовъ, и посѣщенія храмовъ укладывается въ болѣе строгія формы, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ: у насъ со-всѣмъ не рѣдкость строгое соблюденіе постовъ даже дѣтми, и малыя дѣти сознательно и съ любовью посѣщаютъ и наполняютъ наши храмы. Не будетъ преувеличеніемъ, если скажу, что Люблинъ, послѣ епархіальныхъ городовъ Холма и Варшавы, первый городъ въ краѣ, гдѣ такъ много русской интеллигенціи и гдѣ задачи и цѣли общаго и дорогаго для всѣхъ насъ русскаго дѣла понимаются шире и яснѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Но, съ другой стороны, нигдѣ въ краѣ уклоны отъ нормы не бросаются такъ рѣзко въ глаза, какъ здѣсь, ибо нигдѣ русская жизнь не представляетъ столько запросовъ и требованій, сколько здѣсь. Намъ нужны здѣсь, и безотлагательно, — и построение новыхъ церквей, и образованіе еще одного новаго прихода, и увеличеніе наличнаго состава соборнаго причта, и умноженіе среднихъ и низшихъ школъ, и болѣе цѣлесообразное развитіе дѣятельности нашихъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ учреждений—попечительствъ и братствъ, при полной солидарности всѣхъ мѣстныхъ дѣятелей въ проведеніи въ жизнь и осуществленіи предначертаній нашего возлюбленнаго Государя Императора, выраженныхъ въ Высочайшемъ Манифестѣ въ 26 день февраля сего года. Вотъ почему въ настоящее время, когда назрѣло столько важныхъ вопросовъ, намъ особенно отраднo и дорого видѣть Ваше Преосвященство среди насъ. Мы надѣемся въ лицѣ Вашемъ имѣть ревностнаго и энергичнаго поборника и защитника интересовъ православія, чтобы, заручившись Вашей поддержкой и указаніемъ, дѣйствовать съ полнымъ успѣхомъ въ достиженіи уже намѣченныхъ цѣлей. Примите же, Преосвященный Владыко, отъ насъ, какъ дань любви къ Вамъ и высокаго почитанія, нашу сердечную благодарность за Ваше посѣщеніе нашихъ храмовъ, нашихъ школъ и приюта, и за Ваши поистинѣ отеческія бесѣды съ нами. Желаемъ Вамъ отъ всей души полнаго преуспѣянія въ Вашихъ Святительскихъ трудахъ и подвигахъ, для блага православнаго населенія нашего города, нашей губерніи и всей Холмско-Варшавской епархіи. Многая лѣта Преосвященному Владыкѣ Евлогію!“

Такъ, чувства и желанія Люблинской паствы совпали съ чувствами и желаніями Преосвященнаго Владыки Евлогія, Епископа Люблинскаго. Естественно, собираясь въ Люблинъ, Владыка зналъ только то, что Люблинская паства составляется изъ мѣстныхъ жителей, воссоединенныхъ отъ уни, но не окрѣпшихъ еще въ православіи, и пришлыхъ, собранныхъ со всѣхъ концовъ обширнаго русскаго государства. Собранный такимъ образомъ паствѣ далеко казалось-бы до того благоустройства и тѣхъ добрыхъ порядковъ, въ которыхъ пришлось увѣриться во-очію. Отсюда-то и тревога и радость Владыки, постепенно, со вступленія на порогъ Люблинскаго собора, возрастающая и завершившаяся полнымъ утѣшеніемъ и нравственнымъ успокоеніемъ, что Владыка призналъ справедливымъ высказать, благодаря „Люблинское

русское общество за радушный приемъ и прощаясь съ нимъ. Дай Богъ, чтобы солидарность православнаго русскаго общества въ Люблинѣ всегда укрѣплялась и усердіе въ служеніи церкви и отечеству никогда не оскудѣвало.

Провожать Его Преосвященство собралась на вокзалъ такая масса людей, что станціонный залъ не вмѣщала ихъ, и, въ видѣ исключенія нужно было открыть выходъ на перронъ до прихода поѣзда. Благословляя собравшихся, Владыка отбылъ въ Холмъ въ 9 часовъ 20 минутъ вечера, сопровождаемый благопожеланіями благодарной Люблинской паствы.

Протоіерей Николай Глинскій.

25 апрѣля 1903 г.

г. Холмъ.

Не входи въ долги *).

Когда я еще ходилъ въ дѣтской курткѣ и горничная провожала меня въ школу, потерялъ я свой грифель, а на новый у меня не было денегъ. Къ отцу обратиться въ нуждѣ своей я боялся, какъ бы не получить выговора за нерадѣніе и частую потерю грифелей. Что было дѣлать? По дорогѣ въ школу стояла лавченка, въ которой старушка — продавщица торговала орѣхами, мѣломъ, пирожками и мячиками, и я видалъ, что мальчики и дѣвочки нерѣдко забирали у нея товаръ въ долгъ. Я смекнулъ, что скоро придутъ святки и мнѣ кто-нибудь подаритъ пятачекъ или гривенникъ на расплату. Набрался я смѣлости и вошелъ въ лавку. Грифель стоилъ всего 2 копѣйки, а торговка знала, что отецъ мой не бѣденъ, и поэтому снабдила меня грифелемъ въ долгъ. И почувствовалъ я сразу, что сдѣлалъ что-то нехорошее, но еще не зналъ, какъ близка бѣда. Отецъ мой какъ-то скоро узналъ о моемъ займѣ и обошелся со мною строго. Онъ сдѣлалъ мнѣ строгій выговоръ, внушилъ, что заемъ похожъ на воровство и погубилъ много людей, что кто ребенкомъ занимаетъ копѣйки, сдѣлавшись взрослымъ, задолжаетъ тысячи рублей, попадетъ въ тюрьму и опозоритъ всю семью. Нагоняй былъ данъ мнѣ хорошій. Пока отецъ меня велъ, какъ преступника, въ лавку, я горько рыдалъ, и мнѣ казалось, что все знаютъ, что я — неисправный должникъ. Семиникъ былъ уплаченъ отцомъ, и я вырвался изъ лав-

ки, какъ птица изъ кѣтки. Какъ хорошо показалось мнѣ не имѣть долговъ! Ужъ я теперь зналъ, что ни за что и никогда не буду должать. О, если бы все дѣти въ юности получали такой хорошей урокъ! это избавило бы ихъ отъ многихъ непріятностей и безпокойствъ впоследствии.

Съ того времени я сдѣлался врагомъ долговъ и сумѣлъ совершенно избѣжать ихъ. Для меня долги кажутся столь унизительны и страшны, что я готовъ десять верстъ пройти босой по снѣгу для уплаты какого-нибудь пятачка. Записать на книжку у купца, у булочника или у портного для меня мучительнѣе, чѣмъ босому ходить по жнивѣ или спать на рѣпьяхъ. Долгъ для меня — словно пивка подъ рубашкой. Тяжело быть бѣднымъ, но быть должникомъ — это хуже, чѣмъ угаръ и бранчивая жена. Трезваго и работающаго бѣдняка можно уважать, а должникъ и самъ себя не уважаетъ. Кошелекъ, наполненный чужими рублями, для честнаго человѣка хуже, чѣмъ пустой. Имѣть долги — это непріятнѣе, чѣмъ ходить въ чужой рубашкѣ и въ чужихъ сапогахъ. Должникъ подобенъ воронѣ въ павлиньихъ перьяхъ: вмѣстѣ съ павлиньими вырвутъ у ней и природныя перья. Такъ и должника не спасутъ заемныя деньги, и онъ впадетъ въ позорную бѣдность.

Многіе мои сосѣди разорились оттого, что жили не по средствамъ. Имъ врядъ бы куръ содержать, а они держатъ кучера и лошадей. Подобное стремленіе къ излишнему — болѣзнь людей нашего времени. Имъ мало одеждъ суконныхъ и бумажныхъ: барышни желаютъ одѣваться въ бархатъ и шелкъ. Добывай отецъ, гдѣ хочешь! лягушки надуваются, чтобы сравняться съ быкомъ. Въ этомъ и состоитъ погоня за модой. Плоды ея разоренье, которое потомъ объясняется неудачами, а не расточительностію. Быть бережливымъ — это половина удачи. Легче добывать деньги, чѣмъ умѣть расходовать ихъ. Сотни бѣдняковъ не видали бы нужды, если бы они умѣли обращаться съ деньгами. Если бы жены бѣдныхъ горожанъ болѣе понимали въ кухонномъ дѣлѣ, и тогда бы много легче жилось ихъ мужьямъ. Такъ! но и вкусы нынѣ значительно испортились. Многіе отвернутся отъ блюдъ, которыя ихъ отцы и дѣды ѣли съ благодареніемъ. Такъ отвыкли мы отъ простой пищи. Воротимъ носъ отъ хлѣба и масла! Готовы, хоть на чужой счетъ, да полакомиться. Заемщики они въ одно время и глупы, и плутоваты. Если бы я хотѣлъ обманывать людей, я скорѣй бы согласился держать лавку для матросовъ, уличнымъ адвокатомъ сдѣлался бы, или сталъ ростовщикомъ, а не унижился до займовъ безъ надежды на расплату.

*) Нравоучительный трактатъ этотъ принадлежитъ перу англійскаго проповѣдника К. Спуржона. При чтеніи его нужно имѣть въ виду, что здѣсь осуждается не заимодавство, но легкомысленное должаніе. Давать взаимно — благо, христіанская обязанность (Ев. отъ Мат. V, 42; отъ Луки VI, 35), но занимать — состояніе бѣдственное, нежелаемое, а въ большинствѣ случаевъ опасное (Второз. XV, 6 и 8; псал. XXVI, 21; Сираха XXIX, 4—9, Дѣяній XX, 35).

Почти все должники — лжецы, потому что они обѣщаютъ уплатить въ такое время, о которомъ не знаютъ, будутъ ли у нихъ деньги. Просрочивъ уплатой, даютъ новыя обѣщанія. Не низкое ли дѣло

займы? О, конечно, не всегда. Бываютъ люди, вѣнуждаемые къ займамъ болѣзнью, пожаромъ, неурожаемъ, но такихъ меньшинство. Въ общемъ же долги — это могила, грязное ущелье, тонкое болото. Счастливъ, кому удастся вылѣзть изъ этого болота, во второе счастливѣе, кто и не подходитъ къ нему. Только разъ замани дѣвола къ своему столу, отъ него ужъ послѣ не отдѣлаешься; лучше вовсе съ нимъ не знаться. Гдѣ курица положила разъ яйцо, тамъ она положить и въ другой, и въ третій. Такъ склонны къ повторенію и долги. Легче отъ нихъ удержаться вначалѣ. Кто долженъ гривенникъ, скоро задолжаетъ рубль. Кто погрузилъ въ тину ступню, уйдетъ туда по колѣна.

У должниковъ постепенно утрачивается чувство стыда, какъ у осла грубѣетъ кожа отъ ударовъ кнута. Честный человѣкъ скорѣе согласится поху-дѣть, чѣмъ задолжать, скорѣе будетъ перхаться отъ пыли и сухости въ горлѣ, чѣмъ согласится зайти въ трактиръ и выпить въ долгъ, „на мѣлокъ“. Длинные счета изъ лавки жалятъ душу, подобно иголкѣ. Безъ долговъ—безъ заботъ, безъ грѣха и безъ бѣды. Занимать и давать въ заемъ — это тынъ, утыканный гвоздями. Если я занялъ лопату у сосѣда, то я не могу быть спокойнымъ и боюсь, что она сломится. Ею я не могу копать такъ спокойно, какъ собственной. Но если я взялъ лопату въ долгъ изъ лавки, безъ надежды на уплату, то отъ стыда мнѣ остается только выкопать этой лопатой могилу для своей совѣсти. Апостолъ говоритъ: „не будьте никому ничѣмъ должны, кромѣ взаимной любви“ (Рим. XIII, 8). Это приказъ не о расплатѣ съ долгами, но о недопущеніи долговъ. Нарушающіе эту заповѣдь—плохіе христіане. Сильнѣйшее выраженіе злоупотребленія кредитомъ—это зло-стное банкротство. Сложилась поговорка: безъ бан-кротства не разбогатѣешь. Я знаю торговцевъ, кото-рые до шести разъ объявляли себя банкротами, и все еще не потеряли надежду на спасеніе. Жалкіе плу-ты! не думаютъ ли они и на небѣ продолжать свои продѣлки? Вѣ сомнѣнія, что тамъ съ нихъ взы-щется все до послѣдняго кодранта. Но про нихъ го-ворятъ: они щедры. Да, чужимъ добромъ. Противъ человѣкъ, который украдетъ гуся, а лапки по-дарить хозяину. Сначала сдѣлайся честнымъ, а по-томъ будь щедрымъ. Не прикрывай благотворитель-ностью свои плутни. Посмотрите на госпожу Нече-стнову! Она разряжена, какъ пава; дочки ея ходятъ въ гимназію, сыновья ходятъ въ лакированныхъ шти-блетахъ; самъ знатный господинъ Нечестновъ ѣдетъ на биржу въ прекрасной пролеткѣ, жертвуетъ круп-ныя суммы на благотворительныя учрежденія, а кре-диторы его бѣдствуютъ. Снять бы съ этихъ господъ Нечестновыхъ бѣлые жилеты, лайковыя перчатки и лакированные штиблеты и нарядить бы на полгода въ арестантскій халатъ съ бубновымъ тузомъ. Крупные воры нисколько не изящнѣе мелкихъ плутовъ.

У меня правило: расплачиваться немедленно. Маленькій счетъ легко очистить. Уплативъ по сче-тамъ, ты увидишь, каковъ твой достатокъ. Лучше безъ ужина ложиться спать, чѣмъ съ долгами просыпаться. Здѣсь немного, тамъ немного,—и увязнешь по уши. Маленькая небрежливость приводитъ къ бѣдности. Монеты круглы и легко укатываются. Господинъ Недумовъ покупаетъ, что ему не нужно, въ надеждѣ сдѣлать выгодный оборотъ, а скоро ему приходится продавать нужное. Онъ устраиваетъ званые обѣды, вечера, держитъ лишнюю прислугу, и очнется отъ своей забывчивости только тогда, когда опишутъ и запечатаютъ его имѣніе. Онъ такъ много разсѣялъ по разнымъ мѣстамъ денегъ и удивляется, что прихо-дится пожинать бѣдность. Но онъ не теряетъ наде-жды, что счастливый случай выведетъ его изъ тяже-лаго положенія, бьетъ на удачу, спекулируетъ и этимъ еще болѣе портитъ свое положеніе. Его вы-думки оказываются не прочнѣ паутины, годной толь-ко для ловли глухыхъ мухъ. Хитрить для избѣжанія нищеты — это тоже, что починать сапоги промока-тельной бумагой или льдиной задѣлывать разбитое стекло въ окнѣ.

Говорятъ, что бѣдность производитъ въ человѣкѣ шестое чувство. Для должниковъ это было бы очень полезно, потому что они утрачиваютъ пять природ-ныхъ чувствъ и воображаютъ, что при посредствѣ займа можно не только дѣлать долги, но и расплачи-ваться съ долгами. Займутъ у Павла, чтобы запла-тить Петру, и рады этому, какъ находкѣ. Но они только опускаютъ въ болото свободную ногу, чтобы вытащить увязшую. Трудно на лысинѣ произрастить волосы, но еще труднѣе съ пустыми карманами уплачивать долги. Великій богатырь былъ Самсонъ, и онъ не умѣлъ платить долговъ безъ капитала. Зани-мать деньги въ банкѣ это тоже, что щипать непоп-манную птицу. Нужно сократить свои издержки и сберегать свои доходы, если желаешь быть безъ дол-говъ. Тошъ твой кошелекъ, такъ убавь свои раско-ды, особенно на табакъ и вино. Обѣщанія умножаютъ долги и долги родятъ обѣщанія, но погашаются дол-ги не обѣщаніями, а наличными. Обѣщать и испол-нить—вещи разныя. Слово богобоязненнаго человѣка должно быть надежнѣе божбы, и онъ никогда не по-обѣщаетъ уплатить въ такой-то срокъ, если не будетъ увѣренъ, что къ указанному сроку у него будутъ средства.

Боюсь, что эти наставленія у любителя займовъ въ одно ухо войдутъ, а въ другое выйдутъ. Но кто не послушаетъ, тотъ почувствуетъ, и кто посмѣется надъ добрымъ совѣтомъ, тотъ послѣ будетъ жалѣть. Молодымъ людямъ, вступающимъ въ жизнь, доброе слово нужнѣе денегъ. И вотъ имъ мудрое правило: расходуй немного меньше, чѣмъ добываешь, не дол-жай и помни, что долги—тинистое болото. Легко по-лучать въ долгъ, но трудно выплачивать.

Современныя стремленія папства.

(Письмо изъ Италіи).

„И сіи корене не имуть“

Мѣропріятія святого отца, направленные къ огражденію толкованія Священнаго Писанія отъ произвола и увлеченій иперкритики, заслуживаютъ великаго вниманія и даже сочувствія со стороны православнаго наблюдателя. Это вопросъ общехристіанскій. Ясное, твердое и основательное его рѣшеніе не могло бы остаться безъ отклика даже въ сферахъ, не признающихъ власти римскаго первосвященника, хотя и дорожащихъ не меньше, чѣмъ онъ самъ, религіозною истиной и нравственнымъ благомъ челоуѣчества.

Къ сожалѣнію, римская церковь въ этомъ дѣлѣ находится въ положеніи гораздо болѣе затруднительномъ, чѣмъ другія христіанскія исповѣданія. Ибо она давно уже учинила на этомъ поприщѣ гораздо болѣе того, чѣмъ должна была и имѣла право дѣлать. Стараясь оградить Священное Писаніе отъ произвольныхъ толкованій нововозникшаго лютеранства и сродныхъ сектъ, она канонизовала на Тридентскомъ соборѣ (1563 г.) текстъ и составъ такъ называемый „Вульгаты“, т. е. очень древняго, но не очень исправнаго латинскаго перевода Библии, частію составленнаго неизвѣстно кѣмъ, можетъ быть во II вѣкѣ, и обработаннаго блаженнымъ Иеронимомъ въ концѣ IV вѣка, частію сдѣланнаго самимъ Иеронимомъ съ еврейскаго текста. Вообще въ послѣдствіи времени, а именно при Сикстѣ V въ 1590 и Климентѣ VIII въ 1592 году, совершены были такъ называемыя критическія, т. е. просмотрѣнныя, изданія Вульгаты: она не перестала быть текстомъ неудовлетворительнымъ, отступающимъ не мало какъ отъ еврейскаго текста, такъ равно и отъ перевода семидесяти. Мало того. Вульгата канонизована во всемъ своемъ составѣ, не только въ книгахъ несомнѣнно каноническихъ, признаваемыхъ за таковыя древними отцами церкви (Афанасіемъ В. и др.), но и въ книгахъ неканоническихъ (Премудрости, Маккавейскія и проч.). И мало помогаетъ дѣлу придуманное въ послѣдствіи различительное наименованіе первыхъ — протоканоническими, а послѣднихъ — девтероканоническими книгами Св. Писанія, когда тѣ и другія одинаково нужно, согласно Тридентскому собору, признавать несомнѣнными, боговдохновенными, непогрѣшительными источниками вѣроученія.

При такомъ положеніи дѣла, возбужденные протестантскою критикою вопросы о безошибочности библейскихъ сказаній въ матеріяхъ историческихъ или научныхъ, о боговдохновенности писаній по смыслу ли только или по буквѣ, о присутствіи въ нихъ, и въ какой степени, элемента челоуѣческаго, мѣстнаго, преходящаго, словомъ сказать, всѣ глубочайшіе вопросы объ авторитетѣ Священнаго Писанія, издавна раздирающіе на партіи весь протестантскій міръ, приразившись

къ міру римско-католическому, „инфильтрировавшись“, какъ нынѣ выражаются, въ сознаніе латинскихъ богослововъ, особенно юныхъ и неугомонныхъ, получили особенную остроту и силу, подкапываясь безсознательно, быть можетъ, но неудержимо логически подъ...авторитетъ „церкви“. Здѣсь то и было бы благовременно проявить столь прославленную спасительность непогрѣшимости главы этой „церкви“...

„Непогрѣшимость“, какъ надо полагать, по этому именно поводу заявлена, но спасительнаго дѣйствія она покаместъ не оказала. Уже лѣтъ девять тому назадъ, въ энцикликѣ „Providentissimus Dominus“ Левъ XIII обратилъ вниманіе на злоупотребленія, допускаемыя во имя и подъ флагомъ научныхъ изслѣдованій въ толкованіяхъ библейскихъ сказаній. Предостереженія и запрещенія св. отца, какъ само собою понятно, относились къ католическимъ экзегетамъ, ибо выдвигали на первый планъ опредѣленія соборовъ: Флорентинскаго (1438 г.), Тридентскаго и послѣдняго Ватиканскаго о непогрѣшимости „Вульгаты“ по составу, по смыслу и по буквѣ. Но такъ какъ наряду съ этимъ свойственная Льву XIII любовь къ просвѣщенію внушила ему совѣтовать экзегетамъ не пренебрегать открытіями науки, то становилось еще болѣе затруднительнымъ, чѣмъ было прежде: какъ примирить то и другое? какія научныя открытія принимать, какія отвергать? какъ упомянутыя постановленія „вселенскихъ“ якобы соборовъ истолковать, или, говоря точнѣе, какъ ихъ обойти?

Въ честь и въ заслугу римскимъ теологамъ издавна вмѣняется умѣнье найти выходъ изъ противорѣчій системы, поддержать *нужное* въ данный моментъ опредѣленіе, не роняя противоположнаго, вообще избѣжать *неудобствъ*. Но, спрашивается, какая же польза отъ этого для живой, дѣйствительной вѣры и можно ли этимъ успокоить противниковъ вѣры простосердечною? „Либеральные католики“ разныхъ степеней, а паче всего „американисты“, какъ въ Европѣ, такъ и въ Америкѣ, остались очень недовольны энцикликой „Providentissimus Dominus“ и хулили ее открыто въ своихъ журналахъ. Мало того. Направленіе библейской экзегетики, вызвавшее пресловутую энциклику, продолжаетъ цвѣсти и послѣ нея, и книги съ этимъ направленіемъ на всѣхъ культурныхъ языкахъ по прежнему публикуются латинскими богословами, юными по преимуществу, и встрѣчаютъ сочувствіе, а иногда и защиту.

И, что всего замѣчательнѣе, пишутся онѣ будто бы въ интересахъ самой „церкви“, изъ преданности къ ней, для показанія ея способности „приспособиться“ къ приобрѣтеніямъ „науки“, усвоить ихъ себѣ, чуть ли даже не въ согласіи со стремленіями самаго „непогрѣшимаго учителя церкви“. Такова, вѣрнѣе, надѣлавшая не мало шума книга французскаго аббата Луази „Церковь и Евангеліе“, написанная съ апологе-

тическою цѣлю противодѣйствовать Гарнаковой „Сущности Христіанства“: чего только не говорилось по поводу ея и ея автора въ соприкосновенныхъ сферахъ! То ее хотятъ осудить, а удерживаетъ отъ этого самъ папа; то авторъ ея покоряется и самъ ее осуждаетъ; то, напротивъ, не покоряется и ищетъ лично объясниться съ папой. И это—въ ту самую пору, въ эти послѣдніе дни, когда св. отецъ, увидѣвши безсиліе своей энциклики и желая проявить верхъ благоразумія и осторожности, назначилъ особую кардинальскую „комиссію“ для рѣшенія вопросовъ „объ изученіи Библии“ (studii biblici) и, въ помощь ей, призвалъ до сорока „совѣтчиковъ“ (consultori) изъ ученыхъ богослововъ всякаго языка и племени.

Почтенныя намѣренія! Широкия на видъ задачи! Они неоспоримо доказываютъ присущія латинскому церковному міру живую энергію, подвижную дѣятельность и богатство умственныхъ силъ. Но каковы могутъ быть конечные результаты этого якобы „научнаго“ движенія и этихъ усилій удержать оное „въ предѣлахъ“? Не знаемъ. Но не можемъ не вспомнить изреченія блаженнаго Августина: magna moles cursusque viam celerrimus, sed praeter viam! Ибо не можетъ же „библейская комиссія“ не подтвердить вновь опредѣлений собора Тридентскаго и прочихъ, хотя бы это не согласовалось ни съ „наукой“, ни даже съ древними отцами. А впрочемъ!.. А. С. Хомяковъ вѣрно и мѣтко характеризовалъ римскій католицизмъ, какъ сокровенный рационализмъ, развернувшійся широко и логически въ протестантствѣ,—это съ одной стороны. Съ другой же, сами римско-католическіе богословы усиленно подчасъ настаиваютъ на возможности и правѣ ихъ „церкви“ развивать догматы, т. е. умножать ихъ, провозглашать новые. Теорія „эволюціи“ приложена здѣсь гораздо раньше, чѣмъ въ естественныхъ наукахъ. И не этимъ ли естественно-логическимъ развитіемъ сокровеннаго зерна (раціонализма) объясняются: и тревожныя среди здѣшнихъ теологовъ увлеченія библейской „иперкритикой“, и не менѣе тревожныя въ послѣднее время успѣхи протестантства... въ самомъ даже Римѣ?..

По теоріи „эволюціи“ одинаково допустимы какъ приумноженіе догматовъ, такъ и сокращеніе ихъ, нѣ котораго рода атрофія, смотря по обстоятельствамъ. Возобладаетъ ли таковое настроеніе въ римской церкви,—сказать не осмѣливаемся. Однако же *добре рече о ней* нѣкій „либеральный“ впрочемъ, членъ ея, скрывающійся подъ псевдонимомъ Romanus'a: „Римская курія больше всего стремится къ поддержанію организаціи, способной дать ей величайшее могущество управленія, заботясь при этомъ гораздо болѣе объ обезпеченіи своего верховнаго владычества и власти, чѣмъ о догматахъ и о любви къ догматамъ“ (Charles Maiguen. Etudes sur l'americanisme. Paris & Rome 1898 p. 369 sq.).

Исторія западно-русской уни и всѣхъ другихъ уни въ значительной степени такой приговоръ подтвердятъ.

Прот. В. Левицкій.

Изъ Епархіи.

11-го мая сего года — знаменательный въ исторіи Холмской Руси день св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія первоучителей словенскихъ совершенно открытіе въ приходѣ церкви с. Гнойно Константиновскаго уѣзда народной бесплатной библиотеки Холмскимъ Св.-Богородицкимъ братствомъ. Въ этотъ день, по поводу этого событія божественную литургію въ Гнойнской церкви совершалъ соборне о. духовникъ I Константиновскаго округа священникъ о. Тимофей Горскій въ сослуженіи благочиннаго I Константиновскаго округа и сосѣднихъ священниковъ, при участіи діакона церкви гор. Янова Сѣдлецкой губ. Въ концѣ литургіи благочинный округа священникъ Михаилъ Ганкевичъ поучалъ многочисленныхъ слушателей о значеніи просвѣтительной апостольской дѣятельности св. братьевъ Кирилла и Меодія для всѣхъ славянскихъ народовъ, причемъ наглядно выяснилъ простому народу, что св. братья своими апостольскими трудами сохранили намъ славянскій языкъ, на которомъ нѣкогда говорили всѣ славянскіе народы: русскіе, поляки, болгары, сербы и т. д. Отъ св. равноапостольныхъ братьевъ русскій народъ принялъ ц.-славянскую азбуку, а отсюда и грамотность. Въ различныя времена, подъ влияніемъ различныхъ неблагоприятныхъ для русскаго народа обстоятельствъ, грамотность эта, поучалъ проповѣдникъ, сильно падала въ народѣ. Народъ находился въ невѣжествѣ. Но вотъ, когда времена польскаго ига прекратились, Русскій Царь взялъ на себя святую обязанность дать просвѣщеніе русскому народу, и съ этой цѣлю повелѣлъ во множествѣ открыть школы для дѣтей русскаго народа. Картина тогда совершенно перемѣнилась, какъ раньше трудно было найти человѣка грамотнаго, такъ въ скоромъ времени трудно будетъ найти среди насъ человѣка неграмотнаго. Озабоченное развитіемъ истиннаго просвѣщенія въ народѣ, Холмское св. Богородицкое братство, находящееся подъ Высочайшимъ покровительствомъ Русскаго Благочестивѣйшаго Государя Императора, открыло въ сегодняшній день библиотеку различныхъ книгъ въ вашемъ приходѣ по различнымъ отраслямъ знаній и наукъ; въ вашей библиотекѣ находятся книги и богословскаго и историческаго содержанія, и по садоводству, и огородничеству, и полеводству, и пчеловодству... Библиотека эта открыта для всѣхъ прихожанъ Гнойнской церкви и даже для крестьянъ другихъ сосѣднихъ приходо-

и открыта, главнымъ образомъ, для того, чтобы всякій изъ васъ понялъ изъ книгъ, „какъ жили наши предки, и какъ маемо мы жити“!... Въ заключеніе своего убѣдительнаго и назидательнаго поученія проповѣдвикъ приглашалъ своихъ слушателей възгрѣвать въ душѣ своей чувства вѣрнопопдавнической любви и благодарности Своему Государю Императору за Его заботы о благѣ простого народа, ибо въ истинномъ религіозномъ и церковномъ просвѣщеніи народа лежитъ залогъ народнаго благосостоянія и всякаго народнаго благополучія.

Проповѣдь произвела большое впечатлѣніе на слушателей и останется памятною у нихъ навсегда. Въ концѣ литургіи отслуженъ былъ молебень св. равноапостольнымъ Кириллу и Меодію, и совершенно крестный ходъ вокругъ храма съ чтеніемъ воскреснаго евангелія и провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.—Молящихся въ церкви было очень много, около 400 человекъ, преимущественно прихожанъ Гноинской церкви. Прихожане Гноинской церкви усердны къ молитвѣ и посѣщенію храма Божія. Небольшой хоръ пѣвчихъ поетъ благоговѣнно, разумно, выразительно. Пѣніе въ Гноинской церкви слѣдуетъ назвать пѣніемъ духовнымъ, въ томъ смыслѣ, что пѣвчіе не просто поютъ ради слушателей, а въ тоже время сами молятся Богу, не заботясь объ излишней красотѣ голоса и вычурности напѣва, такъ вредящей молитвенному настроенію молящихся и присутствующихъ въ храмѣ. Я.

Ободреніе христіанину.

Не дрожи, пловець, не бойся!
Средь житейскихъ страшныхъ волнъ
Всемогущею десницей
Самъ Христосъ ведетъ твой челнъ;

* * *

Кормчій Истинный и Вѣрный
И вѣрна святая цѣль:
Минешъ камни роковые,
Пролетишь счастливо мель!...

* * *

Въ пристань вѣчнаго блаженства,—
Послѣ здѣшнихъ мукъ и грозъ,—
Приведетъ тебя Спаситель,
Кроткій, любящій Христосъ!

Замѣтки.

— Яблонная плодоярна (*Satrocarsa pomonella*) и средства противъ нея. Небольшая бабочка съ голубовато-сѣрыми передними крыльями, покрытыми бурными волнистыми рисунками и блестящими буровато-сѣрыми задними. Въ іюнѣ и іюлѣ самка складываетъ яички, всегда по одному, на завязь яблонь и грушъ. Вылупившаяся гусеница въѣдается внутрь плода; отверстие снаружи зарастаетъ, такъ что снаружи нельзя замѣтить присутствія въ пораженной завязи гусеницы. Только впоследствии появляется отверстие, черезъ которое гусеница выбрасываетъ свои экскременты. Если два плода сидятъ близко другъ подле друга, то, попортивъ одинъ, гусеница переходитъ на другой; никогда однако въ одномъ плодѣ не встрѣчается болѣе одной гусеницы. Для борьбы съ этимъ вредителемъ рекомендуются (Брамсонъ: „Вредныя насѣкомыя“) слѣдующія мѣры: 1) слѣдуетъ собирать опавшіе плоды ежедневно до вечера, при чемъ незрѣлые отдаются въ кормъ свиньямъ, а зрѣлые разрѣзаютъ на части, уничтожаютъ найденныхъ гусеницъ и сушатъ, или же собранныя яблоки кладутъ въ кадку съ водою, чтобы умертвить гусеницъ, а затѣмъ употребляютъ для хозяйственныхъ надобностей; 2) обвязываютъ стволы старыми доскутками и тряпками или обертываютъ пучками соломы, куда гусеницы охотно собираются для окукленія, послѣ чего такіа „кольца“ снимаютъ и сжигаютъ; 3) замазываютъ трещины и неровности коры глиной, смѣшанной съ известью, и съ помощью щетки очищаютъ на стволахъ трещины щелокомъ и мыломъ, сухую же кору удаляютъ (всею же лучше сейчасъ сжигать); 4) во время цвѣтенія (еще лучше сейчасъ по отцвѣтеніи) полезно опрыскивать деревья жидкостью изъ 30 част. воды и 10 част. уксуса; запахъ этотъ противенъ яблонной плодояркѣ и препятствуетъ складывать ей свои яички на завязи плодovъ.

— Опредѣленіе погоды по дыму. Одинъ бельгійскій метеорологъ, г. Дерридеръ, по словамъ газетъ, кажется, нашелъ возможность заранѣе предсказывать погоду по направленію и виду дыма, выходящаго изъ высокихъ трубъ. Такъ какъ въ Бельгіи много заводовъ и бельгійскій уголь обладаетъ свойствомъ давать много дыму, то г. Дерридеръ имѣлъ возможность дѣлать массу наблюденій. Онъ опредѣлялъ, что если ожидается дождь или гроза, то дымъ идетъ наискось, и притомъ къ низу, подъ угломъ 40° разстоянія. Если же дымъ выходитъ горизонтально, подобно кучевымъ облакамъ, то это означаетъ, что пойдетъ дождь и надолго. Хорошая же погода опредѣляется, когда дымъ поднимается прямо, почти вертикально. Вѣтеръ, конечно, въ направленіи дыма играетъ также не послѣднюю роль; температуру гигрометрической атмосферы также можно опредѣлить по вѣтру. Когда контуръ дыма не опредѣленъ и стремится исчезнуть, то это знакъ сухой погоды; если онъ ясно обрисованъ, то въ воздухѣ болѣе или менѣе чувствуется сырость.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшая награда.—Епархіяльнныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствій комитета за 1902 г., составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда (продолженіе).— Отдѣлъ II. Высокопреосвященный Архіепископъ Іероимъ на экзаменахъ по Закону Божію. — Посѣщеніе Преосвященнымъ Епископомъ Люблинскимъ, православныхъ церквей въ г. Люблинѣ (окончаніе). — Не входи въ долги. — Современныя стремленія папства.— Изъ Епархіи.—Ободреніе христіанину.—Замѣтки.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, мая 23 дня 1903 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей П. Наллистовъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское-Предмѣстье, № 3.