

## ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа № 16. 1877 года.

---

### І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 6 іюля.* — О печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи. Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 минувшаго іюня, слѣдующаго содержанія: Главное управленіе по дѣламъ печати препроводило экземпляръ циркулярнаго отношенія своего начальникамъ губерній и областей, о печатаніи въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, не признано-ли будетъ полезнымъ печатать означенные списки и въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Предлагая о семъ Св. Синоду, г. исправляющій должность синодал. оберъ-прокурора полагаетъ возможнымъ согласиться на печатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» упомянутыхъ списковъ, подъ условіемъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ «Епархіал. Вѣдомостяхъ» изъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ и чтобы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ „Губерн. Вѣдомостей“. Приказали: предписать циркулярно всѣмъ епархіал. преосвященнымъ сдѣлать зависящее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списковъ

убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ „Епархіал. Вѣдомостяхъ“ изъ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ безъ всякихъ измѣненій, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ „Губернскихъ Вѣдомостей“.

*Отъ 8 іюня — 6 іюля.* — 0 составленной Ходобаемъ и

Виноградовымъ книгѣ: „Латинская стилистика, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19 мая сего года, съ журналомъ учеб. комитета, коимъ составленная преподавателями 3 московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ книга, подъ заглавіемъ: „Латинская стилистика съ соответствующими темами для переводовъ. По руководствамъ доктора Эрнста Бергера“ (Москва, 1876 года), съ относящимся къ этой книгѣ «Русско-латинскимъ словаремъ», одобряется для употребленія въ 3 и 4-мъ классахъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы преподаватели латинскаго языка въ сихъ классахъ при пользованіи означенною книгою обращали особенное вниманіе на исправленіе ея изложенія. Приказали: Изложенное заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копии съ журнала комитета.

## Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ: „Латинская стилистика съ соответствующими темами для переводовъ и приспособленнымъ къ нимъ русско-латинскимъ словаремъ“, составленной по руководствамъ доктора Эрнста Бергера (Москва, 1876 г.) учителями III-й московской гимназіи Юріемъ Ходобаемъ и Петромъ Виноградовымъ.

Въ разсматриваемой книгѣ мы имѣемъ новую передѣлку нѣмецкаго руководства, назначаемую для учениковъ русскихъ гимназій. Уже нѣсколько разъ было нами заявлено, что какъ бы ни хороши были подлинники, которые берутся въ основу подобныхъ передѣлокъ, эти послѣднія не могутъ имѣть тѣхъ чисто практическихъ достоинствъ, какими обладаютъ учебники, написанные самостоятельно, примѣняясь къ потребностямъ именно русскихъ учащихся. Особенно рѣзко обнаруживается справедливость этого замѣчанія на трудѣ исключительно стилистическаго содержанія. Задача стилистики—указать на различіе между строемъ языка чужаго, сравнительно съ строемъ роднаго, различіе въ большинствѣ случаевъ бывающее не особенно рѣзкимъ, но проявляющееся въ тонкостяхъ логическихъ приемовъ мышленія. Стилистика предполагаетъ съ одной стороны читателей вполне развитыхъ, съ другой—полное, отчетливое обладаніе сравниваемыми языками. Въ приложеніи къ латинской стилистикѣ, написанной для русскихъ, сравнительными элементами будутъ съ одной стороны такъ называемая классическая латынь, съ другой стороны—строй современной литературной русской рѣчи. Только тогда, когда оба эти элемента будутъ носить въ себѣ всѣ характеризующіе каждый отличительные признаки, и можетъ быть плодотворно ихъ сравненіе. Предположимъ теперь, что въ латинской стилистикѣ, вмѣсто латыни, употребляемой писателями классической прозы, будетъ дана для сравненія латынь новѣйшихъ гуманистовъ, сложившаяся подъ вліяніемъ новыхъ идей и возрѣній; естественно, что такая стилистика не исполнитъ своей задачи. Точно также не исполнитъ ее и та стилистика, которая, вмѣсто русскаго языка, со всѣми его идиотизмами и особенностями въ составѣ и строѣ, элементомъ сравненія введетъ

языкъ иностранный, только облеченный въ русскіе звуки и слова. А таково свойство всѣхъ латинскихъ стилистикъ для русскихъ гимназій, стилистикъ, составленныхъ несамостоятельно, а по нѣмецкимъ руководствамъ. Само собою разумется, что этими словами мы не хотимъ сказать, чтобы подобныя передѣлки были совершенно бесполезны: новые языки имѣютъ много общаго въ своихъ отличіяхъ отъ языковъ древнихъ, и указаніе этихъ отличій не можетъ не быть полезнымъ. Но все же мы остаемся при убѣжденіи, что одна стилистика, составленная самостоятельно, принесетъ несравненно болѣе пользы, чѣмъ нѣсколько передѣланныхъ съ иностранныхъ образцовъ. Въ ней не встрѣтятся напримѣръ слѣдующія замѣчания: на стр. 8-й разсматриваемой книги читаемъ: «Изъ стремленія къ конкретности выраженій латинскіе писатели часто употребляли глагольныя описанія, гдѣ по русски ставятся существительныя и притомъ большею частію отвлеченныя. Сюда относятся: 1) описаніе посредствомъ различныхъ причастныхъ конструкцій. *Sol oriens et occidens diem noctemque conficit* (=восходомъ и закатомъ своимъ). *Ab oppugnanda Neapoli Hannibalem absterguere conspecta moenia* (отъ осады Неаполя остановилъ Ганнибала видъ стѣнъ)... *Helenae redeundae auctorem esse* (=совѣтовать возвращеніе Елены)». Во всѣхъ приведенныхъ переводахъ имена существительныя, сообразно съ духомъ русскаго языка, должны быть замѣнены или дѣепричастіями или неопредѣленною формою: солнце, восходя и заходя... Ганнибалъ, увидѣвъ стѣны... совѣтовать возвратить Елену—а при такой замѣнѣ примѣры не подходятъ къ правилу, и оно требуетъ передѣлки. Или: на стр. 104 читаемъ: «Русское описаніе это (было) то, что, служащее лишь для того, чтобы выдвинуть понятіе, по латыни обыкновенно пропускается, а именно при прилагательныхъ, обозначающихъ отношеніе числа или порядка. По латыни такое описаніе достаточно выражается просто разстановкой словъ. Я первый, который сказалъ это—*ego primus dixi*, это было единственное, что онъ говорилъ—*hoc unum dixit*». Русскія фразы, приведенныя для подтвержденія этого правила, несогласны съ духомъ русскаго языка; мы говоримъ: я это

сказалъ первый, и онъ говорилъ (сказалъ) только это; при такихъ же оборотахъ правило оказывается не состоятельнымъ.

Можно бы привести не мало подобныхъ примѣровъ, но и упомянутые ясно указываютъ на то, что составители латинской стилистики не всегда обращали вниманіе на свойства русской рѣчи и не всегда передѣлывали нѣмецкій оригиналъ согласно ихъ требованіямъ. Къ стилистическимъ замѣчаніямъ составители присоединили и примѣры для упражненій, составленные также на основаніи нѣмецкаго оригинала. Къ изложенію этихъ примѣровъ мы вправѣ отнести еще съ большею строгостью, такъ какъ они должны представлять матеріалъ для стилистическихъ сравненій. Къ сожалѣнію, этотъ матеріалъ весьма и весьма часто оказывается не вполне пригоднымъ, потому что русская рѣчь въ этихъ примѣрахъ нерѣдко представляетъ дословную передачу нѣмецкой, и потому не только не можетъ быть названа образцово-литературною, но даже и правильною. Приведемъ нѣсколько примѣровъ: стр. 27: «Узнавъ, что сынъ его... умеръ, безъ всякаго смущенія поручилъ мертвое тѣло женщинамъ для погребенія по обычному обряду... *ibid* — Архимедъ, извѣстный созерцатель неба и небесныхъ свѣтилъ....» стр. 29: Эпаминондъ... неустрашимо испустилъ духъ; *ibid*. Книга Ксенофонта... обширно трактуеть объ обработкѣ земли... стр. 55: Катилина принялъ намѣреніе испровергнуть государственное устройство... стр. 83; Прекрасны, по моему мнѣнію, слова, которыя одинъ риторъ приписывалъ возвращающемуся къ жизни Бруту... стр. 88: Помпей съ такою быстротою велъ дѣло..., что войну... онъ въ исходѣ зимы снарядилъ»... и т. д. и т. д.

Таковы недостатки разбираемой книги. Но, сказавъ о нихъ, было бы несправедливо умолчать и объ ея достоинствахъ. Къ нимъ прежде всего относится разумный выборъ и строгая группировка матеріала — качества, дѣлающія книгу Бергера замѣчательнымъ явленіемъ даже въ богатой нѣмецкой литературѣ. Затѣмъ къ достоинствамъ этого учебника слѣдуетъ отнести и небольшой его объемъ, представляющій возможность пройти учебникъ въ довольно короткое время. Наконецъ, одобренія заслуживаютъ ясность, опредѣленность и краткость приводимыхъ правилъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную преподавателями 3-й московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ книгу, подъ названіемъ: «Латинская стилистика съ соотвѣтствующими темами для переводовъ. По руководствамъ д-ра Эрнста Бергера» (Москва, 1876 г.) и относящейся къ сей книгѣ «Русско-латинскій словарь» (Москва, 1876 г.) одобрить для употребленія въ третьемъ и четвертомъ классахъ духовныхъ семинарій, причемъ рекомендовать преподавателямъ латинскаго языка въ сихъ классахъ при пользованіи означенною книгою обратить особенное вниманіе на исправленіе ея изложенія.

*Отъ 25 мая—13 іюля.*—0 мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенное г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 9 марта 1877 г., отношеніе министра внутр. дѣлъ, отъ 25 февраля 1877 г., о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. Приказали: изъ означеннаго предложенія господина синодальнаго оберъ-прокурора видно, что Высочайше учрежденная комиссія, рассмотрѣвъ отчеты за 1875 г. комитетовъ с.-петербургскаго и московскаго для разбора и призрѣнія нищихъ, между прочимъ нашла, что терпимость нищихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противодѣйствуетъ мѣрамъ правительства къ искорененію нищенства; почему комиссія, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиціи, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства, допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ отвращенію безобразныхъ, нарушающихъ благочиніе зрѣлищъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ по-

даяній. Вслѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію комиссіи, удостоенному Высочайшаго утвержденія, Св. Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однако же при семъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», передавъ для сего въ редакцію, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

*Отъ 8 іюня — 6 іюля.* — О составленной  $\Theta.$  Гиляровымъ и А. Кирпичниковымъ книгѣ: „Русская христоматія для низшихъ классовъ гимназій“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2-го минувшаго іюня, съ журналомъ учеб. комитета, коимъ составленная  $\Theta.$  Гиляровымъ и А. Кирпичниковымъ книга, подъ названіемъ: «Русская христоматія для низшихъ классовъ гимназій» (изданіе 2-е, исправленное, Москва, 1875 года) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, для духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копии съ журнала комитета.

## Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной Ѳ. Гиляровымъ и А. Кирпичниковымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Русская христоматія для низшихъ классовъ гимназій“ (изданіе 2-е, исправленное. Москва, 1875 г., стр. XX + 272).

Подлежащая разсмотрѣнію книга состоитъ изъ трехъ отдѣленій съ предисловіемъ. Въ каждомъ отдѣленіи помѣщены статьи, вполне доступныя дѣтямъ и пригодныя по матеріалу для словесныхъ и письменныхъ ихъ упражненій. Жаль только, что составъ христоматіи не довольно полонъ для четырехъ классовъ духовныхъ училищъ.

Въ предисловіи ко 2-му изданію указаны тѣ основанія, которыми руководствовались составители христоматіи при выборѣ статей для нея, и дается нѣсколько дѣльныхъ совѣтовъ, какъ пользоваться статьями при изученіи отечественнаго языка въ періодъ сознательнаго усвоенія ученикомъ законовъ его и правилъ грамматики, когда христоматія должна «посредствомъ литературныхъ образцовъ дать ему представленіе не только о правильности, но и о красотѣ и силѣ языка». Кромѣ общихъ указаній на приемы обученія отечественному языку, для примѣра разобрано, посредствомъ вопросовъ, содержаніе 26 статей, помѣщенныхъ въ христоматіи. Такой разборъ, на ряду съ грамматическимъ, можетъ научить неопытныхъ учителей, какъ изъ литературныхъ статей извлекать матеріалъ для практическихъ упражненій, словесныхъ и письменныхъ, ученикамъ духовныхъ училищъ.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы составленную Ѳ. Гиляровымъ и А. Кирпичниковымъ «Русскую христоматію для низшихъ классовъ гимназій», одобрить въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку для духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ.



*Отъ 13—30 июля.* — О провозглашеніи при соверше-  
ніи молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ  
событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти  
убиеннымъ воинамъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляю-  
щаго должность синодал. оберъ-прокурора, отъ 9-го  
іюля, съ объявленіемъ Св. Синоду для надлежащихъ  
распоряженій о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ по-  
велѣніи относительно провозглашенія, при соверше-  
ніи съ Высочайшаго соизволенія, благодарственныхъ  
молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ  
событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, многолѣтія и  
вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ  
провозглашенія многолѣтія царствующему дому, про-  
возглашать вѣчную память павшимъ на брани вои-  
намъ и вслѣдъ за симъ многолѣтіе христолюбивому  
воинству. Приказали: объ изъясненной Высочайшей  
воль, для должныхъ распоряженій и исполненія,  
объявить по духовному вѣдомству, установленнымъ  
порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 8 июня—6 июля.* — О сочиненіи Н. Брянскаго:  
„Методъ обученія хорошему пѣнію, съ приложеніемъ прак-  
тическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ“, съ жур-  
наломъ учеб. комитета.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. исправляю-  
щаго должность оберъ-прокурора, отъ 2-го минувшаго  
іюня, съ журналомъ учеб. комитета, коимъ сочине-  
ніе Н. Брянскаго, подъ названіемъ „Методъ обуче-  
нія хорошему пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ  
упраженій и примѣчаній къ нимъ“ (книжка 1-я,  
С.-Петербургъ, 1870 года; книжка 2-я, С.-Петер-  
бургъ, 1871 года), одобряется въ качествѣ учебнаго  
пособія для учителей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ  
духовнаго вѣдомства. Приказали: заключеніе учеб-  
кома комитета утвердить, сообщивъ о семъ по духовному

вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копии съ журнала комитета.

## Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи свободнаго художника, артиста Императорскихъ театровъ, Николая Брянскаго, подъ названіемъ: „Методъ обученія хоровому пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ“. Книжка первая (С.-Петербургъ, 1870 г.); книжка вторая (С.-Петербургъ, 1871 г.).

Книги г. Брянскаго представляютъ собою по содержанію двѣ главныя части: а) руководственныя наставленія для учителей и б) практическія упражненія для учащихся. Въ 1-й книгѣ, въ руководствѣ для учителей, излагаются свѣдѣнія о хоровомъ пѣніи вообще, о главныхъ условіяхъ и элементахъ пѣнія; о раздѣленіи, характерѣ и объемѣ голосовъ, о составленіи хоровъ; далѣе идетъ изложеніе собственно учебныхъ занятій: обученіе по слуху и по нотамъ, исполненіе гаммъ, музыкальная диктовка, исполненіе интервалловъ, упражненія по отдѣленіямъ хора; о дыханіи, развитіе объема голосовъ, о произношеніи, о выполненіи, пѣніе двуголосное, многоголосное, упражненіе въ выполненіи хроматической и минорной гаммъ. Затѣмъ собственно къ практическимъ упражненіямъ даны примѣчанія съ разьясненіемъ, какъ пользоваться упражненіями.

Практическія упражненія для учащихся представляютъ какъ-бы приложение, съ особой пагинаціей (1—51). Здѣсь даны въ надлежащей постепенности упражненія сперва для одноголоснаго, потомъ и для многоголоснаго пѣнія. Упражненія раздѣляются на отдѣлы, причемъ составитель имѣлъ въ виду переходъ отъ упражненій легкихъ къ болѣе сложнымъ. Цѣль этихъ упражненій, по мысли автора, состоитъ въ томъ, чтобы приучать поющихъ къ чтенію нотъ съ листа (*a prima vista*). Первые упражненія даны безъ текста и назначаются для (изустаннаго) выполненія; они заключаютъ въ себѣ, въ разнообразномъ порядкѣ, тоны основной гаммы въ простѣйшихъ дѣленіяхъ

такта. Далѣе упражненія (5 - 30) знакомятъ ученика съ видами такта въ различныхъ его дѣленіяхъ. Съ 35-го упражненія начинаются темы съ текстомъ; а упражненія отъ 54-го до 87-го представляютъ собраніе коротенькихъ и длинныхъ, простыхъ и трудныхъ пѣсь для учащихся, на одинъ, два и три голоса, съ акомпаниментомъ фортепіано и а сарелла. Всѣ упражненія практической части труда г. Брянскаго носятъ слѣды тщательной обработки, знанія музыкальной техники, педагогической опытности и умѣнья. Текстъ упражненій безукоризненъ и не представляетъ ничего вульгарнаго, грубаго или безвкуснаго, такъ что упражненія эти можно смѣло рекомендовать всякой школѣ.

Что касается до изложенныхъ выше руководственныхъ совѣтовъ для учителя, то они также заслуживаютъ одобренія какъ по полнотѣ, по обилію матеріала, такъ и по практичности самыхъ указаній, показывающихъ въ авторѣ опытнаго знатока своего дѣла. Нѣкоторые недостатки можно отмѣнить только въ отношеніи изложенія, которое по мѣстамъ страдаетъ неправильностями, неточностями и обмолвками. Такъ во введеніи авторъ опредѣляетъ хорошее пѣніе, говоря, что оно «есть способъ для выработки музыкальныхъ способностей цѣлой массы людей». Хорошее пѣніе *нуждается* въ сказанной выработкѣ, можетъ служить, пожалуй, и для сказанной цѣли; но само по себѣ хорошее пѣніе вѣрнѣе было бы опредѣлить какъ совокупное выполненіе музыкальныхъ пѣсь и нѣсколькими голосами, составляющими *хоръ* (откуда и названіе хорвое, въ противоположность одиночному). На стр. 5-й авторъ раздѣляетъ пѣніе на «народное и художественное», какъ будто народное—не художественно! Народная пѣсня проста, безыскусственна, непосредственна; но она высокохудожественна. Подобное же неудачное дѣленіе понятій встрѣчается и на 6 стр. «Пѣніе, какъ искусство, говоритъ авторъ, достигается путемъ вокальнаго и музыкальнаго образованія». Какъ будто пѣніе не есть музыка! Вокальному (голосовому) противопоставляется инструментальное выполненіе музыки, какъ практическому—теоретическое изученіе ея, что вѣроятно и авторъ и имѣлъ въ виду. На стр. 10-й авторъ высказываетъ не вѣрный взглядъ на сбун-

ченіе пѣнію по цифрамъ, называя его «механическимъ», тогда какъ онъ именно весь рассчитанъ на сознательное усвоеніе музыкальной грамоты (чтеніе нотъ съ листа). На стр. 11-й авторъ опредѣляетъ дискантъ какъ голосъ, который «ведетъ мелодію въ хорѣ», признавъ случайный. Въ полифоническихъ сочиненіяхъ мелодіи (тема) можетъ проходить по всѣмъ голосамъ, такъ что въ одно время ее ведетъ басъ, а потомъ теноръ и т. д. Иногда встрѣчаются обмолвки въ языкѣ; напримѣръ на стр. 16 говорится о тонахъ, находящихся «внутри интервала», а слѣдовало-бы сказать «въ предѣлахъ интервала». На стр. 21-й авторъ, говоря о дыханіи, замѣчаетъ, что правилъ на этотъ счетъ не существуетъ. Но это невѣрно; правила относительно дыханія есть, и они опираются съ одной стороны на фізіологическій процессъ дыханія, съ другой — на требованія искусства. На стр. 24, говоря о произношеніи словъ, авторъ показываетъ незнакомство съ фонетикой и строеніемъ языка. Такъ онъ говоритъ: «гласные служатъ основаніемъ (словъ), а согласные — украшеніемъ (!); или, первыми слово окрашивается, вторыми — отбѣняется». Далѣе «отъ звука и не получается сложнаго звука; онъ образуетъ другое, грубое по произношенію и — ы, которое исполняется какъ первое (?), но при совершенно закругленномъ (?) положеніи языка». Подобныя разсужденія всего-бы лучше выпустить; авторъ здѣсь, очевидно, попалъ въ чуждую и неизвѣстную ему область.

Можно-бы и еще указать нѣсколько промаховъ въ книгѣ г. Брянскаго, но каждый учитель легко самъ ихъ исправить; между тѣмъ практичность совѣтовъ, ясное пониманіе требованій толковаго обученія пѣнію, опытность автора даютъ право труду его на одобреніе.

Вторая книга труда г. Брянскаго, служа дополненіемъ 1-й книгѣ, имѣетъ и нѣкоторую самостоятельность. Отчасти она представляетъ болѣе спеціальную обработку матеріала первой части, отчасти же она вводитъ въ курсъ новыя упражненія. Главная задача этой книги — всестороннее изученіе различныхъ напѣвовъ въ ладахъ, имѣющихъ въ ключѣ знаки измененія тоновъ. Обыкновенно въ начальномъ обученіи, особенно на первой ступени, ограничиваются изученіемъ ладовъ, не имѣющихъ знаковъ из-

мѣненія тоновъ въ ключахъ (до мажоръ и ля миноръ). Такъ какъ всѣ остальные лады мажоръ и миноръ аналогичны двумъ основнымъ ладамъ, и строятся исключительно на основаніяхъ ладовъ *сe-дуръ* и *a-моль*, то въ этомъ обычаѣ есть разумное основаніе, именно, благодаря этому приему, изученіе ладовъ упрощается. Но въ болѣе серьезномъ изученіи музыки эту ступень элементарнаго ознакомленія учащихся съ ладами въ двухъ или главныхъ типахъ нельзя ограничиться. Въ новѣйшей музыкѣ, какъ извѣстно, преобладаетъ хроматизмъ; а потому и выполнение болѣе сложныхъ пьесъ требуетъ ознакомленія исполнителей со всѣми видами ладовъ, со знаками измѣненія тоновъ въ самыхъ разнообразныхъ комбинаціяхъ. Эту высшую ступень музыкально-педагогическаго образованія имѣетъ въ виду авторъ во второй части своего труда, причемъ онъ старается упростить эту, по его словамъ, не легкую задачу.

Задача, въ самомъ дѣлѣ, для начинающаго трудна. При измѣненіяхъ тоновъ въ ключѣ посредствомъ бемолей получаютъ шесть ладовъ мажорныхъ и столько же минорныхъ; при измѣненіяхъ тоновъ въ ключѣ посредствомъ диезовъ также получается 12 ладовъ: шесть мажорныхъ и шесть минорныхъ, итого 24 лада, представляющихъ самыя разнообразныя сочетанія тоновъ. Для начинающихъ, конечно, не легко ясно и отчетливо усвоить все разнообразіе музыкальной техники, чтобы не стѣсняясь, съ листа, выполнять пьесы, основанныя на хроматизмѣ.

Сознавая трудность этого дѣла, авторъ старается упростить изученіе ладовъ педагогическими приемами. Сначала онъ указываетъ способъ исполненія интерваловъ, причемъ авторъ вводитъ исполненіе промежуточныхъ тоновъ и вспомогательныхъ. Первые авторъ рекомендуетъ исполнять въ интервалахъ, имѣющихъ разстояніе не болѣе трехъ нотъ отъ тоники; а прибавочные въ интервалахъ съ большими промежутками. Если эти приемы можно допустить (какъ умственное соображеніе), то никакъ нельзя согласиться съ авторомъ, чтобы можно было допустить *при пѣніи*, въ тактѣ, исполненіе мелодіи съ подобными промежуточными тонами, это будетъ искаженіе, а не исполненіе мелодіи. Самъ авторъ говоритъ, что это

можетъ быть «некрасиво, похоже на выть»; но прежде всего это невѣрно; затѣмъ такое выполненіе противорѣчитъ основному требованію изящнаго пѣнія, чтобы голосъ вступалъ прямо, твердо, безъ подходовъ и произвольныхъ призвуковъ.

Далѣе авторъ излагаетъ способъ исполненія діатоническихъ напѣвовъ, причемъ рассматриваетъ гаммы древне-греческія, которыя не совсѣмъ вѣрно отождествляетъ со средневѣковыми и церковными; сказавъ объ исполненіи тоновъ и полутоновъ, авторъ переходитъ къ постепенному выполненію гаммъ со знаками измѣненія тоновъ въ ключѣ, причемъ посвящаетъ особую статью исполненію минорныхъ ладовъ и хроматическихъ тоновъ. Въ концѣ книги даются и многоголосныя упражненія; книга заключается совѣтами о способахъ образованія голосовъ въ хоровомъ пѣніи. Собственно практическая часть (для учащихся) представляетъ приложение, въ которомъ данъ рядъ упражненій въ соотвѣтствіе съ изложенными выше наставленіями для учителя.

Принимая во вниманіе, что сочиненіе г. Брянскаго можетъ быть полезнымъ для наставниковъ пѣнія, желающихъ полнѣе изучить свой предметъ и познакомиться съ современнымъ состояніемъ методики его на высшихъ ступеняхъ преподаванія, учебный комитетъ полагаетъ: «Методъ обученія хоровому пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ» (въ двухъ книгахъ) одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для учителей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

---

*Отъ 6 — 30 іюля.*—О наблюденіи благочинными за поведеніемъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіи вакацій—во время отпусковъ ихъ въ дома родителей и родственниковъ.

Св. Синодъ слушали представленіе преосвященнаго екатеринославскаго, отъ 14 іюня сего года, по вопросу о томъ, сохраняютъ-ли въ настоящее время дѣйствіе ст. 8 и 44 инстр. благоч. приход. церкв., коими вмѣнено въ обязанность благочиннымъ наблю-

дать за поведеніемъ дѣтей духовенства какъ необучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и обучающихся, во время отпусковъ ихъ въ дома родителей или родственниковъ. Приказали: хотя дѣти священно-церковно-служителей въ отношеніи правъ ихъ по состоянію и не принадлежатъ по ст. 273, томъ IX зак. о сост. (по прод. 1871 г.) къ духовному званію, но, обучаясь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, они, въ качествѣ воспитанниковъ сихъ заведеній, необходимо должны подлежать надзору духовнаго начальства, которое отвѣчаетъ и предъ обществомъ и предъ правительствомъ за поведеніе ихъ въ семъ смыслѣ не только во время пребыванія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, но и внѣ ихъ. Кромѣ сего епархіальные преосвященные, какъ ближайшіе начальники епархій и духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ, въ виду того, что большинство воспитанниковъ сихъ заведеній готовится на служеніе церкви въ священно-церковно-служительскихъ должностяхъ, должны по силѣ указа Св. Синода, отъ 22 мая 1861 года, имѣть возможно точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о поведеніи сихъ воспитанниковъ во все время состоянія ихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда они въ свободное отъ ученія время находятся въ домахъ родителей или родственниковъ, чтобы не допустить вопреки изъясненному указу Св. Синода къ воспріятію священнаго сана такихъ изъ нихъ, которые по своимъ нравственнымъ качествамъ или поведенію и поступкамъ недостойны или неблагонадежны къ прохожденію этого званія. А потому порученіе епархіальными начальствами благочиннымъ, на основаніи ст. 8 благочиннической инструкціи, наблюденіе за поведеніемъ духовныхъ воспитанниковъ во время пребыванія въ домахъ родителей или родственниковъ представляется совершенно законнымъ и цѣлесообразнымъ, и къ отрицанію права благочинныхъ къ

наблюденію, по порученію епархіальной власти, за поведеніемъ въ указываемое время воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній начальства сихъ заведеній не имѣютъ никакого разумнаго основанія. О чемъ, для общаго по духовному вѣдомству руководства, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## П. ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ

### по тульской епархіи

за 1876 годъ.

#### А. Число жителей:

а) *Общее*: м. 584992, ж. 617062, об. п. 1202054.

б) *по городамъ и уѣздамъ*:

	Муж.	Жен.	Об. п.
Въ Туль — — —	18311	19898	38209
— уѣздѣ — — —	37684	40290	77974
Въ Бѣлевѣ — — —	2557	2732	5289
— уѣздѣ — — —	30436	32682	63118
Въ Одоевѣ — — —	1573	1674	3247
— уѣздѣ — — —	38840	40294	79134
Въ Крапивнѣ — — —	937	1006	1943
— уѣздѣ — — —	41835	44287	86122
Въ Алексинѣ — — —	727	855	1582
— уѣздѣ — — —	35436	38026	73462
Въ Каширѣ — — —	1058	1094	2152
— уѣздѣ — — —	34429	36565	70994
Въ Веневѣ — — —	1325	1380	2705
— уѣздѣ — — —	46105	47982	94087
Въ Епифани — — —	1408	1362	2770
— уѣздѣ — — —	49481	51906	101387
Въ Богородицкѣ — — —	1751	1705	3456
— уѣздѣ — — —	66384	69933	136317
Въ Ефремовѣ — — —	2048	2160	4208
— уѣздѣ — — —	65335	68945	134280



Въ Новосили	—	—	1013	1115	2128
— уѣздѣ	—	—	59497	62152	121649
Въ Черни	—	—	744	830	1574
— уѣздѣ	—	—	46078	48189	94267
в) по сословіямъ.					
Духовныхъ	—	—	7405	8693	16098
Военныхъ	—	—	30006	42675	72681
Статскихъ	—	—	3430	3924	7354
Куп., мѣщ. и проч. гор. обыв.	—	—	33111	34585	67696
Дворянъ	—	—	8212	8343	16555
Крестьянъ	—	—	502174	518165	1020339
Раскол. разныхъ сословій	—	—	654	677	1331

**Б. Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія.**

а) Исповѣд. и прист.	408321	462906	871227
б) Испов., но не прич.	5364	4507	9871
в) Не бывшихъ у исповѣди:			
По малолѣтству	115385	116551	231936
По отлучеѣ и др. препят.	26101	12186	38287
По опущенію	29167	20235	49402
г) Раскольниковъ	654	677	1331

**III. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ**

**Тулской епархіи,**

**за 1876 годъ.**

**Число родившихся, умершихъ и браковъ.**

	Родившихся.			Умершихъ.			Бра- ковъ	
	Муж	Жен	Об.	Муж	Жен	Об.		
Въ г. Тулѣ	—	1493	1447	2940	1412	1224	2636	394
— уѣздѣ	—	2360	2207	4567	1675	1493	3168	669
— г. Бѣлевѣ	—	186	185	371	157	188	345	53
— уѣздѣ	—	1569	1439	3008	928	903	1831	442

Въ г. Черни	38	43	81	47	31	78	20
уѣздѣ	2722	2632	5354	1951	1936	3887	597
— г. Епифани	49	54	103	49	47	96	15
уѣздѣ	2933	2819	5752	1932	1916	3848	849
— г. Новосили	59	41	100	60	39	99	22
уѣздѣ	3568	3355	6923	2686	2514	5200	940
— г. Ефремовѣ	145	145	290	166	122	288	55
уѣздѣ	4119	4056	8175	3158	3075	6233	968
— г. Богородицкѣ	110	99	209	84	65	149	27
уѣздѣ	4134	4043	8177	2846	2621	5467	1208
— г. Крапивнѣ	50	44	94	53	38	91	20
уѣздѣ	2384	2387	4771	1657	1608	3265	615
— г. Каширѣ	50	59	109	61	52	113	12
уѣздѣ	1882	1804	3686	1526	1385	2911	536
— г. Алексинѣ	43	35	78	25	27	52	8
и въ уѣздѣ	1814	1711	3525	1262	1180	2442	653
— г. Веневѣ	140	127	267	101	74	175	39
уѣздѣ	2535	2381	4916	1770	1646	3416	724
— г. Одоевѣ	74	80	154	80	55	135	34
уѣздѣ	2346	2108	4454	1565	1421	2986	572
Итого въ городахъ	2437	2359	4796	2295	1962	4257	699
уѣздахъ	32366	30942	63308	22956	21698	44654	8773
Всего въ губерніи	34803	33301	68104	25251	23660	48911	9472

Число умершихъ по возрастамъ.

				Муж.	Жен.	Обоего.
Отъ рожденія до 5 лѣтъ				16061	13923	29984
Отъ	5	до	10	826	824	1650
—	10	—	15	367	374	741
—	15	—	20	338	452	790
—	20	—	25	428	495	923
—	25	—	30	481	506	987
—	30	—	35	450	437	887
—	35	—	40	460	481	941
—	40	—	45	536	553	1089
—	45	—	50	704	701	1405
—	50	—	55	708	663	1371
—	55	—	60	765	830	1595
—	60	—	65	822	930	1752

Отъ	65	до	70	765	866	1631
—	70	—	75	683	764	1447
—	75	—	80	538	533	1071
—	80	—	85	208	201	409
—	85	—	90	79	72	151
—	90	—	95	23	43	66
—	95	—	100	8	11	19
—	100	—	110	1	1	2
Итого—				25251	23660	48911

Свыше ста лѣтъ умерли:

1) Отставной рядовой Никифоръ Иванов. Обрываловъ 102 л. и 2) тул. мѣщ. вдова Анна Иванова 106 лѣтъ.

Примѣчанія: 1) умерли неестественною смертію: отъ излишняго употребленія вина 81 м. и 8 ж., утонуло въ рѣкѣ 91 м. и 20 ж., убито грозой 3 м. и 3 ж., отъ удара 239 м. и 68 ж., замерзло 74 м. и 8 ж., задавлено машиною 15 м. и 5 ж., зарѣзалось 2 м. и 2 ж., отъ родовъ 18 ж., запарилось въ печи 1 м. и 1 ж., удавилось 7 м. и 5 ж., задавлено возами 17 м., приспано матерями 7 м., отъ угара 11 м. и 5 ж., сгорѣло 13 м. и 5 ж., найдено въ полѣ мертвыми 6 м. и 4 ж., отъ обжога 1 м. и 2 ж., застрѣлилось 5 м., подавился пищею 1 м. и отъ ушиба 18 м.

2) Незаконнорожденныхъ 549 м. и 471 ж. об. пола 1020.

3) Двоень 508 м. и 546 ж. об. п. 1054 (527 случаевъ).

4) Троень 8 м. и 13 ж. об. п. 21 (7 случаевъ).

5) Мертворожденныхъ 36 м. и 20 ж. об. п. 56 младенцевъ.

6) Въ общей сложности родилось болѣе нежели умерло во всей губерніи 19193.

## IV. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Назначены пенсіи.

По опредѣленіямъ Св. Синода назначены пенсіи: 1) священнической вдовѣ кашир. у. с. Борисова *Екатеринь Златоревой* съ дѣтьми Евгеніей и Александромъ за 35 лѣтнюю службу мужа ея, 65 р. съ 7 іюня 1876 г., по день совершеннолѣтія, смерти дѣтей или супружества дочери, а потомъ одной вдовѣ по 55 р., 2) священнической дочери новосил. у. с. Важей *Ольгѣ Дубенской*, за

35 лѣтнюю службу отца ея, 10 р. съ 27 декабря 1875 г., по день совершеннолѣтія, выхода въ замужство или смерти и 3) священнической вдовѣ венев. у. с. Серебряныхъ Прудовъ *Татьянѣ Музалевской*, за 35 лѣтнюю службу мужа ея 55 р., а по расчету за 1876 г. 31 руб. 17 к. съ 7 июня.

### б) Награда.

Каширскаго у. с. Сенькина священникъ *Михаилъ Рощественскій* награжденъ Его Высокопреосвященствомъ набедренникомъ 7 текущаго августа при архіерейскомъ служеніи въ церкви того же у. с. Новоникольскаго.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены церковными старостами: а) по с. Богослову-Шушлину черн. у. прихожанинъ—врачъ *Борисъ Никифор. Боявленскій*, на мѣсто умершаго мценскаго мѣщ. Николая Никол. Иванова, б) по с. Георгіевскому, на Роскѣ, того же у. прихожанинъ титулярный совѣтникъ *Василій Данил. Васильевъ*, на мѣсто умершаго штабсъ-капитана Владимира Алекс. Дмитревскаго и в) по с. Рождествину-Мерещину того же у. помѣщикъ *Димитрій Иван. Мещериновъ*, на мѣсто умершаго помѣщ. Ивана Ил. Мещеринова.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздно священническое мѣсто въ Вышнемъ Скворчемъ новосил. у.—опредѣленъ учитель ефремовскаго духов. училища *Николай Сунрутскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены сваящ. с. Сныхова бѣлев. у. *Василій Знаменскій* законоучителемъ въ школахъ Сныховской и Ивановской того же уѣзда.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства послѣдовавшей, на отношеніи и. д. директора тул. реальнаго училища объ опредѣленіи влючаря тул. кафедральнаго собора прот. *Аванасія Державина* законоучителемъ реальнаго училища, велѣно: „Увѣдомить г. исправ. д. директора тул. реальнаго училища, что къ опредѣленію прот. Аванасія Державина законоучителемъ реальнаго училища не имѣю съ своей стороны никакого препятствія и признаю протоіерея Державина вполне способнымъ и благонадежнымъ къ прохожденію сей должности“.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Августа

№ 16.

1877 года

## ПОУЧЕНІЕ

### въ день Пророка Божія Іліи.

*Ии который пророкъ приятель есть  
во отечествіи своемъ (Лук. 4, 24).*

Братіе! Много нынѣ въ средѣ православныхъ христіанъ позволено всякаго рода отступленій отъ освященныхъ древностію благочестивыхъ обычаевъ и даже отъ прямыхъ правилъ, предписываемыхъ церковію; множество пороковъ и заблужденій вралось въ нашу жизнь подъ видомъ вѣшнихъ правилъ приличія или требованій духа времени, прогресса, цивилизаціи, гуманности и другихъ ученій о жизни современнаго человѣчества, предъ которыми иные преклоняются, какъ предъ своими любимыми кумирами, подъ вліяніемъ новомодныхъ ученій у многихъ нынѣ измѣнились даже самыя понятія о религіи, нравственности, чести, справедливости, обязанностяхъ супружества и семейной жизни, власти родительской и многомъ другомъ, чѣмъ прежде дорожилъ каждый православный христіанинъ; пороки нерѣдко теперь возводятся на степень добродѣтели, а дѣйствительная добродѣтель низводится на степень порока, отсталости, суевѣрія и предрасудка. Какъ подумаешь обо всемъ этомъ, невольно приходишь къ мысли; куда мы идемъ - къ свѣту ли вѣчному, или ко тьмѣ крошечной? По видимому, мы совершенствуемся во всемъ, идемъ въ своемъ развитіи впередъ, такъ покрайней мѣрѣ говорятъ ученые люди; поэтому можно бы было полагать, что мы и въ отношеніи выполненія главнаго своего назначенія на землѣ также идемъ впередъ, приближаемся

къ свѣту вѣчному, а на самомъ дѣлѣ выходить, что мы удаляемся отъ свѣта вѣчнаго, потому что больше всего заботимся не о томъ, какъ бы намъ угодить Богу и исполнить требованія воли божественной, изложенныя въ свящ. писаніи и уставахъ св. церкви, а напротивъ о томъ, какъ бы намъ угодить многоразличнымъ похотямъ своей плоти и требованіямъ духа времени, который въ настоящее время во многихъ отношеніяхъ прямо противоположенъ духу ученія евангельскаго. Не отрадно сознавать это. Но еще не отраднѣе то, что нынѣ нельзя даже говорить о ложномъ направленіи нашей жизни: всякаго, кто бы ни осмѣлился, съ церковной ли кафедры или въ печати и обществѣ, возвысить свой голосъ противъ этого опаснаго направленія, сейчасъ же начинаютъ публично оскорблять, поносить, злословить, выставять человѣкомъ отсталымъ, ханжею, суевѣромъ, врагомъ прогресса и чуть даже не врагомъ самаго человѣчества, и если есть возможность его преслѣдовать, какъ мнимо не уживчиваго человѣка, то преслѣдуютъ насмѣшками, клеветами, доносами и тяжбами въ судахъ за мнимое оскорбленіе чьей-либо личности. Что все это? Далеко ли мы ушли отъ тѣхъ жителей Назарета, которымъ Спаситель нашъ сказалъ: *ни который пророкъ приятенъ есть во отечествіи своемъ*, и которые за сказанную имъ правду схватили Иисуса Христа и хотѣли низвергнуть Его со скалы, на которой стоялъ ихъ городъ? Не то же ли это, что было и въ землѣ израильской во дни прославляемаго нынѣ церковію св. пророка Іліи? Не такъ же ли и у насъ нынѣ многіе со-вратились съ пути истины, какъ и древніе израильяне при Ахавѣ? Не такъ же ли и нынѣ у насъ преслѣдуютъ ревнителѣй истины и служителей Божіихъ, какъ и во Израили во дни пророка Іліи преслѣдовали всѣхъ пророковъ Господнихъ? Да; разница только въ томъ, что израильяне кланялись золотымъ тельцамъ іеровоамовымъ, Ваалу и Астартѣ, принесеннымъ къ нимъ Іезавелью, какъ своимъ мнимымъ богамъ, устраивали имъ жертвенники и капища, и приносили въ жертву животныхъ, а мы, вѣруя во единаго Бога во святой Троицѣ и зная, что Богъ есть духъ вѣчный, всеблагій, всеправедный, всемогущій, все-вѣдущій, вездѣсущій, оставляемъ истинное поклоненіе и

служеніе единому истинному Богу и охотно кланяемся богатству, роскоши, изнѣженности, модѣ, пьянству, сладо-страстію, азартнымъ играмъ, знатности, учености и великому множеству другихъ кумировъ, и приносимъ имъ въ жертву свое собственное вѣчное спасеніе. Мы не строимъ своимъ кумирамъ древнихъ языческихъ капищъ, за то строимъ множество кабаковъ, трактировъ, устраиваемъ балы, вечера и гулянья, открываемъ театры и другія мѣста увеселенія и празднаго провозденія времени. Тамъ царь Ахавъ и жена его Пезавель развращали израильтянъ, а у насъ соврацають всѣхъ съ пути истины царящіе въ современномъ обществѣ ученія матеріалистовъ, нигилистовъ, социалистовъ, спиритовъ и множества другихъ лжеучителей, а равно и ложно понимаемыя теоріи прогресса, гражданственности, человѣчности и просвѣщенія; тамъ пророковъ Божіихъ избивали, лишая ихъ жизни тѣлесной, а у насъ стараются лишить служителей Божіихъ и ревнителей истины того, чѣмъ они больше всего дорожатъ, именно добраго имени, ревности по Богу, свободы слова и спокойствія духа, и это безъ сомнѣнія только по тому, что лишеніе жизни кого бы то ни было у насъ преслѣдуется, какъ преступленіе, иначе же ненавистники правды и истины не задумались бы прибѣгнуть и къ убійству, лишь бы погубить ревнителей истины и правды и служителей Божіихъ.

Ахъ, не увлекайтесь, братіе, всякимъ вѣтромъ ученія, не слѣдуйте безъ разбора многоразличнымъ требованіямъ духа времени, не заботьтесь объ угожденіи похотямъ своей плоти и не сѣтуйте на тѣхъ, кто указываетъ вамъ на ваше отступленіе отъ требованій закона Божія и уклоненіе отъ пути истины, но руководитесь во всемъ предписаніями закона Божія и уставами св. церкви, заботьтесь о благоугожденіи Богу и спасеніи своей души и слушайте служителей слова Божія. Истина не въ современныхъ ученіяхъ разумныхъ міра сего, а въ словѣ Божіемъ и ученіи св. церкви, и спасеніе наше не въ отступленіи отъ заповѣдей Божіихъ, а въ исполненіи ихъ. Во дни земной своей жизни св. пророкъ Ілія предсказаніемъ трехъ съ половиною лѣтнаго бездождія и голода, низведеніемъ съ неба огня на приготовленную имъ жерт-

ву и испрошеніемъ обильнаго дождя довазаль народу израильскому ничтожество ложныхъ боговъ, которымъ они кланялись, и могущество единаго истиннаго Бога, Котораго они оставили. И по взятіи своемъ на небо онъ доселѣ являетъ намъ тоже довазательство истины: какъ только мы помолимся Господу Богу съ призываніемъ имени пророка Іліи о ниспосланіи намъ дождя или ведра, прошенія наши всегда исполняются, чего не въ силахъ сдѣлать ни наука, ни прогрессъ, подобно тому, какъ и во дни Іліи ни жрецы Ваала, ни служители Астарты не могли низвести огня съ неба на свою жертву. *Много бо можетъ молитва праведнаго, постыжествуема, нечестивыхъ же Богъ не слушаетъ. Аминь.*

Свящ. М. Бурцевъ.

## ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ АЛЕКСІЙ,

**Архіеписвопъ тверскій и капинскій, бывшій тульскій и бѣлевскій(\*)**.

Упомянувъ о тепломъ Богоявленскомъ соборѣ, мы должны сказать, что при холодномъ Успенскомъ соборѣ, именно подъ его колокольнею, издавна была устроена теплая церковь, которая и называлась обыкновенно теплымъ соборомъ. Зимую въ ней въ будніе дни постоянно совершалось богослуженіе соборными; но по тѣснотѣ своей, она не могла быть мѣстомъ соборныхъ служеній въ праздничные и высокочестивые дни. Соборныя архіерейскія служенія совершались въ какой либо изъ приходскихъ церквей (по преимуществу Спасопреображенской, какъ центральной и одной изъ обширнѣйшихъ въ Тулѣ) или въ дѣвичьемъ монастырѣ, когда въ немъ построена была обширная теплая церковь. Это, очевидно, было неудобно; поэтому давно уже была сознаваема необходимость въ построеніи теп-

---

(\*) Окончаніе. См. № 12.



лаго соборнаго храма. Много по этому предмету было разговоровъ и не мало официальной переписки. Наконецъ, благодаря вліянію Преосв. Димитрія на гражданъ, инопрось о постройкѣ собора была рѣшенъ; соборъ заложень и вчернѣ отстроень на деньги, жертвованныя жителями г. Тулы. Первымъ жертвователемъ на это святое дѣло былъ самъ Пр. Димитрій. Но вслѣдствіе замедлившагося сбора пожертвованій замедлились и работы по устройенію собора. Преосв. Алексій, прибывъ въ Тулу, естественно желалъ ускорить это дѣло. И для этой цѣли онъ пригласилъ къ себѣ именитыхъ гражданъ г. Тулы и вообще лицъ, заинтересованныхъ постройкою этого храма. Но такъ какъ всю сумму, потребную для производства одновременно всѣхъ работъ, и окончательной отдѣлки храма собрать было невозможно, то стали разсуждать, на что именно прежде всего должно быть обращено вниманіе. При этомъ Пр. Алексій настаивалъ на необходимости вызолотить одну изъ пяти главъ собора (именно большую). Лица же, приглашенныя на это совѣщаніе, отклонили это предложеніе, заявивъ, что гораздо лучше, въ интересахъ самого дѣла, обратить вниманіе на существенныя части работъ, съ исполненіемъ которыхъ ускорилось бы такъ давно желаемое всѣми освященіе собора. Тогда Пр. Алексій объявилъ, что онъ вызолотитъ главу самъ безъ ихъ содѣйствія, — и дѣйствительно вызолотилъ. Позолота ея стоила до пяти тысячъ рублей. Относительно позлащенія главы должно сказать, что и въ этомъ случаѣ Пр. Алексій былъ обязанъ той же предусмотрительности и заботливости Преосвящ. Дамаскина. Въ 1840 году, сльвущемъ въ памяти народа подъ именемъ голоднаго, когда духовенство выносило всѣ бѣдствія голода наравнѣ съ своими прихожанами, рѣшено было выдать священно-церковно-служителямъ изъ церковныхъ суммъ заимобразно опредѣленное количество денегъ на обмѣненіе полей, съ тѣмъ, чтобы эти деньги по минованіи бѣдствія возвращены были по принадлежности. Съ наступленіемъ урожайныхъ лѣтъ, когда собраны были деньги съ должниковъ, Пр. Дамаскинъ склонилъ многихъ старостъ и прихожанъ богатыхъ церквей не требовать обратно этихъ денегъ, или же требовать только тогда, когда та или другая церковь будетъ имѣть

особенную въ нихъ нужду, напримъ: въ случаѣ какихъ либо церковныхъ подѣлокъ, имѣя при этомъ въ виду собранною такимъ образомъ суммою оказывать пособіе духовенству въ случаѣ подобныхъ же бѣдствій. Значительную часть процентовъ, выросшихъ на эту сумму, Пр. Алексій и употребилъ на позолоту главы.

Кромѣ этихъ работъ, по настоянію Пр. Алексія, въ Тулѣ произведены и другія церковныя постройки. Такъ при Всѣсвятской кладбищенской церкви была начата еще при Преосв. Дамаскинѣ обширная колокольня; но работы остановились по возведеніи перваго яруса, и къ нимъ не приступали въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Преосв. Алексій весьма настойчиво потребовалъ, чтобы работы по постройкѣ ея были приведены къ концу, и тогда черезъ два эта огромная и изящная колокольня была готова.

Въ г. Тулѣ проживали двѣ престарѣлыя и очень богатыя вдовы, родныя сестры, госпожи Кузовлева и Свольникова, которыя уже много лѣтъ собирались употребить часть своихъ капиталовъ на устройство какого либо благотворительнаго учрежденія, но, по старческой нерѣшительности, все откладывали исполненіе этого намѣренія. Преосв. Алексій, посѣтивъ ихъ, успѣлъ такъ на нихъ подействовать, что онѣ тутъ же рѣшились основать въ своемъ домѣ мужскую богадѣльню на 20 лицъ, изъ коихъ половина должны были принадлежать бѣднымъ и безпріютнымъ лицамъ духовнаго званія. Тутъ же преосвященный назначилъ одну изъ залъ для устройства церкви.

Пр. Алексію, прослужившему около 20 лѣтъ въ московской епархіи, богатой монастырями, казалось страннымъ, что въ Тулѣ, одномъ изъ обширнѣйшихъ и многолюднѣйшихъ провинціальныхъ городовъ, нѣтъ ни одного мужскаго монастыря(\*), и онъ, безъ сомнѣнія, уже думалъ объ изысканіи способовъ и средствъ для устрой-

(\*) До конца прошлаго столѣтія въ г. Тулѣ существовалъ мужской третьеклассный Предтеченскій монастырь, и такъ какъ въ немъ находилось не болѣе 12 человекъ монашествующей братіи, то указомъ Св. Синода, отъ 19 декабря 1799 г., повелѣно было вмѣстѣ съ перенесеніемъ епископской кафедръ изъ Коломны въ г. Тулу, обратить его въ архіерейскій домъ, оставивъ при особѣ архіерея такое число монаховъ, которое необходимо для его двора.

нія въ Туль муж. монастыря. Еще онъ ничего не предпринималъ съ этою цѣлю, какъ средства, по счастливому совпаденію съ его желаніями, явились сами собою, независимо отъ него. Одинъ изъ неизвѣстныхъ московскихъ благотворителей, по убѣжденію своего духовнаго отца, московскаго іеромонаха Никандра, урожденца Тульской губерніи(\*), пожертвовалъ на этотъ предметъ значительную сумму. Но такъ какъ открытіе гдѣ либо монастырей допускается по причинамъ особенно уважительнымъ, то Преосв. Алексій при загородномъ архіерейскомъ домѣ построилъ (вчера) каменную двухъ-этажную церковь и успѣлъ только начать другія постройки для будущаго монастыря. Довончить эти постройки и открыть монастырь было не суждено ему, за перемѣщеніемъ его на таврическую кафедру.

Отдавая должную справедливость энергіи Преосв. Алексія и его заботливости о благоустроеніи храмовъ г. Тулы и другихъ зданій, по чувству той же справедливости мы не можемъ не сказать, что на всѣхъ постройкахъ, произведенныхъ Пр. Алексіемъ лежитъ печать поспѣшности и личнаго его вкуса. Такъ, передѣлывая архіерейскій домъ во всѣхъ его частяхъ, онъ не обратилъ вниманія на ветхость нѣкоторыхъ потолковъ, грозившихъ паденіемъ; устраивая иконостасы въ древнемъ вкусѣ въ церквахъ новыхъ, Пр. Алексій какъ будто забылъ о возобновленіи едва ли уступающей въ древности московской церкви Василія Блаженнаго, и стоящей на томъ же архіерейскомъ дворѣ, церкви: заново перестроенная Николочасовенская церковь, вскорѣ послѣ отдѣлки, потребовала усиленнаго ремонта, отъ позолоты соборной главы едва остались слабые признаки, въ настоящее время не столько украшающіе, сколько безобразящіе этотъ храмъ, только что поставленный на Всехсвятской колокольнѣ шпиль уклонился

(\*) Этотъ Никандръ былъ прежде келейникомъ у преосвящ. Авраама и давно уже задумалъ и изыскивалъ средства основать монастырь близъ загороднаго тульскаго архіерейскаго дома. Живя въ Москвѣ, онъ имѣлъ много духовныхъ дѣтей изъ числа тамошнихъ богатыхъ купцовъ. Одною изъ такихъ ему удалось распорядиться къ пожертвованію на устройство монастыря въ Туль.

отъ прямаго положенія и угрожалъ паденіемъ, такъ что оказалось необходимымъ замѣнить его другимъ; въ ново-построенной вчернѣ церкви при Щегловскомъ архіерейскомъ домѣ вслѣдъ за отбытіемъ изъ Тулы Пр. Алексія обрушился куполь съ сильнымъ поврежденіемъ самыхъ стѣнъ (\*).

Что касается дѣятельности Преосв. Алексія собственно по управленію тульской епархіею, то чтобы составить о ней болѣе вѣрное понятіе, нужно оглянуться назадъ и обратить вниманіе на ту школу, въ которой онъ самъ учился управлять. Этою школою была для него московская епархія, въ которой Пр. Алексій прослужилъ около двадцати лѣтъ подъ начальствомъ и руководствомъ одного и того же лица, Преосв. митрополита Филарета. По московская епархія всегда находилась по разнымъ причинамъ въ положеніи исключительномъ; при преосв. митр. Филаретѣ, эта исключительность сдѣлалась еще болѣе очевидною и такъ сказать осязательною. На нее не простирались общія преобразованія, обязательныя для другихъ епархій, или касались ея только отчасти. (Такова напр. училищная реформа 1840 года, церковные штаты 1846 г. и т. п.). Управление митр. Филарета московскою епархіею, продолжавшееся нѣсколько десятковъ лѣтъ, не могло не оставить особыхъ самыхъ рѣзкихъ слѣдовъ на всемъ строѣ московской епархія. По этому что было хорошо для древней, славной, многочисленной и богатой Москвы въ управленіе при томъ такого святителя, какъ м. Филаретъ, то могло быть не вполне примѣнимо къ другой епархія. Но у Пр. Алексія, въ продолженіи 20 лѣтъ не

(\*) Преемнику его, Высокопреосвященному Никандру палъ жребій все поврежденное исправлять и неоконченное довершать. Нѣкоторые потолки въ архіерейскомъ домѣ, грозившіе паденіемъ, возобновлены; находящаяся на архіерейскомъ дворѣ древняя залуценная, но изящная по архитектурѣ, церковь превосходно реставрирована, стѣнная живопись въ церквахъ Николочасовенской и домово-крестовой во многихъ мѣстахъ замѣнена другими изображеніями, болѣе соответствующими и святости мѣста и святости изображаемыхъ предметовъ; теплый Богоявленскій соборъ великоколѣпно отдѣланъ, освященъ, и въ немъ совершается богослуженіе большую часть года; Богородичный Щегловскій монастырь вполне устроенъ и, по ходатайству Его Высокопреосвященства, открытъ въ память избавленія Государя Императора отъ угрожавшей Ему опасности 4 апрѣля.

переступавшаго предѣловъ московской епархіи, служившаго во все это время подъ непосредственнымъ начальствомъ одного и того же лица, можетъ быть не замѣтно для него самого образовалась на этотъ счетъ своя, такъ сказать, московская точка зрѣнія. Безъ сомнѣнія, онъ приобрѣлъ значительную опытность подъ управленіемъ искуснѣйшаго начальника, но эта опытность не могла не быть одностороння. Онъ подражалъ во всемъ одному только Преосв. м. Филарету. Но м. Филаретъ былъ слишкомъ высокъ и слишкомъ своеобразенъ; по этому подражанію ему во многихъ отношеніяхъ было неудобно. Эта то подражательность, эта-то односторонняя опытность, не прѣренная знаніемъ другихъ внѣ — московскихъ условий жизни, были причиною того, что даже самыя благодѣтельныя распоряженія Пр. Алексія иногда приводили къ результатамъ не желаемымъ.

Еще будучи въ Москвѣ Пр. Алексій успѣлъ уже отчасти ознакомиться съ состояніемъ тульской епархіи, по рассказамъ являвшихся разныхъ къ нему лицъ. Въ сожалѣнію, между этими лицами были и такія, которыя изъ ложнаго пониманія вещей, или изъ своекорыстныхъ видовъ, старались представить Пр. Алексію состояніе тул. епархіи и ея администрацію въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ, что повидимому и подтверждалось порядками во многомъ не согласными съ московскими. По этому онъ рѣшился пересоздать ввѣренную ему епархію.

Пріѣздъ новаго начальника, гдѣ бы то ни было, сопровождается огромнымъ количествомъ просителей, а такихъ просителей, болѣе чѣмъ гдѣ нибудь, могла выставить многолюдная, многоприходная и скатая на тѣсномъ пространствѣ тульская епархія. И дѣйствительно съ первыхъ же дней, Преосвященнаго осаждали просьбами студенты и воспитанники всѣхъ классовъ семинаріи и училищъ съ просьбами объ опредѣленіи на мѣста; отцы о пристроеніи незамужнихъ ихъ дочерей; вдовы о призрѣніи ихъ и ихъ сиротъ; недовольные мѣстами о перемѣщеніи ихъ на другія; штрафованные, подсудимые, тяжущіеся о пересмотрѣ ихъ дѣлъ и пр. и пр. Преосвященный обѣщалъ всѣхъ просителей удовлетворить, хотя по самому существу представленныхъ ему просьбъ, такое обѣщаніе едва

ли было исполнено. Какъ бы то нибыло Преосв. Алексій энергически принялся за дѣла, и рѣшалъ чрезвычайно быстро. Въ своихъ приговорахъ надъ виновными и подсудимыми былъ строгъ, но иногда скорости рѣшенія приносилась въ жертву осмотрительность. Преосв. Алексій былъ истиннымъ покровителемъ вдовъ и сиротъ; онъ же заботился о незамужнихъ дочеряхъ священно-церковно-служителей; по этому изыскивалъ всѣ возможные способы въ ихъ пристроенію. Для этой между прочимъ цѣли онъ увольнялъ за штатъ старыхъ, слабыхъ и особенно вдовыхъ и штрафованныхъ, а на мѣсто уволенныхъ ставилъ новыхъ; а причетниковъ обязывалъ вступать въ бракъ. Но такъ какъ не пристроенныхъ оставалось еще много по недостатку мѣстъ, и Преосвященнаго сильно стѣсняли въ этомъ церковные штаты 1846 года, то онъ вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ, прося новаго ихъ пересмотра, для чего и представилъ новое росписаніе причтовъ по тульской епархіи. Св. Синодъ уважилъ это представленіе и новое росписаніе причтовъ было утверждено. Вслѣдствіе чего, въ епархіи вдругъ открылось много новыхъ вакансій на священно-служительскія мѣста: гдѣ былъ одинъ штатъ, стало два, гдѣ было два, стало три. Такимъ образомъ большая часть невѣсть по епархіи были разобраны; множество молодыхъ людей поступили на мѣста. Но эта мѣбра, заслужившая въ свое время такое шумное одобрение со стороны людей недалководныхъ, была односторонняя и не безупречна: пристроивая однихъ, она оскужала другихъ, за вступленіемъ въ приходъ новаго причта слѣдовала передѣлка прихода, земли, усадебъ; въ этихъ случаяхъ лучшая удобренная десятина часто доставалась пришельцу. Отсюда возникло множество споровъ, тяжбъ и самыхъ не христіанскихъ несогласій. Но что всего важнѣе, эта мѣбра оказалась вредною при приведеніи въ исполненіе Высочайше утвержденного положенія о нормальномъ составѣ приходо- и церковныхъ причтовъ. Если бы церковные штаты оставлены были Преосвященнымъ Алексіемъ въ томъ самомъ положеніи, въ какомъ онъ нашелъ ихъ послѣ своего предшественника, то требуемое нынѣшней реформой сокращеніе штатовъ, прошло бы безъ всякаго затрудненія и множество лицъ, поставленныхъ Пр. Алексіемъ, не осталось бы за штатомъ.

Не многолѣтнее по въ высшей степени дѣятельное и энергическое управленіе его тульскою епархіею было справедливо, одѣнено правительствомъ. Такъ какъ онъ имѣлъ уже орденъ св. Анны 1 степени, то ему Всемилостивѣйше пожалованъ былъ тотъ же орденъ, украшенный Императорскою короною.

Высочайшимъ указомъ 29 августа 1860 г. Алексію, епископу тульскому, Всемилостивѣйше повелѣно быть епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ. Какъ пріятно было въ свое время для преосвященнаго его назначеніе на тульскую епархію, близкую къ Москвѣ, не обширную, но густо-населенную, православную, съ небольшимъ только числомъ раскольниковъ, богатую числомъ храмовъ Божіихъ, и имѣющую всѣ удобства для управленія и жизни; такъ тяжело и непріятно было для него неожиданное его перемѣщеніе на таврическую епархію, гдѣ не было ни архіерейскаго дома, ни консисторіи, ни необходимыхъ приспособленій къ архіерейскому служенію, православное население составляло меньшинство, а большинство туземцевъ были магометане, иновѣрцы разныхъ вѣроисповѣданій и сектанты разныхъ толковъ. Что перемѣщеніе это не было согласно съ его желаніями, это можно было видѣть изъ нескрываемаго имъ огорченія, изъ его разговоровъ съ нѣкоторыми приближенными къ нему людьми, и даже изъ его прощальной рѣчи, которую онъ начинаетъ такъ: „время намъ молчать и ни мало вопреки глаголати“. Уже по возвращеніи изъ Москвы, куда онъ ѣздилъ для прощанія съ преосв. м. Филаретомъ, онъ ободрился и говорилъ своимъ приближеннымъ: „теперь я спокоенъ, Владыка митрополитъ меня утѣшилъ“. Въсть о новомъ назначеніи Пр. Алексія быстро разнеслась по городу, и разными лицами была принята различно; одними — какъ не ожидаемая новость, другими — съ сожалѣніемъ, многими — съ нескрываемымъ удовольствіемъ. Когда о перемѣщеніи Владыки было объявлено официально лица разныхъ сословій стали приходиться къ нему для принятія его послѣдняго благословенія, а въ послѣдній день передъ отъѣздомъ купечество, въ лицѣ своего городскаго головы, поднесло ему напутственную хлѣбъ — соль. Отъѣздъ его какъ и прибытіе на тульскую кафедру

послѣдовалъ въ воскресенье въ половинѣ октября (16). Предъ концомъ послѣдней совершенной имъ литургіи въ Успенскомъ соборѣ онъ обратился къ народу съ краткимъ словомъ, въ которомъ слышалась его скорбь о разлуцѣ съ тульской паствою и отбытіи его въ отдаленный край. Окончивъ проповѣдь, преосвященный явилъ глубокий признакъ смиренія, сдѣлавъ земной поклонъ всему народу. Затѣмъ началось его прощаніе со всѣмъ городскимъ духовенствомъ и народомъ, продолжавшееся около часа. Наконецъ, окруженный присутствовавшими въ храмѣ, Преосвященный вышелъ на паперть, и, благословивъ всѣхъ общимъ благословеніемъ, отправился въ путь при колокольномъ звонѣ всѣхъ градскихъ церквей.

Таврическая епархія, по Высочайшему повелѣнію вновь учреждена, въ качествѣ самостоятельной, въ 1859 год. (ноября 16) и на нее былъ назначенъ (1860 г. янв. 7) Пр. витскій Елпидифоръ; но этотъ архіепископъ скончался, (1860 г. мая 31) фактически не успѣвъ вступить въ управленіе этою епархією. На его мѣсто назначенъ былъ Пр. Алексій, который по числу былъ вторымъ епископомъ, но на самомъ дѣлѣ первымъ.

Преосв. Алексію въ его новомъ положеніи предстояло много трудовъ и заботъ; но эти труды въ нѣкоторой степени облегчались тѣмъ, что у него была своя собственная церковная утварь, богатая ризница со всѣми принадлежностями архіерейскаго служенія въ нѣсколькихъ экземплярахъ; были даже форменныя одежды для пѣвчихъ, самыхъ пѣвчихъ онъ въ достаточномъ количествѣ набралъ въ Тулѣ. Сверхъ того не имѣя недостатка въ деньгахъ, онъ безпрепятственно могъ приступить къ устройству помѣщеній для себя и своей свиты даже на свои собственные средства.

О томъ, что сдѣлано Пр. Алексіемъ въ теченіи семилѣтняго управленія таврической епархією, которую можно назвать купьлюю св. Владиміра, относительно ея древнихъ церквей, лежащихъ въ развалинахъ, ея опустѣлыхъ святошь и монастырей, ея многочисленныхъ раскольниковъ и сектантовъ, мы имѣемъ самыя скудныя и отрывочныя свѣдѣнія; но мы знаемъ, что онъ ревностно заботился о распространеніи въ ней христіанскаго православнаго про-



свѣщенія. Такъ онъ ревностно заботился о благоустройствѣ симферопольскаго духовнаго училища съ пожертвованіемъ собственныхъ денегъ, за что объявлена ему признательность Св. Синода и вообще много заботился объ изысканіи мѣстныхъ средствъ къ улучшенію положенія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, за что объявлена была ему Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность. Что служеніе его въ таврической епархіи было благотворно, можно заключить изъ того, что въ 1866 году онъ былъ сопричисленъ къ ордену св. Владимира 2 степени. Въ бытность свою на таврической епархіи онъ удостоился чести быть приглашеннымъ для освященія храма въ собственномъ Его Императорскаго Величества дворцѣ въ Ливадіи, за что получилъ въ даръ алмазную съ гранатами панагію. Не смотря однакоже на великолѣпный климатъ Тавриды и удовлетворительную созданную имъ обстановку Пр. тяготился пребываніемъ въ таврической епархіи, а вслѣдствіе какихъ-то столкновеній, изъ коихъ одно повело даже къ формальному слѣдствію, положительно желалъ перемѣщенія въ казую либо другую епархію. Желаніе его исполнилось 28-го ноября 1867 г., онъ назначенъ на мѣсто умершаго архіепископа Смарагда на рязанскую епархію, правда очень древнюю состоящую во 2 классѣ, но по удобствамъ жизни во многихъ отношеніяхъ уступающую тульской. Образъ управленія Пр. Алексія на Рязани, какъ мы неоднократно слышали отъ лицъ, живущихъ въ смежныхъ съ нашею епархіею уѣздахъ, былъ тотъ же самый, какой мы видѣли и въ Тулѣ, но въ формахъ уже нѣсколько смягченныхъ; и здѣсь Преосвященный принималъ тѣже мѣры къ пристроенію дочерей священно-церковно-служителей, какія мы видѣли въ Тулѣ, хотя онъ, по случаю Высочайшаго указа о нормальномъ составѣ церковныхъ штатовъ, самъ долженъ былъ наложить руку на свои распоряженія. Права, предоставленныя семинарскимъ правленіямъ и сѣздамъ епархіальнаго духовенства, замѣтно стѣснили своеобразную дѣятельность Пр. Алексія, такъ что дѣло доходило иногда до открытыхъ пререканій. Но какъ бы то ни было на дѣятельность его обращено было особое вниманіе. Въ маѣ 1869 г. онъ былъ вызванъ въ Петер-

бургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, а въ августѣ того же года сопричисленъ къ ордену св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

9 сентября 1876 г. архіепископъ разанскій Алексій перемѣщенъ на епархіальную архіерейскую кафедру въ Тверь. Въ Твери Пр. Алексій прожилъ менѣе года. О его дѣятельности на этой кафедрѣ мы знаемъ только изъ его некрологовъ и рѣчей, говоренныхъ при его гробѣ (\*). Такъ одинъ изъ тверскихъ протоіереевъ въ своей надгробной рѣчи говоритъ, что почившій архипастырь былъ простъ и доступенъ въ обращеніи съ подчиненнымъ ему духовенствомъ. Бывали случаи, что онъ на единѣ, какъ духовный судія, желалъ выслушать полную и чистосердечную исповѣдь лица подсудимаго и обѣщаль ему — святительскимъ словомъ своимъ, что онъ не предастъ бумагъ и суду гласному то, что откроется ему наединѣ по чистой совѣсти (\*); особенно любилъ и берегъ сиротъ духовенства и дѣлалъ для нихъ по возможности все, что только отъ него зависѣло; сообщилъ движеніе дѣлу объ устройствѣ епархіальнаго жен. училища, ввелъ выборное начало благочинныхъ; принималъ живое участіе въ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ что каждая строчка шла съ его просмотра и разрѣшенія. Перечисливъ заслуги покойнаго, ораторъ какъ бы невольно дѣлаетъ намеки и на недостатки его „каковы мы были предъ нимъ, какъ мы смотрѣли на него, особенно — мы тверитяне? Мы осуждали его за службу церковную, мы осуждали его за строптивый и нерѣшительный характеръ, мы осуждали его за... за то, за другое“ и пр. Тоже дѣлаетъ авторъ статьи смерти и о погребеніи Преосвященнаго. „Страстію осуждать его были заражены многіе не только изъ присутствовавшихъ въ храмѣ, но и изъ всѣхъ тверскихъ жителей. Многіе въ народѣ толковали: мы сняли съ него его грѣхи нашимъ осужденіемъ“, показывая этимъ, что Пр. Алексій не успѣлъ въ краткое время своего пребыванія въ Твери приобрѣсти любовь и расположеніе какъ духовенства, такъ и гражданъ, и своими дѣйствіями подавалъ по-

(\*) Твер. Епар. Вѣд.

водѣ къ осужденіямъ. О послѣднихъ дняхъ жизни В. Алексія мы узнаемъ нѣсколько интересныхъ подробностей изъ Тверскихъ Еп. Вѣдомостей.

20 мая совершивъ литургію и погребеніе одного изъ тверскихъ гражданъ, преосвящ. Алексій расположился отдохнуть на балконѣ своего архіерейскаго дома и получилъ простуду, которая развиваясь все болѣе и болѣе, при благопріятныхъ для нея обстоятельствахъ, обратилась въ смертельную. 22 мая онъ совершалъ литургію въ городской знаменской церкви; служилъ бодро, но въ голосѣ его слышна была хрипота, и онъ самъ, съ улыбкою, замѣчалъ, что у него явилась октава. Между тѣмъ владыкѣ предстояла довольно дальняя и не легкая поѣздка въ Нилову пустынь, къ празднику преподобнаго Нила Столбенскаго, гдѣ послѣ литургіи совершается обнесеніе мощей преподобнаго Нила вокругъ монастыря. „У меня все горло не проходитъ, говорилъ Владыка одному изъ протоіереевъ, бывшему у него вечеромъ. 23 мая, на канунѣ отъѣзда посмотрю, если не будетъ лучше, возьму съ собою прованскаго масла, и выпью ложку. Мнѣ сказывали изъ моихъ, что когда у протодіакона пропадаетъ голосъ, или у иподіакона, они пользуются этимъ средствомъ; сказываютъ, что и предшественникъ мой пользовался этимъ средствомъ“. Владыка шутилъ не предвидя опасности. 24 мая Владыка выѣхалъ изъ Твери и въ тотъ же день прибылъ въ Торжокъ; ночевалъ въ Борисо-глубскомъ монастырѣ, и на другой день пріѣхалъ въ Осташковъ, проѣхавши всего 120 верстъ по каменистой и помѣстамъ намощенной цѣльными плахами дорогѣ. Здѣсь онъ ночевалъ на такъ называемомъ ниловскомъ подворьѣ. На слѣдующій день онъ прибылъ на пароходѣ въ обитель преподобнаго Нила, служилъ молебень, читалъ акафисты препод. Нилу и присутствовалъ при поднятіи св. мощей съ мѣста и доставленіи ихъ среди собора; вечеромъ отпраздновалъ всенощное бдѣніе. Въ самый праздникъ встрѣтилъ на берегу озера вкрестный ходъ, плывшій изъ Осташкова, служилъ литургію, за которою произнесъ назидательное слово, вынесъ съ сослужащими мощи изъ собора, но не участвовалъ въ обнесеніи ихъ вокругъ собора, и удалился въ свои покои. Здѣсь былъ у него врачъ,

но преосвященный о болѣзни и не думалъ. Нилова пустыня окружена со всѣхъ сторонъ водами озера Селигера, отстоятъ отъ г. Осташкова на 7 верстѣ и представляетъ превосходные виды. Владыка любовался этими видами изъ оконъ и балкона и неоднократно ѣздилъ въ городъ и изъ города по озеру и непременно на палубѣ, и все это при суровой холодной погодѣ съ вѣтромъ. По окончаніи праздника въ Ниловой пустыни, Владыка служилъ литургію въ осташковскомъ соборѣ; на другой день обозрѣлъ всѣ градскія церкви, а также учебныя и богоугодныя заведенія; послѣ чего онъ побывалъ въ Житенномъ монастырѣ и въ г. Вышнемъ Волочкѣ. Здѣсь 3 іюня онъ заболѣлъ и приглашалъ доктора; 4 чувствовалъ себя опять хорошо; 5 отправился для освященія церкви въ фабричное село Леонтьево. Въ храмѣ отъ множества свѣчъ и многлюдья было жарко и душно. Владыка приказалъ отворить всѣ двери и не только раскрыть всѣ окна въ алтарѣ, но даже одну раму выставить совсѣмъ; дулъ сильный вѣтеръ, движеніе воздуха было такъ сильно, что св. антминсы едва могли удерживать на престолѣ. Здѣсь онъ окончательно простудился и съ первымъ поѣздомъ желѣзной дороги отправился въ Тверь, и на тверской станціи едва уже вышелъ изъ вагона. Немедленно явился докторъ. На другой день 8 іюня былъ консилиумъ изъ трехъ докторовъ; 9-го іюня изъ пяти. А больной, вѣруя въ исцѣленіе, требовалъ дѣла консисторскія, и въ самый день кончины подписалъ трепетною рукою два донесенія Св. Синоду. Требования и приказанія его были быстры, порывисты и высказывались съ нѣкоторымъ раздраженіемъ; взоры—сверкающіе, дыханіе порывистое. Доктора находили, что правое легкое и весь правый бокъ поражены болѣзнію; и говорили, что какъ скоро поражение коснется лѣваго легкаго, конецъ жизни; но и сами доктора, кажется не предвидѣли, что это поражение постигнетъ больного такъ скоро, и хорошенько не предупредили ни самого больного, ни духовника его, ни эконома архіерейскаго дома, ни письмоводителя. Въ 7 часовъ 9 іюня Владыка скончался, сидя въ своемъ рабочемъ кабинетѣ въ креслахъ, съ опущенною головою и съ сложенными на груди руками.

Въ скоромъ времени протоіереи и іереи, а также иноки Тресвятскаго монастыря, въ епитрохиляхъ и поручахъ, обтерли тѣло почившаго архипастыря своего елеемъ, надѣли чистыя одежды при неоднократномъ произнесеніи протодіакономъ покаяннаго псалма Давидова: Помилуймя Боже по величѣй милости Твоей и приступили къ облаченію въ архіерейскія одежды. При этомъ облаченіи протодіаконъ произносилъ обычныя при архіерейскомъ облаченіи стихи Давидовы, а пѣвчіе тихо пѣли: да возрадуется душа моя о Господѣ. Каждое изъ облаченій архіерейскихъ подносилось иподіаконами въ стихаряхъ къ устамъ почившаго, и потомъ уже возлагалось на него. По облаченіи тѣло положено было руками священниковъ на особо уготованный и покрытый дерковными пеленами столъ, и по совершеніи краткой литіи вынесено въ залу архіерейскаго дома. Въ 10 часовъ слѣдующаго дня тѣло усопшаго изнесено на раменахъ священниковъ съ хоругвями и крестами въ домовую церковь, гдѣ и поставлено на уготованномъ мѣстѣ. Всѣ принадлежности архіерейскаго служенія: рипиды, дикири и трикирии, посохъ, влобукъ и митра находились близъ гроба почившаго. По выносѣ тѣла тотчасъ началась заупокойная литургія, которую совершалъ желтиковскій архимандритъ Іосифъ съ сослужащими священниками Тресвятскаго монастыря. Лица всѣхъ сословій, присутствовавшіе и прежде при панихидахъ и литіяхъ, слушали и божественную литургію. Въ концѣ литургіи однимъ изъ протоіереевъ произнесено было слово.

Тѣло умершаго оставлено было въ домовой церкви до пріѣзда епископа, котораго имѣлъ назначить Св. Синодъ для совершенія погребенія. Предъ пробомъ усопшаго читалось евангеліе священниками и иноками; ежедневно совершалась архимандритомъ съ сослужащими заупокойная литургія. Къ панихидамъ ежедневно пріѣзжалъ губернаторъ, собирались и прочія городскія власти; народъ цѣлые дни наполнялъ церковь. Тѣло усопшаго стояло въ Тресвятскомъ монастырѣ до 13 іюня; отпѣваніе и погребеніе совершены были того же дня пресв. Гермогеномъ, епископомъ ладожскимъ, викаріемъ петербургской епархіи. При процессіи выноса гроба путь отъ архіерейскаго дома и до собора, на разстояніи почти двухъ верстъ бук-

важно былъ запруженъ народомъ. Въ процессіи собствен-  
но участвовало одно духовенство, оно же съ помощію го-  
рожанъ несло гробъ покойнаго и его ордена. Надгроб-  
ное слово за литургіей произнесено было протоіереемъ  
собора Г. П. Первухинымъ, а прощальная рѣчь преосв.  
Гермогеномъ. Гробъ опущенъ былъ въ склепъ подь со-  
борнымъ храмомъ, гдѣ покоятся тѣла и нѣкоторыхъ изъ  
тверскихъ іерарховъ. Относительно имущества покойнаго  
найденъ въ его бумагахъ завѣщаніе, которымъ все имуще-  
ство предоставляется въ распоряженіе племяннику его  
Ржаницыну, инспектору одного реального училища въ  
Польшѣ. На погребеніе ассигновано 2000 рублей.

При первомъ, полученномъ въ Тульѣ, извѣстіи о кон-  
чинѣ Пр. Алексія, Высокопр. Никандромъ отслужена была  
соборне панихида въ тульскомъ Успенскомъ кафедраль-  
номъ соборѣ.

Н. Д.

## МѢСТА БОГОСЛУЖЕНІЯ ХРИСТІАНЪ ОТЪ НА- ЧАЛА IV ДО VI ВѢКА, ДО ОБРАЗОВАНІЯ ВИ- ЗАНТІЙСКАГО АРХИТЕКТУРНАГО СТИЛЯ.

Начало 4 вѣка было неблагоприятно для развитія хри-  
стіанской церковной архитектуры. Возникшія въ то время  
гоненія, въ особенности гоненіе Діоклитіана, уничтожили  
почти всѣ лучшіе памятники христіанскаго зодчества и  
на значительное время остановили постройку новыхъ церк-  
вей. „Былъ девятнадцатый (305 отъ Р. Хр.) годъ цар-  
ствованія Діоклитіана, пишетъ Евсевій, мѣсяць мартъ,  
когда предъ праздникомъ Спасительнаго страданія повсюду  
были разсланы царскія грамоты, которыми предписыва-  
лось церкви разрушать до основанія, а книги истреблять  
огнемъ“ (\*). Въ это время разрушенъ былъ знаменитый  
обширнѣйшій храмъ никомидійскій и многія другія церк-  
ви на востокѣ и западѣ, гдѣ были соправителями Діокли-

(\*) Церк. Ист. Евсев. кн. VIII, гл. 2.

тиана Максиміанъ и Констанцій Хлоръ. Максиміанъ былъ человекъ жестокий; по этому онъ съ охотою сталъ исполнять предписанія Діоклитіана и разрушать церкви во всей Италіи. Что же касается Констанція, то онъ, хотя не издавалъ указовъ о разрушеніи церквей, какъ дѣлали это другіе императоры, но чтобы не навлечь на себя не расположенія прочихъ государей, не препятствовалъ разрушать стѣны христіанскихъ зданій, чтобы сохранить жизнь и благополучіе самыхъ людей (\*). По крайней мѣрѣ Гильда свидѣтельствуеть, что въ гоненіе тирана Діоклитіана разрушены были церкви по всѣмъ мѣстамъ вообще и въ частности Британіи (\*\*), входившей тогда въ составъ областей, управляемыхъ Констанціемъ. По минованіи гоненій, христіанство заняло новое положеніе, вполне благопріятное для развитія и процвѣтанія искусствъ вообще и архитектуры въ частности, для появленія монументальныхъ и въ собственномъ смыслѣ художественныхъ построекъ. Съ этого времени христіане получили возможность свободно располагать не только своими средствами, но и средствами государственной казны, помощію гражданской власти и искусствомъ лучшихъ художниковъ. Сначала такое положеніе заняло христіанство въ западной половинѣ имперіи, а потомъ въ восточной. Забота о возобновленіи въ лучшемъ видѣ, разрушенныхъ во время предшествовавшихъ гоненій, церквей и о построеніи новыхъ была одною изъ первыхъ заботъ Константина, по переходѣ его на сторону христіанъ. Такъ, по окончаніи войны съ Максенціемъ, сыномъ Максиміана, Константинъ издалъ въ Миланѣ эдиктъ (313 г.), которымъ предоставлялось право христіанамъ вступать во владѣніе отобранными у нихъ во время гоненій имуществами, возобновлять старые храмы и строить новые. Вскорѣ послѣ этого указа былъ воздвигнутъ тирскимъ епископомъ Павлиномъ, при участіи всего народа, знаменитый храмъ въ Тирѣ. Храмъ этотъ древнѣйшій изъ всѣхъ другихъ, очень многочисленныхъ храмовъ, частію возстановленныхъ,

(\*) Antiqu eccles. Binghami; т. 3, стр. 153.

(\*\*) Тамъ же стр. 152—153.

частью вновь построенныхъ въ царствованіе Константина. Особенно много было построено церквей послѣ того, какъ Константинъ сдѣлался единодержавнымъ властителемъ (324 г.) какъ западной, такъ и восточной Римской имперіи. Прежде всего было обращено вниманіе на Иерусалимъ и его окрестности, гдѣ находились мѣста, посвященные важнѣйшими событіями ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, но забытыя и даже поруганныя. На мѣстѣ страданій и погребенія Спасителя построенъ былъ великолѣпный храмъ, для украшенія котораго Константинъ не жалѣлъ никакихъ издержекъ, такъ какъ желалъ, чтобы этотъ „храмъ былъ великолѣпнѣе всѣхъ храмовъ, гдѣ либось существующихъ“ (\*). вмѣстѣ съ тѣмъ построены были и изобильно украшены храмы въ Вилеємѣ, на горѣ Клеонской и у дуба Мамврійскаго (\*\*). Соименный себѣ городъ Константинъ также украсилъ весьма многими молебными, великолѣпными храмами и величественными зданіями. Между прочими церквами, воздвигнутыми въ Константинополѣ, особенно замѣчательна по богатству отдѣлки церковь въ память апостоловъ, которая и называлась церковію *Константиною* (\*\*\*)). Въ Римѣ воздвигнуты были тоже многіе великолѣпные храмы, каковы напр. базилики Петра, Иоанна Латеранскаго и другія. Въ другихъ наиболѣе значительныхъ городахъ римской имперіи было тоже самое. Евсевій упоминаетъ, напр. о церкви, построенной Константиномъ въ Никомидіи, о церкви „огромнѣйшей и великолѣпнѣйшей“ и о церкви Антиохіи, по обширности и красотѣ единственной въ своемъ родѣ (\*\*\*\*). По смерти Константина строеніе церквей во всей римской имперіи продолжалось. Сыновья Константина не менѣе своего отца заботились о церкви, одни изъ молитвенныхъ домовъ, пострадавшихъ отъ времени, возобновляя, а другіе великолѣпно воздвигая съ самаго основанія (\*\*\*\*\*). Тоже было и при послѣдующихъ императорахъ, за исключеніемъ то-

(\*). Евсевій. Жизнь Константина; кн. III гл. 29—32.

(\*\*) Тамъ же.

(\*\*\*) Тамъ же, кн. 4, гл. 58.

(\*\*\*\*) Евсевій. Жизнь Констант. кн. III гл. 48, 58, 50. прил. А (\*).

(\*\*\*\*\*). Созоменъ. Церк. Ист. кн. III гл. 17. 331—332. что же имѣт (\*).



нителя Юліана, который однакожь не успѣлъ дойти до того, чтобы разрушать христіанскіе храмы и запрещать строить новые. Что же касается до послѣдующихъ преемниковъ Константина, то нѣкоторые изъ нихъ прославились построениемъ церквей не менѣе, чѣмъ Константинъ, напр. Θεодосій великій и особенно Юстиніанъ.

Кромѣ оригинальныхъ храмовъ, построенныхъ въ разсматриваемую эпоху въ предѣлахъ христіанскаго міра, исторія указываетъ намъ довольно фактовъ превращенія языческихъ зданій въ христіанскія церкви. Между языческими зданіями той эпохи много было такихъ, которыя, по предѣль, могли (удобно служить мѣстами христіанскихъ богослужебныхъ собраній. Таковы были языческіе храмы, термы и наконецъ базилики.

Въ началѣ господства христіанской вѣры языческіе храмы совсѣмъ не обращались въ пользу церквей, но или на время были оставляемы язычникамъ, или затворяемы, или со всѣмъ были разрушаемы. До 333 года языческія капища, большею частію, были терпимы; но въ этомъ году Константинъ издалъ указъ, которымъ повелѣвалось языческія капища разрушать, жертвенники и идоловъ уничтожать. По свидѣтельству Евсевія, при Константинѣ и по его повелѣнію разрушены были: храмъ Венеры на одной изъ высотъ Ливана, „капище недостойное солнечнаго свѣта“, храмъ Эскулапа въ Египтѣ, храмъ Венеры въ Иліополисѣ и др. (\*). Впрочемъ тѣ изъ языческихъ храмовъ, въ которыхъ не совершалось ничего особенно соблазнительнаго и которые, какъ произведенія искусства, могли служить украшеніями городовъ, ни при Константинѣ, ни при его преемникахъ, не разрушались, но запирались и сохранялись въ цѣлости. Что касается превращенія языческихъ храмовъ въ христіанскія церкви, то это началось уже послѣ Константина. Сначала языческіе храмы переходили въ руки христіанъ въ качествѣ матеріала, который можно было употребить для постройки новаго зданія. Такъ при сыновьяхъ Константина нѣкоторые изъ языческихъ храмовъ отданы были „въ пользу церквей,

(\*) Жизнь Конст. III, 55, 56, 58.

нуждавшихся въ мѣстахъ и матеріалахъ (\*). Первый примѣръ дѣйствительнаго превращенія языческаго храма въ христіанскій относится къ царствованію Θεодосія Великаго (391 г.), когда александрійскій епископъ обратилъ въ церковь находившійся въ александріи храмъ Діониса, получивъ его въ даръ отъ царя (\*\*). Историкъ Евagriй (\*\*\*) упоминаетъ о превращеніи антиохійскаго капища, называвшагося Тихійскимъ (τοῦ Ἰαίου-храмъ счастья) въ церковь св. Игнатія. При Θεодосіи младшемъ въ 426 году издано было постановленіе, чтобы языческіе храмы, оставшіеся еще цѣлыми, были очищаемы „постановленіемъ знаменія досточтимой христіанской религіи“ (\*\*\*\*), т. е. креста, что было знакомъ обращенія ихъ въ церкви. Съ этихъ поръ превращенія языческихъ храмовъ въ христіанскія сдѣлались болѣе частыми и продолжались даже до конца VI и начала VII вѣка. Есть свидѣтельство (\*\*\*\*\*), что, въ царствованіе императора Θεоки, римскій пантеонъ былъ обращенъ въ храмъ всѣхъ святыхъ.

Кромѣ храмовъ языческихъ, иногда были обращаемы въ христіанскія церкви термы. Это были огромныя зданія со множествомъ разнообразныхъ помѣщеній, назначенныхъ для купанья и разныхъ увеселеній. Въ Римѣ и до сихъ поръ существуютъ нѣкоторыя церкви, о которыхъ извѣстно, что помѣщеніе, занимаемое ими, принадлежало прежде термамъ. Таковы церкви Сильвестра, Мартина въ термахъ Новата, церковь Фелицитаты въ термахъ Лиита (\*\*\*\*\*). Но такихъ церквей не много и большинство ихъ поздняго происхожденія.

Кромѣ храмовъ и термъ, для церковныхъ собраній христіанъ были предоставляемы иногда первыми христіанскими императорами особеннаго рода общественныя зданія, извѣстныя у грековъ и римлянъ подъ именемъ базиликъ.

---

(\*) Церк. Ист. Созом. III, 17.

(\*\*) Тамъ же, VII, 15.

(\*\*\*) Кн. 1, гл. 16. Пам. Вѣтринск. т. 2, стр. 117.

(\*\*\*\*) Пам. Вѣтр. т. 2, ч. 3, стр. 117. Кодъ Θεод. кн. 16 ст. 10.

(\*\*\*\*\*) Беда; кн. 2, гл. 4. Пам. Вѣтр. т. 2, ч. 3, стр. 118.

(\*\*\*\*\*) Die Basilikenform bei der christen. p. 51 — Mothes. Прав. Собес. 1876 г. т. 1, стр. 34.

Слово „базилика“ одни производятъ отъ βασιλεύς царь и βίχος домъ; другіе отъ латинскаго прилагательнаго basilicus, что равнозначительно съ словами: magnificus, egregius, указывающими на великолѣпіе устройства зданія. Базилики часто входили въ составъ дворцевъ царскихъ и дворцевъ фамильныхъ патриціанскихъ римскихъ родовъ; но главнымъ образомъ воздвигались въ видѣ отдѣльныхъ зданій подлѣ общественныхъ площадей (форумовъ). Въ Аѳинахъ засѣдали въ базиликахъ архонты, которые назывались „наслевсами“; въ Римѣ въ послѣднихъ давался публичный судъ, производились торговыя сдѣлки между купцами и молодые ораторы пытали себя въ декламациі. Изъ всѣхъ общественныхъ зданій Греціи и Рима базилики едва ли были не самыми огромными зданіями и потому, при переходѣ въ христіанскія церкви, онѣ легко могли быть принаровлены къ потребностямъ христіанскаго, въ то время почти совсѣмъ развившагося, богослуженія. Что дѣйствительно языческія базилики переходили иногда въ христіанскія церкви, (безъ сомнѣнія съ измѣненіями и дополненіями, сообразно потребностямъ христіанскаго богослуженія), на это встрѣчаются указанія у Амвросія, Августина, Иеронима и другихъ писателей 4 и 5 вв. (\*). Въ 33 посланіи къ Маркеллину Амвросій говоритъ: „теперь уже просятъ (засѣдающіе въ консисторіи) не Порціанскую, загородную базилику, а новую, находящуюся внутри города и болѣе обширную. Они просили, чтобы я отдалъ эту базилику и позаботился о томъ, чтобы не послѣдовало въ народѣ возмущенія“. Вѣроятно просили означенную базилику для церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ и опасались возмущенія со стороны преданныхъ язычеству, что нерѣдко бывало при обращеніи языческихъ храмовъ въ церкви(\*\*). Авзоній въ благодарственной рѣчи императору Траціану за свое консульство говоритъ: „Базилики, гдѣ нѣкогда производились различныя дѣла, нынѣ оглашаются молитвами о твоёмъ здравіи“(\*\*\*) (Basilica olim nego-

(\*) Пам. Вѣтр. т. 2, ч. 3 стр. 79.

(\*\*) Такъ, напр., было въ Александріи, при обращеніи храма Діониса въ церковь. Созоменъ. Церк. Ист. VII. 15.

(\*\*\*) Пам. хр. др. Вѣтр. т. 2, ч. 3, стр. 79.

tiis plena, nunc votis pro tua salute susceptis). Этими словами, кажется, Авзоній дѣлаетъ указанія на обращеніе базиликъ въ христіанскія церкви, хотя съ этимъ не всё соглашаются (\*). Нельзя также въ этомъ случаѣ оставить безъ вниманія и того обстоятельства, что въ письменныхъ памятникахъ 4 и 5 в. христіанскія церкви называются „базиликами“. Опатъ милетскій, описывая бѣдственное положеніе христіанъ во время гоненія Діоклитіана, говоритъ, „что христіане, не смотря на существованіе у нихъ болѣе 40 базиликъ, не имѣли мѣста для своихъ собраний“. Онъ же свидѣтельствуя о засѣданіяхъ Цирційскаго собора, происходившаго въ домѣ нѣкоего Урбана Кариса, замѣчаетъ, что разрушенныя базилики еще не были возстановлены (кн. 1 стр. 16). Въ актахъ мученичества Цециліана и Феликса говорится: „въ Замѣ и Фурнахъ (въ Африкѣ) базилики были разрушаемы, писанія сожигаемы“ (стр. 96). Конечно, отъ сходства имени нельзя строго логически заключать къ сходству самыхъ предметовъ, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать и того, что христіанскія церкви, называвшіяся базиликами, имѣли какое нибудь отношеніе къ базиликамъ языческимъ.

Изъ всего сказаннаго о мѣстахъ богослуженія въ періодъ господства христіанской религіи, естественно придетъ къ тому заключенію, что на архитектурѣ христіанской въ этотъ періодъ необходимо должны были отразиться слѣды вліянія архитектуры греко-римской, потому съ одной стороны, что многія зданія языческія переходили въ

---

(\*) Цестерманъ въ книгѣ „о базиликахъ“, вышедшей въ 1847 г. говоритъ, что подъ словами: „votis pro tua salute“ нельзя разумѣть христіанскаго богослуженія, а удобнѣе всего разумѣть или похвалительныя восклицанія, или такъ называемыя „*tabulae votivae*“ — дощечки съ написанными на нихъ благожеланіями цесарю, такъ какъ древніе имѣли обыкновеніе выражать свою вѣрноподданческую преданность посредствомъ выставки въ базиликахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ подобныхъ дощечекъ... Нельзя не замѣтить натяжки въ объясненіи Цестермана. Авзоній, противопоставляя слово „*Olim*“ слову „*nunc*“, говоритъ, что базилики въ древности служили тѣмъ-то, а теперь служатъ тѣмъ-то. Если принять объясненіе Цестермана, то выйдетъ, что базилики въ древности служили мѣстомъ различныхъ дѣлъ, а теперь стали служить мѣстомъ однихъ восклицаній и похвалъ цесарю. Очевидная несообразность.

христіанскія церкви, а съ другой — потому, что христіане, при сооруженіи новыхъ храмовъ, не имѣли для себя другихъ образцовъ, кромѣ языческихъ. Не отрицая этого вывода, мы тѣмъ не менѣе должны признать, что религиозныя потребности христіанъ были иныя, нежели язычниковъ, у которыхъ первые заимствовали себѣ различныя зданія для цѣлей религиозныхъ; съ другой стороны характеръ христіанскихъ религиозныхъ идей, тѣмъ собственно обуславливается характеръ и существованіе архитектурныхъ формъ, которыя служатъ выразителями идей; не имѣетъ ничего общаго съ характеромъ религиозныхъ идей язычника; поэтому если и было вліяніе классической архитектуры на архитектуру христіанскую, то это вліяніе было не полное и совершенно случайное: языческія зданія, при переходѣ къ христіанамъ, должны были измѣняться и передѣлываться сообразно съ потребностями христіанскаго богослуженія, а если что и оставалось въ нихъ не измѣненнымъ, то отнюдь не потому, что христіане не имѣли своего идеала для созданія новыхъ формъ, а совершенно случайно; или потому что не было надобности передѣлывать, или потому, что господствующіе въ то время архитектурные законы и формы не позволяли иначе передѣлывать. Подтвержденіе всего сказаннаго мы увидимъ когда сравнимъ постройки классическаго міра съ церквами древне-христіанскими.

Архитектура греческихъ храмовъ и другихъ общественныхъ зданій характеризуется тремя стилями или орденами: (\*) дорическимъ, іоническимъ и коринтскимъ. Не входя въ архитектурныя подробности, отличающія одинъ орденъ отъ другаго, обратимъ вниманіе на колонну, въ которой орденъ выражается по преимуществу, и особенности которой легче всего подлежатъ и наблюденію, и описанію.

Самымъ древнимъ и самымъ употребительнымъ орденомъ въ Греціи считается дорическій. Первая наглядная особенность древней колонны этого ордена состоитъ въ от-

---

(\*) Орденемъ или стилемъ называютъ извѣстную систему постройки, которая имѣетъ спеціальныя правила для своихъ пропорцій и орнаментовъ, и следовательно свои отличительныя черты.

существованіи базиса, безъ котораго не мыслимы колонны другихъ орденовъ. Колонна стоитъ непосредственно на постаментѣ, состоящемъ изъ трехъ ступеней. Капитель колонны простъ, но очень выразителенъ: на самой колоннѣ, не посредственно на стержнѣ помѣщенъ валъ съ выступающими краями, называемый *эхина*; на немъ лежитъ квадратная толстая доска, *абака*. Дорическій орденъ, сообразно характеру самихъ дорянъ, отличается прочностію, строгою простотою и гармоніею въ частяхъ, которая устраняла всѣ лишнія украшенія.

Главные основныя части построекъ іоническаго ордена тѣже, что и у дорическаго, но сообразно характеру іонянъ, сформированы иначе: стройнѣе, изящнѣе и легче. Въ нихъ менѣе важности, чѣмъ въ частяхъ построекъ дорическаго ордена. Проводя параллель между двумя орденами, формы іоническаго ордена уподобляли женскимъ, а дорическаго мужескимъ. Характеръ іоническаго стиля выразился въ капители, полной прелести: капитель эта состоитъ какъ бы изъ подушки, которая сгибается и падаетъ большими завитками (волютами) по обѣимъ сторонамъ върѣзнаго *эхина*, украшеннаго лѣпными изображеніями листьевъ и т. п.

Коринтскій орденъ въ сущности отличается отъ іоническаго одною капителью, съ тою разницею, что размѣры его еще стройнѣе и легче, а отдѣльныя части красивѣе и богаче. Капитель имѣетъ видъ цвѣточной чашечки, расширяющейся къ верху, (форма опрокинутаго колокола), изъ которой выходитъ нѣсколько рядовъ акантевыхъ листьевъ (\*).

Ордена примѣнялись ко всякаго рода монументамъ, но не безразлично. Тамъ, гдѣ нужно было выразить силу, придать монументу особенное величіе и важность, употребляется орденъ дорическій. Преимущественно храмы этого ордена строились божествамъ войны и героизма. Орденъ іонійскій встрѣчается между храмами Минервы, Діаны, Бахуса. Орденъ коринтскій употреблялся для храмовъ Венеры, Флоры, Прозерпины.

(\*) *Acanthus mollis*—водчедъ и борщевидный. Растетъ въ Греціи среди и около разрушившихся храмовъ и другихъ зданій.

Греческіе храмы имѣли форму продолговатаго четвероугольника, или бывали круглые и многоугольные. Они имѣли вокругъ себя огороженное пространство *περίβολος* внѣшній дворъ. Кромѣ внѣшняго двора въ храму присоединялся дворъ внутренній, открытый (*atrium*) съ бассейномъ воды по срединѣ. Пространство между передними колоннами и переднею входною стѣною зданія образовало портикъ, который назывался *προαῶς*. Большая или меньшая обширность этого портика зависѣла отъ назначенія храма; въ этомъ портикѣ при нѣкоторыхъ храмахъ стоялъ народъ, потому что въ храмъ могли входить только жрецы. Въ соотвѣтствующемъ переднему заднемъ пространствѣ храма, между колоннами и стѣною, былъ другой портикъ, который у позднѣйшихъ архитекторовъ назывался *posticum* и который имѣлъ, вѣроятно, такое же значеніе, какъ и *προαῶς*. Пространство самого храма, окруженное стѣнами, дѣлилось на двѣ части: *ναός* (*cella*) переднюю часть съ помѣщеніемъ для идола и заднюю— *ὑπόδομος*— для храмовыхъ драгоценностей. Входъ въ храмъ былъ съ запада, а иногда и съ востока(\*).

Архитектура римская въ существѣ есть таже греческая. Римъ не развилъ такихъ архитектурныхъ формъ, которыя бы принадлежали ему исключительно, и не имѣли бы ничего общаго съ монументальными сооруженіями Греціи(\*\*); по этому какъ храмы, такъ и другія общественныя зданія въ Римѣ строились, большею частію по образцу греческихъ. Самымъ древнимъ и знаменитымъ храмомъ въ Римѣ былъ храмъ Юпитера Капитолійскаго; расположеніе его, судя по описанію Діонисія Галикарнасскаго, напоминало, съ незначительными исключеніями, систему греческихъ сооружений.

(\*) *Irsprung und entwicklung des christliches Kirchengebudes.* Weingärtner. — Прав. Соб. 1874 г. ч. 2, стр. 318.

(\*\*) Римскій орденъ извѣстный подъ именемъ тосканскаго, есть не больше, какъ частный видъ ордена дорійскаго; колонна имѣетъ базисъ. Стиль смѣшанный образовался изъ соединенія отличій іоническаго ордена съ коринтскимъ. Капитель обвита рядами листьевъ, какъ коринтская и имѣетъ завитки по сторонамъ, какъ іонійская.

Форма базиликъ какъ въ Греціи, такъ и въ Римѣ была одна и таже. Онѣ имѣли форму продолговатаго четырехъ-угольника. Ширина базилики была, обыкновенно, не менѣе трети и не болѣе половины всей длины. Внутри она состояла, болшею частію, изъ трехъ (нѣкоторыя изъ пяти) (\*) продольныхъ залъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга двумя (или четырьмя) рядами колоннъ. Въ нѣкоторыхъ базиликахъ колонны шли параллельно и короткимъ стѣнамъ, такъ что среднее пространство представляется совершенно замкнутымъ посредствомъ колоннъ со всѣхъ четырехъ сторонъ и окруженнымъ какъ бы корридормъ, образуемымъ пространствомъ между колоннами и стѣнами. Средняя зала была самая большая: широта ея была втрое болше широты каждой изъ боковыхъ залъ; стѣна этой залы противоположная входу заканчивается полукруглою нишею, называемою обыкновенно абсидомъ (\*\*). Между абсидомъ, гдѣ засѣдали судьи, и залами было свободное пространство, называемое трансептомъ (\*\*\*) , которое назначалось для ораторовъ. Надъ первымъ рядомъ колоннъ возвышался другой рядъ, сравнительно меньшаго размѣра, образовавшій галлерей и тянувшійся поверхъ боковыхъ залъ на все ихъ протяженіе. На этотъ верхній рядъ колоннъ опиралась кровля средней залы и плафонъ галлерей. Базилики имѣли входной портикъ или крыльцо.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

(\*) Цестерманъ „de basilicis.“ p. 151.

(\*\*) Absis ниша. Цестерманъ отвергаетъ существованіе абсиды въ базиликахъ; но большая часть другихъ изслѣдователей древне-христіанской церковной архитектуры (Месмеръ, Мотесъ и др.) считаютъ абсиду необходимою принадлежностію базиликъ. Пр. Соб. 1872 г. ч. 2, стр. 309.

(\*\*\*) Цестерманъ тоже отрицаетъ существованіе трансепта. Тамъ же.



## ПАВЛИНА, ИГУМЕНЬЯ БЪЛЕВСКАГО КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКАГО ЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Некрологъ).

Текушаго 1877 года юня 20 дня, скончалась бѣлевская Игуменья, Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, Павлина, почти 29 лѣтъ управлявшая этимъ монастыремъ, имѣвшая золотой наперсный крестъ и еще, крестъ, драгоценными камнями украшенный, изъ кабинета Государя Императора. Почившая, оставила по себѣ, незабвенную память въ сердцахъ всѣхъ, ее знавшихъ, а въ особенности, въ окружавшихъ ее, ведомыхъ ею ко спасенію, сестрахъ по духу. Почившая Игуменья Павлина, въ мѣръ, Пелагея Ефимовна Овсянникова, была не знатнаго, а простаго званія, изъ поселянъ Мценскаго уѣзда, состоянія весьма бѣднаго, мало ученая; но способности ума ея и признаки особеннаго благочестія, съ самой юности были въ ней замѣчательны. Родилась она 1813 года 10 апрѣля, умерла на 65 году своей жизни. Въ монастырь поступила въ 1829 году, въ рясофоръ пострижена въ 1837 году съ именемъ Глафиры, въ мантию 1840 года, съ именемъ Павлины, а въ 1848 году 29 августа назначена Игуменьею и управляла монастыремъ 28 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ. Съ самой юности своей, по сказанію нѣкоторыхъ, оставившихъ свои записки о ней у родныхъ, покойная матушка всегда отличалась истиннымъ, непритворнымъ благочестіемъ, и свѣтлымъ умомъ; не довѣряя себѣ во многомъ, она, шизивъ яремъ Христовъ отъ юности, всегда относилась въ совѣтахи къ мудрымъ старцамъ, знаменитой оптиной пустыни: къ о.о. Леониду, Макарію и Амвросію, живущему и теперь въ скиту оптиной пустыни. О. Леонидъ, еще въ дѣтствѣ ея, предсказалъ ей игуменство.

Никто, какъ она, не умѣлъ такъ примирять сестеръ при всякомъ случаѣ; многіе говорили: „Идемъ мы иногда къ ней, чтобы высказать скорби или какія либо оскорбленія, но одна ея кроткая улыбка и смиренная ласковость, уже обезоруживала насъ и смиряла“. Устройство почти вновь всей обители и великолѣпнаго храма, устройство

на дачѣ монастырской, близъ казенной засѣлки, въ 15-ти верстахъ отъ города Бѣлева, прекрасной, не большой домовою церкви и келлій, благочиніе и чистота вездѣ, все это, немолчно, гласить о ея заботливости во всѣхъ отношеніяхъ о монастырской, духовно-нравственной жизни. Последній годъ жизни ея въ особенности былъ замѣчательнъ постоянною ея мыслью о близости смерти: она каждыя три недѣли благоговѣнно сообщалась св. таинствъ и какъ бы прощалась со всеми ея окружающими. Покойная Игуменья, была всегда цѣнима по достоинству и уважаема всеми владыками; настоящій владыка, управляющій тульской епархіей, высокопреосвященный Никандръ, доказалъ свое благосклонное вниманіе къ ней многимъ и въ особенности нарочнымъ пріѣздомъ своимъ изъ Тулы, ко дню ея погребенія. Намъ ничего не остается болѣе пока добавить къ этому, краткому некрологу, кромѣ желанія покойной, наибольшаго приближенія ко Господу въ обителяхъ Его; а сестрамъ, терпѣливаго перенесенія ихъ великой скорби и шествованія по ея стопамъ.

В. Н.

**На смерть Игуменьи бѣлевскаго женскаго монастыря, Павлины.**

Не знатности рода, не блеску богатства,  
 Не силѣ науки, не славѣ земной,  
 Господь нашъ довѣрилъ ввести въ міръ братство,  
 Во имя спасенія и вѣры святой.  
 Рыбарскія мрежи, умы не ученыхъ,  
 Влекли за собою великихъ людей;  
 Въ словахъ всѣмъ доступныхъ, въ рѣчахъ не мудреныхъ,  
 Искали народы цѣлбу отъ страстей.  
 Не знатностью рода, не блескомъ ученья  
 Почившая нынѣ замѣтна была;  
 Но вѣрой, любовью, примѣромъ смиренья  
 Отъ всѣхъ она чувства любви обрѣла.

Любовь эта всюду за нею слѣдила,  
Плоды ея видны, замѣтны во всемъ;  
Вездѣ, гдѣ она, хоть зерно посадила,  
Взростало зерно то прекраснымъ плодомъ.

И души подвижницъ, предавшихся Богу,  
Текли съ ней однимъ многотруднымъ путемъ;  
Не даромъ, нашли онѣ эту дорогу,  
Покинувъ заботы о мѣрѣ земномъ.

Съ улыбкою кроткой, съ совѣтомъ спасенья,  
Умѣла она къ себѣ души привлечь;  
Той дастъ наставленье, другой утѣшенье,  
А ту поспѣшитъ отъ соблазна сберечь.

Такъ всѣхъ охраняя любовью святою,  
Какъ нѣжная мать была сестрамъ она;  
За то и любили ее съ простотою,  
И эта любовь была вѣры полна.

Теперь эта вѣра въ мольбѣ проявится:  
Да будетъ почившая ближе къ Творцу!  
О ней не престанутъ мольбы возноситься,  
О матери нѣжной къ благому Отцу.

Баронъ Нольде.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### 1) Отъ Редакціи Т. Е. В.

Въ редакцію Тул. Епар. Вѣд. поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ:

1) Прислано благочиннымъ веневскаго 2 округа овиц. Іоанномъ Миловидовымъ отъ причтовъ (12 р.) и цервей (28 р.) его вѣдомства, всего 40 р.

2) Священникомъ Петромъ Турбинымъ собраны въ церковную кружку на больныхъ и раненыхъ воиновъ 5 руб.

3) Священникомъ г. Богородицка Успенской кладбищен. ц. Иоанномъ Глаголевымъ собранныя въ церкви послѣ сказаннаго имъ поученія 24 р. 60 к., и принесенныя ему въ домъ 5½ аршинъ холста.

4) Священникомъ новосильскаго у. с. Моховаго Александромъ Турбинымъ собранныя отъ прихожанъ 8 р.

5) Священникомъ новосил. у. с. Косарева Василиемъ Говоровымъ, собранныя отъ прихожанъ 10 р.

Всѣ означенныя пожертвованія, 87 р. 60 к. деньгами и 5½ арш. холста, препровождены въ тульское мѣстное управление общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ чемъ получены квитанціи за №№ 50 и 63.

— Благочинный новосильскаго 3 округа священ. Илія Нечаевъ проситъ редакцію Т. Е. В. сдѣлать извѣстнымъ, что собранныя по церквамъ его округа 62 руб. 38 коп., препровожденные имъ въ московское славянское благотворительное общество, а отсюда, какъ видно изъ уведомленія сего послѣдняго (отъ 23 іюля), отосланы въ московскій центральный складъ общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

## 2) Новое издание Священной Исторіи.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

„Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначенныхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Исторіи въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько краткою и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей ветхаго и новаго завѣта.

Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма встаети вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ (ничего рѣзкаго; ноты и другія сливаются въ одной живой и стройной

рѣчи. Самый слогу отличается простотою, точною, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

Внѣшнимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внутреннее содержаніе. Священно-историческія событія изложены въ ней вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обозрѣваемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго разсказа достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіи священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать священную исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету“.

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавашаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ этой книгѣ утверждено Св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи: Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз. — 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз. — 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и такъ далѣе,

прибавляя по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на каждые 10 экзempl. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экзemplаровъ уступается 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а выписывающимъ болѣе 200 экзemplаровъ дѣлается самая большая уступка 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Для сибирскихъ и заавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 20 экз. 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и т. д., за 150 экз. 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 200 экз. 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

### 3) Отъ редакціи Холмско-Варшавскаго Епархіального Вѣстника.

По благословенію Св. Синода, съ 1-го сентября сего 1877 г., при каедрѣ холмско-варшавскаго архіепископа будетъ издаваться „Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“ по слѣдующей, Св. Синодомъ утвержденной, программѣ:

#### О т д ѣ л ь I.

1) Высшія духовно-правительственныя распоряженія: Высочайшіе манифесты, рескрипты и грамоты; указы Св. Синода, напечатаніе которыхъ въ полномъ ихъ составѣ признано будетъ потребнымъ; Журналы (или извлеченія изъ нихъ) духовно-учебнаго комитета, утвержденныя Св. Синодомъ.

2) Распоряженія епархіального и духовно-училищнаго начальства.

3) Объявленія и извѣстія: Назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе лицъ духовнаго вѣдомства. Открытіе епархіальныхъ и духовно-училищныхъ должностей. Вакантныя священно-служительскія и законоучительскія мѣста. Перемѣны въ составѣ приходовъ и открытіе новыхъ приходовъ въ епархіи. Значительнѣйшія присоединенія къ православію. Построеніе, починки и освященіе церквей въ епархіи, постройка и возобновленіе церковныхъ домовъ и вообще дѣйствія мѣстной церковно-строительной комиссіи. Учрежденіе новыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и благотворительныхъ обществъ. Назначеніе на должности церковно-приходскихъ попечителей и цер-

ковныхъ старостъ. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и библиотекъ при церквахъ. Извлеченіе изъ отчетовъ г. оберъ-прокурора Св. Синода. Извѣстія о послѣдствіяхъ архипастырскихъ посѣщеній, обзорѣнія церквей въ епархіи. Отчеты: а) попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства въ епархіи; б) духовно-учебныхъ заведеній; в) церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ и другихъ благотворительныхъ обществъ. Пожертвованія въ пользу церквей, духовенства, церковныхъ школъ и на разныя благочестивыя и благотворительныя учрежденія въ епархіи. Извѣстія о наградахъ лицамъ епархіальнаго и духовно-училищнаго вѣдомства.

4) Церковныя и церковно-гражданскія распоряженія, имѣющія отношеніе къ церквамъ и духовенству епархіи, мало извѣстныя, или же и вовсе неизвѣстныя возсоединенному духовенству. О формѣ и срокахъ представленія различныхъ документовъ церковнаго письмоводства и отчетности.

## О т д ѣ л ь П.

1) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія. Раскрытіе ученія православной церкви, на основаніи св. писанія и преданія о тѣхъ вопросахъ вѣры и дѣятельности, въ которыхъ бывшіе уніаты б. холмской епархіи подпали вліянію римско-католической церкви.

2) Статьи церковно-историческаго содержанія. Отпаденіе римской церкви отъ вселенскаго единенія и древнѣйшія попытки къ возсоединенію церквей. Судьба православной церкви и уніи въ предѣлахъ нынѣшней холмско-варшавской епархіи, и вообще въ земляхъ славянскихъ и русскихъ съ древнѣйшаго времени и до нынѣ. Очерки изъ исторіи римско-католической церкви въ Польшѣ, о мѣстахъ и явленіяхъ, имѣвшихъ отношеніе къ правосл. церкви и уніи. Жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи правосл. церкви и уніи, въ указанныхъ мѣстахъ. Описаніе вещественныхъ историческихъ памятниковъ правосл. церкви и уніатскихъ и замѣтки путешественниковъ прежняго времени, имѣющія отношеніе къ православію и уніи въ указанныхъ мѣстахъ. Историко-статистическія свѣдѣнія, относительно современнаго состоянія правосл. церкви въ предѣлахъ епархіи и уніи въ Галиціи.



3) Статьи и замѣтки по предметамъ церковнаго права и богослуженія. Раскрытіе духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ правосл. церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ униі. Вопросы по различнымъ недоумѣніямъ пастырскаго служенія и разрѣшеніе ихъ.

4) Статьи, относящіяся къ воспитанію въ духѣ Христовомъ. Свѣдѣнія и замѣтки о состояніи учебнаго и воспитательнаго дѣла въ славянскихъ и русскихъ земляхъ какъ въ прежнее, такъ и въ настоящее время. Замѣтки о планахъ, программахъ закона Божія, а также объ учебникахъ и пособіяхъ по сему предмету. Опыты уроковъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ.

5) Обзорѣніе церковной жизни въ предѣлахъ епархіи, Россіи вообще и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ земляхъ славянскихъ и на западѣ. Особенно подробное и внимательное обзорѣніе тѣхъ явленій въ жизни запада, которыя свидѣтельствуютъ о возвратѣ къ чистотѣ ученія Христова и преданіямъ вселенской церкви.

6) Библиографія и критическія замѣтки. О замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ какъ духовной, такъ и свѣтской науки и литературы (по сколько свѣтская затрогиваетъ вѣру и церковь). О произведеніяхъ заграничной печати, имѣющихъ отношеніе къ православію и униі. О произведеніяхъ письменности изъ періода борьбы православія съ униєю.

7) Разныя свѣдѣнія и замѣтки. Извѣстія, извлекаемыя изъ періодическихъ изданій духовныхъ и свѣтскихъ. Различныя корреспонденціи, касающіяся епархіи. Некрологи. Объявленія о разныхъ изданіяхъ, книгахъ и другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

Примѣчаніе. Въ видѣ особаго приложенія къ изданію могутъ по временамъ печататься не обнародованные или сдѣлавшіеся библиографическою рѣдкостью матеріалы, относящіяся къ исторіи православной церкви и униі въ предѣлахъ епархіи.

Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ будетъ выходить два раза въ мѣсяць, къ 1-му и 15-му числу каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ отъ *четыре*хъ до *пяти* печатныхъ листовъ въ мѣсяць. Цѣна изданія съ пересылкою:

за годъ пять рублей, а за четыре мѣсяца 1877 г. два рубля. Подписка принимается исключительно въ редакціи Холмско-Варшавскаго Епархіального Вѣстника: въ г. Варшавѣ, Подвальная улица, домъ Св. Троицкой церкви № 5.

4) Въ Харьковѣ у редактора Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерея Іоанна Чижевскаго (Еваторинославская улица, домъ № 15), можно получать слѣдующія изданія.

1. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ свода закон. и указовъ Св. Правительствующаго Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. Въ типографіи окружнаго штаба. 1875 г. Стр. I—XXX, 416.

Сборникъ этотъ, предварительнаго дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15 мая 1874 г., одобрень къ напечатанію.

Изъ желанія предоставить возможность и недостаточнымъ церквамъ приобрѣсти эту *необходимую книгу*—назначается цѣна ей за экземпляръ вмѣсто прежней безъ пересылки 1 р. 75 к.—1 р. 40 к. съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи. Выписывающіе 10 экзем. благоволятъ высылать по 1 р. 15 коп. съ перес., свыше 10 до—ста по 1 рублю съ пересылкою, свыше ста по 90 копѣекъ. Впрочемъ, желающіе приобрѣсти эту книгу, равно какъ и означенную подъ № 2-мъ, благоволятъ поспѣшить съ своими требованіями, имѣя въ виду, что въ складѣ моемъ обоихъ этихъ изданій осталось только по тысячѣ экземпляровъ. Выпускать же третьимъ изданіемъ, за неимѣніемъ къ тому пока нужды и средствъ, не намѣренъ.

Выписывающіе книгу „церковное хозяйство“ вмѣстѣ съ оною получаютъ въ приложеніи и вновь изданныя и разо-

сланныя въ исполненію при указѣ Св. Синода, отъ 24 декабря 1876 года, за № 9, правила «о порядкѣ записыванія приходо- и расходо- въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей, съ приложеніемъ формъ, приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей».

Желающіе имѣть правила отдѣльно, безъ книги «Церковное Хозяйство», благоволятъ высылать по 30 коп. за экзем. съ перес.

2. Общие способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособія потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и, краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ свод. законовъ, постановленій и распоряженій Св. Правител. Синода, прот. Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. 1874 г. I—VIII, 207 стран. въ 8-ю д. л., цѣна вмѣсто прежней 75 коп. — 35 съ перес.

Книга эта необходима для епарх. попечительствъ, о.о. благочинныхъ, опекуновъ и лицъ, получающихъ пенсіи.

Отзывы объ этомъ изданіи напечатаны: въ журналѣ «Странникъ» декабрь 1874 г. стр. 155—159, «Церковно-Обществ. Вѣстн. № 138-й, 1874 г., Херсон. Епар. Вѣд. 1874 г., Московск. Епарх. Вѣдом. 1875 г., № 9-й, и во всѣхъ остальныхъ.

3. Руководство къ производству слѣдствій, къ удосто- вѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій, и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ про- тоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ оной 35 к. За десять экз. 3 р. съ пер.

4. О церковномъ хозяйствѣ. Извлечено изъ свод. зако- новъ и распоряженій Св. Синода прот. І. *Чижевскимъ*. Харьковъ. 1874 г. Первое изданіе, 158 стр. Цѣна вмѣ- сто прежней 70 к. — 30 к. съ перес.

5. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при пра- вославныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 10 к., за 10 экзempl. безъ перес. 40 коп., съ пересылкою 50 к., а за 100 экз. съ перес. 3 руб.

Тоже положеніе, напечатанное на большомъ листѣ двора  
рамъ. Цѣна экз. съ перес. 30 к., безъ перес. 20 коп.

6. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Из-  
даніе 1874 г. Цѣна экз. съ перес. и безъ перес. 20 к.  
за 10 экз. 1 р. 80 к. съ пересылкою.

7. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курсъ  
начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при  
отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою,  
опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности.  
1875 г. Цѣна экз. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

8. Программы: преподаванія закона Божія и другихъ  
предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ пе-  
ресылкою 15 к., безъ пересылки 10 коп.

9. Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ. Цѣна экз.  
съ пересылкою 40 к.

Сверхъ того можно получать:

10. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по ме-  
тодѣ священника Алексѣя Юшкова, Харьковъ, 1877 г.  
Цѣна съ перес. и безъ перес. 50 к. Изданіе исправлен-  
ное и во многомъ дополненное.

11. Поученіе сельскаго священника Андрея Лядскаго:  
1) на повседневныя молитвы; 2) катехизическія поученія  
о надеждѣ; 3) о блаженствахъ; 4) на заповѣди закона  
Божія и 5) о богослуженіяхъ прав. церкви. Харьковъ,  
1876 г. Цѣна за экз. съ пересылкою 1 рубль.

12. Картины по священной и церковной исторіи: глав-  
нѣйшіе праздники православной церкви, съ текстомъ и  
примѣрными уроками. Свящ. В. Я. Михайловскаго. С.-Пе-  
тербургъ 1876 года. Цѣна 1 р. 75 к., съ пер. 2 рубля.  
У меня же можно получать и всѣ другія изданія свящ.  
Михайловскаго.

При высылкѣ денегъ, вмѣсто мелочи, можно высылать  
почтовыми марками.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Августа 1877 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.