

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою.

№ 7.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при Томской семинаріи.

годъ 8-го Апрѣля 1904 года. XXV.

**ВЫПУСКЪ II.**

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

*Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Объявленіе напе-  
чатать. Редакцію журнала „Обозрѣніе пчеловодства“ про-  
ситъ высылать свой журналъ въ нашу Епархіальную биб-  
ліотеку.*

*Еп. Макарій.*

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Пчеловодство издревле пользуется особымъ вниманіемъ духовенства, насчитывающаго въ своей средѣ значи- тельный % пчеловодовъ; всѣ важнѣйшія открытія и изобрѣтенія въ области пчеловодства сдѣланы духовными лицами. Но въ обширной Россіи занятіе это еще далеко не достигло той степени культуры, какъ на западѣ и въ Америкѣ, и Русское государ- ство ежегодно выплачиваетъ огромную сумму денегъ за ввозимый къ намъ изъ-за границы воскъ, потребный для благолѣпія храмовъ Божіихъ.

Такъ какъ причина русской отсталости въ дѣлѣ пчеловодства кроется въ малой освѣдомленности населенія съ правилами рациональнаго ухода за пчелами, то однимъ изъ путей улучшенія пасѣчныхъ хозяйствъ является *расширеніе пользованія* специальными журналами.

Исходя изъ этой мысли, я осмѣливаюсь обратиться къ Вамъ съ почтительнѣйшей просьбой оказать просвѣщенное содѣйствіе распространенію журнала "Обозрѣніе Пчеловодства," путемъ распоряженія о помѣщеніи въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ прилагаемаго при семъ объявленія; взамѣнъ чего, по полученіи доказательнаго № „Вѣдомостей“, журналъ будетъ высылаемъ въ теченіе года по указанному Редакціи адресу.

Почтительно испрашивая Архипастырскихъ молитвъ Вашихъ, приѣмлю за честь считать себя Вашимъ, Владыко, рабомъ и покорнѣйшимъ слугой.

Г. А. Кузьминъ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Учитель Онгудайской миссіонерской школы Иванъ Бобраковъ, оный же Тозняковъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 февраля за № 898, назначень на должность второго псаломщика къ Онгудайской миссіонерской церкви, съ возложеніемъ на него учительскихъ обязанностей въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Псаломщикъ с. Болыпе-Косульскаго, благочинія № 12, Николай Боженовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ заштатъ 3 марта 1904 года.

Священникъ с. Каменскаго, благоч. № 32, Евгений Никольскій, Епархіальнымъ Начальствомъ перемѣщенъ 3 марта на младшее священническое мѣсто въ с. Моралихинское, благочинія № 36.

Священникъ с. Секисовскаго, благочинія № 32, Петръ Злотниковъ, Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ 6 марта.

Окончившій курсъ духовнаго училища Иванъ Рождественскій, согласно прошенію, Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Черно-Курьинское, благоч. № 21, до 15 сентября 1904 г.

Псаломщики с. Вагинскаго Ювенаній Ушаковъ и с. Боготольскаго, Ѳеодоръ Рязановъ, согласно ихъ обоюднаго прошенія, по журнальному опредѣленію Консисторіи, 13 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Резолюціею Его Преосвященства 16 марта за № 1497, учитель Бѣлобородовской церковно-приходской школы Аѳанасій Шевельковъ назначенъ на діаконское мѣсто къ церкви с. Верхъ-Ануйскаго, благоч. № 29, съ возложеніемъ на него учительскихъ обязанностей въ мѣстной школѣ.

Въ Бочатскомъ станѣ миссіи, Его Преосвященствомъ, открыта штатная должность діакона съ 1 сего марта, на каковую опредѣленъ мѣстный псаломщикъ-учитель Иванъ Кумандинъ съ возведеніемъ его въ самъ діакона.

При Чемальскомъ станѣ Алтайской Миссіи Его Преосвященствомъ открыто второе псаломщическое мѣсто, съ 3 марта 1904 г., на которое опредѣленъ Иванъ Тисилнсовъ (онъ же Пахомовъ) съ оставленіемъ его въ должности учителя при Чемальской школѣ.

Псаломщикъ с. Кониннаскаго, благоч. № 2, запрещенный священникъ Іоаннъ Елеазаровъ, согласно прошенію, перемѣщенъ

на таковую же должность въ с. Леньковское. благочинія № 37.

Учитель пѣнія при Томской Духовной Семинаріи Андрей Анохинъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 сего марта за № 1521, назначенъ на должность псаломщика къ Томскому Благовѣщенскому Собору, безъ содержания.

Бывшій и. д. псаломщика Максимиліанъ Станковъ, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 12/17 марта допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей церкви с. Сушайскаго, благоч. № 15.

---

## ИЗВѢСТІЯ.

Псаломщикъ с. Монастырскаго, благоч. № 5, Леонидъ Кудрявцевъ скончался 5 декабря 1903 г.

---

### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: с. Каргатскаго—крестьянинъ Данииль Ткаченко; с. Маралинскаго—крестьянинъ Иванъ Лебедевъ; с. Колмаковскаго—крестьянинъ Николай Фальковъ; с. Бергульскаго—крестьянинъ Герасимъ Петровъ; с. Дуговскаго, благочинія № 24,—крестьянинъ Василій Іануаріевъ Казанцевъ; с. Больше-Дороховскаго, благоч. № 10,—крестьянинъ Прокопій Васильевъ Курочкинъ; Михаило—Архангельской, с. Марзагульскаго,—крестьянинъ Томской губерніи Косма Евфимовъ Горшковъ, Троицкой, с. Залѣсовскаго—крестьянинъ Савелій Никоновъ Залѣсовъ; Петро-Павловской с. Бѣлоярскаго,—Барнаульскій мѣщанинъ Михаилъ Николаевъ Новоселовъ;

с. Бачатскаго, благоч. № 13, инородецъ Аванасій Яковлевъ Елескинъ; с. Савиновскаго, благоч. № 24, крестьянинъ — Аверьянъ Дорофеевъ Бябиковъ; Воскресенской, с. Карасукскаго — крестьянинъ Томской губерніи Павелъ Александровъ Молотилловъ; Михаило-Архангельской, с. Чульмскаго — крестьянинъ Александръ Матвѣевъ Абрамовъ; Христо-рождественской, с. Тяжино-Вершинскаго — крестьянинъ Иванъ Петровъ Зиминъ; Михаило-Архангельской, с. Поспѣлихи, — крестьянинъ Сергѣй Борисовъ Астаховъ; Покровской, с. Березовскаго, — крестьянинъ Евстафій Тихоновъ Перфильевъ; Митрофаніевской, с. Ельцовскаго — крестьянинъ Никита Егоровъ Рѣзинъ; Иоанно-Предтеченской, с. Нечунаевскаго — крестьянинъ Иванъ Ивановъ Бурдовицынъ; Князе-Владимірской церкви, с. Куликовскаго — крестьянинъ Петръ Павловъ Сараевъ.

---

### Утвержденіе въ должности депутата.

Священникъ Александръ Изаницкій утвержденъ въ должности депутата на духовно-училищные и общее епархіальныя сѣзды на трехгодичный срокъ (съ 1904 г.), а кандидатомъ къ нему священникъ Петръ Ланинъ.

---

### Утвержденіе въ должности духовника.

Согласно избранія духовенствомъ благочинія № 27, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: священникъ Михаилъ Орловъ въ должности духовника для причтовъ благочинія; священникъ Іоаннъ Марсовъ депутатомъ на обще-епархіальныя и дух.-училищныя сѣзды и священникъ Николай Васильевскій кандидатомъ къ нему; 1-го духовника причтовъ, благочинія № 16, священникъ Алексѣй Сосуновъ.

---

## Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Уполномоченный попечительства о слѣпыхъ по Томской губерніи отношеніемъ, отъ 2-го Марта 1904 г. за № 15, обратился къ Его Преосвященству съ просьбою объ оказаніи содѣйствія въ успѣшномъ производствѣ сбора въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ въ семь году и о сдѣланіи распоряженія о производствѣ такового сбора въ сельскихъ церквахъ епархіи чрезъ причты. При этомъ уполномоченный присовокупилъ, что о пригложеніи сборщиковъ для производства кружечнаго или тарелочнаго сбора въ церквахъ онъ предполагаетъ просить слѣдующихъ лицъ: въ г. Томскѣ Акцизнаго Надзирателя, коллежскаго совѣтника Леонида Васильева Баландина; въ г. Мариинскѣ Акцизнаго Надзирателя Коллежскаго Ассесора Льва Яковлевича Салщева; въ г. Каинскѣ Акцизнаго Надзирателя, Коллежскаго совѣтника Владиміра Ивановича Швачкина; въ г. Колывани Акцизнаго контролера Константина Николаевича Мельникова; въ г. Змѣиногорскѣ помощника акцизнаго надзирателя коллежскаго Секретаря Федора Захарьевича Полянцева; въ г. Барнаулѣ Акцизнаго Надзирателя, Коллежскаго Совѣтника Петра Степановича Доронина; въ г. Бійскѣ Акцизнаго Надзирателя, Коллежскаго Секретаря А. И. Нуромскаго; въ г. Кузнецкѣ помощника акцизнаго Надзирателя, Коллежскаго Ассесора Николая Андреевича Короткевича и въ г. Ново-Николаевскѣ помощника акцизнаго надзирателя, надворнаго совѣтника Николая Ивановича Иванова.

---

Въ журналѣ X Общаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства Томской епархіи, напечатанномъ въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, съ достаточною ясностію обусловлено время, съ котораго должны быть открыты дѣйствія кассы

взаимопомощи духовенства осиротѣвшимъ семьямъ, т. е. съ 5 Іюня 1903 года, и что требуется отъ каждаго изъ участниковъ ея. т. е. послѣдніе обязываются во 1-хъ, одновременно, чрезъ своихъ Благочинныхъ доставлять въ Попечительство въ фондъ кассы по 1 руб. съ каждаго протоіерея и священника и по 50 коп. съ каждаго діакона и псаломщика; во 2-хъ, при каждой смертности священника, діакона и псаломщика въ пользу оставшихся ихъ семей должны представлять первые по 1 руб., а послѣдніе по 50 коп.; въ 3-хъ, на обязанность о. о. Благочинныхъ возложенъ сборъ этихъ денегъ и доставленіе въ попечительство въ установленные сроки полностью со всѣхъ членовъ причта, какъ бы обязательные взносы. Между тѣмъ нѣкоторые о. о. благоч. не обративъ должнаго вниманія на требованія, выраженные въ журналѣ Съѣзда, излишне обращаются за разъясненіями въ попечительство, другіе болѣе ревностныя произвели и представили сборъ съ подвѣдомаго духовенства въ пользу всѣхъ семей умершихъ священниковъ и псаломщиковъ въ 1903 году, а не съ 5-го Іюня 1903 года, или представляютъ деньги не въ одинъ разъ отъ всего благочинія, а отдѣльно по полученіи отъ одного или нѣсколькихъ причтовъ и при томъ безъ объясненія, съ кого именно изъ числа священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ удержаны деньги и какой семьѣ таковыя слѣдуютъ; третьи, не представляя сборовъ въ пользу семей умершихъ священниковъ и псаломщиковъ, значащихся въ извѣстіяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, доставили сборы въ пользу таковыхъ же, еще не значащихся въ извѣстіяхъ; четвертые, въ своихъ отношеніяхъ при представленіи денегъ, не высказывая числа лицъ, съ которыхъ таковыя взяты, выражаются кратко, а именно: „въ пользу семействъ 6-ти священниковъ и 2-хъ псаломщиковъ 21 руб.“ или такъ „въ пользу семей 3-хъ священниковъ и 1-го псаломщика 32 руб.“ Какъ

раздѣлить эти деньги, т. е. сколько отчислить семьямъ умѣршихъ священниковъ и сколько семьямъ псаломщиковъ, не зналъ отъ какихъ лицъ и кому посланы. Кроме того, нѣкоторые о. о. Благочинные освобождаютъ отъ взносовъ причты по бѣдности приходоу, тогда какъ по журналу Съѣзда не освобождаются отъ таковыхъ взносовъ и праздныя мѣста.

Все это вмѣстѣ взятое на первыхъ же порахъ ставитъ Епархіальное Попечительство въ невозможность выполнить намѣченныя съѣздомъ духовенства задачи оказанія помощи осиротѣвшимъ семьямъ своихъ собратьевъ.

А потому Епархіальное Попечительство, въ устраненіе сего, проситъ о. о. Благочинныхъ въ 1-хъ, не уклонно слѣдить за извѣстіями о смерти священно-церковно-служителей, и, если окажется пропускъ, доносить Консисторіи для распоряженія о напечатаніи, и въ 2-хъ, сборы представлять непременно отъ всѣхъ членовъ причты не позднѣе 1-го Февраля и 1-го Августа каждаго года при именномъ спискѣ и съ точнымъ поясненіемъ въ своихъ отношеніяхъ: размѣра взятой суммы съ каждаго и въ пользу какой семьи таковыя предназначены.

О. о. Благочинные, доставившіе или только пославшіе эти сборы безъ вышеозначеннаго указанія, обязываются сообщить попечительству дополнительно и безъ промедленія.

---

*На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 3 марта 1904 года за № 1232, таковая: „исполнить“.*

*Епископъ Макарій.*

## П РА В И Л А

**для благочинническихъ Совѣтовъ Томской епархіи.**

§ 1. Благочинническій Совѣтъ учреждается и дѣйствуетъ постоянно въ каждомъ благочинническомъ округѣ.



§ 2. Благочинническій Совѣтъ составляютъ мѣстный благочинный, который и предсѣдательствуетъ и два выборныхъ священника, избранные на 3 года.

§ 3. Для непрерывнаго дѣйствія Совѣта, при немъ состоятъ два кандидата изъ священниковъ, которые приглашаются въ засѣданія Совѣта на случай болѣзни, временнаго отпуски или смерти лицъ, безъ особаго распоряженія о семъ до окончанія трехлѣтія.

§ 4. Выборъ членовъ и кандидатовъ въ благочинническій Совѣтъ производится непременно закрытой баллотировкой, и актъ баллотировки, за подписью участвовавшихъ въ выборѣ лицъ, представляется благочиннымъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства.

*Примѣчаніе.* Въ выборахъ членовъ совѣта и кандидатовъ ихъ участвуютъ всѣ члены причтовъ благочиннаго округа.

§ 5. При рассмотрѣніи дѣлъ благочинническій Совѣтъ руководствуется, г) Уставомъ Духовныхъ Консисторій, а) благочиннической инструкціей, в) инструкціей для настоятелей церквей, г) распоряженіями и указаніями Епархіальнаго Начальства и д) мѣстными обычаями, получившими отъ Епархіальнаго Начальства, въ прежнее время, одобренія и утвержденіе.

§ 6. Время и мѣсто собранія благочиннаго Совѣта предоставляется усмотрѣнію самихъ совѣтовъ, по мѣрѣ дѣйствительной потребности въ таковыхъ собраніяхъ, которыя и созываются, чрезъ повѣстки благочинныхъ, а въ случаѣ продолжительной болѣзни или отлучки благочиннаго старшимъ членомъ совѣта, который и замѣняетъ его. Въ повѣсткахъ указываются и вопросы, подлежащіе обсужденію совѣта.

*Примѣчаніе.* При выборѣ членовъ благочинническихъ Совѣтовъ и кандидатовъ къ нимъ, духовенство благочинія

устанавливаетъ и способъ вознагражденія этихъ лицъ за путевые расходы, если признаетъ это нужнымъ.

§ 7. Вѣдѣнію и рѣшенію благочинническаго Совѣта подлежатъ: а) жалобы священниковъ на псаломщиковъ и діаконівъ за небрежность ихъ по должности, неприличія въ обращеніи съ ними, грубость и за ослушаніе по должности; равнымъ образомъ псаломщиковъ и діаконівъ на священниковъ за притѣсненіе ихъ не-относящимися къ служебнымъ обязанностямъ требованіями. б) споры, возникающіе между членами причтовъ по раздѣлу доходовъ, пользованію церковною землею и церковными усадьбными строеніями и пр. в) личныя обиды и оскорбленія между членами причта, примиреніе враждующихъ священно-церковно-служителей, а равно возстановленіе хорошихъ отношеній членовъ причта къ прихожанамъ. г) жалобы прихожанъ на неисправность причтовъ въ совершеніи богослуженія и требъ, если эти недостатки могутъ быть исправлены безъ формальнаго слѣдствія и суда. д) Поступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, за которыя по закону опредѣляются замѣчанія и выговоры, безъ внесенія въ формулярный списокъ. е) жалобы на сосѣднія причта за вмѣшательство въ требоисправленія чужого прихода. ж) принятія мѣръ къ охраненію церковной собственности, изысканіе мѣстныхъ средствъ къ устройству и поддержанію церк. причтовыхъ строеній, з) составленія наградныхъ списковъ лицъ, заслуживающихъ по мнѣнію Совѣта, особаго вниманія Епархіальнаго Начальства. Но аттестація по клировымъ вѣдомостямъ членовъ причта должна принадлежать благочинному. и) Попеченіе о вдовахъ и сиротахъ священно-церковно-служителей, избранія имъ опекуновъ, наблюденіе за дѣйствіями ихъ по опекѣ, изысканія средствъ къ содержанію наиболѣе нуждающихся и къ воспитанію и обученію малолѣт-

нихъ сиротъ, особенно круглыхъ и безпомощныхъ. к) Попеченіе о развитіи и благоустройствѣ церковныхъ школъ. і) Попеченія о развитіи существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ и объ открытіи новыхъ. л) Попеченія о самообразованіи духовенства чрезъ устройство благочинническихъ библіотекъ, руководство, особенно низшихъ членовъ причта, въ дѣлѣ самообразованія и особенно въ приобрѣтеніи ими знаній необходимыхъ для служителя церкви, съ производствомъ время отъ времени испытаній этимъ лицамъ. На благочинническихъ же Совѣтахъ лежитъ попеченіе о благоустроеніи церковнаго цѣнія, особенно обиходнаго, единообразнаго, согласно бывшимъ указаніямъ Его Пресвященства. А равно и попеченіе о развитіи религіозныхъ чувствъ въ народѣ, поднятіи нравственности народной и о просвѣтительной дѣятельности среди народа, чрезъ обязательное совершеніе въ дни праздничныя акафистовъ и торжественныхъ богослуженій, и устройство виѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній не только въ селахъ, но и въ деревняхъ.

м) Доставленіе Епархіальному Начальству по предписаніямъ его, требуемыхъ свѣдѣній и разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Начальства.

*Примѣчаніе.* Если дѣло требуетъ немедленнаго рѣшенія, наприм., о повѣчаніи брака и т. п.,-то благочинный, не собирая Совѣта, рѣшаетъ дѣло единолично, согласно инструкціи для благочинныхъ. Единолично же благочиннымъ рѣшаются жалобы и въ тѣхъ случаяхъ, если обиженная сторона того желаетъ, и благочинный не видитъ необходимости отдавать это дѣло обсужденію Совѣта.

§ 8. Благочинническій Совѣтъ уполномачивается опредѣлять слѣдующія взысканія: удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ, замѣчаніе, выговоръ, испрашиваніе обидчикомъ прощенія у обиженнаго и денежное взысканіе въ пользу попе-

чительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ одного до пяти руб. за одинъ разъ, безъ внесенія въ формуляръ всѣхъ этихъ мѣръ взыскаія.

§ 9. Дѣлопроизводство по словеснымъ и письменнымъ жалобамъ, приносимымъ благочинному, совершается въ благочинническомъ Совѣтѣ словесно и рѣшенія его записываются въ шнуровую книгу кратко. Каждое должно быть утверждено подписью предсѣдателя и членовъ совѣта. Шнуровая книга скрѣпляется подписью и печатью благочиннаго, хранится у благочиннаго.

§ 10. Рѣшеніе благочинническаго Совѣта считается окончательнымъ. Оно объявляется чрезъ благочиннаго спорящимъ сторонамъ, или виновному подъ росписку въ книгѣ рѣшенія и немедленно приводится въ исполненіе. Недовольный рѣшеніемъ Совѣта можетъ переносить свое дѣло въ благочинническій съѣздъ, или Консисторію въ мѣсячный срокъ.

§ 11. О лицахъ, подвергшихся высканіямъ Совѣта до 3 разъ, доносится Епархіальному Начальству съ объясненіемъ мѣръ принятыхъ для исправленія виновныхъ.

§ 12. Рѣшенія благочинническаго Совѣта по дѣламъ, поручаемымъ отъ Епархіальнаго Начальства, представляются на разсмотрѣніе сему Начальству и приводятся въ исполненіе уже по утвержденіи отъ онаго.

§ 13. На тотъ предметъ, чтобы Епархіальное Начальство могло видѣть дѣятельность благочинническаго Совѣта, судить о ея пользѣ для духовенства и давать необходимыя указанія, въ случаѣ уклоненія совѣта отъ программы дѣятельности, благочинническій Совѣтъ въ концѣ года представляетъ въ духовную Консисторію, а Консисторія съ своимъ отзывомъ Епархіальному Архіерею, отчетъ о своей дѣятельности, съ указаніемъ что имъ было сдѣлано въ области церковно-приходской жизни въ отношеніи бо-

гослуженій, релігійно-нравственныхъ народныхъ чтеній, церковно-школьнаго дѣла, призрѣнія вдовъ и сиротъ, самообразованія духовенства, сколько было разсмотрѣно дѣлъ, какія были при-мѣнены мѣры взысканія и. т. д.

---

## Высочайше утвержденное Общество для распро- страненія Св. Писанія въ Россіи. \*)

Декабря 12-го минувшаго 1903 года состоялось обычное полугодовое собраніе Общества. На этотъ разъ, собраніе отличалось усобенною торжественностію и привлекло въ свою среду многочисленную публику. На собраніе пожелалъ прибыть высоко-преосвященный Владиміръ, митрополитъ московскій и коломенскій. Владыка митрополитъ, при вступленіи въ залъ, былъ встрѣченъ общимъ привѣтствіемъ: „Исѣ-полла эти деспота!“ Затѣмъ весьма стройно была пропѣта всѣми присутствующими молитва „Царю небесный“, а самое засѣданіе началось, согласно принятому въ Обществѣ обычаю, чтеніемъ изъ Священнаго Писанія. Предметомъ полугодоваго собранія былъ отчетъ о дѣятельности общества за первую половину минувшаго 1902 года.

Затѣмъ произведены были новые выборы; во главѣ Правленія явились новыя лица.

Одна изъ идей, которую Общество считаетъ особенно плодотворной, заключается въ томъ, чтобы привлечь къ участию въ распространеніи Слова Божія наше православное духовенство, и въ своемъ историческомъ очеркѣ Общества свидѣтельствуетъ, что Общество всегда дорожило этимъ участіемъ, признавая въ немъ залогъ прочности его и благоуспѣшности (см. стр. 108 и далѣе).

(\* Это сообщеніе печатается по просьбѣ новаго Предсѣдателя Общества А. И. Поповицкаго, но съ нѣкоторыми сокращеніями, по недостатку мѣста въ Томск. Еп. Вѣд.

Съ своей стороны, и пастыри православной церкви, узнавъ о сформированіи Общества, съ радушіемъ отозвались на [призывъ его, выражаясь въ своихъ заявленіяхъ Обществу: „Это собственное наше дѣло! Это нашъ долгъ, наша священная обязанность! Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевныя желанія!“ и такъ далѣе.

Къ величайшему сожалѣнію, Общество никогда не обладало настолько значительными матеріальными средствами, чтобы дать своему дѣлу то широкое распространеніе, какое необходимо для удовлетворенія духовной жажды стомилліоннаго населенія Россійской имперіи.

Грустно было читать въ письмѣ одного достоуважаемаго пастыря въ Правленіе, что онъ священствуетъ уже 17 лѣтъ, а еще ни разу не слыхалъ о существованіи Общества, и, слѣдовательно, не имѣлъ возможности воспользоваться способами, предоставляемыми Обществомъ для распространенія Св. Писанія.

Новая администрація Общества, во главѣ съ предсѣдателемъ, особенное вниманіе обратила на осуществленіе этой идеи, о привлеченіи возможно большаго числа духовныхъ лицъ къ совмѣстному съ Обществомъ труду по распространенію Слова Божія. Съ этой цѣлью, новый предсѣдатель обратился съ письмами ко всѣмъ архипастырямъ русской православной церкви, съ покорнѣйшею просьбою благословить задуманныя начинанія и оказать свое святительское содѣйствіе какъ къ ознакомленію своихъ паствъ съ обществомъ, такъ и къ привлеченію учителей и нравственныхъ руководителей народа, лицъ духовныхъ, къ поддержанію дѣятельности единственнаго русскаго Общества, принявшаго на себя безкорыстный и богатый послѣдствіями трудъ распространенія Слова Божія въ русскомъ народѣ.

Въ обращеніи своемъ къ архипастырямъ Общество исходило изъ того факта, что посреди стомилліознаго населенія нашего

отечества существуетъ, къ несчастію, густыя массы людей совершенно незнакомыхъ съ Словомъ Божиимъ, несмотря на многолѣтнюю дѣятельность нашего Общества. А между тѣмъ, по своему священному происхожденію, равно какъ по воздѣйствію на умъ, сердце и волю человѣка, Слово Божіе составляетъ неисчерпаемый источникъ вѣры, знанія, назиданія и утѣшенія, и указываетъ прямой и вѣрный путь къ царствію Божію; и поэтому Святая Библия, какъ сказано, въ обращеніи отъ имени Общества къ архипастырямъ, должна быть настольною книгою во всякомъ христіанскомъ семействѣ, всѣ усилія христіанскому обществу надлежало бы употреблять для поддержанія святого дѣла, какимъ является распространеніе Св. Писанія между русскимъ населеніемъ нашего отечества, а затѣмъ и между нашими инородцами.

Утѣшительно засвидѣтельствовать, что архипастыри наши великодушно отозвались на этотъ призывъ. Заявленія по этому предмету постепенно и непрерывно поступаютъ въ Правленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и духовенство постоянно то записывается въ члены Общества, то пріобрѣтаетъ въ складахъ его св. книги для повсемѣстнаго въ области его пастырской дѣятельности распространенія. Общество сохраняетъ увѣренность, что святительское благословеніе окажетъ могущественное вліяніе на дальнѣйшій успѣхъ святого дѣла.

По окончаніи засѣданія общимъ хоромъ прощѣты были—молитва Господня и „Достойно есть“.

---

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ залахъ Таврическаго Дворца 22-го Февраля открылась **Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари.** Выставка эта, съ благословенія св.

Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ С.- Петербургскаго Воспитательнаго дома роіона Балтійской жел. дороги. Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены св. Синодомъ. Сборъ съ выставки предназначенъ на усиленіе средствъ названнаго общества, а также на военныя нужды.

Во время выставки комитетомъ ея издается, отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, безъ предварительной цензуры, особое періодическое изданіе, посвященное задачамъ выставки и ея описанію, подъ названіемъ „Вѣстникъ 1-й все-россійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари“ Программа изданія слѣдующая: 1) распоряженія комитета и комиссаріата выставки, 2) описаніе выставки и ея отдѣловъ, 3) хроника выставки, 4, описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, поданнымъ, сообщеннымъ непосредственно монастыря, 5, свѣдѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ, 6, рисунки, фотографическіе снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п. 7, объявленія.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ“ утверждена три рубля съ пересылкою и доставкой, каковую сумму при желаніи получать „Вѣстникъ“ слѣдуетъ адресовать: Спб., Таврической Дворецъ, въ редакцію „Вѣстника 1-й все-россійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари“.



## Вакантныя мѣста къ 8-му апрѣля 1904 года.

а) *Священническія*: благ. № 6—Новоселовской, № 7—Тапкин-ской, № 9—Сандайской, № 12—Краснорѣченской (младшее), № 13 Банновской, № 16—Медвѣдское (старшее), № 19,—Волчно-Бурлинской, Кобылинской, № 20—Пановской, № 23—Киселевской, № 23—Колмаковской, № 24 Воеводской, № 29—Красный-Ярь, (старшее), № 32—Большая Рѣчка, Секисовское (старшее) Каменской, № 33—Вознесенской (старшее), № 34—Михайловской, № 35—Кипринской, № 36—Николаевской, № 37—Полуямки, Камышенка.

б) *Діаконскія*: благоч. № 4—Елгайской, Боборыкинское, № 6—Парабельской, № 12—Больше-Барандатской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, № 16—Тулинской, Локтевской, № 22—Круглоозерной, № 23—Булатовской, Ново-Тырышкин-ской, № 33—Камышевской, Казачье-Мысской, № 34—Ши-пицинской, 36—Каминской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 5—Молчановской, № 6—Кар-гасокской, № 7—Усть-Сосновской, Юрточной, Барышевской, № 10—Михайловской, № 12—Иштатской, Большое Косульское № 13—Вагановской, № 14—Березовской, Усятской, Кузнец-кой, № 15—Сунгайской, Лектевской, № 19—Кочковской, Мышланской, № 22—Тагановской, Чистоозерной, Ново-гутовской Карачинской, Колмоковской № 26—Риддерской, Усть-Янской Убинской, Верхъ-Ичинской, 30—Ляпуновской, Сростинской, № 31—Вяткинской, 32—Каменской, № 33—Усть-Тарской, Кабаклинской, Ново-Александровской, Полтавской № 34—Ми-хайловской, Верхне-Кулебинской, № 35—Язовской, № 36 Хлопуновской, Панюшевской, Краснощековской, № 37—Лень-ковской, Полуямки, № 38—Шалаболинской заимки.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Письмо Его Преосв. Преосв. Макарію, Еп. Томск. и Барн.—Распоряж. Епарх. Начальства.—Извѣстія.—Утвержд. въ должн. церк. старосты.—Утвержд. въ должн. депутата.—Утвержд. въ должн. духовника—Отъ Томск. дух. Консисторіи.—Правила для благочиннич. Совѣтовъ Томск. епархіи.—Высочайше утвержд. Общество для распростран. Св. Писанія въ Россіи.—Вакантныя мѣста къ 8-му апрѣля 1904 г.

---

Дозволено цензурою. Томскъ, 8 апрѣля 1904 г.

---

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### РѢЧЬ

**Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго.**

**предъ паннихидой о погибшемъ на брани начальникѣ Тихоокеанскаго флота Вице-Адмиралѣ Степанѣ Іосифовичѣ Макаровѣ. 5 апрѣля 1904 г. \*).**

Мы оплакиваемъ потерю одного изъ самыхъ дорогихъ мужей настоящаго военнаго времени. Много надеждъ соединялось съ именемъ Стефана Іосифовича Макарова, какъ начальника Тихоокеанскаго русскаго флота, дѣйствующаго въ войнѣ противъ Японіи, и вдругъ—столь безвременная и печальная гибель этого славнаго и опытнаго вождя, а съ нимъ и потеря тѣхъ надеждъ, какія на него возлагались! И все это совершилось такъ неожиданно и въ столь нужное для успѣха войны время!

Какой смыслъ всего этого? Дѣло-ли случая это или дѣйствіе Промышленія Божія?

---

\*) Эта рѣчь была произнесена въ Крестовой церкви предъ паннихидой въ присутствіи множества богомольцевъ изъ всѣхъ классовъ общества и представителей различныхъ учреждений во главѣ съ Г. Губернаторомъ. *Редакторъ.*

Таковыя событія, какъ потеря наинужнѣйшаго чело-  
вѣка для даннаго времени, невозможно—человѣку вѣ-  
рующему—считать дѣломъ случая. Это событіе столь-же  
не случайно, сколько не были таковыми событія, съ  
которыхъ начинался поворотъ міровой исторіи. Мы,  
истинно русскіе, не знаемъ случая, но вѣримъ въ Про-  
мысль Божій.

Потеря бывшей опоры нашего флота, дѣйствующаго  
въ войнѣ противъ японцевъ, есть дѣло сего Промысла,  
и въ этой потерѣ мы должны усматривать, чего хочетъ  
Богъ, отнявшій у насъ, повидимому такъ безвременно,  
нашу надежду, нашу опору на морѣ. Попытаемся  
пояснить это событіе при озареніи богооткровен-  
наго ученія. Въ книгѣ Пророка Іереміи начертаны  
слѣдующія слова: *такъ говоритъ Господь: проклятъ чело-  
вѣкъ, который надѣется на челоѣка и плоть дѣлаетъ опо-  
рою и котораго сердце удаляется отъ Господа* (Іерем. 17, 5).

Здѣсь изрекается проклятіе—источникъ несчастій на  
того, кто все упованіе возлагаетъ на челоѣка и отъ  
Господа отступаетъ сердце его.

Въ виду этого изреченія обратимъ наше вниманіе на  
то, что говорилось и что писалось на столбцахъ едва-  
ли не всѣхъ органовъ современной свѣтской печати  
о значеніи настоящей войны, что предрекалось о ходѣ  
и исходѣ ея, какое мѣсто отводилось въ успѣхѣ войны  
силѣ Божіей и какое силѣ—оружія, опытности вождей  
и силѣ подъема народнаго духа.

Надежда на силу оружія, вождей и гошества соеди-  
нялась ли съ надеждой на Господа Силѣ, или послѣд-  
ней надеждѣ придавалось весьма мало значенія? а если  
говорилось объ этомъ, то—искренно-ли? не говорилось

ли только языкомъ, а не сердцемъ? Осмотримся, не были ли мы особенно виновны въ послѣднемъ грѣхѣ, т. е. въ отступленіи сердцемъ отъ Господа и не послужилъ ли этотъ грѣхъ причиной даннаго намъ печальнаго урока.

Война есть зло, или послѣдствіе зла, она—бѣдствіе, Божіе посѣщеніе. Для отвращенія ея нужна покаянная молитва, соединенная со смиреніемъ, сокрушеніемъ сердца и исправленіемъ жизни какъ частной, такъ и общественной. Церковь—наша учительница указываетъ намъ на это, приглашая вѣрныхъ чадъ своихъ молиться особенной молитвой, чтобы *Господь не помянулъ беззаконій нашихъ, но яко благосердъ, милостивъ былъ бы къ намъ, недостойнымъ рабомъ Своимъ.*

Какъ же отнеслось наше общественное сознание къ такому призыву Церкви? Выразилось ли чѣмъ-либо и когда-либо въ современной печати сознание того, что наша общественная жизнь не настолько безупречна, чтобы не требовала исправленія? Повидимому, никому и на мысль не приходило о томъ, что нужно кое-въ чемъ покаяться и кое-въ чемъ исправиться.

Сознавалъ-ли кто либо, скажемъ для примѣра, что наша общественная жизнь погрѣшаетъ тѣмъ же, чѣмъ погрѣшалъ Израиль, котораго грознымъ обличителемъ явился пророкъ, изрекшій отъ лица Божія проклятіе на излишнее надѣяніе на человѣка съ отступленіемъ сердцемъ отъ Бога.

Израиль оскорблялъ Господа не храненіемъ дня субботняго, какъ дня покоя и служенія Господу, и за это ему изречена была угроза Божія. Не грѣшитъ и наша общественная жизнь тѣмъ же нехраненіемъ субботы,

т. е. непочтительнымъ отношеніемъ къ праздникамъ Господнимъ, когда въ навечеріе воскресныхъ и праздничныхъ дней устраиваются общественныя увеселенія и народъ отвлекается отъ храмовъ Божіихъ? Не погрѣшаетъ ли наша общественная жизнь отступленіемъ верхнихъ отчасти среднихъ слоевъ общества отъ Церкви, поголовнымъ отсутствіемъ въ храмахъ нашего, такъ называемаго образованнаго класса людей, замѣняющаго нынѣ церковь театромъ, или игорнымъ столомъ.

*Проклятъ человекъ, который надѣется на человека и котораго сердце отступитъ отъ Господа.* Высоко поднятъ духъ народа въ настоящую войну; любовь къ отечеству, съ желаніемъ ему и принести посильную жертву на алтарь его, проявилась во всѣхъ слояхъ общества въ высокой степени. Всѣ, дотолѣ разномыслящіе, объединились въ одномъ чувствѣ любви къ дорогой родинѣ съ желаніемъ воинству побѣды надъ врагомъ. Всѣ живутъ надеждой, что Россія выйдетъ изъ настоящей борьбы побѣдительницей. Всѣ провожали на поле брани вождей и воиновъ съ нетерпѣливымъ желаніемъ, чтобы они скорѣе пошли, увидѣли и побѣдили. Между тѣмъ какъ сами вожди, сознавая трудность поручаемаго имъ дѣла, иногда предупреждали нетерпѣливыхъ, что до благополучнаго исхода войны нужно терпѣніе, терпѣніе и терпѣніе.

Мы, повидимому, забыли урокъ исторіи, что и „необходимыя армады“ бывали побѣждаемы, если съ ними не былъ Богъ и если у нихъ была одна надежда на себя. Поэтому нашей православной Руси въ настоящую войну наипаче нужно держатся мысли о

Богъ; говоря съ упованіемъ: мы побѣдимъ, нужно прибавлять къ этому: если съ нами будетъ Богъ.

Съ надеждой на Бога, на мощь русскаго воинства, на мудрость вождей намъ нужно соединять чувство смиренномудрствующаго покаянія въ томъ, въ чемъ грѣшить и каждый изъ насъ и въ чемъ погрѣшаетъ наша общественная жизнь. Прилично при этомъ вспоминать церковную пѣснь: *сердце мое страхомъ Твоимъ, Господи, да покрывается, смиренномудрствующее, да не вознесешся отпадетъ отъ Тебе, Всещедре* (Анф. утр. гл. 8.)

Конецъ слова. Велика наша потеря, но унывать намъ не слѣдуетъ, а нужно молиться съ покаяннымъ чувствомъ и крѣпко уповать, что съ нами Богъ, насъ вразумляющій и милующій, но еще не наказующій. Мы много потеряли, но много еще осталось для упованія нашего; а во главѣ всѣхъ надеждъ нашихъ да будетъ Богъ!

Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покаряйтесь, яко съ нами Богъ; страха вашего не убоимся, ниже смутимся, яко съ нами Богъ. Господа Бога нашего, Того освятимъ, и Той будетъ намъ въ страхъ, яко съ нами Богъ!

А о тѣхъ, кому Господь судилъ положить на брани души свои за вѣру, царя и отечество, помолимся, да проститъ Господь согрѣшенія ихъ и въ день праведнаго воздаянія воздастъ имъ вѣнцы нестлѣнія.

---

## О философіи, какъ отраженіи и какъ двигателѣ жизни.

(Окончаніе.)

Даже такая отвлеченная, головная или, какъ ее называютъ еще, интеллектуалистическая философія, какъ Гегелевская, и та создавалась подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ всей личности своего творца, его стремленій, склада ума и характера. Изъ біографіи Гегеля извѣстно (смотри, напримѣръ, біографію Гегеля изд. Павленкова), что еще въ ранней юности онъ горячо увлекался изученіемъ античной древности и духомъ древнихъ произведеній. Даже будучи въ зрѣломъ возрастѣ, онъ сознавался, что его духовные взоры постоянно обращаются къ образу Антигоны, родственнѣйшей изъ душъ, какъ самому незабвенному и сладкому воспоминанію юности. Гегель даже съ дѣтства, можно сказать, жилъ въ классической древности. Изъ знакомства съ ней онъ вынесъ представленіе о мірѣ, какъ о прекрасномъ космосѣ, проникнутомъ дивной гармоніей художественнаго произведенія. Гармонія, красота—становятся его идеаламъ жизни.

Между тѣмъ въ окружающей Гегеля дѣйствительности далеко не все было гармонично и не все располагало къ наслаженію красотой. Политическія обстоятельства были самого неутѣшительнаго свойства: то было время военнаго владычества Наполеона I-го и связанныхъ съ нимъ крайнихъ униженій Германіи, а также и внутреннихъ неурядицъ. Гегелю на себѣ пришлось испытать не мало непріятнѣйшихъ прикосновеній отъ беспорядочной дѣйствительности того времени. Когда „грубые французскіе солдаты“ заняли городъ Іену, гдѣ первоначально профессорствовалъ Гегель, то они ворвались и въ его квартиру, производили въ ней всяче-

скія безобразія, закуривали черновыми листками „Феноменологiи духа“ и не оставили въ покоѣ и самаго почтеннаго философа, подшучивая надъ его длиннымъ носомъ и другими особенностями. Не мало неприятностей и страданій доставляло также Гегелю неудовлетворительное состояніе его финансовъ. Долгое время великому философу приходилось положительно голодать, и проклятый дефицитъ заставлялъ воображеніе Гегеля рисовать себѣ, какъ это видно изъ писемъ его, мрачныя перспективы заброшенности, голодовки, невозможности довершить до конца начатое, несомнѣнно, великое дѣло созданія собственной системы. Словомъ, окружающая Гегеля дѣйствительность совсѣмъ не улыбалась ему цвѣтами радуги и не звучала аккордомъ.

Ясно, что въ Гегелѣ долженъ былъ произойти разладъ между выработаннымъ на изученіи греческихъ образцовъ эстетическимъ идеаломъ жизни и представленіемъ о мірѣ, какъ художественно-прекрасномъ цѣломъ—съ одной стороны, и окружающей его, ни съ какими требованіями красоты, добра и разума не сообразной обстановкой—съ другой стороны. Для примиренія этого противорѣчія необходимо было напрячь всѣ силы своего ума, чтобы спасти себя отъ отчаянія и отыскать себѣ въ жизни уголокъ, гдѣ не смотря на окружающую жизненную неурядицу, можно было бы себя чувствовать хорошо. Натура дѣятельная, активная, вышла бы изъ представившихся Гегелю противорѣчій посредствомъ попытокъ и усилій, направленныхъ къ преобразованію неприглядной дѣйствительности по идеалу, посредствомъ проведенія въ окружающую жизнь началъ добра, красоты и истины. Гегель же по складу своей природы, былъ прежде всего созерцателемъ, а ни какъ не дѣятелемъ. И вотъ вмѣсто активной борьбы съ отрицательными явленіями жизни, Гегель создалъ свою метафизику, при помощи которой въ мірѣ дѣйствительности онъ внесъ свой собственный міръ и наслаждался имъ, какъ един-



ственно удобнымъ для своего существованія. Его метафизика примиряетъ идеальную красоту и существующія въ мірѣ безобразія. Вселенная является единымъ гармоническимъ цѣлымъ, въ которомъ все прекрасно не какъ ничто, отдѣльно взятое, но какъ звѣно въ безконечной міровой цѣпи, какъ составная часть общей гармоніи. Отдѣльно взятое явленіе можетъ быть и безобразнымъ, но въ общей картинѣ міра оно должно производить даже дивное и чарующее художественное впечатлѣніе, какъ тѣни въ живописи, какъ диссонансы въ музыкѣ. Устраиваетъ это Гегель слѣдующимъ образомъ.

Современное ему состояніе философскихъ изслѣдованій заставило его усвоить принципъ идеализма, по которому, какъ извѣстно міръ есть представленіе. Кроме того, въ силу опять таки особаго склада своей головы, своей личности и характера, онъ усвоилъ еще принципъ интеллектуализма, или основного и господствующаго положенія ума и мышленія въ душевной жизни человѣка, — принципъ, не чуждый и грекамъ, но съ особенной силой выраженный Лейбницемъ. Развивая этотъ послѣдній принципъ, Гегель совершенно въ духѣ идеализма, рѣшилъ, что не только всѣ душевныя явленія, какъ утверждалъ Лейбницъ, но и цѣликомъ все дѣйствительное, все бытіе есть развитіе мышленія; существуетъ только развивающаяся мысль или разумъ, стремящійся въ своемъ развитіи къ самосознанію, ибо полнота самосознанія есть всесовершенство. полнота наслажденія. Развиваясь, разумъ воплощаетъ (противопоставляетъ) себя въ различныя конкретныя формы, изъ которыхъ каждая необходима для процесса самосознанія разума, хотя бы взятая сама по себѣ и отдѣльно она и могла показаться не разумной, безобразной. И все дѣйствительное, все существующее разумно, ибо всякое явленіе, всякая форма существованія есть стадія воплощенія разума на безконечномъ пути саморазвитія. Такимъ образомъ, Гегель

создалъ оптимистическую теорію развитія для соглашенія своего представленія о мірѣ, какъ о воплощеніи красоты и гармоніи, — съ разрозненной, полною несовершенствъ дѣйствительностью; такъ что въ его системѣ все существовавшее и существующее, вся вселенная явилась, какъ художественный организмъ, проникнутый и одушевленный одною жизнію, жизнью разума, гдѣ все стройно, законосообразно и логически — неминуемо. Въ своей метафизикѣ Гегель вполнѣ могъ радовать себя созерцаніемъ той абсолютной гармоніи, которая, по его представленію, царила въ мірѣ, и не обращать вниманія на несовершенства и неурядицу въ жизни. На указаніе, что факты жизни противорѣчатъ его теоріи, Гегель отвѣчалъ: „тѣмъ хуже для фактовъ!“, — и въ его системѣ тѣ факты дѣйствительности, которые не согласимы были съ его ученіемъ, провозглашены были лишь кажущимися, а не реально существующими, и установлено было различеніе дѣйствительности призрачной и дѣйствительности реальной.

Таковы были психологическіе мотивы и стимулы философствованія Гегеля, система его была, очевидно, не ученіемъ объ абсолютѣ, какъ онъ самъ говорилъ и какъ утверждали его ярые послѣдователи а своеобразнымъ объясненіемъ жизни, міро возрѣніемъ, выразившимъ въ себѣ личность Гегеля со всеѣми ея стремленіями, хотѣніями и инстинктами.

Любопытно отмѣтить еще, что вѣяніе личности Гегеля сказалось не только въ духѣ и основоположеніяхъ его философіи, но и во всеѣхъ подробностяхъ ея. Напримѣръ, Гегелевскій разумъ, изъ котораго развивается все бытіе, предстаетъ предъ нами существомъ, чрезвычайно похожимъ на самаго философа, своего рода дубликатомъ его. Изъ біографіи Гегеля извѣстно, что для него, въ силу особеннаго склада ола характера, суть жизни сводилась къ пониманію: понявъ жизнь по своему, примиривъ въ своей системѣ всеѣ ея противорѣ-

чія, Гегель успокоился въ созерцаніи. Для Гегелевскаго разума все дѣло тоже въ пониманіи: понявъ себя въ искусствѣ, религіи, наукѣ и, наконецъ, главнымъ образомъ въ философіи Гегеля, разумъ достигаетъ своей конечной цѣли, заключительнаго фазиса въ саморозвитіи. послѣ котораго остается только успокоиться.— Самъ Гегель былъ оптимистомъ: ни голодовки, ни вынесенныя на собственныхъ бокахъ оскорбленія отъ грубыхъ французскихъ солдатъ не вытѣсняють изъ его головы представленія о вселенной, какъ о стройномъ художественномъ цѣломъ. Разумъ, Гегеля — оптимистъ ничуть не менѣе. Это существо удивительно самодовольное. Въ жертву своей конечной цѣли — достиженію самосознанія — онъ приноситъ счастье народовъ, мудрость и добродѣтель индивидуумовъ. Ну, что изъ того, что люди, которыми онъ пользуется для достиженія своей цѣли гибнутъ? Разъ страданіе, гибель открываютъ что —нибудь новое, нужное для полноты пониманія, для полноты и всесторонняго раскрытія разума, онѣ полезны, необходимы. И разумъ положительно изъ всего извлекаетъ свою выгоду съ необыкновенною, какъ говоритъ, Гегель, „хитростью“, которая есть собственно ловкость самого Гегеля, съ какою онъ подтасовываетъ факты въ угоду своей идеологіи. Далѣе. Гегель былъ фаталистомъ, что обнаруживается изъ многихъ случаевъ его жизни. Процессъ развитія разума тоже фаталистиченъ, обусловленъ законами логики: стремленію разума къ самосознанію не есть *свободное* творчество, а *присущая* разуму *необходимость*. Словомъ, какъ Зевсъ былъ похожъ на Грека, такъ разумъ Гегеля представляетъ копію самого Гегеля.

### III.

Если философія въ своемъ содержаніи и развитіи опредѣляется жизнью, то она и сама вліяетъ на жизнь, является однимъ изъ сильнѣйшихъ дѣятелей жизни. На этотъ счетъ приходится

въ голову, можетъ быть, хитросплетенное, но кажется, справедливое сравненіе: какъ облака сперва слагаются изъ паровъ земли, возстаютъ изъ ея нѣдръ, потомъ отдѣляются отъ земли и несутъ ей, наконецъ, дождь, производящій на ней измѣненія, такъ каждое философское міровоззрѣніе сперва складывается изъ идей, носящихся въ атмосферѣ духовной жизни людей, затѣмъ, подъ вліяніемъ индивидуальностей философовъ и ихъ личного опыта жизни, получаетъ опредѣленную форму и выраженіе, и въ этомъ видѣ усваивается людьми, производя въ ихъ жизни измѣненія.

Философія не ограничивала своихъ занятій отвлеченными вопросами знанія ради знанія, а всегда старалась руководить жизнью и дать посильные отвѣты на разнообразныя жизненно-практическіе вопросы, предлагавшіеся ей въ теченіе ея свыше двухтысячелѣтняго существованія. Позитивисты признаютъ даже, впадая въ нѣкоторое преувеличеніе, что философское мышленіе управляетъ міромъ. Развитие философской мысли, по замѣчанію О. Конта, есть главный двигатель общественнаго прогресса.

Теоретически—созерцательной дѣятельностью никогда не исчерпывалась и жизнь философовъ. Кто дѣлаетъ своею жизненною цѣлью стремленіе къ истинѣ, тотъ не можетъ быть только мечтателемъ; тотъ невольно будетъ проводить истину, въ которой убѣжденъ, въ жизнь собственную и въ жизнь другихъ. Уже тѣ величіе, серьезность и возвышенность настроенія, кои являются постоянными свойствами философовъ, неизбѣжно оказываютъ благотвѣтельное дѣйствіе на окружающихъ. Когда философія, въ лицѣ своихъ представителей, покидала свое уединеніе и тихое созерцательное занятіе отвлеченными вопросами ради вопросовъ практическихъ, выведившихъ ее въ толпу, въ собранія, на шумныя городскія площади, то она всегда являлась въ величавомъ образѣ погруженнаго въ исканіе истины

мудреца, который, какъ Діогенъ, днемъ и съ фонаремъ искалъ въ толпѣ человѣка, въ найденномъ внѣшнемъ человѣкѣ—внутренняго человѣка, человѣчность. При ознакомленіи съ исторіей философіи проходитъ цѣлый рядъ, цѣлая галлерей такихъ оригинальныхъ и въ своей оригинальности величественныхъ образовъ, рядъ „героевъ, витязей истины“, рядъ „рыцарей духа“, какъ называетъ философовъ Гегель. Знакомство съ этими героями и ихъ задушевыми вѣрованіями и стремленіями не можетъ не оказать благотворнаго и освѣжающаго дѣйствія на весь строй нашей практической жизни, необходимо ведетъ къ облагораженію, одухотворенію и просвѣтлѣнію этого строя.

Какъ міровоззрѣніе, какъ стремленіе человѣка уяснить себѣ загадку о томъ, что такое міръ и жизнь, философія въ концѣ концовъ всегда вела къ разъясненію практическихъ задачъ жизни, къ опредѣленію жизненныхъ задачъ человѣка, какъ члена природы, общества и человѣчества, а не останавливалась на одномъ рѣшеніи метафизическаго вопроса о сущности и послѣднемъ основаніи существующаго, хотя не рѣдко и бросали ей въ лицо этотъ укоръ въ односторонности. Вопросъ о томъ, въ чемъ заключается благо жизни—самый живой вопросъ человѣческаго сознанія—всегда былъ кореннымъ философскимъ вопросомъ, и такое или иное рѣшеніе его въ философіи—тотчасъ же отражалось на практической жизни. Въ этомъ смыслѣ философія имѣла большое значеніе для упорядоченія нашей жизни и нашихъ дѣйствій, указывала намъ, что мы должны дѣлать и не дѣлать, стояла, такъ сказать, у руля и управляла кораблемъ жизни. Справедливость требуетъ сказать, что очень нерѣдко философія въ частныхъ ея развѣтвленіяхъ и направленіяхъ (напримѣръ, въ эпикуреизмѣ, матеріализмѣ и др.) приходила къ ошибочнымъ и ложнымъ заключеніямъ относительно смысла и блага жизни и назначенія человѣка, и ошибки философіи сказывались весьма

гибельными и разрушительными послѣдствіями для практической и нравственной жизни людей; но это печальное обстоятельство наблюдаемаго иногда вреднаго вліянія философіи на жизнь только лишній разъ подтверждаетъ истину о тѣсной связи и взаимодѣйствіи между философіей и жизнью; и кромѣ того, при оцѣнкѣ этого обстоятельства и при обсужденіи того вреда, какой приносили для жизни ложные выводы нѣкоторыхъ философскихъ направленій, необходимо помнить, что не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ и ни о чемъ не задумывается, что истина никогда не достигается и не пріобрѣтается за одинъ присѣсть, а завоевывается долгими и часто мучительными исканіями и блужданіями, и что изъ снисокъ и заблужденій можно извлечь и дѣйствительно извлекаются высокіе, поучительные и назидательные уроки.

Есть одно великое благо, приносимое философіей людямъ, за которое можно простить ей многія, если не всѣ, ея заблужденія и ошибки. Это благо—устройство нашей религіозной жизни. Философія въ лучшихъ своихъ направленіяхъ дѣлаетъ въ этомъ отношеніе очень многое. Она высвободила сознаніе древняго востока изъ подъ страшной власти грубыхъ натуралистическихъ вѣрованій, убивавшихъ всякую личную и сознательную жизнь; она же и въ позднѣйшія времена коснулась своею дерзновенною рукою, поколебала и доселѣ колеблеть папскую тиару и папскій престолъ, съ котораго въ слухъ всего міра раздаются, вмѣсто истины Божественной, мнѣніе человѣческое (не даромъ, по замѣчанію Гартмана, Ватиканъ ничего такъ не боится, какъ философіи). Но для насъ русскихъ, поставленныхъ въ иныя условія религіозной жизни сравнительно съ древнемъ востокомъ и современнымъ западомъ, это отрицательно—критическое отношеніе философіи къ паличнымъ формамъ религіозной жизни имѣетъ лишь косвенное и отдаленное значеніе. Для насъ го-

раздо важнѣе ея положительное значеніе въ религіозной жизни, состоящее въ томъ, что она даетъ возможность перевести безотчетныя религіозныя вѣрованія въ форму сознательно—разумныхъ убѣжденій, По мѣткому и справедливому заявленію профессора Московской духовной академіи Введенскаго, одною изъ общихъ и основныхъ причинъ различныхъ нестроеній въ религіозной жизни служило и доселѣ служить то обстоятельство, что сознаніе *мыслящее* не можетъ выразумѣть, найти формы для вмѣщенія всей полноты тѣхъ многосодержательныхъ началъ христіанства, которыя, въ силу традиціи, живутъ въ сознаніи *практически-религіозномъ*. Вотъ почему лучшіе и ближе другихъ подошедшіе къ истинѣ представители философіи главнѣйшія усилія свои направляютъ на устраненіе этого разлада въ сознаніи; исходя изъ высшихъ христіанскихъ началъ, они стремятся водворить порядокъ и единство въ мысляхъ своихъ читателей или слушателей, освѣтить ихъ, расширить и образовать изъ нихъ истинное и цѣльное христіанское міросозерцаніе, которое у людей образованныхъ, конечно, должно быть настолько же шире, глубже и богаче содержаніемъ сравнительно съ міросозерцаніемъ простыхъ людей, насколько они превосходятъ этихъ послѣднихъ по своимъ познаніямъ. Дѣятельность мыслителей указаннаго направленія проясняетъ хаосъ неясныхъ думъ, сомнѣній и колебаній, высвобождаетъ религіозное чувство изъ клещей сфистической діалектики и открываетъ для отторгнутыхъ сомнѣніемъ отъ церкви возможность возврата къ религіозной истинѣ. Такимъ характеромъ, такимъ созидательнымъ и благотворнымъ къ религіозной жизни отношеніемъ отличаются многіе изъ русскихъ и нѣкоторые изъ западныхъ мыслителей, вступившіе въ свободный и сознательный союзъ съ откровенною христіанскою истиною; укажемъ, на примѣръ, на Новицкаго, Хомякова, Кирѣевскихъ В. Д. Кудрявцева, В. И. Несмѣлова, докторское сочиненіе котораго,

„наука о человекѣ“ является одного изъ лучшихъ и содержательнѣйшихъ философскихъ книгъ за послѣднее время, Изъ западныхъ можно упомянуть, на примѣръ, о Тейхмюллерѣ, который—какъ въ общепhilosophическихъ своихъ, такъ и религиозно—философскихъ сочиненіяхъ высказываетъ ожиданіе обновленія философіи отъ проникновенія ея животворными началами христіанской религіи,—и надежду, что философія будашаго есть религиозная, христіанская философія. Преподаваніе философіи въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ также всегда направлено было къ закрѣпленію и упроченію религиозныхъ вѣрованій, къ образованію цѣлостнаго и стройнаго христіанскаго міросозерцанія, обладаніе каковымъ имѣетъ для жизни первостепенное значеніе.

Чрезъ указаніе и разъясненіе смысла и цѣли жизни философія опредѣляла задачи науки, искусства, литературы и другихъ дѣятельностей человѣческаго духа, цѣль которыхъ состоитъ въ выясненіи средствъ и способовъ къ преобразованію жизни по идеалу высшаго блага.

Во всѣхъ вообще областяхъ жизни можно указать вѣяніе и слѣды вліянія философіи, вліянія благотворнаго, а иногда и неблагопріятнаго. Одинъ изъ знаменитѣйшихъ нашихъ юристовъ, недавно скончавшійся (5 февраля 1904 года), профессоръ Чичеринъ въ своей книгѣ „Собственность и государство“ утверждаетъ, что собственно метафизикъ новые народы обязаны своей свободой. Въ такой исключительной постановкѣ дѣла есть можетъ быть, большая односторонность, но часть истины во всякомъ случаѣ есть въ этомъ мнѣніи. Если правое крыло гегельянцевъ обоготворило, признало воплощеніемъ абсолютнаго разума существующее прусское государство и преклонилось даже передъ прусской грубостью и казармой, то изъ лѣваго крыла выходили убѣжденнѣйшіе защитники разумной свободы и неотъемлемыхъ правъ личности. Воистину можно сказать, что правое



крыло не знало, что дѣлало лѣвое. „Система прибрѣтенныхъ правъ“ Ф. Лассаля, „Капиталь“ Маркса, чтеніемъ и изученіемъ коихъ недавно такъ горячо и нерѣдко такъ неблагоразумно увлекались наша свѣтская учащая молодежь и наша интеллигенція, да и теперь еще увлекаются, написаны подъ очевиднымъ вліяніемъ гегелевской философіи, какъ это прекрасно разъяснено и въ русской литературѣ, напримѣръ, въ статьяхъ скончавшагося 28 января 1904 года талантливаго публициста Н. К. Михайловскаго, печатанныхъ въ „Русскомъ Богатствѣ“ — и отдѣльными изданіями подъ заглавіемъ „Литература и жизнь“

*А. Смердыньскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

### **Обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ въ лѣтніе мѣсяцы 1903 г.**

(Продолженіе).

14 января въ д. Куликовой состоялось освященіе храма, построеннаго на средства фонда Императора Александра III-го. На освященіи было множество народа изъ близъ лежащихъ селеній, въ особенности же изъ богатаго и торговаго села Тисульскаго. Послѣ заамвонной молитвы жители приглашены были къ благодарной молитвѣ Господу, которая тотчасъ же и была прочитана. Внушено также жителямъ быть благодарными за оказанную милости, выразившіяся въ устроеніи имъ храма. Благодарность свою прежде всего они должны выразить молитвою за Благочестивѣйшаго Государя Императора, печалующагося о своихъ подданныхъ, о нихъ — переселенцахъ. При отъѣздѣ дано было Архипастыремъ наставленіе провожавшимъ его,

ради такого знаменательнаго освященія храма, воздержаться отъ разгула.

14 января 1901 года Владыка прибылъ въ с. Тисульское, совершилъ торжественную вечерню. Предъ началомъ богослуженія была произнесена Владыкою рѣчь о томъ, что епископы посѣщаютъ свою паству по примѣру апостольскому не для того только, чтобы осмотрѣть церковныя или школьныя зданія, или наблюсти, какъ пастыри пасутъ стадо Христово, но и для того, чтобы знать, како пребываютъ вѣрніи, и преподають имъ наставленіе и благословеніе. Пасомые должны дорожить таковыми посѣщеніями, ибо они могутъ принести имъ миръ и благословеніе, необходимыя какъ для спасенія души, такъ и для внѣшняго благосостоянія. Если родительское благословеніе утверждаетъ дома дѣтей и клятва матерняя разрушаетъ ихъ до основанія, то тѣмъ большую силу имѣетъ благословеніе пастырское. Кто принимаетъ служителей Христовыхъ, тотъ принимаетъ Самого Христа. Благо тому, кто пришелъ сюда съ доброй мыслью получить пастырское благословеніе, а не изъ одного простаго любопытства, хотя и любопытство приводитъ иногда къ добрымъ послѣдствіямъ, какъ то можно видѣть изъ примѣра мытыря Закхея, о которомъ было читано въ дневномъ евангеліи.

Въ с. Мало-Пичугинскомъ въ церкви при обычной встрѣчѣ Владыка бесѣдовалъ съ народомъ по поводу поднесенія хлѣба и соли. Господь умножилъ имъ всякаго рода хлѣбъ, отъ обилія котораго зависитъ благосостояніе государства. Недородъ хлѣба отзывается на всѣхъ сословіяхъ, на всѣхъ отрасляхъ торговли и промышленности; селянину хлѣбъ нуженъ и для пропитанія своей семьи и для содержанія, устроенія церкви—школь, на дѣла благотворенія. Поэтому, пожеланія христіанамъ обилія хлѣба есть одно изъ наилучшихъ пожеланій; достатокъ и избытокъ хлѣба даетъ человѣку возможность богатѣть всякими доб-

рыми дѣлами, а наипаче дѣлами благотворенія. При выясненіи смысла и значенія евангельской соли, выражено желаніе имѣть соль евангельскую, каковою Господь назвалъ апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и пастырей церкви. Соль предохраняетъ пищу отъ гніенія, а пастыри предохраняютъ свою паству отъ религіознаго заблужденія, отъ отступленія добрыхъ христіанскихъ навыковъ и обычаевъ; но, какъ соль, когда попадаетъ на гніющую рану, вызываетъ непріятное чувство боли; такъ и пастырскія слова, обученія вразумленія и обличенія возбуждаютъ непріязненно враждебныя чувства въ тѣхъ къ кому, онѣ относятся; оттого въ свою очередь, и пастырямъ церкви приходится не мало переносить и терпѣть отъ обличаемыхъ и вразумляемыхъ ими. Самъ Господь назвалъ солью также миръ. Троякаго рода миръ нуженъ для человѣка: миръ души, миръ семейный и общественный; безъ соли пища не вкусна, безъ мира душевнаго, безъ спокойствія совѣсти жизнь человѣка, при довольствѣ всѣмъ другимъ, бываетъ мучительна и тягостна; нѣтъ мира въ семьѣ и на долю членовъ ея выпадаютъ только страданія и мученія; безъ мира—и согласія не устрояется ни какое дѣло общественное.

Въ с. Константиновскомъ при встрѣчѣ собравшимся жителямъ была прочитана бесѣда о почитаніи священнаго сана, такъ какъ Константиновцы въ своемъ прошломъ заявляли о себѣ непочтительностью къ приходскимъ пастырямъ и нерадѣніемъ объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Результатомъ такихъ отношеній было то, что Константиновцы на болѣе или менѣе продолжительное время оставались безъ священника. Послѣ долгихъ усилій, хлопотавъ, наконецъ, себѣ священника, они, наученные опытомъ, теперь начинаютъ измѣнять характеръ своихъ отношеній къ священнику.

Въ своихъ поѣздкахъ по Алтайской духовной миссіи Владыка нерѣдко бесѣдовалъ какъ съ миссіонерами, такъ и съ новокрещеными инородцами.

Въ 1900-мъ году, 18 января, прибывъ въ с. Улалу, первоначальный станъ миссіи, и встрѣченный здѣсь сонмомъ миссіонеровъ съ Преосвященнымъ Начальникомъ миссіи Епископомъ Сергіемъ во главѣ, Владыка, послѣ обычныхъ привѣтствій, предложилъ собравшимся для его встрѣчи миссіонерамъ слѣдующую бесѣду: „Моусей, обреченный на смерть, въ своемъ младенчествѣ, но взысканный милостію Божіею, былъ воспитанъ при царскомъ дворѣ, на рукахъ царской дочери въ добрѣ и довольствѣ; не смотря на это, онъ не забывалъ своихъ братьевъ, жившихъ въ Гессемѣ, посѣщалъ ихъ, видѣлъ ихъ страданія и старался помогать имъ въ тяжкихъ бѣдствіяхъ. И въ жизни нашей мы обрѣтаемъ съ указаннымъ періодомъ жизни Моусея нѣкоторое сходство. И мы были взысканы милостію Божіею и получили возможность жить въ большемъ добрѣ и довольствѣ, чѣмъ здѣсь на Алтай, хотя и тамъ среди этого кажущагося добра и довольства, нѣтъ недостатка въ трудахъ, скорбяхъ и заботахъ. Тѣмъ не менѣе страна эта остается для насъ въ воспоминаніяхъ нашихъ самой дорогой, какъ вторая родина, а жители Алтая, какъ наши братья. Мы хранимъ Алтай незабвеннымъ въ памяти, думая о немъ и на яву въ молитвахъ нашихъ — и даже въ сонныхъ видѣніяхъ нерѣдко предносится намъ этотъ прекрасный край; для насъ это въ нѣкоторомъ смыслѣ Моусеевъ Гессемъ.

Продолжаемъ библейское сказаніе о Моусеѣ. Однажды, посѣщая своихъ братьевъ по крови въ ихъ Гессемѣ, онъ увидѣлъ египтянина, бившаго еврея; заступился Моусей за своего единоплеменника и убилъ египтянина. Если хотите, то и здѣсь укажемъ на египтянина; это сатана, держащій въ рабствѣ обя-

тателей Алтая и часто нападающихъ на тѣхъ изъ нихъ, кто восхотѣлъ бы освободиться отъ его власти. Но гдѣ Моусей, который поразилъ бы этого духовнаго египтянина? Было бы безуміемъ для насъ, крайне слабыхъ и убогихъ, уподоблять себя пророку Божию. Но такъ какъ Моусей въ то время, какъ поразилъ Египтянина, не былъ еще призванъ Богомъ къ его высокому служенію, въ качествѣ вождя Израильскаго народа и пророка Божія, то не будетъ крайнимъ неразуміемъ, если мы, призванные на великое служеніе освобожденія отъ власти сатаны насельниковъ Алтая, чтобы сдѣлать ихъ народомъ Божиимъ, станемъ на нѣкоторое время возлѣ будущаго вождя Израилева, выступившаго на защиту своего единоплеменника. Убійствомъ Египтянина давалось знать Еврейскому народу, что Господь даруетъ ему освобожденіе чрезъ Моусея; но народъ не понималъ этого и когда на слѣдующій разъ Моусей хотѣлъ примирить ссорившихся братьевъ своихъ, одинъ изъ нихъ сказалъ ему: кто поставилъ тебя судьей надъ нами? Не говорятъ ли и теперь духовнымъ вождямъ и пастырямъ своимъ нѣкоторые изъ освобожденныхъ ихъ служеніемъ отъ власти сатаны: что вамъ за дѣло до насъ? Слова неразумія и неблагодарности! Далѣе, о Моусеѣ сказано, что, убоявшись преслѣдованія за убіеніе египтянина, онъ удалился въ другую землю. Но это удаленіе было временнымъ; во время пребыванія въ чужой странѣ Моусей былъ призванъ на служеніе великому дѣлу освобожденія народа Израильскаго. По повелѣнію Божию, Моусей возвратившись къ своему народу, освободилъ его изъ рабства, вывелъ изъ Египта, погубилъ фараона въ водахъ морскихъ и послѣ сорокалѣтняго странствованія по пустынѣ, привелъ его къ землѣ обѣтованной, текущей медомъ и млекоу.

О, если бы и намъ даровалъ Господь радость видѣть любезный нашему сердцу народъ Алтайскій освобожденнымъ отъ ду-

ховнаго плѣна сатаны и приведеннымъ въ церковь, какъ евреи въ горѣ Синайской, а оттуда въ царство небесное, какъ въ землю обѣтованную.

Но гдѣ Моусей, который бы могъ совершить это? Нѣтъ того великаго Моусея Боговидца, но живъ и присносущенъ Тотъ, Кто избралъ и поставилъ Моусея быть Освободителемъ поработеннаго египтянами народа. Живъ Господь Іисусъ Христосъ, обѣщавшій вѣчно пребывать съ избранными имъ апостолами, а въ лицѣ ихъ и съ преемниками ихъ пастырями и учителями церкви, которые подобно Моусею, поставлены призывать и изводить людей изъ рабства діаволу въ свободу чадъ Божиихъ, изъ тьмы грѣха и заблужденій къ свѣту богопознанія. Моусей служилъ прообразомъ Христа, имѣющаго освободить родъ человѣчскій изъ плѣна діавольскаго, а поставленные Христомъ апостолы и благовѣстники, пастыри и учителя продолжаютъ дѣло Христово Его силою, властію, Его благодатію. Каждый благовѣстникъ въ своемъ мѣстѣ есть какъ бы Моусей народа Израильскаго по стольку, по скольку онъ совершаетъ миссіонерское служеніе, — дѣло освобожденія язычниковъ изъ рабства демонослуженія. Для освобожденія язычниковъ Алтая посланъ былъ какъ бы новый Моусей народа Израильскаго, блаженной памяти архимандритъ Макарій, а послѣ его преставленія дѣло служенія его ввѣрено преемникамъ даже до дня сего. И Моусей не могъ одинъ исполнить возложеннаго на него Господомъ порученія, потому Господь и далъ ему помощниковъ и прежде всего брата Аарона; потомъ поставлены были іереи, левиты и иные сотрудники разнаго рода. И здѣсь на Алтаѣ для великаго дѣла миссіонерскаго служенія призваны и поставлены іереи, діаконы, учителя и другіе сотрудники разнаго рода, а со всѣми ими, по неложному обѣщанію Самъ Христосъ, на Котораго мы всѣ уповаемъ, что Онъ, дѣйствуя чрезъ нашу немощь, Силенъ

поразить духовнаго египтянина сатану и освободить отъ плѣна его и остальныхъ язычниковъ Алтая, какъ освободилъ уже половину ихъ, призвавъ ихъ чрезъ служеніе миссіи во святую соборную и Апостольскую церковь, являя имъ чрезъ вразумительныя знаменія и чудеса свидѣтельство о непрестанномъ пребываніи въ Ней. Любовь ваша да проститъ наше дерзновеніе привести на память Моусея и какъ бы поставить свое убожество рядомъ съ этимъ великимъ пророкомъ и освободителемъ народа Израильскаго изъ плѣна Египетскаго. Мы хотѣли показать только этимъ ту любовь, которую носимъ въ душѣ своей къ Алтаю и насельникамъ его, какъ и Моусей носилъ къ Гессему и жившимъ въ немъ братьямъ своимъ по плоти, показать наше горячее желаніе скорѣе видѣть обитателей Алтая освобожденными отъ служенія сатанѣ, какъ освобожденъ былъ Богомъ народъ Израильскій.

23 января Владыка прибылъ въ Чоцопъ прямо въ церковь и началъ всенощное бдѣніе. Во время служенія всенощной предложена была Чоцопцамъ, которые хорошо были извѣстны Владыкѣ по мѣсту прежняго служенія его Чемальскимъ миссіонеромъ, бесѣда: „Мы долго были разлучены, говорилъ Владыка, тѣломъ, но не разлучены духомъ, свидѣтельствомъ чего служить наша постоянная о васъ молитва и эта стоящая здѣсь на горнемъ мѣстѣ икона Воскресенія Христова, присланная нами. Вижу, что многіе изъ здѣшнихъ старыхъ жителей, которые первыми приняли крещеніе, уже почилы: не стало Авраама старца, Андрея, Лазаря, Митрофана, но они не умерли и не совсѣмъ разлучились со своими, но отошли ко Христу, туда, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія; они видятъ насъ, помогаютъ намъ и молятся за насъ.—А что почившіе, дѣйствительно, пребываютъ живы, это засвидѣтельствовалъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, возвѣстившій, что вѣрующіе въ Него живы будутъ во вѣки и,

если умрутъ, то оживутъ. Истину воскресенія Онъ подтвердилъ тѣмъ, что Самъ воскрешалъ мертвыхъ, а для нашего времени свидѣтелями будущаго воскресенія сдѣлалъ прославленныя мощи святыхъ, какъ напримѣръ, недавно прославленныя мощи св. Божія Θεодосія.

При осмотрѣ пріюта въ селеніи Чемальскомъ, Владыка бесѣдовалъ съ Чемальцами о храненіи отеческихъ завѣтовъ и старыхъ священныхъ обычаевъ, въ виду того въ особенности, что Чемальцамъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе приходится видѣть у себя предъ глазами соблазнительные примѣры пренебрежительнаго отношенія къ этимъ обычаямъ въ лицѣ наѣзжающихъ сюда изъ городовъ дачниковъ; просилъ также Владыка Чемальцевъ свято чтить и другой завѣтъ своихъ предковъ, пощадить примыкающей къ селенію хвойный лѣсъ, которому селеніе обязано защитой отъ вѣтровъ, пріятнымъ и здоровымъ климатомъ.

Во время пребыванія въ женскомъ Улалинскомъ монастырѣ Владыка имѣлъ свиданіе съ проживающей здѣсь монахиней, казначеей Магдалиной, одной изъ первыхъ заявившей о своемъ желаніи устроить женскую общину, бывшей свидѣтельницей ея возникновенія и первой ея обитательницей. Монахиня Магдалина, въ мѣрѣ Марія Михайлова Чевалкова—дочь извѣстнаго и недавно умершаго старца-миссіонера протоіеря Михаила Чевалкова. Она одна только осталась въ живыхъ изъ первыхъ насельницъ и учредительницъ общины и безысходно пребываетъ въ монастырѣ болѣе 40 лѣтъ. Казначей Магдалина передавала свои воспоминанія изъ первыхъ дней существованія общины о подругѣ своей и родственницѣ дѣвицѣ Татіанѣ Іереміевой Чевалковой. Она въ свое время была на Алтаѣ одна изъ первыхъ иноподчешескихъ дѣвицъ, возымѣвшихъ желаніе посвятить себя на служеніе Богу принятіемъ на себя обѣта дѣвства. Она была близкой соучастницей и сополитвенницей тѣхъ дѣвицъ, кото-



рыя положили начало первой женской общинѣ и были поселены въ особо выстроенномъ Чевалковымъ домикѣ на берегу р. Маймы. Въ числѣ ихъ была и Магдалина. Татьяна была старше всѣхъ своихъ подругъ и единомысленицъ и наиболѣе крѣпкою въ своихъ убѣжденіяхъ и постоянно поддерживала другихъ. Такъ усиленно стремясь къ монашеству, она однако при жизни своей ей не имѣла возможности принять иноческаго образа; не пришлось ей даже дожидаться устроенія обители; неожиданно смерть скосила ее, и она была погребена своими подружками съ подобающими почестями. По словамъ Магдалины, Татьяна сама предчувствовала свою близкую кончину. Бесѣдуя наединѣ съ своими единомысленицами, она укрѣпляла ихъ въ добромъ намѣреніи, но о себѣ говорила, что она не будетъ жить въ новостроенномъ домѣ. Одной изъ своихъ подругъ именно Магдалинѣ она сказала, что она надѣется на нее, а второй, что на нее нѣтъ. И предсказаніе, дѣйствительно, сбылось, первая проживаетъ въ монастырѣ, а вторая вышла замужъ.

*Ив. Новиковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

---

### Новое чудо.

*(Къ войнѣ съ Японіей).*

Мы должны назвать истиннымъ новымъ чудомъ все совершающееся теперь въ Россіи во благо отечества на защиту отъ врага, который самъ поторопился съ себя сбросить маску и взятый на прокатъ Европейскій костюмъ.

Нѣтъ возможности пересказать всѣхъ вѣстей о безчисленныхъ проявленіяхъ патріотическаго чувства въ Россіи и измѣрить размѣры денежныхъ жертвъ на алтарь отечества.

Забыты всё мелкіе счеты, забыта рознь: вся Россія стала однимъ человѣкомъ. Вся Россія поднялась на неожиданную высоту патріотическаго чувства.

Всѣ подданные Царя за Его любовь къ людямъ, за милости Его Царственныхъ предковъ платятъ любовью къ Нему.

До слезъ трогаютъ телеграммы о томъ, что не только коренное русское народонаселеніе несетъ жертвы, но что всё входящія въ составъ Русской Имперіи народы и инородцы, благодарные Россіи за ея покровительство, оспариваютъ другъ у друга первое мѣсто въ спискѣ жертвователей. Финляндцы и жители Бухары и Кавказскіе горцы, татары и киргизы, сарты и буряты всё несутъ свои щедрые дары на военныя нужды.

Мы переживаемъ тяжелое время, но вмѣстѣ и великое. Оно велико тѣмъ, что показало, какъ высоко развилось русское общество, какъ оно выросло, какъ силенъ въ немъ духъ патріотизма!

Сколько обнаружилось скрытыхъ достоинствъ, о существованіи которыхъ и не подозрѣвали, когда судили о массѣ по отдѣльнымъ исключеніямъ.

Оказалось, что золотое русское сердце, задернутое какъ бы пепломъ отъ наносныхъ, чуждыхъ національному духу, ходячихъ понятій, сберегло въ себѣ всё накопленныя предками нашими богатства вѣры, любви къ Царю и Отечеству.

Высокой важности моментъ мы переживаемъ.

Новая война является войной великой по идеѣ своей: русскіе сражаются на Дальнемъ Востокѣ за христіанскую культуру. Россія, даже по признанію иностранцевъ, является въ настоящей войнѣ въ роли носительницы христіанскихъ и Европейскихъ идеаловъ, а Японія—борцомъ за желтую языческую расу, претендующую на міровое господство.

Эта война порождена исторической необходимостью, правящей жизнью народовъ. Россія, раздвигая предѣлы своего протектората надъ многочисленными азіатскими инородцами Монгольскаго племени, распространила свое вліяніе до колыбели желтой расы.

Неизмѣнно и настойчиво Россія со временъ Великаго Князя Владиміра стала тянуться къ Востоку: не удалось въ этомъ направленіи многое сдѣлать Кіеву, за него сдѣлала Москва и довершаетъ это дѣло Петровъ Градъ. Въ эту программу шествія на востокъ входили завоеванья Казани Грознымъ, Сибири—Ермакомъ. Сюда же вошелъ и Портъ-Артуръ съ Дальнимъ.

Россія придвинулась къ Японіи и столкovenіе стало неизбѣжнымъ для противоположныхъ культурныхъ теченій.

Протоіерей *И. Панормовъ.*

### Пасхальная радость.

И радости вашей никто не отниметь у васъ. (Ев. Іоан. XVI, 22)  
Радовались ученики Христовы Его Воскресенію. (Ев. Іоан. XX, 20).

Радуемся и мы тою же радостью, не видя Господа тѣлесными очами (Петр. 1, 8), но вѣруя въ Воскресшаго Господа.

Святая радость вливается въ наше сердце съ первымъ звукомъ пасхальнаго колокола. Сердце трепещетъ отъ священнаго восторга при звукахъ пѣсни: Христосъ Воскресе...

Какъ поддержать въ себѣ это святое чувство, чтобы не погасло оно съ восходомъ солнца въ первый же день св. Пасхи? Какъ сохранить этотъ духовный свѣтъ въ душѣ при сумеркахъ дня? Какъ вести себя, чтобы и суета жизни не отняла радости вѣры?

Самое лучшее средство это быть въ свѣтлые дни Св. Пасхи всегда съ Господомъ въ Его храмѣ, въ собесѣдованіи съ Нимъ въ словѣ Его чрезъ чтеніе Св. Евангелія: на дому, принятіе въ своемъ домѣ благовѣстникомъ воскресенія и другихъ, воспѣвающихъ Его воскресеніе.

Но не для всѣхъ удобоисполнимо такое сиребываніе съ Господомъ: не всѣ могутъ совмѣстить такую жизнь съ требованіями самой же жизни...

Жизнь призываетъ насъ къ себѣ всѣми голосами своими..  
Ужели нельзя совмѣстить радости жизни съ радостію о Госпо-  
дѣ?

Нѣкоторые думаютъ, что всякая мірская радость есть удале-  
ніе отъ Бога—отступленіе отъ Него..

Но пусть они вспомнятъ изреченіе Господа: радости вашей  
никто не отниметъ отъ васъ!

Вспомнятъ, что воскресшій Господь *не мишалъ* въ дни Свое-  
го Воскресенія и явленій Своихъ учениковъ чистыхъ радостей  
міра—общезитія (читай Ев.)

Только ты, христіанинъ, не оставь Господа намѣренно; а Онъ  
не будетъ требовать, чтобы мы исключительно Ему одному по-  
свящали все время праздника. Самъ Онъ не захочетъ нигдѣ  
разлучаться съ нами: Онъ готовъ всюду явиться любящимъ  
Его! (Чит. Ев. Лук. глав. XXIV.)

Если бы кто спросилъ, какъ это возможно выполнить, тѣмъ  
нужно вспомнить всю земную жизнь Спасителя міра: Господь  
для того и жилъ на землѣ, въ условіяхъ обыденной жизни  
(народной гражданской, общественной, законно-церковной), что-  
бы и мы, живущіе на землѣ, связанные различными условіями  
жизни, у Него научились, не покидая занятій, свойственныхъ  
извѣстному званію, всецѣло исполнять волю Божию, какъ и Онъ  
всегда исполнялъ ее, живя въ земныхъ условіяхъ жизни.

Евангеліе научаетъ насъ *всегда* на себѣ носить иго Христова:  
всегда, вездѣ и во всемъ быть истинными христіанами на са-  
момъ дѣлѣ.

Такое требованіе многимъ остается неизвѣстнымъ: думаютъ,  
что „по—божья“ нужно чувствовать только въ храмѣ Божьемъ,  
или когда кто стоитъ на молитвѣ.

Другіе, хотя и знаютъ, но отъ незнающихъ ничѣмъ въ жизни  
не отличаются. Слово и знаніе у насъ расходятся постоянно  
съ дѣломъ.

Мы даже ужъ разучились понимать самыя простыя христіа-  
нскія истины, напр., возвѣщенные Ап. Павломъ, что можно  
прославлять Бога всякимъ дѣломъ, даже.. вкушеніемъ яствъ:  
все во славу Божию дѣлайте!

Оттого у насъ въ душѣ ощущается постоянный разладъ.

Отъ чего это происходитъ?

Отъ нежеланія нашего взять на себя иго Христова для постоянного крестоношенія.

Кто бралъ на себя это иго для постоянного ношенія, тѣ показали намъ въ жизни, что ничто внѣшнее не оскверняетъ человѣка, если не осквернитъ онъ себя изнутри.

Забыли мы о внутреннемъ свѣтѣ, какой долженъ быть у всякаго христіанина въ своей душѣ, оттого намъ вездѣ мерещатся потемки.

Ходите во свѣтѣ и будете дѣтьми свѣта!

---

**Отзывъ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства о Сибирскомъ [военномъ духовенствѣ....** Я былъ пораженъ умственнымъ развитіемъ священниковъ и ихъ тактичностью въ обращеніи съ обществомъ. Не берусь рѣшать, есть ли эта особенность сибирскихъ священниковъ—свойство воспитавшихъ ихъ Семинарій, или плодъ тѣхъ условій, среди которыхъ они живутъ. Скорѣе послѣднее: жизнь—борьба, а тамъ, въ Сибири, въ особенности борьба умственная. Не въ обиду сказать, что учености, умственного образованія и развитія у нашихъ священниковъ—епархіальныхъ и военныхъ достаточно; иногда даже и очень много: свѣтскіе люди любятъ и дивятся ихъ образованности. Наши духовно—учебныя заведенія—Академіи и Семинаріи—всегда воспитывали и теперь готовятъ труженниковъ, можно сказать, разумныхъ и неустанныхъ.

Но нашимъ священникамъ недостаетъ *воспитанности, умненья жить съ людьми, начальниками, обществомъ.* Во имя христіанской ревности многіе священники позволяютъ себѣ дѣйствія, въ нѣкоторомъ смыслѣ и похвальныя, но не подходящія къ взглядамъ нынѣшняго общества.

Нужно помнить слова Св. Ап. Павла: „*быхъ всемъ вся, да всяко нѣкія спасу.*“ Это не значитъ подлаживаться или поддѣлываться къ людямъ, а значитъ прокладывать разумный путь къ достиженію цѣлей.“ (Забайкальскія Еп. Вѣд).

Онъ же сказалъ о Сибири: Сибирь чрезъ десять лѣтъ будетъ не узнаваема: пустыя пространства заселятся, и закипитъ тамъ жизнь и дѣятельность. Дай Богъ! Сибиряку нужно приложить умѣлый трудъ пользоваться мѣстными дарами природы и дѣлиться ими не только съ Россіей, но и со всей Европой.

Отъ 1 апрѣля.

ЛОНДОНЪ. "Standard" передаютъ изъ Токио, что свѣдѣнія о возможности антиевропейскихъ беспорядковъ въ Китаѣ считаются въ Японіи неправдоподобными; возстаніе возможно только въ случаѣ возбужденія какою либо европейской державою національнаго чувства китайцевъ.

БЕРЛИНЪ. Катастрофа въ Портъ-Артурѣ вызвала глубокое сожалѣніе. Въ германскихъ официальныхъ кругахъ относится съ искреннимъ участіемъ къ пораненію великаго князя и оплакиваютъ кончину адмирала Макарова. Катастрофа возбудила особенно горячее сочувствіе вслѣдствіе того, что вызвана не нападеніемъ непріятеля, а ужаснымъ несчастіемъ. Здѣсь выражаютъ надежду, что русскій флотъ избѣгнетъ повторенія подобныхъ несчастныхъ случаевъ. Здѣшняя печать съ большимъ участіемъ обсуждаетъ катастрофу. Во многихъ газетахъ появились портреты Макарова съ подробной біографіей. Заслуги даровитаго и энергичнаго адмирала вполнѣ признаны и оцѣнены. Высокоодаренный, предприимчивый вождь, своей энергичной предусмотрительностью въ короткое время снискавшій общее расположеніе, уже успѣлъ оправдать часть возложенныхъ на него надеждъ.

ВЕНА. По поводу катастрофы съ „Петропавловскомъ“ „Tremendblatt“ говоритъ, что Австро-Венгрія съ искреннимъ участіемъ относится къ несчастію дружественной русской націи и твердо убѣждена, что это несчастіе не сломитъ мужества русскихъ солдатъ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ. Телеграмма контръ-адмирала князя Ухтомскаго на имя Его Императорскаго Величества, изъ Портъ-Артура отъ 1-го апрѣля: 31 марта, въ 10 часу, во время маневрированія эскадры на портъ-артурскомъ рейдѣ въ виду непріятельскаго флота, броненосецъ „Петропавловскъ“ подѣ флагомъ командующаго, послѣ взрыва, опрокинулся. Погибли командующій флотомъ и начальникъ штаба; спасены: великій князь Кириллъ Владиміровичъ, командиръ Яковлевъ, лейтенанты Унковскій, Іенишь и Дукельскій, мичманы Владиміръ Шмидъ и Шриппе и 52 матроса; подобраны тѣла капитана 2-го ранга Васильева, мичмановъ Акимова и Бурачка, Волковина и нѣсколькихъ матросовъ. изъ миноносцевъ, высланныхъ вчера въ ночную экспедицію, миноносецъ „Безстрашный“, за ненастной погодой, отдѣлившись отъ отряда, былъ окруженъ непріятельскими миноносцами и въ бою съ ними погибъ; спасено 5 человекъ.—Послѣ гибели броненосца „Петропавловскъ“ я временно вступилъ въ исполненіе обязанности командующаго флотомъ.—При перестроеніи эскадры, броненосецъ „Побѣда“ получилъ ударъ миной въ середину праваго борта; броненосецъ самостоятельно вошелъ въ гавань; убитыхъ и раненыхъ нѣтъ.

ЛОНДОНЪ. Почти всѣ газеты печатаютъ некрологи адмирала Макарова, высоко оцѣнивая заслуги его предѣ государствомъ и съ большимъ сочувствіемъ комментируя трагическую кончину.

ВЕРСАЛЬ. Генеральный совѣтъ принялъ слѣдующую резолюцію: генеральный совѣтъ, удрученный трауромъ, постигшимъ русскій флотъ, обращается къ Государю дружественной союзной націи съ выраженіемъ глубочайшей симпатіи.

БЕРЛИНЪ. (спец). „Сѣверо-Германская Газета“ говоритъ, что потеря, понесенная русскимъ флотомъ возбудила въ Германіи живѣйшее участіе.

— По свѣдѣніямъ изъ Вѣны, японскій и китайскій посланники высказывали, что слухи о союзѣ Японіи и Китай противъ Россіи лишены основанія. Китайскій дипломатъ присовокупилъ, что весьма возможно, что миръ будетъ заключенъ ранѣе, чѣмъ этого ожидаютъ.

---

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Австрійская іерархія, обличаемая своей исторіей и судомъ церковныхъ каноновъ.

(Продолженіе).

Но не смотря на всѣ свои ухищренія, защитники Австрійской іерархіи не въ состояніи доказать, что бы ихъ общество когда-либо составляло или нынѣ составляетъ истинную и счастительную Церковь. Какъ въ продолженіи 180 лѣтъ оно было еретическимъ обществомъ, потому что оставалось безъ епископовъ и было обществомъ отлученнымъ отъ православной церкви, такъ и теперь осталось такимъ-же. Напрасно утверждаютъ защитники Австрійскаго согласія, что эту мертвую и безплотную церковь митрополитъ Амвросій воскресилъ и оживилъ, хотя самъ Амвросій не считалъ себя воскресителемъ и оживителемъ православной церкви, — а смотрѣлъ на Бѣлориницкихъ Лицванъ раскольниковъ, которымъ онъ продалъ себя, какъ на еретиковъ, — всю свою жизнь держался православно-Греческихъ убѣжденій и умеръ въ соединеніи съ Греческою церковью, — во время заключенія, — въ особенности, когда не высыладо ему обусловленныхъ денегъ, — нерѣдко въ своихъ письмахъ проклиналъ ихъ, обѣщая сдѣлать „ихъ безпоповцами“. Какъ же такой человекъ, который считалъ старообрядцевъ еретиками, котораго они также считали еретикомъ и даже несовер-



шеннымъ христіаниномъ, потому что приняли его чрезъ муропоманіе и чинопріемъ совершалъ не имѣющій на то права бѣглый іеромонахъ, какъ же такой человѣкъ могъ воскресить и оживить падшую церковь? Это только новое святотатство и кощунство со стороны защитниковъ Австрійской іерархіи,—не останавливающихся ни передъ чѣмъ и дерзающихъ уподоблять бѣлаго и продавагося митрополита Амвросія, котораго они сами же считали еретикомъ, Самому Господу Іисусу Христу.

Отсюда слѣдуетъ съ необходимостью заключить, что старообрядческое общество, именующее себя послѣдователями Австрійскаго священства, несправедливо присвоило это названіе своимъ руководителямъ; они не священники,—а лжеопы, или вѣрнѣе, мірскіе люди,—простецы, и общество ихъ до настоящаго времени остается *вдовствующимъ*, какъ было прежде, *безглавымъ* (прав. апост. 55. Бесѣды Іоанна Златоуста на 14 посланій стр. 1667-я) и *слѣпотствующимъ* (книга о вѣрѣ л. 213-й).

Усовъ и другіе защитники Австрійскаго священства, утверждая, что истинная, спасительная и благодатная церковь есть только церковь вдовствующая, забываютъ обѣтованіе Спасителя о Церкви: *„созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. гл. XVI, ст. 18). *и дамъ ти* (т. е. не только апостолу Петру,—но и другимъ апостоламъ преемникамъ) *ключи царствія небеснаго и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ, и еже разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ*. Что это обѣтованіе дано было не одному ап. Петру, но и *всѣмъ* апостоламъ, подтвердилъ Самъ Іисусъ Христосъ, давшій такое же обѣтованіе *всѣмъ* апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ епископамъ: *Примите духъ святъ, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, имъ же держите, держатся*. (Матѣ. гл. 18, 10) *идите, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа, учаще ихъ блюсти вся,*

яже заповѣдахъ вамъ. (Іоан. 20, 21—23.), иными словами, давая обѣщанія создать свою Церковь, Господь обѣщаетъ даровать ей и пастырей. Онъ обѣщаетъ даровать имъ то, что принадлежитъ собственно одному Богу, именно разрѣшать и связывать грѣхи, сдѣлать Церковь непоколебимою среди всѣхъ волненій, (Іоаннъ Златоустъ. Бесѣды на Еванг. отъ Матѳ. стр. 224-я). Такимъ образомъ, крѣпость и непоколебимость Церкви Христовой въ ея пастыряхъ, епископахъ, которымъ даровано то, что принадлежитъ Богу. Поэтому — то святые отцы и поучаютъ, что епископъ представляетъ собою лице Христа и есть намѣстникъ Господа (св. Амвросій Медиоланскій)., — что на епископахъ церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ. (Священном. Кипріанъ Карфагенскій, послан. 27-е). Ты долженъ знать, поучаетъ тотъ же святой отецъ, что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ и не находящіеся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ Церкви (54-е письмо).

Эти свидѣтельства лишаютъ возможности суемудрствующихъ учителей Австрійской іерархіи утверждать, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа. „Церковь во епископѣ — и епископъ въ Церкви“, какъ единое, нераздѣльное, одно безъ другаго невозможное. Иисусъ Христосъ говоритъ о Себѣ: „какъ Ты Отецъ во Мнѣ, — такъ и Я въ Тебѣ“ (Іоанна 18, 21) и никто изъ христіанъ, истинно-православныхъ не рѣшится утверждать, что Отецъ временно можетъ быть безъ Сына; соотвѣтственно этому, и священномученикъ Кипріанъ говоритъ о Церкви, что она во епископѣ и епископъ въ Церкви и не находящіеся въ единеніи съ епископомъ, — не находятся и въ Церкви. По словамъ другаго св. отца, „Церковь безъ епископа быть не можетъ“ (Маргар. Житіе Златоуста л. 144).

Но съ такимъ ученіемъ въ силу необходимости, а не убѣжденія защитники Австрійской іерархіи согласиться не могутъ потому, что если бы они согласились, то вмѣстѣ съ тѣмъ должны были бы

признать, что общество ихъ, пребывавъ 180 лѣтъ безъ епископа, находилось внѣ церкви, было чуждо обѣтованій вѣчнаго спасенія, дарованнаго истиннымъ сынамъ Церкви.

Не смотря на ясныя доказательства Св. Писанія, святоотеческаго ученія и свидѣтельства старопечатныхъ книгъ о томъ, что Вселенская Церковь никогда не можетъ остаться безъ епископа, Усовъ все-таки проповѣдуетъ, что православная Церковь можетъ быть безъ епископа и этимъ умаляетъ Божественное установленіе. Для Усова не имѣетъ значенія святоотеческое ученіе: онъ ставитъ себя выше св. отцовъ. Святые Отцы говорятъ, что безъ епископовъ Церковь нѣсть избрана и свята, а Усовъ говоритъ: напротивъ,—это обстоятельство (лишеніе епископовъ) убѣждаетъ насъ въ правотѣ нашей Церкви! Святые Отцы учатъ, люди, самовольно творящіе безъ воли епископа, оскверняются совѣстію, злочестивы, безбожны, а Номоканонъ (стр. 57-я) говоритъ—что они горше нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся, а Усовъ старается убѣдить всѣхъ въ своемъ сочиненіи, что они и безъ епископовъ были православными.

Усовъ въ своемъ сочиненіи пытается доказать, что еще пророкъ Исаія предсказалъ о вдовствѣ Церкви Христовой и что это вдовство—ея достоинство, а не недостатокъ. Но Усовъ намѣренно не хочетъ понять истиннаго смысла пророчества Исаи. Въ порядкѣ библейскихъ событій оставленіе Богомъ есть причина и основаніе, а вдовство—слѣдствіе этого оставленія. И оставлю Я и отвращу лице Мое отъ нихъ и будутъ въ снѣдь и обрѣдутъ зла много и скорби и рекутъ въ день той: понеже нѣсть Господа Бога въ насъ,—постигнуша ны злая (Втор. 31, 17.) Если Богъ оставляетъ кого, то не безъ вины; древнихъ Іудеевъ Онъ оставилъ за идолопоклонство,—впослѣдствіи тѣхъ же Іудеевъ оставилъ за отверженіе Мессіи. Послѣ этого станетъ весьма понятнымъ, за что именно Богъ оставилъ мнимую раскольническую церковь вдовствовать за противленіе истинной, пра-

вославної и благодатной Церкви. Кто встаетъ на Церковь, говорить препод. Ефремъ Сиринъ, у того, какъ у Гезія, плоть покроеся проказою. Яко же грѣхъ есть чарованіе, тако же грѣхъ есть противленіе, и якоже грѣхъ есть идолопоклоненіе тако и непокореніе (1 Царства 15, 23). Самъ Спаситель сказалъ: *аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь.* (Мат. XVIII, 17). *Ив. Новиковъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ

## „ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

выходить 6 разъ въ годъ [по выпуску черезъ мѣсяцъ] сброшюрованными книжками подъ редакціей

ИНСТРУКТОРА ПЧЕЛОВОДСТВА Г. А. КУЗЬМИНА.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главною задачею ставить ознакомленіе пчеловодовъ со всѣми журнальными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

Подписная плата на годъ съ пересылкою **ОДИНЪ руб.**

Подписную плату адресовать г. Кострома, редакціи журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Журналъ за 1902 и 1903 г. высылается по полученіи **ОДНОГО руб.** за каждый годъ.

По желанію подписчика журналъ высылается **НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖЕМЪ** (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 руб. 20 коп.

„Обозрѣніе Пчеловодства“ удостоено благословенія отца **Іоанна Кронштадтскаго.**

---

СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь Преосвящ. Макарія, Еп. Томскаго. — О философіи. — Обзорѣніе епархіи. — Извѣстія и замѣтки. — Миссіонерскій отдѣлъ. — Объявленіе.

---

Редакторъ прот. **І. Паноримовъ.**  
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ **И. Новиковъ.**  
Дозв. ценз. 8 апрѣля 1904 г