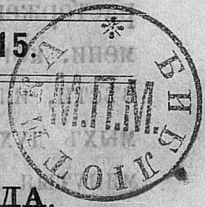


КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ II.

1885 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Іюня 15.



I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 года за № 317, о выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ.

(къ исполненію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 488, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали. Въ предложенномъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. за № 2, изложено: Въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, опубликовано Высочайше утвержденное 22 нояб-

ря 1883 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I изд. 1857 г.). Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и взятыхъ въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени—когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются нерозысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и неполнота этихъ документовъ повела бы къ затрудненіямъ семейства, остающагося безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ указать полицейскимъ управленіямъ особую для сихъ свидѣтельствъ форму. Святѣйшій Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемые полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія браковъ, должны

быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 года № 307, съ тѣмъ, чтобы время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ, или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Рассмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для свѣдѣнія и руководства.

II.

Его Высокопревосходительство, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отъ 18 апрѣля сего года за № 1833, извѣщая, что послѣ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 20 августа 1884 г. за № 9, коимъ Епархіальные Преосвященные поставлены въ извѣстность о признанныхъ вредными по своему направленію брошюрахъ разнаго наименованія, изданныхъ бывшимъ „Обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, для наблюденія, чтобы означенныя брошюры не были распространяемы въ народѣ, въ газетахъ появились извѣстія, что будтобы изданія названнаго Общества нынѣ разрѣшено распространять въ народѣ. Почему увѣдомляетъ Его Преосвященство, что по воспослѣдованіи, въ 24-й день мая 1884 г., Высочайшаго повелѣнія о закрытіи Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія, всѣ изданныя упомянутымъ Обществомъ брошюры были истребованы

отъ книгопродавцевъ г. С.-Петербурга, въ складахъ коихъ они находились, и по разсмотрѣнн Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, хотя возвращены книгопродавцамъ, за исключеніемъ слѣдующихъ изданій какъ явно проникнутыхъ сектантскимъ направлениемъ: „Новая русская азбука для всѣхъ (М. Е. К. С.-Петербургъ. 1883 г.); „Путешествіе пилигрима въ небесную страну и духовная война“. Аллегорическій рассказъ Джона Буньяна, съ объясненіями и 105 картинами. Переводъ съ англійскаго Ю. Д. З. Второе изданіе исправленное. (С.-Петербургъ. 1881 г.) и „Радостныя пѣсни Сіона“, и „Любимые стихи“; но относительно всѣхъ вообще изданій упраздненнаго Общества, Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи какъ перепечатанія ихъ, такъ и розничной продажи ихъ на улицахъ, площадяхъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ, а также чрезъ офеней и ходящихъ. Равнымъ образомъ и даровая раздача сихъ изданій, за упраздненіемъ Общества и всѣхъ соединенныхъ съ нимъ учрежденій для распространенія книгъ и брошюръ въ народъ, должна считаться не дозволенною. А потому и указъ Святѣйшаго Синода о наблюденіи за недопущеніемъ распространенія въ православномъ народѣ брошюръ означеннаго Общества долженъ оставаться въ своей силѣ. О чемъ Духовная Консисторія симъ даетъ знать духовенству, къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

III.

Преподано Архипастырское одобрение Его Преосвященства священнику градо-Калужской Богоявленской церкви Александру Волхонскому, за усердие и успѣхъ въ исполненіи порученія епархіальнаго начальства при увѣщаніи супруговъ, ищущихъ расторгенія своего брака.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) Московскимъ купцамъ Михаилу и Александру Гавриловымъ Портновымъ, за пожертвованія ими въ церковь с. Згомоней, Мелынского уѣзда, одного пуда восковыхъ свѣчь на 28 р., сребропозлащеннаго полного облаченія священническаго и діаконскаго—въ 200 р. и на евангеліе на престольное 190 р.; 2) не извѣстному лицу, пожертвовавшему въ ту же церковь облаченія для двухъ священниковъ и одного діакона—въ 200 р.; 3) С.-Петербургскому купцу Ивану Дурякину, за пожертвованіе въ церковь с. Угодскаго завода сребропозлащеннаго ковчега со стекляннымъ колпакомъ—въ 200 р.; 4) Харьковскому купцу Федору Стыжникову за пожертвованіе въ ту же церковь облаченій на престоль и жертвенникъ изъ серебрянной парчи—въ 300 р.; 5) С.-Петербургскому купцу Егору Жарову, пожертвовавшему въ церковь с. Любець плащаницу—въ 200 р.; 6) крестьянину дер. Мамоновой Діомиду Родіонову, пожертвовавшему въ церковь с. Козаринова сребропозлащеннаго потира съ приборомъ къ нему—въ 320 р.; 7) Малоарсланецкому мѣщанину Петру Неустроеву, пожертвовавшему въ ту же церковь 150 р. на украшеніе иконы св. Варвары великомученицы; 8) крестьянину дер. Горничной Ивану Алексѣеву, пожертвовавшему въ церковь с.

Порѣчьа металлическія хоругви въ 150 р.; 9) прихожанамъ церкви с. Бурнашева, пожертвовавшимъ, на новленіе придѣльныхъ иконостасовъ своего храма, 200 р. и церковному старостѣ крестьянину Ивану Никитину, за труды по сбору пожертвованій этихъ; 10) Елизаветѣ Лещеновой, пожертвовавшей въ церковь с. Извѣкова облаченіи и покрываль на сумму 100 р.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Открыты *внѣбогослужебныя собесѣдованія* съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, священникомъ с. Гаврикъ, Мещовскаго уѣзда, Михаиломъ Покровскимъ—въ декабрѣ прошлаго года.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія въ селахъ: Створожнѣ, Калужскаго уѣзда; Борищевѣ, Перемышльскаго уѣзда; Милотичахъ, Мосальскаго уѣзда; Шанскомъ Заводѣ, Медынскаго уѣзда; Тарасковѣ, Лихвинскаго уѣзда.

Псаломщиція въ селахъ: Серебринѣ, Мещовскаго уѣзда; Акуловѣ, Перемышльскаго уѣзда; Позняковѣ, Козельскаго уѣзда; Логинѣ, Калужскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Столоначальникъ *Р. Надеждинъ.*

ПРИВЛЕЧЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 11.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числѣ.

1885 г.

Юня 15.

Содержаніе: Иноепархіяльное обозрѣніе. Краткій историческій очеркъ австрійскаго расколыническаго священства. Извѣстія. Отчетъ. Объявленія.

Иноепархіяльное обозрѣніе.

Источники матеріальныхъ средствъ къ обезпеченію церк. пр. школь; скудость и непрочность этихъ средствъ; школы грамотности; вспомошествованіе книгами изъ Хозяйствен. Управ. при Св. Синодѣ.

Какъ ни разнообразенъ имѣющійся у насъ подъ руками матеріаль, но онъ весь говоритъ собственно о томъ, что требуется и какія мѣры должны быть приняты для правильной постановки дѣла въ ц. пр. школахъ и для прочнаго ихъ существованія. Поэтому, чтобы хоть сколько нибудь разобраться въ нашемъ обозрѣніи, мы сначала скажемъ о внѣшнихъ, матеріальныхъ условіяхъ правильного и прочнаго существованія церк. школь, а потомъ объ условіяхъ характера не матеріальнаго.

1) Чтобы ц. пр. школа достигла своего назначенія, чтобы обученіе въ ней шло успѣшно безъ всякаго пре-

пятствія какъ для учащихъ, такъ и для учащихся, чтобы существованіе ея не было подвержено случайности, для этого необходимо: 1., чтобы школа имѣла отдѣльное, собственное помѣщеніе, специально для нея устроенное и предназначенное; такое зданіе будетъ прочнымъ основаніемъ для школы; помимо всякаго удобства, говоритъ Рук. для с. паст.; „оно самымъ видомъ своимъ, самымъ бытіемъ своимъ станетъ какъ бы обязывать пастырей отдавать дѣтей своихъ для обученія въ школу, а пастырей обучать въ школѣ и руководить школой“. Поэтому всѣ, хотящіе устроить ц. пр. школы, продолжаетъ тотъ же журналъ, объ особомъ помѣщеніи школы должны позаботиться прежде всего и болѣе всего; 2., необходимо, чтобы прежде еще открытія школы позаботились о пріобрѣтеніи для нея нужнаго количества учебныхъ книгъ и 3., пріискать пригоднаго учителя. Но, очевидно, всѣ эти условія для своего осуществленія требуютъ прежде всего матеріальныхъ средствъ. Гдѣ же взять эти средства? Слышно, что Правительствомъ на ц. пр. школы ассигнуется 100 т. руб., но это слишкомъ недостаточно на тысячи открытыхъ и имѣющихъ открыться школъ и матеріальное обезпеченіе ихъ должно падать почти всецѣло на мѣстныя средства. Средства эти, правда, пока не богатыя, а начинаютъ уже открываться и прежде всего Церковь является съ своею помощью, потомъ нѣкоторыя земства и даже частныя лица. Такъ: Томскій преосвященный разрѣшилъ употреблять отъ 10 до 20 руб. изъ церковныхъ средствъ на покупку учебныхъ книгъ и пособій; точно также Тобольская дух. консисторія въ числѣ другихъ средствъ указываетъ духовенству церковные доходы, часть которыхъ

съ разрѣшенія Епарх. начальства можетъ быть расходуема на ц. школы, а Астраханскій епарх. съѣздъ между прочимъ постановилъ: „разрѣшить церковнымъ причтамъ употреблять изъ церковно-приходскихъ суммъ на содержаніе школы, съ вѣдома благочиннаго, безъ стѣсненія церковнаго хозяйства и уменьшенія обязательныхъ взносовъ отъ 150 до 200 р.“ На заботы духовенства отзываются сочувственно и уѣздныя земскія собранія. Такъ Яровское земство (Вятск. губ.) ассигновало въ распоряженіе епарх. училищнаго совѣта 1,500 р. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ уѣзда; Екатеринбургское земское собраніе ассигновало по 100 руб. на каждую церковно-приход. школу. Являются тамъ и здѣсь частныя лица, ревнители церковнаго просвѣщенія, открывающія на собственныя средства церковныя школы. Но, какъ видитъ читатель, церковныя средства слишкомъ скудны, а матеріальныя вспомошествованія изъ другихъ источниковъ слишкомъ случайны и неповсюдны и составляютъ пока отрадное исключеніе. Какъ же быть? Какъ и чѣмъ пополнить недостающее? На это мы находимъ отвѣтъ въ наставленіяхъ епарх. училищнаго совѣта и епарх. съѣзда Подольской епархіи. Названный училищный совѣтъ постановилъ просить, чрезъ мѣстнаго преосвященнаго, губернатора о содѣйствіи тому, чтобы каждое сельское общество, гдѣ нѣтъ школы, дало вполне достаточное обезпеченіе для церковной школы, именно, дало средства для устройства помѣщенія, 100 руб. ежегодно въ жалованье учителю и не менѣе 50 руб. въ годъ на учебныя пособія и классныя принадлежности; а чтобы гарантировать правильный сборъ этихъ денегъ съ крестьянъ тамъ же совѣтъ предлагаетъ „учредить въ

каждомъ уѣздѣ по два училищныхъ комитета изъ наблюдателей школъ cadaго участка, одного изъ священниковъ по назначенію Его Преосвященства, мирового посредника и одного изъ волостныхъ старшинъ; на такіе комитеты..... возложить обязанность а) наблюдать, чтобы приговоры обществъ о средствахъ на содержаніе школъ были выполняемы своевременно и аккуратно; б) дѣлать надлежащія распоряженія объ исправной высылкѣ родителей дѣтей въ школы, в) избирать и представлять на утвержденіе въ учительской должности правоспособныхъ лицъ, а равно представлять къ увольненію отъ этой должности учителей, не соответствующихъ своему назначенію и наконецъ, г) разсматривать и съ своимъ заключеніемъ представлять Его Преосвященству отчеты наблюдателей о состояніи школъ“ (Подол. еп. вѣд. 84, № 45). Епарх. съѣздъ духовенства той же епархіи нѣсколько измѣняетъ этотъ проэктъ и признаетъ необходимымъ ежегодно ассигновать на содержаніе каждой ц. пр. школы 400 руб., источники для составленія такой суммы онъ дѣлитъ на 3 категоріи: мѣстные приходскіе, общіе участковые и общеепархіальные. „Мѣстный источникъ для открытія школы составляетъ обязанность сельскихъ обществъ непременно построить, на собственные средства, школьные дома. Для ежегоднаго содержанія школъ необходимо обратить въ пользу таковыхъ арендные доходы отъ крестьянскихъ шинковъ; разрѣшить въ одну изъ седмиць осенняго времени кружечный сборъ добротныхъ въ приходѣ пожертвованій въ пользу мѣстной школы, какъ дѣлается это въ пользу слѣпыхъ, а затѣмъ добротныя со стороны мѣстныхъ прихожанъ пожертвованія на сей предметъ, посредствомъ опредѣ-

ленныхъ, по мірскимъ приговорамъ, раскладокъ. Если изъ этихъ источниковъ составитя сумма, необходимая для содержанія мѣстной школы, то для таковой ни отъ кого не слѣдуетъ просить вспомошествованія; на случай недостатка, необходимую сумму долженъ выслать участковый комитетъ, а за недостаткомъ у него епарх. училищный совѣтъ изъ общепархіальныхъ средствъ. Для открытія источниковъ дохода въ участковомъ комитетѣ можно обратить въ пользу школъ всѣ штрафы, налагаемые волостными судами на тяжущихся и мировыми посредниками на служебныхъ сельскихъ и волостныхъ лицъ; установить пятипроцентный сборъ съ нанимателей разнаго рода рабочихъ по контрактамъ, заключаемымъ въ волостныхъ правленіяхъ, ввести сборъ по 1 коп. отъ каждой души и по 10 коп. отъ каждой десятины земли, каковой сборъ и взимать при взысканіи податей и выкупныхъ платежей. Общепархіальныя средства могутъ составлять: существующій при церквахъ кружечный сборъ, ассигнуемая отъ правительства и отъ Св. Синода суммы и частныя пожертвованія отъ частныхъ лицъ и учреждений". Въ дѣлѣ наблюденія за правильнымъ сборомъ средствъ съѣздъ идетъ еще дальше училищнаго совѣта; онъ предлагаетъ, чтобы «волостныя правленія, сельскія власти и всѣ, имѣющія къ народу отношеніе должностныя лица обязательно, на равнѣ съ сельскими священниками, позаботились о повсемѣстномъ открытіи сельскихъ школъ и объ изысканіи средствъ для ихъ дальнѣйшаго существованія...., чтобы каждый изъ нихъ, наравнѣ съ приходскимъ священникомъ, подлежалъ отвѣтственности за безучастное отношеніе къ школь" .. (Подольск. 84, № 43—44) Такимъ образомъ вы-

шешоставленный вопросъ: откуда взять денегъ на правильное устройство и обеспеченное содержаніе ц. пр. школь—рѣшается легко и просто... на бумагѣ, на дѣлѣ же проектъ Подольскаго духовенства не такъ легко осуществить, потому что вся тяжесть содержанія школы, да такъ высоко оцѣненного (400 руб.), падаетъ на однихъ почти крестьянъ. Положимъ, крестьянинъ нашъ не такъ бѣденъ, какъ о томъ обыкновенно говорятъ, и приходъ въ 200, даже въ 150 дворовъ можетъ безъ замѣтнаго ущерба для своего благосостоянія содержать правильно организованную школу, но онъ очень неподатливъ на всякаго рода сборы, взысканія и обложенія, особенно если таконны объявятъ ему какъ обязательныя ¹⁾.

Въ виду отсутствія вѣрнаго и достаточнаго матеріальнаго обеспеченія устройство правильно-организован-

¹⁾ Одинъ сельскій священникъ въ Рук. для сел. паст. рассказываетъ, что на его предложеніе устроить церк. пр. школу прихожане отозвались сочувственно, согласились построить школу (изъ церковнаго мѣста) и вносить ежегодно добровольныя пожертвованія деньгами и натурою на содержаніе школы и жалованье учителю; но когда, по требованію консисторіи, оказалось нужнымъ все это дѣло поставить формально и отъ крестьянъ потребовали, чтобы они выразили свое согласіе на бумагѣ и утвердили своею подписью, то крестьяне на это отвѣчали: „нѣтъ, батюшка, несогласны! Вотъ вѣдь говорили мы, говорили, что насъ обяжутъ новыми налогами.... мы лѣсу варубимъ и по силамъ своимъ пожертвуемъ, только такъ, безъ подписи...“

ныхъ школъ при каждомъ приходѣ дѣло пока будущаго. „Въ школъ церковной народъ увидить свое, родное и тогда не пожалѣетъ своихъ средствъ: явятся помѣщенія, соберутся деньги на книги, бумагу и перья, будутъ и учителя“: говорить Донской епарх. училищный совѣтъ, приглашая духовенство „усердно и несквернаго ради прибытка“ заняться церк. пр. школами. Но пока, гдѣ нѣтъ достаточныхъ средствъ рекомендуютъ заводить не только въ селахъ, но и въ деревняхъ школы грамотности; школы эти не требуютъ непременно особаго для себя помѣщенія и патентованнаго учителя, а потому и большихъ для себя средствъ. „На школы грамотности, говоритъ преосвященный Иркутскій Веніаминъ, прежде всего должны обратить свое вниманіе приходскіе священники. Изъ донесеній благочинныхъ видно, что нѣкоторые изъ священниковъ и прежде принимали участіе въ приисканіи учителей для частныхъ школъ, руководили ихъ въ дѣлѣ обученія, рекомендовали и выписывали учебники, иногда на свой счетъ, объясняли дѣтямъ молитвы, заученныя подъ руководствомъ учителя, провѣряли успѣхи обученія, сами учили священной исторіи, чтенію и пѣнію церковному, заставляя дѣтей читать и пѣть на клиросѣ. Желательно было бы, чтобы и всѣ священники также отнеслись къ частнымъ школамъ грамотности, считая ихъ за собственныя школы и старались возвести ихъ на степень настоящихъ церк. пр. школъ. Но такъ какъ въ этихъ школахъ обучаются дѣти только болѣе или менѣе состоятельныхъ родителей, имѣющихъ средства платить учителямъ, то на священникѣ лежитъ долгъ позаботиться о помѣщеніи въ нихъ и дѣтей бѣдныхъ родителей: для уплаты

за нихъ учителямъ онъ можетъ воспользоваться средствами церк. попечительствъ, внушая послѣднимъ расходовать собранныя ими деньги не на одно украшеніе храма, но и на поддержаніе школъ; кромѣ того, онъ можетъ прибѣгать къ сбору пожертвованій на этотъ предметъ отъ частныхъ благотворителей“. (Иркут.). На общемъ собраніи епарх. училищнаго совѣта Петербургской епархіи особое вниманіе, по словамъ газеты „Свѣтъ“ обратило на себя сообщеніе о томъ, что одинъ сельскій священникъ всѣ заботы свои устремилъ на открытіе школъ грамотности въ каждомъ селеніи своего прихода; безъ этихъ школъ грамотности онъ не считаетъ возможнымъ повсемѣстное распространеніе грамотности въ народѣ; въ этихъ школахъ учителями избраны молодые парни отъ 15—21 года, бывшіе ученики въ школахъ мѣстнаго же священника. Минскія еп. вѣд., перечисливъ цѣлый рядъ вновь открытыхъ школъ грамотности, замѣчаютъ, что „во всѣхъ этихъ школахъ учителями состоятъ или лица военнаго вѣдомства—унтеръ-офицерскаго чина, или бывшіе ученики народныхъ училищъ, съ успѣхомъ окончившіе тамъ ученіе. Учителя эти квартиру, столь и вознагражденіе за труды получаютъ отъ жителей тѣхъ деревень, въ которыхъ открыты школы; вознагражденіе это самое скромное, непревышающее одного рубля сер. за каждаго обучающагося въ школахъ ученика за весь зимній сезонъ“, а въ одной деревнѣ той же Минской губ. вознагражденіе учителю положено давать такое: 25 р. по 2 гарнца ржи, по 1 гарнцу ячменя и по четверику картофеля“.

Въ заключеніе рѣчи о матеріальныхъ средствахъ

нельзя умолчать о бесплатномъ пособіи учебными и другими книгами изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ; названное управленіе, по ходатайству Вятскаго преосвященнаго, выслано церковно-славянскою печати буквари, славянскою печати часословы и псалтири „въ значительномъ количествѣ и еще ожидаютъ къ высылкѣ“ — говорить Вятская консисторія; тоже хозяйственное управленіе, по ходатайству высокопреосвященнаго митрополита Исидора, отпустило, по словамъ газеты Свѣтъ, въ распоряженіе Петербургскаго епарх. училищнаго совѣта 3 т. руб. денегъ на устройство 30 церков. приходск. школь, 1250 р. въ пособіе 50 домашнимъ школамъ грамотности по 25 р. на каждую и кромѣ того книгъ св. писанія и учебныхъ книгъ 9,670 экзмп. на сумму 2405 р. 25 к. — Наконецъ, Тамбов. епарх. учил. совѣтъ постановилъ просить магазинъ „Народная польза“: „не можетъ ли онъ выслать 1000 экзмпл. своего каталога бесплатно въ тѣхъ видахъ, что отъ него будутъ выписываться для школь епархіальныхъ учебники и пособія“.

(Продолженіе будетъ).

Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства.

(Уроки воспитанникамъ духовныхъ семинарій).

II.

Австрійское священство послѣ Амвросія.

б) *Отношеніе къ Бълокриницкой іерархіи правительствъ Австріи, Турціи, Молдавіи, Валахіи и Россіи. Стремленіе старообрядцевъ улучшить положеніе своей іерархіи въ Россіи.*

Попытка образовать раскольничью митрополию въ Лондонѣ.

Иностранныя правительства, не понимая всей противозаконности новаго старообрядческаго священства, а руководясь коварною мыслию заврѣпить за собою русскихъ бѣглецовъ—старообрядцевъ, поселившихся въ ихъ предѣлахъ, отнеслись къ этому священству весьма благосклонно. Австрійское правительство, дозволивши липованамъ имѣть своего независимаго верховнаго пастыря, не отмѣнило этого дозволенія и тогда, когда русское правительство заявило энергическій протестъ противъ этого. Оно только добавило къ этому нѣкоторыя ограниченія и именно то, чтобы липоване не имѣли никакихъ связей съ русскими и вообще заграничными старообрядцами и не дѣлились съ ними своимъ священствомъ. „Его императорское королевское апостольское величество—говорилось въ правительственномъ опредѣленіи, утвержденномъ 18 сентября 1859 года—соизволили, чтобы поповскіе липоване въ Буковинѣ также впредь верховнаго пастыря имѣли, который да именуется святителемъ, и еще при жизни своей имѣть намѣстника себѣ высвятить... Ни святитель, ни его намѣстникъ не смѣетъ безъ позволенія об-

ластнаго начальства за границу путь предпринять. Ни единому изъ нихъ не позволяется заграничныхъ на поповское или епископское достоинство производить... Иноческій мужескій монастырь въ Бѣлой Криницѣ имѣеть позволеніе впредь пребывать, однако не смѣютъ въ немъ чужестранцы быть приняты "... Но и ограниченія эти болѣе существовали на бумагахъ, на дѣлѣ же липоване смѣло обходили ихъ.

Столь же снисходительно отнеслось въ австрійскому священству и турецкое правительство, не смотря на то, что ненависть къ христіанскимъ народамъ возведена турками въ принципъ. Причина такой снисходительности коренилась во первыхъ въ томъ обстоятельстве, что старообрядцы были недовольны русскимъ правительствомъ, ненавистнымъ для турціи; во вторыхъ же здѣсь имѣло силу ходатайство оза старообрядцевъ того же Чайковского (Садыкъ-паши), который такъ помогъ имъ при самомъ учрежденіи іерархіи. И вотъ турецкое правительство не только признаетъ въ епископскомъ санѣ перваго епископа некрасовцевъ Аркадія, но въ 1851 году даруетъ имъ фирманъ, которымъ строго воспрещается какою-либо иной власти вмѣшиваться въ церковныя дѣла старообрядцевъ и которымъ, такимъ образомъ, и какъ нельзя лучше обезпечивало будущность бѣлокриницкаго священства въ своихъ владѣніяхъ.

Въ Молдаво-Валахія правительство сначала отнеслось было къ старообрядческой іерархіи не симпатично; но затѣмъ, когда владѣтелемъ Румыніи сдѣлался князь Куза, вретура Наполеона III-го, стѣснявшій православное духовенство и покровительствовавшій всякому неправославному обществу, оно стало оказывать старообрядческимъ архіереямъ такія же почести, какъ и православнымъ епископамъ, а въ

1860 году официально признало раскольническую иерархию дозволенною.

Наше правительство, понимая, что учреждение за границей старообрядческой иерархии грозит России, сь одной стороны, наплывомъ поставленныхъ тамъ поповъ, а сь другой—привлечениемъ нашихъ раскольниковъ, вмѣстѣ сь ихъ богатствами, за границу, отнеслось къ новоучрежденной иерархии сь подобающею строгостію. Первые его мѣры были направлены къ тому, чтобы разобщить нашихъ раскольниковъ сь заграничными и затѣмъ прикончить дальнѣйшее существованіе Бѣлокриницкой иерархии. Учредивши самое тщательное наблюденіе за сношеніями раскольниковъ, оно заарестовало Геронтія, вздумавшаго спутешествовать въ Москву, по принятіи Амвросія, и отобрало отъ него точныя свѣденія касательно учрежденія архіерейской кафедры въ Бѣлой Криницѣ. Начавшіяся послѣ этого дипломатическія сношенія русскаго правительства сь австрійскимъ и были причиною удаленія Амвросія въ ссылку. При всемъ томъ, однако, бѣлокриницкое священство не замедлило распространиться по Россіи. Тогда правительство стало его преслѣдовать и здѣсь, годъ отъ году заарестовывая то старообрядческаго архіерея, то попа. Но это не помогало дѣлу: мѣста заарестованныхъ занимались другими, сь процентами. Такъ было въ царствованіе императора Николая Павловича. Въ прошлое царствованіе какъ къ раскольникамъ вообще, такъ и къ австрійскому священству въ частности, правительство стало относиться сь гуманной снисходительностію: оно уже не преслѣдовало ихъ за ихъ мнѣнія о вѣрѣ, за исправленіе требъ по ихъ обрядамъ, а только запрещало публичное оказательство раскола“ (указъ отъ 15 октября 1853 года).

какъ на примѣръ: крестные ходы, торжественное совершение крещенія и брака, проводы умершихъ на кладбище и проч. Но вмѣстѣ съ тѣмъ правительство было далеко отъ желаемого старообрядцами признанія законности облокриницкой іерархіи. Къ истинному огорченію и досадѣ старообрядцевъ и въ нынѣшнее царствованіе, не смотря на всевозможныя старанія и хлопоты радѣтелей старообрядчества, правительство не измѣнило своего взгляда на австрійское раскольническое священство. Въ 10-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго, 3-го мая 1883 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта „о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ“ говорится: „уставщики, наставники и другія лица, исполняющія духовныя требы у раскольниковъ, не подвергаются за сіе преслѣдованію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они окажутся виновными въ распространеніи своихъ заблужденій между православными, или въ иныхъ преступныхъ дѣяніяхъ. За означенными лицами не признается духовнаго сана или званія, причемъ они считаются, въ отношеніи къ правамъ состоянія, принадлежащими къ тѣмъ сословіямъ, въ которыхъ они состоятъ“.

Для ревнителѣй австрійскаго священства было недостаточно, что это послѣднее только терпѣлось въ Россіи и не преслѣдовалось; они желали (и желаютъ) добыть своей іерархіи полную свободу, обезпеченную закономъ, которая ставила бы ее если не наравнѣ съ православною іерархіею, то по крайней мѣрѣ давала бы ей такія права, какими пользуются въ Россіи католичество, лютеранство и другія религиозныя общества запада. Эти ревнителѣи хорошо понимали, что только при такихъ условіяхъ возможно исполненіе правиль-

ное, разумное устройство расадника будущихъ пастырей и проповѣдниковъ старообрядчества. Душею, двигателемъ и дѣятелемъ кружка, занятаго такими планами, слѣдовалъ Пафнутій, епископъ коломенскій, въ мѣрѣ Поликарпъ Петровъ Овчинниковъ, — человекъ талантливый, съ знаніемъ священнаго писанія и съ рѣдкимъ умѣньемъ говорить, главное же — служившій расколу не изъ какихъ-либо корыстныхъ видовъ, но желавшій искренно принести ему посильную пользу. Пафнутій вполне раздѣлялъ взгляды на неопредѣленное положеніе австрійскаго священства въ Россіи и на то, что при такомъ положеніи его ничего нельзя предпринять хорошаго на пользу раскола. Поэтому прежде всего онъ рѣшился просить у русскаго правительства законнаго обезпеченія старообрядчеству съ его самостоятельною іерархіею, или по крайней мѣрѣ признанія за послѣдней тѣхъ правъ, какими пользуются существующія въ Россіи церкви и духовенство разныхъ инославныхъ исповѣданій. Прошеніе въ этомъ духѣ было составлено и за подписомъ около 300 человекъ вручено было тремъ избраннымъ лицамъ, которые отправились съ нимъ въ Петербургъ и въ началѣ 1859 года подали его, куда слѣдуетъ. Но, къ величайшему огорченію Пафнутія и его партіи, на это прошеніе послѣдовалъ со стороны правительства рѣшительный отказъ.

Тогда ревнители австрійскаго священства схватились за мысль, возникшую еще раньше, — встудить въ сношенія съ русскими эмигрантами въ Лондонѣ, которые искали и расположенія старообрядцевъ и желали воспользоваться ими для своихъ цѣлей, какъ людьми недовольными русскимъ правительствомъ. Задумано было основать въ Лондонѣ старообрядческую церковь, училище для образованія будущихъ миссі-

онеровъ старообрядчества и типографію для печатанія раскольническихъ сочиненій. Пафнутій сначала было несочувственно отнесся къ этой мысли, но различные раздоры и нестроенія, происшедшіе въ русской старообрядческой іерархіи, сдѣлали изъ него самаго горячаго приверженца вознишаго плана упроченія раскола и поднятія уровня раскольнической іерархіи. Онъ рѣшился ѣхать въ Лондонъ, чтобы тамъ лично познакомиться съ русскими выходцами. Въ 1861 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ, онъ, дѣйствительно, черезъ Берлинъ и Парижъ добрался до Лондона. Но шестинедѣльнаго пребыванія здѣсь ему достаточно было для того, чтобы убѣдиться, — что за люди эти лондонскіе выходцы. Ихъ религіозныя (атеистическія) и политическія (коммунистическія) убѣжденія были далеко ему не по вкусу и онъ понялъ и увидаль во очію всю невозможность сочетать съ „дѣломъ“ этихъ выходцевъ судьбу старообрядчества. Съ грустными думами въ началѣ февраля 1862 года возвратился онъ въ Москву и заключился въ совершенное уединеніе. — Послѣ этого старообрядцы уже не пытались больше отдать свою судьбу подъ защиту какого-либо иностраннаго правительства.

в) *Обстоятельства, подготовившія раздѣленіе въ австрійскомъ согласіи.*

Когда только еще дошла до Москвы вѣсть объ учрежденіи бѣлокриницкой іерархіи, то рогожскій дворникъ, нѣкто Иванъ Александровъ Гусевъ, говорилъ: „горе, горе намъ будетъ съ этими архіереями; держаться бы намъ лучше старыхъ поповъ, а то архіереи эти возьмутъ насъ за макушку и больно, больно намъ будетъ!“ Сильное недовольство вожакая раскола, прозвучавшее въ этихъ словахъ на имѣвшій скоро учредиться новый порядокъ управления въ расколѣ;

было вѣрнымъ предчувствіемъ будущаго. Прежде въ поповщинѣ хотя и было духовенство, но оно пользовалось въ дѣлѣ управленія самымъ незначительнымъ вліяніемъ и во всемъ подчинялось мірскимъ властямъ раскола; эти же послѣднія до того привыкли къ „начальничеству и властительству“ въ расколѣ, что считали это своею стихіею и понятно не желали съ нею разстаться. Теперь же, лишь только появилось новое австрійское священство, оно стало захватывать „начальничество“ въ свои руки и все дѣло управленія въ расколѣ сформировало въ особомъ учрежденіи — «духовномъ совѣтѣ». Въ расколѣ, естественно, явилась партія недовольныхъ такимъ измѣненіемъ стараго порядка. вмѣсто того, чтобы постараться предотвратить тѣ опасныя послѣдствія, какія могли возникнуть изъ образованія такой партіи, старообрядческіе архіереи частію своимъ поведеніемъ и преслѣдованіемъ личныхъ дѣлей, частію взаимными пререканіями, частію, наконецъ, тѣмъ, что сами искали себѣ опоры въ мірянахъ — давали только ей поводъ усиливаться и развиваться. Такъ Софроній своимъ корыстолюбіемъ сильно ронялъ свой санъ въ глазахъ своихъ пасомыхъ; но еще большія неурядицы произвелъ въ старообрядчествѣ самъ предсѣдатель «духовнаго совѣта» — Антоній Шутовъ. На самыхъ первыхъ порахъ его епископствованія въ немъ стали сказываться убѣжденія безпоповца: онъ строго, на примѣръ, воспретилъ попамъ приносить на литургіи просфору за царя, каковымъ воспрещеніемъ производилъ не малое смущеніе въ своей паствѣ. Но этого мало. Антоній, получившій при поставленіи титулъ архіепископа владимірскаго, какъ старѣйшій, пользовался правомъ жить въ Москвѣ и заправлять церковными дѣлами всѣхъ россійскихъ старообрядцевъ. Но его честолюбіе не могло этимъ удовлетвориться: въ 1860 году онъ пе-

ремѣстился съ владимірской катедры на московскую и сталъ писаться архіепископомъ московскимъ и всея Руси. Противъ такого своевольства Антонія вооружился Пафнутіи Казанскій; Антоній же не только нанесъ послѣдному публичное оскорбленіе, но и подвергъ его запрещенію и изверженію изъ сана. За оскорбленнаго и обиженнаго Пафнутія вступилась большая часть старообрядцевъ, вознегодовавшихъ на самоуправство Антонія. Вслѣдствіе этого въ 1861 году собранъ былъ соборъ, признавшій усвоеніе Антоніемъ титула архіепископа московскаго и всея Руси незаконнымъ. Соборное постановленіе препровождено было къ митрополиту Кириллу съ просьбой разобратъ дѣло Антонія съ Пафнутіемъ. Чтобы положить предѣлъ властолюбивымъ замысламъ Антонія, Кириллъ для разбирательства его дѣла, прислалъ въ Москву своего намѣстника—Онуфрія, забывъ, что такіе выѣзды за границу были запрещены австрійскимъ правительствомъ,—съ полномочіемъ заняться избраніемъ и поставленіемъ новаго московскаго архіепископа. Собранный Онуфріемъ въ Москвѣ въ томъ же 1861 году соборъ постановилъ: „удалить Антонія во владимірскую губернію съ оставленіемъ за нимъ титула архіепископа владимірскаго и на мѣсто его, въ качествѣ управителя дѣлами у старообрядцевъ избрать другаго епископа“. Но этого избранія, благодаря несогласіямъ и распрямъ между членами раскольнической іерархіи, не послѣдовало. Онуфрій, видя, что привести въ порядокъ запутанныя дѣла московскихъ старообрядцевъ въ скоромъ времени невозможно, занялся организаціей „духовнаго совѣта“—болѣе правильной и лучшей, и съ согласія русскихъ архіереевъ самъ вступилъ въ управленіе дѣлами русскихъ раскольниковъ. Антоній же, за несостоявшимся окончательнымъ выборомъ московскаго архіепископа, остался всетаки

въ Москвѣ, хотя значеніе его и отодвинулось на второй планъ.

Такимъ образомъ, распри и несогласія въ средѣ русской старообрядческой іерархіи заключились неопредѣленнымъ положеніемъ дѣлъ и униженіемъ всѣхъ раскольничихъ архіереевъ, не могущихъ поладить между собою. При такомъ порядкѣ вещей недовольство въ старообрядствѣ росло все больше и больше и старообрядчество превращалось въ такой горючій матеріалъ, который готовъ былъ воспламениться отъ первой упавшей на него искры. Искрою этою и послужило „Окружное Посланіе“.

г) *Причина изданія Окружнаго Посланія; содержаніе его. Впечатленіе, произведенное на раскольниковъ Окружнымъ Посланіемъ.*

Когда была учреждена бѣлокриницкая іерархія, громаднѣйшее большинство поповцевъ, привлекаемое видимою полнотою ея чиновъ, съ торжествомъ двинулось подъ ея знамя. Вожаки же безпоповства, съ одной стороны, опасаясь, какъ бы къ этому торжественному движенію поповцевъ не примкнули и ихъ послѣдователи; съ другой же — желая нанести ударъ новоявленной у поповцевъ іерархіи, усилили свою пропаганду въ средѣ послѣднихъ. Они мало заботились о томъ, чтобы доказывать незаконность учрежденія Бѣлокриницкой іерархіи, какъ доказываютъ это православные полемисты; оставивши австрийское священство какъ бы въ сторонѣ, они сосредоточили свои усилія на распространеніи своихъ основныхъ мудрованій — именно о духовномъ пришествіи и воцареніи въ церкви антихриста. И вотъ въ поповщинѣ стали распространяться и заражать собою даже представителей ста-

рообрядческаго духовенства различныя безпоповскія тетради, какъ напримѣръ: „Апокалипсисъ седмитолековъ“, „О духовномъ антихристѣ“, „О времени и днѣ кончины міра и втораго пришествія Христова“ и др. Не нападали прямо на австрійское священство, онѣ подрывали самыя его основы, ибо всѣ, приводимыя въ нихъ, мысли сводились къ тому, что если антихристъ въ настоящее время истребилъ „Христореданное священство“, значить его не можетъ быть и у старообрядцевъ и слѣдовательно австрійское священство не есть священство Христово. Понято, что ревнители австрійскаго священства не могли остаться равнодушными къ пропагандѣ такихъ мыслей въ средѣ поповцевъ, почему одному умному весьма и начитанному старообрядцу — Иларіону Егоровичу и было поручено заняться составленіемъ необходимаго на означенный предметъ опроверженія¹⁾. Изъ подъ его пло-

¹⁾ Иларіонъ Егоровичъ Кабановъ, извѣстный болѣе подъ прозвищемъ Ксеноса, родился, какъ полагають, около 1820 года въ Калужской губерніи, нецодалеку отъ такъ называемыхъ Готовскихъ заводовъ. Воспитаніе въ духѣ старообрядчества онъ получилъ въ Лаврентьевомъ монастырѣ, куда онъ пришелъ еще въ молодыхъ лѣтахъ, подвѣненію ажъ и вочемской жизни; здѣсь, благодаря хорошей монастырской библиотекѣ, онъ и приобрѣлъ ту начитанность, какою жъ славился впоследствии. По закрытіи монастыря въ 1844 году, а можетъ быть и ранѣе, Иларіонъ пришелъ въ стародубскія слободы и поселился въ Предтечевомъ монастырѣ, въ Полонскѣ, недалеко отъ посада Клинцовъ. Этотъ уединенный монастырь Иларіонъ покидаетъ для представленія московскимъ духовнымъ властямъ своего Овружнаго Посланія, а благодаря коему ему пришлось испытать въ Москвѣ много скорбей и

довитаго пера явилось довольно солидное и по объему и по содержанию сочинение, которое онъ и представилъ на разсмотрѣніе «духовному совѣту», а этотъ послѣдній, за подписью председателя Онуфрія, архіепископа Владимірскаго

непріятностей. Утомленный этими скорбями, онъ отправляется въ Петербургъ, въ коемъ „зналъ онъ только одинъ путь, который велъ отъ скромнаго домика, гдѣ онъ пріютился, къ великолѣпнымъ палатамъ бібліотеки, и здѣсь, среди безцѣнныхъ книжныхъ сокровищъ, забывалъ и враговъ и всѣ злоключенія“. Но оттуда его опять вызвали въ Москву различныя противозаконныя дѣянія бѣлокриницкихъ іерарховъ по поводу Окружнаго Посланія. Здѣсь скорби его еще болѣе увеличались: друзья его, о которыхъ будетъ рѣчь ниже, возмущаясь безобразіями, вызванными въ Бѣлокриницкой іерархіи Окружнымъ Посланіемъ, коснувшись вопроса объ этой іерархіи, пришли къ убѣжденію въ несостоятельности раскола съ его новорожденной іерархіей и къ признанію правоты православной церкви. Въ душѣ и Иларіонъ былъ несомнѣнно такихъ же убѣжденій, но онъ не могъ послѣдовать примѣру своихъ друзей, такъ какъ не имѣлъ силы духа отрѣшиться отъ надежды уврачевать старообрядчество дорогимъ ему Окружнымъ Посланіемъ. Этой рѣшимости такъ и не созрѣло въ душѣ Ксеноса и 4-го декабря 1882 года онъ умеръ въ своей тихой Полосѣ, на порогѣ православія, не принадлежа душой расколу. Умный, скромный, сдержанный на слово, Иларіонъ производилъ пріятное впечатлѣніе на каждого, которое ослаблялось только его замѣтной скрытностью и уклончивостію. См. объ Ил. Георг. въ Братск. Словѣ № № 4, 5, 6, 7, 8, 9 за 1884 г.

Антонія, епископовъ: Казанскаго Пафнутія и Балтовскаго Варлаама, іереевъ: Петра и Θεодора, діакона Антоніева Кирилла, инока бѣлокриницкаго Алимпія и начетчика московскаго Семена Семенова, издалъ его 24 февраля 1862 года въ формѣ „Окружнаго Посланія единыя, святаго, соборнаго, апостольскаго, древлеправославно-каѳолическаго церкви“. Антоній подписалъ это посланіе не по убѣжденію, а по внѣшнему настоянію, желая главнымъ образомъ расположить въ свою пользу архіереевъ, чтобы имѣть ихъ голосъ при будущемъ избраніи московскаго архіепископа. Содержаніе „Посланія“ слѣдующее.

Послѣ обычнаго воззванія къ возлюбленнымъ чадамъ древнеправославной церкви, Окружное Посланіе приглашаетъ ихъ „блюстися всякихъ ересей и раздоровъ“, не внимать лжеучителямъ, которые составляютъ „богопротивнаго мудрованія свитки и лжесловесныхъ ученій тетради“, изчисляетъ затѣмъ нѣкоторыя изъ этихъ тетрадей—числомъ до десяти и, показавъ несогласіе ихъ съ словомъ Божиимъ, заключаетъ, что онѣ суть, «ложныя и церкви чуждыя». Далѣе Посланіе предлагаетъ (въ 10-ти пунктахъ) изложеніе правыхъ понятій, которыхъ должны держаться «послѣдователи древлецерковнаго благочестія», особенно относительно нѣкоторыхъ предметовъ вѣры, о которыхъ такъ нечестиво учать злонамѣренныя безоповскія тетради. Именно, прежде всего Посланіе предлагаетъ ученіе о томъ, что «святая православно-каѳолическая церковь и священство вкупѣ съ приношеніемъ безкровныя жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и до дня суднаго по неложному обѣтованію Господню». Затѣмъ, во второмъ пунктѣ излагаетъ общее сужденіе о православно-греко-россійской церкви: „господствующая нынѣ въ Россіи цер-

ковъ, равно и греческая вѣруеть не во иваго Бога, но во единого съ нами. И такового ради вѣрованія ея, крещеніе отъ нея... и хиротонія, на основаніи священныхъ правилъ и святоотеческихъ событій, пріемлется безъ повторенія“. Въ дальнѣйшихъ пунктахъ, развивая частіе (взглядъ на православную церковь, Посланіе гласитъ: а) „пишемое и произносимое нынѣшними греками и россіянами имя Іисусъ хулити не дерзаемъ и не нарицаемъ его именемъ инаго Іисуса и именемъ противника Христова“; б) „Подобнѣ и четвероконечный крестъ... образъ есть креста Христова“. Въ остальныхъ пунктахъ Посланіе излагаетъ ученіе объ ехаристіи, о молитвѣ за царя, о лицѣ и времени пришествія антихриста и о днѣ и часѣ кончины міра—о предметахъ, о которыхъ неправо учать безъоповцы.

Такъ какъ въ Окружномъ Посланіи прямо и торжественно объявлялось, такимъ образомъ, что въ существенномъ грекороссійская церковь нисколько не отступила отъ чистоты православія, то составителю его предстояла трудная задача—объяснить отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной церкви. Въ объясненіе этого онъ пишетъ: „Вины же нашего непослѣдованія пастыремъ тоя церкви суть важныя, благословныя, понеже убо попущеніемъ Божиимъ, чрезъ Никона, бывшаго патріарха, древне-церковныя преданія измѣнишася и впоследствии соборомъ 1667 года ужаснѣйшая клятва и анаѣма на содержащихъ древняя святоцерковная преданія произнесена и строгое преслѣдованіе и гоненіе воздвигается съ мученіемъ; и по сихъ отъ пастырей поборающихъ по нововозложеннымъ догматамъ (?) и преданіямъ, бранныя книги издашася, въ нихъ святѣйшее и поклоняемое имя Христа Спасителя нашего Іисуса, злохульно наречено, аки

бы не знаменуетъ Спасителя и исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего иного Ісуса равноухаго¹⁾, въ сему же именовали чудовищнымъ и ничего незначащимъ! Двуперстное сложение на изображеніе крестнаго знаменія такожде поречено: аrianствомъ, македоніанствомъ и пр. Сихъ ради совѣсть наша не допускаетъ насъ быти въ подчиненіи пастыремъ тоя церкви“. Въ заключеніе же всего Посланіе объявляетъ чадамъ древле-православной церкви, что будетъ составленъ „уставъ или краткое изложеніе догматовъ и преданій древне-православно-каѳолическаго исповѣданія единыхъ святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви, который преподанъ будетъ въ руководство и окормленіе всѣмъ православнымъ, священнымъ же и мірянамъ, во еже правъ и извѣстнъ въдати о догматахъ вѣры и о преданіяхъ и семи таинствахъ церковныхъ и о иныхъ нуждахъ и благословныхъ винахъ“.

На болѣе благоразумныхъ и умѣренныхъ изъ старо-обрядцевъ Окружное Посланіе произвело пріятное впечатлѣніе; фанатичныхъ же возмутили тѣ уступки, какія сдѣланы въ Посланіи въ пользу православной церкви; въ этомъ послѣднимъ применили и всѣ тѣ, которые стояли за права мірянъ въ дѣлѣ управления и отвергли Посланіе потому, что оно исходило отъ имени епископовъ съ обязательнымъ требованіемъ каждому вѣрить и думать такъ, какъ велятъ они. Наконецъ личное недовольство Антоніемъ, подписавшимся подъ Окружнымъ Посланіемъ, еще болѣе усилило несочув-

¹⁾ Разумѣется «Розыскъ» св. Димитрія Ростовскаго (см. ч. I, гл. 15), гдѣ дается филологическое объясненіе слова Ісусъ (isos — равный и us — ухо) безъ всякаго отношенія къ самой личности Христа.

ствіе къ послѣднему и поставило многихъ во враждебное отношеніе сколько къ самому Посланію, столько же и къ лицамъ, подписавшимся подъ нимъ, въ особенности же къ Антонію.

д) *Волненія изъ за Окружнаго Посланія и московской архіепископской каведры.—Поездка Софронія въ Бѣлую Криницу; прибытіе Кирилла въ Москву и его здѣсь дѣянія. Дѣйствія російскихъ архіереевъ противъ Кирилла; изъ уступка раздорникамъ.*

Первымъ открытымъ врагомъ Окружнаго Посланія выступилъ еп. Софроній, по личной своей ненависти къ Антонію. Дѣйствуя въ Оренбургскомъ краѣ, онъ успѣлъ убѣдить многихъ изъ тамошнихъ старообрядцевъ, что Окружное Посланіе есть ересь и нововведеніе и, при ихъ содѣйствіи, отправился въ Бѣлую Криницу хлопотать объ уничтоженіи посланія, а кстади порадытъ и о собственныхъ интересахъ; московскіе старообрядцы, недовольные Окружнымъ Посланіемъ, къ которымъ Софроній не преминулъ заѣхать по пути, просили его отъ ихъ имени пригласить м. Кирилла въ Москву. Софроній, прибывши въ Бѣлую Криницу, постарался въ такихъ темныхъ краскахъ представить послѣдствія изданія Окружнаго Посланія, что Кириллъ, не смотря на преклонность своихъ дѣлъ, рѣшился исполнить просьбу московскихъ старообрядцевъ и въ началѣ 1863 года прибылъ въ Москву.

Для умиротворенія церковныхъ, старообрядческихъ дѣлъ онъ собралъ здѣсь соборъ, на которомъ, вмѣстѣ съ нимъ, засѣдало четыре или пять проживавшихъ въ Москвѣ раскольниковыхъ архіереевъ. Соборъ занялся избраніемъ епископа, который бы управлялъ всею російскою старообрядческою церковію. Избраніе пало на Антонія Шугова. Но Кириллъ,

по вліянію вѣроятно вызвавшихъ его въ Москву старообрядцевъ, уничтожилъ составленную объ этомъ на соборѣ грамоту, безъ вѣдома подписавшихся подъ нею лицъ. Затѣмъ онъ послалъ объявленіе Онуфрію, въ которомъ писалъ, что уничтожаетъ данныя ему прежде довѣрительныя грамоты, запрещаетъ священнодѣйствовать въ Москвѣ и во всей Россіи и приказываетъ возвратиться въ Бѣлую Крилицу.

Возмущенные такимъ своевољествомъ Кирилла, старообрядческіе архіереи заявили ему, что всѣ его распоряженія приняты не будутъ, какъ поставляемые незаконно—безъ согласія епископовъ. Но Кирилль, опираясь на партію недовольныхъ Окружнымъ Посланіемъ, объявилъ себя управителемъ російской „древлеправославной“ церкви и въ этомъ званіи во первыхъ разослалъ грамоты всѣмъ бывшимъ въ Москвѣ епископамъ, чтобы они отправлялись въ свои епархіи; во вторыхъ—назначилъ Аенасія еп. Саратовскаго за вѣдывать всѣми дѣлами російской церкви. Наконецъ, что всего важнѣе, Кирилль издалъ объявленіе „священнымъ и мірскимъ властямъ“, что онъ Окружное Посланіе, „уничтожаетъ и вмѣняетъ не дѣйствительнымъ“. Дводушный Антоній, чтобы привлечь на свою сторону своихъ недоброжелателей, не отказался подписаться подъ этимъ актомъ; за его подписью слѣдовали подписи сторонниковъ Кирилла: Софронія, назначеннаго Кирилломъ епископомъ Калужскимъ, архимандрита Сергія, возведеннаго затѣмъ Кирилломъ въ епископа тульскаго, и восьми переевъ. Но выведенные изъ себя російскіе архіереи силою заставили Кирилла оставить Москву, ссылаясь при этомъ, съ одной стороны, на его противозаконныя здѣсь дѣянія; съ другой же—на то, что въ виду бывшихъ въ то время событій въ Польшѣ, пробудившихъ

сильный патриотизм въ русскомъ народѣ, его присутствіе въ Москвѣ было совсѣмъ неумѣстно.

Изгнавши Кирилла, старообрядческіе російскіе архіереи стали писать враждебныя ему письма въ Бѣлокриницкій монастырь къ своему сообщнику, иноку Алимпію (Милорадову); а Онуфрій писалъ въ свою Браиловскую епархію и къ турецкимъ раскольникамъ, чтобы не признавали за митрополитовъ ни Амвросія, ни Кирилла. Слѣдствіемъ такихъ писемъ было то, что заграничныя епископы составили (15 апрѣля 1863 года) соборъ, на которомъ одобрили Окружное Посланіе, затѣмъ подыскивали противозаконныя дѣянія Кирилла, учиненныя въ ихъ епархіяхъ и порѣшили: окончательное за то осужденіе Кирилла предоставить собору русскихъ епископовъ.

Но русскіе епископы, собиравшіеся было праздновать свою побѣду надъ раздорниками, должны были погодить своимъ торжествомъ. Изъ Гуслиць (Московской губ., Богородскаго у.) и отъ черниговскихъ раскольниковъ поступили въ „духовный совѣтъ“ донесенія, въ которыхъ старообрядцы, высказывая неудовольствіе за допущенныя въ Окружномъ Посланіи уступки православной церкви, энергически настаивали на уничтоженіи Посланія и требовали письменнаго о томъ отвѣта. Чтобы не оттолкнуть отъ себя этихъ старообрядцевъ, „духовный совѣтъ“ вынужденъ былъ, для ихъ успокоенія, оправдывать обязательность Окружнаго Посланія. Именно онъ опредѣлилъ „оставить Посланіе на произволъ каждаго“ невмѣняя его въ непремѣнное руководство, и строго запретилъ имѣть за оное раздоръ и несогласіе.

Эта первая уступка „духовнаго совѣта“ въ пользу раздорниковъ не усмирила, одязко, послѣднихъ: дѣло усложни-

лось вопросом о московской архиепископии, и до сих пор еще нерешенным, и волнение разрослось до громадных размѣровъ. На **Н**, московскій святительскій престолъ, и вмѣстѣ въ председатели духовнаго совѣта, были избраны **А**нтоній, отъ чѣмъ и было оповѣщено грамотами, въ которыхъ все приглашалось къ повиновенію новому верховному пастырю. Раздорники совсѣмъ не желали видѣть московскимъ архіепископомъ и нелюбимаго ими **А**нтонія и потому всячески старались возстановить народъ противъ такого избранія. Слѣдствіемъ было то, что отъ гуслицкаго, коломенскаго, небогородскаго и другихъ обществъ поданы были въ „духовный совѣтъ“ объявленія, исключительно направленные противъ возведенія **А**нтонія на московскій престолъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ іерархіи. Въ іерархіи нашей церкви произошли за послѣднее время слѣдующія перемѣны: на мѣсто умершаго преосвященнаго волынскаго **Т**исона, назначень преосвящен. тамбовскій **П**алладій; на тамбовскую кафедру перемѣщенъ викарій кievской епархіи епископъ **В**италій; на литовскую кафедру переведень только что назначенный епископомъ таврическимъ бывшій первый викарій московской митрополіи **А**лексій; а на таврическую перемѣщенъ епископъ камчатскій **М**артинианъ; на вакансію перваго викарія московской митрополіи назначень второй викарій митрополіи — епископъ **М**исаилъ; а на второе викаріатство московское ректоръ вiенской духовной семинаріи архимандритъ **П**аленскій (бывшій священникъ **А**ндрей Святлановъ); епископомъ

камчатскимъ назначенъ ректоръ Благовѣщенской семинаріи архимандритъ *Гурій* (въ мірѣ Сергѣй Буртасовскій), хиротонія котораго имѣеть быть совершена въ г. Иркутскѣ; бывшій ректоръ Литовской духовной семинаріи и настоятель Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря архимандритъ *Анатасій* назначенъ епископомъ брестскимъ, вторымъ викаріемъ епархіи; ректоръ Кишиневской духовной семинаріи архимандритъ *Даванасій* (въ мірѣ протоіерей Василій Шархимовичъ) назначенъ епископомъ новоградсѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи. (Церковно-Обществ. Вѣстникъ).

Соборъ епископовъ въ Казани. Соборъ епископовъ въ Казани откроется 9 іюля; на соборъ будутъ присутствовать преосвященные пермскій, астраханскій, вятскій, нижегородскій, оренбургскій, уфимскій, саратовскій, симбирскій и екатеринбургскій. На соборъ будетъ разсматриваться вопросъ о противодѣйствіи расколу. Въ связи съ этимъ вопросомъ будетъ происходить сужденіе о ц.-прих. школахъ и распространеніи христіанства между различными инородцами. Какъ слышно, преосвященный Павелъ беретъ съ собою на соборъ одного изъ миссіонеровъ Саратовской епархіи.

О приѣмѣ въ студенты Московской дух. академіи. Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ наступающемъ учебномъ году имѣють подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно литературное. При устномъ испытаніи преимущественное вниманіе будетъ обращено на удовлетворительное значеніе св. Писанія

Ветхаго и Новаго Завета, догматическаго богословія и церковной исторіи общей и русской.

(Пенз. епарх. вѣдом.).

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е Іюня 1884 года.

Въ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е Декабря 1883 года 393279 р. 54¹/₂ к.

Поступило вновь съ 1-го Января по 30-е Іюня 1884 года:

Непосредственно въ Комитетъ. 333 р. 72 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйш. Синодѣ:

а) Наличными деньгами 8726 р. 21¹/₂ к.

б) Процентными бумагами (1—5% облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества), считая по номинальной цѣнѣ 500 р. — „

Итого 9559 р. 93¹/₂ к.

А всего поступило пожертвованій со времени открытія Комитета. 402839 р. 48 к.

Сверхъ того, съ 1-го Января по 30-е Іюня 1884 года, поступило процентовъ:

а) На процентныя бумаги 11507 р. 99 к.

б) На хранящійся въ Государственномъ Банкѣ на 3% счетѣ наличный капиталъ Комитета 657 р. 90 к.

А съ поступившими до 1-го Января 1884 года какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 50802 р. 28 к.

Всего процентнаго поступления . . . 62968 р. 17 к.

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 30-е Іюня 1884 г. 465807 р. 65 к.

Съ 1-го Января по 30-е Іюня 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 680 р. 78 к.

Выдано инженеръ-капитану Успенскому на путевые расходы по пріѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и по командировкѣ въ Восточную Румелію по дѣламъ Комитета 1103 р. 05 к.

Уплочено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ и на наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета 560 р. — ”

Уплочено г-ну Курофодову за изготовленіе копій съ плановъ и чертежей церкви 275 р. — ”

Уплочено Государственному Банку за храненіе ценностей 5 р. — ”

Отправлены въ Государственный Банкъ купонъ отъ пожертвованной серіи, на 2 р. 16 коп., для размѣна на наличныя деньги и пяти-рублевый кредитный билетъ стараго образца, для обмѣна на новый 7 р. 16 к.

Итого 2630 р. 99 к.

Приобрѣтено, на счетъ расходнаго капитала, 23 свидетельства Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 23000 р. нарицательныхъ 37907 р. — ”

Итого въ расходѣ 30537 р. 99 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Декабря 1883 года 15742 р. 91 к.

и израсходованныхъ до того же времени на покупку 418 облигацій 3--5% Восточнаго займа, по 1000 руб. каждая, изъ коихъ одна не вполнѣ оплаченная, и 6-ти та-

КОВЫХЪ же облигацій по 100 р. каждая, всего на номинальную сумму 418300 р. 388396 р. 95½ к.

Итого 404139 р. 86½ к.

Всего въ расходѣ по 30-е Юня 1884 года 444677 р. 85½ к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 Юля 1884 года:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, въ 500 руб. и 2 облигаціи 1-го 5% Восточнаго займа, по 50 р. каждая). 441900 р. — к.

Кредитными деньгами. 20546 р. 97½ к.

А всего 462446 р. 97½ к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Конторѣ Государственнаго Банка 20114 р. 23½ к.

Находится въ кассѣ Комитета 432 р. 74 к.

Изъ означенной общей суммы 462446 руб. 97½ к. — 105300 р. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 2759 р. 57½ к. кредитными билетами, а всего 108059 р. 57½ к.

составляетъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенные въ 1—5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и 322 руб. 21 коп. кредитными пожертвованы съ нижеозначенными специальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминованіе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., а доходъ съ 22 р. 78 к., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги — на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 р. 43 к. предназначены для приобрѣтенія, для сего же храма, иконы Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронаванія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ здании синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ здании Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, на слав. яз. съ кин. въ 4 д. л. въ 2 кн. въ шагр. саф. 6 р., пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к., въ 3 книгахъ въ кожѣ 4 р., бум. 2 р. 95 к., въ 6 книгахъ въ кор. 5 р. 15 к., бум. 3 р. 5 к.

Евангелія, чтומыя въ св. Великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. Великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз. ц. печ. въ листъ 45 к., въ 16 д. л., безъ кин., на вел. бум. въ кол. пер. 75 к., бумажкѣ 30 к., на бѣл. бум. въ кол. 45 к., бум. 8 к., греч. печ. въ кол. 35 к., бум. 15 к.

Евангелія (12 евангелій), чтומыя въ св. Великій пятокъ на утрени, на слав. и рус. яз. въ 16 д. л. въ кол. 50 к., бум. 15 к., на рус. яз. въ кол. 45 к., бум. 10 к.

Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, на слав. яз. съ кинол. въ 12 д. л. въ кожѣ 40 к., кор. 30 к., бум. 25 к.

Послѣдованіе на день св. Пасхи въ бум. 3 к.

Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды и всеобщаго бѣднія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ на-

шимъ, ц. п. съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа, въ бум. 20 к.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. яз. въ бум. 12 к., бор. 22 к. *Краткая священная исторія*, на русск. языкъ, въ бум. 2 к. *Молитвословъ для мірянъ*, на слав. яз. изд. 1884 г. въ бум. 20 к., кор. 35 к., кол. 45 к.

Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ крупнаго шрифта) предназначена для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ 17 коп.

Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ кажд. 3 к.

Въ с.-петербургской синодальной типографіи оканчивается печатаніемъ и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу новая книга: *Служба преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапост. Меодію и Кириллу, учителемъ словенскимъ на дни 14 февраля, 6 апрѣля и 11 мая и житіе ихъ* (изданы ко дню тысячелѣтія кончины препод. Меодія).

Толкованіе на 12 пророческихъ книгъ, соч. Иринея, архіеписк. псковскаго, въ 7 частяхъ, ц. п. въ 4 д. на сѣр. бум.

Часть I, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Осіи. М. 1821 г. въ пер. кож. 1 р. 50 к., кор. 1 р. 20 к., бум. 1 р. 5 к.

Часть II, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Іоилы. Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 р. 35 к., кор. 90 к., бум. 70 к.

Часть III, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Амоса. Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 р. 70 коп., кор. 1 р. 25 к., бум. 1 р. 5 к.

Часть IV, содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ пророковъ: Авдія, Іоны и Михей. Спб. 1806 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к., вор. 1 р. 25 к., бум. 1 р. 5 к.

Часть V, содержащая въ себѣ толкованіе на книги четырехъ пророковъ: Наума, Аввакума, Собофія и Аггея. Спб. 1807 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к., вор. 1 р. 25 к., бум. 1 р. 5 к.

Часть VI, содержащая въ себѣ толкованіе на книги двухъ пророковъ: Захаріи и Малахій. Спб. 1809 г. въ пер. кож. 1 р. 85 к., вор. 1 р. 50 к., бум. 1 р. 30 к.

Новыя книги: Службы (преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапост. Меодію и Кириллу учителемъ словенскимъ на дни 14 февраля, 6 апрѣля и 11 мая и житіе ихъ (изданы ко дню тысячелѣтія кончины препод. Меодія) пер. печ. въ бумаж. 20 коп.

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, соч. Амфитеатрова, гр. печ. въ бум. 50 к. Означенное изданіе покойнаго профессора кіевской духовной академіи Я. К. Амфитеатрова нынѣ выходитъ пятымъ изданіемъ и воспроизведено съ перваго изданія, вышедшаго при жизни автора, съ присовокупленіемъ 10 проповѣдей автора (изъ 4-го изданія) и надгробнаго слова, произнесеннаго при его погребеніи бывшимъ ректоромъ кіевской духовной академіи, а впоследствии архіепископомъ херсонскимъ Димитріемъ. Книга эта въ первыхъ изданіяхъ имѣла большой успѣхъ среди русскаго православнаго общества. „Бесѣды“ Амфитеатрова касаются разныхъ потребъ и случаевъ въ жизни христіанина, изложенныхъ главнымъ образомъ въ Требникѣ.

Калуга. Въ Публич. Типогр. Печатаи. съ разрѣшенія цензурь.

Редаторъ Протоіерей І. Любимовъ.