

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ъ
О Ф И Ц И А Л Ъ Н А Я .

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Ионаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, отъ 9 сентября 1889 г. за № 10223.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ память чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всего Августѣйшаго Семейства при крушеніи Императорскаго поѣзда въ 17 день октября 1888 года, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 2¹/₂ августа 1889 года напечатано въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи особо составленное для сей цѣли молебствіе подъ названіемъ „Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ 17 день октября“, церк. печ., съ киноварью, въ 8 долю листа, для разсылки онаго по епархіямъ, по числу находящихся въ нихъ церквей.

Сдѣлавъ, вмѣстѣ съ симъ, распоряженіе объ отсылкѣ въ Духовную Консисторію вѣренной

Вамъ епархіи 900 экземпляровъ названной книги по числу находящихся въ епархіи церквей, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не оставить сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ этой книги по церквамъ епархіи и о доставленіи въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ причитающихся за оную денегъ, по 10 коп. за экземпляръ, по количеству высланныхъ въ Консисторію экземпляровъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

На семь отношеній послѣдовала Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября 1889 года, за № 3148, таковая: „По полученіи послѣдованій на 17 октября Консисторія немедленно учинить свое распоряженіе. Арх. І.“.

Консисторією по сему заключено: Вмѣнить въ обязанность благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей равно и тѣмъ духовнымъ учрежденіямъ, куда разсланы экземпляры „Послѣдованія благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ 17 день окт.“,

чтобы представили въ Консисторію по 10 к. за экземпляръ и за пересылку сколько будетъ слѣдовать.

Отношеніе ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ сентября 15 дня 1889 г. за № 1394, къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іонавану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому.

О содѣйствіи возможно большому расширенію круга читателей, издаваемыхъ при Академіи журналовъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе».

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ!

При С.-Петербургской Духовной Академіи въ будущемъ 1890 г., по примѣру предшествующихъ лѣтъ, имѣютъ издаваться журналы: „Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльно и „Христіанское Чтеніе“—двумѣсячно. Программа „Церковнаго Вѣстника“ разсчитана преимущественно на потребности служителей церкви и въ нее введено все то, что можетъ содѣйствовать правильному пониманію и возможно полному удовлетворенію этихъ потребностей; программа „Христіанскаго Чтенія“ составлена и выполняется преимущественно въ интересѣ труженниковъ науки, при чемъ однакожъ не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Въ цѣломъ программы обихъ академическихъ журналовъ дополняютъ одна другую, содѣйствуя и служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія, и труженикамъ науки въ ихъ работахъ. При такомъ характерѣ журналовъ желательно возможно большее расширеніе круга ихъ читателей и съ этою цѣлью мною представлены были на благоусмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго Исидора соображенія о рекомендаціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ къ выпискѣ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Его Высокопреосвященству угодно было положить на моемъ

представленіи резолюцію: „Просить содѣйствія мѣстныхъ архіереевъ“. Исполняя волю Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, милостиваго Покровителя С.-Петербургской Духовной Академіи, и вполнѣ надѣясь, что и Ваше Высокопреосвященство не откажете академіи въ своемъ добромъ вниманіи, я осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой рекомендовать издаваемые при академіи журналы „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ Вамъ епархіальнымъ учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Цѣна „Церковнаго Вѣстника“—5 р., „Христіанскаго Чтенія“—5 р.; выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ за оба 7 руб. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“.

Испрашивая Вашихъ молитвъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря покорнѣйшимъ послушникомъ—Антоній Епископъ Выборгскій, Ректоръ Академіи.

На семъ послѣдовала Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства сентября 20 дня 1889 г. за № 3090 такая: „Объявить содержаніе сего отношенія духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“. Арх. І.

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Іонавана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 23, 24 и 25 сентября и возвращеніе въ г. Ярославль изъ епархіи 26 сентября.

23 сентября, въ субботу 17-я седмицы по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаванъ, благополучно прибывъ въ 5 часовъ по полудни въ Покровскую жен-

скую общину, Мологскаго уѣзда, совершилъ здѣсь своевременно всенощное бдѣніе во вновь устроенномъ каменномъ обширномъ храмѣ, предназначенномъ къ освященію въ наступающій Воскресный день. О служеніи семь по всей округѣ было заранѣе предувѣдомлено; поэтому стеченіе народа изъ всѣхъ окрестныхъ приходоу за всенощнымъ бдѣніемъ было многочисленное. На литію и величаніе выходили съ Архипастыремъ Ярославскаго кафедральнаго собора ключарь, протоіерей Михаилъ Дубровскій, мѣстный благочинный, церкви села Некоуза священникъ Димитрій Всѣхвятскій, церкви села Марьина священникъ Полиенъ Никольскій и мѣстный Покровскія общины священникъ Андрей Доброхотовъ. По окончаніи бдѣнія, Владыка, выходя изъ храма, около полудна преподавалъ благословеніе народу.

24 сентября, въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаанъ освятилъ означенный храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и потомъ совершилъ въ немъ Божественную литургію. Архипастырю сослужили при семъ: Ярославскаго кафедральнаго собора ключарь, протоіерей М. Дубровскій, мѣстный благочинный, церкви села Некоуза священникъ Димитрій Всѣхвятскій, церкви села Шестихина, Мышкинскаго уѣзда, священникъ Александръ Скворцовъ, Мологскаго уѣзда, церкви села Марьина священникъ Полиенъ Никольскій, церкви села Спасскаго на Ильди священникъ Димитрій Лавровъ, церкви села Введенскаго Клыкова, Мышкинскаго уѣзда, священникъ Василій Лебедевъ, церкви села Станилова священникъ Николай Соболевъ, и церкви села Лацкаго священникъ Николай Любомудровъ. Мѣстнымъ Покровскія Общины священникомъ Андреемъ Доброхотовымъ сказано своевременно, приличествующее празднеству и назидательное, слово.

По отпустѣ литургіи Архипастыремъ совершено было, съ тѣми же сослужащими, молебное пѣніе Покрову Божіей Матери, въ концѣ котораго приглашены протоіакономъ многолѣтня Государю Императору, Государынѣ Императ-

рицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и тѣмъ Парствующему Дому, — Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Іонаану съ Его паствою, — попечительницѣ, строительницѣ и сестрамъ обители сел, — всѣмъ принимавшимъ участіе въ созиданіи и благоукрашеніи храма сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Стеченіе народа было около 8 тысячъ.

На другой день, 25 сентября, день преставленія Преподобнаго Игумена Сергія Чудотворца, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаанъ совершилъ Божественную литургію въ Успенской церкви села Никольскаго въ Замошьѣ, Мологскаго уѣзда. Архипастырю сослужили: ключарь Ярославскаго кафедральнаго собора, протоіерей Михаилъ Дубровскій, благочинный, церкви села Некоуза священникъ Димитрій Всѣхвятскій, мѣстный церкви села Никольскаго въ Замошьѣ священникъ Василій Троицкій и второй священникъ церкви села Некоуза Алексѣй Орловъ. Слово, приличествующее дню и глубоко назидательное, сказано своевременно самимъ Владыкою.

26 сентября, во вторникъ 18-я седмицы по Пятидесятницѣ, Владыка благополучно возвратился изъ епархіи въ г. Ярославль въ 5-мъ часу по полудни, на пароходѣ Общества Самолеть.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

Рукоположенъ іеродіаконъ Пошехонской Исаковой пустыни *Сивватій*, 15 іюля, при служеніи Преосвященнѣйшаго Амфилохія, Епископа Угличскаго, викарія Ярославской епархіи, въ Ростовскомъ Спасо-Яковлевскомъ Димитріевомъ монастырѣ, во іеромонаха.

Опредѣленъ заштатный священникъ церкви погоста Никольскаго на Печегдѣ, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ *Георіевскій* къ церкви Ростовскаго тюремнаго замка, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 18 сентября.

Перемѣненъ, согласно прошенію, псаломщикъ Ярославской градской Владимірскаго церкви Геннадій *Корсуикскій* къ Ярославской град-

ской Θεодоровской церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 13 сентября.

Предоставлено священническое мѣсто при церкви села Борисоглѣбскаго, что въ старомъ холопѣ, Мологскаго уѣзда, псаломщику Ярославской градской Θεодоровской церкви Павлу *Важенову*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 11 сентября.

У м е р ш и е.

Заштатный діаконь церкви села Сырнева, Рыбинскаго уѣзда, Іоаннъ *Волковъ*, 55 лѣтъ, умеръ 4 іюня.

Священникъ церкви села Борисоглѣбскаго, что въ старомъ холопѣ, Мологскаго уѣзда, Димитрій *Сотинъ*, 43 лѣтъ, умеръ 27 іюля, оставивъ послѣ себя жену 40 лѣтъ и пятерыхъ дѣтей 17—9 лѣтъ.

Благочинный, протоіерей Петропавловскаго собора гор. Петровска Петръ *Шумилинъ*, 62 лѣтъ, умеръ 11 сентября.

Рясфорная послушница Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Александра *Лукьянова*, 57 лѣтъ, умерла 14 сентября.

Заштатный псаломщикъ церкви села Козлова, Мышкинскаго уѣзда, Василій *Золотаревъ*, 70 лѣтъ, умеръ 14 сентября.

Объ утвержденіи въ должности депутата.

Священникъ церкви села Борисоглѣбскаго, Мологскаго уѣзда, Константинъ *Крыловъ*, согласно выбору духовенства, Епархіальнымъ Начальствомъ, 4 сентября, утверждень въ должности депутата по благочинію священника церкви села Прозорова Александра Тихомірова.

Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 11, 15 и 16 сентября, согласно представленіямъ инспекторовъ народныхъ училищъ Чернецкаго и Андреевскаго, утверждены въ должности законоучителей: священникъ Рыбинской градской Тихоновской церкви Сергій *Троицкій*—въ Рыбинскомъ приходскомъ женскомъ училищѣ; священникъ церкви села Княжичь-

Городка, Мологскаго уѣзда, Сумеонъ *Добромиль*—въ Княжичь-Городецкомъ начальномъ народномъ училищѣ; священникъ церкви села Бекрень, того же уѣзда, Уалентъ *Богородскій*—въ Бекреневскомъ начальномъ народномъ училищѣ; студентъ семинаріи Алексѣй *Ильинскій*—въ Сутковскомъ начальномъ народномъ училищѣ, того же уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Александръ *Богородскій*—въ Доровскомъ начальномъ народномъ училищѣ, Пошехонскаго уѣзда; священникъ церкви села Новопавловскаго, Ростовскаго уѣзда, Александръ *Никольскій*—въ Новопавловскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 13 сентября, согласно представленію директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи г. Феодосѣева, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Василій *Образцовъ* утверждень въ должности законоучителя Ермаковскаго двухкласснаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища, Пошехонскаго уѣзда.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Избранный прихожанами церкви села Воздвиженскаго въ Игрищахъ, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, съ согласія мѣстнаго причта, на должность церковнаго старосты означенной церкви на истекающее трехлѣтіе крестьянинъ деревни Яковлева Капитонъ *Собляевъ* Епархіальнымъ Начальствомъ утверждень въ сей должности 21 августа.

Пожарное бѣдствіе.

Благочинный, церкви села Сельца, Ростовскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Лахостскій рапортомъ, отъ 20 августа 1889 года, за № 153, донесъ, что въ селѣ Скнятиновѣ, того же уѣзда, 18 августа, въ 3-мъ часу по полудни, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, вспыхнулъ пожаръ; пожаромъ истреблено 56 домовъ, въ томъ числѣ церковный, въ которомъ помѣщался мѣстный священникъ Василій Спасскій, и собственные дома псаломщика Михаила Лебедева и заштатнаго священника Авксентія

Спасекаго съ задлею пристройкою—сараями и житницами, принадлежащими симъ лицамъ. Церковь была въ великой опасности, такъ какъ, находясь подъ вѣтромъ, все время оставалась въ густомъ дѣму и огнѣ и осталась цѣлою, только благодаря распорядительности и самоотверженной помощи мѣстнаго священника и церковнаго старосты Петра Москалева, которые, оставя свои пожитки, неотлучно находились при церкви и съ неустрашимостию послѣшали туда, гдѣ угрожала опасность. Краска на желѣзной крышѣ церковной ограды съ сѣверной стороны обгорѣла, а на церкви и колокольнѣ закоптѣла и вздулась пузырями, стекла въ окнахъ папери отъ сильнаго жара многія лопнули, оконная рама у алтаря холодной церкви внизу прогорѣла, но внутри храма не сдѣлано никакого поврежденія и, по освидѣтельствованіи, оказалось все въ полной сохранности. Убытка понесено церковію, вмѣстѣ съ церковнымъ домомъ, по приблизительной оцѣнкѣ, до 1300 р., священникомъ Василіемъ Спаскимъ до 500 р., псаломщикомъ Лебедевымъ до 400 руб. и заштатнымъ священникомъ Авксентіемъ Спаскимъ до 800 руб. Церковный домъ и заштатнаго Священника Спасекаго были застрахованы въ земствѣ, первый въ 10 р., второй въ 3 р., у псаломщика Лебедева нигдѣ не застрахованъ.

Духовная Консисторія, выслушавъ означенный рапортъ, Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: О пожарѣ въ с. Скнятинѣ сообщить Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, при чемъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости священнику Василію Спаскому и церковному старостѣ Петру Москалеву выразить благодарность Епархіальнаго Начальства за самоотверженную защиту храма во время пожара 18 августа; за тѣмъ всему Епархіальному духовенству и церковнымъ старостамъ рекомендовать, для огражденія церквей въ пожарныхъ случаяхъ, обсаживать оныя деревьями, — равно какъ и строго наблюдать, чтобы всѣ сосѣднія постройки возводились на законномъ разстояніи отъ храма, не ближе 20 сажень.

О покушеніи на кражу.

Благочинный, церкви села Сѣры, Мышкинскаго уѣзда, священникъ Димитрій Красотинъ донесъ, что въ ночи съ 20-го на 21-е число августа ночнымъ сторожемъ церкви села Рудиной слободки, Мышкинскаго уѣзда, Ивановъ Тарбинымъ, во время обхода церкви, было замѣчено покушеніе на кражу; во второмъ окнѣ праваго придѣла зимней церкви съ южной стороны оказался воткнутымъ въ рѣшетку сосновый обрубокъ, длиною 2 арш. и толщиною 2¹/₂ вершк., другой, такой же длины, сосновый обрубокъ толщиною въ 3 вершк. оказался приставленнымъ къ стѣнѣ съ улицы подъ тѣмъ же окномъ. Пользуясь темнотою ночи, воры хотѣли выломать оконную рѣшетку, но не успѣли: имъ помѣшали сторожа; успѣли только погнуть немного рѣшетку у втораго окна и разбить стекло въ рамѣ, шириною 7 вершк. и длиною 9 вершк.; погнута оконная рѣшетка и у сосѣдняго съ этимъ третьяго окна, при чемъ одна спайка звѣнцевъ лопнула. Кромѣ этого никакихъ поврежденій у церкви не оказалось и хищники въ церковь не проникли.

О пожертвованіяхъ на образованіе фондоваго капитала эмеритальной кассы духовенства Ярославской епархіи.

Ярославское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, по эмеритальной кассѣ, отношеніемъ отъ сентября 30 дня 1889 года за № 143-мъ, сообщило въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, что на образованіе фондоваго капитала эмеритальной кассы духовенства Ярославской епархіи, съ февраля по октябрь мѣсяць текущаго 1889 года, поступили слѣдующія пожертвованія:

Отъ профессора Богословія Демидовскаго Юридическаго лица протоіерея Алексія Лаврова облигація 3-го Восточнаго займа—во 100 р. священника села Никольскаго на тропѣ, Рыбинскаго уѣзда, Павла Смирнова серія Государственнаго Казначейства въ 50 руб.; того же уѣзда, села Вонги священника Павла По-

пова облигация I-го Восточнаго займа въ 50 р.; Мышкинскаго уѣзда, села Ивановскаго малаго священника Аванасія Абиссова—50 р. и Ярославской Леонтьевской на кладбищѣ церкви священника Симеона Милкова облигация I-го Восточнаго займа въ 50 руб.

Отъ церквей и старость благочиній: Рыбинскаго собора протоіерея Іосифа Шириева—144 руб. 90 коп., Рыбинскаго собора протоіерея Павла Соколова—51 руб., Рыбинскаго уѣзда, села Вонги, священника Павла Попова 73 руб. 50 коп., того же уѣзда, села Коприна священника Арсенія Полетаева—32 руб., того же уѣзда, села Спасскаго на Ухрѣ протоіерея Александра Васильевскаго—55 руб., Ростовскаго уѣзда, села Вошажникова священника Александра Предтечевскаго—290 руб., Ярославскаго уѣзда, села Космодамианскаго священника Николая Троицкаго—13 руб. 15 коп. и отъ церкви, Мышкинскаго уѣзда, села Шипилова, благочинія священника Дмитрія Красотина,—5 р., а всего пожертвовало—964 р. 55 коп.

О пожертвованіяхъ въ Ярославское Епархіальное женское училище.

Совѣтъ Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища, отношеніемъ отъ октября 4 дня 1889 года за № 237-мъ, сообщилъ въ Духовную Консисторію, для распоряженія о напечатаніи въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Епархіальное училище въ теченіе сентября 1889 года.

1) На содержаніе училищной церкви и причта.

Изъ Ярославской Духовной Консисторіи чрезъ благочиннаго Пошехонскаго уѣзда, церкви погоста Пречистенскаго, священника Іоанна Великосельскаго, по завѣщанію дочери священника Олимпіады Студитской 5% билетъ Государственнаго Банка, 1860-го года за № 20076 съ 1 куп. въ 150 руб.

2) На приданое сиротамъ воспитанницамъ.

Отъ учителя Ивакинской церковно-приходской школы Николая Ржевскаго 5% билетъ

Государственнаго Банка, 1861-го года съ 3 купонами за № 287850-мъ во сто руб.

3) На содержаніе рукодѣльной школы.

Отъ настоятеля Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, архимандрита Веніамина на личными сто рублей.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ Его Высокопреосвященство благоволило выразить свою Архипастырскую благодарность, съ призваніемъ на нихъ благословенія Божія.

Извлеченіе изъ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пошехонскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

Отъ 1887 года къ 1888 году ос- руб. к.
тавалось епархіально - окружныхъ суммъ

1) наличными деньгами .	2164 93
б) билетами	1100 —

Итого 3264 93

А) Въ 1888 году поступило на приходъ:

1) штатныхъ суммъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся .	5782 32
б) На производство пенсій	552 46

Итого 6334 78

2) Епархіально окружныхъ суммъ поступило:

а) изъ Ярославской Духовной Консисторіи изъ 25% сбора 2200р., изъ пожертвованій Архіерейскаго дома, монастырей и каедр. собора (657 р.); въячиковой прибыли (430 руб.), всего 3287 руб., а за удержаніемъ 1225 руб. въ уплату долга по ссудѣ съ процентами за 1886/87 годъ Св. Синоду

б) Отъ оо. благочинныхъ округа:

10% сбора съ церковныхъ и причтовыхъ капиталовъ и арендныхъ статей; равномѣрнаго 2-хъ рублеваго съ причтовъ, рублиеваго съ пер-

квей; по пуднаго 3-хъ рублеваго руб. к.
съ церквей 3223 25½

в) На содержаніе пригитовительнаго класса при училищѣ спеціального сбора (по 2 р. 48½ коп. съ каждаго причта) , 396 1

г) % % съ 2-хъ 5% Государ. Банка билетовъ (по 500 р.) съ 8-ми сентябрьскихъ серій Госуд. Казначейства и 100 руб. 5% билета, за удержаніемъ 5% въ казну) 68 55

д) Отъ продажи учебныхъ книгъ ученикамъ училища въ 1888 году 85 —

е) За обученіе инословныхъ учениковъ въ училищѣ 101 54

ж) Отъ продажи бланковъ для отчетныхъ причтовыхъ вѣдомостей по сбору суммъ на содержаніе училища 6 53

з) За содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ полупансіонеровъ (въ 1-е полугодіе 50-ти, во 2-е полугодіе 52-хъ учениковъ 2440 70

и) Изъ правленія Новоторжскаго духовнаго училища выслано въ пособіе братьямъ Покровскимъ, принадлежащихъ къ Новоторжскому округу, Твер. губерн. 24 80

Итого 8408 34½

А всего съ остатками отъ 1887 г. штатныхъ и епархіально-окружныхъ суммъ на приходѣ въ 1888 г. было

наличными } 16908 5½
билетами } 1100 —

Итого 18008 5½

Б) Въ 1888 году поступило въ расходъ:

а) по содержанію лицъ управленія и учащихъ 5782 32

б) на производство пенсій 552 46

Итого 6334 78

Изъ епархіально окружныхъ суммъ поступило въ расходъ:

а) На содержаніе приготов. класса 360 —

б) На содержаніе 25-ти церковнокоштныхъ учениковъ, 10-ти полуконштныхъ и навѣдачу пособія 30-ти ученикамъ 2900 38

в) На выдачу жалованья эконому, двумъ надзирателямъ и квартирнаго пособія 3-мъ преподавателямъ } 755 3

г) На содержаніе и ремонтъ училищныхъ домовъ, отопленіе, освѣщеніе, прислугу, страховку домовъ д) на содержаніе канцеляріи . 1274 80

е) На содержаніе больничнаго покоя (въ томъ числѣ и жалованье врачу училища 120 р.) 134 78

ж) На содержаніе библіотеки 146 54

з) На содержаніе 2-хъ бѣдныхъ учениковъ процентовъ съ 2-хъ 5% Госуд. Банка билетовъ (по 500 р. каждый) 50 —

и) На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ училища въ 1888 году 93 55

и) На отпечатку бланковъ для отчетныхъ причтовыхъ вѣдомостей 8 89

к) На ремонтировку училищныхъ домовъ, согласно смѣтѣ духовенства округа 470 3

л) Выдана въ пособіе ученикамъ братьямъ Покровскимъ сумма, высланная Новоторжскимъ училищнымъ правленіемъ 24 80

м) На содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ учениковъ, за 1-ю пол. 1888 года 50, за 2-ю половину 52 ученика и 4-хъ служителей 2228 28

Итого 8575 93

Всего въ расходъ въ 1888 году поступило штатныхъ и епархіальноокружныхъ суммъ 14910 71

За покрытіемъ всѣхъ расходовъ къ 1889-му году суммъ (оставалось епархіально окружныхъ оставалось

наличными } 1997 34½
билетами } 1100 —

Итого 3097 34½

О Т Ч Е Т Ъ

Православнаго Церковнаго Братства Свя-
тителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца,
въ городѣ Ярославлѣ, за 1888 годъ.

(Пятый годъ его дѣятельности).

(Продолженіе).

375. Макинъ Вас. Ѳед., крест. с.	руб.
Ильинско-Хованск., Рост. у.	—
Макинъ Алексѣй Ѳед., крест. с.	
Ильинско-Хованск., Рост. у.	—
Макинъ Иванъ Ив., крест. с. Иль-	
инско-Хованскаго, Рост. у.	—
Малицкій Григорій, прот. Яросл.	
Косьмод. ц.	3
Малиновскій Михаилъ, св. с. Горо-	
дищъ, Яросл. уѣзда	3
380. Мальцевъ Петръ, прот. Пош.	
собора	3
Мальгинъ Дм. Андр., поч. гражд. г.	
Ростова	3
Мамонтовъ Алексѣй В., крест. с.	
Владычня, Пошех. уѣзда	3
Мансветовъ В., св. Рост. собора	—
Мансветовъ Г., свящ. с. Рунова, Ром.-	
Бор. уѣзда	3
385. Мансветовъ Ник., свящ. с. Бур-	
макина, Яросл. у.	3
Мартыновъ Павель, свящ. с. Троиц-	
каго на Соти, Люб. у.	3
Массальскій Алексѣй, свящ. с. Ива-	
новскаго-Большаго, Мышк. у.	3
Массальскій Павель, свящ. Рыб.	
женск. моп.	—
Масленниковъ Александръ Вас., СПБ.	
купецъ	—
390. Мельгуновъ Николай	3
Мерцаловъ Платонъ, свящ. с. Шон-	
доры, Рост. у.	3
Меценатовъ Клавдій, свящ. Яросл.	
дома призр. ближн.	3
Мизеровъ Александръ, благоч., свящ.	
Вознесен. ц. г. Р.-Бор.	3

Мизеровъ Василій, свящ. с. Кло-	руб.
кова, Люб. у.	3
395. Мизеровъ Ел. учит. Новлен-	
ской шк., Пошех. у.	—
Милковъ Антонинъ, свящ. с. Ни-	
кольскаго на Корзлѣ, Дан. уѣзда	—
Милковъ Василій, свящ. Яросл. Пет-	
ропавл. церкви	3
Милковъ Симеонъ, свящ. Яросл.	
Леонтьевск. ц. на кладбищѣ	3
Милорадовъ Николай, свящ. с. Скня-	
тинова Язык., Рост. уѣзда	3
400. Милославовъ Георгій, свящ. с.	
Покровскаго на Лункѣ, Дан. уѣзда	3
Мипервинъ Михаилъ, благоч. свящ.	
с. Срѣт. на Черемхѣ, Рыб. у.	3
Мировъ Петръ, свящ. с. Иванов-	
скаго подь Глѣбовымъ, Рыб. у.	3
Мировъ Матѣ., свящ. с. Рождествена	
на Эдомѣ, Ром.-Бор. у.	3
Миролюбовъ Мих., свящ. погоста	
Борисоглѣбск., Угл. уѣзда	3
405. Миролюбовъ Николай, свящ. с.	
Флоровскаго на Юхти, Угл. у.	3
Миролюбовъ Ѳеодоръ, свящ. с. Рос-	
лавлева, Р.-Бор. уѣзда	3
Миролюбовъ Павель, свящ. с. Круг-	
лицъ, Рыб. уѣзда	3
Миславскій Ард., ст. сов.	3
Мокошинъ Алексѣй Сав., крест. с.	
Глѣбова, Рыб. уѣзда	3
410. Мочалинъ Влад. Ив., церк. ст.	
с. Назорнаго, Рост. у.	3
Моревъ Владиміръ, благоч. свящ. с.	
Ильинскаго Пор., Угл. у.	—
Моревъ Димитрій, свящ. Вознес. ц.	
г. Мологи	3
Михайловъ М. Мих., командиръ туэра	—
Моревъ Николай, свящ. с. Свѣчина,	
Мышк. уѣзда	3

(Продолженіе въ слѣд. №).

Редакторъ протоіерей Г. Сперанскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

„СТРОМАТЫ“;

твореніе учителя церкви

Климентя Александрійскаго.

Б. Ученые, а не природа насъ развиваютъ до степени людей добродѣтельныхъ. Оно весьма много вліяетъ на образованіе въ насъ и самой расположенности къ добродѣтели.

Подготовленность предварительнымъ ученіемъ много способствуетъ разумнѣю того, какимъ вещамъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе; знанія и навыки, умомъ усвояемые, (обогащая его), въ свою очередь способствуютъ развитію его (и новой жадѣ знанія). Вещей же, умомъ постигаемыхъ, есть три различныхъ рода: величины неопредѣленныя, величины опредѣленныя и мысли, содержимыя словомъ (*). Ученіе, сопровождаемое доказательствами, настолько въ душѣ послѣдователя упрочиваетъ вѣру, что онъ отказывается и представлять себѣ дѣло иначе.

Если содержимое нами ученіе вѣры мы доказательствомъ обоснуемъ, то это и отъ различныхъ обманщиковъ насъ предохранитъ, не

(*) Или говоря иначе: предметами познанія могутъ быть: или Богъ или предметы или соотношеніе между ними.

допуская, чтобъ отъ бредней ихъ мы съ пути сбились и съ толку. Душа, развившаяся на основательномъ изученіи подготовительныхъ наукъ, вырывается изъ подъ власти вѣншихъ чувствъ, возбуждается и проникается силою и энергіей, ее дѣлающими способною къ пониманію ученія истиннаго.

Эта умственная развитость, эти дѣлсообразныя познанія, умомъ усвояемые, они питаютъ умъ и его мышленіе такъ же, какъ пищей питается тѣло; и ими-то собственно и обуславливается дѣльность разныхъ натуръ. Но и сами эти дѣльныя природы, воспитавшіяся на предварительныхъ ученіяхъ, благодаря имъ постоянно впередъ могутъ итти по пути улучшенія, въ различныхъ отношеніяхъ дѣлаясь лучше, а равнымъ образомъ на созданіе и другихъ дѣльныхъ натуръ вліяя даже еще болѣе лучшихъ, чѣмъ сами онѣ. Въ царствѣ животномъ и вообще вѣдь замѣчается это.

Посему поиди, о ливнвецъ, къ муравью и постарайся стать мудрымъ его. Во время жатвы онъ заготавливаетъ многу разнаго рода припасовъ, обезопасивая себя на зиму (Притч. VI, 6). Или: Поиди къ пчелѣ и познай, какъ она трудолюбива, ибо и она съ цветковъ лука соки собирая производитъ сотъ (Притч. VI, 8).

Господь намъ заповѣдалъ молиться въ комнать (Мѡ. VI, 8), духомъ покланяясь (Іоан. IV, 8). Значить не только дѣлсообразнымъ

для сего устройствомъ дома должно озабочиваться, но и своей души воспитаніемъ, т. е. чѣмъ ее питать должно и какъ и въ какомъ количествѣ; что изъ нея должно быть устранено и что въ ней сохраняемо въ качествѣ сокровища; и что въ ней на передній планъ должно быть выдвинуто и для какихъ цѣлей.

Не природа, а ученіе дѣлаетъ насъ приятными и добрыми, подобно тому какъ ученіе же образуетъ врачей и моряковъ. Все мы видимъ виноградную лозу и лошадь. Но только садоводъ узнаетъ, плодovита она или нѣтъ и какъ въ виноградъ съ нея; и коноводъ сразу отличить лошадь вядую отъ бѣгающей быстро.

То обстоятельство, что добрые результаты въ нѣкоторыхъ областяхъ знанія достигаются лишь людьми, кои отъ природы одарены высшими способностями, хотя и доказываетъ собою съ несомнѣнностью, что душа однихъ къ добру способна больше, нежели душа другихъ, и все-же это обстоятельство отнюдь еще о томъ не свидѣтельствуетъ, что болѣе совершенное приближеніе къ истинѣ обусловлено одной природою этихъ особенныхъ людей. Осуществляются и притомъ важнѣйшія изъ добродѣтелей людьми съ природою и противящейся истинѣ, если бывають они въ томъ наставляемы и если тѣ наставленія ими принимаются.

Съ другой стороны впадаютъ въ пороки и расположенные къ добру люди, если они получили превратное воспитаніе или если и вовсе относительно ихъ онымъ пренебрегли.

Дѣло въ томъ, что уже при сотвореніи Богъ вложилъ въ насъ начала истины и создалъ насъ для жизни общественной; т. е. не заключая къ тому отсюда, что добродѣтель въ насъ развивается уже изъ самаго этого дара, съ необходимостью должны мы допустить, что вложенныя въ насъ искры добра раздуваются воспитаніемъ; ученіе насъ наставляетъ избирать добро и его предпочитать злу(*). Конечно можно быть вѣрующимъ и безъ науки; за то разумѣть излагаемое вѣрою неучъ не въ состояніи.

(*). Повидимому здѣсь намекъ содержится на вырваніе Теогиаса: «Что справедливо, то и пре-

Здравое ученіе принимать, а дурное отвергать можетъ не простая вѣра, а та лишь, которая опирается на науку.

Еслиже на томъ основаніи, что жить добродѣтельно какъ бѣдные могутъ, такъ и богатые, кто возразилъ бы мнѣ, что невѣжествомъ, невоспитанностью и ничегонезнаніемъ значить наравнѣ съ ученостью посредствуется знаніе вещей Божескихъ и человѣческихъ, то мы утверждаемъ вопреки сему, что прошедшія свободныя науки легче и скорѣе заявить себя какой нибудь добродѣтельно, хотя не такъ однакоже это понимать слѣдуетъ, будто безъ нихъ добродѣтель и не можетъ быть усвоена, а такъ лишь, что у учившихся и чувства больше изощряются (*).

Ненависть. говорить Соломонъ, *возбуждаетъ раздоры, ученіе же наблюдаетъ пути жизни* (Притч. X, 12, 17); тогда насъ трудно бываетъ ввести въ обманъ и не бываемъ мы заводимы на распутія тѣми, которые на пагубу слушателей развивають ученія непотребныя. *Не вразумленный же ученіемъ заблуждается*, говорить Писаніе (Притч. X, 17). Слѣдуетъ значить съ способами знакомиться ученія доказывать, а противниковъ опровергать, дабы въ состояніи быть отражать ложныя мнѣнія софистовъ.

Весьма похвально и установившагося о немъ мнѣнія какъ о чловѣкѣ „счастливомъ“ достойно Анаксархъ пишетъ въ книгѣ „О царствѣ“: „Многоученость можетъ много помогать, но много и вредить можетъ пріобрѣтшему ее. Помогаетъ она тому, кто стоитъ ея; вредитъ же тому, кто болтаетъ что и гдѣ ему вздумается. Слѣдуетъ и въ распространеніи истины благоприличіе времени наблюдать. Этому требуетъ совершенство мудрости. Кто предъ дверьми поетъ, тотъ хотя бы и нѣчто дѣльное и искусно пѣлъ, не красно“. Тому же учитъ Аристотель, *Ethic. ad Nicom. V*.

(*). Намекъ на мѣсто изъ посл. къ Евр. V, 14: *Твердая же пища свойственна совершеннымъ и которыхъ чувства навывкомъ пріучены къ различенію добра и зла.*

может считаться за мудраго, но свидѣтельствуешь лишь о своей глупости". И Гезиодъ говоритъ:

Музы даруютъ поэту многорѣчивость, вдохновеніе
и звонкій голосъ.

Въ сихъ словахъ многорѣчивымъ поэтъ называетъ мужа плодovitаго; голосистымъ же называетъ онъ мужа остроумнаго и пылкаго (*); а вдохновляемымъ отъ самого Божества называетъ онъ того, кто въ одно и тоже время и искусень и философъ и свѣдущъ въ истинѣ.

7. Философія пролагаетъ путь къ небу. Путемъ симъ однакоже не состоятъ ни одинъ изъ тѣхъ, кои указываются частными философскими школами, а тотъ который расчищается церковію.

Итакъ открывается, что предуготовительныя оныя науки, изучаемыя свободными Эллинами, наравнѣ съ философіей, происходятъ отъ Бога. Происхожденіе это нужно понимать не такъ однакоже, какъ еслибъ самъ Богъ наставлялъ людей чрезъ тѣ науки, но такъ, что подобно тѣлому дождю онъ усряютъ собою безразлично и плодосеную почву и навозъ и крыши домовъ. Одинаково посему вліяетъ дождь сихъ наукъ на произрастаніе и плевель и пшеницы. Возрастаетъ подъ вліяніемъ его и смоковница на кладбищѣ и иныя деревья идѣ, еще болѣе неприхотливыя. Эти случайныя подъ вліяніемъ сего дождя наукъ порожденія поля душъ человѣческихъ даже еще красивѣе нарочитыхъ плодовъ его. Однимъ и тѣмъ же благотворнымъ вліяніемъ сего дождя наукъ обусловливается порожденіе и тѣхъ случайныхъ продуктовъ человѣческаго духа и продуктовъ почвы его плодородной, но первые не имѣютъ цѣнности послѣднихъ; потому обыкновенно они или сами собою засыхаютъ или же бываютъ насильно исторгаемы.

Притчей Господа о сѣятель, Имъ самимъ истолкованной (Мо. XIII; Мк. IV), очень хо-

(*) Намекъ на стихъ Гомера изъ Одиссеи X, 136:

Тамъ жила

Цирцея власотѣпая, богиня удивительно дѣльная
и пѣть мастерца.

рошо раскрывается нашъ предметъ. Воздѣлываемымъ полемъ состоятъ люди, а единственнымъ сего поля Земледѣтелемъ состоятъ Единный, начиная съ сотворенія міра свыше разсѣвающей по сему полю питательныя сѣмяна, постоянно орошая ихъ при посредствѣ Божественнаго Логоса. Разсѣваемая по сему полю зерна всѣ суть свойства питательнаго, но различіе время и разнообразіе осѣменяемой почвы вліяетъ на различіе и произведеній ея.

Есть конечно различіе между этими зернами и въ разсужденіи питательности. Такъ Божественный Земледѣтель разсѣваетъ пшеницу, но существуютъ и ея различные виды. А Онъ сѣетъ кромѣ того еще ячмень, бобы, горохъ, сѣмяна различныхъ овощей и цвѣтвъ, возвращаемыхъ въ садахъ.

Одинъ и тотъ же Земледѣтель, но Онъ работаетъ то на поляхъ, то въ садахъ, то надъ виноградниками. Онъ же и о томъ наконецъ заботится, чтобы покрыта была почва разнаго рода деревьями и чтобы она питала ихъ.

Подобнымъ образомъ домашнія животныя всѣ требуютъ ухода за собою, но сей уходъ соответствовать долженъ роду животныхъ. Въ одномъ состоитъ искусство пасенія овецъ, и особаго рода знаніями обусловливается пасеніе воловъ; отлично отъ сихъ искусство наѣзжанья лошадей и различно отъ сего искусство дрессировки собакъ; несходно опять съ этими искусство разведенія пчелъ; и однакоже всѣ эти искусства полезны въ сей земной жизни.

Подъ философіей же я не разумѣю ни философіи Стоической, ни Платоновой, ни Эпикурейской, ни философіи Аристотеля, а эклектическую, наилучшія изъ всѣхъ ихъ положенія, касающіяся правоты, вѣдѣнія и гуманности (*).

(*) Писатель одобряетъ и раздѣляетъ положеніе, занимаемое по отношенію къ различнымъ философскимъ школамъ тѣми, которые, не примыкая ни къ одной изъ нихъ, выбирали изъ всѣхъ ихъ, руководясь личнымъ своимъ вкусомъ, то, что считалось ими за истину, не разбирая тѣмъ именно, какою школою она высказана. Это была эклекти-

Въ томъ же, что въ свою мудрость съ искаженіями заимствовали изъ человѣческой философіи софисты, ничего не вижу я Божественнаго.

Приходится впрочемъ иногда (для опредѣленія въ сей мірской мудрости элементовъ Божественныхъ) и на то обращать вниманіе, хорошо ли тѣ живутъ, кто (свыше) не наученъ добродѣтели. Случается, что и они хорошо поступаютъ; нѣкоторые же и приближаются къ истинному ученію, сознавая, что все дѣло въ немъ и что оно должно быть цѣлью.

Авраама вѣра оправдала, а не добрыя дѣла

ческая школа и ко временамъ Климента по происхожденію ближайшая. Диогенъ Лаэртій (жилъ въ 1-й половинѣ III в. по Р. Хр.) въ концѣ предисловія къ своему знаменитому сочиненію говоритъ о сей школѣ какъ о происшедшей недавно и называетъ основателемъ ея Александрійца Потамона. Свиды же сообщаетъ, что Потамонъ жилъ во времена императора Августа и послѣ него.—У Галена (131—200 г. по Р. Хр.) также упоминается объ эклектикахъ въ медицинѣ, которыхъ Фестъ (Римскій грамматистъ, жилъ въ IV в. по Р. Хр.) называетъ «Miscelliones». Галенъ самъ о себѣ свидѣтельствуетъ, что наученъ былъ своимъ отцомъ не слѣдовать ни одной изъ школъ, а у всѣхъ ихъ учиться, впрочемъ обсуждая ихъ ученія; онъ выражаетъ и удовольствіе, что отца послушался.—Квинтиллианъ, III, 1, о себѣ передаетъ, что онъ «не принадлежитъ ни къ какой опредѣленной школѣ и не раздѣляетъ ихъ сужевѣрій».—Но еще прежде времени Потамона, какъ открывается изъ Діона Хризостома (дѣйствовалъ въ Римѣ въ 94—117 г. по Р. Хр.), и онъ самъ и еще нѣкоторые ему подобные держались того же философскаго направленія, хотя эклектиками и не назывались. Цицеронъ, De off. I, 2, о себѣ свидѣтельствуетъ: «И тѣми и другими состоять желаю, и Сократиками и Платониками». Въ гл. 6 онъ же: «Въ настоящее время и въ этого рода вопросахъ мы хотя и держимся болѣе мнѣній Стояковъ, но не рабски, лишь истолковывая ихъ, а изъ сочиненій ихъ, руководясь собственнымъ сужденіемъ, то заимствуя и настолько, насколько оказывается то нужнымъ».

(Рим. IV). Подобнымъ образомъ и послѣдователямъ различныхъ философскихъ школъ всѣ ихъ добрыя дѣла не были въ пользу, вѣра же ихъ имъ послужила ко спасенію.

Богъ устроилъ такъ, что священное Писаніе было переведено на Греческій языкъ; и такимъ образомъ у философовъ отнять было всякій предлогъ къ незнанію истины; стоило лишь пожелать, и истину они легко могли узнать.

Иное дѣло слышать разсуждающаго объ истинѣ и иное дѣло слышать, какъ истина сама о себѣ свидѣтельствуетъ. Иное дѣло гадать объ истинѣ и иное дѣло съ ней съ самой имѣть сношенія; различіе большое между представленіемъ и дѣйствительностью. Есть наука постигаемая ученіемъ и трудомъ; и есть наука, основанная на авторитетѣ и состоящая плодомъ вѣры. Ученіе, насъ наставляющее истинному Богопочтенію, есть даръ намъ свыше, подобно тому какъ вѣра есть плодъ дѣйствія въ насъ благодати. Лишь съ тѣхъ поръ мы начинаемъ познавать волю Божию, какъ начинаемъ (во благодати) исполнять ее (*). *Отворите мнѣ врата правды*, говоритъ Писаніе, *чтобъ войдѣхъ въ нихъ мога я прославить Господа* (Пс. СХVII, 19).

Пути же, ведущіе къ истинѣ, многочисленны и разнообразны, ибо Богъ по благодати своей различными средствами пользуется для спасенія людей, и всѣ эти пути выводятъ насъ на путь Го поденъ и приводятъ къ вратамъ Господнимъ. Если же вы спросите о пути царскомъ и указанномъ самимъ Богомъ, то вотъ вамъ отвѣтъ: *Вотъ врата Господни: праведники войдутъ въ нихъ* (Пс. СХVII, 20)(**). Много вратъ къ истинѣ отверзто, но только

(*) Намекъ на мѣсто изъ еванг. Іоан. VII, 17: *Кто хочетъ творить волю Его, тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно или Я Сама отъ Себя говорю*.

(**) Ниже писатель самъ цитуетъ Климента Римскаго. Но уже и съ сей мысли онъ съ незначительными измѣненіями примыкаетъ къ нему. Срав. 1-го посл. Климента Римскаго къ Коринѳянамъ гл. 48-ю, а также и въ сей кн. Строматъ выше 2-а примѣч. гл. 5-й.

врата праведности выводятъ на путь, что ко Христу; блаженны всѣ вступившіе на путь сей и себя заявлявшіе на немъ святостію жизни и вѣдѣніемъ. Посему Климентъ въ своемъ посланіи къ Коринтянамъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ перечисляетъ различные пути, кои признаны церковію за истинные: „Одинъ да будетъ просто вѣрующимъ; другой пусть состоитъ носителемъ священнаго знанія; сей да будетъ мудръ въ различеніи рѣчей (I Кор. XII, 8, 9, 10); этотъ да отличается энергіей дѣятельности“.

8. Софистика и иныя искусства, лишь въ словахъ состоящія, суть искусства бесполезныя.

А замысловатое искусство софистическое, которымъ столь ревностно занимаются Эллины, представляетъ изъ себя силу лишь воображаемую; все оно состоитъ изъ набора словъ, коими истина лишь затемняется, а неистинное мнѣніе выдается за неложное. Искусство подбирать напыщенные слова и препирательство безъ конца, вотъ его средства; въ первомъ изъ сихъ средствъ заключается вся его убѣдительность; вторымъ же оно поддерживаетъ споръ и одерживаетъ верхъ въ немъ. Кто бы ни дѣлалъ примѣненіе изъ такого рода хитростей, на всякомъ это отзовется гибельно, именно потому, что не соединяется съ симъ дѣльнымъ знаніемъ и любви къ нему. Вотъ почему Платонъ это софистическое искусство назвалъ положительно гибельнымъ. Аристотель былъ того же мнѣнія о немъ. Онъ объявляетъ, что софистика представляетъ изъ себя плутовать искусство; мошеннически она разыгрываетъ роль предательницы якобы заправской высшей учености и себѣ усваиваетъ знаніе тѣхъ самыхъ наукъ, изученіемъ которыхъ не только никогда не занималась, но и пренебрегаетъ коими.

Для выясненія природы софистики и ея пріемовъ скажу кратко слѣдующее. Реторика имѣетъ своимъ исходнымъ пунктомъ вѣроятное; средствомъ для достиженія цѣлей ей служить аргументъ; ея цѣль—убѣжденіе. Искусство диалектическое (спорить) поставяетъ для себя началомъ также возможное; сред-

ствомъ убѣжденія для него служить споръ; его цѣль—побѣда. Софистика поставяетъ своимъ началомъ также правдоподобное. Но способъ убѣжденія у ней двойкій; одинъ приближается къ реторическому и имѣетъ видъ послѣдовательнаго раскрытія дѣла; другимъ она заимствуется отъ діалектики, придавая ему форму вопросительную; ея цѣль—возбудить удивленіе, довести слушателя до разинутія рта и до онемѣнія. Но и въ школахъ этой самой діалектики, столь превозносимой общественнымъ мнѣніемъ, постановка представляетъ собою не иное что какъ каляканье того и другаго философа объ общепринятыхъ мнѣніяхъ, упражненіе себя въ искусствѣ диспутировать и оказываться находчивымъ въ спорѣ. Истины же чрезъ нее не преподается нигдѣ.

Преславный Апостоль, выражая презрѣніе къ этимъ пустымъ искусствамъ, вращающимся лишь въ словахъ, имѣлъ значить всѣ основанія сказать про софистовъ: *Здравымъ ученіямъ они не слѣдуютъ, а распалены илкоторою страстію къ учительности, ничего однакоже незная; умъ ихъ болѣзненно обращается на состязанія и словопренія, отъ которыхъ происходятъ распри, зависть, злорччіе, лукавая подозрительность, пустые споры* (не во время и о пустякахъ) *между людьми ума поврежденнаго, истины чуждыми* (1 Тим. VI, 3—5) Понимаешь, конечно, что Апостоль съ порицаніемъ о такихъ людяхъ отзывается? Суесловіе ихъ онъ называетъ болѣзнью. А греческіе и иностранные софисты такъ чванятся имъ и это гибельное пустобайство столь нравится имъ.

Трагическій поэтъ Еврипидъ также считалъ его за болѣзнь. Въ своей драмѣ: „Финикіянки“ онъ такое мнѣніе высказываетъ объ одномъ изъ сихъ пустошлетовъ:

А рѣчь безъ правды
Болѣзненна въ самомъ существѣ своемъ: необходимо
тутъ цѣлесообразное примѣненіе средствъ
цѣлебныхъ (ст. 471, 472).

Ученіе же о спасеніи у Апостола названо *здравымъ ученіемъ*, потому что Логосъ, его преподавшій, есть сама истина. И что здраво, все то безсмертнымъ остается; а что отъ здра-

ваго и Божественнаго удаляется, все то есть нечестіе и представляет собою болѣзнь смертельную. *Лицные волки* (Мѳ. VII, 15)—эти софисты, вотъ они кто, лишь прикрывающіеся *овечьей шкурой*. Это — порабиттели своихъ ближнихъ, изъ людей свободныхъ ихъ обращающіе въ рабовъ; это—сладкорѣчивые обольстители душъ; плуты это, но тайные и въ плутовствѣ ихъ уличить трудно; все свое лукавство и всѣ свои силы они употребляютъ на то, чтобъ насъ, простыхъ людей, съ искусствомъ ихъ суетловія незнакомыхъ, полонить.

Часто бываетъ, что человекъ не обладающій даромъ краснорѣчія,

Хотя бы и основательное что говорилъ, производить свою рѣчью меньшее впечатлѣніе, нежели человекъ краснорѣчивый.

Особенно въ наши дни въ рѣкѣ словъ тонятъ несомнѣннѣйшія истины,

Лишь бы воспрепятствовать появленію истины на свѣтъ,

говорится въ трагедіи (*).

Такъ поступаютъ эти столь охочіе до споровъ философы, ученіе ли какой школы излагая или въ діалектическихъ хитростяхъ упражняясь. „Они, говоритъ свящ. Писаніе, снимаютъ ткань съ ткацкаго станка, но не они ткань ту ткали“ (**); переливаяемъ изъ пустаго въ порожнее вмѣсто этого они занимаются. *Лукавствомъ и хитрымъ искусствомъ, уловляющими людей въ сѣти заблужденія*, называетъ Апостоль это искусство (Еф. IV, 14). *Ибо есть, говоритъ онъ, много непокорныхъ, много пустослововъ и обманщиковъ* (Тит. I, 10).

Итакъ не ко всѣмъ обращено слово: *Вы соль земли* (Мѳ. V, 13). Даже между знакомыми съ Божественнымъ ученіемъ есть люди подобные морскимъ рыбамъ, которыя требуютъ приправы солью, хотя съ рожденія жили въ соленой водѣ. Вполнѣ посему согласенъ я съ словомъ трагическаго поэта:

Сынъ мой! Рѣчи искусно сложенныя зачастую

(*) Стихи Еврипида, приводимые у Стобея De calumniis 40.

(**) На какое изреченіе Писанія намекаетъ писатель, догадаться трудно.

Лживы. Благодаря красотамъ стила часто онѣ

верхъ одерживаютъ

Надъ истиной. Но не это въ нихъ всего больше слѣдуетъ цѣнить,

А сущность и дѣльность. Человекъ краснорѣчивый конечно есть человекъ искусный и способный.

Но что до меня,

То я постоянно отдавалъ бы предпочтеніе лучше сущности дѣла, нежели прекраснымъ словамъ (*).

Не слѣдуетъ добиваться расположенности толпы. Наши ученія, наши знанія не представляютъ для нея ничего пріятнаго; они далеко расходятся со вкусомъ ея. *Не будемъ, говоритъ Апостоль, стремиться къ суетной славы, другъ друга возбуждая, другъ другу завидуя* (Гал. V 26). Поэтому и другъ истины, Платонъ, какъ бы по внушенію Божию, изрекъ сіе: „Мои правила таковы; я сдаюсь только на тѣ доказательства, кои по изслѣдованію оказываются вѣроятнѣйшими“ (**). Этими словами онъ осуждаетъ тѣхъ, которые, не ознакомясь съ дѣломъ и его своимъ умомъ не обследовавъ, вѣрятъ первому до нихъ случайно дошедшему живому ученію.

Непозволительно оставлять ученіе здравое и правое для принятія вращающагося во лжи пустословія. Сворачиваясь съ пути истиннаго дѣло дурное, а говорить только истину и излагать вещи дѣйствительно существующія—дѣло доброе.

Бываетъ, что и не по своей волѣ люди лишаются разныхъ драгоценныхъ благъ. Теряютъ они ихъ, то поддаваясь обманамъ другихъ людей, то сдаваясь на ихъ обольщенія, то начальству ихъ уступая, то по маловѣрію своему имъ не противостоя. Легковѣрно принимая ихъ ученія они сами виноваты, что бываютъ застигаемы въ расплохъ; они слишкомъ торо-

(*) Стихи неизвестнаго поэта, разъясненные Проціемъ въ Excerpt. e trag. et com. Graecis p. 461.

(**) Сократъ въ Платоновомъ «Критонѣ» признается: «Я не только нынѣ, но и всегда былъ таковъ, что изъ всего моего вѣрилъ единственно тому основанію, которое въ моихъ умозаключеніяхъ казалось мнѣ самымъ лучшимъ».

лится дарить согласіемъ живое ученіе, потому и попадаютъ въ западню; мало они остерегаются и забываютъ, что при недостаткѣ бдительности то время изъ нашего ума, если онъ бываетъ предоставленъ самому себѣ, можетъ выкрасть убѣжденіе, то слово неразумное. Но часто остаются убѣжденія, разъ принятыя, и въ минуты досады, опасенія, спора или гнѣва. Становятся жертвами заблужденія люди, также увлекаясь сладострастіемъ или одолюваемые чувствомъ страха. А всего болѣе значенія во всѣхъ этихъ паденійхъ мысли имѣть воля. Истинное же знаніе не подлежитъ ни одной изъ этихъ превратностей.

9. Знаніе наукъ человѣческихъ, имѣющихъ отношеніе съ философій, необходимо для разумнія свящ. Писанія.

Нѣкоторые же воображаютъ, что очень умно дѣлаютъ, когда не хотятъ ни съ философій имѣть дѣла, ни съ діалектикой, ни естественныхъ наукъ не хотятъ изучать, а одной только простой и чистой вѣрой удовлетворяются. Это все равно, какъ еслибы утверждали они, что никакого ухода за виноградной лозой не нужно, а достаточно только посадить ее, чтобъ имѣть съ нея грозды.

Если же напротивъ за виноградною лозою уходъ былъ тщателенъ и проиходилъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ земледѣльческаго искусства, т. е. согласно съ заповѣдями Логоса, то Господь самъ общается съ нею въ томъ гроздами, плодоношеніе того себѣ усвоивъ и называясь въ смыслѣ иносказательномъ *виноградною лозою* (Іоан. XV, 1).

А уходъ тотъ состоитъ въ подрѣзываньи, въ окапываньи, въ подвязываньи и въ другихъ около нея работахъ.

При уходѣ же за виноградной лозой, само собою разумѣется, пожомъ, заступомъ и другими земледѣльческими орудіями приходится пользоваться.

А въ земледѣліи, такъ же какъ и въ медицинѣ, искусенъ тотъ лишь, кто изучилъ разныя съ ними имѣющія соотношеніе науки, на-

ставляющія его, какъ лучше землю обрабатывать и какъ удачнѣе лечить.

Точно такъ же и въ религіи. Все сводящимъ къ ученію истинному можетъ быть человекъ только основательно ученый. Такой пользуется и изъ геометріи многимъ и изъ музыки и изъ грамматики и изъ философій для защиты вѣры отъ посягательствъ противъ нея. (Это обращаетъ вниманіе на нее). Ибо, какъ мы уже говорили ранѣе, не пользуется вниманіемъ и атлетъ, не подготовлявшійся къ состязанію предварительными упражненіями. Подобнымъ образомъ мы удовольствіе выражаемъ и при видѣ или имени многоопытнаго лопмана, „видѣшаго городовъ много и людей“ (*)—и при имени врача, имѣвшаго много практики, за что нѣкоторые и называютъ такихъ врачей опытными. А тотъ, кто всѣ частныя проявленія добродѣтели относитъ къ идеалу одной и той же правой жизни, во свидѣтельство именно сего всѣ примѣры приводя изъ исторіи философій какъ эллинской такъ и чужеземной, тотъ весьма толковый разслѣдователь истины и дѣйствительно состоитъ «*мужемъ мудраго совѣта*» (**). Его можно сравнить съ пробирнымъ камнемъ, — иначе такіе камни называются Лидійскими, — посредствомъ котораго, говорятъ, можно отличать чистое золото отъ содержащаго примѣси. Точно такъ же и изъ насъ человекъ много знающій и толковый (гностикъ) сумѣетъ различать софистику отъ философій, напускную красоту отъ развитой чрезъ гимнастику, лакомья кушанья кулинарнаго искусства отъ одобряемьхъ на здоровье медициной, реторику отъ діалектики; наконецъ различитъ тотъ и въ философій варварской заблужденія отъ истины.

(Но и съ другой стороны философія для Богослова необходима). Ужели не необходима для того она, кто хочетъ приблизить къ своему разумнью идею напр. всемогущества Бо-

(*) Намекъ на стихъ изъ Одиссеи Гомера I, 3:

Многихъ людей правы наблюдалъ и города видѣлъ.

(**) Эпитетъ Одиссея. Ил. I, 311, 440; Од. XXI, 274 и проч.

жія? Это вѣдь одинъ изъ тѣхъ предметовъ, кои постигаемы лишь умозрѣнемъ.

Какъ полезно для Богослова умѣть проникать въ истинный смыслъ нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ свящ. Писанія, допускающихъ различныя толкованія! Чрезъ подобное освѣщеніе нѣкоторыхъ обоюдныхъ изреченій Писанія Господь мудро отразилъ искушеніе діавола (Мѡ. IV, 4). А нѣкоторые и послѣ сего все еще считаютъ діавола изобрѣтателемъ и философіи и діалектики. Послѣ этого и я не могу понять, какъ же это діаволь допустилъ себя сбить съ толку и въ туику поставить затруднительнымъ для пониманія изреченіемъ?

Но положимъ, что пророки и Апостолы не знали наукъ, служащихъ матеріаломъ для философіи. И въ этомъ случаѣ знакомство съ свѣтскими науками необходимо. Смыслъ многихъ пророческихъ и учительныхъ мѣстъ Духомъ въ нихъ дѣйствовавшимъ выраженъ прикровенно, потому что не всѣхъ слухъ одинаково развитъ для пониманія смысла тѣхъ изреченій. Истолкованіе такихъ мѣстъ Писанія безъ помощи свѣтскихъ наукъ невозможно. Сами пророки и ученики Духа (Божественнаго) смыслъ такихъ мѣстъ понимали безъ затрудненія, ибо вѣрою они уразумѣвали, что имъ Духъ внушалъ. Но если такой способъ проникновенія въ говоримое Духомъ уже для нихъ былъ не легокъ, то какъ можемъ проникнуть въ смыслъ тѣхъ мѣстъ Писанія мы, подобнымъ образомъ Духомъ не наставляемые?

„А эти заповѣди, говоритъ Писаніе, запиши въ себѣ двоякимъ образомъ: на своей волѣ и въ сознаниіи твоёмъ, дабы могъ ты отвѣчать словами истины вопрошающимъ тебя“ (*). Но

(*) Заимствованіе съ нѣкоторыми измѣненіями изъ кн. Притчей, XXXII, 20, 21. Въ не измѣнен-

это умѣние отвѣчать и спрашивать какое же иное какъ не діалектика? Что же? И говореніе значить не представляетъ ли собою особаго вида труда? И (особенно) сія дѣятельность не отъ Логоса ли (Сына Божія) проистекаетъ? Потому если отдаемся ей безъ Логоса (безъ разума), то не отдаемся ли дѣлу неразумному? Дѣло же сіе если изъ разума будетъ проистекать, то и съ волею Божіею (словомъ Божіимъ) будетъ согласно. *И безъ Него ничто не произошло* (Іоан. I, 3), говоритъ Писаніе; безъ Него, т. е. Бога Слова (Логоса, разума), ибо и Господь не Логосомъ (*) ли все сотворилъ?

Трудится и подъяренный скотъ подъ вынуждающимъ дѣйствіемъ страха. Намъ ли, такъ называемымъ правотѣрнымъ, прилежать къ добрымъ дѣламъ безъ знанія того, что дѣлаемъ?

Хорошія книги.

—Исторія города Ярославля.—К. Д. Головщикова.—Изданіе Л. Н. Пастухова. Ярославль. 1889 г. Стран. 276. Цѣна 2 р. 50 к.—Ярославская губернія. Историко-этнографическій очеркъ. *Ею же*. Ярославль, 1888 г. Стран. 65. Цѣна 60 к. Отзвѣвъ: Въ Правительствен. Вѣстникѣ 1888 г. № 221; въ Моск. Вѣд. 1888 г. № 249.—

номъ видѣ здѣсь это мѣсто читается такъ: *Ты же себѣ это трижды запиши: на волѣ, на твой разумъ и на скривали сердца твоего. Ибо я наставляю тебя въ истинномъ ученіи и доброму разуму слушаться, дабы могъ ты передавать слова истины посылающимъ тебя.*

(*) Намекъ на ст. 6 пс. XXXII: *Словомъ Господнимъ небеса сотворены.*

Содержаніе.—Изъ 1-й кн. «Строматъ» Климента Александрійскаго гл. 6—9.—

Редакторъ Н. Корсунскій. Дозволено цензурою. Типографія Губ. Зем. Управы.