

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 18-й. 1901-й годъ. 16-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 3—10 августа 1901 года за № 2927, о зачетѣ въ срокъ выслуги на полученіе увеличеннаго оклада жалованья 2-го разряда службы кандидатовъ богословія въ должностяхъ надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ перехода ихъ въ духовныя семинаріи на штатныя должности помощниковъ инспектора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 іюля сего года № 1088, журналъ Учебнаго Комитета за № 288, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ Подольской духовной семинаріи вопросу о зачетѣ въ срокъ выслуги на полученіе увеличеннаго оклада

жалованья 2-го разряда службы кандидатов богословія въ должностяхъ надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ перехода ихъ въ духовныя семинаріи на штатныя должности помощникомъ инспектора. Приказали: рассмотреть въ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: службу кандидатов богословія въ должностяхъ надзирателей за воспитанниками въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ случаѣ перехода ихъ на должности помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій, засчитывать въ срокъ выслуги на получение увеличеннаго оклада жалованья 2-го разряда, но съ тѣмъ, чтобы таковой зачетъ производился лишь съ 31 декабря 1896 года, какъ это установлено для надзирателей, переходящихъ на учительскія должности; о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ 8—20 августа 1901 года за № 3031, по дѣлу о предоставленіи воспитанникамъ изъ иностранцевъ, поступающимъ въ русскія духовно-учебныя заведенія синодальныхъ стипендій и льготъ при приѣмѣ и прохожденіи курса ученія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 28 іюля сего года за № 17,654, по дѣлу о предоставленіи воспитанникамъ изъ иностранцевъ, поступающимъ въ русскія духовно-учебныя заведенія синодальныхъ стипендій и льготъ при приѣмѣ и прохожденіи курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что согласно Синодальному опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 г. за № 1021,

общій расходъ на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ иностранцевъ ограниченъ предѣльною суммою въ 11,025 руб., а нынѣ расходъ этотъ, по разновременно состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, превышаетъ 30,000 руб., при числѣ стипендіатовъ иностранцевъ свыше 250, и что дальнѣйшее назначеніе стипендій иностраннымъ уроженцамъ представляется затруднительнымъ не только по ограниченности духовно-учебныхъ средствъ, но и въ отношеніи размѣщенія стипендіатовъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, между тѣмъ, число иностранцевъ, ходатайствующихъ о принятіи ихъ въ духовно-учебныя заведенія на синодалныя стипендіи, съ каждымъ годомъ увеличивается, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) принимать на будущее время иностранныхъ уроженцевъ въ русскія духовно-учебныя заведенія не иначе, какъ на освобождающіяся стипендіи, каждый разъ съ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, не распространяя сего правила на содержащихся на счетъ остатковъ отъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи—грековъ, сирійцевъ, арабовъ и сирохалдеевъ; 2) въ виду того, что въ допущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, съ цѣлю возможно большаго привлеченія воспитанниковъ изъ иностранцевъ, облегченіяхъ для нихъ какъ при приѣмѣ въ духовно-учебныя заведенія, такъ и во время прохожденія курса, нынѣ не представляется надобности, а) предоставить училищнымъ начальствамъ дѣлать снисхожденіе воспитанникамъ изъ иностранцевъ только при вступительномъ экзаменѣ и въ продолженіи перваго года, въ теченіе котораго каждый иностранецъ можетъ достаточно ознакомиться съ русскимъ языкомъ, б) воспитанниковъ изъ иностранцевъ, изъявившихъ желаніе, по окончаніи курса въ русской семинаріи, поступить въ академію для полученія высшаго духовнаго образованія, подчинить всѣмъ тѣмъ постановленіямъ

какія установлены для русскихъ; о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

II.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 іюня 1901 г. за № 2456, по вопросу о *взысканіи канцелярскихъ пошлинъ съ выдаваемыхъ изъ консисторій документовъ.*

Изъ переписки по поводу жалобы нѣкоего частнаго лица Святѣйшій Синодъ усмотрѣлъ, что въ одной изъ духовныхъ консисторій съ просителей взыскиваются канцелярскія пошлины при выдачѣ имъ выписей и справокъ изъ метрическихъ и другихъ церковныхъ книгъ по 40 коп. съ каждой выписи или справки, а при выдачѣ копій съ постановленій и бумагъ по производящимся въ консисторіи дѣламъ—по 20 коп. съ листа, и что въ первомъ случаѣ консисторія руководствуется ст. 854 ч. I и ст. 263 Зак. Суд. Гражд. ч. 2 т. XVI, а во второмъ—ст. 855 ч. I т. XVI и указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2 го февраля 1867 года за № 5. Признавая такого рода порядокъ не надлежащимъ, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ мѣстному епархіальному начальству: 1) что, если просители при прошеніи о выдачѣ имъ выписей и справокъ изъ вышеозначенныхъ книгъ представляютъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ гербовый сборъ, то взысканіе съ нихъ 40 коп. канцелярскихъ пошлинъ, при выдачѣ каждой метрической выписи или справки, представляется неправильнымъ, такъ какъ выписи и справки эти, какъ бумаги разрѣшительныя, согласно 2 и 13 ст. 2 п. Уст. о герб. сборѣ, Высочайше утвержденнаго 10-го іюня 1900 г., вполнѣ оплачи-

ваются гербовымъ сборомъ и никакому другому сбору не подлежатъ, а канцелярскій сборъ установленъ лишь при выдачѣ „копій“ съ бумагъ; 2) что хотя, согласно 854 ст. Уст. Гражд. Суд. и 263 ст. Зак. о Суд. Гражд. (т. XVI, изд. 1892 г.), за выдачу свидѣтельствъ, справокъ и копій съ рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ и взыскивается съ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ по 40 коп. съ листа въ пользу канцеляріи, но эти законоположенія, какъ помѣщенные въ законахъ, опредѣляющихъ дѣятельность судебныхъ учреждений, относятся только до сихъ учреждений, и дѣйствіе ихъ не можетъ быть распространяемо на другія; 3) что, по силѣ 131 ст. т. II Св. Губ. Учр., изд. 1892 г., присутственныя мѣста выдаютъ проसителямъ копии съ опредѣленій или другихъ бумагъ по представленіи, кромѣ надлежащихъ гербовыхъ пошлинъ, по 20 коп. канцелярскаго сбора за каждый листъ просимой копии и 4) что это послѣднее правило, основанное на Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, отъ 8-го ноября 1865 г. (2-е П. С. З. Росс. Имп. т. XL № 42662), таковымъ же мнѣніемъ отъ 18-го января 1867 г. (2-е П. С. З. Росс. Имп. т. XLII № 44118) распространено и на духовныя учрежденія, о чемъ и дано звать по духовному вѣдомству во всеобщее свѣдѣніе указомъ, отъ 2-го февраля 1867 года.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 23 августа—6 сентября 1901 г. за № 376/7900, о раскладкѣ суммъ на церкви Ставропольской епархіи о сборахъ на духовно-учебныя и общепархіальныя нужды.

Ставропольская духовная консисторія слушала: 1) журналъ Ставропольскаго общепархіальнаго съѣзда духовен-

ства, отъ 16 іюня сего года за № 30, коимъ съѣздъ, выслушавъ: а) Высочайшее повелѣніе относительно увеличенія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ Имперіи для воспособленія духовно-учебному капиталу, при чемъ по раскладкѣ Св. Синода на Ставропольскую епархію сборъ увеличенъ на 24334 руб. ежегодно, а въ текущемъ году эта сумма, по распоряженію Св. Синода, должна быть разложена на церкви епархіи въ половинѣ; б) циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 18 мая сего года за № 12775, на имя Его Преосвященства по тому же предмету, изъ какового отношенія видно, что Св. Синодъ въ виду увеличивающихся расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, съ одной стороны, и несвоевременности ходатайства объ увеличеніи пособія изъ Государственнаго казначейства—съ другой, единственнымъ источникомъ къ увеличенію средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній призналъ увеличеніе процентнаго сбора съ кружечно-кошельковаго и свѣчнаго доходовъ церквей, тѣмъ болѣе, что этотъ сборъ, остающійся неизмѣннымъ въ теченіи болѣе 20-ти лѣтъ, не соотвѣтствуетъ въ настоящее время дѣйствительной доходности церквей нѣкоторыхъ епархій; въ виду чего для Ставропольской епархіи вмѣсто 25666 руб. изъ вышеуказанныхъ доходовъ сумма сбора увеличена до 50000 руб., такъ что дополнительный процентный сборъ возвышенъ на 24334 р. ежегодно, половина каковой суммы именно 12167 руб., въ виду неотложной необходимости, должна быть разложена на церкви епархіи теперь же и представлена въ правленіе духовной семинаріи въ текущемъ году. Постановилъ: на 12167 р. сдѣлать теперь же раскладочную вѣдомость и взыскать съ церквей епархіи въ текущемъ году, поручивъ о.о. благочиннымъ представить причитающійся съ церквей благочиній сборъ непременно въ текущемъ-же году, а на будущее время, начиная съ 1902 года, вносить въ раскладочную вѣдомость, вмѣсто 25666 руб.—50000 руб.

2) Журналъ того-же съѣзда, отъ 22 іюня за № 55, о раскладкѣ суммъ подлежащихъ взносу съ церковей Ставропольской и Сухумской епархій на епархіальныя нужды съ половины сего 1901 г. и на 1902 и 1903 г.г. При этомъ приложены раскладочныя вѣдомости о сборахъ съ церковей епархій на духовно-учебныя и общеепархіальныя нужды, дополнительная за второе полугодіе 1901 года на общія потребности по духовно-учебной части, на содержаніе Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: журналы общеепархіальнаго съѣзда духовенства за №№ 30 и 50, вмѣстѣ съ приложенными раскладочными вѣдомостями, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ благочиннымъ взыскать съ ввѣренныхъ имъ церковей, согласно дополнительной вѣдомости о сборахъ съ церковей на общія потребности по духовно-учебной части, причитающіяся деньги непременно въ текущемъ году и таковыя представить въ консисторію.

РАСКЛАДОЧНАЯ

о сборах съ церковей Ставропольской епархіи на духовно-учебныя и обще

| Название благочиннических округовъ. | Количество рождений за 1900 г. | На общія потребности по духовно-учебной части. | | На миссіонерскія нужды епархіи. | |
|-------------------------------------|--------------------------------|--|-----------|---------------------------------|-----------|
| | | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| По Ставропольской губерні: | | | | | |
| По Троицкому собору | 289 | 170 | 16 | 14 | » |
| « 1-му округу | 2517 | 794 | 41 | 103 | 90 |
| « 2-му « | 7308 | 2316 | 95 | 317 | 93 |
| « 3-му « | 5074 | 1606 | 54 | 220 | 62 |
| « 4-му « | 5433 | 1724 | 70 | 236 | 30 |
| « 5-му « | 5021 | 1580 | 68 | 218 | 40 |
| « 6-му « | 5924 | 1815 | 83 | 255 | 80 |
| « 7-му « | 4380 | 1389 | 84 | 192 | 45 |
| « 8-му « | 5083 | 1613 | 42 | 221 | « |
| « 9-му « | 4921 | 1563 | 88 | 214 | 20 |
| « 10-му « | 5370 | 1702 | 66 | 233 | 5 |
| Итого | 51320 | 16279 | 7 | 2227 | 65 |
| По Кубанской области: | | | | | |
| По городу Екатеринодару | 3198 | 1015 | 7 | 139 | 10 |
| « городу Ейску | 1896 | 651 | 93 | 84 | 35 |
| « 1-му округу | 4252 | 1351 | 14 | 184 | 90 |
| « 2-му « | 5022 | 1596 | 90 | 209 | 50 |
| « 3-му « | 4376 | 1391 | 57 | 188 | 25 |
| « 4-му « | 6889 | 2193 | 71 | 301 | 60 |
| « 5-му « | 3816 | 1216 | 49 | 166 | » |
| « 6-му « | 6963 | 2216 | 34 | 302 | 80 |
| « 7-му « | 7756 | 2467 | 41 | 337 | 30 |
| « 8-му « | 4771 | 1516 | 18 | 207 | 45 |
| « 9-му « | 4229 | 1346 | 83 | 184 | » |
| « 10-му « | 5166 | 1643 | 79 | 224 | 55 |
| « 11-му « | 2224 | 708 | 24 | 96 | 70 |
| « 12-му « | 6891 | 2191 | 34 | 299 | 65 |
| « 13-му « | 5490 | 1746 | 84 | 238 | 80 |
| « 14-му « | 2101 | 666 | 12 | 91 | 20 |
| « 15-му « | 7784 | 2476 | 22 | 338 | 50 |
| « 16-му « | 2418 | 767 | 80 | 105 | 20 |
| « 17-му « | 2084 | 661 | 72 | 90 | 55 |
| « 18-му « | 3794 | 1206 | 50 | 164 | 95 |
| « 19-му « | 4106 | 1306 | 71 | 176 | 60 |
| « 20-му « | 3230 | 1031 | 14 | 140 | 50 |
| « 21-му « | 4619 | 1462 | » | 199 | 90 |
| Итого | 103075 | 32831 | 97 | 4472 | 35 |
| По Черноморской губерні: | | | | | |
| По 1-му округу | 2089 | 665 | 31 | « | « |
| « 2-му « | 697 | 223 | 65 | « | « |
| Итого | 2786 | 888 | 96 | « | « |
| Всего | 157181 | 50000 | » | 6700 | « |

ВЪ ДОМОСТЬ.

епархіальные потребности, составленная Съездомъ 22 іюня 1901 года.

| Руководителю практич. ур. въ образцов. шк. при духовной семинаріи. | | На содержаніе Ставропольской духовной семинаріи въ 1902 году. | | На содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи. | | На содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1903 и 1904 г. | | На содержаніе Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища. | | Епархіальному наблюдателю квартирнаго пособия и развѣдныхъ. | |
|--|----|---|----|---|----|--|----|---|----|---|----|
| РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| 1 | 35 | 25 | 12 | 15 | 55 | 141 | 93 | 80 | 32 | 1 | 10 |
| 5 | 29 | 186 | 30 | 108 | 90 | 936 | 29 | 662 | 16 | 3 | 60 |
| 14 | 23 | 568 | 93 | 239 | 80 | 2718 | 56 | 2026 | 38 | 19 | 10 |
| 11 | 25 | 395 | 78 | 183 | 10 | 1887 | 38 | 1405 | 72 | 14 | 60 |
| 10 | 98 | 423 | 78 | 177 | 80 | 2021 | 8 | 1506 | 24 | 16 | 84 |
| 9 | 50 | 395 | 6 | 154 | « | 1840 | 77 | 1390 | 88 | 12 | 75 |
| 9 | 95 | 462 | 28 | 162 | 30 | 2103 | 88 | 1643 | 72 | 12 | 65 |
| 8 | 26 | 341 | 65 | 133 | 25 | 1629 | 30 | 1212 | 40 | 12 | 97 |
| 8 | 91 | 396 | 40 | 151 | 10 | 1890 | 91 | 1408 | 24 | 13 | 35 |
| 10 | 90 | 383 | 68 | 152 | 90 | 1830 | 50 | 1364 | 82 | 12 | 50 |
| 9 | 66 | 418 | 86 | 161 | 20 | 1957 | 60 | 1488 | 60 | 13 | 45 |
| 100 | 28 | 3998 | 40 | 1639 | 90 | 1958 | 20 | 14189 | 48 | 132 | 91 |
| 5 | 38 | 260 | 44 | 91 | 90 | 1189 | 66 | 889 | 44 | 8 | 19 |
| 7 | 20 | 160 | 4 | 67 | 70 | 718 | 32 | 522 | 88 | 7 | 15 |
| 8 | 90 | 336 | 64 | 164 | 20 | 1581 | 74 | 1177 | 56 | 12 | 38 |
| 7 | 31 | 391 | 72 | 108 | 30 | 868 | 14 | 1391 | 16 | 7 | 90 |
| 7 | 91 | 341 | 28 | 149 | 20 | 1627 | 82 | 1202 | 28 | 19 | 92 |
| 11 | 98 | 533 | 12 | 223 | 60 | 2562 | 63 | 1910 | 92 | 16 | 95 |
| 6 | 66 | 297 | 65 | 115 | 90 | 1419 | 52 | 1056 | 48 | 8 | 20 |
| 12 | 25 | 540 | 4 | 245 | 80 | 2590 | 31 | 1931 | 64 | 17 | 95 |
| 11 | 90 | 604 | 48 | 256 | 90 | 2605 | 22 | 2152 | 68 | 18 | 75 |
| 9 | 7 | 371 | 68 | 252 | 95 | 1774 | 77 | 1322 | 88 | 13 | 35 |
| 8 | 23 | 328 | 32 | 140 | 85 | 1573 | 13 | 1173 | 12 | 10 | 80 |
| 10 | 97 | 402 | 28 | 175 | 90 | 1921 | 72 | 1431 | 48 | 14 | 70 |
| 4 | 17 | 172 | 92 | 73 | 15 | 827 | 28 | 651 | 72 | 6 | 38 |
| 13 | 53 | 537 | 28 | 230 | 50 | 2563 | 47 | 211 | 78 | 19 | 15 |
| 10 | 93 | 428 | 10 | 179 | 20 | 2042 | 30 | 1523 | 20 | 14 | 90 |
| 3 | 90 | 162 | 8 | 73 | 50 | 780 | 57 | 580 | 28 | 6 | 20 |
| 14 | 17 | 605 | 72 | 156 | 90 | 2895 | 48 | 2159 | 12 | 19 | 90 |
| 4 | 26 | 188 | 44 | 73 | 60 | 903 | 46 | 668 | 4 | 6 | 10 |
| 2 | 95 | 162 | 70 | 63 | 10 | 775 | 28 | 574 | 52 | 4 | 47 |
| 7 | 90 | 299 | 52 | 134 | 5 | 1400 | 3 | 1050 | 32 | 10 | 82 |
| 8 | 10 | 319 | 50 | 133 | 30 | 1581 | 22 | 1136 | 68 | 10 | 90 |
| 5 | 95 | 254 | 40 | 98 | 90 | 1200 | 50 | 893 | 40 | 7 | 90 |
| 7 | 28 | 354 | 33 | 150 | 70 | 1700 | 23 | 1280 | 32 | 12 | 13 |
| 190 | 90 | 8052 | 68 | 3360 | 10 | 38102 | 80 | 26691 | 90 | 267 | 9 |
| 6 | 65 | 163 | 13 | « | « | 777 | 13 | 580 | 92 | « | « |
| 2 | 17 | 60 | 79 | « | « | 493 | 29 | 195 | 30 | « | « |
| 8 | 82 | 223 | 92 | « | « | 1276 | 42 | 776 | 22 | « | « |
| 300 | « | 12275 | « | 5000 | « | 58337 | 42 | 43657 | 60 | 400 | « |

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о сборѣ съ церквей Ставропольской епархіи за второе полугодіе сего 1901 года на общія потребности по духовно-учебной части.

По Ставропольской губерніи:

| | |
|-------------------------------|---------------|
| По Троицкому собору | 29 р. 87 к. |
| „ 1-му округу | 195 р. 7 к. |
| „ 2-му „ | 566 р. 37 к. |
| „ 3-му „ | 393 р. 25 к. |
| „ 4-му „ | 421 р. 5 к. |
| „ 5-му „ | 387 р. 13 к. |
| „ 6-му „ | 432 р. 14 к. |
| „ 7-му „ | 339 р. 45 к. |
| „ 8-му „ | 390 р. 30 к. |
| „ 9-му „ | 372 р. 38 к. |
| „ 10-му „ | 416 р. 19 к. |
| Итого | 3943 р. 20 к. |

По Кубанской области:

| | |
|-----------------------------------|--------------|
| По городу Екатеринодару | 247 р. 85 к. |
| „ городу Ейску | 153 р. 94 к. |
| „ 1-му округу | 326 р. 53 к. |
| „ 2-му „ | 389 р. 20 к. |
| „ 3-му „ | 343 р. 44 к. |
| „ 4-му „ | 533 р. 90 к. |
| „ 5-му „ | 298 р. 74 к. |
| „ 6-му „ | 543 р. 63 к. |
| „ 7-му „ | 601 р. 9 к. |
| „ 8-му „ | 369 р. 76 к. |
| „ 9-му „ | 327 р. 15 к. |
| „ 10-му „ | 402 р. 37 к. |
| „ 11-му „ | 173 р. 29 к. |
| „ 12-му „ | 534 р. 5 к. |
| „ 13-му „ | 425 р. 48 к. |

| | | | | | | | |
|---------|---|---|---|---|---|---|---------------|
| „ 14-му | „ | . | . | . | . | . | 162 р. 83 к. |
| „ 15-му | „ | . | . | . | . | . | 603 р. 26 к. |
| „ 16-му | „ | . | . | . | . | . | 187 р. 40 к. |
| „ 17-му | „ | . | . | . | . | . | 161 р. 51 к. |
| „ 18-му | „ | . | . | . | . | . | 294 р. 4 к. |
| „ 19-му | „ | . | . | . | . | . | 320 р. 22 к. |
| „ 20-му | „ | . | . | . | . | . | 251 р. 33 к. |
| „ 21-му | „ | . | . | . | . | . | 350 р. 97 к. |
| Итого | | | | | | | 8002 р. 97 к. |

По Черноморской губернии:

| | | | | | | | |
|----------------|---|---|---|---|---|--------------|--------------|
| По 1-му округу | . | . | . | . | . | 164 р. 90 к. | |
| „ 2-му | „ | . | . | . | . | 56 р. 32 к. | |
| Итого | | | | | | | 221 р. 22 к. |
| В с е г о | | | | | | | 12167 р. „ |

РАСКЛАДОЧНАЯ ВЪДОМОСТЬ

на содержание Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища на 1902-й годъ.

По Ставропольской губернии.

| | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---|---|---|---------------|---------------|
| По Троицкому собору | . | . | . | . | . | 120 р. 82 к. | |
| „ 1-му округу | . | . | . | . | . | 848 р. 20 к. | |
| „ 2-му | „ | . | . | . | . | 2462 р. 78 к. | |
| „ 3-му | „ | . | . | . | . | 1709 р. 79 к. | |
| „ 4-му | „ | . | . | . | . | 1830 р. 86 к. | |
| „ 5-му | „ | . | . | . | . | 1680 р. 4 к. | |
| „ 6-му | „ | . | . | . | . | 1956 р. 54 к. | |
| „ 7-му | „ | . | . | . | . | 1476 р. „ | |
| „ 8-му | „ | . | . | . | . | 1713 р. 1 к. | |
| „ 9-му | „ | . | . | . | . | 1658 р. 35 к. | |
| „ 10-му | „ | . | . | . | . | 1779 р. 65 к. | |
| Итого | | | | | | | 17226 р. 4 к. |

По Кубанской области.

| | | | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|-------|----|-------|------|
| По городу Екатеринодару | . | . | . | 1077 | р. | 73 | к. |
| „ городу Ейску | . | . | . | 651 | р. | 51 | к. |
| „ 1-му округу | . | . | . | 1432 | р. | 92 | к. |
| „ 2-му „ | . | . | . | 1692 | р. | 37 | к. |
| „ 3-му „ | . | . | . | 1474 | р. | 66 | к. |
| „ 4-му „ | . | . | . | 2321 | р. | 52 | к. |
| „ 5-му „ | . | . | . | 1285 | р. | 96 | к. |
| „ 6-му „ | . | . | . | 2344 | р. | 61 | к. |
| „ 7-му „ | . | . | . | 2613 | р. | 76 | к. |
| „ 8-му „ | . | . | . | 1607 | р. | 79 | к. |
| „ 9-му „ | . | . | . | 1425 | р. | 12 | к. |
| „ 10-му „ | . | . | . | 1740 | р. | 91 | к. |
| „ 11-му „ | . | . | . | 749 | р. | 44 | к. |
| „ 12-му „ | . | . | . | 2322 | р. | 29 | к. |
| „ 13-му „ | . | . | . | 1850 | р. | 15 | к. |
| „ 14-му „ | . | . | . | 707 | р. | 4 | к. |
| „ 15-му „ | . | . | . | 2623 | р. | 4 | к. |
| „ 16-му „ | . | . | . | 816 | р. | 83 | к. |
| „ 17-му „ | . | . | . | 700 | р. | 34 | к. |
| „ 18 му „ | . | . | . | 1275 | р. | 60 | к. |
| „ 19-му „ | . | . | . | 1383 | р. | 71 | к. |
| „ 20-му „ | . | . | . | 1086 | р. | 45 | к. |
| „ 21-му „ | . | . | . | 1539 | р. | 56 | к. |
| | | | | Итого | . | 34724 | р. „ |

По Черноморской губернии.

| | | | | | | | |
|----------------|---|---|---|-------|----|-------|----------|
| По 1-му округу | . | . | . | 704 | р. | 2 | к. |
| „ 2-му „ | . | . | . | 234 | р. | 90 | к. |
| | | | | Итого | . | 938 | р. 92 к. |
| | | | | Всего | . | 52888 | р. 96 к. |

Дополнительная раскладочная вѣдомость

на содержаніе Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища съ
15 августа 1901 года по 1-е января 1902 года.

По Ставропольской губерніи:

| | |
|-----------------------------------|--------------|
| По Троицкому собору | 5 р. 5 к. |
| „ 1-му благочин. округу | 35 р. 90 к. |
| „ 2-му „ „ | 98 р. 8 к. |
| „ 3-му „ „ | 72 р. 4 к. |
| „ 4-му „ „ | 76 р. 5 к. |
| „ 5-му „ „ | 71 р. 29 к. |
| „ 6-му „ „ | 80 р. 92 к. |
| „ 7-му „ „ | 64 р. 32 к. |
| „ 8-му „ „ | 72 р. 95 к. |
| „ 9-му „ „ | 69 р. 89 к. |
| „ 10-му „ „ | 75 р. 18 к. |
| Итого | 720 р. 87 к. |

По Кубанской области:

| | |
|-----------------------------------|--------------|
| По городу Екатеринодару | 45 р. 78 к. |
| „ городу Ейску | 30 р. 96 к. |
| „ 1-му благочин. округу | 60 р. 52 к. |
| „ 2-му „ „ | 71 р. 30 к. |
| „ 3-му „ „ | 61 р. 26 к. |
| „ 4-му „ „ | 97 р. 45 к. |
| „ 5-му „ „ | 55 р. 40 к. |
| „ 6-му „ „ | 98 р. 68 к. |
| „ 7-му „ „ | 108 р. 58 к. |
| „ 8-му „ „ | 66 р. 79 к. |
| „ 9-му „ „ | 60 р. 21 к. |
| „ 10-му „ „ | 73 р. 32 к. |
| „ 11-му „ „ | 32 р. 14 к. |
| „ 12-му „ „ | 96 р. 47 к. |
| „ 13-му „ „ | 77 р. 90 к. |
| „ 14-му „ „ | 30 р. 41 к. |

| | | | | | | |
|---------|---|---|---|---|---|-----------------------|
| „ 15-му | „ | „ | . | . | . | 107 р. 96 к. |
| „ 16-му | „ | „ | . | . | . | 33 р. 84 к. |
| „ 17-му | „ | „ | . | . | . | 30 р. 16 к. |
| „ 18-му | „ | „ | . | . | . | 54 р. 14 к. |
| „ 19-му | „ | „ | . | . | . | 58 р. 48 к. |
| „ 20-му | „ | „ | . | . | . | 45 р. 22 к. |
| „ 21-му | „ | „ | . | . | . | 64 р. 67 к. |
| <hr/> | | | | | | Итого . 1461 р. 64 к. |

По Черноморской губерніи:

| | | | | |
|--------------------------|---|---|---|-----------------------|
| По 1-му благочин. округу | . | . | . | 31 р. 25 к. |
| „ 2-му | „ | „ | . | 10 р. 97 к. |
| <hr/> | | | | Итого . 42 р. 22 к. |
| <hr/> | | | | Всего . 2224 р. 73 к. |

Отъ 31 августа—6 сентября 1901 года. О пожертвованіяхъ въ пользу церквей.

Ставропольская духовная консисторія слушали: два рапорта благочиннаго, священника Алексея Кудрявцева отъ 10 іюня за № 229 и 230, съ донесеніемъ, что въ церковь села с. Марухскаго поступили слѣдующія пожертвованія: отъ крестьянки Елены Татаренковой икона св. Архистратига Михаила въ кіотѣ въ 45 р., отъ крестьянина М. Тимошенко двѣ хоругви въ 35 р. и отъ крестьянки Параскевы Бобруйко—воздухъ въ 20 р. и что въ церковь ст. Исправной поступили изъ г. Екатеринодара отъ Е. Г. Иванова—плащаница съ золотымъ шитьемъ въ 150 р., икона св. Архангела Михаила въ сереб. ризѣ въ 25 руб. и воздухи въ 5 руб. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о доложенныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ выраженіемъ жертвователямъ Архипастырскою благодарности.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Димитріевской церкви гор. Екатеринодара Петръ Элпидинскій, согл. прош., перемѣщенъ къ Воскресенской церкви того же города, 30 августа.

Священникъ Николаевской церкви города Екатеринодара Кононъ Хоменко, согл. прош., перемѣщенъ къ Димитріевской церкви того же города, 31 августа.

Діаконъ Скорбященской церкви ст. Ивановской Александръ Мороко, согл. прош., перемѣщенъ къ Покровской церкви гор. Екатеринодара, 3 сентября.

Діаконы хут. Кармалиновскаго Николай Воиновъ и сел. Новоегорлыкскаго Николай Ратьмировъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 4 сентября.

Діаконъ Казанской церкви села Лѣвокумскаго Михаилъ Критскій, согл. прош., перемѣщенъ къ Ставропольскому Кааедральному собору, 23 августа.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 27 августа с. г., за № 13, ст. 4, постановило: „Принимая во вниманіе донесеніе завѣдующаго школою грамоты ст. Привольной священника о. Алексѣя Меліоранскаго о томъ, что попечитель ввѣренной ему школы Ейскій мѣщанинъ Василій Кирилловичъ Чага принималъ дѣятельное участіе въ постройкѣ зданія школы и оказывалъ не малую помощь, какъ матеріальными средствами, такъ и разумными совѣтами, выразить ему, Чагѣ, благодарность отъ имени Отдѣленія“.

† Некрологъ: Священникъ ст. Нижнебаканской Куб. обл. Владиміръ Граниковъ умеръ 28 августа.

Псаломщикъ поселка Орловскаго Сумеонъ Письменный скончался 28 іюля.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи списокъ священноцерковнослужителей, скончавшихся въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ сего 1901 года.

10 мая. Священникъ станицы Воздвиженской Іоаннъ Богословскій.

17 мая. Священникъ села Сысоево-Александровскаго Сергій Воздвиженскій.

1 августа. Священникъ села Бараниковскаго Григорій Кудрявцевъ.

10 августа. Священникъ села Митрофановскаго Василій Лавровъ.

28 августа. Священникъ станицы Нижнебаканской Владимиръ Граниковъ.

8 мая. Діаконъ г. Ейска Василій Польскій.

28 іюля. Псаломщикъ отселка Орловскаго Симеонъ Письменный.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Николаевской церкви города Екатеринодара, въ селѣ Митрофановскомъ и въ ст. Нижнебаканской, при Михаило-Арханг. соборѣ г. Темрюка.

и б) *Діаконскія*: при Даниловской церкви г. Ставрополя, при Рожд.-Богород. ц. села Арзгирь, при Спасо-Преображенской ц. с. Арзгирь, въ ст. Каменнобродской, въ сел. Лѣвокумскомъ, Камбулатскомъ, въ ст. Конеловской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й. 1901-й годъ. 16-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О СИЛѢ МОДЫ.

(Протоіерей Нордова).

Знаете ли, братіе, какая надъ нами самая большая власть? Скажете: „Божеская“? Правда ли? Богу-то мы повинемся мало, волю Его исполняемъ рѣдко, а иные, быть можетъ, и совсѣмъ не думаютъ объ этой власти. Какая же? Человѣческая? Законъ или воля начальства? Правда, человѣка мы и стыдимся и боимся болѣе, нежели Бога, однакожъ и этой власти повинемся по большей части принужденно, нерѣдко съ негодованіемъ и ропотомъ, и то болѣе видимо, внѣшне. Что же? Развѣ власть родительская? Опять нѣтъ. Опытъ часто противорѣчитъ всему этому, и особенно опытъ настоящихъ временъ. Такъ должно быть, конечно, эта власть уже собственная наша воля? Воля наша дѣйствительно большую надъ нами имѣетъ силу, и все то мы дѣлаемъ охотно, чего сами хотимъ и что намъ угодно. Но все еще нѣтъ. Есть власть, которой сама подчиняется и наша воля, и мы часто противъ своей воли исполняемъ волю этой власти. Да какая же эта власть, которая господствуетъ намъ нами всего дѣйствительнѣе, и которой повинемся мы всего безпрекословнѣе? *Мода*, братіе, мода. Вотъ у насъ власть, которая выше всего.

Непостижимая—ума не приложишь, что за власть. Она не повелѣваетъ намъ, а мы повинуемся ей; она не грозитъ намъ, а мы боимся ея; она ничѣмъ не жалуется насъ, а мы гордимся благоволеніемъ ея; она часто губитъ насъ, мы любимъ ее; она раззоряетъ насъ, а мы жертвуемъ ей. Обаятельная дѣйствительно власть, которой мы всегда повинуемся, да какъ? Постоянно, вѣрно, охотно, такъ что ничего не находимъ для себя пріятнѣе, какъ быть подъ этою властію и исполнять волю ея.

Ахъ мода, мода! На все у насъ мода. Образъ жизни имѣть—мода, пріемъ и обращеніе съ людьми—мода, воспитаніе дѣтей—мода, одѣваться особенно—мода, веселиться—мода. Даже въ дѣлахъ вѣры есть мода. Мода—не креститься, мода—не кланяться, мода—не ставить въ виду святыхъ изображеній. И все, что ни предписываетъ намъ мода, для насъ неотложно обязательно и удобно исполнимо. Будь оно не разумно и нелѣпо, будь оно неприлично и неудобно, будь оно раззорительно и вредно, будь оно нечестиво и богопротивно,—все ничего. Вотъ ужъ власть такъ власть!

Да гдѣ же эта власть? А нигдѣ. Кто этотъ повелитель? Никто. Никого не видимъ, никого не знаемъ, а всѣ слушаемся, всѣ повинуемся. А! Эта власть—невидимая сила. Этотъ повелитель—*міродержатель тьмы* (Ефес. 6, 12), *богъ вѣка сего* (2 Кор. 4, 4). Онъ *ослѣпляетъ разумы* не только *невѣрныхъ*, но и *вѣрныхъ*. Мы не видимъ его,—это потому, что онъ *духъ, князь власти воздушныя* (Ефес. 2, 2). Ему повинуемся мы, его волю исполняемъ мы, когда живемъ и дѣйствуемъ по модѣ;—это видно изъ того, что мы такъ охотно слѣдуемъ ей и такъ вѣрно соблюдаемъ требованія ея. Вѣдь, извѣстно, мы охотно и непринужденно дѣлаемъ только то, что пріятно нашей плоти, нашимъ чувственнымъ желаніямъ и страстямъ, то (скажемъ прямо), что угодно врагу нашему, дьяволу, такъ какъ онъ же и растлилъ нашу богосозданную природу и сдѣлалъ насъ преклонными на зло. Вотъ уже на доброе,

на душеполезное, на богоугодное, такъ нѣтъ моды. Никто съ такую охотою, съ такимъ усердіемъ и вѣрностію не станетъ подражать добрымъ дѣламъ, благочестивымъ подвигамъ, христіанскому образу жизни. Нѣтъ. На это требуется особенная сила воли, твердое противоборство своей растлѣнной природѣ, непрестанное усиліе и трудъ.

Такъ вотъ, братіе, чья власть—господствующая надъ нами мода. Вотъ кому служимъ мы и чью исполняемъ волю, когда живемъ и дѣйствуемъ по модѣ, *сообразуясь* во всемъ *вѣку сему* (Рим. 12, 2). Служимъ именно богу вѣка сего, исполняемъ волю невидимаго врага нашего. О, какъ постыдно это христіанамъ! Какъ постыдно имъ быть такими легкомысленными, непостоянными, съ такимъ неразуміемъ, съ такимъ раболѣпствомъ слѣдовать всему! Какъ недостойно имъ имѣть заботу о такихъ пустыхъ и маловажныхъ требованіяхъ, оставляя часто въ сторонѣ требованія званія, долга, чести, заботу о здоровьѣ, о жизни, о душѣ! Какъ безразсудно безъ нужды и безъ пользы расточать свое достояніе, которое пріобрѣтается трудомъ, и которому можно дать благопотребное и благополезное употребленіе! Христіане! Не богъ вѣка сего, не *отецъ* прелести и *лжи* (Іоан. 8, 44), а Богъ Господь, Творецъ міра и Вседержитель, *Отецъ будущаго вѣка* (Ис. 9, 6), долженъ быть нашимъ Повелителемъ и Владыкою. Его божественному закону мы должны повиноваться, Его святую волю исполнять, а не правиламъ міра подчинять себя, не то дѣлать, не такъ поступать, какъ требуетъ лжеименная власть наша—мода. Пусть сынове вѣка сего слѣдуютъ ей, пусть они признаютъ надъ собою эту власть и живутъ по правиламъ ея;—у насъ должна быть одна власть, Божественная, *намъ единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся, и мы у Него; и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имже вся, и мы Тѣмъ* (1 Кор. 8, 6). Боже нашъ, слава Тебѣ!

II.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера іерея Сумеона Никольскаго за 1897 годъ.

Нерѣдко и въ пути—бесѣды. На сей разъ, при возвращеніи моемъ изъ Екатеринодара въ Ставрополь, была у меня бесѣда съ однимъ спутникомъ въ вагонѣ желѣзной дороги и бесѣда не совсѣмъ обычнаго характера.

Батюшка, я знаю, что ваша обязанность бесѣдовать съ разными раскольниками, съ сектантами, заговорилъ со мной спутникъ; я—не раскольникъ и не сектантъ; но у меня есть одинъ вопросъ, прибавилъ онъ.

Напрасно, говорю, вы такъ съузили дѣятельность мою; какъ миссіонеръ, я прежде всего *долженъ* проповѣдывать Слово Божіе православнымъ людямъ, утверждая ихъ въ Св. Вѣрѣ и охраняя отъ вліянія раскола и сектантства, ибо и раскольники и сектанты, и даже самые вожди ихъ, доколѣ они не отлучены отъ Церкви Богоучрежденнымъ судомъ Церкви,—для меня суть не болѣе, какъ заблудшіе сыны Православной Церкви. Тѣмъ болѣе считаю я сладчайшимъ долгомъ моимъ побесѣдовать съ незаблудшими чадами ея по поводу чего либо возникающаго въ душахъ ихъ. У васъ есть вопросъ, надобно полагать, религіознаго свойства?—Готовъ отвѣчать.

Да, конечно, подтвердилъ спутникъ, хотя и не знаю: важный онъ, или не важный для душевнаго спасенія.—Мнѣ пришлось встрѣтить фотографическія карточки: священникъ и діаконъ сняты въ полномъ священническомъ одѣяніи: діаконъ съ кадиломъ и свѣчей; священникъ съ крестомъ и Евангеліемъ въ рукахъ. И потомъ пришлось слышать и тоже отъ духовныхъ лицъ,—говорятъ: не слѣдуетъ такъ сниматься. Вотъ и вопросъ мой: въ самомъ дѣлѣ, какъ смотрѣть на это обстоятельство?—*Неприлично*, говорятъ.

Я сказалъ: въ былое время—и въ позапрошедшихъ столѣтїяхъ—XVII и XVIII да и въ—XIX-мъ, до появленїя фотографїи, многіе архїереи снимались,—дѣлали свои портреты масляными красками, въ полномъ архїерейскомъ облаченіи, какъ можно видѣть въ старыхъ архїерейскихъ домахъ въ монастыряхъ; имъ подражали и архимандриты нѣкоторые. Этотъ обычай еще болѣе долженъ былъ распространиться и распространился въ быстрой свѣтописи. Въ полномъ облаченіи сняты въ фотографїи святители: Филаретъ и Иннокентій, Митрополиты Московскіе; Платонъ и Іоанникій, Митрополиты Кіевскіе; Модестъ, Архіепископъ Волинскій,—въ архїерейской мантии съ благословляющею рукою и съ посохомъ,—послѣднее изображеніе напечатано въ книгѣ: „Почаевская, Успенская Лавра, изд. Крыжановскаго, (1897 г.), хотя мантия, собственно говоря, не облаченіе, а принадлежность монашества, прибавилъ я; по то же, пожалуй, найдутся люди, которые скажутъ: не привято, не прилично.

Да, именно, къ слову и это говорили, сказалъ спутникъ и продолжалъ: мантию,—архіерейскую мантию,—я, батюшка, считаю облаченіемъ: въ ряса вы и Владыки бываете вездѣ и всегда: и въ домахъ, и на улицѣ, и въ дорогѣ; ну, а въ мантии Преосвященный и съ посохомъ только въ храмѣ бываетъ,—и не только архїерея, даже престога монаха нигдѣ и никогда нельзя встрѣтить, кромѣ храма.

Нѣтъ, говорю, не такъ это на практикѣ монашеской. Много есть обителей, гдѣ монахи приходятъ въ храмъ изъ своихъ келлій, какъ и настоятели монастырей—архимандриты, игумены, въ мантияхъ, въ пустыняхъ—Флорисшевой, Вышинской и др. Архіереи, служащіе въ день совершенія Коронаціи Его Императорскаго Величества, и удостоенные, затѣмъ, приглашенїя къ Высочайшему столу, бываютъ въ мантияхъ за столомъ этимъ. (Автобіографїя Архіеписк. Саввы въ Богосл. Вѣст.).—Да во многихъ монастыряхъ употребляются такъ называемыя „полуман-

тіи“ у монаховъ и „апостольники“ у монахинь, безъ коихъ монашествующіе шага изъ кельи не позволяютъ себѣ. А что не всѣми и не вездѣ соблюдается такой порядокъ,— это вопросъ иной.

Но я, о. миссіонеръ, желаю знать вашъ взглядъ относительно карточекъ въ полномъ священномъ облаченіи, замѣтилъ мой собесѣдникъ.

Я указалъ вамъ на высокоавторитетные примѣры возможности и,—само собой понятно,—законности подобныхъ изображеній, въ лицѣ святителей Русской Церкви.—Есть подобныя карточки и заграничныхъ православныхъ архіереевъ, сказалъ я. Скажу вамъ больше: нахожу основаніе для возможности изображенія такого портрета священнослужителя даже въ Словѣ Божіемъ, не понимая его въ узкой буквальнойности, а проникаясь внутреннимъ смысломъ содержанія.

Это очень интересно, скажите пожалуйста, сказалъ мнѣ собесѣдникъ.

Во 2-мъ посланіи св. Апостола Петра —1, 10,—сказалъ я, сказано: *братіе, потщитесь извѣстно ваше званіе и избраніе творити*,—читалъ я по славянской Библии,—*сія бо творяще, не имате согрѣшити никогда же*.

Такъ, такъ, говорилъ собесѣдникъ. Я уже слышалъ это; объ этомъ словѣ была рѣчь, показывали даже: на одной изъ карточекъ именно такая надпись была сдѣлана; но, говорятъ, напрасно: это слово Апостола, говорятъ ваши же духовные, относится къ христіанамъ вообще, они—всѣ христіане *призваны* къ св. вѣрѣ (2 Тим. 1, 9), *избраны* отъ міра (Тим. 2, 14. Іоан. 15, 19),—вотъ св. апостоль, говорятъ, и убѣждаетъ *ходить* *достойно* званія (Еф. 4, 1).

Такъ, говорю, друже: христіане—народъ *призванный* Богомъ къ спасенію, народъ *избранный*, и къ нимъ *дѣйствительно*—слово св. Апостола; а священство вообще, въ смыслѣ церковной іерархіи,—*избранные* изъ *избранныхъ*, *призванные* изъ *призванныхъ* на *дѣло* служенія

святымъ, къ созиданію Тѣла Христова (Еф. 4, 12). И если каждый христіанинъ долженъ внимать слову Писанія и исполнять его: *потщитесь извѣстно ваше званіе и избраніе творити*,—то святители, священники, діаконь—сугубо.

Вѣрно, но дѣло видите въ чемъ, говорилъ мнѣ себе-сѣдникъ, просматривая слова св. Апостола по новому завѣту на русскомъ нарѣчій—форматъ въ 32 долю листа, —указаніе апостола, кажется, касается духовной жизни, что ея христіане должны стараться сдѣлать *извѣстною—свое званіе и избраніе* и читаль стихи 1—12, подчеркивая, по своему усмотрѣнію, нѣкоторыя выраженія, какъ: *вы сдѣлались причастниками Божественнаго естества, удалившись отъ господствующаго въ міръ растльнїя похотью, то... покажите въ вѣрѣ вашей добродѣтель, въ добродѣтели разсудительность, въ разсудительности воздержаніе, въ воздержаніи терпѣніе, въ терпѣніи благодѣстїе, въ благодѣстїи братолюбїе, въ братолюбїи любовь. Если это въ васъ есть и умножается, то вы не останетесь безъ успѣха и плода въ познанїи Господа нашего Иисуса Христа. А въ комъ нѣтъ сего, тотъ слѣпъ, закрылъ глаза, забылъ объ очищенїи прежнихъ грѣховъ своихъ. Посему, братїя, болѣе и болѣе старайтесь дѣлать твердымъ ваше званіе и избраніе: такъ поступаая, никогда не преткнетесь. Видите о чемъ рѣчь, сказали чтець.*

Совершенно вѣрно, говорю; но скажите: вѣдь вы согласны, что содержаніе человѣкомъ св. Вѣры должно выражаться во вѣѣ,—въ его жизни, въ его дѣятельности, въ его отношенїяхъ къ Богу и человѣку.

Конечно, говоритъ собесѣдникъ. Исповѣданіе Вѣры передъ людьми такъ важно, что иначе Самъ Господь отречется отъ того человѣка на всемірномъ судѣ, кто постыдится исповѣдать Его—Господа здѣсь. Знаю.

Теперь, думаю, ясно рѣшеніе вопроса: должно или не должно священнику сниматься въ фотографїи въ священномъ облаченїи, сказалъ я.

Собесѣдникъ безмолвно внималъ; я продолжалъ: священное облаченіе—*бoгoучpeждeннaя* одежда священнослужителей. По повелѣнію Божію, *Мoсeй* привелъ къ скинии *Аарона* и сыновей его и омылъ ихъ водою и возложилъ на него *хитонъ*, и опоясалъ его *поясомъ*, и надѣлъ на него верхнюю *ризу*, и возложилъ на него *ефодъ* и опоясалъ его *поясомъ ефода*, и прикрѣпилъ имъ ефодъ на немъ, и возложилъ на голову его *кидаръ*, а на кидаръ, съ передней стороны его, возложилъ полированную дощечку, *діадиму святыни*, какъ повелѣлъ Господь Моисею (Лев. VIII, 4—9), читалъ я. Если вы присмотритесь, говорю, то всю эту подробность священныхъ облаченій найдете въ облаченіяхъ нашихъ архіереевъ. Въ книгѣ Левитъ подробно указаны одежды и священниковъ (ст. 13).

Но все это *ветхозавѣтное*, сказалъ собесѣдникъ.

Теперь не нужно? спросилъ я.

Да, да! сказалъ совопросникъ. Ну нѣтъ, говорю. Нужно, и неизмѣнно священное... Мы конечно на основаніи лишь указаній Слова Божія можемъ утверждать то или другое. Такъ прошу васъ: скажите, гдѣ въ Словѣ Божіемъ отмѣнены священныя одежды, учрежденныя Богомъ при Моисеѣ?

Нѣтъ ужъ лучше вы, батюшка, скажите: гдѣ указано въ законѣ Христовомъ—Евангельскомъ, что и въ христіанской церкви приняты, были въ употребленіи, священныя—особыя одежды—для архіереевъ, священниковъ?—Нѣтъ отмѣны ветхозавѣтныхъ одеждъ, сказалъ я,—и достаточно этого одного обстоятельства, чтобы безъ сомнѣнія принять въ употребленіе эти одежды въ Церкви Христовой. Ибо: если тамъ была только *спѣнь грядущихъ благъ* *) въ священнодѣйствіяхъ, и требовались священныя одежды для священнослужителей; то здѣсь—гдѣ сама истина, самый образъ вещей **) въ св. вѣрѣ, тѣмъ болѣе потребно

*) Евр. 10. 1.

**) Здѣсь же.

благоговѣнное исполненіе священнодѣйствія молитвы и таинствъ. Одежды для архіерея, для священника именно въ этой цѣли и были учреждены и приняты и въ Церкви Христовой. Св. апостоль просить своего ученика Тимея: *когда пойдешь (изъ Троады), принеси фелонь, который я оставилъ въ Троады у Карпа, и книги особенно кожаныя* (2 Тимое. IV, 13). Хотя толковники и объясняютъ, что фелонь есть обыкновенная одежда (Еписк. Теофанъ Говоровъ); но Церковь подъ именемъ фелони разумѣтъ верхнюю священническую—священнослужебную одежду.

Мы уклонились уже отъ нашего вопроса, батюшка, замѣтилъ собесѣдникъ.

Не думаю, говорю, друже. И продолжалъ: священнослужебная одежда есть принадлежность сана у архіерея, священника, діакона. И что есть недоумѣннаго, если священнослужитель позволяетъ себѣ представиться въ изображеніи,—въ свѣтописи, или красками, карандашемъ, углемъ и т. п.,—въ томъ видѣ, какъ видитъ его народъ, паства его, въ его священнослуженіи?! Позволяю себѣ увѣренность, что подобные фотографическіе портреты появляются вслѣдствіе искренняго настоятельнаго желанія не самого священнослужителя, а духовныхъ чадъ его. Знаю, по крайней мѣрѣ, не одинъ примѣръ тому. И представьте себѣ: эти чада просятъ своего духовнаго отца: батюшка, дайте намъ свою карточку въ церковномъ облаченіи!. И священникъ отказалъ бы. Почему же, нельзя, батюшка? спросили бы они. Что могъ бы отвѣтить батюшка? „Не удобно; не принято!“ Увѣренъ: духовныя дѣти подумали бы: а вѣдь духовникъ нашъ, други, совѣстится своего священнаго облаченія; ему пріятнѣе представляться вольно—въ рясѣ, съ тростью, или тросточкой въ рукѣ, въ знакахъ отличія (у кого есть они), чѣмъ въ „ризахъ“ съ святыней въ рукахъ.—Соблазнилъ бы мой духовный сынъ и погибъ бы человекъ въ своемъ разумѣ. Видите: вопросъ касается уже душевнаго спасенія.. „Служеніе спасенію людей во Христѣ Исусѣ, вѣренное священни-

камъ Христовымъ, главнѣйшимъ образомъ сосредоточивается въ строеніи Таинъ Божіихъ, чрезъ которыя подаются намъ *вся силы, яже къ животу и благочестію*“ (2 Петр. 1, 3) *). Такъ законно, конечно, священнику въ его изображеніи быть въ чинѣ его священподѣйствія, въ образѣ молитвы, благословенія, ученія, не скрывая своего званія, а *тщащся* именно *извѣстнымъ свое званіе и избраніе творити* въ самой внѣшности, присвоенной званію, сану діакона, пресвитера, архіерея.

Теперь, батюшка, сказалъ мнѣ мой собесѣдникъ, позвольте мнѣ откровенно выразить вамъ слѣдующее. Простите: я искушала васъ моими вопросами. Мнѣ чрезвычайно хотѣлось знать именно вашъ взглядъ на это дѣло. Теперь знаю его. Вашими разумными доводами и вѣскими аргументами я вполне убѣдился въ томъ, что портретъ священнослужителя въ его священныхъ одеждахъ есть нѣчто такое, въ чемъ не только нѣтъ ничего предосудительнаго, не только нѣтъ ничего не позволительнаго, а даже и о „пріято“ или „не пріято“ здѣсь рѣчи быть не можетъ. Это, признаюсь откровенно, было моею твердой мыслью уже въ то время, когда начиналъ мою бесѣду съ вами. Я только искалъ авторитетнаго подтвержденія этой мысли моею, и въ вашихъ словахъ я нашелъ это подтвержденіе. Но позвольте теперь мнѣ выразить по этому предмету и мое окончательное убѣжденіе.

Священнослужитель, облаченный въ священныя ризы свои, есть личность настолько отдѣленная отъ меня, мірянина, своимъ званіемъ и служеніемъ, что я невольно сознаю и такъ сказать осязаю это непереступаемое разстояніе между нами. Въ то время, когда онъ, съ воздѣтыми руками, въ молитвенномъ возношеніи къ Богу всего существа своего, я долженъ забыть и— въ собственномъ молитвенномъ настроеніи— дѣйствительно забываю, что онъ есть *человѣкъ подобострастенъ мнѣ*. Я чувствую только, что не

*) Пастырек. Богосл. Е. Кирилла стр. 23-я.

могу, не имѣю права, не избранъ, не достоинъ стать на то мѣсто и въ той позѣ, въ какой стоитъ теперь онъ, благодатный посредникъ между Богомъ и моимъ недостойнствомъ, моею житейскою суетою и придавленностию долѣ міромъ, во злѣ пребывающимъ. Фотографическая же его карточка, снятая въ священныхъ облаченіяхъ, уже низводитъ его съ священной высоты его въ среду обычную.

Зачѣмъ? возразилъ я; не низводите его въ среду эту. Въдъ онъ доставилъ вамъ возможность имѣть это изображеніе его именно для того, чтобы вы всегда выдѣляли его изъ среды обычныхъ людей, и чтобы для вашего взора и сознанія *известно* было всегда и постоянно непереступаемое для васъ званіе и избраніе его. Съ этой именно цѣлью искренніе почитатели и чада пастыря и просятъ его дать имъ свое изображеніе именно въ этомъ видѣ, въ *известныхъ* и видимыхъ знакахъ званія его—въ священныхъ облаченіяхъ.

Вотъ здѣсь-то, батюшка, я и нахожу для себя главнѣйшій камень преткнанія мысли моею. Добывъ такую его фотографическую карточку и обдѣлавъ ее въ приличную рамку, я не могу поставить ее на стѣнкѣ въ кругу изображеній—карточекъ всѣхъ другихъ знакомыхъ моихъ, она является для меня чѣмъ-то приближающимся къ иконѣ. Хорошо, если снятый на ней священнослужитель, гдѣ бы ни встрѣчался я съ нимъ—у меня въ домѣ, и въ домахъ знакомыхъ моихъ, выдѣлялся и выдѣляется всею своею жизнію, всѣмъ поведеніемъ своимъ изъ обычныхъ людей, знакомыхъ моихъ; если всѣ его манеры и поступки, какъ искреннее выраженіе его внутренняго настроенія, всегда обнаруживаютъ въ немъ *только* моего пастыря и учителя,—тогда я благоговѣю передъ его карточкой въ облаченіи, ибо и въ натурѣ онъ приближается къ тому иконному типу іерея, который, какъ ставшій рѣдкостнымъ, такъ глубоко поразительно оплаканъ знаменитымъ Архіепископомъ Никаноромъ въ одномъ изъ краснорѣчивѣйшихъ словъ его о званіи и призваніи священника.

(См. рѣчь его по поводу статьи „Гражданина“ о семинаристахъ вообще и Чернышевскомъ въ частности).— Вотъ въ какомъ случаѣ для меня, какъ пасомага, имѣетъ глубокое значеніе карточка моего пастыря, снятаго въ священномъ облаченіи. Но если поведеніе пастыря моего, іерея, заурядно, даже съ общимъ *modus*—омъ *vivendi* моихъ и его общихъ знакомыхъ; если я вижу его вездѣ и всюду среди знакомыхъ моихъ, въ компаніи, за обычнымъ нашимъ мірскимъ времяпровожденіемъ, за занятіями и развлеченіями нашими обычными, которымъ и сами-то мы предаемся съ печальнѣйшею цѣлью „убить время“, о которыхъ и сами-то мы глубоко сожалѣемъ, и за которыя мы сами глубоко судимъ и осуждаемъ себя въ минуты пробудившагося самосознанія, то—воля ваша—имѣть карточку такого пастыря въ полномъ священномъ облаченіи для меня—искушеніе, чтобы не сказать больше.

Говорите, друже, доканчивайте, сказалъ я: *соблазнѣ?* Такъ вѣдь хотѣли закончить вы. Но въ такомъ случаѣ, значить, вы способны соблазняться и тогда, когда увидите человѣка со слабостями и въ натурѣ, облаченнаго въ священныя одежды, и стоящаго передъ престоломъ Божиимъ?

Э, нѣтъ-съ. Трудно мнѣ не соблазняться, если въ жизни ужь очень размахистъ мой пастырь и „не пастырствешъ“, но тамъ въ храмѣ я имъ не соблазняюсь. Тамъ я уничтоженъ бываю и сознаниемъ собственного недостойнства и убѣжденіемъ въ томъ, что это—его необходимость, что онъ поставленъ на то, что иначе онъ и быть не можетъ, что всѣ его слабости покрыты въ это время общею совокупной нашей молитвой, покрыты благодатию самаго священнолѣіствія, ему врученнаго; тамъ я призываюсь „отложить всякое житейское попеченіе“, а слѣдовательно и помышленіе. Тамъ, наконецъ, по преимуществу *кн. о вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣцъ*: онъ такъ близко къ Богу, что можетъ быть единый вздохъ его, если не загладилъ всѣ его слабости, то подвинулъ уже небесное

милосердіе впятъ общему нашему и его частному воплю: *Отврати лице Твое отъ грѣхъ моихъ*. Въ этомъ отношеніи, батюшка, скажу вамъ возрѣнія нашего простого народа такъ поразительно—поучительны, что намъ, интеллигентамъ, нужно расти, расти безконечно, чтобы хоть мало-мальски дорости до этихъ погрязающихъ душу убѣжденій.

Въ одномъ мѣстѣ священникъ пьяный окрестилъ младенца. На крестинахъ и зашла рѣчь о томъ, что младенецъ все равно, что не крещенъ, потому—какое же тутъ совершеніе таинства, когда совершитель пьяный? Крѣпко осуждали несчастнаго „попа“ и глумились надъ нимъ.

Не смѣйтесь, господа честные, сказала присутствовавшая здѣсь простая бабка повитуха (не здѣшняя, русская баба): онъ, батюшка-то, за свой грѣхъ самъ Богу и отвѣтъ дастъ. А насчетъ младенца-то, може, самъ, ангелъ Божій, хранитель, окрестилъ его, замѣсто батюшки. Какъ же это вы: не крещенъ, не крещенъ? Коли его самъ ангелъ Божій спускалъ въ купель-то святую!...

Я слушалъ и вспоминалъ „одно древнее сказаніе, записанное святыми людьми, удостовѣряющее, что какъ бы грѣшенъ ни былъ іерей—совершитель таинства, самое таинство сохраняетъ всю спасительную свою силу*).

*) Одинъ вельможа въ Палестинѣ купилъ себѣ раба, мальчика, родомъ изъ Скионіи, и отдалъ его священнику, который служилъ въ его домовою церкви. Мальчикъ обучился грамотѣ и сталъ прислуживать священнику. Тогда вельможа поручилъ священнику окрестить отрока, что тотъ и исполнилъ. Новопосвѣщенный пришелъ къ своему господину, по обычаю держа въ рукахъ зажженую свѣчу.—«Поди, призови крестившаго тебя», сказалъ вельможа. Отрокъ пошелъ, но скоро возвратился и сказалъ, что того, кто крестилъ его, уже нѣтъ въ церкви.—Три раза господинъ посылалъ его въ церковь, но мальчикъ каждый разъ возвращался съ тѣмъ же отвѣтомъ. Тогда удивленный вельможа обратился къ другому рабу и сказалъ: «поди ты, позови священника». Тотъ пошелъ, засталъ священника еще въ алтарѣ (онъ потреблялъ св. Дары) и пригласилъ его къ вельможѣ. Тогда господинъ сказалъ новокрещенному: «какъ же ты говорилъ, что нѣтъ въ церкви крестившаго тебя? А это кто же?»—Отрокъ отвѣчалъ: «истинно говорю тебѣ, господинъ мой, что сей священникъ не крестилъ»

Я вамъ, батюшка, искренно скажу, продолжалъ себе-сѣдникъ, что у меня слезы брызнули, когда я слушалъ эти слова, эти убѣжденія простой бабы! Вотъ до кого далеко намъ, интеллигентамъ!—Могу ли же я тамъ, въ храмѣ, соблазняться объ іереѣ его житейскими слабостями? Нѣтъ, отецъ. Если я въ обыкновенномъ мировомъ судѣ,—разъ онъ надѣлъ на себя цѣпь и сѣлъ въ свое кресло—закономъ обязанъ видѣть другого человѣка, не того, съ какимъ вчера сражался я за „зеленымъ полемъ“ и выпивалъ „по маленькой“; если я здѣсь подлежу уголовной отвѣтственности, позволивъ себѣ говорить съ нимъ такъ же вольно и рѣзко какъ вчера только, можетъ быть говорили мы,—и сегодня будемъ говорить, по снятіи имъ цѣпи, за вновь предстоящимъ намъ вышепомянутымъ занятіемъ; то во сколько же разъ менѣе,—хотя здѣсь труднѣе это,—истинный христіанинъ, прихожанинъ позволить себѣ соблазняться о пастырѣ своемъ его человѣческими слабостями въ моменты страшнаго Божія служенія его.

Посему даже при явныхъ порокахъ пастыря я предаю его совѣсти его и суду надъ нимъ Божію и каноническому. Но пока не осужденъ онъ—я въ служеніи его во храмѣ должепъ сдержатъ себя, не соблазняться. По видѣть на карточкѣ въ облаченіи и позѣ служенія не только

меня; тотъ, кто совершалъ надо мною крещеніе, имѣлъ лицо подобное молніи, онъ весь сіялъ точно солнце; онъ же совершалъ и божественную литургію. И когда онъ служилъ, то сей священникъ стоялъ за дверями церковными, связанный желѣзными оковами по рукамъ и ногамъ, а двое какихъ-то черныхъ держали его все время, пока свѣтоносный мужъ совершилъ литургію». Еще болѣе удивился сему вельможа; въ страхъ отвелъ онъ священника въ свою опочивальню, и спросилъ его: что все это значить? Тогда священникъ со слезами упалъ къ ногамъ вельможи и сказалъ: «вижу, что Господь не утаилъ отъ тебя истины, господине мой; посему и я скажу тебѣ всю истину о себѣ. Когда я былъ въ своемъ родномъ городѣ, то, по дѣйствию врага, впалъ въ тяжкій грѣхъ. Узналъ о томъ мой Епископъ и наложилъ на меня запрещеніе—не совершать службы Божіей. А я ушелъ сюда. И попирая свою совѣсть и божественныя правила, доселѣ служилъ какъ прежде». (Благословеніе Обители Преподобнаго Сергія. № 57, 1881 года).

явно порочнаго, а даже такого пастыря, котораго вчера видѣлъ и сегодня, и завтра увижу въ кругу житейскихъ увлеченій, рядомъ съ собой, и даже въ увлеченіяхъ большихъ, нежели я себѣ позволяю, — это другое дѣло: тутъ я не могу не сопоставить человѣка вчерашняго и сегодняшняго, тутъ передо мной возстаетъ созерцаніе позы, искусственности, разлада... Такую карточку... Ну, не знаю, не могу, не рѣшаюсь сказать, съ какимъ чувствомъ я буду смотрѣть на нее.

Итакъ, какое же окончательное ваше мнѣніе, другъ мой, по этому вопросу? обратился я къ моему собесѣднику.

Такое, батюшка: сниматься въ облаченіи священнику не предосудительно и не „не принято“; но только въ томъ случаѣ, если онъ — позвольте выразиться тѣми же самыми словами апостола, какія вы изволили привести, — *потщався употребить этотъ именно способъ извнщенія званія и избранія своего*, постарается этимъ самымъ обязать себя, насколько это въ силахъ человѣка, *не соиръшити никогда же*. То есть: не увлечется нигдѣ и никогда тѣмъ, чѣмъ увлекаются міряне и никогда не позволитъ себѣ такіе приемы въ обществѣ, при коихъ самая даже ряса его является одѣяніемъ стѣсняющимъ. А посему: обычай сниматься въ облаченіи отнюдь не долженъ имѣть ширскаго примѣненія и быть немедленнымъ исполненіемъ желаній каждаго. Позволить себѣ это, по моему мнѣнію, могутъ только іереи вполне степенные во всемъ и возвышающіеся надъ окружающими и почитаемые искренно и глубоко своими пасомыми, — такіе іереи, при появленіи къ которыхъ въ обществѣ невольно и искренно смолкаетъ всякое праздное слово и не смѣетъ не только разчитывать на участіе ихъ, а даже прорваться наружу разнузданное мірское „убиваніе времени“!... Найдутся такіе, — дайте намъ пожалуйста ихъ карточки въ ихъ полныхъ облаченіяхъ! Мы поставимъ ихъ выше всѣхъ нашихъ карточекъ, на пространствахъ промежуточныхъ между святымъ угломъ и нашими семейными и дружескими группами. Ибо и въ

натурѣ, въ жизни своей и нашей, они—посредники между нами и Господомъ!..

Буди, буди!—отвѣчалъ я и крѣпко облобызалъ моего дѣйствительно православнаго собесѣдника.

14—15 ноября. Ставрополь. И въ эти дни отдыха, послѣ полуторамѣсячнаго *длания* въ служеніи миссіи св. Церкви, пришлось „побесѣдовать“ о предметахъ вѣры; но уже не съ сумнящимися въ вѣрѣ, не съ колеблющимися въ вѣрѣ, не съ заблудшими людьми, а прямо съ искреннимъ ревнителемъ вѣры и благочестія православно-христіанскаго. И собесѣдникъ, по широтѣ и глубинѣ церковно-богословскихъ познаній его, особенный и предметъ бесѣды особенный.

Я предложу вашему вниманію мои замѣтки, близко, какъ мнѣ кажется, касающіяся пастырски—миссіонерской практики, сказалъ мнѣ собесѣдникъ, и не для разрѣшенія какихъ либо недоумѣній,—нѣтъ! ихъ у меня нѣтъ, и „разрѣшать“ нечего, а просто „къ свѣдѣнію“ вамъ, въ цѣляхъ облегченія труднаго вашего подвига въ служеніи миссіи св. Церкви.

Очень пріятно, говорю. Готовъ слушать и принять и не только „къ свѣдѣнію“, а и „къ исполненію“, если это потребуется.

„То, что вы услышите отъ меня, въ моемъ кабинетѣ, съ глазу на глазъ, какъ говорится,—это вы можете услышать и отъ другихъ лицъ и публично. И, простите, думаю, можетъ встрѣтиться нѣкоторое затрудненіе въ вашемъ отвѣтственномъ служеніи, если бы потребовалось вамъ высказать ваши воззрѣнія на подобныя „замѣтки“,—продолжалъ мой собесѣдникъ и тотчасъ приступилъ „къ дѣлу“. „Мои замѣтки касаются“, говорилъ онъ, и церковно-богослужебныхъ книгъ, и церковно-славянской Библии. Въ первыхъ пришлось мнѣ встрѣтить: 1) несообразность написанія стиха съ его содержаніемъ,—я начинаю съ предметовъ менѣе важнаго свойства, вставилъ собесѣдникъ; 2) разночтенія въ выраженіяхъ одного и того же

стиха, въ разныхъ изданіяхъ одной и той же книги; 3) отдѣльныя выраженія и цѣлыя реченія: и неясныя вообще, и извращающія смыслъ содержанія стиха, и прямо, наконецъ,—что уже крайне важно, разрушающія догматическое ученіе церкви“.

На столѣ появилось нѣсколько богослужебныхъ книгъ. Передо мной былъ раскрытъ Октоихъ, печ. въ Москвѣ въ 1801 году, на чинопослѣдованіи „гласа 3-го“ и указанъ въ пятокъ утра канонъ честному кресту, твореніе Іосифово, пѣсни 7-й стихъ 2-й.—Я прочиталъ: „*кровію честною, Господи, тварь очистилъ еси отъ крове, приносимыя мерзкимъ бѣсомъ, и разрушилъ еси жертвы скверныя, Слове Божій, пожерся, яко незлобивъ аинецъ. Слава державъ Твоей.*

Ясно, что рѣчь идетъ о славѣ Креста Христова и припѣвъ стиха д. б.: „*Слава, Господи, Кресту Твоему честному*“, сказалъ собесѣдникъ.

Я недоумѣвалъ.—Уразумѣете, прибавилъ онъ и указалъ въ октоихѣ, печати тоже Московскоѣ, 1893 года, что этотъ стихъ написанъ: *мучениченъ*. „То есть, надобно предъ чтеніемъ стиха припѣвать: „*святѣи мученицы, молитѣ Бога о насъ*“; а въ содержаніи стиха, какъ очевидно, церковь ни однимъ словомъ не указываетъ на подвигъ мученичества за Христа.

Я не успѣлъ слова сказать, какъ передо мной была раскрыта другая книга и собесѣдникъ читалъ: „сіяніемъ перводатпаго свѣтоданія плотію бесѣдовати человекомъ сподобившаюся обогатившесе славніи, души моя разрушите всякъ мракъ, божественні апостоли“,—стихъ 1-й 1-ой пѣсни канона святымъ апостоломъ, твореніе Теофана, епископа Никійскаго, утра четвертка, гласа 5-го, октоиха, печ. Московскоѣ 1801 года, прибавилъ собесѣдникъ. „*Перводатное Сіяніе*“,—Господь Иисусъ Христосъ, и о Немъ сказано: плотію бесѣдовати человекомъ сподобившаюся..., замѣтилъ онъ и продолжалъ: *сый сіяніе славы и образъ вѣстаси* (Евр. 1, 3) Бога Отца „плотію бесѣ-

довати челоуѣкомъ *сподобился!*.. Тотъ, Кто нося всяческая глаголомъ силы Своя, Собою очищеніе сотворивъ грѣховъ нашихъ, сѣде одесную престола величества на высокихъ; толико лучшій бывъ ангеловъ, колико преславнѣе паче ихъ наслѣдствова имя,—Онъ, Кто „достоинъ есть во вся времена пѣтъ быти гласы преподобными“ (пѣснь вся, богосл.); „Сынъ Божій, животъ даяй“, *удостоился* плотію бесѣловати челоуѣкомъ“,—удостоенъ, признанъ достойнымъ!.. Понятіе—неприложимое къ Господу Іисусу Христу и это понятіе проповѣдуется церковію, которая поетъ Богу: „*сподоби*, Господи, безъ грѣха сохранитися намъ“ (веч. и утр. пѣсн. церковн.). „Молимся всегда о васъ, да вы *сподобитъ* званію Богъ нашъ, и исполнить всяко благоволеніе благодати и дѣло вѣры въ силѣ (2 сол. 1, 11), свидѣтельствуется св. ап. Павелъ Солунянамъ: молимся, чтобы Богъ нашъ *содѣлалъ* васъ достойными званія. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же св. апостоль указываетъ „показаніе суда Божія, во еже *сподобитися* вамъ царствія Божія (2 Сол. 1, 4—5). Таково употребленіе слова *сподобитися* въ словѣ Божіемъ. И въ пѣсни церковной такое извращеніе этого слова! Согласитесь, отче,—слово это можетъ подать поводъ къ нареканію и, надобно сказать, справедливому, на церковь въ такой ея святѣйшей дѣятельности, какова молитва, какъ „возношеніе ума и сердца къ Богу“ (Пр. кат. Фил. М. М.).

Не отрицаю, говорю, возможности нареканія; согласенъ: цѣлесообразнѣе было бы употребить слово: благоволишаго, благоизволишаго и т. п., бесѣдовати челоуѣкомъ; но позволяю себѣ увѣренность: *чтоый разумѣтъ*. И еще: церковно-печатное дѣло имѣетъ своихъ дѣятелей; да теперь конецъ 1897 года,—надобно полагать: недосмотры, вкравшіеся въ книги выхода 1893—1895 года усмотрѣны и исправлены. Говорятъ, что тамъ—въ Синодальныхъ типографіяхъ—даже справщики не изъ рядовыхъ грамматѣвъ, а лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Вотъ взгляните еще, говорилъ мнѣ собесѣдникъ: въ октоихѣ, печати Московской Синодальной типографіи,

1893 года, въ субботу утра, въ канонѣ святымъ мученикомъ, и святителемъ, и преподобнымъ, твореніе Іосифово стихъ 1-мъ 8-ой пѣсни, напечатано: „ангельски *немочно* въ вышнихъ славимаго Бога, небеса небесъ, земля, и горы, и холми, и глубина, и весь родъ человѣческій, пѣснями Того, яко Создателя, и Избавителя благословите и превозносите во вся вѣки“.—Это какъ вы объясните слово—*немочно*? Ясно, говорю, что опечатка.—*Немочно*,—ясно отъ слова *немошь*,—болѣзнь, слабость; *немошный*,—больной, слабый, безсильный, нетвердый, неспособный (слов. П. Гильтебрандта. Петроградъ 1882—1884), смыслъ коихъ и должно придать слову *немочно*,—и выйdetъ: ангелы слабо, безсильно славятъ Бога. Вотъ вамъ октоихъ 1801 года; читайте! „Ангельски *немошно* въ вышнихъ славимаго Бога“... Буква—л—выпала и получается безсмыслица, богохульство... А вѣдь въ церковно-богослужебныхъ книгахъ удареніе не на мѣстѣ въ словѣ,—и смыслъ пропалъ. Вы не обременяетесь моими „замѣтками“, о. миссіонеръ? спросилъ меня собесѣдникъ.—Нисколько, говорю. Продолжимъ же, сказалъ онъ, и продолжалъ указанія.

„Служба на каждый день первая седмицы святыхъ четырехъ десятицъ, печати Московской Синодальной типографіи 1897 года; послѣдованіе Великаго повечерія; Великій канонъ преподобнаго отца нашего Андрея Критскаго; пѣснь 3-я; стихъ 4-й“: „обратися душе, постени окаянная, прежде даже не приметъ конецъ житія *торжествъ*; прежде даже дверь не заключить чертога Господь“. Слово *торжествъ* означаетъ торжествующій соборъ (слов. Гильтебр.), праздникъ, побѣду,—понятія, понятно, неприложимыя въ данномъ мѣстѣ покаяннаго стихословія въ церкви. „Приступисте къ Сионскѣй горѣ, и ко граду Бога живаго, Іерусалиму небесному: и тмамъ ангеловъ, *торжеству* и церкви первородныхъ, на небесѣхъ написанныхъ и Судіи вѣхъ Богу“ (Евр. XII, 22—23). Вотъ какое понятіе придано слову *торжествъ* въ Словѣ Божіемъ! Ясно

и здѣсь въ церковно-богослужебной книгѣ—недосмотрѣ справщиковъ печатнаго дѣла въ Синодальной типографіи и, надобно сказать, къ сожалѣнію „отъ лѣтъ древнихъ“, *ибо какъ въ книгахъ печати конца XIX вѣка, такъ и въ книгахъ начала XIX-го и всего XVIII столѣтія* одинаково напечатано—*торжествѣ*, съ удареніемъ, т. е., на послѣднемъ слогѣ. Неправильность, которую, въ интересахъ церкви, слѣдуетъ въ книгахъ Московской печати исправить и слово *торжествѣ* замѣнить словомъ *тѣржество*, то есть перенести удареніе съ послѣдняго слога на первый, какъ это сдѣлано въ книгѣ печати Кіево-печерской лавры. Ибо, согласитесь: какой торжествующій соборъ, какой праздникъ, какую побѣду представляетъ собой *житіе чловѣка на земли?!.. Тѣржество—тѣржище*,—площадь, торгъ, (слов. Гильт.), базаръ суеты,—это дѣло другое. „И изпедь чловѣкъ домовить, въ третій часъ, видѣины стояща на тѣржищи праздно“ (Мѣ. XX, 3 и др. м.). *Тѣржище*,—суета жизни,—это слово,—что тоже *тѣржество*,—вполнѣ соотвѣтствуетъ смыслу церковнаго стиха: „обратись, возрыдай, бѣдная душа, прежде, чѣмъ окончится тѣржище жизни—суета жизни“!..

На все это разсужденіе я сказалъ: по моему мнѣнію слова: *тѣржество* и *торжествѣ*—однозначущи въ данномъ случаѣ: сказать: доколѣ не окончится увеселеніе жизни—*„житія торжество*; и сказать: доколѣ не окончится суета жизни“—*„тѣржество житія*“,—казалось бы, смыслъ одинъ. Что слово—*тѣржество* яснѣе выражало бы мысль церковнаго пѣснописца, чѣмъ слово *торжествѣ*,—съ этимъ, говорю, нельзя не согласиться.

Но и опять мое сужденіе, видимо, найдено недостаточнымъ, ибо сейчасъ же указано на греческій текстъ слова *торжествѣ* въ церковномъ стихѣ (по Ловягину), *Πατήρρις*.—Я попросилъ дать мнѣ Греческій лексиконъ. Собесѣдникъ нашелъ въ своей библіотекѣ Греко-россійскій словарь, составленный профессоромъ Казанскаго Университета Граціанскимъ и изданный по опредѣленію Св. Синода

для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (Москва. 1878 г.). По справкѣ оказалось: *Πανήγυρις*, значить: торжественное собраніе для жертвоприношенія, увеселеніе.

Но вотъ вамъ канонъ св. Андрея въ изданіи типографіи Кіево-Печерской Лавры, сказалъ собесѣдникъ въ подтвержденіе своей мысли, и поспѣшилъ еще сообщить „замѣтку“ свою.

Минея, мѣсяць Сентемврій, напечатанная въ Кіево-Печерской Лаврѣ 1863 года. Служба въ 8-й день: Рождество Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. На утрени, инъ канонъ, Куръ Андрея, пѣснь 6-я, стихъ 4-й. „Поемъ Твое рождество, чтимъ и непорочное зачатіе твое, невѣсто богозванная и Дѣво“. Такъ зтотъ стихъ читается и въ минеѣ праздничной, печати Московскоѣ Синодальной Типографіи 1895 года и въ другихъ изданіяхъ службы Рождества Пресвятыя Богородицы.

„Чтимъ и непорочное зачатіе твое,—нѣтъ! Мы—православная церковь— не чтимъ непорочное зачатіе Пресвятой Богородицы“, съ жаромъ снова заговорилъ мой собесѣдникъ, и рѣчь его полилась рѣкой. „Нѣтъ! Это латины, Римско-Католики, мудрствуютъ, будто зачатіе Пресвятой Дѣвы, по особенному преизбытку благодати Божіей, не было причастно грѣху первородному, и это заблужденіе Римско-Католической церкви, какъ старое мнѣніе западниковъ, пала Пій IX-й возвелъ буллою отъ 8 декабря 1854 года въ догматъ Вѣры. Римская Церковь и празднуетъ непорочное зачатіе Пресвятой Богородицы и поетъ *акафістъ о непорочномъ зачатіи Дѣвы Матере*, какъ указываетъ книга—„Акафісты“, напечатанная благословеніемъ Преосвященнаго Куръ Іакова Матрусевича, Екзарха Митрополіи, Епископа церковей Унитскихъ въ губерніяхъ: Кіевскоѣ, Волынской и Подольскоѣ, Луцкаго 1823 года, гдѣ Римская церковь во всей полнотѣ высказываетъ свое заблужденіе. А именно: „еже вѣрованію зачатіе твое быти безгрѣшно, богопріятно есть (ікосъ 9-й); аще бо въ

первой малѣйшей житія твоего чертъ осквернила бы ся безмѣстїемъ грѣха прародительнаго, никакоже всю непорочну нареклъ бы тя Духъ святыи (ікосъ 8-й); подобаше бо, да яко во Христѣ весьма безгрѣшномъ мужескїи поль честь воспрїять; тако въ Тебѣ женское естество славу получить“, и пригѣваетъ: „радуїся отъ чреслъ Іоакима кромѣ вины зачатая; радуїся адскаго олоферва въ чревѣ Авниномъ обезглавившая (ікосъ 6-й); радуїся, *въ зачатїи Твоемъ грѣху неповинная*“ (конечное воззванїе во всѣхъ ікосахъ). Церковь православная, продолжалъ ораторъ, глубокого благоговѣть къ Пресвятой Дѣвѣ Марїи, ролившей намъ Христа Бога нашего отъ Духа Свята. Она именуеть Ее избранною, всѣхъ тварей вышею (канонъ праздн. Успенїя Пресвятыя Богородицы) и не имѣетъ ни одной службы, ни великой ни малой, въ которой не величала бы Ее Честнѣйшею Херувимъ и Славнѣйшею безъ сравненїя Серафимъ, *безъ истлѣнїя Бога Слова рождшею*, сущею Богородицею. Нѣтъ въ Церкви и ни одного моленїя (эктеїи), которое не заключали бы воспоминаїемъ „о Пресвятѣй, Пречистѣй, Препоблагословеннѣй, Славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Присподѣвѣ Марїи“.

Но церковь православная вѣрїтъ, что какъ всѣ люди зачинаются во грѣхѣ первородномъ (пс. 50-й), такъ и Дѣва Марїя зачалась и роцилась общимъ всѣмъ людямъ естественнымъ образомъ отъ старцевъ Іоакима и Анны—супруговъ—отъ ихъ супружескаго союза и лишь сама она—Дѣва Марїя—уже по рожденїи предпочищена отъ грѣха Духомъ Святымъ, чтобы содѣлаться Матерїю Господа Спасителя міра. „Да веселятся небеса и радуется земля“,—поеть церковь въ праздникъ Благовѣщенїя Пресвятыя Богородицы (Лїтїи стихира 4-я),—„ибо Отцу сопрїеносущнїи, собезначальнїи и сопрестольнїи, щедротество прїимъ и челоуѣколюбивую милость Себе постави во истощанїе, благоволенїемъ и совѣтомъ Отчимъ и во утробу вселися Дѣвичу *предочищенную* Духомъ“.

Такое исповѣданіе святой православной церкви ученія о Пресвятой Богородицѣ, заключилъ свое слово мой дивный собесѣдникъ. Православная церковь чествуетъ *зачатіе святыя Анны, егда зачатъ святуя Богородицу* (миня декабрь 9-й день). И чествованіе это восходитъ къ древнимъ временамъ: ибо отъ св. Андрея Критскаго († 690 году) мы имѣемъ канонъ и бесѣды на день зачатія Божіей Матери. Въ церкви православной были и храмы „въ честь зачатія Пресвятой Богородицы“. Но это чествованіе не означаетъ того, будто православная церковь вѣритъ въ зачатіе Пресвятой Дѣвы, непричастное грѣху первородному. Нѣтъ! Церковь чествуетъ *зачатіе и Иоанна Предтечи* (23 сент.) и это чествованіе выражаетъ лишь, опять таки, какъ исповѣданіе того, что онъ—св. Иоаннъ, какъ и св. пророкъ Іеремія, освященъ до рожденія въ пророка Божія, какъ можно усматривать изъ свидѣтельства Слова Божія—Еванг. отъ Луки 1, 15 и книги Іереміи 1, 5. Хотя лично отъ себя скажу, что лучше бы день „зачатія святой Анны, егда зачатъ Пресвятую Богородицу“ назвать днемъ очищенія, сказалъ мой собесѣдникъ, и умолкъ, взглядомъ приглашая меня сказать свое слово.

Я сказалъ: если православная церковь возглашаетъ въ праздникъ Рождества Богородицы: *поемъ святое твое рождество, чтимъ и непорочное твое зачатіе*, невѣсто богозванная и Дѣво, то слово *непорочное* надобно принять въ смыслѣ *безсѣменное* и отнести не къ Самой Пресвятой Дѣвѣ, зачатой отъ сѣмени мужа; но къ зачатію отъ Ней Іисуса Христа, бывшему безъ сѣмени, отъ Духа Святаго.

Да вѣдь это же произвольное ваше толкованіе, —возразилъ собесѣдникъ.

Нѣтъ, говорю, не произвольное, а обоснованное на содержаніи самаго стиха, на послѣдовательномъ даже буквальномъ чтеніи его.

А именно?

Обратите, говорю, ваше вниманіе на составъ стиха: въ немъ, видите, прежде словъ: *чтимъ и непорочное твое*

зачатіе стоять слова: „поемъ святое твое рождество“. Выходить: если слово—непорочное зачатіе относить къ Самой Пресвятой Дѣвѣ, то будетъ слѣдовательно мысль: Пресвятая Дѣва сначала родилась, а потомъ уже зачалась.

Н—ну! Да вѣдь это, милостивый отецъ! прямо казуистика. И такое расположеніе словъ и мыслей доказываетъ лишь искусство о.о. миссіонеровъ выходить изъ затруднительнаго положенія, когда нѣтъ наготовѣ слова, чтобы доказать совопроснику его неправоту, сказалъ, съ волненіемъ въ голосѣ, мой совопросникъ.

Но все-таки я и еще скажу вамъ мою „замѣтку“ и тоже касающуюся богослужебной книги.

„Во святыи и Великий пятокъ вечера“ „Евангеліе“, какъ извѣстно, составлено изъ зачалъ отъ различныхъ Евангелистовъ—и какъ же, отче, составлено?! Вотъ послушайте, я прочитаю вамъ: „Тогда распяша съ Нимъ два разбойника: единаго одесную, и единаго ошуюю. Единъ же отъ обѣшенною злодѣю хуляше Его глаголя: аще ты еси Христовъ, спаси Себе и наю. Отвѣщавъ же другій, прещаше ему, глаголя: ни ли ты боишия Бога, яко въ томъ же осужденъ еси; и мы убо въ правду: достойная бо по дѣломъ наю воспріемлева: сей же ни единаго зла сотвори. И глаголаше Иисусови: помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи си. И рече ему Иисусъ: аминь глаголю тебѣ: днесъ со Мною будеши въ раи.“ (Зач. 111-е отъ Луки). Мимоходящии же хуляху Его, покиваяюще главами своими и глаголюще: разоряяи перковъ и треми дельми созидаяи, спасися самъ: аще Сынъ еси Божій, сниди со креста. Такожде и архіерее, ругающесе съ книжники и старцы и фарисеи, глаголаху: иныя спасе, Себе ли не можетъ спасти? Аще царь израилевъ есть, да снидетъ нынѣ со креста, и вѣруемъ въ Него. Упова на Бога, да избавить нынѣ Его, аще хочетъ Ему: рече бо; яко Божій есть Сынъ. Тожде и разбойника, распятая съ нимъ поношаста Ему. Отъ шестаго же часа тма бысть по всей земли, до часа девятаго“. (Зачало 113-е ев. отъ Матѣ.).

Это: *единъ.. хуляше; друіи же прещаше и тожде разбойника, распятая съ Нимъ, поношаста Ему*,—такая несообразность, что прямо удивляешься: да какъ же этого не замѣчаютъ тѣ, кто въ храмѣ читаетъ это во всеуслышаніе церкви?! Отче! вѣдь иныи протестъ въ познаніи вѣры пожалуй составить такое понятіе: сначала одинъ разбойникъ поносилъ распятаго Христа, а другой запрещалъ ему—злѣдью,—это; а потомъ уже оба стали поносить,—послѣдній даже послѣ того, какъ сказалъ Христу: *помяни, Господи, во Царствіи Твоемъ*“ и получилъ отвѣтъ: *днесъ со Мною будещи въ раи...* Подумайте... Среди миллионовъ вѣрныхъ церкви душъ, сотни тысячъ враговъ Христа и Его церкви. И эти люди могутъ поносить Церковь Божию, послушавши подобную проповѣдь церкви, среди молитвы у гроба Господня... Поставьте вы, въ исторіи ругательства Христу отъ архіереевъ, книжниковъ, старцевъ и фарисеевъ, слова: *тожде и разбойника, распятая съ Нимъ, поношаста Ему*—по зачалу 113-му Евангелія отъ Матѳея вначалѣ, прежде 111-го зачала Евангелія отъ Луки,—получается другой смыслъ. Говорю: *смыслъ* получается,—не болѣе, ибо въ исторіи страстей Христовыхъ ясно указывается, что одинъ разбойникъ поносилъ, а другой запрещалъ товаришу и исповѣдалъ Иисуса Христа Господомъ Богомъ (Луки XXVII, 22—40 пс.), какъ утверждаютъ и святой Іоаннъ Златоустъ и Блаженный Теофилактъ, и Евѳимій Зигабень, и протоіерей Матвѣевскій въ своей Евангельской исторіи. *Тожде же и разбойника, распятая съ Нимъ, поношаста Ему*,—слова эти необходимымъ признается уяснить такъ, что здѣсь ради краткости повѣствованія фактъ обобщается, подробности опускаются и приписывается обоимъ то, что дѣлалъ одинъ. Говорятъ два евангелиста: одинъ передаетъ одно событіе, а другой—другое. Въ Евангелии подобныя обобщенія встрѣчаются: св. евангелистъ Маркъ свидѣтельствуемъ, что *всѣ* ученики просили Господа объяснить притчу, (VII, 17); св. Матѳеи указываетъ: Петръ про-

силъ этого (XV, 15), тоестъ: предстоить опасность: совершенно превратно, вполнѣ невѣрно можно понять исторію страстей Христовыхъ, по евангелію вечера Великаго Пятка.

Я молчалъ и не проронилъ на всю эту тираду ни единого слова.

Я не жду отъ васъ возраженій, сказалъ мнѣ собесѣдникъ. Ибо что же вы можете возразить? Прель вами—фактъ. И продолжалъ: я еще одну, и послѣднюю, „замѣтку“ мою скажу вамъ, касающуюся уже Библии вообще на церковномъ, славянскомъ языкѣ. Думаю, вамъ,—о. миссіонеру,—и эта моя „замѣтка“ пригодится въ практикѣ вашей спеціальной дѣятельности, какъ и каждому священнику отчасти. Въ книгѣ Іова, въ главѣ XXXIX, стихъ 13-й читается: *крило веселящихся Нееласса, аще зачнетъ Асида и Несса*; въ книгѣ пророка Амоса въ главѣ VII, стихъ 1-й читается: *и се гусеница, единъ Гоъ царь*. Скажите, батюшка, будемъ говорить душевно: что можетъ понять читающій и слушающій это соединеніе непонятныхъ словъ и, ergo? какое назиданіе кто можетъ получить отъ подобнаго чтенія?!. Понятно, вы вполнѣ раздѣляете мое убѣжденіе: неотложно слѣдуетъ исправить славянскій текстъ Библии.

Скажите пожалуйста, батюшка, вѣдь возможно и въ настоящее время исправленіе церковно-славянскихъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ.

Возможно, говорю. И исправленіе это практикуется, такъ сказать, постоянно и указалъ примѣры, касающіеся и особенностей въ церковномъ богослуженіи и, такъ сказать, обыденнаго порядка.—Я указалъ ему на нѣкоторыя исправленія, напр., въ чинѣ православія, совершаемаго въ первую недѣлю Великаго поста, сдѣланныя въ позднѣйшихъ изданіяхъ этого чина, противъ изданій первыхъ десятилѣтій XIX вѣка. Затѣмъ я указалъ ему исправленныя молитвы къ святому причащенію и въ содержаніи нѣкоторыхъ молитвъ, и въ самомъ расположеніи молитвъ, до исключенія нѣкоторыхъ молитвъ изъ состава ихъ, въ чемъ

можно удостовѣряться сравненіемъ различныхъ молитвослововъ.

Будемъ надѣяться, что и мои замѣтки когда нибудь будутъ приняты къ свѣдѣнію тѣми, „кому о семъ вѣдать надлежитъ въ Церкви Божіей“. Вѣрьте, батюшка, *ревность* дому Божію сподаетъ меня, сказала съ глубокимъ чувствомъ мой собесѣдникъ. И мы разстались.

29—30 ноября. Воскресенье. Г. Ставрополь. Ставропольское духовное училище. По приглашенію о. смотрителя училища, протоіерея Петра Симеоновича Случевского совершилъ въ училищномъ храмѣ, въ честь св. пророка Іереміи, всенощное бдѣніе и Божественную литургію.

На всенощномъ бдѣніи сказалъ краткое поученіе юнымъ питомцамъ, по утреннему Евангелію педѣли—отъ Луки, XXIV, 1—12 объ особенной любви Господа къ тѣмъ душамъ, къ тѣмъ людямъ, кто любитъ Его—Господа всею душой: отъ искренняго сердца спѣшить на молитву въ храмъ Божій, чтобы здѣсь очами вѣры видѣть и слышать Христа, Спасителя міра, въ благовѣстіи слова Евангельскаго, въ священнодѣйствіи молитвы и таинъ пречистыхъ—Тѣла и Крови Господней. „Видите, други! Марія Магдалина за свою возвышенную дѣятельную любовь къ Спасителю чего удостоилась отъ Него—Христа Господа! Первой ей Онъ явился по воскресеніи изъ мертвыхъ и она стала провозвѣстницею Его воскресенія и кому?—апостоломъ для самихъ апостоловъ. Да! зѣло рано притече Марія ко гробу Христову, и вотъ награда любви“!

На Божественной литургіи проповѣдывалъ на апостольское чтеніе праздника св. апостола (1 Кор. IV, 9—16): любовь къ Богу познается по любви къ ближнему—всякому человѣку. *Богъ есть любовь и пребывающій въ любви въ Бога пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ* (1 Іоан. посл. IV, 16). Подражать себѣ призываетъ насъ св. апостоль Павель въ словѣ своемъ, какъ, говорить, я подражалъ Христу. Въ чемъ и какъ? Въ любви къ Христу искренней, самоотверженной до смерти. Св. апостоль Андрей подвигами

благовѣстія, смертію за Христа убѣждаетъ насъ возлюбить Господа всѣмъ сердцемъ, всѣмъ помышлениемъ и искреннюю своею, какъ самого себя.—Здѣсь я кратко разсказалъ о жизни и страданіяхъ и кончинѣ св. апостола и продолжалъ: примѣръ св. апостола указываетъ въ чемъ и какъ можетъ выражаться любовь у человѣка къ человѣку, какъ чувство жалости, милосердія духовно и тѣлесно, какъ изображено въ православномъ Катихизисѣ о дѣлахъ милости духовной и тѣлесной. Вотъ св. Церковь совершаетъ, говорю, святое дѣло милости духовной: чрезъ св. помазаніе св. муромъ и приобщеніе св. Христовыхъ животворящихъ Таинъ этого отрока*), отъ невѣрія въ вѣру приведеннаго, возраждаетъ въ жизнь духовную, въ нынѣшній день, въ этомъ св. храмѣ, укрѣпляетъ въ жизни духовной и питаетъ.—Дѣти! вы „отъ молодыхъ ногтей“, (выраж. въ предисл. къ часослову) готовитесь на служеніе церкви Божіей. *Ревнуйте дарованій большихъ* (1 Кор. XII, 31)! Св. Апостольское чтеніе, нынѣ возвѣщенное намъ, *показываетъ намъ путь превосходнѣйшій* (здѣсь же): какъ надобно не языкомъ любовь свидѣтельствовать, а дѣломъ и истиною. *Облекитесь съ юности, какъ избранные Божіи, святые и возлюбленные, въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, снисходя другъ другу, если кто на кого имѣетъ жалобу: какъ Христосъ простилъ всѣхъ насъ, такъ и вы. Больше же всею облекитесь въ любовь, которая есть совокупность совершенства* (Гал. III, 12—14). И милостивый Господь всѣхъ васъ призветъ къ св. Своему алтарю, на служеніе Себѣ и „на спасеніе людей Своихъ“.

Дѣти—ученики были весьма внимательны къ молитвѣ и слову проповѣди. На молебнѣ и водоосвященіи пѣли

*) Присоединенъ здѣсь раскольникъ отрокъ Теодоръ 12 лѣтъ съ именемъ Андрея. Восприемниками его были: воспитанникъ Ставропольской духовной семинаріи Сергій С. Никольскій, нынѣ студентъ Императорскаго Юрьевскаго университета медицинскаго факультета и дочь протоіерея, о. Смотрителя училища Валентина П. Случевская.

всею церковію припѣвы канона и „Спаси, Господи, люди Твоя“!

Въ тоже навечеріе, во время всеобщаго бдѣнія въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ я сказалъ слово на день праздника нашего Андреевско-Владимірскаго Братства.

Православная Россія славить подвиги благовѣстія святаго Апостола на сѣверѣ и югѣ, на морѣ и на сушѣ, имѣя въ своихъ столицахъ, градахъ и бѣдныхъ весяхъ храмы, посвященные имени и покровительству святаго Апостола Андрея Первозваннаго.

Сугубо должно славить св. Апостола Андрея наше дорогое отечество и въ частности здѣшній край—Кавказъ, ибо здѣсь почти все тѣ области, которыя обходилъ съ проповѣдію св. Апостоль. Россія и нашъ Кавказъ освящены его св. стопами. Апостоль Андрей первый принесъ и бросилъ въ нашу землю то сѣмя святаго Евангелія Христова, которое въ настоящее время разрослось въ великое древо православной Церкви. И мы чтимъ благовѣстническіе болѣзни и труды св. Апостола не хваленіями только и пѣснопѣніями, а стараюсь посылно подражать Апостолу Христову въ любви къ Богу и человѣкамъ.

Братство святаго Андрея Первозваннаго, во главѣ съ Архипастыремъ, имѣющее въ своихъ рядахъ многихъ пастырей здѣшней церкви и многихъ благочестивыхъ мірянъ, лицъ различнаго званія и состоянія, пола и возраста,—это общество съ его высокими священными цѣлями,—вотъ истинное подражаніе святымъ подвигамъ святаго Апостола!

Онъ—благовѣстникъ Христовъ одно помышленіе имѣлъ въ разумѣ: славу Христа Спасителя міра; одно желаніе обитало въ его сердцѣ—желаніе спасенія людямъ. И ни изгнаніе, ни томленіе въ темницѣ, ни наказанія, ни самая смерть не могли отклонить его отъ его подвига. Одно слово оправданія было въ устахъ его на судѣ предъ мучителемъ: „Я—рабъ Христовъ; я—рабъ Креста Христова“. Если эта пламенная любовь святаго Апостола къ Богу и

ближнему насъ—пастырей Христова стада, служителей Его Слова, обязываетъ служить Богу и людямъ, во спасеніе ихъ, искренно, отъ всего сердца, самоотверженно, беззавѣтно; то и каждый изъ насъ—православные христіане! не свободенъ отъ христіанскаго долга и имѣеть возможность подражать подвигамъ благовѣстія.

Братство святаго Апостола Андрея стремится: просвѣщать незнающихъ истиннаго Бога людей свѣтомъ Евангелія Христова; заботится заблудшихъ отъ истины святой Вѣры возвращать въ лоно православной Церкви и вѣрующихъ утверждать въ вѣрѣ и благочестіи.—Повсюду—во всѣхъ уголкахъ епархіи это общество стремится оказывать все возможное содѣйствіе и къ распространенію просвѣщенія въ духѣ православной вѣры, путемъ основанія и поддержанія школъ. Посланники миссіи неустанно бесѣдуютъ съ сектантами—заблудшими чадами Церкви и раскольниками; идутъ къ „людямъ, сидящимъ во тьмѣ и снѣни смертнѣй“ (Мѡ. IV, 16), всюду несутъ „свѣтъ Христовъ“, „просвѣщающій всякаго человѣка“ (выраженіе богослужебное въ Православной церкви), утверждая словомъ благовѣстія и вѣрныхъ сыновъ Церкви Божіей въ вѣрѣ и благочестіи.

Но дѣла—видѣе словъ. И заповѣдь Апостола любви обязываетъ не столько говорить, сколько дѣлать доброе: „не любимъ словомъ, ниже языкомъ; но дѣломъ и истиною“ (1 Иоан. III, 18).

Вы знаете содержимое Братствомъ „Убѣжище“; вы видите, кто тамъ обѣтаетъ и что тамъ дѣлается!.. Тамъ дѣти немущихъ родителей, тамъ сироты безпріютныя находятъ пріѣтъ и пріютъ, гдѣ витаютъ они,—обутые и одѣтые, живя, какъ въ домѣ родигельскомъ,—не хлѣбомъ только, а, и преимущественно, словомъ Божиимъ; дѣятельно обучаются святой вѣрѣ и благочестію, которое „на все полезно, ибо обѣтованіе имѣеть живота не только нынѣшняю, но и грядущаю“ (1 Тим. IV, 8).

Кто не знаетъ добраго учрежденія Братства—„Дома для безпомощныхъ“?—Тамъ старцы обоого пола, которые

иногда сами не въ силахъ взять готоваго куска хлѣба, — тамъ они имѣютъ и пищу и одежду, и попеченіе до конца дней жизни своей, съ одной заботой—съ однимъ утѣшеніемъ въ душѣ: помолитесь Богу за благодѣющихъ имъ. — И всякій изъ насъ, братіе и сестры—православные христіане! можетъ быть участникомъ святаго Братскаго дѣла: кто словомъ; кто письменемъ; кто служеніемъ; кто приношеніемъ доброхотнаго даянія или пожертвованія и иными многоразличными дѣлами любви къ ближнему—духовной и тѣлесной.— „Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца нашего, иже на небесѣхъ“ (Мѡ. V, 16)!

Апостоль Христовъ остался вѣренъ служенію до кончины. Заканчивая свое святое служеніе, одного утѣшенія желалъ онъ: умереть на крестѣ, опочить со Христомъ, въ молитвѣ за вѣрныхъ. Братія! тѣмъ же огнемъ любви къ Богу и ближнему да пламенѣютъ и наши сердца!

Братіе и сестры! Словомъ самого Апостола Христова я заключу рѣчь мою. Когда св. Апостоль висѣлъ на деревѣ, онъ съ высоты креста своего сказалъ слѣдующую проповѣдь окружающему его народу; „Люди стояшіе здѣсь“, воззвалъ онъ, „жены и дѣти, старцы и юные, послушайте слова мои!.. возлюбите искренно вѣру въ Отца и Сына и Святаго Духа; храните заповѣди Господа нашего Іисуса Христа и тѣмъ явите себя достойными блаженства, которое уготовалъ Господь любящимъ Его на вѣки“.

Postscriptum.—Въ Екатеринодарѣ и по станицамъ, какъ всегда и вездѣ, по окончаніи Божественной литургіи я совершалъ молебное пѣніе въ честь праздника храма съ малымъ водоосвященіемъ, оканчивающимся молитвой Пресвятой Богородицѣ.—Это молитвословіе даетъ мнѣ, между прочимъ, возможность и еще разъ проповѣдывать Слово Божіе. При совершеніи литургіи я обыкновенно выхожу съ словомъ поученія: по чтеніи Евангелія, и по чтеніи заамвонной молитвы.

Краткая молитва, читаемая мной при водоосвященіи и молитва Царицѣ Небесной,—заключительная на молеб-

ствіи,—останавливали въ нѣкоторыхъ храмахъ вниманіе мѣстнаго духовенства и очень многіе священники просили меня сообщить имъ то и другое.

Охотно исполняю святое желаніе добрыхъ пастырей.

Краткая молитва водоосвященія взята мной изъ „послѣдованія малаго освященія воды“, приложеннаго къ „службѣ Пресвятѣй Богородицѣ, соверщаемой въ Боголюбовской обители въ день праздника святой чудотворной Боголюбской иконѣ Божіей Матери, мѣсяца іюнія въ 18 день (СПБ. 1887 г.) *). Выписываю эту молитву слово въ слово.

„Боже Великоименитый, творяй чудеса, имже нѣсть числа! Приди нынѣ къ молящимъ Тя рабомъ Твоимъ Владыко, и послѣди Духа Твоего Святаго, и освяти воду сію: и даждь піющимъ отъ нея и пріемлющимъ и кропящимся ею рабомъ Твоимъ премѣненіе страстемъ, оставленіе грѣховъ, болѣзнемъ изцѣленіе, и освобожденіе отъ всякаго зла, утвержденіе же и освященіе домомъ и очищеніе всякія скверны, и навѣта дьявольскаго отгнаеніе: яко благословися и прославися пречестное и великолѣпное имя Твое, Отца, и Сына, и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Амиѣ“.

Молитва Пресвятѣй Богородицѣ читается мной, по руководству книжицы: „Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ въ Москвѣ, съ тропарями и молитвами. сихъ празд-

*) Въ Требникѣ 1739 г., Кіевской печати есть «чинъ освященія воды въ кратцѣ», «по нуждѣ скорости ради», совершаемый іереемъ, такъ: возьмъ іерей епитрахиль, начинаеть обычно и чтеть: Царю небесный; Тресвятое; Отче нашъ; Господи помилуй 12-ть; Слава и нынѣ; Приидите поклонимся 3-жды; псаломъ 28-й; Слава и нынѣ; Аллилуія 3-жды; Тропарь, гласъ 6-й; Съ небесе послѣ благодать Жизнодавце; Господу помолимся; молитву чтеть; Боже великоименитый; посемъ: аще имать крестъ съ собою, погружаетъ его 3-жды крестообразно въ водѣ, возводя и низводя; аще же креста не имать, то персты десныя руки благославляетъ воду крестообразно, погружая ихъ въ водѣ и поя тропарь, гласъ 1-й: Спаси Господи люди; посемъ творить обычный дневной отпущь.

никовъ (Москва. 1880 г.). Вотъ эта молитва *): „О, Пресвятая Госпоже, Владычице Богородице! Милость Сына Твоего и Бога нашего излей на рабы Твоя, вѣрою и упованіемъ Тебѣ предстоящія, милости Твоея, помощи, заступленія, изцѣленія, утѣшенія, вразумленія и благословенія просящія у Тебе. Избави насъ, Владычице! скорбей, болѣзней, гнѣва, нужды и всякія печали. О, премилосердая Мати! даруй намъ здравіе, спасеніе и во всемъ благое поспѣшеніе, да благодарнѣ, радующеся, славимъ Тебе, Владычице! и Сына Твоего Христа, Бога нашего, со Безначальнымъ Его Отцемъ и Пресвятымъ, Благимъ и Животворящимъ Духомъ, нынѣ и вѣки вѣковъ. Аминь“.

III.

Всѣмъ кто учитъ въ церковной школѣ, кто любитъ ее и помогаетъ ей.

Незабвенный Царь-Миротворецъ, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III-й, Своею чистою русскою душою и смиреннымъ сердцемъ христіанина глубже всѣхъ своихъ современниковъ постигъ, что для Православнаго Русскаго народа нѣтъ иного просвѣщенія, какъ просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ, подъ сѣнью Св. Церкви Православной, что для его счастья нужны не одни только знанія, но еще болѣе—воспитаніе *въ духъ церковности*, въ завѣтахъ матери его—Церкви. И Царь—носитель Русскаго идеала—воскресилъ церковноприходскую школу для Своего народа, ту школу, которая существовала отъ дней Равноапостольнаго князя Владиміра, но въ послѣднее время, время легкомысленныхъ увлеченій чуждыми Русскому

*) Въ Ставрополѣ многіе богомольцы знаютъ эту молитву на память и при чтеніи мной на молебствіяхъ, совершаемыхъ въ моемъ домѣ каждодневно, и въ домахъ горожанъ, не рѣдко тихо повторяютъ за мной,—очень уже по душѣ она народу православному.

народному духу западными вѣяніями, оставалась какъ бы забытою, пренебреженною... И вотъ, по властному слову Благочестивѣйшаго Самодержца, эта школа, не смотря на скудость своихъ средствъ, растетъ и ширится по лицу родной земли, и простые Русскіе люди съ радостью ведутъ въ нее своихъ дѣтей, въ надеждѣ, что она научить ихъ—прежде всякой науки—началу премудрости, страху Божию, что ихъ дѣти будутъ утѣшать своихъ родителей своимъ пѣніемъ и чтеніемъ въ родномъ храмѣ Божіемъ, что они будутъ услаждать часы ихъ досуга чтеніемъ книгъ Божественныхъ.

Ктожь изъ православныхъ Русскихъ людей всѣмъ сердцемъ не будетъ сочувствовать такой школѣ? Кто не сочтетъ своимъ нравственнымъ долгомъ поддерживать ее и матеріально и нравственно? И конечно она въ правѣ ожидать такой поддержки прежде всего отъ пастырей Церкви, отъ носителей тѣхъ завѣтовъ, которыми жилъ пѣлюю тысячу лѣтъ нашъ Русскій народъ,—отъ иноковъ Русскихъ обителей, которые въ старое доброе время сослужили великую службу народному просвѣщенію и словомъ назиданія, и писаніями, и развитіемъ книжнаго ученія. И во главѣ такихъ обителей всегда стояли наши славныя Лавры, Кіевопечерская и Троицкая Сергіева. И теперь, кому, какъ не святымъ обителямъ, которыя столь любезны сердцу Русскаго народа, съ заботливою любовью отнестись къ этому святому дѣлу? Просвѣщеніе родного народа свѣтомъ Христовымъ—завѣтъ нашимъ обителямъ отъ ихъ св. основателей. Завѣтъ этотъ, по мѣрѣ силъ, повинуюсь указаніямъ Божія Промысла, не рисуюсь, не выставляясь на видъ, смиренно выполняли наши обители, примѣняясь къ обстоятельствамъ времени и своего положенія. Такъ было прежде, такъ и теперь.

Вотъ уже 22-й годъ обитель пр. Сергія, во исполненіе словъ Господнихъ: *не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ чловѣкъ, и: дадите вы имъ ясти*—даетъ Русскому народу духовную пищу въ видѣ своихъ „Троицкихъ Листковъ“.

Болѣе ста милліоновъ за это время разошлось этихъ листковъ. Во многихъ школахъ „Троицкіе Листки“ составляютъ любимое чтеніе для учащихся. Въ тысячахъ экземпляровъ выписываются они Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, нѣкоторыми братствами и Епархіальными Училищными Совѣтами для церковно-приходскихъ школъ. Теперь съ разцвѣтомъ церковношкольнаго дѣла, Редакція „Троицкихъ Листковъ“ пришла къ мысли послужить и этому благовому дѣлу, чѣмъ можно съ ея стороны, и въ этихъ цѣляхъ предполагаетъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, издавать особый школьный листокъ подъ названіемъ:

„БОЖІЯ ЖИВА,“

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ.

Се изыде стѣлы да стѣтъ. МѠ. 13, 3.

Въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ воспитаніе народа въ духѣ благочестія христіанскаго, нравственная поддержка часто бываетъ важнѣе и цѣннѣе матеріальной. Мы желали бы, чтобы нашъ школьный листокъ сталъ любимымъ, задушевнымъ собесѣдникомъ всѣхъ скромныхъ тружениковъ народной школы, чтобы при его посредствѣ они могли помѣняться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть... Поднять въ нихъ духъ и энергію, поддержать тотъ святой огонекъ, которымъ согрѣта наша церковная школа, собрать искорки этого огонька въ одно средоточіе, показать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему служатъ эти труженики, дать имъ возможность отдохнуть душой, перенестись хотя на нѣсколько минутъ отъ будничной работы въ свѣтлую область того идеала, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа—вотъ задача, по нашему мнѣнію едва ли не болѣе важная и существенная, чѣмъ пріобрѣтеніе и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ улучшенію быта школы. Если мы будемъ искать сего

единого на потребу прежде всего, тогда и все остальное само собою приложится намъ. Это не праздная мечта: это слово обѣтованія Самого Небеснаго Первоучителя, Господа нашего Иисуса Христа.

Стремиться по мѣрѣ силъ, при Божіей помощи, къ осуществленію такой задачи и ставить своею цѣлю „БОЖІЯ НИВА“. Но для всякаго понятно, что цѣль эта можетъ быть достигнута только при дружномъ содѣйствіи самихъ сѣятелей на нивѣ Божіей—оо. наблюдателей, оо. завѣдывающихъ школами, учителей церковно-приходскихъ и др. народныхъ школъ, а также и всѣхъ, кому дороги интересы просвѣщенія народа въ духѣ родной Православной Церкви. Къ нимъ и обращается редакція съ покорнѣйшею просьбою: не отказать въ сообщеніи своихъ дневниковъ, наблюденій, замѣтокъ, или же просто писать, что подскажетъ сердце, о томъ, чего требуетъ сама народная жизнь. Кто живетъ среди народа, кто соприкасается съ нимъ непосредственно и притомъ живетъ въ общеніи съ дѣтьми народа, тотъ лучше можетъ видѣть весь его духовный обликъ, его душу, слышать бѣненіе народнаго сердца. Въ трудахъ цѣлаго дня можетъ быть не всегда учитель найдетъ минутку обработать свои замѣтки для печати: этимъ *просимъ не стѣсняться*: лишь бы для дѣла были полезны такія замѣтки, а литературную форму редакція имъ придастъ сама. Только *фактовъ* побольше, ибо въ нихъ, какъ въ отраженіи самой жизни, все дѣло. Никакой дидактики, никакихъ разсужденій о методахъ преподаванія, если это не касается непосредственно воспитанія дѣтскаго сердца, намъ не нужно. Наша задача сѣять на Божіей нивѣ не сѣмена знанія, не то, что питаетъ только умъ ребенка: на это есть спеціально педагогическія статьи въ другихъ журналахъ, —мы желали бы подкрѣпить силы самихъ трудящихся въ сѣяніи, дать имъ возможность помѣняться мыслями по самому существенному вопросу—о воспитаніи дѣтей въ духѣ родной Церкви, въ преданіяхъ и завѣтахъ родной народнои старины, указать, на

основаніи опыта уже достаточно потрудившихся въ семь дѣлѣ, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго *сердца*.

Мы желали бы имѣть возможно подробныя сообщенія:

О ПѢНИИ: общее пѣніе въ церквахъ, какъ устроить его? чѣмъ привлекать къ участию большіхъ? Опасность и нежелательность подачекъ. Пѣніе съ канонархомъ, пѣніе внѣ церкви: на собесѣдованіихъ въ школѣ, на работахъ въ полѣ, на прогулкахъ. Пѣніе въ пути.

ВСЕНОЩНЫЯ въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, наканунѣ праздника съ бесѣдами на нихъ (есть опытъ у С. А. Рачинскаго).—Вечернія бесѣды съ дѣтми зимою. Посѣщеніе учителямъ избъ крестьянскихъ для такихъ бесѣдъ въ праздники. Чтеніе житій святыхъ на такихъ сесѣдахъ. Особенно рассказы маленькимъ дѣтямъ, еще неучащимся въ школахъ, исторій изъ Библии, Евангелія, изъ житій святыхъ съ показываніемъ имъ картинъ.—Чтеніе псалтири по усвоившихъ дѣтми школьниками.

ПАЛОМНИЧЕСТВО. Рассказы дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи св. мѣстъ. Пѣніе молебновъ у святыхъ въ обителяхъ.—Дѣтскія приношенія къ святынямъ: ихъ рукодѣля, трудовые грошики, общая отъ всѣхъ свѣча... Дневники дѣтей-паломниковъ.

ШКОЛА и СЕМЬЯ. Школа какъ согрудница семьѣ въ воспитаніи дѣтей. Вліяніе школы на семью, на окружающую среду, на самихъ дѣтей. Общеніе школы съ семьей, съ родителями учениковъ. Какъ и чѣмъ воздѣйствовать на родителей, которые вредно вліяютъ на своихъ дѣтей, соблазняя ихъ примѣромъ дурной жизни? Какъ и чѣмъ привлечь сосѣдей и даже все сельское общество къ такому благотворному воздѣйствію на слабыхъ родителей и къ огражденію дѣтей отъ ихъ развращающаго вліянія? Частныя характерныя случаи изъ дѣтской жизни: проявленіе въ дѣтихъ доброй и злой воли, добрыхъ и злыхъ чувствъ. Чѣмъ выражаетъ народъ свое сочувствіе школѣ, какія предъявляетъ ей требованія въ духовномъ отношеніи?

Что школа может сдѣлать для *борьбы съ пьянствомъ?*

Что она может сдѣлать для *борьбы съ сквернословіемъ?*

Какъ воспитать въ дѣтяхъ доброе чувство въ отношеніи къ животнымъ? Какъ бороться съ дурною склонностью разорять гнѣзда птичекъ? Какъ внушать уваженіе къ чужой собственности-предостерегать дѣтей отъ кражи плодовъ въ садахъ и огородахъ? Борьба съ привычками къ божбѣ, лжи, обману; воспитаніе христіанской совѣстливости и честности во всѣхъ словахъ и поступкахъ.

О СОБЕСѢДОВАНІЯХЪ въ школахъ: какъ ведутся они? Чѣмъ особенно привлекаютъ народъ? Умѣстны ли, удобны ли въ нихъ тѣневныя картины? Что больше по душѣ слушателямъ? Нельзя ли въ видѣ овыта поручать чтеніе нѣкоторыхъ статей, особенно изъ Четыхъ-Миней, изъ житій святыхъ, самимъ дѣтямъ? Какіе часы удобнѣе для такихъ бесѣдъ? Какія впечатлѣнія выносятъ слушатели изъ собесѣдованій?

О БИБЛИОТЕКАХЪ: какія книги больше берутъ крестьяне для чтенія? на какія средства пріобрѣтаются книги? Какъ привлечь самихъ дѣтей къ участию въ пріобрѣтеніи книгъ? Нельзя ли установить для читателей, берушихъ книги на домъ, хотя ничтожную, по копѣйкѣ за книгу, таксу за чтеніе книгъ большихъ, требующихъ переплета? Какъ смотритъ простой народъ на беллетристику, поэзію, газеты и журналы? Читаетъ ли и какъ относится онъ къ книгамъ сельскохозяйственнымъ?

Какъ можетъ школа послужить распространенію хорошихъ книгъ, образковъ, крестиковъ и др. св. предметовъ? Участіе въ этомъ дѣтей.

Воспитаніе ЭСТЕТИЧЕСКАГО ЧУВСТВА: знакомство съ окружающею природою. Чудеса Божіи въ ней. Полезныя и вредныя растенія и травы. Собираніе ихъ. Украшеніе храма и св. иконъ къ праздникамъ цвѣтами и зеленью, особенно въ день Св. Троицы, Успенія, Воздвиженія Креста; приношеніе послѣднихъ цвѣтовъ ко кресту. Обсаживаніе родного храма, кладбища, родныхъ могилъ, школы,

своихъ домовъ деревьями, уборка ихъ цвѣтными клубами, съ буквами изъ разныхъ цвѣтовъ. Украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія. Школьные елки на Святкахъ, праздники и вечера для родителей и сосѣдей-крестьянъ, съ чтеніемъ и пѣніемъ духовныхъ стиховъ и пѣснопѣній церковныхъ. Работы дѣвочекъ для родного храма: вышиваніе полотенцевъ, починка священныхъ одеждъ подъ руководствомъ учительницъ и матушекъ, чистка и мытье ихъ. Тоже для школы и учителей. Чистка дѣтьми священныхъ вещей: подевѣчниковъ, паникадилъ, уборка храма предъ великими праздниками. Участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ, прислуживаніе въ алтарѣ.

Мѣстные наблюденія надъ народною жизнью: какъ народъ встрѣчаетъ праздники. Хорошіе и дурные обычаи при этомъ. Народныя примѣты, взгляды, суевѣрія, предразсудки и борьба съ ними посредствомъ школы.

ОБСТАНОВКА школы: Иконы, картины, *надписи на стѣнахъ* школы: изреченія изъ Св. Писанія, св. отцовъ; народныя пословицы и т. п.

ХОЗЯЙСТВО школы: общежитія, приварки, сады, огороды, поля, сборъ на школу натурою: дрова, хлѣбъ и пр. Собираніе ягодъ и грибовъ лѣтомъ для приварковъ въ школѣ на зиму.

СКОРБИ И РАДОСТИ тружениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Ихъ взаимныя отношенія, взаимная поддержка.

ИЗЪ ПРОШЛАГО церковной школы: ея исторія, свѣдѣнія и воспоминанія о дѣятеляхъ церковной школы; ихъ письма.

ПЕРЕПИСКА НАШИХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ: вопросы и отвѣты по разнымъ сторонамъ церковно-школьной и народной жизни.

СТРАНИЧКА для ДѢТЕЙ. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Полезныя вѣсти для дѣтей изъ современной жизни.

Статьи, помѣщаемыя въ „Божіей Нивѣ“, съ благодарностью *будутъ оплачиваемы* редакціей *построчно*, дабы

этотъ посильный трудъ вознаграждался нѣкоторою и матеріальной поддержкою для скромныхъ работниковъ въ дорогой для всѣхъ насъ школѣ.

Программа изданія была представлена на благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго и удостоилась Его милостиваго вниманія.

Всѣ статьи, замѣтки, наблюденія, дневники, писанные подъ живымъ впечатлѣніемъ разныхъ случаевъ въ школьной жизни, просимъ теперь же высылать по адресу:

Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Разсылая это приглашеніе по всѣмъ церковноприходскимъ школамъ, дабы привлечь возможно большее число сотрудниковъ и участниковъ въ изданіи, Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, кто любитъ нашу школу и желаетъ ей добра, не замедлитъ присылкою подходящихъ для нашего изданія статей и всякими полезными для дѣла указаніями, дабы, соображаясь съ такими указаніями, пополнить недостающее въ нашихъ предложеніяхъ относительно изданія. Сроки выхода и условія подписки будутъ опубликованы въ свое время.

Редакторъ Троицкихъ Листковъ Архимандритъ Никонъ.

IV.

БИБЛИОГРАФІЯ.

1) Третій всероссійскій съѣздъ въ Казани 22 іюля—6 августа 1897 г. въ рѣшеніи недоумѣнныхъ вопросовъ противосектантской и противораскольнической миссіи. Страница изъ дневника Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера іерея Свмеона Никольскаго. Ставрополь-Кавказскій.

Брошюра составлена довольно интересно. Особеннаго вниманія заслуживаютъ тѣ страницы ея, гдѣ авторъ касается „недоумѣнныхъ вопросовъ“. Всего такихъ вопросовъ занесено въ дневникъ 9 (въ обсужденіи ихъ при-

нималъ личное участіе самъ о. миссіонеръ). Изъ нихъ безспорно самыя интересныя 4-й о погребеніи самоубійць и 7-й о допущеніи хлыстовъ ко св. причащенію. Первый вопросъ рѣшенъ съѣздомъ въ смыслѣ утвердительномъ, но съ оговоркою: хоронить самоубійць, но неторжественно.—Приведенный для доказательства мысли о возможности молитвъ за самоубійць примѣръ смерти свв. мучениць Вирипії и Проскудіи и матери ихъ Домнины, оставленный безъ надлежащаго разъясненія, возбуждаетъ большое недоумѣніе, формулированное самимъ авторомъ такъ: „вотъ люди свою жизнь сами прекращали, чтобы сохранить вѣру непоруганною и въ любви ко Христу чистоту свою, — и во святыхъ“!!!. И такъ, что же? Можно лишать себя жизни ради избѣжанія поруганія тѣла?... Отвѣта нѣтъ, а дать его нужно было-бы. Позволяемъ себѣ смерть святыхъ женъ поставить въ согласіе съ ихъ прославленіемъ такимъ ходомъ мыслей. Жены сопричислены къ лику святыхъ *разумѣется не за самоубійство, а за глубокую вѣру во Христа, которою пылали ихъ сердца.* Но какъ мыслить рядомъ вѣру, святость и... самоубійство? Допускаемъ такое рѣшеніе. Формы выраженія вѣры у отдѣльных лицъ свои, свое и пониманіе способа засвидѣтельствованія вѣры въ мученичествѣ. Все зависитъ отъ степени и высоты нравственнаго сознанія вѣрующаго. Благочестивое, непосредственно вѣрующее сердце, съ слабо развитою однако способностью разбираться въ вопросахъ отвлеченнаго характера, въ случаяхъ такъ назыв. *collisio officiorum* легко можетъ взять неправильный тонъ и повести къ дѣянію, съ строго юридической точки зрѣнія, не законному, (какъ въ данномъ случаѣ — повело св. женъ къ самоубійству). Но Господь, судяй внутренняя челоуѣкъ, оставляя по милосердію неправду внѣшняго пути, *какъ ирѣхъ полною невѣдѣнія,* отъ простоты сердца проистекшей, пѣдуетъ, по образному выраженію вселенскаго учителя, намѣренія простеца и пріемлетъ таковаго (прошеннаго) въ свое небесное жилище (какъ принялъ и помянутыхъ женъ мучениць)...

Разсужденія о. Н. о допущеніи опознанныхъ хлыстовъ ко св. причащенію нельзя признать убѣдительными. Рѣчь у о. Матюшенскаго, какъ для насъ ясно, была не о самопроклятіи хлыстовъ, а о публичномъ испытаніи вѣры заподозрѣннаго по формулѣ близкой къ той, которая проносится присоединяющимся къ церкви третьимъ чиномъ. А это испытаніе ни съ какой стороны не осудительно. И благо, если сѣмь способомъ пшеница отдѣлена будетъ отъ плевель... Исповѣдуемъ, что „несчастные и заблудшіе люди“ хлысты достойны глубочайшей жалости, молитвъ, увѣщаній. Но не менѣе твердо вѣруемъ, что пока они не раскаются и упорны до ожесточенія въ своихъ заблужденіяхъ, они не члены церкви, а противники ея, возстающіе на Христа и Его спасеніе, — и церковь не можетъ предлагать имъ усвоенныхъ ей и въ ней дѣйственныхъ средствъ спасенія, чапаче святѣйшаго таинства тѣла и крови Христовыхъ. по заповѣди Спасителя: „не дадите святая псомъ“... И въ сѣмь не ригоризмъ, не жестокость, не скудость любви церкви. О, нѣтъ! церковь обнимаетъ любовью всѣхъ, особенно же грѣшныхъ: въ ея сердцѣ никому не тѣсно. Но любовь церкви разумна: церковь плачетъ объ сретикахъ, молится о нихъ, но не можетъ профанировать свои святыни... Да и отторгнутые „несчастные, заблудшіе люди“, по существу говоря, развѣ на непроходимое разстояніе отдалены отъ любви церковной? Развѣ церковь не достанетъ ихъ своимъ спасающимъ влияніемъ?..—Хлыстъ не признаетъ себя хлыстомъ передъ духовникомъ? Вотъ тутъ и пусть духовникъ опроситъ его по пунктамъ хлыстовскаго вѣроученія. Отречется хлыстовства? священникъ въ правѣ разрѣшить его. Отречется лицемѣрно?—его (хлыста) сугубый, тягчайшій грѣхъ к щунника; священникъ же, разрѣшившій его, невиновенъ. А у о. миссіонера дѣло представляется какъ будто не вполне отчетливо и не совсѣмъ правильно. „Въ мѣмь сознаніи, пишетъ онъ, вопросъ рѣшается такъ: никого, кто самъ себя не опознаетъ тяжкимъ грѣшникомъ, не

располагать (даже) къ устраненію себя отъ приобщенія св. Таинствъ (это, полагаемъ, не личное убѣжденіе о. миссіонера, а обязательное правило дѣйствія всѣхъ пастырей), вся сила покаянія въ сокрушенномъ настроеніи грѣшника, заблудшаго человѣка, въ его искреннемъ расположеніи оставить грѣхъ, заблужденіе (конечно!) Шѣтъ этого состоянія въ душѣ грѣшника пераскаяннаго, и онъ идетъ къ святынѣ Тѣла и Крови Господней, онъ самъ „себѣ судъ ясть и пьетъ“, онъ „не разсуждающій Тѣла и Крови Господней“—Въ примѣненіи къ грѣшнику, вѣрующему христіанину, это правильно,—къ опознанному хлысту (о которомъ у насъ рѣчь)—нѣтъ... Въ *нашемъ* сознаніи вопросъ рѣшается такъ. Молва указываетъ хлыста. Для меня ясно, что это значить. Это значить: такой-то, говорятъ мнѣ, идетъ въ церковь съ сознательною цѣлью нанести тягчайшее оскорбленіе святѣйшему Таинству. Долженъ я принять здѣсь какія ниб. мѣры? долженъ провѣрить молву? Всеконечно, ибо не исполни я этого при помощи имѣющихся въ моемъ распоряженіи средствъ, я ввергаю въ смятеніе и недоумѣніе благоговѣйную совѣсть вѣрующихъ. И я дѣйствую такъ. Я въ духѣ любви отеческой открываю заподозрѣнному молву и уясняю смыслъ ея; молю разсѣять сомнѣніе публичнымъ произнесеніемъ стреченія отъ хлыстовства. Если заподозрѣнный кается и отрекается, я допускаю его къ Причащенію, если же онъ упорно не раскается и не желаетъ произнести отреченія, я *не имѣю права* допустить его до Причащенія, и не допускаю, страшась содѣлаться соучастникомъ въ ужаснѣйшемъ изъ преступленій... Однимъ словомъ, за лицомъ хлыста я не могу забывать себя, какъ совершителя и отвѣтственнаго хранителя св. Таинствъ, —и совѣсти вѣрныхъ чадъ моихъ...

Изъ остального въ брошюрѣ можно считать излишнимъ строки, посвященныя авторомъ самому себѣ: можетъ быть въ личномъ интимномъ „дневникѣ“ онѣ были бы и умѣстны, но въ брошюрѣ, назначенной ко всеобщему прочте-

нію, онѣ въ малой мѣрѣ отличаются скромностью. Тотъ же характеръ смиренной гордости носятъ разсужденія на стр. 10—11... Здѣсь же—маленькая неточность: не вполне правильно о. миссіонеръ приписываетъ откровенность хлыстовъ во время бесѣды съ нимъ избранному имъ „пути воздѣйствія на души заблудшихъ“: „новохлысты“, съ которыми, очевидно, о. миссіонеру пришлось встрѣтиться и которыхъ онъ ошибочно смѣшалъ съ хлыстами обыкновенными, бывали откровенны въ бесѣдахъ и съ тѣми миссіонерами, которые не примѣняли приемы вразумленія, перечисленные о. Н.

2) *Указатель сектантскихъ попытокъ въ Новомъ Заветѣ и сравнительная таблица параллельныхъ мѣстъ Нового Завета въ изд. Св. Синода и Лондонскомъ. Ею-же. Ставрополь 1899 г.*

Указателю предшествуетъ предисловіе, нѣчто въ родѣ миссіонерскаго credo автора: убѣжденно, твердо, хотя не совсемъ ясно выраженный взглядъ на способъ миссіонерскаго воздѣйствія на „сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной“ сектантовъ и раскольниковъ. (Не вполне ясно, какого рода борьбу разумѣетъ о. миссіонеръ, когда говоритъ: „борьбы—никакой“! т. е. не должно вести: борьбу, какъ насиліе надъ неправомыслящими? но такой борьбы не допускаетъ никакая здравая миссія;—борьбу духовную, борьбу свѣта со тьмою, истины съ заблужденіемъ?—но она есть *фактъ* неоспоримый,—въ ней участвовали и участвуютъ все любящіе истину и свѣтъ самыми разнообразными средствами. (Еф. 6, 12—17),—въ томъ числѣ и самъ о. миссіонеръ, который „ходитъ въ среду тьмы заблужденія съ свѣтильникомъ свѣта“ и побуждаетъ тьму)...

Предисловіе не стоитъ въ связи съ слѣдующимъ за нимъ введеніемъ, въ которомъ авторъ объясняетъ значеніе своего изданія и побужденія для него. Своимъ указателемъ и таблицю о. миссіонеръ имѣетъ въ виду „дать лицамъ, имѣющимъ дѣло съ сектантами, возможность

предварительно ориентироваться въ излюбленныхъ сектантами текстахъ Н. З. и бытъ готовыми отвѣчать, по разуму св. православной христіанской церкви, всякому вопрошающему о вѣрѣ по руководству сектантскихъ наставниковъ, основывающихъ свое заблужденіе на извѣстныхъ, указываемыхъ ими самими текстахъ св. писанія“ (стр. 10). Задача—добрая, и осуществлена она съ замѣчательнымъ усердіемъ и усиліемъ. Рекомендуемъ брошюру всѣмъ ревнителямъ вѣры, какъ въ высокой степени полезное руководство въ борьбѣ съ сектантами. По благодаря автора за его трудъ, не можемъ не выразить желанія, чтобы онъ довелъ его до конца;—желательно, чтобы за указателемъ и таблицею въ скоромъ времени послѣдовала таблица сектантами отмѣченныхъ мѣстъ съ параллельнымъ сводомъ тѣхъ изреченій слова Божія, въ которыхъ раскрывается истинный смыслъ ученія церкви по данному вопросу и опровергается неправильный взглядъ на него заблуждающихся.

3) *Церковнаго пресвитера благовѣстника посланіе духовно евангелическому христіанину. Его же. 1900 г.*

Посланіе есть отвѣтъ о. Н. „духовно-евангелическому христіанину“ (баптисту) на его недоумѣнные вопросы, посланные на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора. Въ брошюру рѣшаются слѣдующіе пять вопросовъ: о почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ, о почитаніи св. мощей, — креста Господня, о монашествѣ и безбрачномъ состояніи епископовъ. Слогъ, которымъ написано посланіе, довольно оригиналенъ: немного вычурный, немного небрежный, немного неясный. Но въ общемъ—посланіе составлено весьма хорошо. Тонъ рѣчи спокойный, убѣжденный, проникнутый искреннимъ благожелательствомъ къ совопроснику; аргументація—прекрасная. Послѣдняя особенно замѣчательна. Думается, что существующіе въ нашей полемической литературѣ труды зна-

чительно выиграли бы въ силѣ убѣдительности, если бы строились въ положительномъ обоснованіи православнаго ученія по методу, примѣненному о. Н. Цѣль полемическихъ произведеній, направленныхъ въ защиту ученія православной церкви не въ томъ, чтобы тексту писанія, приведенному сектантомъ, только противопоставить контртекстъ для утвержденія православнаго ученія: это ложный, унижающій авторитетъ слова Божія и скользкій путь схоластической казуистики, преслѣдующей лишь красоту впечатлѣнія въ полемической бесѣдѣ, а не живой и животворящей интересъ истины. О. Н. очевидно глубоко понимаетъ это. Его посланіе рѣдкій по качествамъ образецъ защиты православно-христіанскаго ученія отъ сектантскаго суемудрія путемъ раскрытія и уясненія внутренняго смысла вопроса связью его съ основными истинами православнаго вѣроученія. Въ немъ нѣтъ спора или „преній о вѣрѣ“, а есть ясное, вдумчивое и вѣское разъясненіе буквеннику — сектанту спорныхъ вопросовъ вѣры не въ отрѣшеніи ихъ отъ цѣлой системы евангельскаго ученія, а наоборотъ — именно въ ея свѣтѣ и разумѣ. Лучшею въ этомъ отношеніи считаемъ часть посланія, посвященную разсужденію о крестѣ Господнемъ...

Усиленно рекомендуемъ брошюру для выписки въ церковныя бібліотеки и для раздачи сектантамъ и тѣмъ изъ православныхъ, которые въ вопросахъ вѣры „колеблются умомъ“....

С. Е. К.

Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Благодрава, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. (Пед. журн. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ «Народное Образованіе» за 1901 г. Май—Іюнь стр. 39—42). Не богата наша методическая литература и въ особенности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благодрава, является пріобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе книги о. Благодрава таково: въ I главѣ разсматривается существующая литература по мето-

дикъ Закона Божія (сочиненія Аѳ. Соколова, Ширскаго, Вѣтвѣ-
ническаго, Страхова, Красева и друг.), съ характеристикою про-
водимыхъ въ нихъ системъ.... Въ слѣдующей II главѣ о. Бла-
гонравовъ даетъ характеристику поступательной системы.. Въ
III главѣ представлена характеристика существующихъ дидакти-
ческихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ преподаванію
Закона Божія въ начальной школѣ.. Важнѣйшій вопросъ выяс-
ненъ въ IV главѣ—относительно распредѣленія занятій законо-
учителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ суще-
ствующіе въ методической литературѣ взгляды по этому вопросу,
а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ
тремя отдѣленіями, о. Благонравовъ на стран. 92—95 излагаетъ,
какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной
практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законо-
учительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣленіями... Здѣсь
же о. Благонравовымъ уяснены частныя затрудненія, возникаю-
щія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія
занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочесть это об-
стоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣдующихъ четы-
рехъ отдѣлахъ труда о. Благонравова идетъ, такъ сказать, ча-
стная дидактика законоученія,—сообщаются приемы изученія
отдѣльных частей изъ программы Закона Божія въ школѣ.
Сначала о. Благонравовъ трактуетъ объ изученіи молитвъ....
Разборъ существующихъ—и особенно Аѳ. Соколова—взглядовъ
на этотъ предметъ даетъ возможность автору попутно выска-
заться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ... За-
тѣмъ, на стран. 122—131, предлагается сужденіе относительно
порядка, времени и приемовъ изученія молитвъ.... Въ слѣдую-
щемъ отдѣлѣ—о способахъ преподаванія священной исторіи
ветхаго и новаго завѣта—обстоятельно разсмотрѣны и уяснены
всѣ частности этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь
цѣнныя и главное—ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу
авторомъ присоединены руководственныя указанія относительно
пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами,
картою Палестины, а также по слѣдующему возникающему на
практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ шко-
лы по прохожденіи одного только года обученія и, слѣдова-
тельно, по изученіи свящ. исторіи только ветхаго завѣта, какъ
сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина,
главнѣйшія свящ. исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ нахо-
димъ весьма цѣнныя указанія... Въ послѣдующихъ двухъ главахъ
труда о. Благонравова разсмотрѣны приемы изученія катихизиса
и ученія о богослуженіи....

Уже это краткое обозрѣніе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное — на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній — рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе: и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, специально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то, — позволимъ продолжить эту истину, — церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣтствующими ея задачамъ законоученія приемами и направленіемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соотвѣтствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благонравовымъ его книгу «Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ». Внѣшнія качества разсматриваемой книги соотвѣтствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи — ясная, опредѣленная система, столь-же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ — ясный; все это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги 65 коп. съ пересылкой за 11½ печатныхъ листовъ, 176 стран., очень умѣренная.

При покупкѣ не менѣе 100 экз. уступается 30%, не менѣе 10 экз. — 15%, съ пересылкою за счетъ автора.

Адресъ автора: *г. Астрахань, Духовная Семинарія.*

У.

Извѣстія и замѣтки.

О соблюденіи общепринятыхъ приличій священникомъ.— Въ каждомъ народѣ существуетъ, такъ сказать, особый кодексъ приличій, и соблюденіе этихъ приличій у каждаго народа издавна считалось признакомъ не только вѣжливости, но и большей или меньшей степени высоты нравственнаго состоянія челоуѣка. На это уже указываетъ и свящ. писаніе Ветх. Завѣта. Исторія Авраама и

другихъ патріарховъ, исторія Давида и Соломона, указываетъ намъ на существованіе церемоніаловъ, уже довольно сложныхъ при обѣдахъ, пріемахъ гостей и т. п. Иисусъ Христосъ укоряетъ Симона фарисея за то, что онъ, позвавъ Его къ себѣ въ домъ, воды не далъ на ноги Его, лобзанія не далъ Ему, масломъ главы Его не помазаль, т. е. укоряетъ за нарушеніе тѣхъ обычаевъ, кои соблюдались у евреевъ при встрѣчѣ гостей.

Христіанская церковь, которую справедливо почитаютъ великой школой вѣжливости, осватила новыя, высшія сравнительно съ дохристіанскими, правила приличій, сущность которыхъ состоитъ въ почтительности другъ къ другу, братской благожелательности, короче—въ христіанской любви къ ближнему.

Что знать правила приличій необходимо для священника,—неволью сознаетъ каждый священникъ: въ домахъ высшаго круга онъ чувствуетъ себя стѣсненнымъ именно тогда, когда замѣчаетъ, что онъ не знакомъ съ принятыми приличіями. Многіе священники не находятъ для себя пріятности бывать въ домахъ высшаго круга именно только по незнанію того, какъ тамъ вести себя. Но священникъ, обязанный, по заповѣди апостольской, быть *всѣмъ вся*, долженъ быть всегда готовымъ проводить минуты, часы въ семьяхъ не только бѣднаго незнатнаго люда, но и знатныхъ вольможъ. Миссіонеръ, отправляющійся въ совершенно невѣдомую ему страну, тщательно изучаетъ нравы и обычаи этой страны именно для того, чтобы не явиться тамъ челоуѣкомъ совершенно чуждымъ; подобнымъ образомъ долженъ вести себя и священникъ, поступающій на приходъ: онъ долженъ изучить правила приличій, принятыя въ той средѣ, на которую вліять опредѣлено ему Богомъ.

Но есть священники, которые, наоборотъ, слишкомъ большое значеніе придають манерамъ свѣтскихъ людей и правиламъ ихъ приличій: они рабски слѣдуютъ этимъ примѣрамъ, вслѣдствіе чего унижаютъ священнической санъ болѣе, чѣмъ священники, совершенно уклоняющіеся отъ общепринятыхъ правилъ приличій. Такіе священники забываютъ, что свѣтскій челоуѣкъ и священникъ—понятія весьма различныя. Грустно-смѣшнымъ отзывается, когда священникъ не желаетъ въ обществѣ ни единымъ словомъ, ниже единымъ жестомъ проявить присущую ему церковность.

Но какимъ образомъ усвоить себѣ формы приличій, достойныя священническаго сана, достойныя быть выраженіемъ евангельской любви къ ближнему и почтительности къ нему.

Если кто изъ своего родительскаго дома и изъ школы не вынесъ съ собою благовоспитанныхъ приличій, пусть старается

проводить время въ благовоспитанныхъ кружкахъ людей, пусть внимательно къ нимъ присматривается, пусть наблюдаетъ, какъ поступаютъ старшіе, но, главное, пусть пребываетъ осмотрительнымъ, скромнымъ, осторожнымъ въ словахъ и готовымъ къ услугамъ безъ униженія священническаго сана.

Само собою разумѣется, что не всѣ обычаи имѣютъ для священника обязательное значеніе; существуетъ много такихъ обычаевъ, исполненіе которыхъ священникомъ сопровождалось бы униженіемъ его сана и даже насмѣшками. Поэтому священникъ долженъ знать не только правила общественныхъ приличій, но и то, какія изъ этихъ правилъ для него обязательны и какихъ онъ, какъ священникъ, исполнять не долженъ.

Священникъ долженъ въ своей жизни воплощать собою естественныя добродѣтели: доброту, благосклонность, прямодушіе, честность, признательность, трудолюбіе—вообще свойственныя каждому человѣку, не только христіанину. Было бы величайшей ошибкой со стороны священника, если бы онъ, взирая на себя всегда, какъ на служителя алтаря Господня, въ то же время игнорировалъ при своемъ обращеніи съ людьми тѣ естественныя добродѣтели, которыя должны быть свойственны каждому человѣку. Нѣтъ, въ словѣ Божіемъ есть указаніе, что всѣ естественныя добродѣтели, которыя даже и міръ считаетъ обязательными для себя, должны быть выполняемы священникомъ, и что поэтому священникъ не долженъ удаляться отъ міра и того, что въ немъ есть добраго. Священникъ долженъ быть не только человекомъ и священникомъ, но и гражданиномъ. Св. апостоль Павелъ (Дѣян. 16, 37) не считалъ лишнимъ называть себя гражданиномъ, указывая на это свое званіе римскимъ властямъ. Подобно апостолу Павлу, и мы,—священники, не должны забывать, что и мы имѣемъ права и обязанности гражданъ. Господь далъ намъ болѣе, чѣмъ другимъ лицамъ,—власть учить и надѣлил насъ, священниковъ, особою благодатію. Состоя гражданами своего отечества, мы не имѣемъ права скрывать дарованный намъ духовный свѣтъ подъ спудомъ, а должны вносить этотъ свѣтъ во всѣ благодѣтельныя для нашего отечества общественныя учрежденія, быть въ весьма близкомъ и дѣятельномъ общеніи съ ними и заботиться объ ихъ процвѣтаніи. Было бы ошибкою думать, что единственная задача священника—имѣть всегда въ виду только міръ горній и игнорировать въ то же время міръ видимый съ его людскими учрежденіями. Съ другой стороны, было бы также ошибкою думать, что, наоборотъ, главная задача священника состоитъ въ томъ, чтобы приспособляться къ порядку

существующихъ общественныхъ учреждений, мало заботясь о мѣрѣ свѣшнемъ. Нѣтъ, мѣръ внѣшній и мѣръ внутренній составляютъ единство въ Божіемъ домостроительствѣ. Призваніе священника состоитъ въ томъ, чтобы, при посредствѣ міра видимаго, руководить другихъ къ достиженію благъ міра горняго.

Всѣ эти высказанныя сужденія даютъ основаніе утверждать, что законы гражданскаго общежитія требуютъ любви, согласія, долготерпѣнія, кротости, доброты, гуманнаго обращенія и уваженія къ личности. Поэтому-то и способы, или манеры, служащія выраженіемъ этихъ прекрасныхъ человѣческихъ качествъ, никогда не должны быть называемы пустяками; хорошія манеры — это плодъ благородной души и честнаго христіанскаго ума. Надо замѣтить, что правила приличій развились именно у христіанскихъ народовъ. Китайцы съ своими 30,000 церемоній остаются тѣми же варварами, какими они были 2000 лѣтъ тому назадъ, и будутъ такими, пока не примутъ христіанства и пока христіанство не научитъ ихъ священнымъ чувствамъ любви и уваженія къ ближнимъ и манерамъ для выраженія этихъ чувствъ.

Можетъ быть, кто замѣтитъ: „это — не важная матерія; то и другое, вѣдь, мелочь“. Но дѣло въ томъ, что въ нашей священнической жизни и на мелочи надо обращать особое вниманіе. Кто то и гдѣ-то сказалъ: „отъ великаго до смѣшнаго одинъ шагъ“; мы же думаемъ, что отъ мелочи до дѣла важнаго разстояніе и того меньше. Да и существуетъ ли какое либо разстояніе между ними? Въ жизни христіанъ нѣтъ мелочей, или, правильнѣе, и мелочи имѣютъ важное значеніе.

Можетъ быть, и эти мелочи важны для священника. По крайней мѣрѣ лѣтъ 40—50 тому назадъ свѣтское общество требовало отъ русскаго священника и свѣтскости, и отсутствіе ея у него было одною изъ важныхъ причинъ, что свѣтское общество стояло почти внѣ вліянія русскаго духовенства. Какъ извѣстно, Пушкинъ сожалѣлъ, что русское духовенство не принадлежитъ въ высшему обществу. Извѣстны также случаи, что свѣтское общество охотнѣе слушало религіозныя бредни какого—нибудь заѣзжаго англійскаго лорда, чѣмъ проповѣди православныхъ священниковъ. Во всякомъ случаѣ священникъ не долженъ пренебрегать общепринятыми приличіями, если они не противны его званію.

VI.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

Въ книжномъ и географическомъ магазинѣ ГЛАВНАГО ШТАБА
С.-Петербургъ, Невскій, д. № 4,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:
НОВОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНО - ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ

„Картины Родины“

(ЕВРОПЕЙСКАЯ РОССІЯ).

Составилъ Дм. Дубенскій, исполнилъ художникъ Н. Фокинъ.

Издание это представляетъ собою большой листъ (форматомъ 1 арш. 14 вершк. × 1 арш. 5¹/₂ вершк.), на которомъ въ географическомъ порядкѣ расположены виды разныхъ мѣстностей и городовъ Европейской Россіи, съ типами ихъ населенія. На самомъ сѣверѣ, т.-е. вверху картины, виды Ледовитаго океана, Бѣлаго моря, Архангельска, чумы самоѣдовъ съ оленями, типы поморовъ съ ихъ промысловыми лодками, затѣмъ дикія скаты сѣвернаго Урала, потомъ приуральская тайга, финляндскій ландшафтъ, балтійское побережье, съ видомъ Петербурга, широкій водный просторъ Сѣверной Двины, Камы, далѣе, средняя полоса, съ Москвою, Волгою, Нижнимъ, Казанью, Жегулями, великорусскими ландшафтами, въ періоды пахоты и жатвы, а западнѣе ихъ, слѣва, виды Вильны, Полѣсья, Привислянскаго края съ Варшавой, южнѣе — Малороссія, съ цвѣтущими садами, ярмаркой, пахотой на волахъ, видами Кіева, Печерской Лавры, а на самомъ югѣ, на нижнемъ краю картины: виноградники Бессарабіи, Одесса, Днѣпровскія пороги, Крымъ, Новороссійскія и Донскія степи, Донецкія копи, шахты, Калмыцкія и Киргизскія кочевья, Астрахань, Каспійское море.

Всего около 90 акварелей, исполненныхъ тщательно и колоритно (печатано въ 12 красокъ); сообразно измѣненію климата мѣняется и самый тонъ акварели, начиная отъ холодно-сѣраго и синяго сѣвера и кончая видами юга, залитыми лучами солнца. Эта картина даетъ наглядное представленіе о природѣ различныхъ поясовъ Европейской Россіи, типахъ ихъ населенія, его главнѣйшихъ занятіяхъ, о животныхъ и растительности. Оживляя изученіе отечественной географіи, она внесетъ въ него интересъ наглядности. Рѣдко кому удастся видѣть въ дѣйствительности всѣ уголки нашего обширнаго отечества, а книжныя описанія не

могутъ дать жителю равнинъ нагляднаго представленія о горной странѣ, жителю суроваго сѣвера—о благодатномъ югѣ, съ его степнымъ привольемъ, богатою растительностью и лазурнымъ небомъ и моремъ. Всѣ виды не только даютъ полное представленіе о характерныхъ чертахъ различныхъ мѣстностей и городовъ, но, будучи расположены въ географическомъ порядкѣ, они создаютъ въ умѣ обучающагося и правильное понятіе объ истинномъ положеніи каждой данной области относительно другихъ и того мѣста, гдѣ онъ самъ живетъ.

Такимъ образомъ, настоящая картина является существеннымъ дополненіемъ къ учебникамъ географіи и географическимъ картамъ, при чемъ вноситъ живой интересъ въ изученіе родной земли.

Предлагаемое изданіе въ особенности можетъ быть рекомендуемо для нашихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній: гимназій, реальныхъ училищъ, институтовъ, духовныхъ семинарій, кадетскихъ корпусовъ, городскихъ и уѣздныхъ училищъ, народныхъ и церковно-приходскихъ школъ и др., а также для всѣхъ войсковыхъ школъ и учебныхъ командъ. Кромѣ того, она не будетъ лишнею и въ каждой семьѣ и составитъ интересный и полезный подарокъ для юношества и дѣтей.

Къ изданію прилагается книга, текстъ которой поясняетъ рисунки и даетъ основныя свѣдѣнія о пространствѣ Россіи, ея этнографіи, численности населенія, характерѣ и проч.

ТАКОЕ ИЗДАНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВЪ РОССІИ ВПЕРВЫЕ.

Съ цѣлью дать настоящее научно-художественное изданіе по возможно низкой цѣнѣ, что исполнимо только при широкомъ его распространеніи, цѣна азначена только 3 руб. 50 коп. Пересылка по вѣсу и разстоянію По желанію гг. подписчиковъ, картины могутъ быть наклеены на каленкоръ, за что добавляется 50 коп., т.-е. дѣйствительная стоимость наклейки.

Для удешевленія пересылки удобнѣе требовать на имя одного лица или учрежденія по нѣскольکو экземпляровъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ пересылка обойдется на много дешевле.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

„КАРТИНЫ РОДИНЫ“

(Азіатская Россія и Кавказъ)

печатаются и выйдутъ въ свѣтъ въ настоящемъ 1901 году по той-же цѣнѣ 3 руб. 50 коп. съ брошюрой.

ПОВѢДОНОСНОМУ РУССКОМУ ВОИНСТВУ.

Сборникъ статей для класснаго чтенія въ ротныхъ школахъ, эскадронныхъ, батарейныхъ и полковыхъ учебныхъ командахъ. Учебная книга для нижнихъ чиновъ Императорской Россійской Гвардіи, Арміи и Флота. Составилъ Н. Кольдевинъ. Изданіе 2-е, Военной Типографіи 1896 года. Цѣна 50 коп.

Изданія Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

Портретъ Государя Императора НИКОЛАЯ II, Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, Императора ПЕТРА I и Императрицы ЕКАТЕРИНЫ II.

Портреты напечатаны на крашенной бумагѣ, размѣръ съ полями $5\frac{5}{8} \times 3\frac{5}{8}$ верш. Цѣна 3 коп. за каждый портретъ.

Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Сводъ Военныхъ Постановленій. Сборники законовъ военныхъ, гражданскихъ и духовныхъ. Учебники, руководства и пособія для школъ. Справочные книги. Словари. Календари. Географическія карты. Планы городовъ. Атласы. Глобусы. Портреты писателей и государственныхъ дѣятелей. Картины изъ военной жизни.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ КАРТА РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ

къ началу XX столѣтія.

Составилъ А. Е. Рябченко. Большая стѣнная карта на 4 листахъ, въ 7 тоновъ (красокъ). Масштабъ 80 верстъ въ дюймѣ. Изданіе „Школьной Картопечатни“.

На картѣ обозначены иллюминировкою и особыми знаками: I. Административное устройство Имперіи. II. Судебное устройство Имперіи. III. Раздѣленіе Имперіи на военные округа. Крѣпости по классамъ. IV. Желѣзныя дороги и коммерческіе порты.

При составленіи карты имѣлось въ виду, съ одной стороны, чтобы она служила для справокъ правительственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ, частямъ войскъ, земскимъ учрежденіямъ, городскимъ и сельскимъ общественнымъ управленіямъ, сословнымъ учрежденіямъ, а съ другой — представляла бы пособіе въ школахъ и въ семьяхъ, для ознакомленія съ административнымъ дѣленіемъ Имперіи.

Цѣна 4 руб., наклеенная на коленноръ 5 руб.

ОЧЕРКИ ПОКОРЕНІЯ КАВКАЗА.

Составиль Служивый.

Въ этой книгѣ въ общедоступной формѣ изложены всѣ важнѣйшія событія борьбы на Кавказѣ.

Книга содержитъ слѣдующія главы: До присоединенія Грузіи — 1-ый, героическій періодъ войны (1800—1816 гг.). 2-ой, Ермоловскій періодъ войны (1816—1827 гг.). 3-й періодъ — время графа Паскевича (1827—1831 гг.). 4-й, періодъ отдѣльныхъ экспедицій, развитіе мюридизма. 5-й періодъ — время князя Воронцова. 6-й періодъ — время князя Барятинскаго (1856—1859 гг.).

Покореніе Западнаго Кавказа. Заключение.

Въ книгѣ помѣщены болѣе 50 рисунковъ, изображающихъ особо выдающіяся событія, памятники, виды Кавказа, портреты и проч. Рисунки воспроизведены съ картинъ лучшихъ художниковъ: Рубо, Горшельта, кн. Гагарина и др.

Цѣна книги 1 р. 75 к., безъ пересылки.

Предлагаемая книга представляетъ единственное вполнѣ законченное описаніе всей Кавказской войны; изложеніе ея вполнѣ популярно, а потому она можетъ быть рекомендована всѣмъ интересующимся этой многолѣтней, драматической борьбой. Книга особенно пригодна для подарковъ юношеству и для библиотекъ лечебныхъ заведеній.

ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Пресвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Стѣвскаго;

| | |
|--|---------------|
| Изображеніе Мессіи въ Псалтири | ц. 1 р. 50 к. |
| Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла | ц. 3 р. |
| Слова, рѣчи и бесѣды | ц. 2 р. |
| Объясненіе Богослуженія | ц. 1 р. 25 к. |

ПРИБРѢТАТЬ МОЖНО:

въ Канцеляріи Пресвященнаго и И. Л. Тузова,
въ Спб. Сад. Гост. дв. № 45.

КНИЖНЫИ, ПОТНЫИ И ПИСЧЕБУМАЖНЫИ
МАГАЗИНЪ

З. К. КЛЕСТОВОЙ,

быв. Н. И. Морейно, въ Ставрополь н/К.

ПРЕДЛАГАЕТЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИМЪ ШКОЛАМЪ
ВСѢ УЧЕБНЫЯ КНИГИ И ПОСОБІЯ.

Пересылка до станцій желѣзной дороги бесплатная и сверхъ того

5% СКИДКИ,

если деньги будутъ уплачены въ теченіи 1 мѣсяца со дня
фактуры.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Опрежденія Святѣйшаго Синода. II. Разьяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. О силѣ моды. II. Отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера іерея Сумеона Никольскаго за 1897 годъ. III. Веѣмъ кто учитъ въ церковной школѣ, кто любитъ ее и помогаетъ ей. IV. Библиографія. V. Извѣстія и замѣтки. VI. Объявленія.

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 сентября 1901 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.