

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Сентября

№ 17.

1898 г.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.

» корешкѣ . 4 » 25 »

» обложкѣ . 4 » 50 »

Цѣна съ перес. и доставк.

На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.

» корешкѣ . 4 » 75 »

» обложкѣ . 5 » — »

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 23 іюля 1898 г. за № 3930 дано знать о преподаніи благословенія Св. Синода, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги—съ грамотами:

Крестыанской вдовѣ деревни Сколкова, муромскаго уѣзда, Маріи Степановой Фокѣевой за пожертвованіе 1500 руб. на перелитіе колокола къ церкви села Кошелева, муромскаго уѣзда; графинѣ Параскевѣ Сергѣевнѣ Уваровой за пожертвованіе 500 руб. на перелитіе колокола къ церкви села Савастлейки, муромскаго уѣзда; Александровской купеческой вдовѣ Екатериинѣ Титовнѣ Вахмістровой за пожертвованіе въ церковь села Волохова, Александровскаго уѣзда, сребропозлащенного ковчега вѣсомъ въ 1 ф.

32 золот. и такового же напрестольнаго креста вѣсомъ въ 87½ з. и, кромѣ того, 2000 руб. въ пользу причта и церкви того же села; Юрьевскому мѣщанину Василию Иванову Черкову за труды по благоуукрашенію Благовѣщенскаго храма въ Переславскомъ Николаевскомъ монастырѣ; старостѣ Владимірскаго Каѳедральнаго Успенскаго собора, Владимірскому купцу Григорію Трофимову Лебедеву за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты и пожертвованіе разныхъ предметовъ въ пользу собора—цѣбностію до 700 руб.; Соликамскому купцу Григорію Максиму Косаткину за пожертвованіе 2000 руб. въ пользу причта и церкви села Станковъ, вязниковскаго уѣзда; старостѣ церкви села Половецкаго, переславскаго уѣзда, крестьянину деревни Скоморохова Ивану Иванову Трофимову за пожертвованіе 1000 руб. на благоуукрашеніе мѣстнаго храма; старостѣ Богоявленской церкви села Симы, юрьевскаго уѣзда, князю Александру Борисовичу Голицину за пожертвованіе 1335 руб. на устройство колокольни въ селѣ Симѣ и на 100 руб. лѣснаго матеріала на ремонтъ храма въ селѣ Глотовѣ, юрьевскаго уѣзда; старостѣ Знаменской церкви въ городѣ Переславлѣ потомственному почетному гражданину Василию Александрову Чечелеву за пожертвованіе въ пользу приходскаго храма 1098 руб. 93 коп.; старостѣ Покровской церкви села Пожарскаго, переславскаго уѣзда, крестьянину деревни Борисовской Василию Сухову и сыну его Лаврентію Сухову за пожертвованіе на благоуукрашеніе мѣстнаго храма 2100 руб.; крестьянину села Багримова, переславскаго уѣзда, Карпу Петрову Муштакову за пожертвованіе 900 руб. въ пользу приходской церкви села Багримова; потомственному почетному гражданину Шуйскому 1-й гильдіи купцу Александру Асигкритову Балину за пожертвованіе 1759 руб. на ремонтъ Успенской единовѣрческой церкви въ селѣ Дуниловѣ, шуйскаго уѣзда; старостѣ церкви села Нагуева, вязниковскаго уѣзда, временному Вязниковскому купцу, изъ крестьянъ деревни Лукнова, Алексѣю Ѳедорову Малинину за пожертвованіе въ пользу церкви села Нагуева, 1050 руб.; женѣ почетнаго гражданина Аннѣ Александровѣ Гарелиной за пожертвованіе 933 руб. 50 коп. на ремонтъ храма въ селѣ Семеновскомъ—Поливановыхъ, шуйскаго уѣзда; старостѣ церкви погоста Митрофановскаго, шуйскаго уѣзда, Иваново-Вознесенскому купцу Ивану Афонасьеву Кулакову за по-

жертвованіе 1325 руб. 41 коп. на ремонтъ храма въ погостѣ Митрофановскомъ; Иваново-Вознесенскому купеческому сыну Николаю Яковлеву Фокину за пожертвованіе болѣе 5000 руб. на ремонтъ храма въ селѣ Брюховѣ, шуйскаго уѣзда; старостѣ церкви села Суходола, владимѣрскаго уѣзда, крестьянину того села Саввѣ Дементьеву Калинину за усердную службу въ должности церковнаго старосты въ теченіи семи лѣтъ; старостѣ Христорождественской церкви села Кохмы, шуйскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину, Шуйскому 1-й гильдіи купцу Василию Арсеніеву Ясюнинскому за пожертвованіе до 9000 руб. на приобрѣтеніе къ сей церкви колокола вѣсомъ до 1000 пуд.; старостѣ церкви погоста Дмитріевского, покровскаго уѣзда, крестьянину деревни Ульянихи Василию Александрову Рысеву за пожертвованіе до 2000 руб. на благоуукрашеніе храма въ погостѣ Дмитріевскомъ; старостѣ Николаевской въ городѣ Суздальѣ церкви, Суздальскому мѣщанину Николаю Сергѣеву Адову за семилѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; Юрьевской купеческой дочери Екатерины Алексѣевой Пашковой за пожертвованіе 4570 руб. на благоуукрашеніе Знаменскаго храма въ Юрьевскомъ Архангельскомъ монастырѣ; крестьянину деревни Подоль, калязинскаго уѣзда, Алексѣю Васильеву Соколову за пожертвованіе 1554 руб. на благоуукрашеніе храма въ селѣ Маломъ-Лучинскомъ, юрьевскаго уѣзда, вдовѣ маіора Александрѣ Федоровой Родышевской за пожертвованіе 1800 руб. на устройство при Златоустовской церкви въ городѣ Переславлѣ дома для жительства мѣстнаго священника.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Священнику Крестовоздвиженской гор. Иваново-Вознесенска церкви Василию Никольскому за пожертвованіе 100 руб. на приобрѣтеніе новаго колокола къ означенной Крестовоздвиженской церкви; Иваново-Вознесенскимъ купцамъ: Ивану Михайлову Зубкову, Константину Васильеву Напалкову, Григорію Иванову Королеву, Иваново-Вознесенскому мѣщанину Елисею Иванову Жохову и Суздальскому мѣщанину Василию Васильеву Попову за пожертвованіе на тотъ же предметъ Зубковымъ, Напалковымъ, Короле-

вымъ и Поповымъ по 100 руб. каждымъ, и Жоховымъ 50 руб.; крестьянину села Булатникова, муромскаго уѣзда, Іоакиму Андрееву Громову за пожертвованіе 100 руб. въ пользу церкви и причта помянутаго села.

Опредѣлены на мѣста—священническія: окончившій курсъ семинаріи Николай Авроровъ 12-го августа въ село Воютино, меленковскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Петръ Покровскій 13-го августа въ погостъ Спасъ-Желѣзино, судогодскаго уѣзда; духовникъ владимірской семинаріи священникъ Алексѣй Богословскій 20-го августа опредѣленъ къ Единовѣрческой въ городъ Иваново-Вознесенскъ церкви, съ назначеніемъ и. д. благочиннаго Единовѣрческихъ церквей; окончившій курсъ семинаріи Петръ Прудентовъ 21-го августа въ село Большіе Дорки, вязниковскаго уѣзда; учитель Аполлинарій Тихонравовъ 22-го августа въ село Папулино, меленковскаго уѣзда.

Діаконское: псаломщикъ Воскресенской города Муромъ церкви Василій Лебедевъ 17-го августа въ село Коробовщину, покровскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Воютина, меленковскаго уѣзда, Владиміръ Вишняковъ 12-го августа въ село Верхнюю-Верею того же уѣзда; діаконъ села Ковардицъ, муромскаго уѣзда, Михаилъ Маленинъ къ Муромской Воскресенской церкви на мѣсто діакона псаломщика 25-го августа, а на мѣсто его въ село Ковардицы того же числа діаконъ села Шапкина, ковровскаго уѣзда, Алексѣй Миловидовъ; псаломщикъ села Романова, суздальскаго уѣзда, Никаноръ Смирновъ 8-го августа въ городъ Суздаль къ Предтеченской церкви.

Уволенъ за штатъ: священникъ села Большихъ Дорковъ, вязниковскаго уѣзда, Александръ Прудентовъ 21-го августа.

Скончались: священникъ села Санникова, муромскаго уѣзда, Сергѣй Обтемперанскій 6-го августа; священникъ села Папулина, меленковскаго уѣзда, Михаилъ Казанскій 12-го августа; діаконъ села Коробовщины, покровскаго уѣзда, Гавріилъ Тростинъ 2-го августа.

Священникъ Нижегородской епархіи, села Сумокъ Іоаннъ Добродѣевъ 21-го августа принять въ Владимірскую епархію и опредѣленъ въ село Санниково, муромскаго уѣзда.

Праздныя мѣста имѣются—священническія: духовника при Владимірской духовной семинаріи; въ селѣ Чернижѣ, суздальскаго уѣзда и въ селѣ Жериховѣ, владимірскаго уѣзда.

Діаконское: въ Юрьевскомъ женскомъ монастырѣ; и въ селѣ Шапкинѣ, ковровскаго уѣзда.

Псаломщиція: въ городѣ Суздаль при Предтеченской церкви; *Суздальскаго уѣзда:* въ селѣ Якимовѣ, въ селѣ Короваевѣ, въ селѣ Богатыревѣ, въ селѣ Романовѣ; *Муромскаго уѣзда:* въ селѣ Климовѣ; *Меленковскаго уѣзда:* въ селѣ Георгіевскомъ; *Юрьевскаго уѣзда:* въ селѣ Косинскомъ, въ селѣ Ѳеодоровскомъ, въ селѣ Адамовѣ, въ селѣ Вороновѣ; *Гороховецкаго уѣзда:* въ селѣ Верхнемъ-Ландехѣ, въ селѣ Куплѣ, въ селѣ Старковѣ; *Александровскаго уѣзда:* въ селѣ Рюминскомъ, въ городѣ Переяславѣ при Богородицкой церкви и въ слободѣ Мстерѣ при Единовѣрческой церкви.

Отношеніе Астраханской Духовной Консисто́ріи на имя Владимірской Консисто́ріи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій 18-го іюля сего года предложилъ Астраханской Духовной Консисто́ріи слѣдующее: Вслѣдствіе увеличенія штатовъ въ Астраханской епархіи и опредѣленія на священническія мѣста діаконствъ, получившихъ полное богословское образованіе, въ настоящее время имѣется въ нашей епархіи болѣе 50-ти праздныхъ діаконскихъ мѣствъ. За недостаткомъ мѣстныхъ кандидатовъ на сіи мѣста является необходимость пригласить таковыхъ изъ другихъ епархій: Воронежской, Тамбовской, Саратовской, Пензенской, какъ сосѣднихъ и ближайшихъ епархій, а также Владимірской и Костромской; посему предлагаю Консисто́ріи снестись съ Консисто́ріями означенныхъ епархій и просить объявить чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, не пожелаетъ ли кто поступить на вакантныя діаконскія мѣста въ Астраханской епархіи изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, или изъ наличныхъ діаконствъ и не окончившихъ полнаго Семинарскаго курса, но имѣющихъ званіе учителей сельскихъ училищъ и способныхъ къ прохожденію діаконской и учительской службы. Желательныя должны присылать прошенія на мое имя; изъ нихъ лица свѣтскія должны прилагать къ прошеніямъ свои документы или указывать въ прошеніяхъ тѣ присутственныя мѣста, въ коихъ находятся ихъ документы. Желательно также видѣть при прошеніяхъ одобрительные отзывы о просителяхъ отъ ихъ ближайшаго начальства, какъ то: о. о. Благочинныхъ, Наблюдателей церковно-приходскихъ школъ или Инспекторовъ народныхъ училищъ и мѣстныхъ Священниковъ. Сообщая о вышеизложенномъ, Астраханская Духовная Консисто́рія имѣетъ честь покорнѣе просить таковую же Владимірскую сдѣлать распоряженіе о напечатаніи означеннаго предложенія Его Преосвященства въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По поводу сего Владимірская Духовная Консисторія 12-го сего августа постановила, а 13-го того же мѣсяца Его Высокопреосвященство утвердилъ: напечатать означенное отношеніе въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства Владимірской епархіи.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Владимірской Епархіи.

За мѣсяць іюль 1898 года.

Къ 1-му іюля оставалось:

Наличными	790	р. 99 к.	
Билетами	346600	" — "	
			347390 р. 99 к.

Въ іюлѣ поступило на приходъ:

Наличными	7666	р. 81 к.	
Билетами	5600	" — "	
			13266 р. 81 к.

Всего на приходъ было:

Наличными	8457	р. 80 к.	
Билетами	352200	" — "	
			360657 р. 80 к.

Въ іюлѣ поступило въ расходъ:

Наличными	8152	р. — к.	
Билетами	—	" — "	
			8152 р. — к.

Къ 1-му августа остается:

Наличными	305	р. 80 к.	
Билетами	352200	" — "	
			352505 р. 80 к.

А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за мѣсяць іюль, поступили:

	РУБ.	К.		РУБ.	К.
1) Отъ о. о. благочинныхъ:					
Владимірскаго уѣзда:			Благоч. 2-го округа . . .	129	94
Благоч. 1-го округа . . .	201	80	» 3-го » . . .	180	68
» 3-го » . . .	116	84	Меленковскаго уѣзда:		
» 4-го » . . .	216	50	Благоч. 2-го округа . . .	128	35
Г. Судогды и его уѣзда:			» 3-го » . . .	157	76
Городскихъ церквей . . .	73	35	Г. Мурома и его уѣзда:		
Благоч. 1-го округа . . .	162	95	Благоч. собора	32	—

	РУБ.	к.		РУБ.	к.
Градск. церквей	142	29	Благоч. 3-го округа	254	83
Благоч. 1-го округа	228	21	» 4-го »	137	—
» 3-го »	237	10	» 5-го »	194	11
Гороховецкаго уѣзда:			Г. Юрьева и его уѣзда:		
Благоч. 2-го округа	112	91	Благоч. градск. церквей	140	32
» 3-го »	225	25	» 1-го округа	80	20
Г. Вязниковъ и его уѣзда:			» 2-го »	121	47
Благоч. 1-го округа	161	17	» 3-го »	69	70
» 2-го »	149	62	» 4-го »	110	16
» 3-го »	268	—	» 5-го »	134	14
Г. Коврова и его уѣзда:			» 7-го »	126	33
Благоч. градск. церквей	61	30	Переславскаго уѣзда:		
» 1-го округа	78	46	Благоч. 1-го округа	89	53
» 2-го »	237	82	» 2-го »	103	65
» 3-го »	162	67	» 3-го »	6	—
» 4-го »	263	58	Г. Александр. и его уѣзда:		
Г. Шуй и его уѣзда:			Благоч. собора	54	50
Благоч. собора	57	18	Градск. церквей	183	34
Градск. церквей	141	99	Благоч. 1-го округа	137	29
Благоч. 1-го округа	126	77	» 2-го »	107	51
» 3-го »	180	5	» 3-го »	177	73
Г. Иваново-Вознесенска	229	35	» 4-го »	222	53
Г. Суздаля и его уѣзда:			Г. Покрова и его уѣзда:		
Благоч. градск. церквей	139	27	Благоч. градск. церквей	107	13
» 1-го округа	68	16	» 4-го округа	156	13
» 2-го »	106	38	» 5-го »	173	51
			ИТОГО	7666	81

В.

Процентныя бумаги, показанныя приходомъ за мѣсяць июль, приобрѣтены покупкою на 5600 р. — к.

Всего 13266 р. 81 к.

В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за мѣсяць июль, употреблены:

1. На выдачу пенсій 2284 р. 80 к.

2. На возвратъ капитала бывшимъ участникамъ кассы 94 „ — „

3. На покупку процентныхъ бумагъ по курсу 5698 р., процентовъ по текущимъ купонамъ 29 р. 35 к. и за марки 25 к. итого	5727 р. 60 к.
4. На жалованье членамъ правленія и письмоводителю	35 „ 16 „
5. Возвращено о. благочинному 3-го Судогодскаго округа протоіерею В. Виноградову излишне вы- сланные имъ	10 „ — „
6. На мелочные расходы	— „ 44 „

ЖУРНАЛЫ

очереднаго съѣзда о. о. уполномоченныхъ Шуйскаго духовнаго училищнаго округа, бывшаго 20 января 1898 года.

1) 1898 года января 20 дня о. о. уполномоченные Шуйскаго духовнаго училищнаго округа, собравшись въ зданіе Шуйскаго Духовнаго училища, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію изъ среды своей о. предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, и единогласно избранными оказались: предсѣдателемъ—города Ивано-Вознесенска, Ильинской церкви священникъ Григорій Лепорскій, дѣлопроизводителемъ же—города Шуи, Спасской церкви священникъ Дмитрій Грамматинъ. По повѣркѣ списка о. о. уполномоченныхъ, всѣ оказались явившимися.

2) По избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя, заслушаны были журналы прошлаго 1897 года съѣзда съ резолюціей Его Высокопреосвященства, которые постановлено было принять къ свѣдѣнію и руководству.

3) Затѣмъ при отношеніи Правленія Шуйскаго Духовнаго училища отъ 20 января 1898 года за № 18 читана была смѣта сего Правленія прихода и расхода суммъ, имѣющихъ поступить въ 1898 году на содержаніе училища изъ мѣстныхъ средствъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа. Съѣздъ постановилъ: означенную смѣту принять безъ всякихъ измѣненій.

4) Съѣзду представлены были журналы Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Шуйскаго Духовнаго училища за 1896 годъ въ епархіальныхъ суммахъ, ассигнованныхъ на содержаніе означеннаго училища. По прочтеніи журналовъ Комитета, съѣздъ нашелъ ихъ правильными и постановилъ: выразить членамъ Комитета — священникамъ: гор. Иваново-Вознесенска, Ильинской церкви о. Григорію Лепорскому, гор. Шуи, Спасской церкви о. Дмитрію Грамматину и гор. Шуи, Петропавловской церкви о. Павлу Волокобинскому свою благодарность.

5) На будущій годъ въ члены Ревизіоннаго Комитета избраны тѣ-же члены, кромѣ священника Григорія Лепорскаго, лично отказавшагося, вмѣсто же котораго избранъ священникъ села Взорнова Алексѣй Руберовскій, а кандидатомъ ему села Юрчакова священникъ Евлампій Бѣляевъ.

6) О. о. уполномоченные слушали отношеніе Правленія Шуйскаго Духовнаго училища отъ 20 января 1898 года за № 19, съ приложеніемъ къ нему отзывомъ десяти благочиній по поводу предложенныхъ прошлымъ очереднымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ 23-го января 1897 года, вопросовъ по содержанію общежитія при Шуйскомъ Духовномъ училищѣ и по первоначальному обзаведенію онаго инвентаремъ.

Постановили: Согласно означенному отношенію Правленія училища съ отзывомъ общихъ благочинническихъ собраній, по открытіи общежитія, принять въ него на полное епархіальное содержаніе (90 р.), т. е. содержаніе квартирою, столомъ и одеждою 20 учениковъ сиротъ и на половинное (56 р.), т. е. содержаніе квартирой и столомъ 20 учениковъ, согласно всѣмъ духовенствомъ училищнаго округа принятой смѣтѣ Правленія училища, напечатанной въ № 7-мъ Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ.

Кромѣ сего, съѣздъ опредѣлилъ: сиротъ и всѣхъ вообще бѣдныхъ дѣтей, получающихъ полное или только половинное содержаніе въ общежитіи, въ случаѣ оставленія ихъ за малоуспѣшность въ наукахъ на повторительный курсъ въ томъ или иномъ

классѣ, не лишать предоставленнаго имъ содержанія въ общежитіи въ первый годъ.

Всѣми силами стремясь осуществить давно задуманное дѣло устройства и открытія общежитія при Шуйскомъ Духовномъ училищѣ и принимая во вниманіе наличность постоянной суммы (въ 1800 р.), поступающей въ училище для раздачи пособія бѣднымъ ученикамъ училища, съѣздъ о. о. уполномоченныхъ, разчисливъ, что общая сумма по содержанію учениковъ въ общежитіи при 20-ти вакансіяхъ полныхъ и 20-ти вакансіяхъ половинныхъ будетъ равняться 1420 руб. и кромѣ сего полагая, что на обзаведеніе общежитія инвентаремъ потребуется по меньшей мѣрѣ 1000 руб., постановилъ: къ существующей доселѣ суммѣ 2% сбора съ капиталовъ церковей и причтовъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа съ первой же половины сего 1898 года добавлять одинъ процентъ на содержаніе общежитія, по прежде принятому расчету, а самую раскладку этой добавочной процентной суммы предоставить произвести о. о. благочиннымъ округа на своихъ съѣздахъ, и въ тоже время покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ новый сборъ представить въ Правленіе училища до истеченія первой половины 1898 года.

Но и намѣченную цифру всего расхода по содержанію вообще общежитія при училищѣ (равную 4220 руб.) находя не вполне достаточною (особенно къ началу открытія общежитія), о. о. уполномоченные сочли нужнымъ обратиться къ почетному блюстителю училища, потомственному почетному гражданину Василю Васильевичу Рубачеву, какъ и ранѣе всегда сочувственно относившемуся къ нуждамъ Шуйскаго училища, съ покорнѣйшею просьбою оказать духовенству округа свою посильную помощь въ семь дѣлъ, на что онъ, — Рубачевъ, лично явившись въ засѣданіе съѣзда, согласіе свое изъявилъ.

Вслѣдствіе сего съѣздъ тотчасъ же и выразилъ ему глубокую благодарность.

Имѣя въ виду, что на окончательное устройство общежитія въ настоящее время въ распоряженіи строительнаго комитета имѣется достаточная къ тому сумма, съѣздъ постановилъ: покор-

нѣйше просить предсѣдателя онаго Комитета, протоіерея Шуйской Крестовоздвиженской церкви Василя Несмѣянова совмѣстно съ членами комитета поспѣшить окончательнымъ устройствомъ общежитія при Шуйскомъ Духовномъ училищѣ къ началу будущаго учебнаго года, что такъ желательно духовенству округа.

7) Слѣдующій очередной сѣздъ о. о. уполномоченныхъ назначается на 19 января 1899 года.

Не имѣя болѣе предметовъ, подлежащихъ своему обсужденію, сѣздъ постановилъ: настоящее засѣданіе считать закрытымъ по принесеніи Господу Богу молитвы.

На подлинныхъ журналахъ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 24 января 1898 года за № 102, послѣдовала таковая: „Утверждается.—Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Сергія, Архіепископъ Владимірскій.

С М Ъ Т А

суммъ, имѣющихъ поступить въ 1898 году на содержа-
ніе Шуйскаго Духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ

Шуйскаго духовно-училищнаго округа.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Сумма		Замѣчанія
	РУБ.	К.	
I.			
Осталось отъ содержанія училища въ 1897 г.:			
1) Высланныхъ изъ Шуйскаго склада Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго за- вода въ безвозвратную есуду на устрой- ство общежитія при училищѣ	2709	43	
2) Добровольныхъ пожертвованій на тотъ же предметъ	636	85	
И Т О Г О	3346	28	
3) Отъ разныхъ статей экономіи и дру- гихъ поступленій	611	28	
II.			
Имѣетъ поступить на содержаніе училища въ 1898 году:			
1) 2% сбора съ доходовъ церквей и причтовъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа (приблизительно)	4375	30	
2) Вѣнчиковой суммы по трехлѣтней сложности ея поступления изъ Владимірскаго Духовной Консисторіи	808	52	
3) Остаточныхъ суммъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ семинаріи изъ Вла- димірскаго Духовной Консисторіи	434	89	
4) Взноса съ иносословныхъ воспитан- никовъ за право обученія въ училищѣ по трехлѣтней сложности его поступления	222	16	
5) Процентовъ по двумъ книжкамъ сбе- регательной кассы Госуд. банка при Шуй- скомъ уѣздномъ казначействѣ (приблизит.)	81	16	
И Т О Г О	6533	85	

СТАТЬИ РАСХОДА

	Было ассигновано въ 1897 г.		Предполагает. Правлен. училищ. къ ассигнован. на 1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I.				
По содержанію училищной церкви:				
1) На жалованье священнику училищной церкви	100	—	100	—
II.				
По содержанію надзирателей и учителей приготовительнаго класса:				
1) На жалованье учителямъ, исполняющимъ обязанности надзирателя	360	—	360	—
2) На жалованье учителю приготовительнаго класса за 16 годовыхъ уроковъ, полагая по 26 р. 25 к. за урокъ	420	—	420	—
3) На жалованье учителю церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ за два годовыхъ урока, полагая по 20 р. за урокъ	40	—	40	—
III.				
По содержанію учениковъ:				
1) На выдачу денежнаго пособія сиротамъ и бѣднымъ воспитанникамъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа	1800	—	1800	—
IV.				
По содержанію дома:				
1) На уплату 4 ⁰ / ₀ долга: Покровской соборной, гор. Иваново-Вознесенска, церкви	300	—	300	—
2) На почтовые расходы при отсылкѣ денегъ въ Покровскую соборную, города Иваново-Вознесенска, церковь	1 57	—	1 57	—
3) На уплату процентовъ церквамъ и причтамъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа на капиталы (23264 р. 45 к.), отпущенные ими въ 4 ⁰ / ₀ ссуду на устройство общежитія при училищѣ	942 58	—	930 58	—
4) На застрахованіе училищнаго дома и принадлежащихъ къ нему зданій, кромѣ общежительнаго корпуса, въ суммѣ 24460 р.	99 66	—	100 31	—

5) На застрахованіе вновь устроеннаго общезначительнаго корпуса, въ суммѣ 20000 руб.	79 80	60 12
6) На уплату квартирнаго налога съ помѣщений, занимаемыхъ смотрителемъ училища и его помощникомъ	12 50	12 50
7) На отопленіе училищнаго дома и принадлежащихъ къ нему зданій (70 саж. березовыхъ дровъ)	402 50	455 —
8) На еженедѣльную повѣрку училищныхъ часовъ	8 —	8 —
9) На освѣщеніе училищнаго дома	15 —	15 —
10) На наемъ извозчиковъ до казначейства и почтовой конторы для полученія и отправки училищныхъ суммъ	10 —	10 —
11) На наемъ прислуги	339 50	339 50
12) На уплату ночнымъ сторожамъ по Милліонной и Бутырской улицамъ	10 20	10 20
13) На ремонтировку мостовой противъ училищнаго дома	10 —	10 —
14) На ремонтировку водопровода	10 —	10 —
15) На вставку и замазку зимнихъ рамъ въ училищномъ домѣ и принадлежащихъ къ нему зданіяхъ	15 —	15 —
16) На годичное чищеніе трубъ	20 —	20 —
17) На годичное чищеніе ретирадъ и двухъ помойныхъ ямъ	30 —	30 —
18) На поправку штукатурки и цоколей, а также на обѣлку училищнаго дома съ лицевой стороны	20 —	20 —
19) На покупку одной дюжины вѣнскихъ стульевъ для классныхъ и учительской комнатъ	— —	28 —
20) На перенесеніе на новое мѣсто двухъ погребовъ и бани съ добавкою лѣсныхъ матеріаловъ	165 40	165 40
21) На поправку и побѣлку потолковъ, а также на окраску стѣнъ внутри училищнаго дома	— —	75 —
22) На передѣлку ретирадъ при училищномъ домѣ съ приспособленіемъ ихъ въ верхнемъ этажѣ для всѣхъ воспитанниковъ училища	— —	300 —
V.		
По содержанію библіотекъ:		
1) На фундаментальную	100 —	100 —
2) На ученическую	100 —	100 —

3) На приобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ	15 —	15 —
4) На переплетъ книгъ, высланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ для безвозмездной выдачи сиротамъ и бѣднымъ воспитанникамъ училища	20 —	20 —
VI.		
По содержанію канцеляріи:		
1) На жалованье дѣлопроизводителю	120 —	120 —
2) На жалованье письмоводителю	180 —	180 —
3) На канцелярскіе матеріалы, какъ то: бланки, бумагу, книги, перья, чернила, сургучъ и т. под.	35 —	40 —
VII.		
По содержанію больницы:		
1) На покупку медикаментовъ и плату за леченіе больныхъ учениковъ въ Шуйской Киселевской больницѣ	182 17	194 71
VIII.		
1) На мелочныя и экстраординарныя расходы	45 —	45 —
И Т О Г О	— —	6450 89

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

Симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что при Владимірской Духовной Семинаріи вакантна должность духовника. Согласно § 66 Уст. Дух. Сем. «духовникъ избирается изъ лицъ епархіальнаго духовенства, опытный въ духовной жизни и знакомый съ порядками жизни семинарскихъ воспитанниковъ». Духовникъ долженъ быть челоуѣкъ пожилой, и кромѣ сего желательно, чтобы онъ былъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ по первому разряду и малосемейный.

Отъ Правленія Владимірскаго Духовнаго училища.

При Владимірскомъ Духовномъ училищѣ имѣются двѣ вакансіи надзирателя, одна—въ училищномъ общежитіи, другая—по надзору за учениками, живущими на квартирахъ. Годовой окладъ жалованья по 1-й должности—240 руб. при готовой квартирѣ и столѣ, и по 2-й—360 р. безъ квартиры и стола. Желаящіе занять какую либо изъ означенныхъ должностей изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи по 1-му или 2-му разряду подаютъ прошенія на имя Смотрителя училища, съ приложеніемъ документовъ. Срокъ подачи прошеній 15-е сентября сего года.

Отъ Правленія Шуйскаго Духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что при Шуйскомъ Духовномъ училищѣ имѣютъ быть вакантными должности эконома и кастелянши при вновь открываемомъ общежитіи. Жалованья эконому, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, 180 руб. въ годъ, а кастеляншѣ, при тѣхъ же условіяхъ, 60 руб. въ годъ. Возможно совмѣщеніе сихъ должностей. Желаящіе занять эти должности немедленно имѣютъ представить въ Правленіе училища свои прошенія, съ документами.

Отъ Совѣта Братства Св. Бл. Князя Александра Невскаго.

Пріемъ лицъ на курсы пѣнія при Братствѣ Св. Бл. Вел. Князя Александра Невскаго имѣетъ быть 2 октября сего года.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Правительственныя распоряженія.—Епархіальныя извѣстія.—Отношеніе Астраханской Духовной Консисторіи на имя Владимірской Консисторіи.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы за мѣсяць іюль 1898 г.—Журналы очереднаго сѣзда о. о. уполномоченныхъ Шуйскаго духовнаго училищнаго округа.—Объявленія.



ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1 Сентября

№ 17.

1898 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Торжественное открытіе памятника Императору Александрѣ II-му въ Москвѣ.

16-го августа сего 1898 года, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны, — совершилось торжественное открытіе величественнаго памятника Императору Александрѣ II-му въ Москвѣ, среди кремлевскихъ святынь. Этотъ памятникъ сооруженъ былъ Царю Освободителю любовью всего, русскаго народа, на средства всей Россіи; поэтому и торжество открытія памятника было торжествомъ народнымъ, все-россійскимъ.

Государь Императоръ и Государыня Императрица прибыли въ Москву еще наканунѣ торжества открытія памятника, 15-го августа, въ день Успенія Богоматери. Къ этому времени Москва украсилась массою національныхъ флаговъ; на многихъ домахъ гирлянды изъ зелени красовались по всему фасаду; съ балконовъ и оконъ спускались богатые ковры, во многихъ мѣстахъ виднѣлись бюсты Ихъ Императорскихъ Величествъ среди зелени и тропическихъ растений; рѣдкій домъ не былъ украшенъ транспарантами и щитами самыхъ разнообразныхъ формъ. По улицамъ, по которымъ пролегалъ Царскій путь, толпы народа составляли живыя стѣны, а войска образовали живописныя шпалеры.

При гулѣ церковныхъ колоколовъ, при звукахъ военной музыки и при восторженныхъ крикахъ ура, состоялся въѣздъ Государя Императора и Государыни Императрицы въ Москву. За Ихъ Императорскими Величествами прослѣдовалъ длинный поѣздъ Августѣйшихъ особъ и Царской свиты. У Иверской часовни Ихъ Величества вышли изъ коляски для поклоненія чудотворной иконѣ Богоматери. На ступеняхъ часовни Ихъ Величества были встрѣчены преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, съ крестомъ и Св. водою. Поцѣловавъ крестъ и прицѣвъ окропленіе Св. водою, Ихъ Императорскія Величества прослѣдовали въ часовню, прослушали краткое молебное пѣніе и приложились къ чудотворной иконѣ Богоматери. Отъ Иверской часовни Ихъ Императорскія Величества направились черезъ Красную площадь въ Кремлевскій дворецъ.

Вечеромъ тогоже 15-го августа Москва была весьма эффектно иллюминирована. Необыкновенно красивую картину представляли ея извилистыя улицы и обширныя площади съ разбѣгающимися по нимъ въ разныхъ направленіяхъ линіями цвѣтныхъ огней. Огромные щиты съ вензелями, гирлянды цвѣтныхъ лампіоновъ, цѣлыя огненные очертанія домовъ, обведенныхъ шкаликами по веѣмъ архитектурнымъ линіямъ, блескъ электрической иллюминаціи, все болѣе теперь распространяющейся,—все это фантастично вырисовывалось на темномъ фонѣ теплой, почти южной ночи.

16-го августа, среди тысячъ народа, въ половинѣ одиннадцатаго часа, прослѣдовалъ Высочайшій выходъ изъ внутреннихъ покоевъ

въ Успенскій соборъ. На паперти Успенскаго собора встрѣтилъ Ихъ Императорскія Величества высокопреосвященнѣйшій Владиміръ митрополитъ Московскій съ архіереями и придворнымъ духовенствомъ и привѣтствовалъ Государя Императора рѣчью слѣдующаго содержанія:

„Благочестивѣйшій, Богомъ вѣнчанный Государь Императоръ! Священный дѣписатель, повѣствуя объ освященіи храма истинному Богу, замѣчаетъ, что въ то время „царь сотворилъ великій праздникъ съ народомъ своимъ у храма, его же созда, и весь народъ радовался и благодарилъ Бога о благихъ, яже Онъ сотвори ему“ (3 Цар. 8, 65). Нѣчто подобное сотворилъ сейчасъ и Ты въ нашемъ первопрестольномъ градѣ Москвѣ. Въ этомъ храмѣ и сердцѣ Россіи торжествуетъ и Твой народъ, взирая на чудный памятникъ, воздвигнутый его любовью своему Царю-Освободителю, и имѣя невыразимое счастье видѣть на этомъ праздникѣ Тебя, Богомъ вѣнчанную Царицу и многихъ членѣвъ Царственнаго Дома; радуется онъ и глубоко благодаритъ Всевышняго, что удостоилъ его принести Царю своему этотъ даръ благодарной любви. Пройдутъ года, пронесутся столѣтія, и доколѣ жива Россія, этотъ памятникъ будетъ живымъ воспоминаніемъ о величайшемъ изъ царей Александрѣ II, Царѣ-Освободителѣ, Царѣ-Крестоносцѣ, Царѣ-Мученикѣ. „Но это памятникъ рукотворенный, а для его безсмертнаго духа наиболѣе благоугоденъ былъ бы памятникъ другого рода,—памятникъ нерукотворенный, въ душахъ нашихъ воздвигнутый. Къ утѣшенію своему и почившаго Августѣйшаго Страдальца, мы можемъ сказать, что у насъ есть надежда на доставленіе Ему и сей радости, ибо невинно пролитая имъ на русскую землю кровь его не должна пропасть для него даромъ, безслѣдно. Но какъ нѣкогда кровь христіанскихъ мучениковъ служила для міра сѣменемъ вѣры и истины, такъ и кровь Царя-Мученика послужитъ для нашего отечества сѣменемъ отрезвленія, нравственнаго исправленія и обновленія. Какъ нѣкогда на гробницахъ мучениковъ устраивали престолъ Христовъ, такъ и на костяхъ Царя-Мученика создается мало-по-малу алтарь вѣры и вѣрности долгу, строго гуманной, чуждой себялюбія, полной законности, уваженія къ правдѣ и порядку, честности въ стремленіяхъ и дѣйствіяхъ, и,—благодареніе Богу,—этотъ алтарь уже созидается. Начало ему положено бла-

женныя и вѣчныя памяти достойнымъ Августѣйшимъ Родителемъ Твоимъ, Императоромъ Александромъ III, этимъ носителемъ идеала Русскаго Царя и народа. Бодро вступивъ на прародительскій престолъ въ смутное время крамолы, онъ твердо повелъ Россію по пути вѣры и вѣрности кореннымъ и здравымъ началамъ народной жизни и въ короткое время Своего царствованія возвелъ ее на такую высоту, до которой она прежде никогда не достигала. Но вотъ волею Божіей онъ умеръ, но не умерло его дѣло, переданное Имъ въ Твои надежныя руки. „Благочестивѣйшій Государь! Не изъ словъ только Твоихъ, съ восторгомъ недавно прочитанныхъ нами, но и изъ дѣлъ Твоихъ мы убѣждаемся, что Ты съ Царицей нашею выше всего чтешь и любишь Свою родную Православную Церковь, и, будучи воспитанъ въ правилахъ незабвеннаго Твоего Родителя, ведешь Свою Россію тѣмъ же путемъ Господнимъ, которымъ велъ ее и Онъ. Горячо молимъ Всевышняго, да продлитъ Онъ и впредь Свою милость къ намъ подъ Твоимъ мудрымъ управленіемъ и да сотворитъ онъ Тебя достойнымъ продолжателемъ великаго дѣла созиданія нерукотвореннаго памятника Августѣйшему Дѣду Твоему Александру II, а ему да усвоитъ еще имя спасителя Россіи отъ современныхъ ея заблужденій и развращенія. Да будетъ благословенно вхожденіе Твое къ намъ и исхожденіе Твое отъ насъ“.

Прослушавъ литургію, Ихъ Величества, въ предшествіи пѣвчихъ, многочисленнаго духовенства, 9 архимандритовъ, 11 протоіереевъ, 4 епископовъ, и митрополита съ крестомъ, прошли изъ Успенскаго собора въ Чудовъ монастырь, поклонились его святынямъ и затѣмъ прослѣдовали въ Николаевскій дворець.

Въ два часа дня состоялся Высочайшій выходъ къ памятнику. Ударилъ колоколъ на Иванѣ Великомъ; послѣдовала команда „на караулъ“, и хоры музыки заиграли: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“. Черезъ площадь по красному помосту, мимо тысячъ народа и шпалеръ войскъ, направился къ памятнику крестный ходъ. Впереди хоругвеносцы въ форменныхъ кафтанахъ несли двѣ бархатныя хоругви 1812 года, за ними по-парно шли синодальные пѣвчіе въ парадныхъ кафтанахъ, псаломщики Большаго Успенскаго собора со свѣчами, іеромонахъ съ запрестольной иконой Богоматери; два пресвитера несли хрустальные Корсунскіе кресты, далѣе свя-

щенники несли: иконы, — пожертвованныя въ Успенскій соборъ Императоромъ Александромъ II, древнюю икону Владимирской Божіей Матери, икону святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа; затѣмъ слѣдовали два діакона со свѣчами, сакелларій собора несъ на блюдѣ напрестольный крестъ, другой сакелларій — св. евангеліе, за ними по два въ рядъ шли протоіереи полковыхъ церквей, благочинные придворныхъ соборовъ, духовники Ихъ Величествъ, всѣ въ облаченіяхъ изъ золотой парчи. Въ предшествіи иподіаконовъ съ трикиріемъ и дикиріемъ, въ полномъ облаченіи, слѣдовалъ Московскій митрополитъ.

За митрополитомъ шествовали Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Феодоровна. За Ихъ Величествами слѣдовали особы Императорской фамилии. По прибытіи къ памятнику, Митрополитъ совершилъ благодарственное молебствіе и прочиталъ молитву съ колѣнопреклоненіемъ. Послѣ молитвы, протодіаконъ возгласилъ Царское многолѣтіе. Когда смолкло пѣніе „многая лѣта“, протодіаконъ началъ: „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой“, „подаждь, Господи, усопшему рабу Твоему, Благочестивѣйшему Императору Александру II и сотвори ему вѣчную память“. Государь скомандовалъ войскамъ „на-караулъ“, сверкнули штыки и сабли, забили барабаны, заиграли хоры музыки преображенскій маршъ. Всѣ отдали честь, загудѣли колокола, а съ Тайницкой башни грянулъ выстрѣлъ салюта, и загремѣла пальба пушекъ. Пѣвчіе пѣли „вѣчную память“. Государь, отдавая честь, стоялъ передъ памятникомъ Своего Великаго Дѣда. Послѣ этого протодіаконъ возгласилъ: „Христіолюбивому россійскому побѣдоносному воинству, многая лѣта“. — снова трезвонъ колоколовъ, при продолжающемся салютѣ. Митрополитъ осѣнилъ крестомъ Царя и народъ, окропилъ памятникъ. Государь, Государыня и всѣ особы Императорской фамилии приложились ко кресту.

Съ мѣста памятника крестный ходъ съ митрополитомъ и архіереями, въ томъ же торжественномъ порядкѣ, какъ шелъ къ памятнику, возвратился, при общемъ колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей, въ Чудовъ монастырь. Ихъ Величества и особы Императорской фамилии, въ сопровожденіи лицъ ближайшей свиты и комитета по сооружеію памятника, сошли съ помоста и прошли

къ памятнику для его обозрѣнія. Затѣмъ, при одушевленномъ „ура“, Ихъ Величества прослѣдовали во Дворецъ.

На другой день 17-го августа, въ три съ половиной часа, Ихъ Величествами съ царской фамиліей торжественно былъ заложенъ музей изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III. Богослуженіе, въ Высочайшемъ присутствіи, совершалъ высокопреосвященный Владиміръ митрополитъ Московскій, въ присутствіи министровъ народнаго просвѣщенія, юстиціи, иностранныхъ дѣлъ, Императорскаго Двора, путей сообщенія и Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

18 августа, въ 9 час. утра, Ихъ Императорскія Величества посѣтили Троице-Сергіеву лавру.

Руководственныя указанія дѣтелямъ церковно-приходскихъ школъ.

По опредѣленію Св. Синода, въ С.-Петербургѣ, съ 7-го по 13-е августа, происходили чрезвычайныя собранія членовъ училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, для обсужденія существенныхъ нуждъ и неотложныхъ вопросовъ по церковно-школьному дѣлу. Въ этихъ собраніяхъ принимали участіе нарочито приглашенные предсѣдатели нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ, епархіальные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, почетные попечители сихъ школъ и другіе дѣтели, преданные церковно-школьному дѣлу и опытные въ немъ.

При открытіи собраній, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевымъ сказана была рѣчь, достойная вниманія всѣхъ истинныхъ друзей церковно-приходской школы, особенно ближайшихъ дѣтелей ея: начальствующихъ и учащихся въ ней. Она глубиною своихъ симпатій къ церковной школѣ, убѣжденностію въ святости идеала этой школы и проникновенностію въ существенныя нужды ея то назидаетъ и руководитъ, то ободряетъ и поддерживаетъ всѣхъ истинныхъ тружениковъ церковно-школьнаго дѣла на ихъ нелегкомъ поприщѣ. Предлагаемъ эту рѣчь, — подъ заглавіемъ: руководственныя указанія дѣтелямъ

церковно-приходскихъ школъ,—въ томъ видѣ, какъ она напечатана въ С.-Петербургскомъ Духов. Вѣстникѣ (№ 33).

«Настоящій день открытія перваго чрезвычайнаго собранія по вопросамъ церковно-приходской школы есть день достопамятный. Вопросъ о церковной школѣ едва ли не самый важный. Отъ того, какъ поставлена будетъ церковная школа, зависитъ подъемъ духовный и для народа и для духовенства; это—новая эра въ духовномъ просвѣщеніи Россіи. Въ русской церкви духовенство,—всѣ мы это знаемъ,—*соль земли*; а при этомъ словѣ вспоминается и другое Евангельское слово: «*аще соль обуяетъ, чѣмъ осолится?*» Изъ исторіи мы знаемъ, какое великое значеніе имѣло православное духовенство для народа своею службою въ церкви Божіей, совершеніемъ таинствъ, жизнью среди народа. Въ послѣднее время возникли новыя потребности, которыя надо удовлетворить. И вотъ въ нихъ то заключается залогъ подъема и для духовенства и для народа. Это—учить народъ въ школахъ и проповѣдывать въ храмахъ. Къ счастью, и замѣчается уже этотъ подъемъ, котораго не видятъ развѣ не желающіе видѣть. Но въ будущемъ предстоитъ еще большая работа. Надо идти впередъ, и мы всѣ надѣмся, что молодое поколѣніе духовенства напряжетъ свои усилія въ дѣлѣ учительства народнаго, не порветъ связи съ народомъ. Настоящее собраніе имѣетъ цѣлью, послѣ уже сдѣланнаго въ области церковной школы, просмотрѣть, что же сдѣлано для нея въ нравственномъ, воспитательномъ и техническомъ отношеніяхъ.

«При этомъ встаетъ коренной вопросъ: въ чемъ цѣль и назначеніе церковной школы? Въ настоящее время отовсюду слышатся рѣчи о всеобщемъ обученіи народа. Но что такое обученіе? Уяснено ли это слово? Не утратило ли оно надлежащаго смысла, не вытерлось ли отъ частаго употребленія? Подъ обученіемъ обыкновенно разумѣютъ преподаваніе всевозможныхъ наукъ, выполненіе программъ, безотносительно къ запросамъ и потребностямъ народа. Одно земство недавно до-

говорилось до того, что въ начальной школѣ слѣдуетъ-де обучать дѣтей и минералогіи, и фізіологіи, и ботаникѣ и, я не знаю, — какимъ еще наукамъ. Между тѣмъ, проникая въ глубь понятія, обученіе и воспитаніе—одно и тоже; въ церковно-приходской школѣ существенно необходимо, чтобы обученіе сводилось къ воспитанію и наоборотъ; надо всѣми способами развивать въ душѣ ребенка зерно умственного и нравственного воспитанія. Какъ? Конечно, не однимъ лишь выполненіемъ программъ. Возьмемъ для примѣра законъ Божій: его цѣль—духовно-нравственное воспитаніе человѣка; но если свести его къ механическому заучиванію разказовъ священной исторіи, фактовъ изъ жизни Спасителя, выраженныхъ изъ Свящ. Писанія, съ оцѣнкою баллами, то это будетъ обученіе закону Божию, которое никакой пользы не принесетъ. Точно также если по русскому языку все дѣло свести къ одному заучиванію грамматическихъ правилъ и формъ, выйдетъ мертвечина, и дитя не научится писать. Такъ и со всякимъ другимъ предметомъ преподаванія. Обученіе должно сводиться къ возбужденію умственныхъ интересовъ, чувства правды, къ привитію привычекъ нравственныхъ, для дома и жизни необходимыхъ. И вотъ для такого то обученія великое значеніе имѣетъ церковная школа съ добрымъ учителемъ. Толкуютъ о всеобщемъ обученіи, но сколько бы ни заводили школъ, какъ бы ни расширяли курсы и программы, *безъ хорошаго учителя* ничего нельзя достигнуть. Въ томъ, чтобы дать школѣ хорошаго учителя, чтобы сохранить въ немъ душу живу,—корень дѣла. Къ этому должны быть направлены наши усилія. У насъ много еще недоброжелателей, которые въ тоже время и враги Церкви, не понимающіе, что такое церковь и школа, но они не страшны намъ, если мы станемъ на нравственную почву. Мы должны больше бояться враговъ внутреннихъ, своихъ, домашнихъ, а они суть: *равнодушіе* къ дѣлу, мертвящій *формализмъ* и *ложь*, выражающаяся въ сокрытіи зла, недостатковъ, въ увѣреніи, что все и всегда обстоитъ благополучно, когда на самомъ дѣлѣ это не всегда такъ.

«Вы получили списокъ вопросовъ, которые предстоитъ вамъ рѣшить на этомъ собраніи. Но главный предметъ вашихъ сужденій это—учитель. Боже избави его забыть! Учитель это—первая снасть въ народномъ обученіи, это—подвижникъ въ нашей глуши; по чьему-то мѣткому выраженію, это—свѣча, которая горитъ, отъ нея загораются другія свѣчи, пока она сама не сгораетъ до тла. Что такое хорошій учитель въ деревенской глуши, это всѣ мы знаемъ: онъ служитъ притягательной силой, отъ школы отбоя нѣтъ, жизнь просыпается въ деревнѣ подъ его вліяніемъ. У него нѣтъ часу, получаса свободныхъ. Урокъ его не кончился, когда пробили звонокъ, онъ продолжается и внѣ класса, и вечеромъ до поздней ночи. Въ такой школѣ для ребенка—все; но что для учителя? Бѣдность и лишенія. До чего бѣдны еще наши школы, это видно изъ того, что у насъ въ бюджетѣ ничего не положено на ихъ освѣщеніе. Въ нѣкоторыхъ школахъ зимой совсѣмъ нѣтъ тепла, такъ что приходится начинать ученье, когда дѣти собственной теплотой нѣсколько обогрѣютъ классъ. Не говорю о помѣщеніяхъ для учителей и особенно учительницъ, онѣ—ужасны. И вотъ позаботьтесь, отцы, объ учителѣ, говорите, пишите о его нуждахъ. Пусть пишутъ сюда къ намъ», одушевленно говорилъ Константинъ Петровичъ!

«На второе мѣсто должно поставить вопросъ объ отношеніи епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ къ наблюдателямъ и наблюдателей къ учителямъ. Сохрани Богъ завести въ этихъ отношеніяхъ формализмъ, отписку и повторить печальный опытъ иныхъ консисторій.

«Наконецъ, вопросъ о самой школѣ, о томъ, чтобы завести вездѣ сносныя помѣщенія, снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ»...

ЛѢТНІЕ КУРСЫ

для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Владимірской епархіи.

Въ настоящемъ году во Владимірѣ, по распоряженію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, устроены были курсы для

учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ нашей епархіи; курсы продолжались полтора мѣсяца: были открыты они 20 іюня и закончены 4 августа.

Церковныя школы нашей епархіи только въ первый разъ пользуются этимъ нововведеніемъ, въ другихъ же епархіяхъ учительскіе курсы устраивались и раньше, поэтому мы и считаемъ не лишнимъ привести здѣсь историческую справку объ этомъ новомъ мѣропріятіи для улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ.

Церковно-учительскіе курсы получили весьма широкое распространеніе только съ прошлаго 1897 года. До этого времени подобныя курсы устраивались изрѣдка и въ мѣстахъ немногихъ, тамъ, гдѣ для этой цѣли находились особыя мѣстныя средства; занятія на этихъ курсахъ ограничивались почти исключительно церковнымъ пѣніемъ. Первые курсы церковнаго пѣнія устроены были въ 1887 году въ Кіевѣ, гдѣ съ того времени и повторяются уже каждый годъ. До 1895 года подобныя курсы устраивались въ Петербургѣ, Москвѣ, Ярославлѣ, Тулѣ, Новочеркасскѣ, Ижорѣ, но всѣ эти курсы представляли явленіе случайное, большею частию не повторялись и дѣйствовали особнякомъ, безъ общей для всѣхъ программы.

Лѣто 1895 года было особенно обильно курсами церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Одновременно производились курсы въ г.г. Москвѣ, Кіевѣ, Оренбургѣ, Рязани, Тамбовѣ, Саратовѣ, Самарѣ и Пензѣ (съ отдѣленіемъ въ Краснолободскѣ). Въ послѣднихъ пяти городахъ курсы были организованы приблизительно на одинаковыхъ основаніяхъ, занятія шли по одной программѣ, заранѣе выработанной мѣстными Училищными Совѣтами ¹⁾.

Въ 1896 году церковно-учительскіе курсы были организованы уже на болѣе широкихъ началахъ въ количественномъ

¹⁾ Подробныя свѣдѣнія объ этихъ курсахъ—см. Народное образованіе 1896 г. кн. V и VI.

и качественномъ отношеніи. Первый опытъ такихъ курсовъ былъ произведенъ въ Нижнемъ-Новгородѣ во время всероссійской художественно-промышленной выставки. На курсы въ двѣ очереди было вызвано 300 учителей и учительницъ церковныхъ школъ разныхъ епархій.

Занятія на курсахъ начались повѣркою тѣхъ знаній, съ какими явились учащіе. Съ этою цѣлію имъ былъ предложенъ рядъ вопросовъ, касающихся учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ. Изъ письменныхъ отвѣтовъ на эти вопросы выяснилось, что большинство явившихся учителей и учительницъ вполне понимаютъ свое дѣло. Во время курсовъ большая часть времени отведена была занятіямъ церковнымъ пѣніемъ. Кромѣ того, имъ былъ прочитанъ законченный курсъ методики ариометики г. Шохоръ-Троцкимъ; читались также лекціи по методикѣ русскаго языка г. Виноградовымъ (Нижегородскимъ Епархіальнымъ наблюдателемъ), по географіи—Михайловымъ, по физикѣ—г. Ковальскимъ и по школьной гигиенѣ—д—ромъ Виреніусомъ.

Въ слѣдующемъ 1897 году, когда ассигновано было дополнительное пособіе церковнымъ школамъ изъ Государственнаго Казначейства и когда изъ этого пособія выдѣлены были особыя суммы спеціально на устройство церковно-учительскихъ курсовъ, эти послѣдніе были устроены въ весьма многихъ губернскихъ городахъ Россіи, Кавказа и Сибири; до 5000 учителей и учительницъ провели прошлымъ лѣтомъ на этихъ курсахъ отъ 1 до 1½ мѣсяца въ разнообразныхъ занятіяхъ.

Прошлогодніе курсы можно подраздѣлить на три рода:

- 1) Педагогическіе курсы для учителей *второклассныхъ* школъ и кандидатовъ на эту должность; такіе курсы были устроены въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Казани, Курскѣ и Перми; сюда были вызваны учащіе изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ епархій и потому курсы были т. с. окружными.
- 2) Курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія для учащихся въ *одноклассныхъ* школахъ въ 30 епархіяхъ; эти курсы устраи-

вались по большей части въ губернскихъ городахъ для лицъ одной только епархіи. 3) Мѣстные курсы для учителей какой-либо одной части епархіи и иногда съ какой нибудь спеціальной цѣлью.

Такимъ образомъ, въ 1897 году въ первый разъ были выдѣлены курсы для учащихся во второклассныхъ школахъ. Въ виду особо важнаго значенія этихъ школъ, учащіе въ нихъ нуждаются въ тщательной подготовкѣ. Поэтому на курсахъ обращено было вниманіе на то, чтобы восполнить пробѣлы въ познаніяхъ учителей по тѣмъ предметамъ, которые преподаются во второклассныхъ школахъ, оживить и освѣтить въ ихъ умахъ тѣ познанія, которыя у нихъ имѣлись, а главное восполнить пробѣлы ихъ спеціально педагогической подготовки. Далѣе въ виду новизны самого типа второклассныхъ школъ, нужно было ознакомить слушателей съ цѣлями и задачами этихъ школъ, выяснить ихъ значеніе и мѣсто въ ряду другихъ школъ. Наконецъ, полезно было воспользоваться опытомъ собравшихся учителей для выясненія удобствъ или неудобствъ только что составленныхъ программъ второклассныхъ школъ.

Этими соображеніями и опредѣлялись предметы занятій на курсахъ. Такъ, на всѣхъ курсахъ съ большими или меньшими подробностями велись чтенія *по педагогикѣ* или *дидактикѣ*, хотя программы чтеній были неодинаковы, нося то болѣе отвлеченный, то практическій характеръ. Съ чтеніями по педагогикѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ связаны были чтенія о церковной школѣ, въ другихъ же мѣстахъ эти чтенія связаны были съ лекціями *по закону Божію*, этому важнѣйшему предмету курса церковныхъ школъ.

Наибольшее количество учебныхъ часовъ на курсахъ посвящалось изученію *церковнаго пѣнія*, теоріи и практикѣ пѣнія. Въ связи съ этимъ желающіе обучались игрѣ на музыкальныхъ инструментахъ, — скрипкѣ, фисгармоніи, фортепіано и мелогармоніумѣ.

Программа чтеній *по русскому языку* на курсахъ Московскихъ, Курскихъ и Одесскихъ включала въ себя методику обученія грамотѣ, методику чтенія, письма и преподаванія грамматики. На Пермскихъ курсахъ главное вниманіе было обращено на методику объяснительнаго чтенія. На Казанскихъ курсахъ былъ сдѣланъ обзоръ важнѣйшихъ произведеній русской литературы, наиболѣе пригодныхъ для класснаго чтенія и изученія въ начальной школѣ. Здѣсь же предметомъ особыхъ чтеній была методика преподаванія русскаго языка въ инородческихъ школахъ. На Харьковскихъ курсахъ было прочитано только объ обученіи грамотѣ и объ объяснительномъ чтеніи, на Петербургскихъ — методика преподаванія элементарной грамматики и объяснительнаго чтенія. Такимъ образомъ, чтенія по русскому языку были довольно разнообразны по содержанію, но носили по преимуществу теоретическій характеръ.

Что касается чтеній *по церковно-славянскому языку*, то они въ общемъ не отличались особенной полнотой, а на Одесскихъ напр. курсахъ этихъ чтеній и совсѣмъ не было.

По методикѣ *арифметики* чтенія велись въ общемъ согласно съ составленною спеціально для курсовъ программой этого предмета и заключались, главнымъ образомъ, въ изложеніи метода Шохоръ-Троцкаго и частію Гольденберга (на Казанскихъ курсахъ).

На всѣхъ курсахъ съ большею или меньшею обстоятельностью велись чтенія *по геометрическому черченію*.

Въ чтеніяхъ *по русской исторіи* на всѣхъ курсахъ, за исключеніемъ Московскихъ и Курскихъ, излагалась по преимуществу методика или лучше сказать техника преподаванія этого предмета. Что касается Московскихъ курсовъ, то здѣсь, не касаясь почти совсѣмъ методики преподаванія исторіи, чтенія были посвящены «раскрытію внутренняго смысла русской исторіи вмѣстѣ съ выясненіемъ основныхъ началъ русской народности и государственнаго строя». Такого характера чтенія особенно понравились слушателямъ: «при свѣтѣ этихъ

лекцій, писалъ одинъ учитель, понимаешь смыслъ исторіи; предъ тобой уже не отдѣльные разрозненные факты исторіи, не одни имена великихъ князей и царей, появлявшихся на сценѣ исторической жизни какъ бы случайно, наоборотъ, видишь, какъ одно событіе обуславливаетъ другое, какъ одна эпоха служитъ подготовленіемъ другой и какую видную роль играли тѣ или другіе великіе князья». Методика же преподаванія исторіи въ начальной школѣ была хорошо разработана на Петербургскихъ курсахъ.

На Московскихъ курсахъ были прочитаны 4 лекціи о русскомъ *расколѣ и сектанствѣ*, на Одесскихъ—одна лекція о штундизмѣ, чтенія о сектанствѣ были и на Кіевскихъ курсахъ.

Чтенія *по географіи* велись въ существennomъ почти одинаково на всѣхъ курсахъ, за исключеніемъ Казанскихъ. Здѣсь передъ слушателями былъ изложенъ собственно краткій повторительный курсъ математической и физической географіи и общей географіи Россіи, почти безъ всякихъ методическихъ указаній касательно преподаванія этого предмета и лишь съ очень неполнымъ обзоромъ географическихъ пособій. На всѣхъ же другихъ курсахъ главное вниманіе обращалось на то, какъ слѣдуетъ вести преподаваніе географіи въ начальной школѣ, чтобы этотъ предметъ имѣлъ дѣйствительно образовательное значеніе.

На всѣхъ курсахъ, за исключеніемъ Пермскихъ, были чтенія *по физикѣ* или «бесѣды о тѣлахъ и явленіяхъ, насъ окружающихъ». Особенно удачно и интересно эти чтенія были поставлены въ Петербургѣ и Москвѣ.

Вмѣсто физики на Пермскихъ курсахъ особенной полнотой отличались чтенія по *гигіенѣ* (23 лекціи), бывшія на другихъ курсахъ въ меньшемъ объемѣ.

Весьма не мало времени на курсахъ было отведено занятіямъ и *сельскимъ хозяйствомъ*. На курсахъ Одесскихъ слу-

шателямъ были сообщены свѣдѣнія по садоводству, на Курскихъ—по пчеловодству, на Харьковскихъ—по пчеловодству и садоводству; въ Кіевѣ были прочитаны краткіе курсы садоводства, огородничества и шелководства; на Петербургскихъ курсахъ была объяснена программа земледѣлія для второклассныхъ школъ, сообщены важнѣйшія свѣдѣнія о почвѣ, удобреніи ея, садовыхъ и огородныхъ орудіяхъ и изложены главнѣйшія основанія огородничества, садоводства и пчеловодства примѣнительно къ сѣверной половинѣ Россіи. Приблизительно таковы же были чтенія по сельскому хозяйству въ Казани и Перми съ присоединеніемъ въ послѣдней чтеній о луговодствѣ. На Московскихъ курсахъ чтенія были распределены между профессорами специалистами, которыми и были сообщены свѣдѣнія о жизни растений, о почвѣ и удобреніи, объ огородничествѣ, садоводствѣ и пчеловодствѣ. Въ большинствѣ случаевъ всѣ эти классныя чтенія дополнялись экскурсіями слушателей въ образцовыя сельско-хозяйственныя фермы, имѣнія, пасѣки и т. п.

Кромѣ всего этого, на Харьковскихъ, Курскихъ, Одесскихъ и Пермскихъ курсахъ велись еще занятія нѣкоторыми *ремеслами и рукодѣліями*.

При такомъ обиліи и разнообразіи теоретическихъ свѣдѣній, которыя сообщались на курсахъ слушателямъ, естественно, что оставалось очень мало времени для *практическихъ занятій* курсистовъ *въ школь*. Такъ, въ Казани было только 7 уроковъ, въ Москвѣ 8, въ Петербургѣ 9. Исключеніе составляютъ Одесскіе курсы, гдѣ уроковъ въ школь было 56, такъ какъ здѣсь сообщеніе свѣдѣній по методикѣ русскаго языка и ариѳметики поставлено было въ тѣснѣйшую связь съ уроками слушателей въ школь.

Наконецъ, одной изъ задачъ курсовъ, какъ сказано было выше, было между прочимъ и то, чтобы путемъ живого обмѣна мнѣній между руководителями курсовъ и слушателями выяснить по возможности тѣ данныя опыта, которыя полезно

было бы принять во вниманіе при окончательной выработкѣ общеобязательныхъ программъ для второклассныхъ школъ. Къ сожалѣнію, только въ Москвѣ, Казани и отчасти въ Курскѣ къ этой задачѣ курсовъ отнеслись серьезно и внимательно, въ остальныхъ же мѣстахъ этотъ предметъ былъ оставленъ совсѣмъ безъ вниманія.

Таковы были прошлогодніе курсы для учителей и учительницъ второклассныхъ школъ. Изъ приведеннаго нами краткаго обзора ихъ можно уже видѣть, сколько полезныхъ и цѣнныхъ свѣдѣній могли получить на нихъ собравшіеся слушатели и ввести за тѣмъ эти свѣдѣнія въ свои школы ¹⁾.

Одновременно съ этими курсами въ прошломъ году устроены были въ 30 епархіяхъ курсы для учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, причемъ въ епархіяхъ болѣе обширныхъ, — въ Подольской, Воронежской, Самарской, Туркестанской и нѣкоторыхъ другихъ курсы были устроены въ нѣсколькихъ пунктахъ.

Главнымъ предметомъ занятій на этихъ курсахъ было церковное пѣніе, на нѣкоторыхъ же курсахъ (Псковскихъ, Новгородскихъ) оно было даже единственнымъ предметомъ занятій. Вообще же на ряду съ изученіемъ церковнаго пѣнія слушатели знакомились на курсахъ путемъ чтеній, бесѣдъ и практическихъ занятій въ образцовой школѣ съ лучшими способами и приемами преподаванія предметовъ одноклассной школы. Къ этому присоединялись по мѣстамъ чтенія и бесѣды общаго характера, направлявшіяся къ выясненію задачъ школьнаго обученія и воспитанія, особенностей церковной школы и т. п. На нѣкоторыхъ курсахъ были занятія по тѣмъ или другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, обученіе нѣкоторымъ мастерствамъ и ремесламъ.

Что касается занятій церковнымъ пѣніемъ, то на всѣхъ курсахъ они велись по одной программѣ, выработанной ранѣе

¹⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ курсахъ — см. Народное образованіе 1898 г. Май стр. 76—110.

для курсовъ предшествующихъ лѣтъ.—Въ занятіяхъ же методикою преподаванія предметовъ церковной школы замѣтно было довольно значительное разнообразіе.

Ознакомленіе слушателей съ надлежащей постановкой начального обученія вездѣ было теоретическое,—путемъ чтеній методики, и практическое,—путемъ образцовыхъ и пробныхъ уроковъ въ школѣ. Различіе прежде всего сказывалось въ преобладаніи на курсахъ или теоріи или практики. Особенно отвлеченнымъ теоретическимъ характеромъ отличались занятія на Ставропольскихъ курсахъ, гдѣ на лекціяхъ педагогике напр. прочитанъ былъ цѣлый курсъ психологіи, на лекціяхъ методики русскаго языка сообщались историческія свѣдѣнія о методахъ обученія грамотѣ, цѣлый курсъ русской грамматики и т. п.

Въ противоположность Ставропольскимъ курсамъ особенно практическимъ характеромъ отличались занятія на Архангельскихъ курсахъ. Здѣсь не было отдѣльныхъ чтеній по методикѣ начального обученія, а учебный день обыкновенно распредѣлялся такъ: уроки пѣнія, пробные уроки слушателей въ образцовой школѣ, а послѣ этого или вечеромъ того же дня бесѣда по поводу данныхъ уроковъ.—Подробный и обстоятельный разборъ плана уроковъ, самыхъ уроковъ при участіи слушателей, обращался въ бесѣду, во время которой и раскрывались основныя методическіе приемы и давались указанія, полезныя въ начальномъ обученіи. Къ Архангельскимъ курсамъ по характеру занятій ближе всего подходили курсы, бывшіе въ Подольской и Самарской епархіяхъ.—Что касается другихъ курсовъ, то они не выдѣлялись рѣзко какими-нибудь особенностями. Нѣсколько своеобразна была постановка преподаванія методики на Симферопольскихъ курсахъ, гдѣ главное вниманіе было обращено на разъясненіе слушателямъ нѣкоторыхъ частныхъ приѣмовъ, употребленіе коихъ, по мнѣнію лектора, можетъ содѣйствовать успѣшности обученія и облегчить прохожденіе программы церковно-приходской школы въ 2 года.

На уроки церковнаго пѣнія, методики начальнаго обученія и практическія занятія въ школѣ уходило почти все учебное время на курсахъ, поэтому занятій другими полезными для учащихъ предметами или совсѣмъ не было, или если и были, то въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Такъ, на нѣкоторыхъ курсахъ было нѣсколько лекцій по школьной гигиенѣ или медицинѣ, собственно о подачѣ первоначальной медицинской помощи при заболѣваніяхъ и разныхъ несчастныхъ случаяхъ; на другихъ курсахъ даны были кой-какія свѣдѣнія по сельскому хозяйству или путемъ соотвѣтствующихъ чтеній или путемъ посѣщенія образцовыхъ фермъ и пасѣкъ. Но при такой постановкѣ этихъ предметовъ едва-ли можно было сообщить слушателямъ обстоятельныя познанія—¹⁾.

Такимъ образомъ, прошлогодні курсы для учителей одноклассныхъ школъ въ общемъ носили спеціальнѣйшій характеръ: всюду они подготовляли учащихъ къ занятіямъ въ школѣ церковнымъ пѣніемъ, всюду пытались дать имъ средства и указанія, какъ поставить и улучшить обученіе и воспитаніе въ начальной школѣ, и затѣмъ уже, гдѣ оставалось время и были средства, курсы давали и другія полезныя знанія, хотя и въ небольшихъ размѣрахъ. Конечно, и въ такомъ видѣ церковно-учительскіе курсы являются несомнѣнно весьма полезными для улучшенія церковно-школьнаго дѣла. Но намъ кажется, что не слѣдовало бы навсегда довольствоваться такою программой занятій для учителей одноклассныхъ школъ. Теперь, когда курсы въ каждой епархіи будутъ часто повторяться, когда одно и то же лицо можетъ быть приглашено на курсы не однажды, по нашему мнѣнію, полезно устраивать на курсахъ чтенія, и по общеобразовательнымъ предметамъ, напр. по исторіи церковной и гражданской, по географіи, литературѣ и т. п. Пополнять общее образованіе хотя бы такимъ путемъ необходимо у тѣхъ учителей, кои, не имѣя законченнаго средняго образо-

¹⁾ Подробнѣе объ этихъ курсахъ см. Народное образованіе 1898 г. июнь стр. 62—84.

ванія, получаютъ званіе учителя по экзамену, а таковыхъ учителей и учительницъ въ послѣдніе годы поступаетъ въ школы все болѣе и болѣе. Опытъ показываетъ, что во многихъ случаяхъ недостатокъ общеобразовательныхъ свѣдѣній мѣшаетъ такимъ учителямъ надлежаще поставить и свое школьное дѣло, они твердо усваиваютъ техническіе приемы обученія, но не умѣютъ вложить «душу живу» въ это обученіе ¹⁾. Общеобразовательные курсы хотя немного помогли бы и этому дѣлу.

Послѣ этого нѣсколько удлиннившася предисловія возвратимся къ собственной нашей темѣ, т. е. къ Владимірскимъ курсамъ текущаго года. Какъ и въ прошломъ году, нынѣшнимъ лѣтомъ были устроены церковно-учительскіе курсы въ 50 пунктахъ, одни изъ курсовъ назначены были для учителей второклассныхъ школъ, большинство же для учителей одноклассныхъ школъ. Послѣдніе были устроены и для нашей епархіи въ г. Владимірѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Исторія Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго.

(Продолженіе).

Въ изложенномъ отдѣлѣ «повѣсти» нельзя видѣть описанія одного какого-нибудь событія,—это видно изъ выраженій «начатъ папа посылати», *многожды* прихождаше», «грекомъ собравшимся *не токмо единова, но и многожды*» и т. п.,—а

¹⁾ Въ качествѣ преподавателя дидактики, присутствуя всегда на пробныхъ урокахъ, какіе даются ищущими учительскаго званія въ образцовой при Семинаріи школѣ, я много разъ наблюдалъ, какъ практикантъ не могъ надлежаще справиться съ чтеніемъ статьи исторической или географической только потому, что самъ хорошо не зналъ ни исторіи, ни географіи и потому не могъ отличить, что въ статьѣ главнаго, что второстепеннаго, а иногда и вовсе путался въ своихъ объясненіяхъ, между тѣмъ какъ внѣшнюю сторону веденія дѣла онъ выполнялъ, какъ слѣдуетъ.

должно видѣть лишь то общее впечатлѣніе, какое произвели на Симеона мѣры и средства, употреблявшіяся заинтересованными въ дѣлѣ собора лицами для того, чтобы привести греческихъ іерарховъ къ такому настроенію, которое вполне соответствовало бы ихъ видамъ. Такимъ образомъ, весь изложенный отдѣлъ «повѣсти» сводится къ слѣдующему: папа старался подкупить Грековъ, а на Марка Ефесскаго, кромѣ подкупа, думалъ было повліять и угрозами, но не имѣлъ успѣха. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли брать папскія деньги, неоднократно обсуждался въ частныхъ собраніяхъ Грековъ, и Маркъ Ефесскій старался привести своихъ соотечественниковъ къ отрицательному рѣшенію его, но безуспѣшно: императоръ и многіе архіереи «вдали себе на золото»; нѣкоторые изъ послѣднихъ стали было передавать папѣ обо всемъ, что говорилось у Грековъ, но потомъ образумились и хотѣли было возвратиться на родину, но это намѣреніе не осуществилось.

Какъ видимъ, главная черта этого отдѣла — подкупы Грековъ папою; но анализируя понятіе о подкупѣ, мы вынуждаемся признать, что нельзя назвать подкупомъ того, о чемъ говоритъ Симеонъ. Въ томъ золотѣ и серебрѣ, которое, по словамъ Симеона, папа посылалъ Грекамъ, можно бы видѣть не подкупъ, а заранѣе условленное между обѣими сторонами жалованье, которое обязался выдавать Грекамъ во все время пребыванія ихъ на соборѣ папа и которое было въ его рукахъ весьма могущественнымъ средствомъ для того, чтобы вліять на нихъ въ томъ или другомъ направленіи, но такому предположенію противорѣчатъ слѣдующія соображенія: если между Греками и папою было условлено, что послѣдній будетъ содержать первыхъ ¹⁾, то совершенно неумѣстно было разсуждать въ собраніи о томъ, брать-ли это жалованье, тѣмъ болѣе, что въ немъ чувствовалась нужда; да и не было резоновъ не брать его, и Маркъ Ефесскій не имѣлъ надобности доказывать Грекамъ, что они не должны брать папскаго жалованья, если и самъ

¹⁾ Vera historia, p. 10.

онъ, какъ извѣстно, не отказывался отъ жалованья даже послѣ окончанія соборныхъ засѣданій во Флоренціи, такъ что епископъ Христофоръ, раздававшій Грекамъ жалованье, совѣтовалъ имъ ничего не давать Марку, который «ѣсть хлѣбъ папы и больше всѣхъ ему противится» ¹⁾; кромѣ того, извѣстно, что Греки долгое время передъ отъѣздомъ изъ Феррары совсѣмъ не получали жалованья: первая (по пріѣздѣ въ Феррару м. Исидора со свитою и четвертая со времени пріѣзда Грековъ) получка жалованья была 21 октября ²⁾, и съ этого времени до самага выѣзда изъ Феррары во Флоренцію (12 января 1439 года), когда было выдано 2412 флориновъ ³⁾, Греки ничего не получали, и папа даже отказывался содержать ихъ ⁴⁾; а между тѣмъ Симеонъ говоритъ, что Греки взяли у папы «довольно злата и сребра».... Впрочемъ, въ деньгахъ, о которыхъ говоритъ Симеонъ, можно видѣть и тѣ 2412 флориновъ, о которыхъ сказано нами сейчасъ; тогда станутъ понятны намъ и колебанія Грековъ, и рѣчь Марка: къ концу засѣданій собора во Флоренціи, какъ будетъ показано ниже, среди Грековъ было очень сильно намѣреніе возвратиться на родину безъ заключенія уніи, и очень возможно, что лучшая часть греческаго духовенства склонна была отказаться отъ папскихъ денегъ, а Маркъ Ефесскій могъ взять на себя дѣло возбужденія такой склонности и во всѣхъ Грекахъ; что же касается извѣстія о папскихъ стараніяхъ подѣйствовать на Марка подкупомъ и угрозами, то мы вынуждаемся признать его недостовернымъ и объяснить происхожденіе его глубокою ненавистью Симеона къ латинянамъ и Грекамъ—униофиламъ, съ одной стороны, и отмѣченнымъ выше благоговѣйнымъ отношеніемъ къ личности Марка Ефесскаго, съ другой, тѣмъ болѣе, что этого извѣстія и нѣтъ въ болѣе древнихъ спискахъ «повѣсти».

¹⁾ Ibid. p. 251.

²⁾ Ibid. p. 172.

³⁾ Ibid. p. 211.

⁴⁾ Исторія Флорентійскаго собора, стр. 99.

Но одна черта разсматриваемаго отдѣла «повѣсти» находитъ для себя полнѣйшее соотвѣтствіе въ дѣйствительной исторіи собора; это извѣстіе о томъ, что къ концу соборныхъ засѣданій въ Феррарѣ многіе изъ Грековъ подумывали о возвращеніи въ Грецію. Въ доказательство достовѣрности этого извѣстія достаточно указать на то обстоятельство, что императоръ принималъ мѣры къ тому, чтобы воспрепятствовать самовольному отъѣзду кого-нибудь изъ Грековъ изъ Феррары въ Венецію, и въ этихъ видахъ, послѣ соглашенія съ Феррарскимъ правительствомъ, объявилъ всенародно, что если кто возьметъ Грека на корабль, идущій въ Венецію, то корабль будетъ сожженъ ¹⁾....

Еще одно мѣсто въ разсматриваемомъ отдѣлѣ «повѣсти» обращаетъ на себя вниманіе; это замѣтка, что въ Феррарѣ было 17 соборныхъ засѣданій. Но едва-ли столько было ихъ на самомъ дѣлѣ. Авторъ «Исторіи Флорентійскаго собора», добросовѣстно изучившій ея первоисточники, приходитъ къ тому выводу, что всѣхъ соборныхъ засѣданій въ Феррарѣ было пятнадцать ²⁾. И мы съ своей стороны можемъ замѣтить, что одинъ изъ участниковъ собора даетъ намъ основанія утверждать, что въ Феррарѣ дѣйствительно было не болѣе пятнадцати засѣданій; о первыхъ засѣданіяхъ онъ говоритъ довольно подробно, послѣдующимъ посвящаетъ лишь по нѣскольку строкъ, сказавъ же о двѣнадцатомъ, о дальнѣйшихъ выражается такъ: «потомъ еще было два или три засѣданія, а затѣмъ они прекратились» ³⁾. Несомнѣнно такимъ образомъ, что всѣхъ засѣданій собора въ Феррарѣ было не болѣе пятнадцати, и Симеонъ, когда сказалъ, что «собороваша въ томъ градѣ 17 соборовъ», допустилъ неточность, которая легко можетъ быть объяснена отсутствіемъ системы въ его трудѣ: онъ не описываетъ подробно

¹⁾ Vera historia, p. 212.

²⁾ Ист. Флор. собора, стр. 73. Такое же количество соборныхъ засѣданій въ Феррарѣ признаетъ м. Макарій (И. Р. Ц. V, 350) и проф. Павловъ («Опыты», стр. 95, прим.).

³⁾ Vera historia, p. 177.

всего, что происходило на соборѣ, а заносить въ свои записи только болѣе выдающіеся факты и преимущественно такіе, которые служатъ къ возвеличенію православія и униженію латинства; онъ не дѣлаеть, въ частности, послѣдовательнаго описанія всѣхъ соборныхъ засѣданій, но по окончаніи всѣхъ ихъ, а можетъ быть и спустя нѣсколько лѣтъ послѣ собора, записываетъ по памяти, что «собороваша въ томъ градѣ (т. е. въ Феррарѣ) 17 соборовъ» ¹⁾.

Приступая къ изложенію исторіи перенесенія собора изъ Феррары во Флоренцію, Симеонъ говоритъ, что инициаторами перенесенія были «нѣцци отъ собора греческаго священницы», которые, «злата доволнѣ взявше и честь великую получивше», посовѣтовали («придумаша») папѣ дать императору греческому денегъ и перенести соборъ «за горы.... къ Риму близъ, въ Эролентій» (такъ названа Флоренція въ спискѣ Павлова; въ Матеріалахъ — «Фролентіе»; у Попова — «градъ флоренскіи»), говоря: «аще ли не злата ради, но нужди ради предавшися тобѣ будутъ, честный папа» ²⁾. Папа принялъ совѣтъ и «царю и патріарху злата много обѣща», а совѣтники «отъ папы великую честь и отъ всѣхъ орязовъ получиша», но на большинство Грековъ, непричастныхъ этому дѣлу, замыселъ перенести соборъ въ другое мѣсто произвелъ тяжелое впечатлѣніе. Выѣздъ всѣхъ участниковъ собора изъ Феррары произошелъ, по словамъ Симеона, «мѣсяца генваря, на память святаго Іоанна Златоустаго, на возвращеніе честныхъ его мощей» (такъ у Павлова и въ Матеріалахъ, у Попова же — «мѣсяца генваря въ 27 день»); обращая преимущественное вниманіе на Исидора, Симеонъ говоритъ, что его путешествіе изъ Феррары во Фло-

¹⁾ «Путешествіе» на соборъ по Новиковскому списку послѣднимъ засѣданіемъ въ Феррарѣ полагаетъ «пятнадцатый соборъ» (Древняя Россійская Вивліоѳика, ч. VI, стр. 39), а въ Сахаровскомъ спискѣ читаемъ, что въ Феррарѣ «бысть двадцать пять соборовъ» (Сахаровъ. Сказанія русскаго народа. Т. II, кн. 8, стр. 85).

²⁾ Послѣдняя выдержка приведена по спискамъ Павлова и м. Макарія; въ соответствующемъ мѣстѣ списка Попова сказано, что ближайшимъ помощникомъ папы въ дѣлѣ перенесенія собора былъ м. Исидоръ.

ренцію было пышно и торжественно,—его сопровождали папскіе чиновники, что зависѣло, по мысли Симеона, отъ особеннаго расположенія къ нему папы: «занеже бо ниединаго возлюбилъ папа митрополита, якоже Исидора». Путешествіе было тяжело для всѣхъ, такъ какъ «рѣкою Тарою ¹⁾ не много ити, но все по горамъ», которыя были очень высоки и въ которыхъ скрывались разбойники, особенно же тяжело было патриарху Іосифу, «бывшу въ глубоцѣй старости и въ немощи велицѣй», и положеніе его вызывало живѣйшее сочувствіе во всѣхъ Грекахъ: всѣ они «печаловаша о патриарсѣ старости ради и немощи его». Въ концѣ концовъ всѣ, хотя и съ «нужею великою», достигли «града того Флорентія»... Очевидно, что Флоренція произвела на Симеона сильное впечатлѣніе, если онъ, едва успѣвъ сказать о приѣздѣ царя, патриарха и всѣхъ Грековъ въ этотъ городъ, дѣлаетъ общее описаніе его, говоря, что онъ находится между горами, что въ немъ много людей и всякаго богатства, громаднхъ церквей («божницъ»), монастырей «и полаты украшены златомъ». Но послѣ этого Симеонъ спѣшитъ оговориться, что цѣль его труда состоитъ въ описаніи собора, — «и того всего не могу исписать, но се о соборѣ пишу» — ²⁾, и продолжаетъ, что по приѣздѣ во Флоренцію императоръ сталъ просить у папы обѣщанныхъ въ Феррарѣ денегъ, но получилъ отказъ, вслѣдствіе чего всѣ Греки стали терпѣть крайнюю нужду, которая заставила ихъ вспомнить и напомнить императору «слово Марково, еже сбытся, и потомъ начаша соборовати».

Но прежде, чѣмъ излагать по «повѣсти» ходъ соборныхъ засѣданій во Флоренціи, сдѣлаемъ обзоръ только что изложеннаго отдѣла ея. Здѣсь, какъ мы видѣли, инициатива перенесенія собора усваивается нѣкоторымъ изъ Грековъ, которые будто бы и дали такой совѣтъ папѣ, но это извѣстіе едва-ли справедливо: извѣстно, что перенесеніе собора изъ Феррары во Флоренцію

1) Такъ у Павлова и въ Матеріалахъ; у Попова рѣка не названа.

2) Этой замѣтки нѣтъ въ спискѣ Попова.

рѣшено было императоромъ и папою ¹⁾), и что Греки долгое время ничего не знали объ этомъ; до нихъ доходили только неясные слухи о предполагаемомъ перенесеніи собора, и первый такой слухъ былъ принесенъ духовникомъ Григоріемъ, который однажды заявилъ въ частномъ собраніи Грековъ, что онъ слышалъ, будто «папа рѣшилъ перенести соборъ въ другое мѣсто» ²⁾). Что никто изъ Грековъ, и даже самъ Григорій не зналъ о предполагаемомъ перенесеніи собора ничего опредѣленнаго, это ясно видно изъ словъ Григорія: онъ не называетъ того города, въ который рѣшено перевести соборъ, и нерѣшительно предполагаетъ, что «быть можетъ слухъ объ этомъ дѣлѣ уже дошелъ до императора» ³⁾). Отмѣченныя свойства рѣчи Григорія и показываютъ, что принесенное имъ извѣстіе было первымъ извѣстіемъ, дошедшимъ до Грековъ. И *Vera historia*, рассказывая обо всемъ этомъ, не высказываетъ ни малѣйшаго подозрѣнія ни на кого, кто могъ бы внушить папѣ мысль о перенесеніи собора, а между тѣмъ, если бы эта мысль была внушена папѣ кѣмъ нибудь изъ Грековъ, то ея автору это было бы извѣстно гораздо скорѣе и вѣрнѣе, чѣмъ Симеону.— Симеонъ свидѣтельствуетъ далѣе, что Греки—совѣтники увѣряли папу, что во Флоренціи православные будутъ уступчивѣе, «аще ли не злата ради, но нужди ради»... Въ виду вышеизложеннаго мы не можемъ сказать, что папѣ дѣйствительно такъ говорили Греки—совѣтники, такъ какъ не допускаемъ, чтобы такіе совѣтники дѣйствительно были, но нельзя не сказать, что желаніе поставить Грековъ въ безвыходное положеніе и такимъ образомъ подѣйствовать на нихъ могло быть главнымъ внутреннимъ мотивомъ папскаго рѣшенія перенести соборъ. Еще въ Феррарѣ для папы было ясно, что Греки, не имѣя собственныхъ денежныхъ средствъ, находятся почти въ его рукахъ, но изъ Феррары имъ все таки легче было уѣхать безъ

¹⁾ Садовъ. Виссаріонъ Никейскій, стр. 67.

²⁾ *Vera historia*, p. 180.

³⁾ *Ibidem*.

папской помощи въ Грецію черезъ знакомую уже и дружественную имъ Венецію, чѣмъ изъ Флоренціи, находящейся, какъ сказано было выше словами Симеона, за горами; кромѣ того, во Флоренціи, «къ Риму близъ», папское вліяніе, несомнѣнно, было сильнѣе, и папа, въ случаѣ нужды, могъ употребить здѣсь и вѣдшія принудительныя мѣры съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ Феррарѣ... И сами Греки ясно сознавали, что перенесеніе собора во Флоренцію не предвѣщаетъ для нихъ ничего хорошаго; это засвидѣтельствовалъ и духовникъ Григорій, когда сказалъ въ собраніи Грековъ: «если папа перейдетъ и повлечетъ насъ за собою дальше отсюда, то не будетъ добра для нашей церкви, а латиняне добьются всего, къ чему стремятся» ¹).... Несомнѣнно такимъ образомъ, что дѣйствительная причина перенесенія собора подмѣчена и указана Симеономъ вполнѣ вѣрно, но оффиціально такою причиною была объявлена моровая язва: 10 января 1439 г. въ кафедральной Феррарской церкви была прочитана грамота, которою объявлялось, что «соборъ переводится изъ Феррары во Флоренцію по причинѣ свирѣпствующей въ этихъ мѣстахъ (т. е. въ Феррарѣ и ея окрестностяхъ) моровой язвы и зараженія воздуха, хотя», — прибавляетъ повѣствователь отъ себя, «язва прекратилась еще за два мѣсяца» ²). Папа въ своихъ переговорахъ съ Греками по вопросу о перенесеніи собора говорилъ, что если они хотятъ получать прежнее содержаніе, то должны переѣхать во Флоренцію, содержать же ихъ въ Феррарѣ онъ, папа, не можетъ, такъ какъ жители Феррары не оказываютъ ему никакой матеріальной поддержки, изъ своихъ же городовъ, вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ Феррары и по военнымъ обстоятельствамъ, онъ не можетъ получать доходовъ, такъ что казна его совершенно пуста ³), а между тѣмъ Флорентинцы

1) Ibidem.

2) Vera historia, p. 211.

3) Дѣйствительно, послѣ отнятія Николаемъ Пиццининомъ у папы двухъ городовъ, папа терпѣлъ такой недостатокъ въ деньгахъ, что не могъ представлять Грекамъ продовольственныхъ денегъ. Vera historia, p. 250.

обѣщаютъ ему до 40 тысячъ золотыхъ за одно перенесеніе собора въ ихъ городъ... Указывая на это Грекамъ и пугая ихъ возможностью повторенія моровой язвы, папа, — на что указываетъ и Симеонъ, говоря, что онъ «царю и патріарху злата много обѣща», — обѣщаль Грекамъ, кромѣ обыкновеннаго содержанія, еще 12 тысячъ червонныхъ и двѣ галеры на помощь Константинополю ¹⁾; что было дѣлать Грекамъ въ ихъ стѣсненномъ положеніи, когда они за пять мѣсяцевъ не получали жалованья ²⁾? Симеонъ говоритъ, что многіе изъ Грековъ, находясь въ этомъ затруднительномъ положеніи, «скорбяху».... Они не только «скорбяху», но и пробовали доказать папѣ, что можно окончить соборъ и въ Феррарѣ; такъ, м. Ираклійскій Антоній говорилъ: «если Флорентинцы такъ любезны, добры и расположены къ папѣ, что желаютъ помочь ему, то почему они не присылаютъ пожертвованія сюда (т. е. въ Феррару), чтобы все было окончено здѣсь» ³⁾?... Въ концѣ концовъ Греки вынуждены были признать папскіе доводы и согласиться на перенесеніе собора. — Рассказывая о перенесеніи собора, Симеонъ, какъ сказано выше, замѣчаетъ, что въ этомъ дѣлѣ «бысть папѣ великій помощникъ Исидоръ митрополитъ московскій». Мы знаемъ, что Исидоръ вообще служилъ для папы посредникомъ въ переговорахъ съ православными ⁴⁾, поэтому можемъ допустить, что приведенное выше замѣчаніе Симеона вполне правдоподобно, — Исидоръ могъ играть такую же роль посредника и въ переговорахъ о перенесеніи собора; такому предположенію благоприятствуютъ и тѣ лестные отзывы, которые дѣлалъ объ Исидорѣ папа послѣ собора, и которые, вѣроятно, были заслужены Исидоромъ; такъ, въ письмѣ къ императору отъ 28 ноября 1439 г. папа писалъ объ Исидорѣ: «ты прекрасно понимаешь, какъ велика доблесть этого мужа.... и какъ много, вѣрно и усердно потрудился онъ при заключеніи уніи» ⁵⁾;

¹⁾ Исторія Флор. собора, стр. 100.

²⁾ Vera historia, p. p. 205 207.

³⁾ Ibid. p. 207.

⁴⁾ Frommann. Kritische Beiträge, s. 150.

⁵⁾ Ibid. s. 156, 1.

въ грамотѣ (отъ 1439 г.), данной Исидору на званіе папскаго легата въ земляхъ, подвѣдомыхъ его митрополіи, папа съ восторгомъ говоритъ о «доблести и усердіи» Исидора, которыя онъ, папа, «прекрасно узналъ», о томъ, что «Божіе благоволеніе отличило его (Исидора) славными добродѣтелями», объ опытности Исидора, мудрости и другихъ высокихъ качествахъ его, которыя проявились въ веденіи дѣлъ на соборѣ ¹⁾. Все это показываетъ, что Исидоръ могъ содѣйствовать папѣ въ переговорахъ его съ Греками о перенесеніи собора.— Описывая переѣздъ изъ Феррары во Флоренцію, Симеонъ говоритъ, что по рѣкѣ пришлось плыть немного, а больше пришлось взбираться на высокія горы, и что путешествіе было тяжело для всѣхъ, преимущественно же для больного и престарѣлаго патріарха Іосифа; чтобы провѣрить первое изъ приведенныхъ извѣстій, достаточно взглянуть на карту Аппенинскаго полуострова, а затѣмъ оно, какъ и второе, подтверждается и другимъ участникомъ этого переѣзда, по сообщенію котораго путешествіе по рѣкѣ продолжалось всего сутки, между тѣмъ какъ переѣздъ на лошадяхъ потребовалъ для себя гораздо больше времени и сопровождался задержкою на нѣсколько дней въ Фавенціи (нынѣ Фаенца), гдѣ Греки принуждены были ожидать лошадей ²⁾. Время отъѣзда участниковъ собора изъ Феррары Симеонъ относитъ къ 27 января, когда будто бы выѣхалъ императоръ, патріархъ, папа, всѣ православные и латиняне; но изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что папа оставилъ Феррару 16 января, и что Греки просили императора, чтобы онъ выѣхалъ раньше, чѣмъ выѣдутъ они, сами же Греки выѣхали вмѣстѣ съ патріархомъ 26 января вечеромъ ³⁾, а 27 января выѣхалъ Исидоръ со своей свитой ⁴⁾... Очевидно, что Симеонъ своевременно обозначилъ въ своихъ первоначальныхъ записяхъ

¹⁾ *Historica Russiae monimenta, ex antiquis exterarum gentium archivis et bibliothecis deprompta ab A. I. Turgenewio. T. I. Petropoli 1841. № CXXI, p. 121.*

²⁾ *Vera historia, p. p. 212—213.*

³⁾ *Ibid. p. p. 211. 212 Сахаровъ, Сказ. р. нар. II, 8, 85; Др. Р. Вивл. VI. 39.*

⁴⁾ *Сахаровъ, Сказанія р. народа. II, 8, 85. Др. Р. Вивл. VI, 39.*

лишь время выезда Исидора, при окончательном же редактировании «повѣсти» онъ ошибочно отнесъ къ тому же времени отъездъ изъ Феррары всѣхъ участниковъ собора. Только такимъ образомъ и можетъ быть объяснено разногласіе «повѣсти» съ болѣе достовѣрными источниками по исторіи Ферраро-Флорентійскаго собора.

Не сообщая никакихъ свѣдѣній о времени прибытія членовъ собора во Флоренцію, Симеонъ говоритъ, что немедленно по приездѣ въ этотъ городъ императоръ сталъ просить у папы обѣщанныхъ въ Феррарѣ денегъ, но получилъ отказъ, въ которомъ Греки увидѣли исполненіе какого-то «слова Маркова». Ниоткуда не извѣстно, что императоръ просилъ у папы денегъ немедленно по приездѣ во Флоренцію, но онъ могъ просить дѣйствительно слѣдовавшаго Грекамъ жалованья: передъ выездомъ изъ Феррары Греки получили жалованье только за четыре мѣсяца, между тѣмъ какъ имъ слѣдовало получить за пять ¹⁾; могъ онъ просить также и обѣщанныхъ папою, кромѣ обычнаго жалованья, 12 тысячъ червонныхъ ²⁾; но, какихъ бы денегъ ни просилъ императоръ у папы, онъ не получилъ ихъ: мы знаемъ, что послѣ послѣдней раздачи денегъ въ Феррарѣ Грекамъ ничего не выдавали во Флоренціи до 24 мая, когда они получили жалованье всего лишь за два мѣсяца ³⁾.—Что же касается того «слова Маркова», исполненіе котораго увидѣли Греки въ папскомъ отказѣ выдать деньги, то относительно его должно сказать, что ниоткуда не извѣстно, когда это «слово» было произнесено и въ чемъ оно состояло; очень можетъ быть, что оно и совсѣмъ не было произнесено; въ такомъ случаѣ въ этомъ извѣстіи «повѣсти» о «словѣ» нужно видѣть не иное что, какъ только проявленіе желанія выставить Марка Ефесскаго, предъ которымъ авторъ «повѣсти» благоговѣетъ, прорицателемъ, заранѣе предвидѣвшимъ, что папа обманетъ Грековъ.

¹⁾ Vera historia, p. 211.

²⁾ Объ этомъ обѣщаніи папы было сказано выше.

³⁾ Vera historia, p. 251.

О путешествіи м. Исидора изъ Феррары во Флоренцію «повѣсть» говоритъ, что оно сопровождалось особенною торжественностью и пышностью: Исидоръ путешествовалъ «съ великою честью.... съ приставы и слуги папежевы» (т. е. папскими), что зависѣло, по объясненію Симеона, отъ особенной любви папы къ русскому митрополиту. — Тѣ лестные отзывы папы объ Исидорѣ, какіе приведены нами выше, свидѣтельствуя о дѣйствительномъ расположеніи перваго къ послѣднему, даютъ намъ полное основаніе утверждать, что изложенное извѣстіе «повѣсти» совершенно правдоподобно, хотя оно и не засвидѣтельствовано другими историками — очевидцами Ферраро-Флорентійскаго собора, для которыхъ путешествіе Исидора и такая или иная его обстановка не представляли такого интереса, какъ для Симеона, бывшаго духовникомъ Исидоровой свиты.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Когда собственно и какъ начался расколъ при патриархѣ Никонѣ?

Говоря о томъ, когда и какъ начался расколъ, мы имѣемъ въ виду не обрядовое направленіе религіозной жизни нашихъ старообрядцевъ и не совокупность извѣстныхъ обрядовыхъ погрѣшностей, но явное отдѣленіе отъ церкви извѣстнаго числа вѣрующихъ и возстаніе ихъ противъ своихъ пастырей за ихъ предполагаемую привязанность къ латинскимъ новшествамъ. Такую оговорку мы считаемъ необходимымъ сдѣлать потому, что какъ обрядовое направленіе, такъ и нѣкоторыя обрядовыя погрѣшности существовали и прежде XVII вѣка, могли существовать и послѣ, если бы и не было раскола. Расколъ же, какъ отдѣленіе нѣкоторыхъ членовъ отъ церкви, начался именно при патриархѣ Никонѣ. Когда же и какъ?

Рѣшеніе этихъ вопросовъ, помимо научнаго значенія, имѣетъ чисто практической интересъ (въ полемикѣ съ расколомъ). Нѣкоторые изъ современныхъ раскольниковъ часто выз-

сказываютъ мнѣніе, что предки ихъ отдѣлились отъ церкви не изъ за разностей въ обрядахъ, а изъ за клятвъ и порицаній на старые обряды. Такое мнѣніе, между прочимъ, было высказано авторомъ «Окружнаго посланія», который говоритъ: «вины же нашего непослѣдованія пастыремъ церкви суть важныя и благословныя, понеже убо попущеніемъ Божіимъ чрезъ Никона, бывшаго патріарха, древлецерковная преданія измѣнишася. И въ послѣдствіи соборомъ 1667 года *ужаснѣйшая клятва и анаѳема на содержащихъ древняя святоцерковная преданія произнесся* ¹⁾. Но дѣйствительно ли указанныя раскольниками «вины непослѣдованія» ихъ пастырямъ церкви важны и благословны и дѣйствительно ли они отдѣлились отъ церкви изъ за клятвъ и порицаній на старые обряды?

Еще до патріарха Никона ясно признана была нужда въ исправленіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Заботы патріарховъ относительно Богослуженія сводились именно къ этимъ исправленіямъ, такъ какъ число ошибокъ въ богослужебныхъ книгахъ все болѣе и болѣе накоплялось. Особенное вниманіе на исправленіе богослужебныхъ книгъ было обращено при патріархахъ Филаретѣ и Юсифѣ, но дѣло это, по многоразличнымъ причинамъ, не имѣло успѣха. Вполнѣ сознавая важность ошибокъ, которыя были допущены въ богослужебныхъ книгахъ и обрядахъ, Никоно, сдѣлавшись патріархомъ, принялъ самое дѣятельное участіе въ исправленіи ихъ. Первымъ дѣйствіемъ патріарха Никона въ этомъ направленіи, послужившимъ поводомъ къ отдѣленію нѣкоторыхъ лицъ отъ церкви, было его распоряженіе относительно поклоновъ и перстосложенія. Въ 1659 году, предъ наступленіемъ Великаго поста, патріархъ разослалъ по церквамъ такъ называемую «Память», которою предписывалось, — во первыхъ, — чтобы во время чтенія молитвы Ефрема Сирина полагались земные поклоны не всѣ, а только четыре; остальные же замѣнялись

¹⁾ Окружное посланіе Ксеноса. Изданіе Братства Св. Петра подъ редакцію Н. И. Субботина 25—26 стр.

поясными, а во вторыхъ,—чтобы крестились, вмѣсто двухъ, тремя перстами: «по преданію Св. Апостоль и Св. Отець не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны, еще и тремя персты бы есте крестились». Въ такомъ видѣ передаетъ «память» протопопъ Аввакумъ; при этомъ нужно замѣтить, что передаетъ въ совершенно превратномъ смыслѣ. Распоряженіемъ Никона не отмѣнялись земные поклоны, а только повелѣвалось, чтобы не клали одни земные поклоны, но дѣлали бы и поясные. Какъ отнеслись къ этому распоряженію тогдашніе ревнители старины? Въ замѣнѣ 12-ти большихъ поклоновъ малыми и двуперстія—троеперстіемъ они усмотрѣли нарушеніе одного изъ священнѣйшихъ уставовъ церкви и во всеуслышаніе провозгласили, что патріархъ Никонъ хочетъ обновить непоклонническую ересь ¹⁾. По поводу измѣненія въ перстосложеніи, раздавались особенно громкіе вопли со стороны ревнителей старины; они говорили, что перстосложеніе есть «нововведенный догматъ», что церковь повреждается ересями, что въ церкви начинаетъ дѣйствовать духъ антихриста и т. п. Протопопъ Иванъ Нероновъ самъ о себѣ свидѣтельствуетъ, что онъ публично—въ церкви провозгласилъ еретикомъ патріарха Никона за распоряженіе о поклонахъ и перстосложеніи: «священницы и вси церковныя чада, говорилъ онъ, —завелися новые еретики, мучать православныхъ, которые покланяются по отеческомъ преданіи, такожде и слогъ перстовъ по своему умыслу развращенно сказуютъ ²⁾». Такъ именно и въ такомъ же духѣ па-

¹⁾ Ересь непоклонниковъ, по опредѣленію ея Никономъ Черногорцемъ, на котораго ссылается протопопъ Нероновъ, состояла въ томъ, что они на молитвѣ не клали земныхъ поклоновъ и молились всегда стоя; слѣдовательно, ересь эта не имѣла ничего общаго съ распоряженіемъ Никона, такъ какъ онъ не возставалъ въ изданной имъ «Памяти» противъ употребленія земныхъ поклоновъ и даже въ самой молитвѣ Ефрема Сирина оставилъ ихъ четыре.

²⁾ Матеріалы т. 1, 106 стр.

сали объ отмѣнѣ земныхъ поклоновъ и троеперстіи Аввакумъ и Даниилъ. Они, какъ свидѣтельствуеть Аввакумъ въ своей автобіографіи, подали даже челобитную государю, въ которой находились составленныя ими выписки *о сложеніи перстѣ и поклоннхъ* ¹⁾. Братья Плещеевы, которые находились подъ вліяніемъ составителей упомянутой челобитной, въ своихъ письмахъ къ Неронову въ Спасокаменный монастырь, говоря о распоряженіяхъ патріарха Никона относительно поклоновъ и троеперстія, постоянно употребляли выраженія: «непоклонническая ересь, нововводные догматы», «антихристова прелесть», они писали «о раздорѣ въ нынѣшнемъ 161—2 (1653—4) лѣтѣхъ» и о томъ, что «тщится ратующій, т. е. патріархъ Никонъ, церковь Христову до конца изповрещи и ересь непоклонническую ввести ²⁾». А протопопъ Иванъ Нероновъ, желая возстановить своихъ друзей противъ патріарха Никона и расположить ихъ дѣйствовать безбоязненно, говорилъ имъ, что онъ слышалъ отъ Спасовой иконы слова: «время приспѣ страданія, подобаеть вамъ неослабно страдати ³⁾». Такимъ образомъ, мы видимъ, что противъ патріарха Никона съ самыхъ первыхъ поръ его патріаршества велась устная и письменная агитація. Кружокъ ревнителей старины, во главѣ котораго стояли протопопы Аввакумъ и Иванъ Нероновъ, всячески старался распространять въ народѣ недовольство церковными распоряженіями патріарха Никона. Даже церковныя поученія обращались въ средство для возбужденія народной массы. Изъ письма священника Казанскаго собора Ивана Данилова къ протопопу Ивану Неронову въ Спасокаменный монастырь отъ 29-го сентября 1653 года мы узнаемъ, что протопопъ Аввакумъ въ субботу 13-го августа «челъ поученіе на паперти....

¹⁾ Матеріалы т. 5, 18—19 стр.

²⁾ Братское слово 1875 г. 1 кн. отд. 2-й 14—15 стр. О причинахъ и послѣдствіяхъ первоначальнаго отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви.

³⁾ Матеріалы т. 1, 100 стр.

и лишнія слова говорилъ, что и не подобаеъ говорить». Это значитъ, что протопопъ Аввакумъ въ поученіяхъ своихъ слишкомъ дерзко отзывался о распоряженіяхъ Никона и тѣмъ возбуждалъ народъ противъ него.

Для того, чтобы объяснить истинныя причины такого отношенія Аввакума, Неронова и другихъ членовъ ихъ кружка къ распоряженіямъ п. Никона, нужно замѣтить прежде всего, что они принадлежали къ числу недовольныхъ самымъ избраніемъ Никона въ патріархи. Всѣ они желали имѣть патріархомъ царскаго духовника Стефана Вонифатьева. Въ своей автобіографіи Аввакумъ рассказываетъ, что духовникъ государевъ,—протопопъ Благовѣщенскаго собора, Стефанъ Вонифатьевъ, цѣлую недѣлю постился съ братією (разумеются—Иванъ Нероновъ, Даниилъ Костромской и Логгинъ Муромскій), и по окончаніи седмицы, братія, вмѣстѣ съ Казанскимъ митрополитомъ Корнилемъ, подали за собственноручными подписями царю и царицѣ челобитную о духовникѣ Стефанѣ, чтобы ему быть патріархомъ. Вѣроятно, лица эти, ознакомившись достаточно съ характеромъ Никона еще до его патріаршества, боялись, какъ бы не ускользнула изъ ихъ рукъ та власть, какую они имѣли при патріархѣ Іосифѣ и какую они желали удержать и при его приѣмникѣ. Поэтому ли или почемунибудь другому, но несомнѣнно, что лица эти не желали имѣть Никона патріархомъ. А Никонъ, узнавъ о козняхъ ихъ, естественно, обидѣлся на нихъ, прекратилъ дружескія отношенія къ нимъ и сталъ отдаляться отъ нихъ. Къ тому побуждалъ его, вѣроятно, и высокій санъ его, который не позволялъ быть ему, такъ сказать, на короткую ногу съ своими подчиненными. Это весьма разобидѣло «высокоученыхъ, всероссійскихъ протопоповъ и поповъ», которые пользовались большимъ почетомъ и уваженіемъ въ народѣ, слыли за философовъ своего времени, за людей «зѣло искусныхъ въ словѣ Божіемъ и отеческомъ писаніи». Они не могли отнестись равнодушно къ тому, что Никонъ, сдѣлавшись патріархомъ, настолько высоко сталъ дер-

жать себя предъ ними, что не сталъ пускать, по свидѣтельству протопопа Аввакума ¹⁾, своихъ бывшихъ друзей и въ крестовую, т. е. устранилъ ихъ отъ участія въ дѣлахъ и не принималъ ихъ для совѣщаній, какъ это было при прежнемъ патріархѣ. Иванъ Нероновъ выражалъ свое недовольство Никономъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ. «Прежде сего, т. е. до патріаршества, писалъ онъ, совѣтъ имѣлъ ты съ протопопомъ Стефаномъ, и на домъ ты къ протопопу Стефану часто пріѣзжалъ и любезно о всякомъ добромъ дѣлѣ бесѣдовалъ, когда ты былъ въ игумнахъ и въ архимандритѣхъ и въ митрополитѣхъ. А которые богомольцы посланы государемъ блаженныя памяти ко Іосифу патріарху, чтобы ему поставити, по его государеву совѣту, овыхъ въ митрополиты и во архієпископы, иныхъ во архимандриты и игумены и протопопы, и ты съ государевымъ духовникомъ протопопомъ Стефаномъ тогда былъ въ совѣтѣхъ, и на поставленіи ихъ не говорилъ: неаксіось, сирѣчь недостойнъ; тогда у тебе вси непорочніи были; а нынѣ у тебе тѣже люди недостойни стали. *Досель ты другъ нашъ былъ*,—на насъ возсталъ ²⁾). Во всемъ замѣтна личная вражда, ненависть и озлобленіе за то, что патріархъ Никонъ лишилъ прежнихъ друзей власти. Въ росписи спорныхъ рѣчей протопопа Ивана Неронова съ патріархомъ Никономъ первый причиной своего столкновенія съ патріархомъ выставляетъ будто бы неправильный судъ Никона надъ протопопомъ Логгиномъ и особенно неприличныя слова патріарха о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ: «мнѣ де и царская помощь негодна и ненадобна, да я на нее и плюю и сморкаю ³⁾». Такъ будто бы отзывался Никонъ, по словамъ Неронова, о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Нероновъ, очевидно, хочетъ вооружить царя противъ патріарха и уронить послѣдняго въ глазахъ царя. Трудно, конечно, допустить, чтобы эти обвиненія были простой выдумкой, пло-

¹⁾ Матеріалы т. 1, 21 стр.

²⁾ Матеріалы т. 1, 47 стр.

³⁾ Матеріалы т. 1, 44 стр.

домъ обиженнаго самолюбія, для нихъ были какія нибудь, хотя и незначительныя, основанія. Но личная неприязнь къ патриарху его бывшихъ друзей придала винамъ Никона небывалые размѣры. Слѣды личной неприязни протопопа къ патриарху очень ярко выступаютъ въ упомянутой росписи. Извѣтъ Неронова на патриарха, поданный государю, однако не достигъ своей цѣли. Царь не повѣрилъ клеветѣ и вмѣстѣ съ другими такого же рода извѣтами отдалъ и этотъ патриарху.

Мы не хотимъ сказать, что будто расколъ появился только вслѣдствіе личныхъ счетовъ и неудовольствій противъ патриарха Никона, тѣмъ не менѣе склонны думать, что и личная неприязнь Аввакума, Неронова и др. къ патриарху такъ или иначе содѣйствовала появленію раскола. Почва для раскола въ нашей церкви существовала гораздо раньше XVII вѣка, но это не значитъ, будто на этой почвѣ необходимо долженъ былъ возникнуть расколъ безъ благопріятныхъ для него условій въ самое патриаршество. Однимъ изъ такихъ благопріятныхъ условій для возникновенія раскола и была личная неприязнь вождей раскола къ патриарху.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Настоятельницы Суздальскаго Ризположенскаго монастыря.

Симъ объявляется, что въ Суздальскомъ Ризположенскомъ женскомъ монастырѣ имѣется мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ 270 руб. въ годъ. Желаящіе изъ заштатныхъ священниковъ поступить на это мѣсто должны обращаться лично или съ письменнымъ заявленіемъ исключительно къ Настоятельницѣ монастыря.

БОЛЬШОЙ МЪХОВОЙ, СУКОННЫЙ И МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

Г. Т. ЛЕБЕДЕВА.

Парча, глазеть, галунъ, кресты въ громадномъ выборѣ.

Репсъ для рясъ священниковъ по 80 коп.

Вновь получены енотовыя шубы съ воротниками по 40 руб., бобровые воротники, хивинка, хоревые, норковые, выхухулевые, бѣличьи, козьи, песцовые и другіе мѣха.

БѢЛЫЕ И ЧЕРНЫЕ БАРАШКОВЫЕ МѢХА ОТЪ 3 РУБЛЕЙ.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Сукно, касторъ, драпъ, трико, бархатъ, плюшъ, шелковыя, шерстяныя и бумажныя ткани разныхъ цѣнъ.

Для священниковъ предлагается разсрочка платежа.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45-й)

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

(Продолженіе).

25) *Кругъ поученій* (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Прот. А. Бѣлоцѣтова. Изд. 5-е. дополн. Св. Синодъ, опредѣл. отъ 1—20 мая 1881 года, одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки (Церк. Вѣстн., № 31, 1881 г.). Спб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. кол. перепл. 2 р. 25 к.

26) *Новая скрижаль* или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніамина, архіеп. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ, съ рис., грав. на деревѣ Л. Свряковымъ. Спб. 1801 г. Ц. 2 руб., въ кол. пер. 3 руб.

27) *Толкованіе на париміи*. Еписк. Виссаріона (докт. богосл.). Въ 3-хъ томахъ. Изд. 2-е, исправл. Спб. 1894—96 г. Ц. 5 р. 50 к.

28) *Толкованіе на Божественную Литургію* по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго. Докт. богосл. еписк. Виссаріона. Изд. 4-е? Спб., 1895 г., ц. 1 р.

- 29) *Сборникъ для любителей духовнаго чтенія.* Еп. Виссаріона. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Ц. 2 р., въ коленк. пер. 3 руб.
- 30) *Уроки покаянія* въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библ. сказаній. Еп. Виссаріона. Изд. 3-е. Спб. 1897 г. Ц. 1 р., въ коленк. пер. 1 р. 75 к.
- 31) *Черты христіанскаго ученія.* Сборн. для назид. чтенія. Еп. Виссаріона. Изд. 2-е Спб. 1898 г. Ц. 1 р., въ коленк. пер. 1 р. 75 к.
- 32) *Опытъ изученія Евангелія* св. Іоанна Богослова. Георгія Властова. Въ 2-хъ т. Спб. 1887 г. Ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ пер. 4 р. 50 к.
- 33) *Священная лѣтопись* первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изд. 2-е. Всѣ три тома «Священной лѣтописи» опредѣленіемъ Св. Синода одобрены для приобр. въ фундам. и учен. библ. духов. семина., Мин. Нар. Просв. рекомен. для фундамент. библ. средн. учебн. завед. Реком. для всѣхъ церк. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.
- 34) *Руководство для консисторій*, для духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей. Сост. М. Вруцевичъ. Изд. 3-е. Спб. 1896 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 35) *Святая Земля и Библія*, описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра К. Гейки. Съ оригин. рис. Г. А. Гарпера. Пересказъ съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Въ 2-хъ т. Спб. 1894 г. Ц. 10 р., въ роскошномъ коленк. перепл. 12 руб. (На перес. прилаг. за 12 ф.).
- 36) *Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника.* А. Грамачевскаго. Спб. 1890 г. Ц. 1 р.
- 37) *Дни богослуженія* православной католической восточной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. 2 т. въ 6-ти ч. Изданіе 9-е. Спб. 1894 года, Ц. 3 р., въ роск. кол. пер. 4 р. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрены для ученическихъ библиот. средн. и низш. учебныхъ заведеній.
- 38) *Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра*, выраженное въ ея богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуженія православной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе 4-е. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученич. библиот. средн. и низш. учебныхъ заведеній. Спб. 1894 г. Ц. 2 р., въ изящн. кол. перепл. 3 р.
- 39) *Необходимость и важность* христіанскаго поведенія и послушанія православной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изд. 3-е. Спб. 1898 г. Цѣна 50 коп.
- 40) *О говніи* по уставу православной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е Спб., 1892 г. Цѣна 50 к.
- 41) *Седмица говніи*, исповѣди и причащенія. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изд. 4-е. Спб. 1896 г. Ц. 20 к.

42) *О любви къ отечеству* и трудъ по слову Божию. Спб. 1890 года. Цѣна 25 коп.

43) *Житія Святыхъ*. Составлено по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ Софіею Дестуницъ. Съ изображ. святыхъ и праздниковъ акад. Ѳ. Г. Солнцева. 12 к. Спб. 1892 г. Ц. 6 руб. Одобрено Учен. Комит. при Св. Синодѣ для учен. библ. духовн. семинарій и учил. въ качествѣ назидательн. чтенія для учащ. (27 іюля 1886 г., № 428). Одоб. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для учен. библ. учебн. завед. Мин. Ниродн. Просв. (20 мая 1887 г., № 7623). Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей циркулярно рекомендовано мѣстнымъ начальствамъ учебныхъ и воспит. завед. вѣдомства Императрицы Маріи для библиот. ввѣренныхъ имъ заведеній (24 февраля 1887 г., № 2995).

44) *Житія Святыхъ*, ежедневное чтеніе для народа и для церковно-приходскихъ школъ, со включеніемъ: 1) Мѣсяцеслова, 2) Объясненія праздниковъ и 3) Указанія дней особеннаго чествованія Божіей Матери. Соч. С. Дестуницъ. Съ 120 изображениями святыхъ. 12 кн. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 80 к.

45) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи*. Основано на Св. Писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніяхъ св. отцевъ Церкви. Сост. Иваномъ Дмитревскимъ. Вновь пересмотрѣнное и исправлен. изданіе, съ рисунк. акад. Ѳ. Г. Солнцева. Спб. 1897 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

46) *Справочная книга* для православнаго духовенства. Сост. канд. богосл. И. Добровольскій. Спб. 1898 г. Ц. 1 р., въ коленк. пер. 1 р. 75 к.

47) *Святитель и чудотворецъ Θεодосій Улицкій*. 1) Житіе. 2) Прославленіе и чудеса. 3) Торжество открытія мощей святителя. Съ приложеніемъ: патриаршихъ и царскихъ грамотъ, автографовъ и писемъ св. Θεодосія. Съ 13-ю иллюстраціями. Сост. Н. Н. Есиновъ. Спб. 1897 года. Ц. 1 р., въ коленк. переплетѣ 2 р.

48) *Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса*. Сост. А. Ивановъ. Изданіе 3-е, исправленное. Спб. 1894 года. Цѣна 2 руб. 50 коп.

49) *Руководство къ изъяснительному чтенію Четвероевангелія и Дяній Апостольскихъ*. Составилъ А. Ивановъ. Изд. 2 е. Спб., 1894 г. Цѣна 2 руб. 50 коп.

50) *Сочиненія епископа Игнатія* (Брянчанинова). Съ прилож. портрета автора. Изданіе 2-е, исправл. и дополи. 5 том. Спб. 1886 г. Ц. 10 р., въ перепл. 15 руб.

51) *Отечникъ*. Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Спб. 1891 г. Ц. 3 р. Въ бол. пер. съ золот. тис. 4 руб.

52) *Слово о смерти*. Епископа Игнатія (Брянчанинова). Спб. 1886 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ колен. переплетѣ 2 р.

53) *О терпѣи скорбей.* Ученіе святыхъ отцевъ, собранное епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Изд. 3-е. Спб. 1893 г. Ц. 50 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ средн. и низш. учебныхъ заведеній.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Шуйскаго Духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что при Шуйскомъ Духовномъ училищѣ, съ 15-го сентября сего года, имѣютъ быть двѣ вакантныхъ должности надзирателя за воспитанниками, съ вознагражденіемъ по 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ, если будетъ открыто общежитіе; если же общежитіе не откроется, то имѣетъ быть вакантною одна должность надзирателя съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ безъ квартиры и стола. Лица изъ студентовъ Семинаріи, желающія занять эти должности, имѣютъ представить въ Правленіе свои прошенія съ надлежащими документами не позже 10-го сентября сего года.

При семъ № разсылается каталогъ учебныхъ книгъ и пособій для преподаванія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты отъ книжнаго магазина «Народная польза».



СОДЕРЖАНІЕ.

Торжественное открытіе памятника Императору Александру II-му въ Москвѣ.—
 Руководственныя указанія дѣятелямъ церковно-приходскихъ школъ.—Лѣтніе курсы
 для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Владимірской епархіи.—Исторія
 Ферраро-Флорентійскаго собора священника Симеона Суздальскаго. (Продолженіе).—
 Когда собственно и какъ начался расколъ при патріархѣ Никонѣ.—Объявленія.—
 Приложение Переславская десятина.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печат. довол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Тона.*
 Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова, августа 31-го дня 1898 г.