

Р. 122.

T 56  
24800

Digital Library (repository)  
of Tomsk State University  
http://vital.lib.tsu.ru

05.22

№ 34-й.

Годъ изданія первый.

2. 40 к.

# Томскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЬ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.

1918-1919.

19-го (6) сентября 1918 года.



### ВЪ КОИТОРЪ РЕДАКЦІИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петита.

Годовыя объявленія по соглашенію.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода—10 руб., на 1 мѣс.—2 рубля. Въ отдѣльной продажѣ №—40 коп.

### КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Прислаиваемыя рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ помѣткой *платить* или *безплатно*. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

Р-122

## Церковь и государство.

(Продолженіе).

Подобно тому, какъ соборы необходимы церкви, приходскія собранія необходимы членамъ приходской общины, безъ нихъ замираетъ приходская жизнь. Старое правительство, боясь всего живого, боялось живой жизни церковной и приходской, и потому вполне дослѣдовательно запретило какъ помѣстные соборы, такъ и приходскіе совѣты; приходъ не признавался государствомъ за такую единицу, за которую онъ признавался, напр., въ Финляндіи, и ему было отказано въ правахъ юридического лица, признаваемыхъ государствомъ за приходами всѣхъ другихъ религіозныхъ общинъ.

Мы думаемъ, что нѣтъ необходимости распространяться о томъ вредѣ, который принесла церкви невозможность жить соборною жизнью. И безъ того ясно, что лишена возможности, въ лицѣ приходскихъ и общецерковныхъ соборовъ, отзываться на вопіющіе факты дѣйствительности и властные запросы времени, отвѣчать на мольбы и стоны своихъ членовъ, возвышать въ нужныхъ случаяхъ свой авторитетный голосъ, русская церковь тѣмъ самымъ обрекалась на медленное, но вѣрное умираніе, отъ нея тѣмъ самымъ отталкивались тѣ изъ ея членовъ, которые, при иномъ положеніи вещей, могли бы быть ея украшеніемъ и нравственной силой; десятки сотенъ православныхъ людей ежегодно уходили изъ церкви чаще всего въ сектантство; разложеніе шло отовсюду, и церковь безусловно превращалась въ вѣдомство даже не православнаго исповѣданія, а въ вѣдомство государственнаго чиновника—оберъ-прокурора Синода. И нужно еще дивиться здоровому религіозному чувству русскаго народа, которое не растерялось въ концѣ при такомъ печальномъ, положеніи вещей въ „господствующей“ церкви.

Сравните теперь „древле-православную“ церковь, старообрядческую. Тамъ въ силѣ былъ принципъ соборности и, въ силу этого, какъ равно и вообще того, что государственная власть въ послѣднее время не простирала на старообрядческую общину свою милующую и наказующую длань, она жила и развивалась и даже, можетъ быть, проц-

вѣтала. Почти тоже можно сказать и о другихъ религіозныхъ общинахъ: имъ не покровительствовали особенно, но за то не мѣшались въ ихъ внутреннюю жизнь, не подрубали корней этой самой внутренней жизни. Это были общины, которыя, хотя и не имѣли воли и простора, однако имѣли нетронутые здоровые корни; если теперь дадутъ имъ просторъ и воздухъ, они быстро пойдутъ расти и цвѣсти. А православная церковь—это дерево, которое хотя и разбита масть внутренней стволу лишено простора и воздуха, однако имѣло подрубленные корни и было *искусственными* поддерживаемо различными (административно-полицейскими) подпорками.

Съ другой стороны, вынужденная жить въ условіяхъ земного существованія православная церковь и всякія отдѣльныя приходскія общины имѣютъ нужду въ матеріальныхъ средствахъ. Само собой понятно, что тамъ, гдѣ есть *живая* община, тамъ всѣ потребности церкви и ея отдѣльныхъ общинъ удовлетворяются скорѣе и лучше. Тамъ скорѣе будутъ найдены средства на содержаніе храмовъ, духовно-учебныхъ заведеній, на церковную благотворительность, на религіозное просвѣщеніе и т. д. А если еще община обладаетъ правами юридической помощи, то она имѣетъ возможность прочно закрѣпить всѣ свои начинанія и достиженія. И мы видимъ, какъ религіозныя общины, пользующіяся свободой внутренней жизни и правами юридического лица, устроили и благоустроили свой бытъ. Не то въ православной церкви. Приходскія ея общины, не обладая указанными преимуществами, представляются совершенно безправными. Даже то, что они имѣли *по праву*, не разъ отнималось государственною властью самымъ грубымъ образомъ. При неразвитости внутренней жизни и вѣднѣе устроеніе церкви было и есть печальное. Церковь, которая могла бы прожить на свои собственные средства, если бы только была поставлена въ нормальныя условія, вынуждена была питаться жалкими подачками со стороны государства, имѣвшими, къ сожалѣнію, при сложившемся порядкѣ вещей, такое громадное значеніе, что церковь не могла отъ нихъ отказаться: съ ихъ только помощью она могла содержать свои различныя учрежденія.

Спрашивается, что, при такомъ положеніи ве-

щей, будетъ ли положеніе церкви православной одинаково съ положеніемъ другихъ религіозныхъ общинъ, если всѣ онѣ сразу будутъ совершенно отдѣлены отъ государства и его юридической и матеріальной поддержки?—Мы думаемъ, что положеніе церкви, по винѣ прежней власти, будетъ неизмѣримо хуже и тяжелѣе другихъ религіозныхъ общинъ, уже давно стоящихъ твердо на своихъ собственныхъ ногахъ. Оно сравняется только послѣ того, какъ православная церковь залѣчитъ раны подрѣзанныхъ корней и распространитъ внутрь и вглубь свои оздоровѣвшіе корни. А до того времени, особенно въ первые годы, въ силу распыленности церковнаго общества, отсутствія навыка къ жизни обще церковными интересами и нуждами, церковь принуждена будетъ влачить горькое существованіе, что, конечно, не можетъ не быть больно и обидно для сознания большинства коренного населенія Россіи, принадлежащаго къ церкви православной. Поэтому, поддержать церковь на первыхъ парахъ въ новыхъ условіяхъ въ жизни, оказать ей юридическую и матеріальную помощь,—будетъ только лишь актомъ справедливости со стороны государства по отношенію къ большинству его гражданъ.

По поводу всего сказаннаго сторонники отдѣленія церкви отъ государства изъ социалистическихъ круговъ, несомнѣнно, скажутъ, что это разсужденія... клирикаловъ. Однако, оставляя въ сторонѣ всѣ клички и ярлыки, которые у насъ такъ часто наклеиваютъ и даются по поводу и безъ всякаго повода, позволимъ спросить: почему социалисты рѣшаютъ у насъ церковный вопросъ съ точки зрѣнія *опредѣленной и тенденціозной* догмы социалистическихъ программъ, почему они не даютъ себѣ труда вдуматься въ этотъ вопросъ *по существу*, перерѣшить его, принимая во вниманіе всю полноту объективныхъ условий жизни *русскаго народа*? Какъ поступить въ отношеніи даннаго вопроса они должны во имя простой объективности тѣмъ болѣе, что принципиальная нетерпимость и враждебность къ религіи вообще, къ христіанской церкви въ особенности, являются въ настоящее время въ серьезной социалистической средѣ пережиткомъ, сохранившимся лишь среди *полуобразованныхъ социалистовъ*. Авторитетнѣйшій изъ современныхъ социалистовъ В. Зомбартъ по этому поводу въ своей книгѣ: „Современный социализмъ и социалистическое движеніе“ говоритъ: „Современный социализмъ носилъ до недавняго времени, несомнѣнно, рѣзко антирелигіозной отпечатокъ. Это имѣло, безспорно, свои политическія причины. Такъ какъ недостаточно рѣзко отграничивали религію отъ церкви и идентифицировали ихъ, то неависть съ церковныхъ учреждений перенесли на Самого Господа Бога, Который по истинѣ не виновенъ въ томъ, что служители церкви защищаютъ Его именемъ капитализмъ. Но помимо этихъ внѣшнихъ причинъ враждебности по отношенію къ религіи, были несомнѣнно еще и сильныя внутреннія причины, отдѣлявшія социалистовъ отъ религіи. Они думали, что въ качествѣ истинныхъ социалистовъ они должны воспринять мировоззрѣніе Маркса цѣликомъ, а въ этомъ мировоззрѣніи важнѣйшую роль играла индифферентность къ религіознымъ проблемамъ. А такъ какъ все это мировоззрѣніе *несправедливо* облекалось въ форму „науки“, а наука можетъ провозглашать только объективныя истины, то и „атеизмъ“ казался, именно, такой объективной истиной. Теперь же мировоззрѣніе Маркса освобождено отъ цѣпей науки, а тѣмъ самымъ стало свободнымъ и отношеніе личности къ религіи. Въ настоящее время принципиальную враждебность къ церкви можно наблюдать только среди полуобразованныхъ со-

циалистовъ“. Другой, не менѣе видный, социалистъ Леруа-Болье въ своемъ сочиненіи: „Христіанство и социаль-демократія“ говоритъ: „социаль-демократія усвоила себѣ взглядъ философіи французской революціи на религію и на христіанство, въ частности, какъ на дѣло политики—монарховъ, правителей и духовенства, проще говоря,—какъ на обманъ правящихъ классовъ съ цѣлью подчиненія себѣ народа. Я увѣренъ, что это взглядъ ложный, дѣтски наивный и устарѣлый, но *хотя онъ оставленъ всеми культурными людьми*, однако часто встрѣчается еще у *полуобразованныхъ людей*, поддающихся всѣмъ софизмамъ и заблужденіямъ... Религіозное чувство навсегда останется одной изъ несомнѣнныхъ основъ человѣческаго общества. Разрушеніе ея не послужитъ на пользу свободѣ, братству и равенству“. Мы могли бы привести цѣлый рядъ подобныхъ утвержденій виднѣйшихъ современныхъ социалистовъ запада о коренномъ измѣненіи въ серьезной социалистической средѣ принципиальнаго взгляда на отношеніе къ религіи, но полагаемъ, что достаточно указанныхъ двухъ.

Что же касается нашихъ русскихъ социалистовъ, то ихъ стримительный, якобы принципиальный, напоръ въ настоящее время на православную церковь можно объяснить *специфически русскимъ*, глубокимъ до безнадежности *теоретизмомъ* и пристрастіемъ къ радикальнымъ словамъ политическаго словаря, сказаннымъ чужимъ голосомъ. Теоретизмъ—это губительный бичъ нашего историческаго бытія, отъ котораго временами всесторонне страдало наше культурное развитіе. Это своего рода болѣзнь, которая ослѣпляетъ и загораживаетъ отъ взора настоящій всѣ культурныхъ цѣнностей и мѣшаетъ правильно ориентироваться въ данной обстановкѣ. Благодаря этому несчастью, на русскую жизнь съ спокойной душой часто, и раньше и теперь, натягиваются формы такого пониманія общественнаго строя, который оказывается не только не прогрессивнымъ, но даже культурнѣйшимъ націямъ Запада. Въ вопросахъ, въ частности, религіозно-церковныхъ, благодаря этому же несчастью, торопятся, какъ можно скорѣе скопировать для Россіи ближайшій, чужой образецъ республиканской Франціи, по своимъ *исключительнымъ* мотивамъ разорвавшей съ католической церковью.

Но такое рѣшеніе вопроса недопустимо съ научной точки зрѣнія: оно *получается нарушеніемъ основного принципа въ методологіи вопроса*. Принципъ этотъ воспрещаетъ рѣшать вопросъ объ отношеніи государства и церкви на исключительно отвлеченно-правовой почвѣ, по чужимъ образцамъ, этотъ вопросъ, какъ и всѣ другіе вопросы, затрагивающіе въ корнѣ весь строй государственной жизни, долженъ рѣшаться на реально-исторической почвѣ, приминительно къ національно-исторической обстановкѣ. Отсюда,—плодотворнымъ, а не мертворожденнымъ можетъ быть только *русское* рѣшеніе трактуемаго вопроса.

Въ Россіи, по исключительнымъ историческимъ условіямъ, православная вѣра огромнаго большинства населенія проникаетъ собою всю жизнь общественно-государственную, опредѣляетъ ее во всѣхъ подробностяхъ быта семейнаго, общественнаго, права и законодательства; словомъ, въ Россіи силою исторіи государство и церковь спаяны въ одно нераздѣльно цѣлое, а потому здѣсь особенно было бы неправильно рѣшеніе вопроса въ смыслѣ *полнаго* и немедленнаго раздѣленія госуд. и церкви.

Мы не видимъ въ исторіи примѣровъ того, чтобы государства сочинялись, выдумывались по рецептамъ теорій, хотя-бы хорошихъ, или создавались только резолюціями людей. Государства создаются *органическимъ* взаимодействіемъ естественныхъ факторовъ исторіи, географическими условіями.

ми страны, историческими событиями, психологией народа, его религиозно-нравственной идеологией и т. п. Не бутофорскія, а дѣйствительныя, государства создаются, или точнѣе,—вырастаютъ по историческимъ законамъ эволюціи съ непрерывною преемственностью и связью стараго и новаго, предшествующаго и послѣдующаго, а не путемъ искусственнымъ какого то новаго творенія изъ ничего по готовымъ чужимъ шаблонамъ, „по наукѣ“;—словомъ, путемъ полнаго разрыва съ исторіей и жизнью. Въ качествѣ такого, исторіей созданнаго, государства Существуютъ Россія. *Россія уже есть. Россію нѣтъ надобности сочинять, вновь создавать или творить.* Не творчество поставлено задачей настоящаго историческаго момента, а *коренная реформа, обновленіе, приспособленіе Россіи къ созданной политич. переворотомъ новой обстановкѣ.*

Разрывъ же російскаго государства съ христіанствомъ, въ лицѣ создавшаго его православія, былъ бы не актомъ обновленія, собственно, или только преобразования Россіи, но разрывомъ съ исторіей Россіи, а потому не шагомъ къ ея органическому развитію, а *революціоннымъ разгромомъ Россіи, ея отрицаніемъ, замѣной Россіи совершенно неизвѣстнымъ исторіи новымъ государствомъ, лишеннымъ почвы для своей жизни и развитія въ реальныхъ національно-историческихъ условіяхъ.*

Чтобы понять во всей полнотѣ всю гибельность предполагаемаго разрыва Россійскаго государства съ христіанствомъ, въ лицѣ прав. постараемся выяснитъ, хотѣ вкратцѣ, культурное значеніе для госуд. христіанства. Это сдѣлать тѣмъ болѣе необходимо, что огромный по своей сложности вопросъ о взаимоотношеніяхъ государства и церкви есть только часть общаго и болѣе широкаго вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ христіанства и культуры; поэтому совершенно полное и ясное освѣщеніе вопроса о взаимоотношеніяхъ государства и церкви достигается только рѣшеніемъ, въ связи съ нимъ, проблемы христіанства и культуры.

Совершенно правъ былъ Гете, сказавшій, что борьба вѣры и невѣрія—это самое главное въ человѣческой исторіи: обострившаяся къ настоящему времени борьба невѣрія со христіанствомъ служитъ лучшей иллюстраціей этого. Въ настоящее время Земная Церковь Христова, какъ нельзя болѣе своимъ положеніемъ міръ оправдываетъ наименованіе *воинствующей*. Церковь борется за свое существованіе.... Но развѣ борьба окончена? Исходъ ея рѣшенъ? Развѣ Церковь побѣждена, сломлена, бездѣйствуетъ? Нѣтъ, этого не въ силахъ утверждать и тѣ, которые говорятъ объ одряхленіи христіанства и даже объ омертвѣніи его, и успѣхи культуры приписываютъ дѣйствию естественныхъ силъ самаго человѣка и законовъ эволюціи и экономическаго прогресса. Назову ницшеанство и социализмъ.

Невольное признаніе могучей духовной силы въ христіанствѣ дается откровеннымъ врагомъ христіанства Фр. Ницше. Это—истинный антихристъ. Христіанство ненавистно проповѣднику эгоизма и жестокости тѣмъ, что оно *могучою* рукой повело людей совершенно по другому пути,—пути самодотреченія, кротости, состраданія, любви и т. д. Христіанство способствовало „ухудшенію“ человѣческой породы воспитаніемъ въ людяхъ любви, смиренія и безкорыстія, жалуется Ницше,—и эти обвиненія по адресу христіанства, и злоба Ницше противъ него не служатъ-ли лучшею похвалою Христу и его дѣлу, какую когда либо слышалъ міръ изъ устъ враговъ? „Что такое историческая Церковь“, сѣтуетъ русскій ницшеанецъ, „какъ не сѣть для уловленія живыхъ душъ, сѣть, влекущую къ мечтѣ о чудесномъ? Вы вотъ только говорите и пишете, гипнозъ же церкви есть гипнозъ дѣйственный. Цѣль

церкви—это царство смиренныхъ, ожидающихъ. Путь церкви этотъ путь укрощенія: церковь учитъ смиряться и ожидать. И вся организациія ея дѣйствія, вся ея земная политика—гигантскій опытъ міровой педагогики, опытъ *обузданія* человѣчества и сведенія его напуть *предѣльныхъ* исканій (Русская Мысль 1908 г., № 4 въ ст. „О религиозной романтикѣ“).

Краснорѣчивое признаніе великой силы за христіанствомъ даетъ въ настоящее время и социализмъ. Оно вызываетъ бессильную злобу и раздраженіе социалистовъ, въ припадкѣ которыхъ, подъ видомъ кощунственной брани и проклятія по адресу христіанства, срывается изъ ихъ устъ *невольное* признаніе величайшей нравственной силы въ христіанствѣ. Христіанство „задерживаетъ наступленіе социальной революціи“, жалуются здѣсь на христіанство, думая тѣмъ уронить его. Но эта жалоба—лучшая похвала христіанству для всѣхъ, которые знаютъ, что такое эта „социальная революція“: обвиненіемъ своимъ противъ христіанства социализмъ говоритъ, что въ христіанствѣ заключено *спасеніе* *человѣчества отъ потопленія въ слезахъ, крови и нравственной грязи....* Въ противорѣчіе прогромамъ рѣчамъ о совершенномъ ничтожествѣ христіанства, какъ „культурнаго пережитка“, долженствующаго въ недалекомъ будущемъ уступить мѣсто „побѣдному знанію“, социализмъ истощается и до крайней степени напрягается въ своей борьбѣ въ счетахъ „съ ничтожествомъ“, которое, однако, пока *могучо* препятствуетъ осуществленію социальнаго рая на землѣ безъ Бога на небѣ и совѣсти въ людяхъ. Очевидно, программнымъ рѣчамъ социалистовъ о христіанствѣ, рассчитаннымъ на религиозное невѣжество, цѣна ничтожная.

Во всякомъ случаѣ, совершеннымъ недоразумѣніемъ надо считать ходячее мнѣніе, что въ своемъ развитіи человѣчество перерасло христіанство и что христіанство не отвѣчаетъ современному уровню культурнаго развитія. Христіанство въ своемъ нравственномъ ученіи предлагаетъ *человѣчеству абсолютныя и вѣчныя* принципы жизни, *отвѣчающіе самой природѣ* *человѣческой души*, и человѣчество будетъ всегда и во всякомъ состояніи руководиться ими. Можетъ измѣняться способъ примѣненія принциповъ христіанской морали и зависимости отъ условій мѣста и времени, но въ сущности своей христіанская мораль останется неизмѣнимой, какъ неизмѣнна сама человѣческая природа, душа человѣка. Любить ближняго, душу ставить выше тѣла, вѣчное—выше временнаго *необходимо было всегда*: безъ этого, какъ показываетъ наблюденіе, и на самыхъ верхахъ культуры людичають и изъ людей дѣлаются дикими звѣрями, т. е. роковымъ образомъ возвращаются въ первобытное докультурное состояніе. Здѣсь умѣстно напомнить сказанное столь же великимъ мыслителемъ, какъ и великимъ поэтомъ Гете: „человѣчество совершенствуется, но каждый отдѣльный человѣкъ рождается голымъ тѣлесно и духовно, такъ что человѣкъ всегда въ сущности одинъ и тотъ же“.—Міру нечѣмъ замѣнить христіанства, которое обладаетъ такою незамѣнимою и вѣчною книгою, какъ Евангеліе. Даже съ одною только этою книгою, съ однимъ Евангеліемъ, христіанство есть непреходящее явленіе въ мірѣ, какъ факторъ историческаго прогресса и руководящая духовною жизнью человѣчества вѣчная сила свѣта и добра. Для освѣщенія этой истины обильный матеріалъ дается и въ историческомъ опытѣ, и въ современной дѣятельности.

Выслушаемъ же голосъ исторіи и жизни въ заявленіяхъ по этому вопросу авторитетовъ, ограничившись изъ множества ихъ двумя—тремя, наиболѣе исчерпывающими вопросъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Зак. свящ. М. Солнцевъ.

## Къ вступленію въ исполненіе обязанностей Епарх. Совѣта.

Съ перваго сентября духовная Консисторія упразднена. Вступилъ въ управленіе епархіей избранный Епархіальный Совѣтъ. Когда мысль въ первый разъ пытается проникнуть въ смыслъ совершеннаго измѣненія въ епархіальномъ управленіи, то находятъ лишь формальное видоизмѣненіе того, что было. На самомъ дѣлѣ, уставъ Консисторіи, всѣ законоположенія по церковнымъ дѣламъ остаются неизмѣнными и обязательными для Епархіальнаго Совѣта; формы дѣлопроизводства—тоже. Естественно подумать поэтому, что вся реформа съ Совѣтомъ сводится къ замѣнѣ только лицъ по назначенію лицами избранными. Но если бы такъ обстояло дѣло, то мы въ правѣ были бы удивляться, зачѣмъ Всероссійскому собору понадобилось производить эту чисто формальную перемѣну въ Епархіальномъ управленіи, писать уставъ Совѣта, не вложивши въ него новой души. Не въ угоду же только модѣ? Поэтому, вдумываясь глубже въ сущность произведенной Соборомъ реформы, мысль старается отыскать и то новое, живое, что эта реформа должна принести съ собою въ жизнь. Это новое чувствуется въ положеніи: „Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся Церковно-Епархіальной жизни, ихъ обсужденіе и проведеніе выработанныхъ по нимъ мѣропріятій въ жизнь“.

Духовная Консисторія, совершавшая сложную и почтенную работу въ долгіе годы своего существованія, была лишена выше этого жизненнаго права строительнаго почина. „Духовная Консисторія, по опредѣленію устава, есть присутственное мѣсто, чрезъ которое производятся управленіе и духовный судъ въ Епархіи“. Подведенная подъ одинъ разрядъ съ другими присутственными мѣстами государства, она представляла собой бюрократическій механизмъ, весьма удачно наложенный и въ своей мѣрѣ достигавшій поставленныхъ ему цѣлей настолько аккуратно, что, можетъ быть, вновь образованный Епархіальный совѣтъ въ этомъ отношеніи окажется и менѣе совершеннымъ. Но все же это былъ механизмъ. Административная колесница катилась, не взирая на тѣхъ, кто попадалъ подъ ея тяжелыя колеса. Консисторія служила формѣ, блюла порядокъ, пресѣкала нарушенія его, служила посредницей въ передачѣ правительственныхъ распоряженій. А жизнь церковная строилась все же не ею, сѣрымъ, безвѣстнымъ сельскимъ и болѣе виднымъ городскимъ духовенствомъ, которое по мѣрѣ силъ, умѣнья и усердія работало на пастырской нивѣ подъ руководствомъ архіерея. Отъ него, какъ носителя полноты іерархической власти шли всѣ нити, двигающія церковную жизнь. Консисторія же стояла вдали отъ нея.

Теперь вмѣсто присутственнаго мѣста въ Епархіи вводится „постоянное непрерывно-дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, при содѣйствіи котораго Епархіальнымъ архіереемъ производится управленіе епархіей“. Состоя изъ избранныхъ епархіальнымъ собраніемъ членовъ, Епархіальный совѣтъ по существу является делегированнымъ отъ собранія представителемъ принадлежащихъ собранію полномочій. Съ этой стороны Епархіальный Совѣтъ занимаетъ въ жизни епархіи совсѣмъ особенное мѣсто по сравненію съ Консисторіей. А эта особенность въ свою очередь вытекаетъ изъ измѣнившагося въ существѣ значенія Епархіальныхъ Собраній.

Епархіальные сѣзды существуютъ въ епархіальной практикѣ уже давно, но значеніе ихъ было до послѣдняго времени самое неопредѣленное. Достаточно сказать, что Епархіальные Сѣзды не имѣли даже опредѣленнаго о нихъ положенія. Созывались они по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. Постановленія сѣздовъ проводились въ жизнь могли лишь въ случаѣ утвержденія ихъ Епархіальнымъ архіереемъ, при чемъ писаннаго обжалованія резолюціи Епископа не могло быть. Область доступныхъ сѣздамъ дѣлъ была тоже очень ограничена. Они вѣдали лишь финансово-хозяйственную сторону Епархіальной жизни. Что касается отношеній консисторіи къ сѣздамъ, то прямыхъ связей между ними не было. Консисторія въ работахъ сѣздовъ участія не принимала. Съ постановленіями сѣздовъ считалась, поскольку они были утверждены архіереемъ. Но нерѣдко она себѣ присваивала право критики постановленій сѣздовъ и возраженій противъ нихъ.

Съ настоящаго года въ положеніи Епархіальныхъ Собраній произошла коренная перемѣна. Они сдѣланы „высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго Архіерей управляетъ Епархіей“. Въ зависимости отъ этого они являются регулярными по времени созыва, получили опредѣленный уставъ. Постановленія ихъ, въ случаѣ несогласія съ ними Епископа, передаются на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Наконецъ, вѣдѣнію Епархіальныхъ Собраній подчинены всѣ стороны Епархіальной жизни. Такимъ образомъ, являясь по идеѣ осуществленіемъ демократическихъ началъ въ области церковнаго управленія, Епархіальныя Собранія осуществляютъ собою представительство церковнаго общества,—клира и мірянъ въ строеніи церковной жизни. Отсюда, избираемый этими собраніями Епархіальный Совѣтъ представляется тѣмъ постоянно дѣйствующимъ учрежденіемъ въ Епархіи, чрезъ которое осуществляются и въ которомъ разрабатываются и подготавливаются къ Епархіальнымъ Собраніямъ очередные вопросы мѣстной церковной жизни. Въ соотвѣтствіе съ этой идеѣй Совѣтъ сдѣланъ непремѣннымъ участникомъ въ работахъ Епархіальныхъ Собраній и вѣдаетъ онъ не только административную часть Епархіальнаго механизма, но и идейно-строительнымъ дѣломъ, созиданіемъ живой жизни. Здѣсь ему данъ починъ, инициатива и право проведенія въ жизнь выработанныхъ съ этой цѣлью мѣропріятій. Т. о., являясь въ противовѣсъ бюрократической консисторіи демократическимъ учрежденіемъ, Совѣтъ въ основаніяхъ, въ корняхъ зиждется на директивахъ Епархіальныхъ Собраній, а въ дѣятельности раздѣляетъ власть Епископа въ созидательномъ строеніи церковной жизни. Насколько эта задача окажется осуществима для наличныхъ членовъ Совѣта, это другой вопросъ, вопросъ о лицахъ. Но что идея, положенная Всероссійскимъ Соборомъ въ основу реформы Епархіальнаго Управленія, жизненна и симпатична, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Реформу эту нужно только отъ души при- вѣтствовать.

Прот. С. Дмитревскій.

## О хлѣбѣ хасушкомъ.

Вопросъ объ открытіи кредитовъ на духовно-учебныя заведенія Сибири по новымъ ставкамъ оплаты учительскаго труда все еще находится въ стадіи разрѣшенія. Между тѣмъ жизнь не ждетъ и, ежедневно повышая цѣны на квартиры и на всѣ жизненные продукты, дѣлаетъ существованіе педагоговъ духовной школы совершенно невозмож-

нымъ. Рѣчь идетъ не о какихъ либо жизненныхъ удобствахъ, а буквально о кускѣ хлѣба.

Мы, конечно, убѣждены, что кредиты на духовно-учебныя заведенія Временнымъ Сибирскимъ Правительствомъ будутъ отпущены. По слухамъ, отпускъ кредитовъ на всѣ средне-учебныя заведенія Сибири задерживается въ виду того, что между вѣдомственнымъ совѣщаніемъ намѣчаетъ для оплаты учительскаго труда новыя ставки въ цѣляхъ установленія правильного соотношенія между окладами служащихъ всѣхъ вѣдомствъ. По тѣмъ же слухамъ, эти новыя ставки для педагоговъ будутъ превышать недавно одобренныя для нихъ ставки въ Совѣтѣ министровъ. Всѣ эти слухи, можно полагать, достовѣрны, но жизнь, повторяемъ не ждетъ, и до отпуска кредитовъ правительствомъ голоданіе педагоговъ духовной школы можетъ быть устранено только при помощи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Томская епархія уже вступила на этотъ путь, и ея мѣропріятія въ данной области могли бы служить примѣромъ для другихъ епархій.

Еще на состоявшемся лѣтомъ Епархіальномъ Собраніи духовенства и мірянъ Томской епархіи принято было постановленіе, что, если бы правительство отказало духовно-учебнымъ заведеніямъ въ кредитахъ, епархія принимаетъ ихъ содержаніе на свой счетъ, при чемъ къ оплатѣ труда служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣняются ставки оплаты учительскаго труда, принятыя вѣдомствомъ министерства народнаго просвѣщенія. Когда вопросъ объ отпускѣ средствъ на духовно-учебныя заведенія изъ государственнаго казначейства получилъ затяжной характеръ, Томскій Епархіальный Совѣтъ, основываясь на приведенномъ постановленіи Епархіальнаго Собранія и идя на встрѣчу вопіющей нуждѣ педагоговъ, разрѣшилъ выдать служащимъ Духовной Семинаріи разницу между старыми и новыми окладами (подъ новыми окладами разумѣются оклады, недавно принятые министерствомъ народнаго просвѣщенія для педагоговъ своего вѣдомства: „Томск. Церк. Общ. Вѣст. №№ 30 и 31) за іюль и августъ м. м. Это мѣропріятіе, несомнѣнно, будетъ распространено и на другія учебныя заведенія епархій и, конечно, будетъ имѣть примѣненіе до тѣхъ поръ, пока кредиты на духовно-учебныя заведенія не будутъ открыты. Само собой разумѣется, что съ открытіемъ кредитовъ всѣ расходы епархій будутъ возмѣщены изъ государственнаго казначейства: здѣсь своего рода безпроцентный заемъ.

Мѣропріятіемъ Томской епархій могли бы, по нашему убѣжденію, по мѣрѣ возможности воспользоваться всѣ епархій Сибири, если только онѣ хотятъ сохранить духовную школу при наличномъ составѣ педагоговъ, предъ которыми въ силу необходимости встаетъ вопросъ объ уходѣ на другія поприща дѣятельности, разъ настоящая служба не обезпечиваетъ даже кускомъ хлѣба.

Если тяжело въ настоящее время матеріальное положеніе служащихъ духовной школы, то еще тяжелѣе матеріальное положеніе тѣхъ, кто служилъ въ ней, а теперь состоитъ ея пенсіонеромъ. Къ улучшенію матеріальнаго положенія служащихъ все же принимаются мѣры, а о пенсіонерахъ какъ будто всѣ забыли. Между тѣмъ пенсіонеры терпятъ чрезвычайную нужду, при чемъ эта нужда находится въ зависимости не только отъ общихъ условій дороговизны, но и отъ здоровья пенсіонеровъ, какъ уже отдавшихъ службѣ лучшіе годы своей трудовой жизни. Эти соображенія уже побудили Союзъ педагоговъ средней школы въ Томскѣ внести въ Комиссію по Народному Образованію при Областной Сибирской Думѣ и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія проектъ новыхъ временныхъ пенсіонныхъ окладовъ для служащихъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. По

этому проекту, прежніе оклады повышаются отъ 80 до 300%. Проектируемый пенсіонный окладъ для директора 3.600 руб. (прежній окладъ пенсіи 2.000 руб.: % повышенія 80); для инспектора и начальницы съ высшимъ образованіемъ—3.240 р. (пр. окл. 1.800: % повыш. 80); для преподавателя съ высшимъ образованіемъ—3.240 р. (пр. окл. 1.800: % повыш. 80); для преподавателя безъ высшаго образованія и начальницы безъ высшаго образованія—2.200 (пр. окл. 1.100 р.: % повыш. 100); для учителя рисованія въ реальномъ училищѣ съ высшимъ образованіемъ—2.600 р. (пр. окл. 1.300: % повыш. 100);—безъ высшаго образованія—1.800 р. (пр. окл. 900: % пов. 100); для учителя рисованія и чистописанія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ—1.500 руб. (пр. окл. 600: % пов. 150); для учителя przygotowительнаго класса—1.800 р. (пр. окл. 900: % пов. 100); для помощниковъ классныхъ наставниковъ и классныхъ надзирательницъ—1.250 (пр. окл. 500: % повыш. 150); для письмоводителя—1.250; для врача—900 (пр. окл. 300: % пов. 300); для преподават. рукодѣлія, пѣнія, гимнастики—900 (пр. окл. 300: % пов. 300).

Проектъ предлагаетъ, кромѣ того, новые сроки выслуги на пенсію.

Прослужившіе отъ 1 до 5 лѣтъ получаютъ въ единовременное пособіе годовой окладъ.

Прослужившіе отъ 5 до 9 лѣтъ получаютъ  $\frac{1}{4}$  пенсіоннаго оклада;—10 лѣтъ— $\frac{1}{2}$  оклада;—отъ 11 до 12 лѣтъ— $\frac{7}{12}$  оклада; отъ 13 до 15 л.  $\frac{3}{4}$  окл.; отъ 19 до 21 года— $\frac{5}{6}$  окл.;—25 лѣтъ—полный окладъ.

Внося изложенный проектъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и въ Комиссію по Народному Образованію при Областной Сибирской Думѣ, Союзъ педагоговъ сопровождаетъ его заявленіемъ, что онъ считаетъ предлагаемые новые пенсіонные оклады минимальными, подлежащими немедленному введенію (не позднѣе 1 октября 1918 г.) и пожеланіемъ, чтобы вопросъ о пенсіяхъ преподавателямъ въ виду особыхъ условій педагогической службы и того, что и ранѣе вопросъ этотъ проходилъ сепаратнымъ путемъ, былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ независимо отъ вопроса о пенсіяхъ по другимъ вѣдомствамъ.

Изложенный проектъ временныхъ пенсіонныхъ окладовъ для служащихъ въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія можетъ быть принятъ за образецъ при составленіи новыхъ пенсіонныхъ окладовъ для служащихъ въ духовной школѣ, о чемъ срочно должны озаботиться прикосновенныя къ ней лица и организаціи, такъ какъ о вопіющей нуждѣ пенсіонеровъ духовной школы не приходится и говорить.

А такъ какъ голодающіе пенсіонеры духовной школы не могутъ ждать, когда вопросъ объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія пройдетъ всѣ необходимыя инстанціи, то объ нихъ временно, какъ и о служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, могли бы озаботиться епархія въ томъ именно смыслѣ, въ какомъ Томская Епархія приняла на себя заботы о педагогахъ существующихъ въ ней духовно-учебныхъ заведеній.

А. Таировъ.

## Мѣстная епархіальная жизнь.

### Епархіальный Совѣтъ.

Новоизбранный Епархіальный Совѣтъ вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей съ благословеніемъ Его Преосвященства перваго сентября нов. ст.

Распределеніе обязанностей между членами Совѣта сдѣлано такое: предсѣдателемъ избранъ прот.

А. Никольскій. Суднымъ столомъ будетъ завѣдывать прот. С. Дмитревскій. Ставленническимъ и переводнымъ—свящ. В. Лавровъ. Финансовымъ—П. Низовцевъ. Бракоразводнымъ—проф. П. Прокошевъ.

**Посѣщеніе г. Ново-Николаевска Преосвященнымъ Анатолиемъ.**

Въ г. Ново-Николаевскъ Владыка Анатолий прибылъ по желѣзной дорогѣ 20 іюля ст. ст. ночью. 21 Преосвященный совершалъ божественную литургію въ Казанской церкви. При входѣ въ храмъ Владыку привѣтствовалъ рѣчью мѣстный священникъ о. К. Рябцевъ. Въ своей рѣчи о. Константинъ высказалъ ту мысль, что „идетъ для которой работало человѣчество, чѣмъ оно гордилось въ настоящую войну, оказалась несостоятельной и обратилась на его самоистребленіе и предъ человечествомъ снова сталъ вопросъ о смыслѣ жизни“. Вопросъ этотъ одна часть русской интеллигенціи рѣшаетъ отъ своего разума, полагая смыслъ жизни въ сытости и всеобщемъ довольствѣ; другая рѣшаетъ при свѣтѣ богооткровеннаго ученія и полагаетъ, что „жизнь для жизни намъ дана“.

На „Буди Имя Господне“ Владыка въ отвѣтъ на рѣчь о. К. Рябцева сказалъ, что разумъ человѣческой, дѣйствительно, ничто предъ Разумомъ Божиимъ.

Страшный грѣхъ лежитъ на душѣ той части русской интеллигенціи, которая, отвергнувъ Разумъ Божій, привела народъ къ разложенію и развращенію.

Что же дѣлать намъ теперь? Русскимъ людямъ, любящимъ свою родину, нужно объединиться въ кругъ Церкви, которая не разъ спасала ее отъ бѣдствій; оставить распри и несогласія, сознать свои грѣхи и молитвенно обратиться къ нашимъ заступникамъ предъ Богомъ и особенно Пресвятой Богородицѣ и молитва наша будетъ услышана“.

Литургія была закончена пѣніемъ похвалы Божіей Матери предъ Казанской Ея иконой.

Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ Вознесенскій, Воскресенскій и Покровскій храмы, а предъ литургією—пріютскую часовню въ честь Св. Николая.

Всенощное бдѣніе Владыка совершалъ въ вокзальной церкви, послѣ которой въ квартирѣ настоятеля о. М. Копылова была устроена бесѣда съ духовенствомъ и мірянами.

Государственный переворотъ, говорилъ Владыка, внесъ разстройство въ нашу церковную жизнь. Прихожане самолично стали распоряжаться церковнымъ достояніемъ, изгонять духовенство, лишать его земли и жалованья, а духовенство, при введеніи выборнаго начала, стало прибѣгать къ неблаговиднымъ средствамъ, чтобы обезпечить за собою мѣсто. Между тѣмъ, жизнь Церкви и ея вѣрующіе отличается отъ гражданской тѣмъ, что она устрояется на особыхъ правилахъ или церковныхъ канонахъ.

Въ заключеніе Владыка рекомендовалъ церковнымъ людямъ объединиться для спасенія гибнущей Родины.

22-го, въ день память св. равноап. Маріи Магдалины, Владыка совершилъ литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ, послѣ которой обратился къ молящимся съ словомъ назиданія. „Вспомните многострадальнаго Іова“, говорилъ Владыка, „дьяволъ все отнялъ у него, но не тронулъ его душу. Но жалкій врагъ нашъ—нѣмецъ не только все отнялъ у Россіи, но и погубилъ ея душу. Все у насъ разрушено, развращено, затоптано и оплевано. Неужели погибла Россія и нѣтъ спасенія? Спасеніе придетъ отъ насъ, отъ нашего возрожденія, а возродитъ насъ можетъ лишь вѣра и Церковь. Сегодня воспоминается св. равноап. Марія Магдалина, она много грѣшила, была носителемъ семи бѣсовъ. Но вотъ ея коснулся свѣтъ вѣры Христовой

и она воскресла для новой жизни. Много и мы грѣшили, особенно тѣ, кто развратилъ народъ и отнял у него то, чѣмъ онъ жилъ цѣлые вѣка. Сатана полонилъ насъ. Но насъ также можетъ воскресить лишь свѣтъ истины Христовой. Покаяемся и возвратимся къ вѣрѣ, подъ знаменемъ которой найдемъ свое спасеніе и спасеніе нашего многострадальнаго отечества.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. равноап. Маріи Магдалинѣ. Изъ собора Владыка прослѣдовалъ въ квартиру о. настоятеля. Народъ массой сопровождалъ Владыку, желая принять отъ него благословеніе. Въ квартирѣ о. настоятеля Его Преосвященство былъ встрѣченъ членами „Соборнаго Сестричнаго Общества“. Старшая сестра М. В. Востокова привѣтствовала Владыку рѣчью, въ которой благодарила его за вниманіе къ „Обществу“ и за даръ иконы Божіей Матери. Послѣ завтрака Его Преосвященство, благословивъ собравшихся проводить его, отбылъ на станцію для дальнѣйшаго слѣдованія.

— 3 августа ст. ст. въ залѣ городского корпуса законоучителемъ Томскаго учительскаго института о. Н. Климовымъ была прочитана лекція на тему: „Современная педагогика о воспитательномъ и образовательномъ значеніи Закона Божія“. Интересная и содержательная лекція была прочитана о. Н. Климовымъ умѣло и съ воодушевленіемъ. Публика внимательно прослушала лекцію, осталась очень довольною ею и просила у лектора разрѣшенія отпечатать лекцію за ея (публики) счетъ.

Лекція доставила вѣрующимъ людямъ отраду еще и въ томъ смыслѣ, что въ обширномъ и роскошномъ зданіи городского корпуса они снова услышали дорогія для нихъ церковное пѣніе и чтеніе о предметахъ вѣры, замолкшія здѣсь за время большевитаго господства.

Н. Н.

## С О ВѢ Т Ъ

### Бійскаго Миссіонерскаго Катихизаторскаго Училища

объявляетъ, что имъ назначены повѣрочныя испытанія 10 и 11 сентября (по старому стилю). Приемные экзамены—12 и 13 сентября, Молебенъ и начало занятій въ 1918—19 учебномъ году—15 сентября.

**Общежитія при училищѣ не будетъ.**

Плата съ приходящихъ за обученіе 30 рублей въ годъ.

При поступленіи въ училище непременно представляется метрическая выпись о днѣ рожденія и крещенія.

**Въ 1-й классъ принимаются ученики не старше 13 лѣтъ.**

Желаю передать свое священническое мѣсто лицу съ богословскимъ образованіемъ. Тоуракскій приходъ расположенъ въ Алтаѣ, церковь благоустроена, обширная бібліотека, приходскій домъ помѣстительный, при домѣ двѣ десятины усадебной земли съ лѣснымъ насажденіемъ. Съ прошеніемъ обращаться къ Бійскому Епископу, справки можно получать въ Епархіальномъ Управленіи.

Священникъ *Митр. Дагаевъ.*

Редакторъ С. Карловъ.

### Пріѣздъ Его Преосвященства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Томскій и Алтайскій 2 сент. ст. ст. прибылъ въ Томскъ изъ поѣздки по обозрѣнію церквей Нарымскаго края.

### Перемѣны по службѣ.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія:

21 августа с. г. за № 3241 заштатный священникъ Василій Климовъ назначенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Харьковскаго, бл. 35.

23 августа с. г. за № 3281. свящ. ц. с. Верхъ-Алейскаго, бл. 26., Владимиръ Васильевъ отчисленъ отъ мѣста по прощенію.

22 августа с. г. за № 3274, священ. ц. с. Орловскаго бл. 34 Алексѣй Ермаковъ перемѣщенъ къ ц. с. Черновскаго бл. 34.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія:

30 августа с. г. за № 3398 священникъ ц. с. Усть-Пустынскаго, бл. 45, Арсеній Скворцовъ перемѣщенъ къ ц. с. Тогульско-Зимовскаго, бл. 52.

29 августа с. г. за № 3417, священникъ ц. с. Кара-Чумышскаго, бл. 57, Маркелль Платоновъ перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ ц. с. Брюхановскаго, бл. 57.

2 сентября с. г. за № священникъ ц. с. Кузнецовскаго бл. 45, Іоаннъ Калашниковъ перемѣщенъ къ ц. с. Емельяновскаго, бл. 3.

2 сентября с. г. за № 3433, священникъ на вакансіи діакона ц. с. Зырянскаго, бл. 58 Петръ Трусовъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Обояновскаго, бл. 9.

19 августа с. г. за № 3391, священникъ Зосима Пеленинъ назначенъ къ ц. с. ... каго, бл. 18.

29 августа с. г. за № 3320, священникъ ц. с. Лотошнаго, бл. 42, Николай Богдановъ перемѣшенъ къ ц. с. Михайловскаго, Каинскаго благочинія.

26 августа с. г. за № 3314 членъ Томской Духовной Консисторіи, свящ. Александръ Введенскій назначенъ къ ц. с. Борисовскаго. бл. 3.

---

### Свободныя мѣста.

#### *Священническія:*

2 окр. с. Тутальское, Томскаго у., съ 27 іюля с. г., с. Александровскій, Томскаго у., съ 1 сентября, 5 окр. п. Каргалинское, Томскаго у., съ 27 мая с. г., г., 6 окр. с. Кетное, Томскаго у., съ 16 іюля с. г., 6 окр. пс. Васьюганское, Томскаго у., съ 21 авг. с. г., 10 окр. пс. Тутальское, Маріинскаго у., съ 14 мая с. г., 10 окр. с. Альбедеть, Маріинскаго у., съ 18 іюня с. г. 11 окр. пс. Ампалыкскій, Маріинскаго у., съ 1 іюня м. г. 11 окр. с. Иверское, Маріинскаго у., съ 1 сент. м. г., 11 окр. с. Солдаткинское, Маріинскаго у., съ 1 ноября м. г. 11 окр. с. Козеюль, Маріинскаго у., съ 17 марта с. г., 11 окр. с. Городковское, Маріинскаго у., съ 1 іюля с. г., 12 окр. с. Поваренкинское, Маріинскаго у., съ 16 сент. с. г., 12 окр. пс. Евгеніевскій, Маріинскаго у., съ 16 мая м. г., 12 окр. пс. Боровской, Маріинскаго у., (вновь открыто), 12 окр. с. Больше-Барандатское, съ 16 окт. м. г., 12 окр. с. Зотикова-Степь, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г., 13 окр. с. Салаирское, Кузнецкаго у., съ 17 іюня с. г., 22 окр. с. Долгоозерное, Каинскаго у., съ 16 февраля с. г., 23 окр. с. Рождественское, Каинскаго у., съ 16 марта с. г., 26 окр. с. Верхъ-Алейское, Змѣиногорскаго у., съ 1 сент. с. г., 26 окр. с. Верхъ-Убинское Змѣиногорскаго у., 27 окр. с. Дмитриевское, Бійскаго у., съ 1 февраля с. г., 32 окр. с. Орловское, Змѣиногорскаго у., съ 1 сент. с. г. (единовѣрческій приходъ) 34 окр. с. Біазинское, Каинскаго у., съ 1 іюля с. г., 34 окр. с. Старо-Манзасское, Каинскаго у., съ 22 іюля с. г., 34 окр. с. Орловское, Каинскаго у., съ 1 сент. с. г., 39 окр. с. Казанское, Каинскаго у., съ 1 марта с. г., 42 окр. с. Черно-Курьинское, Барнаульскаго у., съ 1 авг. с. г., 45 окр. ц. с. Царевское, Змѣиногорскаго

у., съ 16 сент. с. г., 45 окр. с. Усть-Пустыньское, Змѣиногорскаго у., съ 16 сент., 50 окр. с. Рождественское, Томскаго у., съ 26 іюля, кандидатъ Байяламъ, 52 окр. с. Сальминское, Кузнецкаго у., съ 16 января с. г., 52 окр. с. Ивановское, маловодное, Кузнецкаго у., съ 16 марта с. г., 57 окр. с. Кара-Чулымское, Кузнецкаго у., съ 16 сентября, 58 окр. с. Зимовское, Маріинскаго у., съ 1 сент. м. г.

Алтайской миссіи.

3 окр. с. Кондомскій, Кузнецкаго у., съ 19 іюля с. г., 3 окр. с. Градо-Каинскихъ церквей: 3 окр. с. Михайловское, съ 15 авг. м. г., 3 окр. с. Киселевское, съ 1 сентября с. г., Н. Николаевскихъ церквей: Толмачевское, Томскаго у., (временно закрыто).

*Діаконскія.*

Благочинія №№ 8 окр. с. Ояшъ, Томскаго у., съ 16 іюня м. г. (врем. зак.) 9 окр. с. Валеріановское, Маріинскаго у., (врем. закр.), Маріинскъ, Соборъ, съ 16 іюля с. г., 11 окр. с. Тисульское, Маріинскаго у., съ 1 авг. с. г., 12 окр. с. Бого-тольское, Маріинскаго у., Кузнецкъ Преображенскій соборъ, съ 1 сентября с. г., 15 окр. с. Семено-Красиловское, Барнаульскаго у., съ 1 апрѣля, 15 окр. с. Кытмацовское, Барнаульскаго у., съ 15 мая с. г. 17 окр. Барнаулъ Дмитріевская церковь, съ 16 марта с. г., 18 окр. с. Средне-Красиловское, Барн. у., съ 16 іюня м. г., 21 окр. с. Карасукское, Барнаульскаго у., съ 1 авг. м. г., 27 окр. с. Озерно-Куреевское, Бійскаго у. съ 1 мая м. г., 27 окр. с. Карабинское, Бійскаго уѣзда, 27, окр. с. Солтонское, Бійскаго у., 28 окр. с. Терешкинское, Барнаульскаго у., 28 окр. с. Лосихинское, Барн. у. съ 1 сент. с. г., 29 окр. с. Тауракское, Бійскаго у. съ 16 іюля, 30 окр. с. Красноярское, Змѣиногорскаго у., съ 1 янв. с. г., 35 окр. Ильинское, Барнаульскаго у., съ 1 іюня с. г., 38 окр. с. Бавевское, Барн. у., съ 1 дек. м. г., 39 окр. с. Крохалевское, Томскаго у., съ 1 апрѣля с. г., 40 окр. ст. Чарышская, Бійскаго у., съ 1 мая м. г., 41 окр. ст. Соракамышенское, Барнаульскаго у., съ 1 мая, 43 окр. с. Болтовское, Барнаульскаго у., съ 22 іюня с. г. 46 окр. с. Окуловское, Барнаульскаго у., съ 1 мая с. г., 50 окр. с. Вороно-Пашенское, Томск. у., съ 1 сент. с. г., 52 окр. с. Яминское, Кузнецкаго у.

*Псаломщическія.*

Гор. Томска Клиническая церковь съ іюля 2 окр. с.

Т50

Басандайка, Томскаго у., съ 1 марта с. г., 2 окр. с. Романовское, Томскаго у., съ 16 ноября м. г., 2 окр. с. Арсеньевское, Томск. у., съ 16 сент. м. г., 2 окр. с. Вознесенское, Томскаго у., 5 окр. с. Гусевское, Томск. у., съ 1 апрѣля с. г., 5 окр. с. Трубачевское, Томскаго у., съ 1 сентября с. г., 6 окр. с. Варга-Чвора, Томскаго у., съ 17 июня с. г., 6 окр. с. Чемондаевское, Томск. у., съ 1 авг., 8 окр. с. Серебрянское, Каинскаго у., съ 1 сент., 9 окр. с. Ивановское, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г., 10 окр. с. Зимовское, Маріинскаго у., съ 16 авг. м. г., 11 окр. с. Ампалыкское, Маріинск. у., съ 16 мая м. г., 11 окр. с. Ново-Александровское, Маріинскаго у., съ 1 сент., 11 окр. с. Троицкое, Маріинскаго у., съ 1 сент. с. г., 12 окр. пос. Боровской, Маріинскаго у., (вновь открыто), 12 окр. пос. Евгениевское, Маріинскаго у., съ 16 марта с. г., 12 окр. пос. Зотикова Степь, Маріинскаго у., съ 1 мая м. г. 12 окр. с. Зарцальское, Маріинскаго у., съ 25 мая 12 окр. с. Поваренкинское, Маріинскаго у., съ 25 мая. 15 окр. с. Больше-Консульское, Маріинскаго у., съ 23 авг. с. г., 12 окр. с. Юрьевское, Маріинскаго у., съ 1 сент. с. г., 13 окр. с. Гурьяновское, Кузнецкаго у., 14 окр. п. Кандалепское, Кузнецкаго у., съ 1 марта с. г., 14 окр. п. Кузнецкій соборъ, съ 1 сентября с. г., 15 окр. пс. Черкасовское, Барнаул. у.,

---

### Оъ Томскаго Епархіального Совѣта.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатолія, Епископа Томскаго и Алтайскаго, отъ 9/22 августа с. г. за № 3275, Епархіальный Совѣтъ предлагаетъ о. о. благочиннымъ и завѣдующимъ страхованіемъ строеній духовнаго вѣдомства Томской епархіи поспѣшить уплатою страхового сбора за страхованіе строеній духовнаго вѣдомства, если означенный сборъ до сего времени не представленъ въ Консисторію или Епархіальный Совѣтъ.

---

Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.