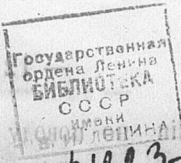


D 18
167



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7. 1875 г. Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 Февраля 1875 года за № 5-мъ. *По вопросу, ка-
кимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представ-
ляемы священнослужителями, являющимся на избира-
тельные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный,
за № 259, Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-
Прокурора отзывъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ
Дѣлъ по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны
быть представляемы священнослужителями, являющимися на
избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ прич-
товъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, вслѣд-
ствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимірскомъ Уѣздномъ



Земскомъ Собраніи по поводу избранія представителей отъ церкви, по опредѣленію 3/24 іюля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числятся земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церкви, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ таковое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполнѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.

Отъ 24 Декабря 1874 года за № 73-мъ. *О принятіи руководствомъ при обученіи чистописанію въ Духовныхъ Училищахъ прописей, составленныхъ г. Гербачемъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 321, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, составленныхъ г. Гербачемъ прописей латинскихъ и греческихъ, исправленныхъ авторомъ по указанію Учебнаго Комитета. Справка: Определеніемъ Святѣйшаго Синода 21 августа/12 Сентября 1874 г. брошюра г. Гербача «Обученіе письму. Руководство для учащихся» и составленные имъ же прописи русскія, французскія и нѣмецкія одобрены для употребленія въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ исправилъ латинскія и греческія прописи согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета. Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленные г. Гербачемъ латинскія и греческія прописи, наравнѣ съ брошюрою его «Обученіе письму» и составленными имъ же прописями русскими, французскими и нѣмецкими, допустить къ употребленію въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію. О чемъ, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Училищъ, къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

ВЪДОМОСТЬ
 о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны
 на штатное содержаніе по Вятской епархіи въ 1875 г.

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1875 г.				Сроки выдачъ.
		Постоян- ныхъ.		Времен- ныхъ и экстраор- дипарныхъ		
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
	§ 3.					Жалованье по прошес- твіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяцъ (ст. 1039 и 1049 III т.)
1	Содержаніе духовной консисторіи	11046	67	—	—	
	Итого по § 3.	11046	67	—	—	
	§ 4.					Въ началѣ каждой
1	Содержаніе архіерей- скаго дома и каедраль- наго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіаль- наго Преосвященнаго .	1500	—	—	—	
	Собора, Архіерейскаго штата и зданій архіерей- скаго дома	6351	—	—	—	
	Итого по § 4.	7851	—	—	—	
	§ 5.					половины года.
2	Содержаніе мужскихъ монастырей: Вятскаго Успенскаго Трифонова	1277	72	—	—	
	Крестовоздвиженскаго Верхочепецкаго	711	42	—	—	
3	Женскихъ монастырей: Вятскаго Преображен- скаго	338	11	—	—	

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1875 г.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ		
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
4	Слободскаго Христо-рождественскаго.	338	11	—	—	Въ началѣ каждаго полугодія.
	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:					
	Монастырямъ:					
	Орловскому заштатному	—	—	57	12	
	Слободскому Христо-рождественскому дѣвичьему	—	—	100	—	
	Итого по § 5.	2665	36	157	12	
		28	22	р. 48	к.	
1	§ 6.					По истеченіи полугодія.
	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	13982	86	—	—	
	Итого по § 6.	13982	86	—	—	
2	§ 9.					По мѣрѣ надобности.
	Прогонны и путевыя издержки	400	—	—	—	
	и для миссіонеровъ	600	—	—	—	
	Итого по § 9.	1000	—	—	—	
	А всего .	36545	89	157	12	
		36703	р. 4	к.		

В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ
1875 году на содержаніе причтамъ городскихъ и
сельскихъ церквей Вятской епархіи.

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ кѣ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ по произволству.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Г. Малмыжа Кладбищенской.	230	—	4	60	225	40
<i>По уѣздамъ:</i>						
<i>Малмыжскому.</i>						
Единобърческой въ д. Тушкѣ.	424	—	8	48	415	52
<i>Яранскому.</i>						
ЦЕРКВАМЪ 5-ГО КЛАССА:						
С. Упшинскаго	150	—	3	—	147	—
С. Троицкаго	150	—	3	—	147	—
С. Уртминскаго	150	—	3	—	147	—
<i>Елабужскому.</i>						
ЦЕРКВАМЪ 5-ГО КЛАССА:						
Богородичной с. Иксаго-Устья	85	71	1	72	83	99
<i>Слободскому.</i>						
ЦЕРКВАМЪ 5-ГО КЛАССА:						
С. Георгіевскаго (Волосницкаго)	140	—	2	80	137	20
С. Пушейскаго	140	—	2	80	137	20
ЦЕРКВАМЪ 6-ГО КЛАССА:						
Спасской с. Холунополомскаго	114	27	2	29	111	98
Успенской с. Вохминскаго.	85	71	1	72	83	99
ЦЕРКВИ 7-ГО КЛАССА:						
Троицкой с. Холуницкаго.	130	—	2	60	127	40

	Содержа- ния въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произ- водству.	
	С Р Е Б Р О М Ъ .					
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>Орловскому.</i>						
Церкви 5-го класса:						
С. Бѣлозерскаго	142	—	2	84	139	16
Г. Сарапула Единобѣрче- ской церкви	325	—	6	50	318	50
Той же церкви отъ Удѣль- наго вѣдомства	185	—	3	70	181	30
<i>Уржумскому.</i>						
Церкви 2-го класса:						
Николаевской с. Косолапов- скаго	142	80	2	86	139	94
Церквамъ 3-го класса:						
Покровской с. Бияморскаго	128	50	2	57	125	93
Покровской с. Марисолин- скаго	114	20	2	29	111	91
Церквамъ 4-го класса:						
Богоявленской с. Тумью- Мучашскаго	114	20	2	29	111	91
Васильевской с. Байсинск.	114	20	2	29	111	91
Вознесенской с. Куракин- скаго	85	70	1	72	83	98
Причту Единобѣрческой церкви с. Сосновой-горы .	292	83	5	86	286	97
<i>Нолинскаго уѣзда.</i>						
Единобѣрческой с. Красно- горскаго	400	—	8	—	392	—
<i>Глазовскому.</i>						
Церкви 2-го класса:						
С. Зюзино-Аванасьевскаго	400	—	8	—	392	—
Церквамъ 4-го класса:						
С. Зюзино-Христорожде- ственскаго	330	—	6	60	323	40

	Содержа- ния въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произ- водству.		
		С Е Р В Е Р О М Ъ .				
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.
С. Зюзино-Воскресенскаго.	330	—	6	60	323	40
Церквамъ 5-го класса:						
С. Верхлыпскаго	250	—	5	—	245	—
С. Гордлинскаго	150	—	3	—	147	—
Церквамъ 7-го класса:						
С. Мартеловскаго	200	—	4	—	196	—
Омутницкаго завода Православной церкви	250	—	5	—	245	—
Единовѣрческой церкви . .	264	20	5	28	258	92
Причту при Ижевскомъ Оружейномъ заводѣ	2230	20	44	61	2185	59
Наймушинской церкви . . .	96	—	1	92	94	8
Перечисленныя изъ Горнаго вѣдомства:						
Въ округъ Камско-воткинскихъ заводовъ.						
<i>Въ Воткинскѣ.</i>						
При Благовѣщенскомъ соборѣ и при церквахъ Преображенской и Николаевской . . .	2850	71	29	88	2820	83
Въ селеніяхъ сельскихъ работниковъ Юльскомъ и Богородскомъ	1291	79	14	64	1277	15
Единовѣрческой церкви . . .	478	3	5	52	472	51
Въ округъ Вятскихъ казенныхъ заводовъ.						
По Кирсинскому заводу . . .	680	—	13	60	666	40
По Песковскому	580	—	11	60	568	40
Итого	14225	5	242	19	13982	86

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи отъ 26 Марта за № 770.

О.о. Благочинные въ полугодичныхъ рапортахъ своихъ, донося мнѣ о пастырской дѣятельности приходскаго духовенства, за немногими исключеніями, умалчиваютъ въ нихъ о религіозно—нравственномъ состояніи приходоѡ. Последнія свѣдѣнія для меня не менѣе нужны, какъ и первыя, для того, чтобы поощрять, руководить и направлять пастырскія дѣйствія священнослужителей. Для этого поставляю въ обязанность приходскимъ священникамъ представлять Благочиннымъ каждое полугодіе особыя донесенія о религіозно—нравственной жизни своихъ прихожанъ. Въ этихъ донесеніяхъ должны быть обстоятельно описываемы проявленія христіанскаго духа въ жизни общественной и семейной, въ общественныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, въ постановленіяхъ и приговорахъ обществъ, способствующихъ возвышенію общественной нравственности, въ усердіи къ храмамъ Божіимъ и исполненію религіозныхъ обязанностей, во взаимныхъ отношеніяхъ членоѡ семействъ, въ воспитаніи дѣтей, въ благочестивыхъ обычаяхъ, соблюдающихся въ приходахъ, въ поступкахъ отдѣльныхъ лицъ и т. п.; съ подробностію должны быть раскрываемы и слабыя стороны жизни—господствующіе пороки, вредные для нравственности народныя обычаи, уклоненіе отъ уставоѡ церкви, предразсудки и суевѣрія, холодность и равнодушіе къ вѣрѣ; при этомъ желательно, чтобы были, по возможности, указываемы и причины, отъ которыхъ происходятъ религіозно—нравственные недостатки, и способы

къ исправленію ихъ.—Видимыя проявленія силы Божіей, какъ знаменія Божія благословенія за добродѣтельную жизнь и благочестивыя дѣла и—Божія наказанія за нечестіе и пороки, должны быть предметомъ благоговѣйнаго описанія въ этихъ донесеніяхъ. О.о. Благочинные, сдѣлавъ сводъ изъ донесеній приходскихъ священниковъ въ своихъ рапортахъ, обязываются прилагать при нихъ и подлинныя донесенія священниковъ, изъ которыхъ достойныя общаго вниманія могутъ быть печатаемы въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—

Предлагаю Духовной Консисторіи объявить о семъ о.о. Благочиннымъ и приходскимъ священникамъ къ непремѣнному исполненію.

Аполлосъ Епископъ Вятскій и Слободскій.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая награда.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 7 марта за № 789, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, въ слѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать въ 31 день января 1875 г. золотую медаль, для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ Слободскому 1-й гильдіи купцу потомственному почетному гражданину *Ивану Александрову*, за заслуги по духовному вѣдомству.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ отъ 7 марта за № 574 дано знать Его Преосвященству, что, въ слѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, за пожертвованія, Слободскаго уѣзда села Волкова крестьянской вдовѣ *Еленѣ Галицкой* вмѣстѣ съ наслѣдниками, съ выдачею установленной грамоты, предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Кукарскаго Троицкаго собора Яранскому 1-й гильдіи купцу *Димитрію Якимову*, Московскому 1-й гильдіи купцу *Ивану Кононову*, и Почетному Блюстителю Яранскаго Духовнаго Училища *Василію Бяльеву*.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Бывшій церковный староста Ботылинской церкви Нолинскаго уѣзда крестьянинъ *Тарасій Куракинъ*, за усердную и полезную службу, 19 марта награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Варзіатчей Елабужскаго уѣзда *Николай Кувшинскій*, согласно его ходатайству, 13 марта перемѣщенъ въ село Валамазь Глазовскаго уѣзда.

— Священники Нолинскаго уѣзда села Верхосуныя *Михаилъ Шабалинъ* и села Хорошевскаго *Михаилъ Васнецовъ*, согласно ихъ прошенію, 18 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Константиновки Малмыжскаго уѣзда *Іоаннъ Молинъ*, согласно его прошенію, 21 марта уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Глазовскаго Преображенскаго собора *Константинъ Молинъ*, по ходатайству его.

— Священникъ села Зюздино—Анапасьевского Глазовскаго уѣзда *Александръ Михѣевъ*, согласно его прошенію, 24 марта перемѣщенъ въ село Зюздино—Воскресенское того же уѣзда.

— Діаконы Глазовскаго уѣзда села Куры *Георгій Половъ* и села Пышкета *Петръ Смирновъ*, согласно ихъ прошенію, 26 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Дьячки села Лобани Нолинскаго уѣзда *Димитрій Анисимовъ* и села Сардыка Глазовскаго уѣзда *Николай Любимовъ*, согласно прошенію ихъ, 14 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: крестьяне *Герасимъ Шубинъ* къ церкви села Колкова Орловскаго уѣзда—14 марта, *Савва Габовъ* къ церкви села Верхокамскаго, *Василій Главатскихъ* къ церкви села Тортымскаго Глазовскаго уѣзда, *Никаноръ Клюкинъ* къ церкви села Черемисскаго Малмыжа Малмыжскаго уѣзда—19 марта, *Филиппъ Царегородцовъ* къ церкви села Верхонжскаго Яранскаго уѣзда, *Иванъ Ушаковъ* къ церкви села Гарей, *Василій Шалаумовъ* къ церкви села Тихонова Елабужскаго уѣзда и Елабужскій купецъ *Фирстовъ* къ Елабужской Покровской церкви—24 марта.

Умерли: священникъ села Упши Яранскаго уѣзда *Николай Покрышкинъ* 11 марта и діаконъ села Высокогорскаго Котельничскаго уѣзда *Полиенъ Сергеевъ* 16 марта.

Закрытіе причетническихъ мѣстъ.

По постановленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 14 марта, закрыты вторыя причетническія мѣста при церквяхъ Троицкой и Рождества Богородицы въ г. Орловѣ.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Ломжинской губерніи, въ Мазовецкомъ уѣздѣ, на самой границѣ съ Бѣльскимъ уѣздомъ Гродненской губерніи, находится дер. Годышево съ Греко-Уніатскою церковью. Въ церкви этой обрѣтается Чудотворная икона Божіей Матери, особенно чествуемая въ той мѣстности и привлекающая къ себѣ на поклоненіе огромныя толпы народа какъ изъ ближайшихъ губерній Царства Польскаго, такъ и изъ губерній сѣверозападнаго края, особенно въ дни Св. Троицы, *) когда въ деревню Годышево стекается до 15-ти тысячъ богомольцевъ: и Римскихъ католиковъ и Уніатовъ и Православныхъ.

Чудотворная Икона Богоматери явилась, какъ говоритъ народная молва, на казенной землѣ, находящейся уже въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Брянской Православной церкви; но такъ какъ Брянская церковь была въ то время Уніатскою, а Годышевская приписною къ ней, то Св. Икона и перенесена не въ Брянскую церковь, какъ бы слѣдовало, а въ приписную къ ней—Годышевскую, какъ ближайшую.

Документовъ, которые могли бы подтвердить говоръ народной молвы, никто изъ Православныхъ добиться не могъ; но голосъ народа не даромъ зовется голосомъ Бога: не смотря на безызвѣстность и даже, можетъ быть, на совершенное отсутствіе официальныхъ документовъ, народъ ищетъ, находитъ и оставляетъ на всегда такіе ясные признаки совершившагося событія, которые ни скрыты, ни затемнены быть не могутъ.

Народъ говоритъ, что Св. икона явилась на грушѣ и что одновременно съ симъ явленіемъ подъ грушею открылся источникъ воды.—Груши уже нѣтъ, источникъ же, или—по мѣст-

*) Дни Св. Троицы празднуются Уніатскимъ Священникомъ дважды: одинъ разъ для жителей Царства Польскаго, а другой—для жителей Имперіи.

тому названію—криница, дѣйствительно есть и не изсякъ до сего времени. Народъ, открывъ въ Св. иконѣ даръ чудотворенія, сталъ искать чудодѣйственной силы и въ криничной водѣ и по всемогущей вѣрѣ нашель эту силу. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени криничная вода считается чудодѣйственною и богомольцы, стекаясь на поклоненіе Св. Иконѣ въ дер. Годышево, въ тоже время считаютъ святою обязанностию поѣтить мѣсто явленія Иконы и запасться цѣлебною водою.

Нынѣ криница помѣщается въ срединѣ парочно устроенной деревянной часовни, уже ветхой. Когда и кѣмъ устроена часовня—навѣрное сказать нельзя. Одни говорятъ, что часовню устроилъ православный казакъ; другіе приписываютъ постройку польскому помѣщику, державшему въ арендѣ казенную землю; третьи наконецъ называютъ строителемъ униатское духовенство совмѣстно съ католическимъ; извѣстно только одно, что часовня поставлена безъ разрѣшенія Духовнаго и Гражданскаго начальства и что она, вмѣстѣ съ вкладами въ устроенныя въ разныхъ мѣстахъ кружки, до сихъ поръ принадлежала Годышевской Униатской церкви, хотя находится въ предѣлахъ Имперіи, гдѣ безъ малаго 40 уже лѣтъ не существуетъ болѣе ни самой Униі, ни памятниковъ униатства.

Въ послѣднее время, съ переходомъ казенной земли, на которой находится часовня съ чудодѣйственною водою, въ собственность лица русскаго происхожденія, возникло дѣло объ изытаніи изъ иновѣрнаго обладанія того, что съ давнихъ временъ и по совѣсти и по закону должно было быть достояніемъ Брянскаго Православнаго прихода. Въ нынѣшнемъ году, по сношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣшаго Синода съ Г. Главнымъ Начальникомъ Сѣверозападнаго края и съ Униатскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, дѣло это окончено: часовню велѣно передать Брянской Православной Церкви, но съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ ветхой часовни Брянскій приходъ устроилъ Православную церковь во имя Живоноснаго Источ-

ника, — чтобы ключь чудодѣйственной воды находился внутри церкви, — чтобы устроенная церковь считалась приписною къ Брянской и чтобы въ тѣ дни, въ которые бываетъ особенно значительное стеченіе народа въ дер. Годышево на поклоненіе Чудотворной Иконѣ, въ новой церкви непременно было отправляемо Богослуженіе

Брянскій Православный приходъ и во главѣ его приходское попечительство, съ живѣйшею благодарностію и съ благоговѣніемъ принимая на себя всѣ заботы по построенію Св. Храма, пришелъ однако къ заключенію, что безъ всемогущей помощи Божіей и безъ помощи истинныхъ ревнителей Православія и русской народности, средства прихода, состоящаго изъ 518 душъ крестьянъ и одного землевладѣльца, окажутся крайне недостаточными для выполненія возложенной на приходъ задачи; но вмѣстѣ съ тѣмъ, истинно вѣруя и въ неизсякаемый источникъ благодати Божіей и въ неоскудѣвающій источникъ любви къ Православію людей Православныхъ, Брянскій приходъ вѣруетъ и надѣется, что на построеніе Св. Храма во имя Живоноснаго Источника чудодѣйственно откроются источники посильныхъ жертвъ и приношеній и что въ недалекомъ будущемъ истины Св. Православія найдутъ приличную для себя каѳедру еще въ одномъ изъ отдаленныхъ и глухихъ уголковъ нашего древле—Православно-русскаго края, а Православный народъ, чествующій Чудотворную Икону Годышевской Богоматери, вмѣсто чуждой ему проповѣди услышитъ мирную, родную рѣчь роднаго ему священника.

Приходское попечительство обратилось къ Его Преосвященству съ смиренною и покорнѣйшею просьбою о посильной помощи и содѣйствіи къ построенію Св. Православнаго Храма во имя Живоноснаго Источника, на самой границѣ Царства

Польскаго и на мѣстѣ бывшей Уніатской часовни.

Пожертвованія вещами или деньгами могутъ быть присылаемы или въ гор. Вильну—на имя Свято-Духовскаго Православнаго Братства, или въ гор. Гродну—на имя Протоіерея Православнаго Каѳедральнаго Собора о. Алексѣя Оподскаго, или же въ Псковъ—на имя Николая Евгенъевича Кастальскаго.

Вятская Духовная Консисторія, разрѣшивъ напечатать это отношеніе Приходскаго попечительства, постановила объявить духовенству, чтобы жертвованія непосредственно отсылались чрезъ Благочинныхъ по назначенію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышло въ свѣтъ послѣдованіе ко святому причащенію въ переводѣ на русскій языкъ, сдѣланномъ смотрителемъ Переславль—Залѣскаго Духовнаго Училища Владимірской губерніи священникомъ *Александромъ Свирьблинымъ*. Цѣна 15 коп. Продается въ книжномъ магазинѣ бр. Салаевыхъ въ Москвѣ и у болѣе извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Н е к р о л о г ъ .

26 Марта въ 6 часовъ вечера скончался послѣ продолжительной болѣзни протоіакопъ **Никита Никитичъ Беневицкій**.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святейшаго Синода. Вѣдомости. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Объявленіе. Некрологъ.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 28 Марта 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

Государственная
библиотека
имени
В. И. ДЕНИНА

11223-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1875 г.

Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Жизнь патріарха Никона.

(Продолженіе.)

21. Соборъ 1655 года, разсматривавшій древнія славянскія и греческія книги.

До Никона образцы, съ которыхъ вновь печатались, равно какъ и эти, вновь печатаемыя, книги, если и пересматривались, то окончательно пересматривались и одобрялись однимъ патріархомъ. О патріархѣ же Іосифѣ и того нельзя сказать рѣшительно, пересматривалъ ли онъ такимъ образомъ книги, или по старости во всемъ довѣрялъ книжнымъ справщикамъ. Патріархъ Никонъ, готовясь печатать книги, приобрѣлъ множество книгъ древнихъ, славянскихъ и греческихъ, и передалъ ихъ на разсмотрѣніе цѣлаго собора.

Соборъ этотъ былъ созванъ въ 1655 году. Онъ выслушалъ сперва чтенія изъ Евангелія и правилъ святыхъ апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, потомъ опредѣленія Московскаго собора 1654 года и Константинопольскаго, подтвердив-

шаго Московскій соборъ, тѣ и другія опредѣленія одобрилъ и за тѣмъ приступилъ къ разсмотрѣнью древнихъ, греческихъ и славянскихъ, книгъ.

По разсмотрѣннй оказалось, что древнія славянскія книги во всемъ согласны съ древними греческими, новыя же Московскія, печатанныя до Никона, славянскія книги съ греческими и съ славянскими древними во многомъ несогласны и погрѣшительны.

Несогласія и погрѣшенія были во всеуслышаніе прочитаны и обсужены. И соборъ рѣшилъ: исправлять и печатать по древнимъ славянскимъ и греческимъ, согласно постановленіямъ Московскаго 1654 года собора и слѣдовавшаго за нимъ Константинопольскаго. Тогда же исправили и въ томъ же 1655 году напечатали служебникъ, — книгу, по которой священникъ совершаетъ обѣдню.

На соборѣ, кромѣ Никона патріарха съ нашими митрополитами, архіепископами, епископами, архимандритами, игуменами и прочимъ знатнѣйшимъ духовенствомъ, присутствовали два постороннихъ патріарха, антиохійскій и сербскій. Аванасія, бывшаго Константинопольскаго патріарха, на мѣсто котораго поставленъ Паусій, въ Москвѣ тогда не было: онъ выѣхалъ изъ Москвы въ минувшемъ году *).

22. Въ 1656 году свидѣтельство иноземныхъ православныхъ патріарховъ и митрополитовъ о крестномъ перетосложеніи.

Кромѣ патріарховъ антиохійскаго и сербскаго, въ Москву прибыли еще митрополиты Никейскій и Молдавскій.

*) Выходъ Государей царей и велик. князей: Михаила Федоровича, Алексѣя Михайловича и Феодора Алексѣевича. Москв. 1844 г. стран. 302.

Такъ какъ, кромѣ исправленія книгъ у насъ сильно занималъ всѣхъ вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, то Никонъ просилъ прибывшихъ архіереевъ дать ему письменный отзывъ о перстосложеніи. Всѣ четверо, въ 1656 году, дали и собственноручно подписали отзывъ, въ которомъ было сказано: „преданіе пріяхомъ съ начала вѣры... творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты десныя руки.“

Приверженный къ священнымъ преданіямъ древности, Никонъ заботился, чтобы въ его паствѣ всѣ узнали о всеобщемъ между православными христіанами восточныхъ странъ и древнѣйшемъ употребленіи троеперстнаго знаменія. Для этого онъ просилъ антиохійскаго патріарха Макарія повторить свое свидѣтельство въ собраніи церковномъ, въ услышаніе всѣхъ. И вотъ, когда въ февралѣ тогоже 1656 года наступилъ день памяти святаго Мелетія, патріарха антиохійскаго (12 февр.), то Никонъ на заутрени въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ, во время чтенія изъ Пролога о святомъ Мелетіѣ, просилъ Макарія объяснить, какіе персты показывалъ народу Мелетій въ своемъ словѣ о единосущіи Святой Троицы. Макарій сказалъ: „мужіе всего православія! слышите: азъ преемникъ и наслѣдникъ сего святаго Мелетія престола, вѣмъ извѣстно, яко сей святій Мелетій три первыя персты разлучены по каза другъ отъ друга.... Тыя же паки соединивъ.“ При отвѣтѣ Макарія находились царь Алексѣй Михайловичъ, бояре и множество народа.

Никонъ пожелалъ, чтобы отзывъ антиохійскаго патріарха о троеперстіи былъ высказанъ въ другой разъ, при болѣе многочисленномъ собраніи. И онъ былъ вторично высказанъ тогоже 1656 года въ первое воскресенье великаго поста, когда

къ торжеству православія въ Московскій Успенскій соборъ собрались всѣ архіереи, бывшіе въ Москвѣ, духовенство, царь, бояре и множество народа. Во время совершенія обряда православія, патриархъ Макарій сталъ предъ духовенствомъ и царемъ, показалъ три первые перста правой руки своей сложенные концами вмѣстѣ, и воскликнулъ: „сими тремя перстами великими персты всякому православному христіанину подобаетъ изображать на лицѣ своемъ крестное изображеніе“.

23. Постановленія Московскаго собора 1656 года о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія и о книгѣ „Скрижалъ.“

Послѣ самыхъ обстоятельныхъ изслѣдованій объ исправленіи книгъ и о перстосложеніи для крестнаго знаменія, патриархъ Никонъ созвалъ соборъ русскихъ архіереевъ. Онъ напомнилъ имъ, по какой нуждѣ, по какому рѣшенію и по какимъ древнимъ рукописямъ исправляли: наши богослужебныя книги. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ показалъ, что у грековъ, арабовъ, сербовъ и другихъ православныхъ народовъ, по свидѣтельству архипастырей ихъ, издревле употреблялось и употребляется троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія, что у насъ въ Россіи ученіе о двуперстномъ сложеніи внесено въ печатныя книги недавно и основано на подложномъ словѣ Θεодорита, никогда не писанномъ блаженнымъ Θεодоритомъ, и что наконецъ старыя мужины и женщины, не знающіе Θεодоритова слова, доселѣ на чело свое въ крестномъ знаменіи полагаютъ не два перста, а три.

Отцы собора подробно разобрали и провѣрили все сказанное Никономъ. При этомъ разсмотрѣли и приняли о трое-

перстии слово монаха, бывшаго впоследствии Селунским митрополитомъ, Петра Дамаскина, жившаго за двѣсти лѣтъ до Никона. Рассмотрѣли также и приняли объ именованномъ, іерейскомъ и архіерейскомъ, благословеніи слово жившаго за двѣсти лѣтъ до Никона патріаршества протоіерея Николая Малакса. Тогда же рассмотрѣли и одобрили только что переведенное съ греческаго изъясненіе литургіи и другихъ богослуженій, — книгу подъ названіемъ Скрижаль. Кромѣ такого изъясненія въ книгѣ Скрижаль напечатаны рѣшенія собора 1654 года и другія событія того времени.

Соборъ русскихъ архіереевъ продолжался съ 23 апрѣля по 2 іюня 1656 года. Подъ рѣшеніями его подписались, послѣ патріарха Никона, Новгородскій митрополитъ, Казанскій митрополитъ, Ростовскій митрополитъ, Вологодскій архіепископъ, Тверскій архіепископъ, Псковскій архіепископъ, Коломенскій епископъ (Александръ), кромѣ того двадцать два архимандрита, семь игуменовъ, одинъ строитель, одинъ на-мѣстникъ *).

24. Построеніе Никономъ Воскресенскаго монастыря и монастыря Крестнаго.

Въ Іерусалимъ и другія мѣста Востока посланъ былъ монахъ Арсеній Сухановъ. Онъ возвратился и представилъ патріарху, въ январѣ 1656 года, планъ іерусалимской церкви гроба Господня, Велесемской церкви рождества Христова и другихъ церквей. Патріархъ давно ожидалъ эти планы. Получивши ихъ, онъ занялся устройеніемъ обширнаго каменнаго храма, въ которомъ бы находились мѣста гроба Господня, рождества Христова и другихъ священныхъ событій, по виду и по размѣру сходныя съ мѣстами іерусалимскими.

*) Подписы послѣ слова отвѣщательнаго, приложен. къ Скрижали.

Когда въ 1657 году освящена была первая, деревянная, церковь Воскресенскаго монастыря, Государь, осматривая окрестности его, сказалъ: „самъ Богъ изначала опредѣлилъ мѣсто сіе для обители; оно прекрасно, какъ Іерусалимъ.“ И Никонъ, въ память такихъ словъ Государя, по своей преданности къ нему, назвалъ строившуюся обитель, Воскресенскій монастырь свой, Новымъ Іерусалимомъ. Чтобы болѣе оживить напоиннаніе объ Іерусалимѣ, патріархъ гору, на которой стоялъ Царь и осматривалъ окрестности, назвалъ Елеономъ, иное мѣсто—Оаворомъ, другое Ермономъ, одно селеніе—Назаретомъ. Текущую здѣсь рѣку Истру наименовалъ онъ Іорданомъ.

Въ самомъ храмѣ Никонъ устроилъ небольшую пещеру и въ пещерѣ, на правой сторонѣ по входѣ въ нее, мѣсто, гдѣ лежало пречистое тѣло умершаго и воскресшаго Господа. У пещеры—камень, которымъ былъ закрытъ входъ въ нее. Надъ пещерою—родъ часовни, такъ называемая кувуклія.

Въ томъ же храмѣ патріархъ Никонъ устроилъ гору Голгоѳу. Вы всходите на гору и видите мѣста, гдѣ были водружены кресты Спасителя и распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ. Вы замѣчаете и трещину на Голгоѳѣ, образовавшуюся отъ землетрясенія, послѣдовавшаго въ минуту смерти Христовой.

Въ томъ же храмѣ много устроено и другихъ священныхъ мѣстъ, видомъ своимъ напоминающихъ священныя мѣста Іерусалима.

Въ 1656 году Никонъ основалъ Крестный монастырь на Бѣломорскомъ островѣ Кіѣ, гдѣ онъ нѣкогда водрузилъ крестъ и далъ обѣщаніе построить здѣсь церковь.

25. Лица занимавшіеся исправленіемъ книгъ по древнимъ славянскимъ и греческимъ рукописямъ.

Но всего болѣе патріархъ Никонъ заботился о томъ, чтобы Московскія, печатанныя до него, богослужебныя славянскія книги исправить по древнимъ славянскимъ и греческимъ рукописямъ. Для такого исправленія выбраны были люди способные, хорошо знающіе и славянскій языкъ и греческій. Это были: прибывшій съ Аѳонской—горы архимаандритъ Діонисій съ нѣсколькими сотрудниками, вызванные изъ Кіевского Братскаго монастыря ученые старцы іеромонахъ Епифаній Славеницкій, іеромонахъ Арсеній, Дамаскинъ и другіе, а также вызванные изъ Соловецкаго монастыря іеромонахъ Арсеній—Грекъ и Іаковъ, прозванный философомъ.

Изъ прежнихъ книжныхъ справщиковъ никто не былъ приглашенъ къ исправленію, такъ какъ они были люди малообразованные, греческаго языка нисколько не знали и на дѣлѣ выказали свою неспособность къ исправленію книгъ.

26. Противъ Никона озлобленіе прежнихъ книжныхъ справщиковъ и другихъ лицъ приставшихъ къ нимъ.

Отставленные книжные справщики озлобились противъ Никона и запылали самою ожесточенною ненавистію къ нему. Это были: Казанскаго въ Москвѣ собора протопопъ Иванъ Нероновъ, Юрьевца на Волгѣ (нынѣшней Костромской губерніи) протопопъ Аввакумъ, Костромской протопопъ Давидъ, Муромскій протопопъ Логинъ и другіе.

Предводителемъ ихъ сдѣлался Аввакумъ, человекъ дикій и недобросовѣстный. Вотъ образчикъ его слова и его сужде-

ній: „Евдокѣя, Евдокѣя!“ писалъ онъ къ старицѣ Евдокии, „почто гордаго бѣса не отринешь отъ себя? Высокія науки, чешь, отъ нея же падаютъ Богомъ не окормлени, яко livestock. Дурька, дурька, дурище! на что тебѣ, воронѣ, высокія хоромы? Ай, дѣвка! Нѣтъ полно меня при тебѣ близко: я бы тебѣ оциналъ волосье-то за грамматику-то ту“^(*)).

Протопопъ Иванъ Нероновъ лишень былъ мѣста и сосланъ въ Вологодскій монастырь. Противъ этого составлена была челобитная и подана Государю. Объ ней Аввакумъ собственноручно писалъ къ Неронову^{**}): „Былъ я... на роспросе про челобитную, что братья о тебѣ подавали Государю. А писалъ ее Данило Костромскій да я. А въ ней написано слово, такъ: «о, благочестивый царю, ...учение в Росіи не стало, и глава отъ церкви отста»... И меня патріарховы судьи, про сие слово распрашивали. И я судьямъ сказалъ: *глава, реку, Иванъ,—у Казанскія церкви тутъ былъ*“^{***}). И такъ вотъ какъ судилъ Аввакумъ! одного изъ его друзей отставили отъ мѣста при церкви, а онъ закричалъ, что церковь лишилась главы своей. Ихъ не пригласили къ исправленію книгъ, а онъ сталъ вопіять, что ученія въ Россіи не стало.

По удаленіи протопопа Казанской въ Москвѣ церкви Неронова въ монастырь, Аввакумъ, протопопъ Юрьевскій, вздумалъ начальствовать въ Казанской церкви. Вслѣдствіе этого поссорился съ Казанскимъ причтомъ и несмотря на приглашеніе причта пересталъ ходить въ Казанскую церковь, а собрался съ своими единомышленниками въ сушиль въ дому

*) Правосл. Обзорѣн. 1873 год. январ. стран. 145.

***) Подлинникъ собственноручнаго Аввакумова письма дѣль и хранится въ Московской Синодальной библиотекѣ.

***) Брат. Слово. 1875 г. кн. перв. отд. I., стран. 23. 24.

Неронова отправлять богослуженіе и начальствовать здѣсь. Въ сушило, къ службѣ Аввакума, стали нарочно отвлекать народъ отъ церкви. О сушилѣ говорилъ самъ Аввакумъ въ вышеупомянутомъ письмѣ своемъ; а о причинѣ противузаконнаго Аввакумова отдѣленія отъ церкви писалъ къ Неронову же священникъ Казанскаго собора Иванъ Даниловъ *).

Кромѣ отставленныхъ справщиковъ, противъ Никона вооружился Коломенскій епископъ Павелъ. Въ 1654 году Павелъ, вмѣстѣ съ другими, собственноручною подписью на соборномъ рѣшеніи призналъ нужду исправить книги по древнимъ славянскимъ и греческимъ рукописямъ. Онъ только заявилъ при этомъ, что въ Великомъ постѣ, при молитвѣ „Господи и Владыко живота моего,“ земныхъ поклоновъ должно быть не четыре, а шестнадцать. Почему же послѣ онъ возсталъ противъ исправленія книгъ? Тоже по личному нерасположенію къ Никону. Павелъ ожидалъ, что преемникомъ патріарха Іосифа будетъ одинъ изъ его, Павла, родственниковъ, обманудся въ ожиданіи и перешолъ на сторону враговъ Никона.

По озлобленію своему, враги Никона рѣшились клеветать на него.

27. Клевета на Никона, будто бы онъ перемѣнилъ имя Спасителя.

Враги Никона взвели на него клевету, будто бы онъ перемѣнилъ имя Спасителя Иисусъ на Исусъ.

Но имя Спасителя и въ древнѣйшихъ нашихъ книгахъ писалось „Иисусъ,“ напримѣръ въ Евангеліи, называемомъ

*) Смотр. подлинное, собственноручно писанное, письмо священника Казанскаго собора Ивана Данилова къ протопопу Ивану Неронову, хранящееся въ Моск. Синод. библиотекѣ. Братское слово кн. перв., отд. I., стр. 28. 29. 30. 31.

Евангеліе Остромирово, написанномъ въ 1057 году, за шесть-
сотъ лѣтъ до патріаршества Никона, а также въ Юрьевскомъ
Евангеліи и въ Евангеліи Мстиславовомъ, писанныхъ за пять-
сотъ лѣтъ до Никона. Книги эти доселѣ цѣлы. Остромирово
Евангеліе хранится въ Петербургской Публичной Император-
ской библіотекѣ, Юрьевское Евангеліе въ Московской Сино-
дальной библіотекѣ, Мстиславово въ Московскомъ Благовѣщен-
скомъ соборѣ. Желающимъ видѣть книги эти показываются.
Есть много и другихъ книгъ съ написаніемъ и печатаніемъ
имени Спасителя Иисусъ, составленныхъ въ православной церк-
ви задолго, задолго, до рожденія Никона.

28. Клевета на Никона, будто бы онъ ввелъ новое крестное перстосложеніе.

Разгласили враги Никона, будто онъ ввелъ новое персто-
сложеніе, по которому въ крестномъ знаменіи къ челу,
къ груди и плечамъ прикасаются тремя перстами, большимъ,
указательнымъ и среднимъ.

И въ этомъ случаѣ, враги Никона неправы. Для крест-
наго знаменія они держались сложенія руки двуперстнаго,
которое однакожъ введено было не вездѣ между православны-
ми, а только въ нѣкоторыхъ частяхъ Россіи, и даже въ этихъ
частяхъ употреблялось не всѣми; въ печатной же книгѣ
съ ясностію и рѣшительностію оно одобрено всего только за
восемь лѣтъ до патріаршества Никона, въ такъ называемой
книгѣ Кирилловой *). И употребленіе такого крестнаго персто-
сложенія, невсеобщаго и недревняго, враги Никона стали
считать всенепремѣннымъ долгомъ cadaго христіанина.

Напротивъ, они злословили то троеперстное крестное знаме-

*) Кириллова книга напечатана въ 1644 году; Никонъ принялъ
патріаршество въ 1652-мъ.

віе, которое вездѣ и издревле употреблялось между иноземными православными, какъ видно изъ перстосложенія Мелетія патріарха Антиохійскаго, изъ разговора православнаго грека съ латиняномъ Азимитомъ *), изъ книги Дамаскина иподіакона, впослѣдствіи митрополита Селунскаго, изъ заявленнаго, еще до рожденія Никона, свидѣтельства Аллатія, латинскаго писателя, о современныхъ ему грекахъ, изъ свидѣтельства о томъ же грека Христофора, писателя жившаго задолго до патріаршества Никона **) и свидѣтельства современныхъ Никону православныхъ всѣхъ патріарховъ и многихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ.

Злословили враги Никона то троеперстное крестное знаменіе, которое употреблялось и у насъ издревле, какъ видно изъ троеперстнаго сложенія руки преподобнаго Спиридона просфорника, жившаго за пять сотъ лѣтъ до патріаршества Никона и доселѣ съ такимъ перстосложеніемъ почивающаго въ Кіевскихъ ближнихъ пещерахъ, и какъ видно по изображенію на иконѣ Корсунской, принесенной за 664 года до патріаршества Никона изъ Корсуни равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ и находящейся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, и по изображеніямъ на одномъ древнемъ потирѣ, найденномъ въ Кіевѣ и устроенномъ слишкомъ за четыреста лѣтъ до патріаршества Никона, на печати государственной грамоты, положенной за триста двадцать четыре года до Никона, на иконѣ Ростовскихъ чудотворцевъ, поднесенной преемнику царя Іоанна Грознаго, или же самому Грозному, скончавшемуся за шестьдесятъ восемь лѣтъ до патріаршества Никона, и по изображенію въ одномъ уставѣ,

*) Книг. Кирил., лист. 183 на обор., 236 и на обор.

**) Вят. Епарх. Вѣд. 1874 год. № 17. стран. 444. 445.

писанномъ за сорокъ четыре года до Никонова патриаршества, и хранящемся въ Московской публичной библиотекѣ (подъ № 449-мъ *) и какъ открывается изъ словъ іеромонаха Θεодосія, священноинокъ Ошевенскаго монастыря, нынѣшней Олонецкой губерніи Каргопольскаго уѣзда, составителя житія преподобнаго Александра Ошевенскаго. Въ 1567 году, то есть, за сто лѣтъ до вопроса о перстосложеніи при Никонѣ, Θεодосій писалъ о себѣ, какъ онъ сдѣлался боленъ и какъ во время этой болѣзни усиливался ограждать себя обычнымъ крестнымъ знаменіемъ: “три перста верхнихъ едва возмогахъ вмѣсто содвигнути, еже на лица своемъ крестное знаменіе вообразити“ (**). Даже посторонній, слѣдовательно совершенно непристрастный, свидѣтель, одинъ иностранецъ, жившій въ Россіи болѣе, чѣмъ за пятьдесятъ лѣтъ до Никонова патриаршества, Петръ Петрей, писалъ, что русскіе его времени “крестились тремя согнутыми пальцами, большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ; крестъ клали сперва на переднюю часть головы, потомъ на грудь, за тѣмъ на правое плечо, послѣ чего дѣлали сильный ударъ въ грудь“ (***), когда то есть полагали троеперстно сложенную руку на лѣвое плечо свое.

Такия и многія другія доказательства удостовѣряють, что патриархъ Никонъ въ крестномъ перстосложеніи не новости вводилъ, а старался поддержать и возстановить истинную древность.

*) Вят. Епарх. Вѣдом. 1874 года № 17, стран. 439. 442 443. 444. 445.

**) Рукописное житіе 16 столѣтія Александра Ошевенскаго въ библиотекѣ Московскаго почетнаго гражданина А. И. Хлудова № 105. Рукопись Казанской Дух. Академіи. Правосл. Собесѣдн. 1870 г. част. перв., стран. 149.

***) Пятая часть исторіи о Россіи, сочинен. Петрея. Смотр. Православн. Собесѣдникъ 1870 год. част. перв., стран. 59.

29. Клевета на Никона, будто бы онъ именованнымъ благословляющимъ перстосложениемъ ввелъ новость.

Не новость вводилъ патріархъ Никонъ и именованнымъ перстосложениемъ.

Именованнымъ перстосложениемъ называется то перстосложеніе, которымъ благословляютъ іереи и архіереи. Именованнымъ оно называется потому, что при этомъ благословленіи изъ простертаго указательнаго перста и нѣсколько наклоннаго великосредняго образуется первая и послѣдняя буква (или слово) имени *Исусъ*; а изъ большаго перста, положеннаго на средину безыменнаго, и мизинца нѣсколько наклоннаго образуется первая и послѣдняя буква имени *Христосъ*.

При богослуженіи много разъ читается: „именемъ Господнимъ благослови, отче.“ Уже изъ этого возглашенія можно заключать, что перстосложеніе благословляющаго отца должно быть именованнымъ и свойственнымъ не всѣмъ христіанамъ, а талько отцамъ духовнымъ. Для доказательства, что благословляющее перстосложеніе было именованнымъ и въ древности, укажемъ на слѣдующіе примѣры.

Именованно благословляющее перстосложеніе изображено, слишкомъ за тысячу сто лѣтъ до Никона, на мозаическихъ иконахъ Константинопольскаго Софійскаго собора. Оно же изображено, за шестьсотъ лѣтъ до патріаршества Никона, на мозаическихъ иконахъ въ алтарѣ Кіевскаго Софійскаго собора.

Именованнымъ же надлежитъ признать перстосложеніе на иконѣ Тихвинской, явившейся за двѣсти семьдесятъ лѣтъ до патріаршества Никона. На иконѣ этой въ десницѣ Спасителя большой персть положенъ на средину безыменнаго, какъ это нужно для перстосложенія именованнаго. Таковы же

перстосложенія на древнихъ Богородичныхъ иконахъ Смоленской, Боголюбской, Иверской, Казанской и другихъ. Таковы же перстосложенія на нѣсколькихъ древнихъ, до Никона устроенныхъ, саккосахъ въ патриаршей ризницѣ въ Москвѣ.

Всѣ вышеуказанныя именованныя перстосложенія изображены такъ, какъ представляются смотрящему на ладонь благословляющей десницы, со стороны большого пальца, или со стороны мизинца. Можемъ еще указать на именованное перстосложеніе изображенное такъ, какъ благословляющая именованно десница представляется съ середины стороны противоположной середины ладони. Въ такомъ изображеніи именованнаго перстосложенія, большой палецъ нисколько не виденъ для зрителя, указательный, великосредній и мизинецъ простерты, а безымянный виденъ менѣе, чѣмъ на половину. Перстосложеніе это встрѣчается на нѣсколькихъ иконахъ въ вышеупомянутомъ древнѣйшемъ Константинопольскомъ Софійскомъ соборѣ. Точно такое же именованное перстосложеніе изображено въ Евангелии, напечатанномъ въ Москвѣ при патриархѣ Гермогенѣ въ 1614 году, когда Никону было только девять лѣтъ. Изображеніе представляетъ Евангелиста Іоанна благословляющимъ ученика своего Прохора. Оно служитъ дальнѣйшимъ доказательствомъ того, что благословляющее перстосложеніе и въ древности было дѣйствительно именованнымъ.

Есть много и другихъ древнихъ изображеній именованнаго благословляющаго перстосложенія.

Итакъ мнимые старообрядцы несправедливо говорятъ, будто бы именованное перстосложеніе заимствовано Никономъ отъ Малаксы протопопа. Именованное перстосложеніе совершается по преданію глубочайшей древности; Малаксъ же только объяснялъ, какъ въ именованномъ перстосложеніи изображаются

буквы, или слова, изъ имени Спасителя „Исусъ Христосъ.“ Малаксъ Николай, архипресвитеръ Навлійскій, жилъ въ половинѣ пятнадцатаго столѣтія, то есть за двѣсти лѣтъ до патріаршества Никона. Въ книгѣ Анеологіонъ, печатанной за тридцать три года до Никонова патріаршества, въ Кіевѣ, подъ наблюденіемъ уважаемаго самими старообрядцами, „ревнителя и поборника по благочестіи“ (*), Захарія Копистенскаго, Николай Малаксъ означенъ въ числѣ церковныхъ пѣснописцевъ и вмѣстѣ съ другими названъ блаженным (**).

Итакъ Никонъ не новостъ вводилъ именованнымъ благословляющимъ перстосложеніемъ.

30. Влечета на Никона, будтобы онъ перемѣнилъ восьмиконечный крестъ на четвероконечный.

Разгласили враги Никона, будтобы онъ перемѣнилъ восьмиконечный крестъ на четвероконечный.

Но на самомъ дѣлѣ оказывается, что патріархъ Никонъ принималъ четвероконечное изображеніе креста и вмѣстѣ съ тѣмъ нимало не отвергалъ креста восьмиконечнаго. Такъ онъ въ письмахъ ставилъ кресты и четвероконечные и восьмиконечные; на печати своей, отпечатлѣнной въ изданной имъ книгѣ Скрижалъ предъ самою подписью его, изобразилъ крестъ восьмиконечный (*). И не на бумагахъ только Никонъ изображалъ кресты восьмиконечные: онъ устроилъ кипарисный большой восьмиконечный крестъ для основаннаго имъ Крестнаго монастыря на Бѣломъ морѣ, уже въ четвертый годъ своего патріаршества.

Четвероконечный же крестъ Никонъ принималъ потому, что въ православной церкви онъ издревле принимался такъ

*) Смотри. книг. о вѣрѣ лист. 5.

**) Анеологіонъ. Въ началѣ книги послѣ предисловія.

же, какъ и крестъ восьмиконечный. Такъ, на примѣръ, на главѣ Московскаго Благовѣщенскаго собора, построеннаго за сто шестьдесятъ четыре года до патріаршества Никона, на главѣ Новгородскаго Софійскаго собора, построеннаго еще ранѣе Московскаго, на главѣ Владимірскаго собора, построеннаго Благовѣрнымъ княземъ Андреемъ Боголюбскимъ за четыреста девяносто одинъ годъ до патріаршества Никона, и на многихъ другихъ древнѣйшихъ церквахъ, издревле поставлены были кресты четвероконечные. Четвероконечные кресты можно видѣть и на древнихъ архіерейскихъ и священническихъ облаченіяхъ, на митрахъ и вънцахъ и на другихъ древнихъ церковныхъ предметахъ въ Московской патріаршей, нынѣ Синодальной, ризницѣ. Вообще, четвероконечный крестъ употреблялся съ самаго начала христіанства.

Четвероконечнымъ крестомъ издревле ограждали себя на молитвѣ; четвероконечнымъ крестомъ, рукою священнодѣйствующаго, въ таинствѣ крещенія знаменовалась вода въ святой купели, въ таинствахъ мѣропомазанія и елеосвященія помазывались чело, уста и прочія части тѣла мѣропомазуемаго и елеосвящаемаго, въ таинствѣ причащенія, за литургіею, осѣнялись святыя Дары, и въ прочихъ таинствахъ—покаянія, брака и священства принимающіе таинства осѣнялись тѣмъ же четвероконечнымъ крестомъ Христовымъ.

31. Несправедливое нареканіе на Никона, будто бы онъ чрезъ пятипросфоріе ввелъ новость.

Разгласили, будто Никонъ ввелъ новость, когда призналъ достаточнымъ приносить на жертвенникъ для литургіи пять просфоръ, вмѣсто семи.

*) Скрижалъ. Слово отвѣщательно.

Но и здѣсь патриархъ Никонъ не новое правило вводилъ, а напротивъ возстановлялъ древнее.

Дѣйствительно, при патриархахъ, бывшихъ ранѣ Никона, изъ которыхъ первый принялъ патриаршій санъ за шестьдесятъ четыре года до патриаршества Никона, для проскомидіи, то есть для первой части литургіи, употребляли семь просфоръ. Но ранѣ того, со времени митрополита Макарія, лѣтъ за сто до патриаршества Никона, впродолженіи годовъ сорока, для проскомидіи употребляли не семь просфоръ, а шесть. Прежде же Макарія, въ глубокой древности, въ Русской церкви, какъ и въ Греческой всегда, для проскомидіи считали достаточнымъ пять просфоръ. И въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ хранятся служебники, то есть книги, по которымъ священнодѣйствующій совершаетъ литургію, написанные до Никона и за двѣсти лѣтъ и за триста и за четыреста. Есть и въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ двѣ такихъ книги, писанныхъ за триста лѣтъ до патриаршества Никона. По всеѣмъ этимъ, равно какъ и по другимъ, древнимъ книгамъ для литургіи требуется пять просфоръ.

Въ двѣсти десятомъ правилѣ Номоканона Аѳонскихъ отцевъ, напечатаннаго въ Кіевѣ за двадцать восемь лѣтъ до патриаршества Никона, прямо сказано: „на святой проскомидіи Божественныя литургіи пять просфоръ да имашь.“

Слѣдовательно о Никонѣ несправедливо разгласили, будто онъ ввелъ новостъ, когда призналъ достаточнымъ приносить для проскомидіи пять просфоръ.

32. Несправедливое нареканіе на Никона, будтобы онъ измѣнилъ Символь Вѣры.

Разгласили, будто Никонъ измѣнилъ Символь Вѣры, такъ какъ постановилъ читать въ немъ: „Егоже Царствію не бу-

детъ конца“, вмѣсто „нѣсть конца“; „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“, вмѣсто „Господа истиннаго животворящаго“, и отбросилъ во второмъ членѣ Символа *а*, а въ девятомъ *и*.

Между тѣмъ и въ Кирилловой книгѣ, уважаемой самими врагами Никона, на первомъ же листѣ, читается: „преданіе о, къ познанію (и уставъ ко исповѣданію) Вѣры, яко Христосъ паки прійти имать судити живымъ и мертвымъ, Егоже Царствію не будетъ конца.“ Такъ и слѣдуетъ читать въ символѣ вѣры: „не будетъ конца.“ Слова эти взяты изъ словъ Архангела, читаемыхъ въ Евангелии. „Вѣруемъ же“, объясняетъ Большой Катихизисъ, изданный въ 1627 году при патриархѣ Филаретѣ, за двадцать пять лѣтъ до патриаршества Никона, вѣруемъ же „паче Гавріилу, чудному Архангелу, къ дѣвицѣ чистой Маріи благовѣствующу, иже глагола: и вопарится въ дому Іаковли во вѣки и царствію Его не будетъ конца *). Но въ Евангелии, именно въ 33-мъ стихѣ первой главы отъ Луки, по Острожской библии, изданной въ 1581 году за семьдесятъ одинъ годъ до патриаршества Никона, равно какъ и по Евангеліямъ, изданнымъ при патриархѣ Гермогенѣ въ 1614 году и при патриархѣ Филаретѣ въ 1628 году, означенный стихъ читается: „и царствію Его не будетъ конца.“ И самое царство это есть царство будущее, царство славы, которое еще не настало. Такимъ образомъ на патриарха Никона клеветали, когда разглашали, будто онъ ввелъ новость, напечатавши въ символѣ вѣры: „Егоже царствію не будетъ конца.“ Не новость чрезъ это ввелъ, а истинную дѣйствительную древность возстановилъ патриархъ Никонъ.

Древность возстановилъ онъ и тогда, когда напечаталъ

*) Больш. Катих. Глав. 23. Лист. 94 на обор.

въ символѣ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго.“ Въ Символѣ вѣры, лѣтъ за двѣсти до патріаршества Никона вышитомъ по гречески на архіерейскомъ облаченіи митрополита Фотія (смотри выше стат. 16), читается: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго.“ Даже Стоглавый соборъ, бывшій за сто лѣтъ до патріаршества Никона и уважаемый мнимыми старообрядцами, не одобрилъ чтенія: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго.“ Въ девятой главѣ своей Стоглавый соборъ постановилъ: „нѣцыи глаголють «и въ Духа „Святаго Господа истиннаго»: ино то не гораздо,“ то есть употреблять слова „Господа истиннаго“ неразумно, не годится. Сообразно этому и въ Маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ въ 1649 г. при патріархѣ Іосифѣ, читается: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго.“ *)

Но всего лучше обратить вниманіе на символъ вѣры, присланный въ Москву царю Θεодору Іоанновичу и первому патріарху Іову, за шестьдесятъ лѣтъ до патріаршества Никона. Здѣсь во второмъ членѣ символа читается: „рожденна, не сотворенна,“ то есть не такъ, какъ у мнимыхъ старообрядцевъ, „рожденна, а не сотворенна.“ Въ седьмомъ членѣ: „Его же царствію не будетъ конца“, опять не такъ, какъ у мнимыхъ старообрядцевъ: „Его же царствію нѣсть конца.“ Въ осьмомъ членѣ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго,“ не такъ, какъ у старообрядцевъ: „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго.“ Въ девятомъ членѣ: „во едину святую соборную и апостольскую церковь“, а не такъ: „и во едину святую соборную и апостольскую церковь“

Подлинная грамота, со спискомъ символа вѣры, цѣла и, какъ мы уже сказали (см. выше стат. 16.), хранится въ Московской патріаршей, нынѣ Синодальной, библиотекѣ подъ № 198-мъ.

*) Мал. кат. лист. 20 на обор. отъ вс. койншвнзавоо и нмвп

33. Клевета на Никона, будто бы онъ ввелъ новостъ, когда указалъ читать и пѣть аллилуіа трижды.

Не новостъ ввелъ Никонъ, когда указалъ читать и пѣть аллилуіа трижды, вмѣсто дважды.

Въ Цвѣтной тріоди, писанной за триста восемь лѣтъ до патріаршества Никона, по окончаніи канонизмы, Блажени непорочни въ путь и тропарей, Ангельскій соборъ удивися, указано: «аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже».

Преподобный Максимъ Грекъ своею рукою засвидѣтельствовалъ на стріоди, что тріодъ эта положена въ соборную церковь всероссійскимъ митрополитомъ Фотіемъ. Тріодъ находится въ Московской Патріаршей ризницѣ.

Митрополитъ Фотій въ 1419 году, то есть за двѣсти тридцать три года до патріаршества Никона, писалъ во Псковъ: «еже о аллилуіа, слава Тебѣ Боже, сипе глаголи: «слава Отцу и Сыну и Святому Духу и нынѣ и присно и проч., аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже. Аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже. Аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже». Грамота Фотія помѣщена въ Маркарьевской Четминеи за августъ, на листѣ 815-мъ. Четминея хранится въ Московской патріаршей, или нынѣ Синодальной, библіотекѣ. Къ тому же самъ писатель житія преподобнаго Евфросина, скончавшагося за сто семдесятъ одинъ годъ до патріаршества Никона, защитникъ двукратнаго аллиліа, обращаясь къ Ангелу, говорить: «Господи, ты вѣси, яко мнози въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіяхъ, троюще аллилуіа».

Даже Стоглавій соборъ, уважаемый мнимыми старообрядцами и созывавшійся за сто одинъ годъ до патріаршества

Никона, въ сорокъ второй главѣ своей свидѣтельствуеть: “во
„, Псковѣ и во Псковской землѣ по многимъ монастыремъ и
„, по церквамъ, и въ Новгородской землѣ во многихъ же мѣ-
„, стахъ до днесь говорили трегубую аллилуіа: „
Предсѣдательствовавшій на Стоглавомъ соборѣ митропо-
литъ Макарій, еще ранѣе этого, въ Четьминеи за августъ,
на листѣ 816-мъ, писалъ: „, тако подобаетъ пѣти: аллилуія,
„, аллилія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже! Аллилуія же речется:
„, пойте Богу. То ти первое речется: пойте Богу, то Отцу.
„, А се второе пойте Богу, то Сыну. А се третье пойте Богу,
„, то Святому Духу. Таже слава Тебѣ, Боже! Первое пойте
„, Пресвятой Троицѣ Отцу и Сыну и Святому Духу. А се еди-
ну Богу въ Троицѣ сущу: слава Тебѣ, Боже!“ Тоже повто-
ряется въ Макарьевской Четьминеи за іюнь, на листѣ 1001
и 1003-мъ.

Въ двухъ слѣдованныхъ псалтыряхъ, принадлежавшихъ
Соловецкому игумену Филиппу, умершему въ санѣ митропо-
лита за восемьдесятъ четыре года до патриаршества Никона,
на часахъ послѣ псалмовъ вездѣ сказано: „, аллилуія, аллилуія,
„, аллилуія, слава Тебѣ, Боже“. Тоже и въ часословѣ свя-
таго Филиппа. Псалтыри и часословъ святителя хранятся
въ числѣ рукописей при библиотекѣ Казанской Духовной
Академіи.

Напрасно мнимые старобрядцы обвиняють Никона, будто-
бы онъ ввелъ новостъ тройственнымъ аллилуія.

34. Указанное Никономъ хожденіе противу солнца не новостъ.

Мнимые старообрядцы говорятъ, что Никонъ ввелъ новостъ
хожденіемъ противу солнца, вмѣсто хожденія по солнцу, при
освященіи храма, при крещеніи и вънчаніи.

Но и въ древности при освященіи храма вокругъ церкви ходили противу солнца. Мы имѣемъ свидѣтельство объ этомъ, данное за сто двадцать лѣтъ до патріаршества Никона. За столько времени на Аѳонской горѣ написанъ былъ харатейный Служебникъ. Въ этомъ Служебникѣ сказано, что при освященіи храма, вокругъ церкви, подобаетъ, якоже со святаго Дары, одесная ити“. Со святыми же Дарами, во время херувимской пѣсни, или во время пѣнія „Нынѣ Силы небесныя“, ходятъ противу солнца, именно: изъ алтаря чрезъ сѣверную дверь идутъ къ серединѣ храма и отсюда опять въ алтарь чрезъ царскія врата. Служебникъ, въ которомъ указано это противусолнечное хожденіе при освященіи церкви, хранится въ библиотекѣ Казанской Духовной Академіи.

Предъ рукоположеніемъ во діакона и священника, и по указанію принимаемыхъ старообрядцами книгъ, издревле ходятъ вокругъ престола противу солнца. Тогда и поютъ тоже самое, что поютъ при хожденіи вокругъ налоя во время вѣнчанія брака, — „Святіи мученицы“, „Слава Тебѣ, Христе Боже“, „Исаіе ликови“. Почему же утверждать, что въ древности при вѣнчаніи брака вокругъ налоя не ходили противу солнца? Требникъ патріарха Филарета, въ которомъ въ первый разъ указано при вѣнчаніи хожденіе посолонь, еще не древность: Филаретъ скончался всего за девятнадцать лѣтъ до патріаршества Никона.

Въ Церковныхъ книгахъ, принимаемыхъ самими старообрядцами, во многихъ случаяхъ указывается хожденіе противу солнца, именно: изъ алтаря чрезъ сѣверныя двери за вечернею предъ пѣніемъ „Свѣте тихій“, за литургією предъ пѣніемъ „Придите поклонимся“ и пѣніемъ „Яко да Царя всѣхъ“; такимъ же образомъ при выносѣ креста въ Спасовъ

день, на праздникъ Воздвиженія и Великимъ постомъ въ недѣлю крестопоклонную; а также вокругъ всего храма предъ утренею въ Пасху.

Во всемъ, что пи дѣлалъ Никонъ, враги его представляли нововведеніе. Вездѣ старались клеветать на него. Впослѣдствіи онъ самъ писалъ о себѣ: „сего ради отъ всѣхъ возне-, навидѣнъ есмь, зане помощію Божіею ищемъ и держимъ , во всемъ неразрывно греческаго закона преданія, яже вся , нынѣ называютъ моимъ Никоновымъ преданіемъ“ (*).

35. Клевета на Никона, будтобы онъ наши богослужебныя книги соглашалъ съ неправославными греческими книгами.

Никонъ заботился о соглашеніи нашихъ богослужебныхъ книгъ съ греческими богослужебными книгами. Враги книжнаго исправленія его, для усиленія своей клеветы на него, не устыдились разглашать, что греческіе патріархи, состоя подъ турецкимъ владычествомъ, сами уклонились отъ православія въ ересь и книги ихъ неправославны. Отвѣчаемъ на это:

Константинопольскій патріархъ Іеремія, поставлявшій нашего перваго патріарха Іова за шестьдесятъ четыре года до патріаршества Никона, былъ несомнѣнно православный.

Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, поставлявшій третьяго нашего патріарха Филарета за тридцать три года до патріаршества Никона, былъ также православенъ.

За четыре года до патріаршества Никона сами же книжные справщики, враги его, напечатали въ книгѣ о вѣрѣ: „Святая восточная во Гречѣхъ обрѣтенная церковь правымъ , царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ , І. Христа, Бога и Снаса нашего, и истинныхъ Его наслѣд-

*) Грамот. въ рукопис. Воскресенскаго монастыря,

„никовъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не
„сворачивая, къ горнему Иерусалиму сыны своя препровождаетъ,
„дастъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи,
„и ни въ чемъ установленія Спасителя своего и блажен-
„ныхъ Его ученикъ и святыхъ отецъ преданія, и седми Все-
„ленскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ
„не нарушаетъ, ни отмѣняетъ... Стадо Божіихъ овецъ, въ Гре-
„ціи живущихъ, аще тѣлесную чувственную отъ тѣлеснаго
„чувственнаго врага неволю терпятъ, но вѣру истинную и
„совѣсть свою чисту и нескверну Царю надъ всѣми цари и
„Богу сохраняютъ: ничесоже бо Турци отъ вѣры и отъ цер-
„ковныхъ чиновъ отнимаютъ, точію дань грошовую отъ Гре-
„ковъ пріемлютъ, а о дѣлѣхъ духовныхъ и благоговѣнствѣ
„нимало належатъ и не вступаютъ въ то. И якоже людіе
„Божіи, егда въ работѣ Египетской были, вѣры не отпадо-
„ша, и первіи христіане, въ триста лѣтъ въ тяжелой неволѣ
„будучи, вѣры не погубиша: тѣмъ же образомъ и въ ны-
„нѣшнее время, въ неволѣ турецкой, христіане вѣру право-
„славную цѣлу соблюдаютъ“ (Книг. о вѣрѣ издан. 1648 года.
Глав. 2. лист. 27 на обор. и 28).

„Александрійскаго, Антиохійскаго, Иерусалимскаго, и ве-
„ликой Руссіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому,
„архіереювъ почитаемъ и пріемлемъ“ (Книг. о вѣрѣ. Глав.
25. Лист. 232.).

Когда же и какъ восточные патріархи, за свое православіе
восхваленные такимъ образомъ въ 1648 году, могли сдѣлаться
неправославными къ 1655 и 1656 годахъ, въ продолженіе
которыхъ они одобряли Никоново исправленіе книгъ?

Притомъ же Никонъ для исправленія нашихъ богослужеб-
ныхъ книгъ пользовался изъ греческихъ не новыми печат-

ными греческими книгами, а греческими рукописями самыми древними *)).

Какой клеветы не выдумывали на Никона враги его!

(Окончаніе въ слѣд. №).

О взаимномъ содѣйствіи христіанъ исправленію

согрѣшающихъ.

„Братія, поучаетъ Св. Апостоль Павелъ, если впадетъ человекъ въ какое согрѣшеніе, вы, духовные, (живущіе по духу Божію), исправляйте такового въ духъ кротости... Носите бремена одинъ другаго и такимъ образомъ исполняйте законъ Христовъ“ (Гал. 6, 1. 2). Посему, согласно съ заповѣдію Апостола, одни изъ членовъ Христовой Церкви обязаны вразумлять согрѣшающихъ, а другіе, въ случаѣ уклоненія съ пути истины и правды, — принимать съ любовью таковыя вразумленія. Первая изъ этихъ обязанностей лежитъ прежде всего на родителяхъ, наставникахъ, пастыряхъ духовныхъ, начальствующихъ разнаго рода. Но, какъ видно изъ словъ Апостола, она простирается и далѣе названныхъ отношеній; въ нѣкоторыхъ случаяхъ она можетъ и должна быть исполняема и такимъ христіаниномъ, который не наставникъ и не начальникъ согрѣшающаго, а просто собратъ ему. Св. Іоаннъ Златоустъ выражаетъ эту мысль слѣдующимъ образомъ: „не говори себѣ: я человекъ мірской, — это дѣло священниковъ, дѣло монаховъ. Когда видишь, что кто—либо пуждается въ пособіи для тѣла или для души, не говори себѣ: почему не помогъ ему такой-то и такой-то?... Ежели ты

*) Выше въ статьѣ 19-й вмѣсто девяносто восемь надобно читать: „четыреста девяносто восемь“.

найдешь лежащее золото, ужели говоришь себѣ: почему такой-то и такой-то не подняли его? Напротивъ, не снѣвшишь ли унести его прежде другихъ? Такъ разсуждай и о падшихъ братьяхъ и попеченіе о нихъ почитай находкою золота. Ибо ежели ты возлѣишь на падшаго слово учительное какъ-бы масло, если обяжешь его кротостію, если псѣлишь терпѣніемъ: то онъ обогатитъ тебя болѣе всякаго сокровища. Аще изведеша, говоритъ Богъ, честное отъ недостойнаго, яко уста Моя будещи“ (Твор. Іоан. Злат. т. III. Стр. 652).

Повелѣвая христіанамъ, имѣющимъ къ тому возможность, исправлять согрѣшающихъ, Апостоль присовокупляетъ: „но смотри и за собою, что-бы и тебѣ не впасть въ искушеніе“ (Гал. 6, 1).—Господь нашъ І. Христось, вразумляя нѣкогда невѣрующихъ Іудеевъ, сказалъ: „Кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ“ (Іоан. 8, 46)? Слова сіи не означаютъ того, будто власть вразумлять согрѣшающихъ зависить единственно отъ святости жизни. Въ другое время Господь говорилъ: „на Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣди книжники и фарисеи. Все, что они велятъ вамъ наблюдать, наблюдайте и дѣлайте; по дѣламъ же ихъ не поступайте“ (Матѣ. 23, 2. 3). Такимъ образомъ, власть учить и вразумлять не зависить отъ образа жизни того, кто, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ отношеній, обязанъ возвѣщать истину и указать путь правды. Но для самаго успѣха наставленій необходимо, что-бы и власть и добрая жизнь оказывали другъ другу взаимную помощь. Человѣческое самолюбіе такъ упорно, что пользуется всякимъ предлогомъ для своего извиненія, — и въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ вразумляющій заслуживаетъ укоризны, это извиненіе является готовымъ—въ нравственныхъ недостаткахъ возвѣщающаго истину. Чтобы убѣдить другихъ, надо самому быть

убѣжденнымъ; на убѣжденіе всего лучше показать на дѣлѣ, а не на словахъ. Можно не довѣрять словамъ, хотя-бы и краснорѣчивымъ; но слова, сопровождаемыя дѣломъ, имѣютъ увлекающую силу. Вразумленіе тогда будетъ всего дѣйствительнѣе, когда не только другимъ указываютъ путь къ добру, но и сами идутъ по сему пути. Конечно, не правъ тотъ, кто не внимаетъ слову истины; но неправъ и тотъ, кто самъ ослабляетъ силу своего слова. Трудно найти человѣка безупречнаго; но все обязаны водиться духомъ Божиимъ, стремиться дѣлательно къ святости: сія есть воля Божія—святость ваша. Все обязаны любить добродѣтель, всемирно удаляться отъ грѣховъ грубыхъ и тонкихъ и смотрѣть за собою, по слову Апостола, чтобы не впасть въ искушеніе.

Исправляйте согрѣшающаго, говоритъ Апостоль, въ духѣ кротости. Она обязываетъ поучающаго добру—во-первыхъ бодрствовать надъ движеніями его собственнаго сердца и щадить чувства другаго. Вразумляющій долженъ обсудить побужденія, которыя заставляютъ его говорить и дѣйствовать. Можетъ быть, онъ находитъ поступки ближняго достойными порицанія потому, что смотритъ на него, какъ на своего недруга, а не какъ на брата; или—потому, что чувствуетъ къ нему безотчетное нерасположеніе; или самъ огорченъ чѣмъ—нибудь постороннимъ; или по гордости желаетъ руководить поступками другаго; или, по раздражительности,—маловажнымъ вещамъ придаетъ большое значеніе. Если онъ находитъ въ себѣ что—либо подобное; то, прежде всего, долженъ позаботиться о собственномъ исправленіи и о томъ, что-бы освободить истину, которую обязанъ сказать, отъ всякой примѣси грѣха. Бодрствуя надъ собою, вразумляющій ближняго долженъ щадить его чувства. Обличи согрѣшаю-

щаго сначала между тобою и имъ однимъ (Матѣ. 18, 15): такъ заповѣдалъ Господь. Избери для обличенія приличное время и приличное слово: пусть оно подкрѣплено будетъ всѣмъ, чѣмъ возможно, отъ въ особенности духомъ любви, которая должна умягчить горечь истины. Не забывай, что обвиняемый—твой братъ и—человѣкъ, какъ и ты; опъ съ кротостію умолай, убѣждай, настойчиво требуй и, если необходимо, наказывай. Главнымъ образомъ отъ недостатка кротости происходитъ то, что нерѣдко дѣти не исправляются отъ вразумленій, слуги нерѣдко ожесточаются отъ упрековъ, — вообще люди, поставленные въ подчиненное положеніе, иногда не слѣдуютъ указаніямъ высшихъ.

Однако необходимая при вразумленіи погрѣшающихъ кротость не должна обращаться въ излишнее снисхожденіе ко грѣху. Беззаконяющій погибнетъ отъ беззаконія своего, но кровь его будетъ взыскана отъ того, кто поставленъ былъ его стражемъ (Іер. 5, 18). Безупречная жизнь самого Ілія, первосвященника и судіи, не спасла его отъ наказанія Божія за чрезмѣрное снисхожденіе къ преступнымъ дѣтямъ.

Какъ должно принимать братское вразумленіе? Величайшій врагъ истины есть самолюбіе и гордость; кто слѣдуетъ ихъ внушеніямъ, тотъ составляетъ неправильное понятіе о себѣ самомъ и о другихъ людяхъ, почему и лишаетъ себя возможности пользоваться ко благу своему, ихъ вразумленіями. — Такъ іудеи, нѣкогда обличаемые Господомъ, не вняли истинѣ, возвѣщенной имъ въ рѣчи Спасителя (Іоан. VIII, 12—59), потому что надмѣвались мыслию, что они—народъ Божій и дѣти Авраама—и по гордости не могли спокойно слышать порицаній себѣ. Свѣтъ пріятенъ для здоровыхъ глазъ, но невыносимъ для больныхъ; такъ и гордый

человѣкъ, зараженный самолюбіемъ, не можетъ допустить, чтобы истина просвѣтила его. Такие люди возмущаются указаніями вразумляющихъ, и обвиняютъ ихъ въ невѣжествѣ и неразумительности, и порицаютъ или осмѣиваютъ ихъ, и считаютъ ихъ дѣйствія за оскорбленіе себѣ. Напротивъ, смиреніе пролагаетъ путь для истины; открываетъ глаза человѣку, и руководитъ къ смиренію, на какой-нибудь его недостатокъ — значить приобрести новое право на его благодарности. Смирительный не забудетъ, до какой степени трудно всѣмъ намъ знать самихъ себя; не забудетъ, что другіе не рѣдко знаютъ насъ лучше, чѣмъ мы сами, почему выслушиваетъ съ признательностію тѣхъ, кто хочетъ помочь ему совѣтами. Ихъ считаетъ онъ лучшими друзьями, а истину — величайшимъ сокровищемъ. Гордость внушаетъ одержимому ею человѣку ложное понятіе о ближнихъ, которые ищутъ его исправить. Такъ Іудеи, обличаемые Господомъ, говорили Ему: «Ты говоришь: кто соблюдетъ слово Мое, тотъ не вкуситъ смерти во вѣкъ. Неужели ты больше потца нашего Авраама, который умеръ, и пророки умерли? Чѣмъ Ты Себя дѣлаешь? (Іоан. 8: 52. 53)? Ты Самъ о Себѣ свидѣтельствуешь» (13). Между тѣмъ они имѣли свидѣтельство Іоанна Крестителя, свидѣтельство Самого Бога Отца, — въ необычайныхъ чудесахъ, совершенныхъ Іисусомъ Христомъ, чудесахъ, какихъ не совершалъ до тѣхъ ни одинъ изъ посланниковъ Божіихъ, — свидѣтельство во всей жизни и ученіи Спасителя, и показывавшихъ въ Немъ Божественную Истину. Услышавъ высокое ученіе, прежде нежели было Авраамъ, Я есмь (58), они, въ ослѣпленіи своемъ, сочли его за богохульство. — И во все времена гордость дѣйствуетъ въ человѣкѣ подобнымъ образомъ. Въмѣсто того, чтобы рассмотреть собственное поведеніе и

и трудиться надъ исправленіемъ его; гордый обращаетъ вниманіе только, на лице его вразумляющее, отыскиваетъ въ немъ пороки и слабости и весьма часто измышляетъ или преувеличиваетъ ихъ; — какъ будто чужія несовершенства могутъ оправдать его, какъ будто истина не останется истиною, кѣмъ-бы ни возвѣщалась. — Напротивъ смиренный поступаетъ совершенно иначе: грѣшникъ-ли, или праведникъ указываетъ ему путь правды, смиренный одинаково внимаетъ тому и другому. Онъ знаетъ, что какъ, по благодати и милосердію своему, благоволитъ усвоить Себѣ Христось Спаситель немощи и нужды меньшихъ братій нашихъ, такъ и по всемогущей премудрости своей можетъ руководить насъ къ добродѣтельной жизни черезъ несовершенныя и немощныя орудія.

Разительный примѣръ смиреннаго вниманія къ обличенію во грѣхъ представляетъ Давидъ. Онъ былъ великій царь, великій пророкъ, мужъ по сердцу Божію; но, нѣкогда ослабѣвъ на стражѣ своей духовной жизни, впасть въ тяжкое преступленіе. Господь посылаетъ обличить преступленіе Давида, и Давидъ тотчасъ сознаетъ себя виновнымъ и приноситъ покаяніе.

Гордые Иудеи, слыша обличеніе Господа, взяли каменя, чтобы отмстить за мнимую обиду, прикрываясь ревностью по славу Божіей. Какъ ни ужасно поведеніе іудеевъ, но сколько христіанъ подражаютъ ему! Такъ поступаютъ тѣ, которые презираютъ спасительные совѣты, встрѣчаютъ ихъ холодно, невнимательно, съ раздраженіемъ и озлобленіемъ; преслѣдуютъ своихъ обличителей и стараются вредить имъ. Господь сокрылся отъ іудеевъ; да не будетъ всего съ вѣрующими во Христа; да знаменается свѣтъ Лица Его на свѣхъ призывающихъ Его имя, сей свѣтъ истины да удаляетъ ихъ отъ грѣха и направитъ стопы ихъ къ дѣланію святыхъ заповѣдей.

Статистическія свѣдѣнія по Вятской Епархіи за 1874 годъ.

Церкви и духовенство. I) Соборныхъ церквей въ Вятской Епархіи было 20, изъ нихъ безъ прихода 2, съ приходами 18;— II) при монастыряхъ 16, въ томъ числѣ при мужскихъ 11, при женскихъ 5;—III) приходскихъ 517, между ними одно-клирныхъ 287, двухклирныхъ 154, трехклирныхъ 76; IV) при казенныхъ заведеніяхъ 7, изъ которыхъ 6 имѣютъ причты и 1 безъ причта; V) домовыхъ 12, изъ нихъ 3 имѣютъ причты и 9 не имѣютъ; VI) единовѣрческихъ 8; VII) кладбищенскихъ 44, изъ которыхъ безъ причтовъ 39, съ причтами 5; VIII) упраздненныхъ и приписныхъ 22. Часовень и молитвенныхъ домовъ 412. Въ теченіе года вновь построено 14 церквей.

Духовенства въ дѣйствительной службѣ состоитъ: протоіереевъ 50, изъ которыхъ на священническихъ мѣстахъ 31; священниковъ 898; діаконовъ 399; псаломщиковъ и причетниковъ 1105. Изъ нихъ окончившихъ богословскій курсъ протоіереевъ 49, священниковъ 852, діаконовъ 25, псаломщиковъ 25. Сверхъ того уволенныхъ за штатъ по старости и болѣзнямъ: протоіереевъ 2, священниковъ 26, діаконовъ 44, причетниковъ 90. Въ теченіи 1874 г. произведены въ санъ протоіерея 1,—священника 21,—діакона 1, опредѣлены на псаломщическія мѣста 14, лишены сана священническаго 1, діаконскаго 2. Причты 39 церквей пользовались денежнымъ пособіемъ изъ казны, котораго въ 1874 г. было выдано 14058 р. 10 к.

Монастыри и монашествующіе. Монастырей въ Епархіи 3 мужскихъ: 2 штатные—второкласный Вятскій Успенскій, третъекласный Слободскій Крестовоздвиженскій, 1 заштатный

Орловскій Спасскій, и 3 женскихъ третьяго класса: Вятскій Преображенскій, Слободской Христорождественскій, Елабужскій Казанско—Богородицкій. Въ нихъ монашествующихъ по штату положено: въ мужскихъ—Вятскомъ Успенскомъ 22, въ Слободскомъ Крестовоздвиженскомъ 12; на лицо состояло въ первомъ 12, во второмъ 8, въ заштатномъ Орловскомъ 7, итого 27; послушниковъ было въ первомъ 19, во второмъ 6, въ третьемъ 5, итого 30. Въ женскихъ монастыряхъ по штату положено въ каждомъ по 17; на лицо состояло въ Вятскомъ 22, въ Слободскомъ 19, въ Елабужскомъ 17, итого 58; послушницъ было въ первомъ 133, во второмъ 133, въ третьемъ 79, всего 345.

Въ 1874 г. приняли монашество 14 лицъ женскаго пола—3 изъ дворянскаго сословія, 2 изъ духовнаго званія, 3 изъ городскихъ сословія, 1 изъ разночинцевъ и 5 изъ крестьянъ.

На содержаніе монастырей отпущено изъ казны: мужскихъ—Вятскаго 1277 р. 72 к., Слободскаго 711 р. 42 к.; женскихъ—Вятскаго 338 р. 11 к., Слободскаго 338 р. 11 к.; въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію угодій—Орловскому мужскому 57 р. 12 к., Слободскому женскому 100 р., всего 2822 р. 48 к. Елабужскій женскій монастырь содержится процентами съ капитала 170000 р., пожертвованнаго Елабужскимъ купцомъ Ив. Ив. Стахѣввымъ.

Жителей православнаго исповѣданія въ 1874 г. состояло: муж. п. 1034258, женск. 1153082, итого 2187340. Раскольниковъ было 24076 муж. п. и 26256 женск.

Присоединено къ Православной Церкви изъ раскола безу-словно поповщинской секты 6 м. и 4 ж., безпоповщинской 6 м. и 5 ж., на правилахъ единовѣрія 8 м. и 11 ж. поповщинской секты и 2 м. безпоповщинской секты, изъ Рим-

ско—католическаго исповѣданія 1 м. и 1 ж.; лютеранскаго 1 ж., магометанъ 4 м., язычниковъ изъ Вотяковъ 9 м. и 8 ж., Черемисъ 7 м.

Совратилось въ расколъ 15 муж., и 19 женск. п.

Бракоразводныя дѣла. Въ 1874 г. браковъ расторгнуто: за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 15, за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 1, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 31, итого 47.

Духовно—учебныхъ заведеній въ Епархіи: семинарія 1, Духовныхъ училищъ 6, женское училище 1. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ: въ Семинаріи 17, въ училищахъ мужскихъ 62, въ женскомъ начальница 1, учителей и учительницъ 13, надзирательницъ по хозяйству и при больницѣ 2, сверхъ того 1 учитель живописи и рисованія и 1 учительница музыки. Учащихся въ Семинаріи 317, въ Училищахъ мужскихъ 611, въ женскомъ 324, въ томъ числѣ духовнаго происхожденія 283, дочерей чиновниковъ 21, купеческихъ 9, мѣщанскихъ 8 и крестьянскихъ 1.

Церковно—приходскихъ школъ къ 1-му января 1875 г. состоитъ 171. Учащихся въ нихъ 2684 муж. п. и 357 ж.

Библиотекъ при церквахъ было 498, въ благотворительныхъ округахъ 7; въ теченіе 1874 г. вновь учреждено библиотекъ при церквахъ 6.

Приходскихъ Попечительствъ было 371, въ теченіе года вновь открыто 13, итого 384. Попечительствами сдѣлано пожертвованій: а) на содержаніе и украшеніе храмовъ 118119 р. $1\frac{3}{4}$ к., б) на церковно—приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 3232 р. $76\frac{1}{2}$ к., в) на содержаніе причтовъ 1864 р. $64\frac{1}{2}$ к., итого 123216 р. $42\frac{3}{4}$ к.

По жертвованій поступило въ церкви: кружечнаго сбора 326597 р. 48¹/₄ к., кошельковаго сбора 12324 р. 3³/₄ к., за отданные въ наемъ церковныя дома и лавки 21848 р. 3 к., на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія 1579 р. 86¹/₂ к., въ пользу гроба Господня 254 р. 54 к., на украшеніе церквей и ризницы 30289 р. 38³/₄ к., на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 1039 р. 54¹/₄ к., на возстановленіе православія на Кавказѣ 432 р. 54¹/₂ к., на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западномъ краѣ 538 р. 41¹/₂ к., на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи 502 руб. 20¹/₂ коп., итого 395406 р. 5 к.

Похищеній изъ церквей было шесть случаевъ: изъ церкви села Юкаменскаго Глазовскаго уѣзда похищено денегъ церковныхъ и приходскаго попечительства 75 р. 17 к., изъ Предтеческой церкви г. Вятки вещей на 5 р., изъ церкви села Свиногорья денегъ 3 р., изъ Казанско—Богородицкой церкви г. Уржума вещей на 5 р., изъ церкви села Шембетскаго Котельничскаго уѣзда денегъ церковныхъ и приходскаго попечительства 39 р., изъ Благовѣщенской церкви г. Орлова вещей на 330 р., итого на 457 р. 17 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Жизнь Патріарха Никона. О взаимномъ содѣйствіи христіанъ исправленію согрѣшающихъ. Статистическія свѣдѣнія по Вятской Епархіи.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 24 Марта 1875 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

