

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1898.

№ 16

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ПЕРВЫЙ

15 августа

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется Архипастырское благословеніе:

Вдовѣ Генераль-Маіора Раллу Михайловнѣ Клокачевой за пожертвованіе на построеніе церкви въ с. Бисериканяхъ Бѣлецкаго уѣзда 20,000 руб. и 1000 руб. на церковную утварь; обществамъ селеній Бисерикань и Томешть за доставку своими подводами всего матеріала на постройку сказанной церкви; писарю Ивану Елади и царанамъ Василию Саввову и Николаю Тарабану за труды ихъ въ дѣлѣ постройки сказанной церкви.

Генераль-Маіору Николаю Языкову за пожертвованіе на нужды церкви села Темеліуць, Кишиневскаго уѣзда, 200 рублей и на нужды причта оной 15 рублей.

Поселянкѣ Ксеніи Минковой за пожертвованіе 800 руб. на приобрѣтеніе для церкви села Пуркаръ, Аккерманскаго уѣзда, колокола

Женѣ священника Леонтиѣ Главатинской за пожертвованіе церкви с. Санкоуць, Хотинскаго уѣзда, запрестольнаго семисвѣщника со свѣчами, лампадами стоимостью 53 руб.

Женѣ священника Зиновіи Ивановъ Брокосъ за пожертвованіе церкви села Малинецъ, Хотинскаго уѣзда, черныхъ бархатныхъ ризъ, персидскаго ковра, трехъ лампадокъ, антидорнаго блюда на сумму 52 руб. 20 коп., пожертвованіе деньгами 40 руб. на свѣтлыя ризы и на устройство церковной ограды.

Царанину Ивану Горянчуку за пожертвованіе въ ту-же церковь запрестольнаго креста въ 30 руб.

Царанину Леонтію Бѣлому за пожертвованіе матеріаловъ на 120 руб. на постройку сторожки при церкви с. Малинецъ.

Женщинамъ царанкамъ с. Малинецъ за пожертвованіе въ ту-же церковь иконы Тихвинской Божіей Матери въ біотѣ въ 15 руб., апликовой къ ней лампы въ 10 руб., четырехъ металлическихъ свѣчей и 6 лампадокъ въ 22 руб. и иконы Воскресенія Христова въ 8 руб., всего на сумму 125 руб.

Леонтію Швецу за пожертвованіе въ ту-же церковь св. Евангелія 3 р. 75 коп.

Прихожанамъ села Ишканъ Оргѣвскаго уѣзда за пожертвованіе 250 руб. на ремонтровку церковнаго дома, за приобрѣтеніе для церкви колокола въ 500 руб., дарохранительницы съ біотомъ за 100 руб. и пожертвованіе 500 руб. на постройку зданія подь церковную школу.

Прихожанамъ церкви с. Кочуліи, Измаильскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для мѣстной церкви священныхъ сосудовъ на сумму 112 руб.

Прихожанамъ церкви с. Ниморень, Бишиневскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для своей церкви полнаго священни-

ческаго облаченія, креста, евангелія, завѣсы для царскихъ вратъ, кадила и плитона на сумму 105 р.

Поселянамъ с. Молодовы, Хотинскаго уѣзда, супругамъ Ивану и Екатериѣ Козакъ за пожертвованіе въ приходскую церковь паникадила, двухъ лампадобъ и двухъ хоругвей стоимостью 43 руб.

Прихожанамъ церкви с. Трушень, Бишиневскаго уѣзда за пожертвованіе 300 рублей на ремонтъ церкви.

Бишиневскому мѣщанину Ивану Шонѣ за пожертвованіе 350 руб. на перестройку ограды при церкви села Трушень съ устройствомъ въ ней новыхъ желѣзныхъ воротъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу прихожанъ с. Толмазъ, Аккерманскаго уѣзда, за пожертвованіе 2100 руб. на обновленіе своего приходскаго храма.

Обществу прихожанъ села Старо-Царичанки, Аккерманскаго уѣзда, за пожертвованіе 1500 рублей на обновленіе мѣстной церкви.

Дворянкѣ Екатеринѣ Константиновнѣ Дитмаръ, губернскому секретарю Александру Жолондковскому, Ѡ. Майданюку, П. Науку и прихожанамъ церкви м. Липканъ, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе 730 рублей на приобрѣтеніе колокола для мѣстной церкви.

Священнику с. Высокой, Сорокского уѣзда, Константину Букатарю за приобрѣтеніе въ мѣстную церковь разныхъ принадлежностей богослуженія на сумму 170 рублей.

Священнику с. Гура Роши, Аккерманскаго уѣзда, Георгію Марчочу, Рошскимъ поселянамъ Евѣимію Рябченко, Якову Попову, Аккерманскому купцу Мелитонову, Аккер-

манскимъ мѣщанамъ Василю Балагурѣ, Вовифатію Бойченко за пожертвованіе на постройку ограды вокругъ церкви въ с. Гура-Рошѣ—первымъ 120 рублей, вторымъ 100 и послѣдними по 25 рублей.

Прихожанамъ церкви с. Молодовы, Хотинскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для мѣстной церкви колокола за 123 руб. и плащаницы въ 68 рублей.

Псаломщику церкви с. Копаченъ, Бѣлцкаго уѣзда, оавну Гингулову, за пожертвованіе въ церковь с. Копаченъ полного священническаго облаченія стоимостью въ 100 рублей.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія:

Священникъ Константинъ Поповичъ по прошенію освобожденъ отъ обязанностей члена испытательной комиссіи для лицъ, ищущихъ псаломщическихъ и діаконскихъ мѣстъ, и членомъ названной комиссіи вмѣсто него назначенъ протоіерей Кишиневскій Георгіевской церкви Лука Лашковъ (14 іюля).

Протоіерей Кириакъ Топаловъ назначенъ законоучителемъ Кишиневскій греческой Пантелеймоновской церковно-приходской школы; архимандритъ Софроній—завѣдующимъ школою, діаконъ греческой церкви Александръ Василиади—преподавателемъ греческаго языка, а учителемъ этой школы—имѣющій званіе учителя Иванъ Македонъ (8 авг.).

Потомственные почетные граждане Феодоръ Смирницкій и Симеонъ Панукъ приняты на государственную службу въ Кишиневскую духовную Консисторію съ опредѣленіемъ въ число канцелярскихъ служителей втораго по происхожденію разряда.

Преподаватель семинаріи священникъ Елевѣрій Ми-

халевичъ назначенъ членомъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи (8 августа).

Экономъ Кишиневской духовной семинаріи Илья Саввинъ опредѣленъ на должность учителя начальной школы при семинаріи, съ увольненіемъ отъ должности эконома семинаріи (8 августа).

Псаломщикъ церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Георгій Павловскій опредѣленъ на священническое мѣсто при Аккерманской Владыченской церкви (16 іюля).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Аѳанасій Римапскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Парванахъ, Оргѣвскаго уѣзда (30 іюля).

Учитель Долукіойскаго училища Петръ Лазаревъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Хаджявіой, Измаильскаго уѣзда (30 іюля).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Димитрій Ватричъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Балашинештахъ, Хотинскаго уѣзда (10 августа).

Священникъ с. Керстинець, Хотинскаго уѣзда, Елевѣерій Брицкій перемѣщенъ на второе священническое мѣсто въ с. Широцахъ-Высшихъ, того же уѣзда (16 іюля).

Священникъ с. Шендранъ, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ Димитріу по старости (81 годъ) по прошенію уволенъ за штатъ.

Священникъ с. Чешмекіой, Измаильскаго уѣзда, Елисей Вецъ, 75 лѣтъ, по прошенію уволенъ за штатъ (29 іюля).

Ученикъ псаломщическаго класса, причетнической сынъ Димитрій Гроппа назначенъ и. д. псаломщика въ церкви с. Бужоръ, Кишиневскаго уѣзда (30 мая).

Выбывшій изъ 3 класса духовной семинаріи священ-

ническій сынъ Георгій Данилескулъ назначень псаломщикомъ къ церкви с. Будешть, Кишиневскаго уѣзда (4 іюня).

Діаконъ - псаломщикъ с. Дурлешть, Кишиневскаго уѣзда, Георгій Дончила назначень псаломщикомъ къ Кишиневской Георгіевской церкви (18 іюня).

Сынъ почетнаго гражданина Андрей Кириагъ назначень помощникомъ штатнаго псаломщика с. Низшихъ-Ниспорень, Кишиневскаго уѣзда, Зубкова (23 іюня).

Псаломщики с. Новой-Покровки, Измаильскаго уѣзда, Вячеславъ Билинскій и с. Еникіой, того же уѣзда. Николай Черней перемѣщены одинъ на мѣсто другаго (25 іюня).

Ученикъ псаломщическаго класса, псаломщическій сынъ Михаилъ Поповичъ назначень и. д. псаломщика къ церкви с. Росошанъ, Хотинскаго уѣзда (25 іюня).

Псаломщикъ с. Петрешть, Бѣлецкаго уѣзда, Тома Пламадяла перемѣщенъ въ с. Страшены, Кишиневскаго уѣзда (26 іюня).

Сверхштатный псаломщикъ с. Сербичень, Хотинскаго уѣзда, Симеонъ Левицкій утвержденъ въ должности (30 іюня).

Безмѣстный псаломщикъ Иванъ Куриловскій назначень псаломщикомъ къ церкви с. Фрасинешть, Кишиневскаго уѣзда (30 іюня).

Сверхштатный псаломщикъ с. Курешницы, Сорокскаго уѣзда, Константинъ Антоновичъ утвержденъ въ должности (13 іюля).

Безмѣстный псаломщикъ Адрианъ Вербицкій назначень исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Петрешть, Бѣлецкаго уѣзда (13 іюля).

Ученикъ псаломщическаго класса Іаковъ Вронскій назначень исправляющимъ должность псаломщика къ Болградскому Преображенскому собору (14 іюля).

Ученикъ псаломщическаго класса Тимошей Харета назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Дурлешть, Бишиневскаго уѣзда (14 іюля).

Ученикъ псаломщическаго класса Θεодосій Даниловъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Бишиневской Благовѣщенской церкви (14 іюля).

Псаломщики: с. Самашванъ, Оргѣвскаго уѣзда, Симонъ Кондра и с. Игнацей, того же уѣзда, Семень Кондра перемѣщены одинъ на мѣсто другаго (17 іюля).

Окончившій курсъ семинаріи Димитрій Попеско — на псаломщическое мѣсто при церкви села Каиръ, Аккерманскаго уѣзда (13 іюля).

У м е р ш і е:

† Псаломщикъ с. Каиръ, Аккерманскаго уѣзда Андрей Кирица (29 іюня).

Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
1		Ильинская гор. Кишинева .	627		
2	3	Балаурешты	493	н ъ	т ъ.
3	3	Чадырь	138	33	294р..
4	3	Сарато-Резешъ	176	нѣтъ	294 р.
5	4	Варзарешты, 2-е мѣсто....	1421	99	
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
6	1	Настоятельское при соборѣ	1231		
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
7	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
8	2	Ялпужены,	361	33	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
9	1	Сингурены...	185	33	294 р.
10	1	Гечу-ноу...	428	33	
11	1	Вурсучены	163	33	83р.98к
12	1	Бешены	121	33	

13	2	Мирчены.	97	33	
14	2	Бучумены	194	43	294 р.
15	3	Петришь	254	33	
16	4	Бетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
17	4	Стольничены, домъ есть .	437	33	
<i>Измаильскаго уьзда:</i>					
18	2	Чишмекіой 2-е мѣсто . . .	1329	60	
19	4	Чобалакчія	588	32 дес.	
<i>Ортьевскаго уьзда:</i>					
20	1	г. Оргѣва Св. Дим. церк. 2 м.	769	66	
21	2	Вышкоуцы, домъ есть. . . .	349	33	
22	2	Березложъ.	307	33	
23	2	Тыршицеи, домъ есть . .	260	33	294 р.
24	3	Мешены	219	33	294 р.
25	3	Михулены	188	33	294 р.
26	4	Саратены	406	33	
27	4	Кицканы	407	33	
28	4	Бринзены	436	33	
29	5	Нишканы 2-е мѣсто . . .	1372	66	
<i>Сорокскоаго уьзда:</i>					
30	1	Воловчинець, домъ есть .	404	33	

31	1	Шолканы	250	33	294 р.
32	1	Черешновець	205	33	
33	2	Гирбово	410	33	
34	2	Бричаны	388	33	
35	2	Ружница	350	33	
36	3	Сѣвирово	266	33	294 р.
37	3	Солонецъ	169	33	
38	4	Гвоздово	216	33	294 р.
39	4	Водяны	496	33	
<i>Хотинская уезда:</i>					
40	1	Кругликъ	440	33	
41	2	Ревкоуцы	377	33	
42	2	Бѣловець	516	33	
43	2	Керстинцы	470	33	
44	4	Шендряны	404	36	
45	4	Берлицы	476	нѣтъ	
46	5	Александрияны	436	нѣтъ	294 р.
47	5	Ожево	405	33	
48	5	Гинькоуцы	518	33	


СПИСОКЪ

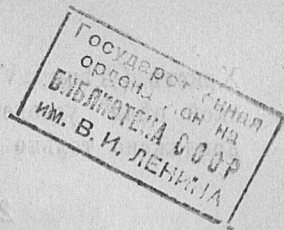
празднымъ діаконскимъ и псаломщическимъ
мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку.	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Зналованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	1	Бановка	426	60	
2	4	Хаджибѣой	373	12 фал.	
3	4	Роши	739	16 дес.	98 р.
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>					
4	1	Петрешты			
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
5		Сербичаны.	381	33	
<i>г. Кишинева:</i>					
6	2	Петро-Павловская церковь ..	—	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
7	1	Минжирь			
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
8		Турлаки			

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

При Кишиневской духовной Семинарі от-
крылась вакансія эконома, съ жалованьемъ въ
450 руб. въ годъ при казенной квартирѣ и
отопленіи. Желаящіе занять означенную долж-
ность благоволятъ подать въ Правленіе Семи-
наріи не позже 26 сего августа оплаченное гер-
бовымъ сборомъ прошеніе съ приложеніемъ до-
кументовъ о своемъ званіи, а семейные и со-
стоящіе или состоявшіе на службы—о своемъ
семейномъ положеніи и о своей службѣ.





КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1898.

№ 16

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15 августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разборъ 53 главы книги пророка Исаи.

Чтобы понять подлинный смыслъ пророческой рѣчи, заключенной въ 53 главѣ книги пророка Исаи, необходимо прежде узнать 1) *главное лице*, о которомъ она произносится; 2) *форму* или внѣшній видъ этой рѣчи; 3) *лица*, которыя ее произносятъ; 4) *содержаніе* и *части* ея и 5) *цѣль* этой пророческой рѣчи.

1) *Главное лице.*

Главное лице этой пророческой рѣчи несомнѣнно есть Мессія—Иисусъ Христосъ, потому что цѣлые стихи этого пророчества приводятся въ книгахъ Новаго Завѣта и прямо относятся къ Иисусу Христу: Мате. VIII, 17; Іоан. XII, 38; 1 Петр. II, 22—24. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ говорится, что все это пророчество должно разумѣть объ Иисусѣ

Христѣ (Дѣян. VIII, 32—35). Все, что въ этой пророческой рѣчи усвоется главному лицу, правильно можетъ быть приложено только къ Мессіи.

2) *Внѣшняя форма рѣчи.*

Это пророческое слово написано въ формѣ разговора, въ которомъ участвуютъ три лица. Два первыя изъ нихъ представляютъ собою два общества и различаются между собою тѣмъ, что одно изъ нихъ обнаруживаетъ свое недоумѣніе о невѣрїи въ Мессію, а другое разрѣшаетъ это недоумѣніе. Третье лице есть особое и отличается отъ двухъ первыхъ тѣмъ, что говорить о себѣ въ числѣ единственномъ (11 и 12 ст.).

3) *Лица, произносящія эту рѣчь.*

Первое лице—это апостолы, проповѣдники Евангелія; потому что апостолъ Павелъ, въ посланіи къ Римлянамъ (X гл.), рѣчь, выражающую недоумѣніе и жалобу, ясно влагаетъ въ уста апостоламъ, когда евангельская проповѣдь пронесена была по всѣмъ сосѣднимъ мѣстамъ страны іудейской и когда іудеи отвергали ее по своему ожесточенному невѣрїю.

Второе лице—апостольская церковь, состоящая преимущественно изъ іудеевъ, до времени своего обращенія руководившихся предубѣжденіями касательно Іисуса Христа. Эту мысль подтверждаетъ апостолъ Петръ, когда нѣкоторыя качества, которыя въ этой рѣчи присвоаетъ себѣ второе лице, онъ относитъ къ церкви, къ которой пишетъ свое посланіе (1 Петр. II, 25), а эта церковь есть апостольская.

Третье лице, безъ сомнѣнія, есть Богъ Отецъ; потому что оно присвоаетъ себѣ право награжденія Мессіи, а это право принадлежитъ только Богу Отцу (Филип. II, 9, 10).

4) *Цѣль.*

Цѣль, которую имѣлъ Духъ Божій, при откровеніи этого пророчества, состояла, должно думать, въ томъ 1) чтобы, показавъ ясно истинныя причины будущихъ страданій Мессіи, которыя должны были окончиться поносѣйшею смертію, положить твердыя основанія вѣры въ Него; 2) чтобы Іудеи, зная предварительно причины Его страданій, тѣмъ легче могли въ Него

увѣровать, а если не увѣруютъ—не имѣли бы извиненія въ своемъ невѣрїи.

5) Содержаніе и части рчи.

Въ пророчествѣ этомъ ясно можно видѣть 5 частей:

Первая: изъясненіе недоумѣнія и жалобы о невѣрїи (ст. 1);

Вторая: основанія этого невѣрїя (ст. 2 и 3);

Третья: истинныя причины страданій Мессїи (ст. 4—7);

Четвертая: свидѣтельство любви Божіей къ Нему (ст. 8—10);

Пятая: подтвержденіе истинныхъ причинъ страданій Мессїи и плодовъ ихъ (ст. 11—12).

Часть первая.

Господи, кто върова слуху нашему? и мышца Господня кому открыся? Господи—этого слова въ подлинникѣ нѣтъ; оно прибавлено греческими переводчиками. Но такъ какъ это недоумѣніе и жалоба апостоловъ ни къ кому другому, кромѣ Бога, стносится не могутъ и такъ какъ это слово сохраняется при словахъ подлинника, когда они приводятся въ книгахъ новаго завѣта (Іоан. XII, 35; Римл. X, 16...), то, очевидно, оно прибавлено правильно.

Кто върова—это выраженіе не всегда значитъ *совершенное отрицаніе*, т. е. будто-бы никто не увѣровалъ, но часто означаетъ и то, что увѣровали очень немногіе. Самъ пророкъ показываетъ, что здѣсь должно принимать это выраженіе въ послѣднемъ значеніи, потому что далѣе онъ представляетъ цѣлое общество увѣровавшихъ. Тоже подтверждаетъ и апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (X, 15), когда говоритъ, что *не вси послушаша благовѣствованія: Исаїа бо глаголетъ: Господи, кто върова слуху нашему?*

Слуху нашему... Подъ именемъ *слуха* должно разумѣть *евангельскую проповѣдь*; потому что слово пророка—*слухъ* такъ изъясняетъ апостоль, замѣняя его словомъ—*благовѣствованіе* (Рим. X, 16).

И мышца Господня кому открыся. Именемъ *мышцы* въ переносномъ смыслѣ выражается *сила, крѣпость*, такъ)акъ сила человѣка преимущественно заключается въ мышцахъ, Иис. 59, 16. 63, 5. Лук. 1, 5).

Подъ именемъ *мышцы Господней* разумѣется *сила Божія*, особенно отерывшаяся въ чудесныхъ дѣйствіяхъ Иисуса Христа и апостоловъ (Іоан. XII, 37. 38).

Такимъ образомъ смыслъ этого стиха слѣдующій: Господи! какъ мало увѣровавшихъ евангельской проповѣди, нами возвѣщаемой, и какъ эта сила Божія, обнаружившаяся въ чудесныхъ дѣйствіяхъ, которыя мы совершили предъ народомъ, обратила немногихъ!

Часть вторая.

Во 2 и 3 ст. излагается основаніе невѣрія въ евангельскую проповѣдь, заключающееся въ предразсудкахъ іудейскаго народа относительно уничтоженія и страданій Иисуса Христа. Въ этой мысли можно увѣриться какъ изъ самихъ выраженій этихъ стиховъ, которыя могутъ быть изъяснены только о предразсудкахъ іудейскаго народа, такъ и изъ словъ произносящаго общества: *и мы вѣрили въ Ею быти въ трудѣ, и въ язвѣ отъ Бога, и во озлобленіи* (ст. 4).

Ст. 2. *Возвѣстимъ, яко отроча предъ нимъ, яко корень въ земли жаждущей, нѣсть вида ему, ниже славы, и видѣхомъ его, и не имяше вида, ни доброты.*

Возвѣстимъ, яко отроча... въ подлинникѣ: *онъ возрасталь, какъ молодая вѣтвь*. Греческій переводчикъ поставилъ слово: *παιδίον*, вѣроятно потому, что переносное слово хотѣлъ замѣнить собственнымъ.

Предъ Нимъ, т. е. предъ Богомъ. *Возрастать предъ кѣмъ* значитъ *возрастать въ виду чьемъ*, *возрастать подъ чьимъ попеченіемъ*.

Яко корень. Слово „корень“ не означаетъ здѣсь ни корня въ собственномъ смыслѣ, ни пня посѣченного дерева, такъ какъ ни тому, ни другому не свойственно возрастать, но—*отрасль*, происшедшую отъ пня изрубленного дерева (Ис. 61, 1—11).

Въ земли жаждущей. Эти слова приводятся только для показанія молодой вѣтви, т. е. для того, чтобы представить ее возрастающею безъ соковъ, безъ силы и безъ надежды *возрасти въ дерево*. Что означаетъ этотъ иносказательный смыслъ, пророкъ самъ изъясняетъ въ слѣдующихъ словахъ.

Нѣсть вида Ему... ни доброты. По подлиннику эти

слова должно перевести такъ: *нѣтъ у Него вида, ни славы, чтобы смотрѣть на Него, и нѣтъ вида, чтобы желать Его*. Что именно должно разумѣть подъ *видомъ* въ обоихъ мѣстахъ, пророкъ ясно даетъ знать, когда видъ и славу въ первомъ мѣстѣ полагаетъ предметомъ вниманія, или *ума*, а *видъ* во второмъ — предметомъ желанія, или *сердца*. Итакъ, слова: *нѣтъ у Него вида* заключаютъ въ себѣ понятіе о состояніи и качествахъ Иисуса Христа, — такихъ, которыя не обращали на Него, какъ на Мессію, вниманія Іудеевъ. Иисусъ Христосъ явился іудеямъ только кроткимъ народнымъ учителемъ, а они ожидали въ лицѣ Мессіи могущественнаго царя, завоевателя всѣхъ язычниковъ.

Ни славы. Этимъ выраженіемъ частію указывается на то, что Иисусъ Христосъ произошелъ не отъ знатнаго рода, который, какъ казалось Іудеямъ, своимъ богатствомъ и знатностію долженъ былъ поддержать Мессію, по крайней мѣрѣ, въ началѣ Его предпріятій; частію на то, что Христосъ имѣлъ у себя друзей, т. е. учениковъ, также незнатныхъ и бѣдныхъ, какъ и Самъ.

Чтобы смотрѣть на Него — значитъ — чтобы обратить на Него вниманіе и подумать: не Онъ-ли Мессія? потому что предметомъ *смотрѣнія* на Него полагаются такіе признаки, которые не могутъ быть предметомъ однихъ только глазъ.

И нѣтъ вида. Слова эти должны заключать въ себѣ такія понятія, которыя неблагопріятствовали бы расположенію сердца іудейскаго народа къ Иисусу Христу, какъ Мессіи, а эти понятія основывались особенно на Его ученіи, такъ какъ Онъ повелѣвалъ Іудеямъ платить дань царямъ языческимъ (Мѡ. XXII. 21), быть готовыми на всѣ несчастія (Мѡ. V, 10, XXI, 22), добро творить ненавидящимъ (Мѡ. V, 44), слѣдовать за Нимъ, оставляя все свое имѣніе (Лук. XIV, 33). Такое ученіе Иисуса Христа, противное сердцу человѣка плотскаго, совершенно было противно сердцу народа іудейскаго, ожидавшаго себѣ отъ Мессіи благъ только временныхъ, тѣмъ болѣе, что въ это время онъ былъ поработенъ Римлянами.

Чтобы желать Его — т. е. — расположить къ Нему сердце, какъ Мессіи, котораго Іудеи съ нетерпѣніемъ давно ожидали.

Итакъ, полный смыслъ этого стиха слѣдующій: „Иисусъ Христосъ возрасталъ, какъ молодая вѣтвь, подъ однимъ попе-

ченіем Божиимъ, какъ отрасль отъ пня изрубленнаго дерева, въ землѣ безвлажной, безъ соковъ, безъ силы, или надежды возрасти въ дерево, т. е. Онъ ничего въ Себѣ не представлялъ такого, изъ чего можно было бы намъ заключить, что Онъ дѣйствительно есть Мессія. Мы думали, что Онъ произойдетъ отъ славнаго рода, который бы своимъ богатствомъ и знатностію могъ поддержать Его въ Его предпріятіяхъ; а онъ родился въ бѣднѣйшемъ состояніи и былъ бѣденъ во всю жизнь свою. Онъ имѣлъ нѣсколько друзей, или учениковъ, но они не могли доставить Ему ни малѣйшаго пособія, потому что были также бѣдны, какъ и Самъ Онъ. Правда, Онъ творилъ многія чудеса, чтобъ обратить на Себя вниманіе наше, но учителя, заслуживавшіе, по своимъ знаніямъ, уваженіе въ народѣ, говорили, что это дѣлаетъ Онъ по силѣ князя бѣсовскаго. Мы ожидали себѣ въ лицѣ Мессіи славнаго царя и освободителя отъ ига политическаго, а Онъ былъ только кроткимъ народнымъ учителемъ, отнимавшимъ у насъ всякую надежду на ниспроверженіе этого ига; потому что повелѣвалъ готовиться только къ несчастіямъ, — давать дань царямъ иноземнымъ и идти во слѣдъ Его, оставляя все свое имѣніе.

Ст. 3: Но видъ его безчестенъ, умаленъ паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ: человекъ въ лѣтѣ сый, и вѣдый терпѣти болѣзнь, яко отвратися лице его, безчестно бысть, и не вмѣнися.

Но видъ Его безчестенъ, въ подлинникѣ — презрѣно. Презрѣннымъ вообще называется тотъ, на кого смотрять съ отвращеніемъ и отъ котораго удаляются всѣ. Въ такомъ нерасположеніи къ Иисусу Христу были почти всѣ іудеи, но здѣсь особенно замѣчательно то, что Назаретяне, съ которыми Онъ болѣе жилъ и которые могли знать Его лучше другихъ, изгнали Его изъ своего города и хотѣли даже убить Его (Лук. IV, 29).

Умаленъ паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ — въ подлинникѣ — отверженъ мужами. Это выраженіе означаетъ почти тоже, что и предыдущее, но имѣетъ еще ту особенность въ сравненіи съ предыдущимъ, что первое показываетъ нерасположенность къ нему всѣхъ, а это — особенно знатныхъ людей. И дѣйствительно знатные люди стыдились обращаться съ Иисусомъ Христомъ; и хотя нѣкоторые были расположены къ Нему, но расположеніе это скрывали отъ народа. А то, что знатные люди не были расположены къ Нему, было для народа ослѣ-

шимъ предложомъ къ невыгодному предубѣжденію касательно Его.

Человѣкъ въ язвѣ сый, въ подлинникѣ—*мужъ скорбей* (т. е. Онъ былъ). Скорбь есть страданіе, какъ тѣлесное, такъ особенно душевное. Выраженіе: *мужъ скорбей* означаетъ мужа, преисполненнаго скорби, человѣка, удрученнаго страданіями. Подъ скорбями должно разумѣть здѣсь тѣ душевныя страданія Иисуса Христа, когда Его чудеса іудеи приписывали Вельзевулу, смѣялись, ругались надъ Нимъ и плевали Ему въ лице.

И въдыи терпѣти бользнь, въ подлинникѣ—*испытавшій бользни*. Бользнь есть страданіе, какъ душевное, такъ особенно тѣлесное, (Второз. XXVIII, 61—62, 4Царств. 1, 2), происходящее не только отъ дѣйствія вѣшнихъ стѣхій, или внутренней порчи, но и отъ наказанія тѣлеснаго (2 паралл. XXI, 15). Здѣсь подъ словомъ *бользнь* должно разумѣть страданія Иисуса Христа, которыя Онъ терпѣлъ отъ тѣлесныхъ наказаній, каковы были: заушеніе, возложеніе Ему на главу терноваго вѣнца, біеніе Его тростію и, наконецъ, распятіе.

Яко отвратися лице Его, безчестно бысть, въ подлинникѣ: *и отвращали лице отъ Него изъ презрѣнія*. Дѣйствительно всѣ презрѣли Иисуса Христа при осужденіи Его, потому что изъ тѣхъ, которые почитались свѣдущими въ писаніяхъ пророковъ, и которыхъ голосъ былъ весьма важенъ для іудеевъ, не нашлось ни одного человѣка, который бы въ защиту Иисуса Христа сказалъ хотя одно слово.

И не вѣмнися, въ подлинникѣ: *и мы ни во что вѣмнѣмъ* *Его*. Мы—т. е. народъ простой іудейскій, потому что лица, перешедшія изъ іудейской церкви въ христіанскую, которая и произноситъ эту рѣчь, всѣ почти были изъ низшаго и средняго класса людей. *Ни во что вѣмнѣмъ Его*. Выраженіе это, безъ сомнѣнія, указываетъ на тотъ поступокъ іудеевъ, что, когда Пилатъ спрашивалъ ихъ объ освобожденіи одного преступника отъ казни ради праздника пасхи, они лучше сочли выпросить свободу разбойнику, котораго евангелистъ называетъ *нарочитымъ*, т. е. извѣстнѣйшимъ по душегубству и грабежамъ (Матѣ. XXVII, 17).

Такимъ образомъ полный смыслъ разобраннаго стиха слѣдующій: „Въ слѣдствіе этого Его презрѣли всѣ, даже Назаретяне, среди которыхъ Онъ воспитывался, и которые знали Его лучше другихъ. Знатные люди стыдились обращаться съ Нимъ, а знатныя лица, конечно, должны были лучше узнать Мессію

Наконецъ, по усмотрѣнію блюстителей Закона Божія, Онъ взятъ былъ въ судъ церковный, и на этомъ судѣ нашли Его такимъ богохульникомъ и возмутителемъ покоя общественнаго, что всѣ ругались Ему, плевали въ лице, зашали и били Его по ланитамъ. При осужденіи Его не нашлось ни одного изъ знающихъ ученіе пророкскъ, который бы въ защиту Его сказалъ хотя одно слово; а судьи нашли Его столько виновнымъ, что не находили у себя наказанія, достойнаго Его преступленіямъ. Они отдали Его наказать изычникамъ, которые возложили Ему на главу терновый вѣнецъ, били по немъ тростию, сѣкли и осудили Его на поносѣйшую смерть — крестную. Такъ Онъ былъ презрѣнъ всѣми: и мы, народъ простой, сочли Его ничтожнѣе Вараввы, потому что нашли лучшимъ освободить отъ казни этого извѣстѣйшаго душегубца и грабителя.

(Окончаніе будетъ).

Объ упраздненныхъ монастыряхъ Бессарабіи.

Въ прежнее время въ Бессарабіи находилось очень много монастырей и скитовъ какъ мужскихъ, такъ и женскихъ,*) изъ которыхъ нѣкоторые въ настоящее время уже не существуютъ. Такое обиліе ихъ можетъ быть объяснено, съ одной стороны, религіозностью мѣстнаго населенія и особымъ его расположеніемъ и уваженіемъ къ монашескому званію и монашеской жизни вообще, съ другой — малою населенностью Бессарабіи въ прежнія времена, вслѣдствіе чего было много свободной земли, которая хотя считалась владѣльческой, но не имѣла почти никакой цѣны, отчего монастырямъ и скитамъ было удобно занимать мѣста и пріобрѣтать землю или только пользоваться ею; наконецъ, само тогдашнее правительство въ лицѣ молдавскихъ князей и бояръ всячески покровительствовало основанію монастырей, одаря ихъ недвижимыми имѣніями и сильными пожертвованіями. Такое покровительственное отношеніе Правительства къ монастырямъ объясняется тѣмъ особымъ значеніемъ, какое они имѣли въ тогдашнее время. Кромѣ значенія религіозно-нравственнаго, мо-

*) А Защукъ насчитываетъ ихъ до 40. См. „Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Бессарабская область“. II. ч. 197 стр.

монастыри въ прежнія времена имѣли значеніе и просвѣтительное: они были центрами и разсадниками образованности, такъ какъ при нихъ устроились школы, бібліотеки, а въ послѣдствіи и типографіи для печатанія книгъ. Монастыри также славились своею благотворительностью, и въ своихъ стѣнахъ весьма часто давали пріютъ и убѣжище гонимымъ и страждущимъ, особенно въ годину политическихъ бѣдъ и несчастій. Все это давало монастырямъ высокое общественное значеніе и привлекало къ нимъ симпатіи общества и правительства. Въ послѣдствіи значеніе монастырей начало ослабѣвать и умаляться, слѣдствіемъ чего и было постепенное упраздненіе монастырей и вообще сокращеніе числа ихъ.

Упраздненію нѣкоторыхъ монастырей въ Бессарабіи и сокращенію числа ихъ способствовали многія внѣшнія и внутреннія причины. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣковъ состояніе Бессарабіи въ церковно-религіозномъ отношеніи представляло въ общемъ довольно печальную картину. Упадку церковной жизни Бессарабіи способствовало исключительное положеніе ея между Россіей и Турціей. Во время почти всѣхъ русско-турецкихъ войнъ она служила, такъ сказать, „предверіемъ военнымъ“ между воюющими сторонами. Служа мѣстомъ войны или только приготовленіемъ къ ней, край этотъ естественно подвергался разоренію и опустошенію со стороны турокъ, особенно же татаръ и нагайцевъ, кочевавшихъ въ Бессарабіи. Жители отъ страха войны большею частью разбѣгались въ дремучіе лѣса, а то и совсѣмъ выселялись изъ края. Последнею пятилѣтнею войною, предъ присоединеніемъ къ Россіи, Бессарабія окончателно была разорена, опустошена, въ ней, не было никакого порядка и устройства. Само собою понятно, что такое положеніе дѣлъ имѣло весьма печальныя послѣдствія по отношенію къ церковно-религіозной жизни Бессарабіи, которыя естественно отразились и на благосостояніи монастырей. Въ монастыряхъ появились разныя настроенія, сталъ замѣчаться упадокъ прежней строгой жизни; многіе изъ монаховъ самовольно переходили изъ одного монастыря въ другой по привычкѣ къ празднопатанію; въ число послушниковъ принимались люди безъ строгаго разбора и часто постригались въ монашество безъ должнаго испытанія и соблюденія правилъ, положенныхъ на сей предметъ. Благодаря всему этому, внутренній бытъ монастырей, сложившійся подъ вліяніемъ такихъ неблагопріятныхъ условій, заключалъ въ себѣ мно-

го разныхъ недостатковъ. Съ учрежденіемъ Бессарабской епархіи 21 августа 1813 года, епархіальная власть должна была естественно обратить свое вниманіе на мѣстные монастыри и на монашествующихъ въ нихъ. Митрополитъ Гавріиль, первый іерархъ Бессарабіи, заботясь объ улучшеніи и желательномъ благоустройствѣ монастырской жизни, на первыхъ же порахъ обратился ко всеѣмъ начальствующимъ въ монастыряхъ съ особымъ предписаніемъ, въ которомъ отъ нихъ, между прочимъ, требовалось „наблюдать, чтобы въ монастырѣ были соблюдаемы должное благочиніе и тишина, и монашествующіе удалялись бы отъ соблазнительной жизни, а упражнялись въ славословіи божественномъ и трудахъ къ общей пользѣ ихъ обители, чтобы вездѣ было благолѣпіе церковное и монашескія обязанности исполняемы были по правиламъ св. отецъ“¹⁾. Однимъ изъ главныхъ недостатковъ во внутреннемъ устройствѣ большинства бессарабскихъ монастырей и скитовъ было отсутствіе въ нихъ общежитія, слѣдствіемъ чего было развитіе личной собственности въ средѣ монашествующихъ и соединенная съ этимъ мірская суетность и заботливость каждаго изъ нихъ о средствахъ къ содержанію себя. Въ видахъ устраненія этого крупнаго недостатка, Митрополитъ Гавріиль прилагалъ все старанія къ установленію во всеѣхъ монастыряхъ началъ общежитія, для чего имъ назначенъ былъ надъ всеѣми монастырями и скитами особый блюститель, на обязанности котораго лежало „заводить во всеѣхъ обителяхъ общежитіе, благочиніе и порядокъ въ церковномъ богослуженіи“²⁾. Не смотря на все это, общежитіе на первыхъ порахъ очень медленно и слабо прививалось въ монастыряхъ, такъ какъ оно влекло за собою ограниченіе прежней вольной жизни монашествующихъ³⁾.

Указанныя мѣры и распоряженія епархіальной власти, направленные къ улучшенію и упорядоченію монастырской жизни, не могли нравиться тѣмъ изъ монашествующихъ, кои привыкли къ прежней вольной жизни и мірской суетности и не хотѣли мириться съ новыми порядками, слѣдствіемъ чего и было постепенное уменьшеніе монашествующихъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и

¹⁾ „Гавріиль Банулеско-Бодони, Экзархъ молдавляхійскій и митрополитъ Кишиневскій“. А. Стадницкаго. 317—318 стр.

²⁾ Тамъ же 318—319 стр.

³⁾ Въ женскихъ мѣстныхъ монастыряхъ и скитахъ, какъ извѣстно, и до сихъ поръ нѣтъ полнаго устава общежитія.

ослабленіе новыхъ поступленій въ число братіи. Такое состояніе нѣкоторыхъ монастырей и скитовъ естественно должно было побудить епархіальную власть къ закрытію ихъ.

Помимо указанныхъ общихъ причинъ, упраздненію нѣкоторыхъ бессарабскихъ монастырей и скитовъ способствовала ближайшая и болѣе частная причина. Съ присоединеніемъ Бессарабіи къ Россіи, когда гражданское и духовное состояніе ея стало устраиваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ народонаселеніе умножилось и землѣдѣліе болѣе распространилось, — нѣкоторымъ монастырямъ и скитамъ, не имѣвшимъ собственной земли, построеннымъ на владѣльческой, оказалось, по недостатку средствъ, невозможнымъ продолжать свое дальнѣйшее существованіе, почему они и были разновременно упразднены.

Нѣкоторые изъ монастырей и скитовъ прекратили свое существованіе и были упразднены еще до присоединенія Бессарабіи къ Россіи, а большинство закрыто было и упразднено уже по присоединеніи. Къ числу первыхъ, между прочимъ, относится мужской скитъ *Галица* и женскій скитъ *Мана*.

Скитъ *Галица* находился въ Хотинскомъ цинутѣ (уѣздѣ), имѣлъ свое помѣстье, но въ концѣ 18 в. былъ разоренъ турками и съ этого времени опустѣлъ. Своимъ возобновленіемъ скитъ этотъ обязанъ былъ вдовому священнику Здончевскому, происходившему изъ Каменецъ—Подольской губерніи, но проходившему должность священника въ Молдавіи. Въ 1801 году, похоронивъ жену, Здончевскій прибылъ въ скитъ Каларашеву, гдѣ начальникомъ скита іеромонахомъ Пахоміемъ постриженъ былъ въ іеромонаха съ именемъ Анатолія. Старець Пахомій отыскалъ для новопостриженнаго іеромонаха „пустой скитокъ Галицу“, а бывший тогда въ Яссахъ Митрополитъ Веніаминъ благословилъ Анатолія совершать священнослуженіе тамъ во храмѣ св. великомученика Георгія. Анатолій занялся приведеніемъ въ порядокъ заброшеннаго скита, завелъ фруктовый и виноградный садъ, принялъ къ себѣ нѣсколькихъ монаховъ (въ числѣ трехъ) и жилъ съ ними, не имѣя никакихъ документовъ на землю. Тяжело приходилось ему справляться съ братією. Сожители его часто стлучались въ селеніе пьянствовать, и Анатолій долженъ былъ оставлять скитъ, искать ихъ и приводить обратно. Увѣщанія и выговоры, которые онъ дѣлалъ братіи, ничего не помогали. Слухъ о такомъ поведеніи монаховъ галицкихъ дошелъ до молдо-влахійскаго экзарха Гавріила, который въ 1809 году приказалъ „заведенный іеро-

монахомъ Анатоліемъ скитою Галицу, по необязанію никакихъ на оный документовъ и по инымъ резонамъ, упразднить, а его Анатолія, отправить на жительство въ монастырь Каларашевку, гдѣ онъ былъ постриженъ“. Сожители Анатолія, узнавъ о такомъ распоряженіи экзарха, бѣжали неизвестно куда¹⁾.

Женскій скитъ *Мана* находился въ Оргѣвскомъ ципутѣ, недалеко отъ Курковскаго монастыря; своей земли онъ не имѣлъ а основанъ былъ въ помѣщичьей вотчинѣ. Вслѣдствіе неимѣнія собственной земли а также и неблаговиднаго поведенія монахинь, на что жаловался владѣлецъ вотчины грекъ Скорделли, въ 1811 году, по резолюціи экзарха Гавріила, скитъ былъ упраздненъ, а монахинь перевели въ Речульскій монастырь, который до сего времени былъ мужскимъ, но по просьбѣ монахинь обращенъ былъ въ женскій²⁾.

Къ монастырямъ и скитамъ, прекратившимъ свое существованіе по присоединеніи Бессарабіи къ Россіи, относятся слѣдующіе: Косоуцы (или Косовцы), Сорока, Рудъ, Вережаны Каратуры, Поляна, Ломанова, Городище, Гитичеа, Печешты, Пештеры, Попоуцы, Рызана, Гиртопъ (или Гертопъ) и др. Сообщаемъ архивныя данныя относительно упраздненія нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ монастырей и скитовъ.

Гиртопскій женскій скитъ, находившійся въ Оргѣвскомъ ципутѣ, упраздненъ былъ въ 1812 году, причемъ монахини были переведены въ Хировскій женскій скитъ, находящійся тоже въ Оргѣвскомъ уѣздѣ. При какихъ обстоятельствахъ послѣдовало закрытіе скита, изъ „дѣла“ неизвестно; известно только, что главною причиною упраздненія его было бѣдственное положеніе монахинь, не имѣвшихъ собственной земли и угодій. Вслѣдъ за закрытіемъ скита въ томъ же году поступило къ Митрополиту Гавріилу прошеніе ктитора скита объ обращеніи скитской николаевской церкви въ приходскую церковь. Подобное же прошеніе поступило отъ капитана Гавріила Терентьева, въ которомъ онъ просилъ о дозволеніи въ состоящей на вотчинѣ, именуемой Гиртопъ, Николаевской церкви отправлять богослуженіе священнику Θεодору, и о возвращеніи въ оную забранныхъ изъ нея монахинями церковной утвари и книгъ. На оба проше-

¹⁾ Архивъ Бишиневской Консисторіи. Дѣло 1809 г. № 156. См. также „Киш. Еп. Вѣд.“ за 1881 г. № 11-12 стр.

²⁾ Архивъ Киш. Конс. Дѣло 1811 г. № 17. См. также „Бессараб. Область“ Защукъ. II ч. 218 стр.

нія послѣдовала таковая резолюція: „Благословляемъ отворить помянутую церковь подъ именемъ мірской и и священнодѣйствовать въ оной священнику Ѳеодору, возвративъ между тѣмъ въ оную два полныхъ облаченія и книги изъ монастыря Чурова (Хировскаго), ежели сія церковь окажется исправною и не имѣетъ течи; въ противномъ же случаѣ, прежде все исправить и тогда священнодѣйствовать“. Отъ 7 декабря 1812 г. протоіерей Оргѣвскаго цинута Костинъ донесъ рапортомъ дикастеріи объ открытіи приходской церкви въ упраздненномъ скиту Гиртопъ*). Не смотря на упраздненіе скита, нѣкоторые изъ монахинь вмѣстѣ съ бывшей начальницей предпочли остаться на прежнемъ мѣстѣ и продолжали тамъ житьельствовать въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, пока объ этомъ не стало извѣстнымъ начальству. 23 апрѣля 1814 г. благочинный надъ скитами, находившимися въ Оргѣвскомъ и Лапушнянскомъ цинутахъ, игумень монастыря Сахарны Паисій рапортомъ донесъ дикастеріи, что онъ нашелъ въ уничтоженномъ скитѣ Гиртопъ бывшую начальницу Анастасію и восемь монахинь, и испрашивалъ наставленія какъ ему поступить съ отысканными монахинями. По сему рапорту дикастерія постановила: „Вамъ, благочинному надъ скитами и игумену Паисію, предписать сей указъ, чтобы вы прописанныхъ начальницу и монахинь немедленно помѣстили на житьельство въ подвѣдомственные вамъ женскіе скиты по своему благоусмотрѣнію, и кто куда будетъ опредѣленъ, репортовать Дикастеріи, а между тѣмъ, буде есть въ Гиртопскомъ скитѣ монастырское строеніе и имущество, какъ можно скорѣе учинили оному, при бытности двухъ начальниковъ монастырей, подробную опись, которую за общимъ подписаніемъ прислали при рапортѣ въ Дикастерію, объяснивъ въ ономъ, какое именно тотъ скитъ имѣетъ у себя недвижимое имѣніе, на своей ли моліи (помѣстьи), кѣмъ и когда выстроень. До полученія же на то изъ Дикастеріи разрѣшенія, все имущество монастырское поручили бы вы кому слѣдуетъ въ смотрѣніе“.

Оставшаяся въ скиту начальница Анастасія удержала часть монастырскаго имущества, изъ-за котораго впоследствии возникъ споръ между нею и монахинями, переселившимися въ Хировскій монастырь. Игумень Паисій принялъ сторону Анастасіи, на защиту же монахинь выступилъ протоіерей Оргѣвскаго цинута Костинъ. Въ своемъ докладѣ дикастеріи послѣдній писалъ, что

*) архивъ Кнш. Консист. Дѣло 1812 г. № 284-й

при переселеніи монахинь, по повелѣнію экзарха Гавріила, въ 1812 году изъ скита Гиртопъ позволено было имъ распродать все собственными ихъ руками пріобрѣтенное; но когда онѣ хотѣли свои келліи распродать, то бывшей начальницы Анастасіи племянникъ Василій Брынка не допустилъ ихъ къ тому. По приказамъ дикастеріи и Оргѣвской сардаріи, келліи, наконецъ, были проданы прот. Костину за 350 левовъ, но когда онъ хотѣлъ перевезти оныя, то племянникъ Анастасіи воспротивился отдать ихъ ему. Прося дикастерію учинить по сему дѣлу соотвѣтствующее распоряженіе, прот. Костинъ въ своемъ докладѣ добавляетъ, что, по переводѣ монахинь изъ скита Гиртопъ, часть скита монастырскаго, а также пчельникъ и виноградникъ остались во владѣніи бывшей начальницы Анастасіи. Но это донесеніе дикастерія отъ 13 октября 1816 г. приказала слѣдующее: „Сообщить въ Оргѣвскую Сардарію, дабы благоволила приказать вышеупомянутому Василію Брынкѣ, чтобы онъ не удерживалъ келлій отъ перевозки. А игумену Паисію предписать указомъ, чтобы онъ самъ поѣхалъ въ скитъ Гиртопъ и отобралъ отъ бывшей начальницы Анастасіи скотъ, принадлежавшій собору монахинь, и пчель, взятыхъ ею отъ собора неправильно, и отдалъ непремѣнно собору, а равно и монахинь, жительствующихъ съ нею, перевелъ со всѣмъ имуществомъ въ соборъ, гдѣ которая отыщется, также и виноградникъ, заведенный соборомъ, отобралъ и отдалъ во владѣніе собору Чуровскому (Хировскому)“.

Такимъ распоряженіемъ дикастеріи старица Анастасія осталась недовольна и двукратно обращалась съ жалобой къ Митрополиту Гавріилу на то, что у нея отняли ея собственное имѣніе, и просила возвратить ей его. По рассмотрѣніи ея жалобъ, дикастерія 13 апрѣля 1817 г. мнѣніемъ положила слѣдующее: „Поездку монахиня Анастасія требуетъ имѣнія, принадлежащаго вообще собору монахинь, а не ея собственнаго, то для прекращенія излишней переписки и затрудненій, проиходящихъ по жалобамъ означенной просительницы, оставшейся въ упрядненномъ скитѣ Гиртопъ и дающей пристанище бродяжнмъ монахинямъ отъ собора, переведеннаго въ скитъ Чурову, понудить ее переселиться туда же со всѣмъ оставленнымъ монашескимъ имуществомъ въ немедленномъ времени для препровожденія остатка дней своихъ, внушивъ ей притомъ, что монашескому обѣту приличнѣе кончить жизнь свою при монашескомъ соборѣ, гдѣ

она удобнѣе можетъ приготовить себя къ вѣчности, а особливо оставивъ суетное попеченіе и заботливость о излишнемъ стяжаніи временнаго имущества“.

Вскорѣ послѣ этого Анастасія вмѣстѣ съ остальными монахинями переселилась въ Хировскій скитъ, о чемъ благочинный надъ монастырями и скитами игуменъ Паисій донесъ дикастеріи особымъ рапортомъ*).

Скитъ Печешты (Фынтына Домни или Доамней) находился въ Оргѣвскомъ цинутѣ и упраздненъ былъ въ 1815 году. 4-го мая этого года къ митрополиту Гавриилу поступило прошеніе начальницы скита старицы Агаѳи съ соборомъ о переводѣ ихъ въ другой какой-либо скитъ, такъ какъ владѣлецъ помѣстья Печешты, на которомъ находится скитъ, вытѣснилъ ихъ оттуда. Изъ прошенія видно, что монахини сего скита прежде жительствоваали въ скиту Кошелевкѣ, что въ Сорокскомъ цинутѣ, а потомъ вслѣдствіе тѣсноты и неимѣнія средствъ для своего пропитанія въ 1805 году, по благословенію молдавскаго митрополита Веніамина, переселились въ скитъ Фынтыну Домни, что въ Оргѣвскомъ цинутѣ. Помѣстье Печешты, на коемъ состоялъ сей скитъ, было сначала резешскимъ, и монахини жили въ полномъ спокойствіи и тишинѣ, ибо дано было имъ довольно земли для пропитанія какъ ихъ самихъ, такъ и имѣвшагося у нихъ малаго числа скота, причемъ онѣ уплачивали резешамъ эмбатиѣ ежегодно по 50 левовъ. Построивъ достаточное число келлій на свой собственный счетъ, онѣ украсили церковь, обогативъ ее утварью, сосудами и прочими принадлежностями и водворили въ скиту начала жизни общежительной, а не на своемъ коштѣ. Но прошло десять лѣтъ, и помѣстье Печешты перешло изъ резешскихъ рукъ въ господское владѣніе къ нѣкоему доктору Фириху, который не только запретилъ монахинямъ пасти скотъ на его землѣ, но не позволялъ имъ самимъ больше жить на его помѣстьи, а велѣлъ искать другого мѣста. Вслѣдствіе сего монахини просили дать имъ для жительства другой какой-либо скитъ съ собственною землею для ихъ пропитанія, причемъ добавляли, чтобы онѣ не были разсѣяны по разнымъ скитамъ, дабы не нарушился существующій у нихъ порядокъ общежительной жизни, каковой по нынѣ между ними сохраняется. Относительно келлій, устроенныхъ ими въ скиту Печешты ихъ коштомъ и трудами, монахини испрашивали позво-

*) Архивъ Киш. Консист. Дѣло 1817 г. № 161-й.

денія перевезти ихъ туда, куда онѣ перейдутъ, или продать, чтобы на вырученные деньги могли выстроить другія, также и малое число скутельниковъ*), ими собранныхъ, просили позволить съ собою переселить, такъ какъ они на то согласны. На сіе прошеніе послѣдовала слѣдующая резолюція митрополита Гавріила: „Разсмотрѣть Дикастеріи, въ который скитъ могутъ переселиться просительницы выгоды, чтобы могли устроиться въ монастырѣ или скиту спокойно, имѣя волю забрать все принадлежащее имъ изъ Фынтыны Домни, равно и самую церковь со всѣмъ ей принадлежащимъ. О семъ Дикастерія представить намъ докладъ“. Дикастерія въ своемъ докладѣ по сему дѣлу изложила слѣдующее: „Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, Дикастерія, разсматривая опись всѣхъ монастырей и скитовъ и распросивъ лично архимандрита Серафима, бывшаго благочиннымъ надъ скитами, и протоіерея Костина, имѣвшаго долгое время начальство надъ скитами, яко знающаго по опыту состояніе всѣхъ монастырей и скитовъ, не обрѣла никакого монастыря или скита удобнѣе къ перемѣщенію означенныхъ монахинь, коихъ число простирается съ послушницами за 60 душъ, какъ мужской скитъ Табору, Оргѣвскаго цинута, гдѣ имѣется собственно принадлежащая скиту небольшая *мошья* и лѣсъ, а монашествующихъ весьма посредственнаго состоянія только девять душъ, которыхъ весьма удобно можно перевести въ монастырь Городищенскій, гдѣ также имѣется *мошья* и монашествующихъ только девять, и потому мнѣніемъ полагаемъ: 1) монаховъ скита Таборы перевести въ монастырь Городищенскій, коихъ число составитъ съ тамо находящимися 18 человекъ, предоставивъ имъ забрать собственное свое имущество и книги на Россійскомъ діалектѣ, церковь же и утварь ея трогать не должно. 2) Скитъ Печешты, именуемый Фынтына Домни, упразднить вовсе, а монахинь перевести со всѣмъ соборомъ и имуществомъ въ скитъ Табору, предоставивъ имъ забрать и церковь со всѣми утварями, и келліи, и *скутельниковъ*, имѣющихся у нихъ по документамъ, оставляя по-

*) Этимъ именемъ назывались царане, т. е. вольные хлѣбопашцы, которые селились на монастырской землѣ и, пользуясь опредѣленнымъ количествомъ земли, исполняли по условію разныя работы для монастыря, большею частью только полевыя. „Бес. область“ Зашука. II. ч. 200 стр.

мѣщичью *мошю* свободно отъ всего того, что принадлежало скиту, кромѣ виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ, за которые предоставить помѣщику на благоусмотрѣніе наградить монахинь денежною платою. 3) Касательно посѣва хлѣба сей весны, то должны монахини по приспѣяніи его собрать и помѣщику десятину дать, равно какъ и таборскимъ монахамъ предоставить волю посѣянный сей весны хлѣбъ въ свою пользу собрать. Наконецъ, 4) о всемъ семъ распоряженіи увѣдомить г. управляющаго областью Инженеръ Генераль-Маіора Гартинга и требовать, дабы благоволилъ повелѣть кому слѣдуетъ отрядить земскаго чиновника для присутствованія при забраніи монахинями изъ *моши* Печешты своей собственности—и церкви, и келлій, и *скутельниковъ*, дабы со стороны приказчиковъ помѣщика *моши* не могло послѣдовать въ семъ какого-либо затрудненія. О такомомъ упраздненіи скита Печешты и въ св. Прав. Синодъ отъ имени Вашего Высокопреосвященства отрепортовать. “На семъ докладѣ послѣдовала резолюція митрополита Гаврііла такая: „Быть по сему“. На основаніи этой резолюціи, монахини скита Печешты переселились въ Таборскій скитъ, который съ сего времени сдѣлался женскимъ*).

(Окончаніе будетъ).

Очередной вопросъ.

Для духовенства Кишиневской епархіи весьма не безразлично событіе, имѣющее совершиться въ недалекомъ будущемъ, — постройка новаго зданія (общежитія) для духовной семинаріи въ г. Кишиневѣ. Новое зданіе предположено соорудить на ограниченное количество воспитанниковъ, всего на 120 человекъ, и при томъ предназначается исключительно для казеннокоштныхъ. Пансіонеровъ въ новое зданіе общежитія вслѣдствіе этого не будутъ принимать. Эти два обстоятельства надо принять въ соображеніе духовенству Кишиневской епархіи. Въ настоящее время, можно сказать съ достовѣрностью, многіе изъ духовенства епархіи весьма желали бы помѣстить своихъ дѣтей въ казенное

*) Архивъ Киш. Консисторіи. Дѣло 1815 г., № 187-й. См. также „Бессар. Обл.“ Защука. II. ч. 214 стр.

зданіе семинаріи въ качествѣ пансіонеровъ, но свободныхъ мѣсть для пансіонеровъ очень немного. Ихъ настолькоъ мало, а спросъ на нихъ настолькоъ большой, что для того, чтобы захватить вакансію, многіе пансіонерскую плату за сентябрьскую треть вносятъ еще въ маѣ мѣсяцѣ, присылающіе же деньги за пансіонерское содержаніе въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцѣ должны бывать получать свои деньги обратно „за отсутствіемъ свободныхъ помѣщеній“. Кому на опыть пришлось убѣдиться въ этомъ, тотъ хорошо знаетъ, что это фактъ, а не вымыселъ, — фактъ далеко не отраднѣй, потому что за содержаніе въ общежитіи приходится уплачивать въ годъ 110 руб., содержаніе же на квартирахъ, самыхъ дешевыхъ, обходится не дешевле 150 руб. въ годъ. Если уже теперь чувствуется большая нужда въ расширеніи семинарскаго общежитія, то что будетъ, когда доступъ въ общежитіе для пансіонеровъ совершенно закроется?

Закрытіе доступа въ семинарское общежитіе пансіонерамъ, взносящимъ за свое содержаніе 110 руб. въ годъ, необходимо повлечетъ еще и другое слѣдствіе. Многимъ изъ духовенства, можетъ быть, неизвѣстно, что при Кншиневской семинаріи существуетъ, такъ называемый, „второй столъ“. Это — даровой столъ для бѣднѣйшихъ изъ воспитанниковъ семинаріи, не пользующихся ни казеннымъ, ни полуказеннымъ коштомъ. Живя на квартирахъ за 7—рублей въ мѣсяцъ, наполовину уплачиваемыхъ квартирнымъ хозяевамъ изъ суммъ Трехсвятительскаго братства при семинаріи, эти воспитанники получаютъ бесплатно „второй столъ“ при семинаріи, (столъ, называемый „вторымъ“ потому только, что пользующіеся имъ обѣдаютъ не въ самой семинарской столовой, по недостатку для нихъ въ ней помѣщенія, а рядомъ съ столовой въ такъ называемомъ буфетѣ), въ силу такого экономическаго разсчета, что при трехъ, столующихся за деньги, четвертый бесплатный всегда встанетъ изъ-за стола сытымъ. Чѣмъ больше столующихся пансіонеровъ, тѣмъ больше возможно держать на „второмъ столѣ“. Въ истекшемъ 1897/8 учебномъ году на второмъ столѣ бывало ежедневно до 16 чело-вѣкъ. Эти 16 чело-вѣкъ, съ уничтоженіемъ общежитія для пансіонеровъ, будутъ влечь болѣе жалкое состояніе, чѣмъ теперь, когда имъ, хотя съ трудомъ, но есть возможность держаться при семинаріи: на семинарскомъ даровомъ столѣ и при пособіи отъ семинарскаго Трехсвятительскаго братства (изъ суммъ же братства уплачивается перерасходъ на даровой „второй

столь“ по постап. семин. нач.). Съ уничтоженіемъ общежитія для пансіонеровъ семинарскаго начальства не будетъ въ состояніи держать „второй столь“, такъ какъ, во первыхъ при 120 воспитанникахъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ, трудно будетъ сберегать столько, чтобы допустить регулярное изодня въ день пользованіе „вторымъ столомъ“; а во вторыхъ, семинарскаго начальство и не въ правѣ даже будетъ держать второй столь, такъ какъ остатки и экономія отъ казеннаго стола не могутъ быть расходемы на другихъ, неказеннокоштныхъ, воспитанниковъ.

Это одна сторона дѣла. Выгоды общежитія несомнѣны, и болѣе дешевое содержаніе въ общежитіи привлекательно само по себѣ. Но общежитіе привлекательно и по другимъ основаніямъ. Общежитіе даетъ удобства и для воспитанниковъ, и для семинарскаго корпораціи, каковыхъ не представляютъ частныя квартиры. Семинарскаго начальство не можетъ такъ зорко и внимательно слѣдить за нравственнымъ и умственнымъ состояніемъ воспитанниковъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, какъ оно слѣдитъ за воспитанниками, живущими въ общежитіи. Съ другой стороны, и для воспитанниковъ за стѣнами семинарскаго общежитія представляется такъ много соблазновъ, развлеченій, всякихъ поводовъ для разсѣянной жизни, что нужно быть очень воздержнымъ, чтобы не увлечься ими. Даже шатаніе по Фитовскому проспекту, бульвару и городскому саду представляется воображенію учащагося, въ частности, семинариста столь привлекательнымъ по сравненію съ тою трудовою жизнью, которая составляетъ его обязанность, что рѣдкій изъ квартирныхъ воспитанниковъ не воспользуется возможностью урвать часъ—два отъ своихъ занятій ради прогулки на проспектъ, бульваръ, въ саду. Для воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, такія развлеченія закрыты, потому что закрыть, или, по крайней мѣрѣ, очень ограниченъ и стѣснителенъ самый доступъ въ городъ. Воспитанники, живущіе въ общежитіи, ни на минуту не остаются безъ инспекторскаго надзора; они не предоставлены сами себѣ; но выработываютъ въ себѣ достаточный навыкъ къ добропорядочности и труду чрезъ добросовѣстное исполненіе своихъ учебныхъ обязанностей при бдительномъ контролѣ семинарскаго начальства.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что устройство при Клишиевской

духовной семинаріи общежитія для пансіонеровъ нужно считать самымъ благимъ для духовенства дѣломъ.

Но какъ это сдѣлать?

Есть случай сдѣлать это выгодно и удобно.

При постройкѣ новыхъ зданій для семинаріи, по проекту, составленному архитекторомъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, предполагено снести старыя семинарскія зданія, и на мѣстѣ ихъ воздвигнуть новыя. Эти старыя семинарскія зданія, хотя и признаны подлежащими уничтоженію, однако, при затратахъ небольшихъ сравнительно капиталовъ, могли бы быть приведены въ такой видъ и порядокъ, что были бы годны для семинарскаго общежитія, могли бы служить помѣщеніемъ для пансіонеровъ. Предположивъ отпустить изъ своихъ епархіальныхъ суммъ деньги на приведене въ порядокъ старыхъ семинарскихъ зданій, духовенство Кишиневской епархіи могло бы хлопотать предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ о разрѣшеніи воспользоваться старыми семинарскими зданіями для пансіона своимъ дѣтямъ, мотивируя свое ходатайство уже высказанными нами соображеніями. Отказа такому ходатайству духовенства со стороны Святѣйшаго Синода трудно ожидать въ виду того, что мѣста, для постройки новаго зданія семинаріи на новомъ грунтѣ, есть достаточно въ семинарскомъ дворѣ и саду. Такъ какъ постройка новаго корпуса семинаріи раньше будущаго года не начнется, то и времени для переписки по этому дѣлу еще достаточно и будетъ непростительною ошибкою со стороны духовенства Кишиневской епархіи, если оно не воспользуется стѣздомъ нынѣшняго же года для достодожднаго рѣшенія этого вопроса. Не надо только терять времени и надежды, и Кишиневская семинарія будетъ имѣть помѣщеніе для общежитія вполне удобное.

Преподаватель Сем. *Василій Курдиновскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Царская Милость. Успѣхи русской Церкви. Низшіе члены причта, какъ помощники священника въ дѣлѣ пастырства. Что такое духовное завѣщаніе и какъ его составить правильно.

— *Царская милость.* Главное управленіе общества Краснаго Креста оповѣстило о пожалованіи Его Императорскимъ Величе-

ствомъ 100,000 рублей въ помощь крестьянамъ, стѣсненнымъ по случаю недорода 1897 г. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

Съ искреннею, живою радостью и сердечнымъ умиленіемъ услышалъ русскій народъ вѣсть объ этомъ новомъ дѣлѣ истинно христіанской доброты, исходящемъ отъ неоскудѣвающей для милостей десницы Государя Императора и составляющемъ новое крупное звено въ непрерывной цѣпи благодѣяній Престола, которая проходитъ черезъ столѣтія до нашихъ дней. Въ какую бы эпоху нашей исторіи, тѣсно связанной съ нынѣ царствующей династіей, мы ни заглянули— вездѣ встрѣтимъ мы высокіе примѣры милосердія, щедрой помощи, христіанской доброты и самоотверженія, исходящіе съ высоты Престола. Бросимъ ли взглядъ въ глубь вѣковъ, мы увидимъ, что православный государь, осѣненный радостнымъ ожиданіемъ великихъ праздниковъ и церковныхъ торжествъ, посѣщаетъ тюрьмы и богадѣльни, щедрою рукою раздаетъ вездѣ милостыню нищимъ и заключеннымъ, освобождаетъ преступниковъ, выкупаетъ нищихъ. Выходы для „милостынной раздачи“ становятся у него обычаемъ. Оглянемся ли на години народныхъ бѣдствій, и тамъ прежде всего мы встрѣтимъ благой починъ государя, а нерѣдко и примѣры его личного самоотверженія. Вспомнимъ наводненіе въ Петербургѣ въ первой четверти этого столѣтія, и мы увидимъ державнаго вѣнценосца, лично, съ опасностью жизни, распоряжающагося помощью пострадавшимъ. Однимъ словомъ, вездѣ и всюду, преемственно проходитъ чрезъ нашу исторію этотъ рядъ неисчислимыхъ благодѣяній, находя себѣ многообразное выраженіе. Чуть скажется гдѣ-либо въ необъятномъ государствѣ первый признакъ нужды, какъ тотчасъ же раскрывается любвеобильное сердце царя, начинаются отеческія заботы, слѣдуетъ скорая и щедрая помощь, и тогда всякое бѣдствіе, всякая нужда отступаютъ надолго предъ свѣтлымъ образомъ христіанскаго милосердія, смѣняясь благоденствіемъ, ниспосылаемымъ Самимъ Богомъ.

Такъ, мы увѣрены, будетъ и съ тою нуждой, которая наступила въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи вслѣдствіе прошлогодняго недорода. Щедрая Царская жертва покроетъ ее, и она исчезнетъ безъ слѣда, замѣненная свѣтлыми днями.

Да сольются же теплыя молитвы всего русскаго народа о Державномъ Благотворителѣ! Да ниспешлетъ Ему Господь Богъ

счастіе, долгоденствіе и успѣхъ въ великихъ трудахъ Его Царственнаго долга на пользу безмятежнаго мира родины и счастія подданныхъ!

Воскр. День.

— *Успѣхи русской Церкви.* Недавно опубликованъ отчетъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева о состояніи русской Церкви въ 1894 и 1895 году, при чемъ попутно подводятся общій итогъ церковной жизни въ Россіи за предшествовавшее царствованіе съ 1881 по 1894 г.

„Грустную картину,—говоритъ К. П. Побѣдоносцевъ,—представляла собой наша церковная жизнь въ моментъ восшествія на престолъ Царя-Миротворца: враги Церкви и существующаго порядка грозили ниспровергнуть все, основанное на христіанской вѣрѣ: добрые нравы, жизнь семейную, вѣками сложившійся бытъ земли русской. Высшій слой общества былъ зараженъ невѣріемъ, въ массѣ народа, темной и невѣжественной, широко распространялись расколъ и сектантство.

Въ короткое царствованіе Александра III все измѣнилось, и православная Церковь стала съ каждымъ годомъ возрастать, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія ея процвѣтанія.

Это возрастаніе прежде всего выразилось въ количественномъ приращеніи членовъ Церкви: въ 1894 г. русская церковь считала своихъ вѣрныхъ сыновъ въ числѣ 75. 659,700 членовъ, тогда какъ въ 1881 году ихъ было только 64.097,740 душъ. Эти 11½ милліоновъ новыхъ членовъ Церкви русской, явившихся, несмотря на все еще довольно сильную пропаганду раскола и разныхъ сектъ, лучше всего свидѣтельствуютъ о томъ, что православная русская Церковь въ себѣ самой носитъ залогъ своего развитія и процвѣтанія.

Параллельно съ внѣшнимъ ростомъ русской Церкви возростала и сила вѣры русскихъ людей. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на пожертвованія православныхъ на церковь. Въ то время какъ въ 1881 году средства св.

Синода, мѣстные церковные доходы и сборы церковныхъ попечительствъ равнялись только 16¹/₂ милліонамъ, въ 1894 году они возросли до 23 милліоновъ, при чемъ единственнымъ источникомъ этого роста нужно признать увеличеніе *усердія* русскихъ людей къ церкви.

Еще ярче свидѣтельствуетъ о все возрастающемъ расцвѣтѣ духовной жизни русскаго народа увеличеніе числа монашествующихъ. Въ 1894 году въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ числилось 45,500 человекъ монашествующей братіи, тогда какъ въ 1881 году монашествующихъ было только 27,700 человекъ.

Увеличилось также число священнослужителей. Число епископовъ, которыхъ у насъ до того времени было недостаточно, увеличилось съ 87 до 101, а число священнослужителей съ 46,800 до 56,900 человекъ. Увеличилось и число епархій: вмѣсто 59 ихъ стало 64.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ количества духовенства, принимается рядъ мѣръ къ поднятію его образовательнаго уровня. Основываются новыя духовныя учебныя заведенія, число наставниковъ увеличивается съ 2,865 до 3,050.

Количество учащихся въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возрастаетъ съ 46,450 до 50,520 человекъ.

Значительно возрастаютъ также церковно-приходскія попечительства (съ 11 тыс. до 14¹/₂ тыс.), а равно и количество общепользныхъ учрежденій при монастыряхъ и церквяхъ; число библиотекъ съ 16,250 поднимается до 20,270, богадѣленъ съ 670 до 860, больницъ съ 94 до 116.

Наконецъ, въ царствованіе императора Александра III выступаетъ на сцену и находитъ себѣ практическое разрѣшеніе жгучій вопросъ объ обезпеченіи бѣдныхъ причтовъ.

Буду вполне радъ, если мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство. Эти слова благоугодно было начертать государю въ отвѣтъ на благодарность Св. Синода за первое усиленіе средствъ на пользу бѣдныхъ причтовъ.

Много было сдѣлано покойнымъ государемъ въ этомъ отношеніи, а недоконченное имъ довершается теперь заботами благополучно царствующаго Государя Императора во славу и на преуспѣяніе православной Церкви, охрана которой отъ всякихъ колебаній и потрясеній является важнѣйшимъ долгомъ каждаго вѣрующаго русскаго человѣка.

◆ *Низшіе члены причта, какъ помощники священника въ дѣлѣ его пастырства.* Трудное дѣло своего служенія священникъ несетъ главнымъ образомъ и большею частію одинъ на своихъ плечахъ. Въ дѣлѣ благоустройства церковно-приходской жизни священникъ является отвѣтственнымъ лицомъ и въ глазахъ своего начальства, и въ глазахъ общества, равно какъ и по суду печати. Въ послѣдней высказано доселѣ уже не мало требованій и указаній священнику относительно разныхъ сторонъ его дѣятельности.

А между тѣмъ причтъ при каждой приходской церкви состоитъ не изъ одного священника; каждый приходскій священникъ имѣетъ по крайней мѣрѣ одного псаломщика; во многихъ приходяхъ есть діаконъ. Объ этихъ низшихъ членахъ причта, — о ихъ участіи въ трудахъ священника, и особенно объ участіи ихъ въ духовномъ руководствѣ и воспитаніи прихожанъ говорилось вообще мало, такъ что и сами эти члены причта привыкли смотрѣть на себя не иначе, какъ только на отправителей богослуженія и требъ, чѣмъ и ограничиваютъ свою помощь священнику. Въ „Подольскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“, вполне своевременно недавно, появилась статья, указывающая низшимъ членамъ причта требованія болѣе существеннаго участія и помощи священнику въ дѣлѣ духовнаго руководства и воспитанія прихожанъ. Статья говоритъ только о псаломщикахъ, но мы не выдѣляемъ отсюда и діаконовъ, такъ какъ и по своему составу, и по своему значенію для прихода они составляютъ одну группу лицъ.

Участіе низшихъ членовъ причта въ духовномъ руководствѣ и воспитаніи прихожанъ есть требованіе цѣркви, ясно выраженное въ Правилахъ Апостольскихъ. Въ одномъ изъ этихъ правилъ, именно, 36-мъ, читаемъ: „аще кто бывъ рукоположенъ во епископа... поидеть туда (т. е. куда рукоположенъ) и не будетъ принять... по злобѣ народа: онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того *да будетъ отлученъ за то, что* такого непокориваго народа не учили“. Значить, научать народъ есть обязанность не однихъ только священниковъ, но и всего клира, въ составъ котораго входятъ діаконы, иподіаконы и чтецы, или что тоже псаломщики. Но и помимо приведеннаго правила, обязанность низшихъ членовъ причта, т. е. діаконовъ и псаломщиковъ, принимать участіе въ дѣлѣ духовно-нравственнаго руководства паствой отъкрывается изъ слѣдующаго соображенія. Низшіе члены причта суть ближайшіе помощники священника въ его дѣятельности, и такъ какъ эта дѣятельность не можетъ быть ограничена однимъ только исправленіемъ требъ, то и дѣятельность помощниковъ священника не можетъ этимъ же ограничиться. Все это понятно само собой, но по какому-то странному недомыслию низшіе члены причта, главнымъ образомъ псаломщики, полагаютъ, что ихъ дѣло только къ тому и сводится, чтобы принимать участіе (чтеніемъ и пѣніемъ) въ совершеніи требъ и своевременно получать за сіе вознагражденіе. Иногда, впрочемъ, зло не ограничивается однимъ только уклоненіемъ псаломщиковъ отъ участія въ религіозно-нравственномъ руководствѣ пасомыхъ, но бываетъ и такъ, что псаломщики вліяютъ развращающимъ образомъ на паству, и среди добраго сѣмени, посеяннаго пастыремъ, сѣютъ плевелы.

Бываютъ случаи, когда псаломщики подрываютъ авторитетъ священника въ глазахъ прихожанъ. А извѣстно, что только тогда наставленіе сопровождается желаннымъ успѣхомъ, когда лицо, дающее это наставленіе, пользуется уваженіемъ въ глазахъ тѣхъ, кому наставленіе предлагается. Между тѣмъ нерѣдко случается, что своеправный псаломщикъ, счтяя себя обиженнымъ

какимъ либо замѣчаніемъ священника, становится во враждебныя къ нему отношенія и начинаетъ поносить его передъ прихожанами, выставляя предъ ними на видъ его недостатки, иногда даже не существующіе, но созданныя пылкой фантазіей раздраженнаго человѣка. При теперешнихъ и безъ того не всегда нормальныхъ отношеніяхъ пасомыхъ къ своему пастырю плодомъ сего является неуваженіе къ священнику со стороны прихожанъ, клязусы на него, которыя, какъ говоритъ преданіе, иногда писались самими же псаломщиками, любезно предлагавшими свои услуги неграмотнымъ клязусникамъ. Какого, при такомъ положеніи вещей, можетъ ожидать пастырь уснѣха отъ своихъ наставленій и увѣщаній!

Далѣе, дурно вліяютъ на паству псаломщики иногда и своимъ поведеніемъ. Не говоря уже о томъ, что не всѣ псаломщики и не всегда благоговѣнно обнажаютъ голову и крестятся, проходя мимо храма, не всегда относятся къ святынь съ подобающимъ ей благоговѣніемъ и уваженіемъ, они даже при богослуженіи иногда ведутъ себя такъ, что производятъ соблазнъ. Бывали, и нерѣдко, случаи (теперь, быть можетъ ничего подобнаго нѣтъ), что псаломщики являлись въ храмъ въ нетрезвомъ видѣ, держали себя здѣсь слишкомъ развязно, вступали въ разговоры съ молящимися, — словомъ, вели себя такъ, какъ не подобаетъ даже мірянину, а не то что клирику, подающему назидательный примѣръ простецамъ. Само собою понятно, что простой народъ, видя поведеніе псаломщика, котораго считаетъ очень часто олицетвореніемъ богословской мудрости и къ которому весьма нерѣдко обращается за разрѣшеніемъ разнаго рода богословскихъ вопросовъ, если и не подражаетъ ему, то все же иногда приходитъ въ недоумѣніе, какъ и въ самомъ дѣлѣ поступать: такъ ли, какъ учитъ священникъ, или какъ поучаетъ своимъ примѣромъ псаломщикъ? А ужь одно такое недоумѣніе — вещь весьма нежелательная.

Наконецъ, не мало соблазна производятъ псаломщики своимъ поведеніемъ и внѣ круга богослужебныхъ отправленій. Пре-

даются иногда псаломщики пьянству. Есть много сказаній (можетъ быть, и ложныхъ) о безнравственномъ поведеніи псаломщиковъ, особенно молодыхъ и холостыхъ, есть сказанія и о другихъ непохвальныхъ подвигахъ псаломщиковъ.

Все это и многое другое, вмѣстѣ взятое, весьма дурно вліяетъ на пасомыхъ, такъ какъ они, каковъ бы ни былъ псаломщикъ, смотря на него, какъ на лицо духовное, знающее писаніе и силу его, знающее, какъ должно быть. И если это лицо живетъ не такъ, какъ умиль священникъ, то естественно, многіе начинаютъ съ недоувѣріемъ относиться къ словамъ послѣдняго или же весьма легко смотрятъ на свои дурные поступки, рассуждая, что если духовные такъ поступаютъ, то имъ, мірянамъ, и Богъ простить.

Нечего и говорить, что не такъ должны поступать псаломщики, что, напротивъ, они должны съ своей стороны принимать самое дѣятельное участіе въ дѣлѣ воспитанія и нравственнаго усовершенствованія паствы, а не считать это обязанностью однихъ священниковъ. Правда, могутъ сказать, что священникъ, какъ человѣкъ болѣе образованный, пользуется большимъ вліяніемъ на паству, а псаломщики, люди часто необразованные, маловліятельные и, какъ такіе, не имѣютъ возможности принимать участія въ томъ великомъ дѣлѣ, которое называется руководствомъ паствой. Но приведенное возраженіе не имѣетъ ни какого значенія. Положимъ, то вѣрно, что псаломщики иногда не имѣютъ никакого вліянія на паству, но кто въ этомъ виноватъ? Не сами ли псаломщики? Развѣ могутъ уважать того человѣка, съ должнымъ вниманіемъ выслушивать его наставленія, съ которымъ привыкли и выпить, и при случаѣ подраться, за которымъ знаютъ такія дѣлишечки, что и говорить о нихъ не годится? Дѣло здѣсь не въ положеніи, а въ поведеніи, въ умѣннн себя поставить. Вѣдь пользуется же въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ огромнымъ вліяніемъ школьный учитель, а между тѣмъ его положеніе ничуть не выше положенія нашего псаломщика. И объясняется это просто тѣмъ, что тамъ учитель умѣлъ себя поставить, какъ слѣдуетъ: не чуждается онъ людей, съ которыми живетъ, водить съ ними знакомство, хлѣбъ-соль съ ними дѣлить, но всячески старается, чтобы не уронить своего достоинства и не выставлять себя на

публичное посмѣяніе. Если бы и наши псаломщики старались вести себя всегда и вездѣ, какъ прилично ихъ званію, чтобы, какъ говорится въ чинѣ посвященія во стихарь, „зрящіе на нихъ созиданіе могли получать“, тогда и къ нимъ относились бы съ уваженіемъ и всякое слово ихъ принималось бы съ должнымъ вниманіемъ.

Другое возраженіе: псаломщики—люди малообразованные, а потому не могутъ наставлять и вразумлять своихъ прихожанъ. Вѣрно, что псаломщики въ большинствѣ случаевъ люди мало образованные (замѣтимъ кстати, что, говоря о псаломщикахъ, мы не имѣемъ въ виду окончившихъ курсъ семинарій), скажемъ даже больше, бываютъ они и совсѣмъ не образованные, а только грамотные. Но вѣдь дѣло въ томъ, что отъ нихъ и не требуется того же, что требуется отъ священника. Никто не требуетъ, чтобы псаломщики говорили, напр., поученія, вели вѣй-богослужебныя собесѣдованія и т. п. Отъ нихъ лишь требуется, чтобы они, по мѣрѣ силъ, помогали священнику, и это они всегда могутъ и, какъ мы показали, даже должны дѣлать.

Въ чемъ же должно выражаться участіе псаломщиковъ въ дѣлѣ руководительства паствой, въ дѣлѣ приведенія каждаго пасомаго „въ мужа совершенна“? Прежде всего въ томъ, чтобы всегда и вездѣ поддерживать авторитетъ священника, располагать всѣхъ и каждаго внимать наставленіямъ пастыря, какъ наставленіямъ самой церкви, отъ лица которой пастырь говоритъ. Если псаломщикъ замѣтитъ враждебныя отношенія со стороны прихожанъ къ священнику, то не долженъ раздувать этой вражды всякими правдами и неправдами, но, по скольку это для него возможно, возстановлять добрыя отношенія между батюшкой и его духовными чадами. Какъ это сдѣлать—покажутъ сами обстоятельства и здравый разумъ, лишь было-бъ хотѣнье, да добрая воля.

Далѣе, псаломщикъ долженъ своимъ поведеніемъ являть себя истиннымъ христіаниномъ и истиннымъ служителемъ церкви. Благоговѣно и съ должнымъ вниманіемъ къ святости мѣста долженъ онъ участвовать въ совершеніи богослуженія, не позволяя себѣ никакихъ вольностей и неприличныхъ выходовъ. Этимъ онъ будетъ подавать добрый примѣръ прихожанамъ, располагать и ихъ къ благоговѣйному отношенію къ храму и службѣ церковной.

Въ обыденной жизни онъ тоже не долженъ позволять себѣ ничего такого, что могло бы производить соблазнъ среди прихо-

жанъ и что могло бы возбуждать нареканія не только на него одного, но и на все духовенство; ибо извѣстно, что недостатки одного члена извѣстной среды часто переносятся и на всю среду. Примѣрной жизнью псаломщикъ мало того что будетъ вліять воспитательно на прихожанъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ заслужитъ ихъ любовь и уваженіе.

Но не однимъ только примѣромъ можетъ псаломщикъ дѣйствовать на прихожанъ: можетъ дѣйствовать на нихъ и словомъ убѣжденія и наставленія. И это для него особенно удобно, — удобнѣе даже, чѣмъ для многихъ священниковъ. Дѣло въ томъ, что псаломщики у насъ всегда ближе стоятъ къ прихожанамъ, чѣмъ священники, на псаломщика крестьяне смотрятъ обыкновенно, какъ на своего человѣка, идутъ къ нему запросто съ своими недоумѣніями и нуждами; равнымъ образомъ и псаломщику удобнѣе посѣщать дома прихожанъ, тогда какъ такое посѣщеніе священникомъ, внѣ времени для сего принятаго, сопровождается разнаго рода неудобствами. Пользуясь этимъ, псаломщикъ можетъ знакомиться съ жизнью пасомыхъ, подмѣчать неприглядныя стороны ея и, въ качествѣ добраго друга, давать братскія наставленія, какъ слѣдуетъ жить по-христіански. О всемъ, что бы ни подмѣтилъ псаломщикъ въ жизни прихожанъ, онъ своевременно долженъ сообщать священнику.

Наконецъ, псаломщикъ можетъ и долженъ помогать священнику въ дѣлѣ наученія прихожанъ молитвамъ, въ дѣлѣ веденія внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и т. п. Но само собой понятно, что онъ ничего не долженъ дѣлать безъ вѣдома и согласія священника, ибо отвѣтственный руководитель жизнью прихожанъ есть священникъ. Только съ его благословенія и по его указанію долженъ дѣйствовать псаломщикъ. Тогда только въ причтѣ будетъ единодушіе, гармонія въ дѣятельности членовъ его, которая и дастъ въ результатъ хорошіе плоды. Наоборотъ, уклоненіе ближайшаго помощника священника отъ обязательной для него дѣятельности, или враждебное отношеніе членовъ причта между собою, — такое отношеніе, при которомъ одинъ сѣетъ доброе, а другой — дурное, приведутъ къ результатамъ весьма плачевнымъ, ибо царство, раздѣлившееся на ся, есть царство дурное и добра въ немъ не бываетъ. (Костр. Еп. Вѣдом.)

— *Что такое духовное завѣщаніе и какъ его составить правильно?* Приходскому духовенству нерѣдко приходится по

просьбъ своихъ прихожанъ не только подписываться въ качествѣ свидѣтелей подъ домашними духовными завѣщаніями, но иногда давать указанія и о томъ, какъ ихъ составлять правильно. Въ послѣднемъ случаѣ духовенству волей не волей приходится значительную долю нравственной отвѣтственности брать на себя, потому что домашнія завѣщанія, въ которыхъ не выполнены требованія закона, могутъ быть не утверждены судомъ, и наследники могутъ лишиться завѣщаннаго имущества. Во избѣжаніе послѣдняго мы и постараемся дать нѣсколько указаній о томъ, какъ составлять правильно домашнія духовныя завѣщанія.

Духовнымъ завѣщаніемъ называется выраженное на письмѣ распоряженіе владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти, составленное или въ присутствіи нотаріуса, или же домашнимъ порядкомъ. Такъ какъ при составленіи завѣщанія нотаріусомъ отвѣтственность за соблюденіе всѣхъ формальностей ложится на послѣдняго, то мы и не будемъ ничего говорить о способѣ составленія нотаріальныхъ завѣщаній. Другое дѣло — домашнія духовныя завѣщанія. Для того, чтобы они были правильны, необходимо соблюденіе нѣкоторыхъ условій. Условія эти слѣдующія: 1) Такъ какъ духовнымъ завѣщаніемъ называется выраженное на письмѣ распоряженіе владѣльца о его имуществѣ, то словесныя завѣщанія или, такъ называемыя, изустныя памяти никакой силы не имѣютъ; завѣщаніе непременно должно быть изложено письменно. 2) Завѣщаніе не можетъ быть составлено отъ имени нѣсколькихъ лицъ, а непременно только одного лица. 3) Для написанія завѣщанія можетъ быть взята листъ бумаги всякаго размѣра и формата, не исключая и почтовой, но необходимо, чтобы бумага эта, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; завѣщанія же, написанныя на отрывкахъ листа и клочкахъ бумаги, недействительны. 4) Необходимо, чтобы въ завѣщаніи были обозначены: время, т. е. годъ, мѣсяцъ и число его составленія, званіе, имя, отчество и фамилія завѣщателя и званіе, имя, отчество и фамилія того лица или лицъ, въ пользу котораго или которыхъ дѣлается завѣщаніе. 5) Если завѣщается недвижимое имущество, то необходимо обозначить, гдѣ оно находится, въ чемъ заключается и по какому документу владѣетъ имъ завѣщатель. 6) Если завѣщаніе дѣлается не все въ пользу одного лица, то необходимо въ завѣщаніи обозначить, какаѣ часть или какія части и кому именно завѣщаются. 7) Если завѣщаніе написано не на од-

номъ листѣ въ четыре страницы, а на нѣсколькихъ листахъ, то оно должно быть скрѣплено завѣщателемъ по листамъ. 8) Если завѣщатель грамотенъ и пишетъ *все* завѣщаніе *своей рукой*, то для признанія завѣщанія законнымъ требуются подписи: *его самого и трехъ свидѣтелей, непременно грамотныхъ*, при чемъ подпись завѣщателя должна заключать въ себя его имя, отчество, фамилію и званіе, а подпись свидѣтелей, кромѣ ихъ званія, имени, отчества и фамиліи, должна удостовѣрять подлинность завѣщанія, т. е. что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть то самое, которымъ оно сдѣлано и подписано, а также, что, при предъявленіи имъ завѣщанія, свидѣтели лично видѣли завѣщателя и нашли его въ здоровомъ умѣ и твердой памяти. 9) Если свидѣтелемъ является духовный отецъ завѣщателя, то достаточно двухъ свидѣтелей, но священникъ тогда долженъ обязательно означить: „духовный отецъ завѣщателя, священникъ такой-то церкви, такой-то. 10) Если завѣщатель по болѣзни или по какой-нибудь другой причинѣ не можетъ самъ написать *все* завѣщанія, но подписаться можетъ самъ, то кромѣ его собственноручной подписи и подписей того же числа свидѣтелей (т. е. трехъ или двухъ, если одинъ — духовный отецъ завѣщателя) должна быть еще подпись того, кто писалъ завѣщаніе съ объясненіемъ, что духовное завѣщаніе по просьбѣ и со словъ такого то писалъ такой-то. 11) Если завѣщатель не въ состояніи и подписаться собственноручно, то для дѣйствительности завѣщанія требуется, кромѣ указанной выше подписи переписчика, еще подпись того, кому завѣщатель довѣрилъ росписаться за себя, съ объясненіемъ, почему онъ самъ не могъ этого сдѣлать. Слѣдовательно, расписывающійся за завѣщателя долженъ написать: „по личной просьбѣ и неграмотности или по болѣзни завѣщателя такого-то къ сему духовному завѣщанію подписался такой-то (званіе, имя, отчество и фамилія). При этомъ само собой понятно, что въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ, кромѣ подписи переписчика въ первомъ и переписчика и рукоприкладчика во второмъ случаѣ, должны быть подписи двухъ или трехъ свидѣтелей, какъ и тогда, когда завѣщаніе писано и подписано рукою самого завѣщателя. 12) Ни подъ какимъ видомъ не допускается соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика съ рукоприкладчикомъ или со свидѣтелемъ, а равно и рукоприкладчика со свидѣтелемъ. Обязательно, чтобы каждый изъ означенныхъ участниковъ былъ отдѣльное лицо и *непременно*

грамотный, удостоверившіи то своею подписью. 13) Ни свидѣтелями, ни рукоприкладчиками, ни даже переписчиками не могутъ быть слѣдующія лица: а) лица, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе; б) родственники этихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается вполнѣ или частію не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ; в) душеприкащики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; д) тѣ, кто по закону не имѣетъ права завѣщывать, т. е. несовершеннолѣтніе, лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія и страдающіе разстройствомъ умственныхъ способностей; и е) тѣ, которые по закону не допускаются къ свидѣтельству по дѣламъ гражданскимъ, какъ-то: отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда и подвергнушіеся наказаніямъ, съ которыми сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ. 14) Всякое завѣщаніе можетъ воспріять законную силу тогда, когда оно будетъ представлено въ окружный судъ *въ теченіе одного года* послѣ смерти завѣщателя. Завѣщанія же, представленныя въ судъ по истеченіи года, къ явкѣ не принимаются и считаются ничтожными, какъ будто бы ихъ совсѣмъ не было. 15) Принимая во вниманіе все вышеизложенное, можно для духовныхъ завѣщаній предложить такую форму:

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа Аминь. Тысяча восемьсотъ девяносто восьмого года, такого то мѣсяца и такого то дня, я, нижеподписавшійся (Званіе, имя, отчество и фамилія), находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, заблагоразсудилъ на случай своей смерти распорядиться своимъ благопріобрѣтеннымъ движимымъ и недвижимымъ (если есть) имуществомъ слѣдующимъ образомъ: Все свое недвижимое имущество, состоящее (составъ имущества, мѣсто его нахождения и наименованіе документа, по которому владѣетъ завѣщатель), а также все свое движимое имущество, состоящее (составъ движимаго имущества), словомъ, все безъ изыятія, что въ день смерти моей принадлежать мнѣ будетъ и на что по закону буду я имѣть право, завѣщаю въ полную и неотъемлемую собственность (Званіе, имя, отчество и фамилія лица, въ пользу кого составляется завѣщаніе). Къ сему духовному завѣщанію, писанному мною собственноручно такой то (Званіе, имя, отчество и фамилія завѣщателя) подписуюсь.

Дальше должны слѣдовать подписи свидѣтелей въ такомъ видѣ: Въ томъ, что сіе духовное завѣщаніе писано и подписано такимъ то (Званіе, имя, отчество и фамилія завѣщателя) и что

онъ находился въ здоровомъ умѣ и въ твердой памяти при предъ-
явленіи его мнѣ свидѣтельствую, или свидѣтелемъ былъ такой то
(Званіе, имя, отчество и фамилія свидѣтеля). Слѣдующія двѣ
подписи должны повторять то, что есть въ подписи перваго сви-
дѣтеля.

Если завѣщатель писалъ завѣщаніе не самъ, то переписчикъ
долженъ подписаться такъ: Сіе духовное завѣщаніе со словъ за-
вѣщателя такого то, находящагося въ здоровомъ умѣ и твер-
дой памяти, писалъ на бѣло такой то. Свидѣтели же въ
этомъ случаѣ подписываются такъ: Въ томъ, что при предъяв-
леніи мнѣ настоящаго завѣщанія такого то самимъ завѣщателемъ
онъ находился въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, свидѣтель-
ствую такой то.

Если завѣщатель безграмотенъ или боленъ, то рукопри-
кладчикъ за него долженъ росписаться такъ: Къ сему духов-
ному завѣщанію такого-то, вслѣдствіе болѣзненнаго его состоя-
нія или безграмотности и по личной его просьбѣ, росписался
такой-то.

При завѣщаніи въ пользу нѣсколькихъ лицъ послѣ пере-
численія состава имущества, нужно написать такъ: завѣщаю
такому-то и такому-то (Званіе, имя, отчество и фамилія сона-
слѣдниковъ) такимъ образомъ: такому такую-то часть, а такому
такую-то часть или то-то. При этомъ нужно только наблюдать,
чтобы сонаслѣдники не были ни свидѣтелями, ни рукоприклад-
чиками.

(Изъ Иркутск. Епарх. Вѣд.)

О ВЪ ЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе іюньской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1898 годъ.

Истинный смыслъ и значеніе ученія гр. Л. Н. Толстого. М. Гнѣву-
шева. Одинъ изъ методическихъ вопросовъ противораскольничьей поле-
мики. Э. Я. Никейскій Символь или Нагорная проповѣдь? Препод. Пол-

тав. Сем, В: *Терлецкаго*. Правда о житье-бытьи и политических воззрѣніяхъ закавказскихъ «христіанъ всемірнаго братства», т. е. духовъ постниковъ или анахистовъ. В. Скворцова. Армія Спасенія: Бригады. Бригада для спасенія падшихъ женщинъ. Бригада, занимающаяся продажей печатныхъ трудовъ арміи. Бригада, заботящаяся объ участи освобожденныхъ изъ тюрьмы. Бригада спасающихъ. Бригада для страдающихъ запоємъ. Бригада для пропаганды салютизма въ кабакахъ, кафе и увеселительныхъ заведеніяхъ. Аванпостъ. Прот. Ар. Рождественскаго. Архимандритъ о, Павелъ (Прусскій) и его миссіонерская дѣятельность. Отъѣздъ изъ прусскаго монастыря и присоединеніе о. Павла къ православной Церкви. Н. *Беренскаго*. Вѣрованіе и культъ вотяковъ — язычниковъ и крещенныхъ. (По поводу Мультанскаго дѣла). И. *Діаконова*. Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры. Седьмое полемико-апологетическое собесѣдованіе съ Кіевскимъ штундистами объ *оправданіи и освященіи* чловѣка въ Церкви Христовой. Мои двухнедѣльные миссіонерскія бесѣды съ раскольничьимъ апологетомъ О. В. Шведовымъ. Саратов. енарх. миссіон. Свящ. *Шалкинскаго*. Изъ миссіонерскихъ дневниковъ и записокъ. Походженія Алеши Щетиница, хлыстовскаго лжехриста. Пензен. енарх. миссіон. свящ. *К. Попова*. Миссіонерство, секты и расколъ. (Хроника). Бесѣда Казанскаго архіепископа съ миссіонерами. Окончаніе Кіевскихъ собесѣдованій со штундистами и адресъ ревнителей православія. Новочеркасскія собесѣдованія съ раскольниками. Въ міръ раскола: соборъ раскольничьихъ австрійскихъ лжеархіереевъ, увольненіе на покой Савватія, московскаго раскольничьяго лжеархіепископа и назначеніе на его мѣсто Арсенія Швецова. Я. Библиографія: Проф. Свящ. *П. Септлова*, а) Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ. б) Недостатки западнаго богословія въ ученіи объ искупленіи. в) Православное ученіе объ искупленіи и его изложеніе въ кн. проф. Бѣляева: Любовь Божественная. г) Мысли Гладстона объ искупленіи. С. *Потьмина*.

Содержаніе кн. третьей (іюль—сентябрь) приложенія

Въ журналу «Миссіонерское Обзорѣніе» за 1898 годъ.

1. Слова и рѣчи высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго на высокаторжественные и праздничные дни: 1) Слово въ субботу свѣтлыя седмицы и въ день рожденія Его Императорскаго Вы-

сощества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича. II. Изъ твореній св. отецъ. 2) Святоотеческія наставленія уничижающимъ священниковъ. Доц. Акад. В. Рыбинскаго. 3) Святоотеческія увѣщанія къ христіанамъ мирствующимъ съ пастырями и удаляющимся отъ единства Церкви Христовой. Н. В. Переверзева. 4) Ученіе св. Исидора Пелусіота объ отношеніи пастырей къ пасомымъ. С. Недешевъ. III. Полемикоинтерпретативный разборъ мѣстъ св. Писанія, извращаемыхъ сектантами. 5) Изъясненіе ученія св. апост. Павла въ посл. къ Евр. о единствѣ жертвы Христовой. С. В. Кохомскаго. IV. Апологетическія чтенія и виѣбогослужебн. собесѣдованія. 6) Объ оправданіи и освященіи челоуѣка. Свящ. Н. Стелецкаго. 7) О таинствахъ, какъ богоустановленныхъ средствахъ, чрезъ которыя подается вѣрующимъ благодать Св. Духа. Доц. Акад. Свящ. Ѳ. Титова. 8) Назидательные уроки изъ исторіи обрѣтенія и воздвиженія честнаго и животвор. Креста (14 сент.) свящ. С. Брояковскаго. V. Бесѣды изъ твор. св. отецъ на Евангельскія и Апостольскія чтенія: 9) Въ нед. *шестую по Пятидесятницѣ*. Жизнь согласная съ ученіемъ Христовымъ—наидѣйствительнѣйшее средство для обращенія невѣрующихъ и вразумленія заблуждающихся. Д. I. Р—ва. 10) Въ нед. *восьмую по Пятидесятницѣ*. Пагубные раздоры и отдѣленіе отъ Церкви происходятъ отъ гордости. О. Д. Р. 11) Въ нед. *девятую по Пятидесятницѣ*. О единодушномъ созиданіи спасенія подъ руководствомъ мудрыхъ строителей—пастырей и учителей Церкви О. Д. Р. 12) Въ день *св. пророка Божія* Или. Всѣ мы должны содѣйствовать спасенію ближнихъ и охранять другъ друга отъ грѣха. 13) Въ день Успенія Пр. Богородицы. О приснодѣвствѣ Пресвятой Богородицы О. Д. Р. VI. Поученія: 14) Въ нед. *шестую по Пятидесятницѣ*. Молитва пастырей имѣетъ великую силу у Бога и спасительное дѣйствіе для пасомыхъ. Свящ. С. Брояковскаго. 15) Въ нед. *восьмую по Пятидесятницѣ*. Апостольское увѣщаніе къ отдѣляющимся отъ единства Церкви въ ереси и расколы. 16) Въ день *происхожденія честныхъ древъ животвор.* Креста Господня (1 августа). Откуда ведутъ свое начало крестные ходы, ихъ чудодѣйственная сила и таинствен. значеніе. Свящ. С. Брояковскаго. 17) Въ день *Нерукотвореннаго Образа* (16 августа). Можно-ли любить Бога и не почитать Его образа? Свящ. С. Брояковскаго. 18) Въ день *Рождества* Пр. Богородицы. Что возвеличило Дѣву Марію превыше всѣхъ ангеловъ и челоуѣковъ? Св. С. Б. VII. На Молитву Господню. 19) Поученіе 3-е „Да будетъ воля Твоя“. М. Соловьева. 20) Поученіе 4-е „Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“. Его же. VIII Въ огражденіе чадъ правосл. Церкви отъ сра

колы. суемудрія. 21) *Поученіе о таинствѣ* Покаянія. Свящ. Д. А.—ва. 22) *О таинствѣ* Священства. Самар. еп. мис. свящ. А. Александрова. IX. Въ огражденіе отъ лжеученій рационалистическаго сектантства. 23) *Поученіе 7-е. Истинное ученіе Церкви въ словѣ Божіемъ—неписанномъ.* С. М. Потѣхина. X. *Для вилцерковнаго чтенія грамотному народу и дѣтямъ-школьникамъ: стихотворенія, очерки и разсказы.* 24) *Хвала св. Θεодосію Углицк., чудотворцу Черниговскому (стихотвореніе).* Свящ. Г. Ганицкаго. 25) *Исканіе истоваго благочестія (Очерки современнаго раскола Оренбургскаго края).* П. Юдина. 26) *Херувимская пѣснь (Разе.)* Орлова 27) *Два брата, различаемые козьями супостата.* Свящ. Березницкаго. 28) *Штунда и псаломъ 113-й.* Д. Правосудъ. XI. *Миссіонерскій листокъ.* 29) *Отвѣты изъ слова Божія о пребываніи и дѣйствіи Духа Святаго въ Церкви Христовой* Свящ. А. Слюсарева. XII. *Объявленія.*

ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ

съ кронами, съ упаковкою и доставкою ихъ на вокзалы: Деражня или Баръ

по 35 коп.

По желѣзной дорогѣ провозъ одного деревца обходится въ 1 коп. за каждые 100—150 версть.

КАТАЛОГЪ И ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Адресоваться въ *Осламовское импніе А. О. Шмита, въ Ваньковецкое почтовое отдѣленіе, Подольской губерніи,* управляющему **И. Я. РЕЙХМАНУ.**

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

и пестунилъ въ продажу новый учебникъ

„РУССКАЯ ГРАМОТА ДЛЯ МОЛДАВАНЪ“

(Азбука для легчайшаго и толковаго обученія дѣтей-молдаванъ русской грамотѣ и первая послѣ азбуки книжка для чтенія съ первоначальными письменными упражненіями), предназначенная какъ для класснаго, такъ и для домашняго употребленія.

СОСТАВИЛЪ НАРОДНЫЙ УЧИТЕЛЬ

ГЕОРГІЙ КОДРЯНЪ.

Главный складъ изданія

у Комиссіонера Императорской Академіи Наукъ

КНИГОПРОДАВЦА М. К. ШЕХТЕРА

Кишиневъ, Александровская ул. № 108.

Тамъ же въ магазинѣ къ предстоящему учебному году получены теперь большіе запасы учебныхъ книгъ и пособій, принятыхъ къ употребленію въ Женскихъ Епархіальныхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ по послѣднимъ новымъ программамъ, а также для всѣхъ учебныхъ заведеній Бессарабской губ.

ПО ЦѢНАМЪ СТОЛИЧНЫМЪ

Требованія иногородныхъ исполняются

НЕМЕДЛЕННО И АККУРАТНО

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

ГРИНФЕЛЬДЪ,

помѣщавшаяся по Николаевской ул.
въ д. Крупенскаго,

ПЕРЕМѢЩЕНА

на Губернскую ул. (уг. Александров-
ской) д. Дончева. Телеф. № 28.

Покупаетъ и продаетъ % бумаги по курсу дня,
страхуетъ отъ тиража погашенія билеты I и II
внутр. и Дворян. съ выигрыш. займовъ: По-
рученія г.г. иногороднихъ выполняются немед-
ленно.

БАНКИРСКАЯ КОФТОРА

М. МАЗУРА

на уг. Губернской и Гостинной ул.,
противъ Кааедральнаго Собора.

Покупаетъ и продаетъ % бумаги, страхуетъ
отъ тиража погашенія билеты I, II и Дворян-
скаго съ выигрышами займовъ, принимаетъ
вклады до востребованія. Порученія г.г. ино-
городнихъ выполняются безъ всякаго замедле-
нiя.

Содержаніе:

I. Часть официальная. отрав.

1. Распоряженія Епархіального Начальства.	295
2. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	302
3. Списокъ вакантнымъ діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	305
4. Объявленіе	306

II. Часть неофициальная.

1. Разборъ 53 книги пророка Исаи	499
2. Объ упраздненныхъ монастыряхъ Бессарабіи.	506
3. Очередной вопросъ	515
4. Извѣстія и замѣтки	518
5. Объявленія	531



При этомъ № прилагается каталогъ книжнаго магазина
М. Н. ШЕХТЕРА.

Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 13 августа 1898 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.