



ДОКАЗАТЬ
СВЕДѢТЕЛЬСТВОМЪ,
ВЪРУЧИТЕ
ВЪ СВЕДѢТЬ,
ДА БУДЕТЕ
СЫНАМИ
СВЕТА

10 АПРѢЛЯ 1907 Г.

САРАТОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 11-й. Воскресенье, 1 апрѣля 1907 г. Годъ издачія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодичная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдельные №№ продаются по 12 коп.

- Журналъ издается по слѣдующей программѣ:
- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
 - 2) Патристическій отдѣлъ.
 - 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
 - 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
 - 5) Библиографическій отдѣлъ.
 - 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
 - 7) Официальный отдѣлъ.
 - 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодичныя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. У святой чаши Спасителя. *Свѣд. А. А. Богородскій*.
 - II. Материалы для исторіи Саратовской епархіи. (продолженіе). *А. Лебедевъ*.
 - III. Отвѣтственное положеніе русскаго православнаго духовенства и проблемъ въ его жизни. (продолженіе) *В. П. С.*
Памяти К. Д. Пободоносцева. *А. С. С.*
 - IV. Пятидесятилѣтній юбилей. Къ „Правдѣ“ объ епархіальномъ създѣнн.
 - V. Проф. А. А. Богородскій. Еврейскіе цари.
 - VI. Официальныя извѣстія. Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Саратовской епархіи (продолженіе).
 - VII. Объявленія.
- Редакторъ, Протоіерей Г. Кречетовичъ.

I.

У св. чаши Спасителя.

(Рѣчь предъ св. Причащеніемъ).

Се приступаю къ божественному Причащенію... Содѣтелю! Да не опалиши мя приобщеніемъ, огонь бо еси недостойныя опалаяй. Но убо очисти мя отъ всяка скверны. (Посл. ко св. Причащ.).

Вотъ я приступаю къ св. чашѣ, въ которой Ты, Господи Владыка жизни и смерти моей, приготовилъ для меня святое и пречистое Тѣло Твое и честную и животворящую Кровь Твою. Вотъ я вкушу Тѣла Твоего и испью Крови Твоей, для тѣснѣйшаго соединенія съ Тобою, Творцемъ моимъ... Ты войдешь въ меня, проникнешь во все существо мое: въ сердце, во всѣ члены и составы тѣла моего, вселишься въ душу мою; и я стану чрезъ это причастникомъ вѣчной блаженной жизни.

Но я-то приготовленъ-ли къ принятію столь великаго и страшнаго таинства?!.. О! При мысли объ этомъ я трепещу... Душа моя исполняется страха и ужаса отъ сознанія полнаго своего недостойнства и ничтожества, потому что чувствую, что не приготовленъ, часто оскверняюсь согрѣшеніями вольными и невольными, согрѣшаю по невѣднію и вполне сознательно, нарушаю Твои святѣя заповѣди и злое, не преставая, творю. Бѣжать-бы отъ св. чаши сей и скрыться отъ страшнаго сего таинства!.. Но камо пойду отъ Духа Твоего и отъ лица Твоего камо бѣжу?.. Да и не благообразно было-бы удаляться, ибо это удаленіе было-бы для меня гибельно въ вѣки. Въ самомъ дѣлѣ, кто-же изъ нуждающихся уклоняется отъ помощи благодѣтеля? Кто-же изъ голодныхъ отказывается отъ приготовленной трапезы? Но здѣсь благодѣтель Ты, Самъ Господи! Здѣсь предложена Тобою трапеза, не временная и тлѣнная, питающая только тѣло, а вѣчная нетлѣнная трапеза, насыщающая и душу и тѣло мое для вѣчной райской радостной жизни. Какъ могу уклониться отъ трапезы сей?! Но въ то-же время боюсь, какъ-бы эта трапеза для меня недостойнаго не была, по слову апостола, въ судъ и наказаніе? Какъ-бы этотъ божественный жизненный огонь, утончая и очищая и освящая мое бренное, грѣховное существо, совершенно не попалилъ его и вмѣсто жизни не принесъ болѣзнь и смерть не только тѣлесную, но и духовную. Боюсь, какъ-бы св. ан-

гелы, возмущенные моею грѣховной нечистотою и дерзновеніемъ, не извели меня вонъ изъ этого чертога духовнаго пира и веселія?..

Господи! Ты Самъ, проникнувъ во все мое существо, попали и очисти меня отъ всякой грѣховной скверны и освяти мое тѣло и душу. Не лиши меня своей милости и помощи въ дѣлѣ моего исправленія и спасенія. Только на это надѣясь, приступаю къ Твоей чашѣ. Свящ. А. С.

Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

1853.

48*. I. М. Пресвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Съ портретомъ и снимкомъ почерка руки (facsimile) Пресвященнаго. М. 1853.

49*. Жизнь Пресвященнаго Іакова, Архіепископа Нижегородскаго. Съ портретомъ. Изд. 2-е. С.П.Б. 1856.

№№ 48 и 49 нашего указателя составлены іеромонахомъ Макаріемъ (впослѣдствіи епископомъ), который хорошо зналъ Пресвященнаго Іакова, въ бытность его Архіепископомъ Нижегородскимъ. По богатству содержанія и достовѣрности всѣхъ свѣдѣній, эта работа является главнымъ печатнымъ источникомъ для біографіи Пресвященнаго Іакова. Работа іеромонаха Макарія, показанная подъ № 49, представляетъ второе изданіе № 48.

50*. Воспоминаніе о Пресвященномъ Іаковѣ, Архіепископѣ Нижегородскомъ. Составлено протоіереемъ Павломъ Лебедевымъ. Нижний Новгородъ. 1853.

Работа о Лебедева важна, какъ дополненіе къ статьѣ іеромонаха Макарія. 1856.

51*. Терскій, В. А. Жизнь Пресвященнаго Іакова. С.П.Б. 1856.

1857.

52*. Чистовичъ, Ил. Исторія С.-Петербургской Духовной Академіи. С.П.Б. 1857.

Стр. 369—Пресвящен. Іаковъ отличался кротостію и незлобіемъ. Стр. 443—кончилъ курсъ съ правомъ на степень магистра безъ повторенія экзамена, 20-мъ по списку.

53*. Добротворскій, И. Историческія свѣдѣнія объ Иргизскихъ мнимо-старовѣрскихъ монастыряхъ, до обрашенія ихъ къ единовѣрью. „Православный Собесѣдникъ“, т.т. II—III, 1857.

Объ отношеніяхъ монастырей къ Преосвященному Іакову.

54*. Макарій, Архимандритъ. Исторія Нижегородской іерархіи, содержащая въ себѣ сказаніе о Нижегородскихъ іерархахъ съ 1672 до 1850 г. С.П.Б. 1857.

55*. Тоже. Изд. 2-е. С.П.Б. 1858. Сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности Преосвященнаго въ Нижнемъ Новгородѣ.

1853.
56* Общество людей Божіихъ, составъ его и богослужебныя собранія. „Православный Собесѣдникъ“ т. II, р. 361. 1858.

Статья написана по матеріаламъ Преосвященнаго Іакова извѣстнымъ И. М. Добротворскимъ, 1860.
57*. Ученіе людей Божіихъ о гадивственной смерти и таинственномъ воскресеніи. „Православный Собесѣдникъ“, т. III, р. 391. 1860.

Статья принадлежит И. Добротворскому и составлена по матеріаламъ Іакова.

58*. М—скій, Г. Очеркъ изъ современной религіозной жизни русскаго народа. „Православное Обозрѣніе“, № 12. 1860.

Р. 599 — говорится о жизни и смерти крестьянина Семена Климича (Климчонка), одного изъ добровольныхъ миссіонеровъ Преосвященнаго Іакова.

1861.
50. Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій. Обзоръ русской духовной литературы, книга II. Спб. 1861. 8°

Книга Архіеп. Филарета, выдержавшая три изданія (последнее, самое полное—1884 г.), сообщаетъ о литературной дѣятельности Іакова тѣ же самыя свѣдѣнія, которыя даетъ и Іером. Макарій (см. №№ 48 и 49 нашего указателя). Нѣкоторыя свѣдѣнія совершенно не вѣрны. Въ третьемъ изданіи (р. 467) они не исправлены.

60.* Разказъ очевидца о дѣйствіяхъ Преосвященнаго Іакова по обращеніи раскольниковъ Саратовской губерніи съ 1833 по 1839 г. „Домашняя Бесѣда“, №№ 38, 40, 44. 1861.

61*— Тоже, отд. оттискъ. Спб. 1862. 8°
Дѣятельность С. Климченка. — Саратовское братство. Пользоваться этой работой для біографіи Іакова нужно осторожно, такъ какъ здѣсь немало ошибокъ; между прочимъ авторъ ея говоритъ, что Преосвященный Іаковъ не зналъ будто бы, что Іисусъ Христосъ *плѣль*. (Извѣстно, что Іаковъ составилъ даже записки по объ-

ясненію Новаго Завѣта). Въ дополненіи къ статьѣ (№ 61) сообщаются свѣдѣнія о смерти Климченка. I. И.

1862.
72.* Кустодіевъ, К. Къ матеріаламъ для исторіи раскольнической литературы. Русскій Вѣстникъ*, т. XII. 1862.

Преосвящ. Іакову въ 1837 г. единовѣрческимъ монахомъ Мельхиседекомъ Якубовскимъ было подано сочиненіе: „Истинный и неложный путь ко спасенію. Кромѣ сего нигдѣ ты не обрящещи, отъ мене грѣшнаго больше сего ничего не пытай. Паче бо сего искать не могу“. Книга написана Т. Бондаревымъ.

63. Алексѣевъ, Александръ. Автобіографія Христианина изъ евреевъ. „Домашняя Бесѣда“, рр. 520, 547, 602, 627. 1862.

Винovníкъ крещенія Алексѣева, а равно и другихъ евреевъ, Преосвященный Іаковъ.

64.* Н—скій, И. Забѣтка объ обращеніи Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе на основаніи сказаній объ этомъ самихъ старообрядцевъ. „Сынъ Отечества“, № 38. 1862.

65.* Письма А. Н. Голицына и Н. Верховскаго. *ibid.*, №№ 104 и 124. 1862.

По поводу статьи Н—скаго (№ 64). И та, и другая статья (№№ 64—65) важны для исторіи раскола при Преосвящ. Іаковѣ. 1863.

66.* Собраніе постановленій по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 1863.

Необходимо для исторіи раскола въ Саратовской губ.

67.* Варадиновъ, К. Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. VIII. Спб. 1863.

Важна для исторіи раскола и единовѣрія въ Саратовскомъ краѣ.

68. Настольный словарь для справокъ по всѣмъ отраслямъ знанія, издаваемый Ф. Толемъ. вып. V. Спб. 1863. Р. 232.

— Коротенькая біографія Преосвящ. Іакова. 1864.

69.* О мѣрахъ противъ раскола въ Саратовской епархіи по обращеніи Иргизскихъ монастырей къ единовѣрію. „Православный Собесѣдникъ“, августъ, 1864.

Р. 357. Отношенія раскольниковъ къ Преосвящ. Іакову, М. П. А. Р. 360—361. Обращеніе монастырей къ единовѣрію, его заботы о борьбѣ съ расколомъ, отношенія къ семинаріи.

Р. 370. Постройка переквѣ Пресвященнымъ; Юрьевского обычая, а потому, что страдаетъ рр. 382—383 дѣятельность миссіонеровъ про- разстройствомъ нервовъ.

70. Свѣтовидовъ И., прот. Краткое истори- 1870.
ческое описаніе Нижегородской епархіи съ хро- 77*. Къ вопросу о людяхъ Божіихъ. „Право-
нологіею архіереевъ съ 1672 по 1864 годъ. Па- славный Собесѣдникъ“, т. I, 1 р. 15. 1870.

Мятная книжка Нижегородской губерніи на 1865 Работы составлены по матеріаламъ Пресв.
г.“, ч. III. Иакова И. М. Добротворскимъ и представляетъ
Краткія свѣдѣнія о Пресвящ. Иаковѣ заключеніе къ ранѣе напечатаннымъ статьямъ по
1866. тому же вопросу См. №№ 56, 57 нашего указа-

71.* Поповъ, Н. Сборникъ для истории ста- теля. Отд. изданіе работы Добротворскаго вышло
рообрядчества. т. II, IV. М. 1866. п. 3. „Люди Божіи. Русская секта такъ назы-
ваемыхъ духовныхъ христіанъ. Казань. 1869“.

Рр. 64 Sqq. Обращеніе Ирگزскихъ мона- 1872.
стырей въ единовѣріе при Пресвящ. Иаковѣ; рр. 78. Толстой, Юрій. Списки Архіереевъ и ар-
195—196. Отношеніе раскольниковъ къ Иакову, хіерейскихъ кафедръ іерархіи всероссійской со-
котораго они считали обливашемъ. времени учрежденія Святышаго Правительству-
1867. ющаго Синода (1724—1874) С.П.Б. 1872.

72.* С—кій, М. Историческій очеркъ еди- Краткія свѣдѣнія о Пресвящ. Иаковѣ

новѣрія. Спб. 1867. 79*. Мордовцевъ, Д. Л. Послѣдніе годы Ир-

Рр. 75 Sqq. Дѣйствія Пресвящ. Иакова по гизскихъ раскольничьихъ общинъ. „Дѣло“, №№ 1,
обращенію иргзскихъ монастырей; р. 80—83, 2, 4. 1872.

174. дѣйствія по расколу въ Саратовской и Ниж- 80*. Тоже. „Историческія пропілеи“, т. I.
негородской епархіяхъ; р. 176—вышека изъ С.П.Б. 1889.

письма Иакова къ П. Мельникову; р. 177—178. Раз. 308. Дѣятельность Пресвящ. Иакова по
мѣропріятія по расколу въ Н.-Новгородѣ. расколу въ Саратовской губ. Статья написана въ
1868. общемъ односторонне, хотя и представляетъ не-

73.* Десять писемъ Митрополита Филарета обходимое дополненіе къ другимъ статьямъ по
къ разнымъ лицамъ. „Душеполезное чтеніе“, III. этому вопросу.

1868. 81*. Тоже. Отдѣльное изданіе. С.П.Б. 1901.

Р. 119 и примѣн. 1. Здѣсь помѣщены четы- (Продолженіе слѣдуетъ).

ре письма М. Филарета къ Пресвящ. Иакову, Меліи Александръ Лебедевъ.

въ одномъ изъ которыхъ Филаретъ проситъ его

имѣть негласный надзоръ за игуменомъ Влади- III.

міромъ, оказавшемся виновнымъ въ непредста- Отвѣтственное положеніе православнаго духовенства и
вленіи начальству бывшаго у него на рукахъ проблемы въ его жизни.

литографированнаго перевода нѣкоторыхъ книгъ св. Писанія, а въ остальныхъ благодарить за поздравленія по случаю праздниковъ. (Продолженіе.)

1869. Указавъ въ предыдущихъ статьяхъ на типы изъ
нашего духовнаго „сословія“ лишь, мало обращающихъ
вниманія на свое самообразованіе, мы считаемъ дол-

74. Мельниковъ, П. Вѣсныя голуби. „Рус- гомъ указать и еще категорію батюшекъ, про* кото-
скій Вѣстникъ“, мартъ, 1869. рыхъ нельзя сказать, чтобы они не занимались чтені-
емъ вообще, чтобы они индифферентны были къ своему

75. Тоже. Полное собраніе сочиненій П. самообразованію, но нельзя сказать и того, чтобы изъ
Мельникова, изд. М. Вольфа. Спб. 1898, т. I. кругозоръ умственный былъ расширяемъ чрезъ чтеніе
Р. 222. Собраніе Пресвящ. Иаковомъ свѣдѣ- въ должной мѣрѣ за счетъ подбора тѣхъ книгъ и жур-
ній о скопцахъ Нижегородской губ. наловъ, которые ближе всего и скорѣе соприкасаются

76.* Письма Филарета, Митрополита Мо- съ ихъ церковно-общественнымъ положеніемъ—интел-
сковскаго и Коломенскаго А. Н. Муравьеву. Ки- лигентна и чистыя словесныхъ оведъ

евъ 1869. Эта категорія такъ называемыхъ „современныхъ“
Раз. 322. Отзывъ М. Филарета, что Пре- батюшекъ. Къ ней относятся, можно сказать, исключи-
освященный Иаковъ не пьетъ чая не въ силу тельно батюшки молодые либеральнаго пошиба, или
какъ они себя называютъ „передовые“

Передовитости ихъ, или пресловутый либера-

1869. Р. 360—361.

диамъ» заключается весь въ наборѣ громкихъ „свободныхъ“ съ красноватымъ оттѣнкомъ словъ и выражений, которыми они иногда щеголяютъ предъ своими собратями:—пожилыми ли, предполагая въ нихъ уже отсталыхъ людей и ретроградовъ,—или молодыми батюшками, въ коихъ стараются видѣть неразвитыхъ „тупицъ“.

Этотъ сортъ либеральныхъ батюшекъ рискуетъ нѣрѣдко говорить „современныя“ проповѣди о свободѣ и правдѣ и другихъ красивыхъ предметахъ не только предъ своими собратями на какомънибудь уздѣномъ или окружномъ съѣздѣ, но и въ свѣтскихъ собраніяхъ, если чуютъ въ своихъ слушателяхъ достойныхъ цѣнителей своего „бисера“, предварительно конечно ввѣсивъ все условія данного своего положенія и оглянувшись по сторонамъ: нѣтъ ли кого чужого, какъ бы не дошло, чего добраго, до начальства, или до самаго Епископа?...!

Эти батюшки, начитавшись на свободѣ, постѣ семинарской голодовки исключительно Бокля, Милля, Спенсера и другихъ ихъ собратій по перу, а еще больше того „Нашихъ Дней“, „Нашей Жизни“, „Молота“ и другихъ красношерстныхъ газетъ, имъ-же за последние время ивѣтъ числа, эти батюшки предпринимаютъ нѣрѣдко открытую записку злостолучнаго Гапона и ему подобныхъ дѣятелей, читаютъ иногда въ общественныхъ собраніяхъ свои рефераты о земельной собственности, о „свободахъ“ собраніяхъ и другихъ матеріяхъ, само собою разумеется, по рецепту социал-демократовъ, къ коимъ открыто присоединиться имъ мѣнаеть только ихъ яеса, а то бы со всею душею и мыслями присоединились. Эти ихъ рефераты и памфлеты, какъ лебедяныя ивѣни, будучи уже обезцѣнены въ своемъ значеніи на общемъ торжищѣ русско-жидовскаго либерализма, по причинѣ чрезмѣрнаго предложенія этого „товарца“, лежавшаго столько глѣтъ въ сырыхъ подвалахъ разныхъ тайныхъ и тайнственныхъ обществъ и омововъ, эти, повторяемъ, рѣчи ихъ нѣрѣдко вызываютъ въ либеральныхъ слушателяхъ дешевые и жидовныя аплодисменты, чѣмъ ораторы—батюшки особенно и дорожатъ. И тогда, не обанови ихъ кто-нибудь со стороны, ихъ рѣчамъ и конца не будетъ! Только жалъ, что въ концѣ своихъ такихъ рѣчей, или по прочтеніи свободныхъ рефератовъ, эти личные говорунны всегда просятъ не записывать ихъ рѣчей точно и не давать своихъ рефератовъ, ссылаясь, что они—въ черновикѣ.

А если послушать подольше этихъ говорунныхъ, чего, чего они не наговорить?! Тутъ не только о вѣробачіи священниковъ, но и объ операхъ съ оперетками съ особеннымъ чувствомъ они просмакуютъ, всегда въ этихъ случаяхъ заканчиваютъ свои огненные рѣчи громкимъ призывомъ: „снять ясау, эту „длинную хламиду“, сплиту, правда, когда-то на ростъ высокумнаго и религиозно-правственнаго служителя Алтаря Господня, коему она была и ееть и въ пору и къ лицу. А для современнаго „свободомыслящаго“ батюшки—это уже, какъ хотите, не одежда его сана, а полнѣйшій анахронизмъ, съ которымъ время уже разстается, а не щеголять въ ней по улицамъ, оставивъ ее, и то-только

по старой привычкѣ неразвитыхъ прихожанъ развѣ,— для хожденія въ церковь „на службу“, а для вѣдъ, церкви, для дома, для улицы—неприменно нужна сюртучная, или фракная пара, годная и для общества, и для театра съ его милыми уродками... Нѣтъ сомнѣнія: у такихъ батюшекъ появится тогда и знаменательный красный галстухъ широкимъ бантомъ!

Послушаешь, послушаешь этихъ господъ въ раскѣ, такъ и хочется закричать имъ во весь честной народъ: не, снятъ ли вамъ батюшки, ясаку-то со всѣмъ—съ благодатью?!

Хоти и правда—благодать Божія не въ раскѣ, но и нравственная-то чистота и религиозное достоинство-то чловѣка вообще, а служителя Божія въ особенности,—не въ сюртукѣ и не во фракѣ! Эта раска, хоти и второстепенная статья въ жизни правосл. священника, тѣмъ не менѣе, какъ извѣстная одежда его сана, какъ форма, не вовсе пустяки, а имѣетъ свое оправдательное значеніе въ исторіи церковно-общественной жизни. Католическое духовенство далеко, нужно думать, поумнѣ насъ и гораздо воспитаннѣе, да не кричать съ наступленіемъ грязной „Весны“ о снятіи своей сутаннѣ, а напротивъ, солидно выступая въ ней по лучшимъ улицамъ города, идеть, сознавая свое собственное достоинство и какъ чловѣка, и какъ служителя Бога, а не прячется въ ней по закоулкамъ, или глухимъ улицамъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изъ нашего правосл. духовенства, должно стѣдаться евоей, хотя и своеобразной и часто недорогой, но исторически вѣрной и честной раскѣ! Эхъ, отцы Гапона! не въ раскѣ суть и дѣло, а въ нравственно-религиозныхъ нашихъ нѣдохваткахъ въ „жынокмъ нашемъ“ развитіи чувствъ вѣры, достоинства, чести и долга!

Но, повторяемъ, и раска, какъ форма, съ которой исторически сложился русскій православный народъ имѣетъ свое должное значеніе въ жизненномъ укладѣ русскаго духовенства. Примѣры тому: недалеко. Не такъ давно высшая церковная власть дозволила псаломщикамъ, атому низшему члену церковнаго клира, носить въ мѣсто форменнаго полукафтаныя свѣтскую одежду.

И какъ отнесся народъ къ этой перемѣнѣ?! Да пренебрежительно! это—фактъ. Пишущему эти строки какъ-то развѣ пришлось прѣхать черезъ нѣкоторый промежутокъ времени въ свое родное село, гдѣ за время этого отсутствія произошла перемѣна въ составѣ клира. Вѣшего старичка псаломщика, глѣтъ 50 прослужившаго въ этомъ селѣ, чловѣка всегда презваго, трудолюбиваго и честнаго служака, всегда ходившаго въ своемъ традиціонномъ, причетническомъ полукафтаныя, поступилъ замѣстителемъ его молодой псаломщикъ, предпримитивный свѣтскую одежду духовной.

На нашъ вопросъ къ народу, ну что у васъ новенькаго? отвѣчали степенные прихожане,—нашъ Лександрычъ, царство ему небесное, скончался, а на его мѣсто поступилъ другой—молоденькій. Ну какъ-то онъ для васъ? Да для насъ что? пока ничего! А вотъ ужъ самъ-то больно лядащъ“ т. е. какъ-то лядищъ? худъ что ли видомъ, или малъ рос-

томъ? переспросили мы. „Нѣтъ нето, а такъ себѣ и на и на дьячка-то не похожъ, а такъ себѣ—не то писарекъ какой, не то прикащикъ изъ бакалей, ходитъ этотъ въ кургузкѣ, штаны въ сапоги обуветь, бороду брѣветъ, а усы, какъ у солдата, остроилъ. И не люб онъ намъ..“, закончили прихожане. Въ добавокъ еще небрежное отношеніе этого „дукаго“, какъ мѣтко называть народъ этого служителя Алтаря, псаломщика къ службѣ и его вертлявое поведеніе на клиросѣ подають народу поводъ къ его постоянному порицанію. Въ другой разъ въ храмѣ за Богослуженіемъ, пришлось намъ слышать слѣдующій нелестный разговоръ объ этомъ псаломщикѣ.

„Фу ты, говоритъ покойно прихожанинъ другому, глядя на верляваго причетника, „что это за юлаютъ на клиросѣ да и только, ни онъ тѣ прочитаетъ какъ слѣдуетъ, ни онъ тѣ пропоеть какъ покойный, и изъ себя-то не дьячекъ, а половой какой-то! и за кой грѣхъ Господь намъ послать-то его!“

Другой случай намъ рассказывалъ не такъ давно нашъ товарищъ.

Ему, этому нашему товарищу, по его служебнымъ обязанностямъ приходится чуть ли не всю нашу Епархію проколѣсить: и на дошадяхъ, и на пароходахъ, и по желѣзной дорогѣ. Виды видалъ онъ разные. Приѣзжаю, говорить онъ, какъ-то разъ я зимою на ст. П. Р. у. ж. д. Ждать поезда по причинѣ заносовъ пришлось сравнительно долго. Сіжу въ вокзалѣ въ числѣ прочихъ пассажировъ въ общей комнатѣ и наблюдаю публику. Много набралось народу разнаго положенія, но большинство понятно, какъ и всегда въ заходустныхъ станціяхъ, простонародья—мужичковъ, бабъ и ребятишекъ.

Не много погоды, входитъ человекъ въ поддевку, какія носить хлѣбные ссыщники, или „мартышки“, какъ ихъ зовутъ въ народѣ, подпоясанный краснымъ кушакомъ, въ мерлушковой шапкѣ и съ кнутомъ въ рукѣ. Я говорю товарищу, и не обратилъ бы вниманія на этого субъекта, еслибы мой сосѣдь—мужичекъ не сказалъ сердито, поводъ взоромъ на вошедшаго: „ишь ты-попъ, а какъ нарядился-то, чисто цыганъ. али прасоль какой!“ И „Господи! до чего не доживешь, чего-чего на бѣломъ свѣтѣ не увидишь?! Прогнѣвали, знать, Господа—Бога намъ да поны за грѣхи наши Онъ—Кормилецъ и посылаетъ намъ такихъ-то!“

И дѣйствительно, къ великому своему изумленію нашъ товарищъ въ вошедшемъ узналъ „батюшку“ и „батюшку“ знакомаго, съ которымъ и не преминулъ поздороваться и разговориться. Первымъ вопросомъ былъ конечно, какъ и слѣдовало ожидать: „что это вы—вы, отецъ родной, въ какомъ костюмѣ?! Въ какомъ?! переспросилъ „батюшка“,—въ самомъ обыкновенномъ, что это вы на меня такъ уставились? добавилъ онъ на удивленный взглядъ товарища:

„Значить не въ обыкновенномъ, если уставился“ отвѣчалъ товарищъ, „что это васъ понудило такъ нарядиться, какъ выразился вотъ этотъ мужичекъ при нашемъ входѣ сейчасъ, подобно прасолу?“ Ничто не

заставило, а я такъ давно хожу внѣ службы. Чѣмъ же этотъ костюмъ мой не костюмъ? для меня удобенъ, больше отъ него ничего и не требуется; а ваша раса—то и полукафтань чѣмъ же лучше этого полушубка? въ свою очередь озадачилъ меня вопросомъ этотъ интересный „батюшка“, добавлю—изъ молодыхъ.

Я, сказавъ онъ дальѣе съ какимъ-то особеннымъ удовольствіемъ, лѣтомъ всегда свободно хожу въ легкой поддевкѣ, а въ сухое, жаркое время—такъ въ одной рубахѣ съ поясомъ и пальварахъ. Последній костюмъ очень удобный для ѣзды на велосипедѣ. „А вы и на велосипедъ ѣздите? удивленно спросилъ товарищъ. А вы что же и этому способны удивляться?“ переспросилъ онъ.

Да, послѣ этой открытости ничему не остается удивляться въ рѣчахъ и поведеніи этого сорта просвѣщенныхъ Боклями, Спенсерами и другими подобными авторами, писанія коихъ съ жидовствующими газетами составляетъ единственный источникъ самообразования этихъ молодыхъ да „раннихъ“ батюшекъ.

А какъ на вашъ костюмъ смотреть народъ? спросилъ „батюшку“ товарищъ. „Простой сѣрый народъ, правда, косится на тебя, когда идешь въ этомъ костюмѣ, или ѣдешь на велосипедѣ, такъ и думаешь про себя: вотъ—вотъ хватить тебя камнемъ въ догонку, но это только пустая думя. Да это-не бѣда, попривыкнетъ мало по малу мужикъ къ этимъ новинкамъ, ну и перестанитъ коситься. А интеллигенція тамъ—учитель земскій, докторъ, акушерка и проч. въ нашемъ селѣ,—тѣ такъ вполне одобряютъ эти мои нововведенія, и я съ ними понятно согласенъ,—нечего смотрѣть на чернь непонимающую; Вы знаете сами, каковъ нашъ сѣрый мужикъ?! закончилъ онъ, съ другой стороны—простъ и удобенъ костюмъ, почему же его и не использовать?!

Хотѣлось было еще кой о чемъ побесѣдовать съ этимъ оригиналомъ въ полушубкѣ, говорить товарищъ, но просто признаться, противно стало отъ такой наглой открытости милого чудака и я съ тяжелымъ, гнетущимъ чувствомъ отошелъ отъ него“. На пути къ кассѣ, когда стали брать билеты, меня остановилъ мужичекъ и спрашиваетъ: „ну что, „батюшка! налюбовался на нашего-то попа? онъ тѣ не то еще покажетъ, ты только лѣтомъ къ намъ прѣѣжай!“ Ну и каковъ онъ, какъ священникъ-то, спросилъ я, говорилъ товарищъ, словоохотливаго мужичка? „Да что тебѣ объ немъ сказать—то? переспросилъ въ свою очередь собесѣдникъ. Службу справляетъ ничево, только ужъ больно скоро: не успѣють отзвонить, какъ и обѣдня уже на отходѣ. Больно уже для насъ-насъ, деревенскихъ—то, этимъ неспособно. Хотъ и близко мы,—всего почтай въ верстѣ отъ Божіаго-то храма, мы приходомъ-то къ нему, этому „батюшкѣ, пояснить мужичекъ, такъ не успѣешь по звону-то дойти до Божія дому, анъ народъ уже назадъ валитъ изъ церкви-то“.

С. Д. В.

(Продолженіе будетъ).

Памяти К. П. Побѣдоносцева

Скончался К. П. Побѣдоносцевъ. Наша „Лѣвая“ печать, начиная съ крупныхъ столичныхъ газетъ и кончая мелкими сошками, провинціальными гудками и подголосками, прислала къ сообщеніямъ о смерти г. Побѣдоносцева, выражая всю свою злобу, всю свою ненависть къ этому человеку, изливая на него дѣльные упаты грязи до какихъ-то темныхъ и грязныхъ намековъ на его семейную и интимную жизнь включительно.

Другаго отношенія къ К. П. Побѣдоносцеву онъ лѣвой прессы конечно и ждать было нельзя. Если она злобно глумится и презрительно высматриваетъ все чисто русское, все святое, все, что дорого изъ нашей родной исторіи, то она оставитъ въ школѣ людей, которые всю жизнь положили на развитіе и отстаиваніе этого святаго, этого роднаго русскому сердцу... Именно такимъ и былъ покойный К. П., человекъ сильнымъ, величиною крупной, указывающій и единодушныя радостныя, послучая его смерти, завыванія его враговъ и ненавистниковъ.

Но намъ людямъ русскимъ, людямъ православному духовенству, слѣдуетъ серьезно подумать о томъ, чѣмъ былъ К. П. Побѣдоносцевъ, что онъ далъ, что сдѣлалъ.

Что же далъ г. Побѣдоносцевъ и что сдѣлалъ для православной церкви, православнаго духовенства и русскаго народа? Прорвавшіяся съ запада въ 40-хъ и 60-хъ г.г. прошлаго столѣтія, идеи атеистическія и антирелигіозныя, вомодное великосвѣтское сектантство и масонство, для котораго были открыты салоны вельможъ, готовы были потопить, поглотить корабль церкви. Проникая въ общество, школу, литературу, онъ захватывали болѣе и болѣе широкіе круги населенія. Что могла противопоставить имъ православная церковь, что могло сдѣлать образованное въ плохихъ, помяловскаго типа, бурсахъ бѣдное, забытое еще крѣпостнымъ правомъ, безправное духовенство?

Оно и его паства оказывались безсильными, малоподготовленными къ борьбѣ... К. П. Побѣдоносцевъ, понявъ это и повелъ борьбу, такъ сказать, на два фронта, — оборонительную и наступательную. Для него, какъ человека глубоко убѣжденнаго, истина была ясна, онъ ее видѣлъ исключительно въ православіи,

и поэтому всей силой своего вліянія и авторитета воспротивился вторженію въ православную паству „жеучителей“, всѣмъ непризваннымъ учителямъ, стремившимся ворваться въ стадо Христово и расхищать овецъ его, онъ смѣло и рѣшительно сказалъ: „руки прочь!“ Достаточно вспомнить его знаменитый отвѣтъ представителямъ евангелическаго союза, требовавшихъ отъ него „свѣтлаго ума“, г. Побѣдоносцевъ не могъ не понимать, что это только одна сторона дѣла, — сторона отрицательная; что для защиты православія нужно было создать и нѣчто положительное, нужно было вызвать изъ нѣдръ самой церкви стойкихъ и убѣжденных защитниковъ и вмѣстѣ дать имъ возможность выработать приемы борьбы; нужно было развязать руки представителямъ церкви къ свободному исполненію своей прямой и святой обязанности учителя и проповѣдника, — однимъ словомъ, нужно было привести церковь на степенъ воинствующей...

И г. Побѣдоносцевъ много потрудился въ этомъ направленіи. На языкѣ лѣвой печати дѣятельность г. Побѣдоносцева характеризуется, мемуаристами, желаніемъ „сгустить кровь и вырастить зубы“. Да, если угодно, г. Побѣдоносцевъ желалъ вырастить зубы, и зубы эти были необходимы въ виду многочисленныхъ хищниковъ, окружившихъ ограду св. церкви; имъ нужно было показывать зубы, зубы твердые, крѣпкіе, способные къ защитѣ дорогой идеи православія.

Было-бы печально и тяжело, если-бы враги православія, въ своихъ атакахъ и нападкахъ на него, встрѣтили-бы беззубый, шамкающій ротъ... Слишкомъ легко далась бы имъ побѣда.

Какіе-же „зубы“ противопоставилъ г. Побѣдоносцевъ врагамъ православія и религіи? Духовно-учебныя заведенія изъ грязныхъ помяловскихъ бурсъ, убого и дурно обставленныхъ, какъ со стороны внѣшней, такъ и учебно-воспитательной, — какъ по своему матеріальному обезпеченію, такъ и по правовому положенію учащихся и учащихъ, поставлены г. Побѣдоносцевымъ въ положеніе равное, съ заведеніями другихъ вѣдомствъ, — такъ улучшены были помѣщенія, увеличены средства содержанія заведеній, штатъ учащихся лицъ поставленъ изъ людей съ высшимъ образованіемъ, учебныя програм-

мы пересмотрены и расширены внесением в них предметов, необходимых в пастырской деятельности, как то: дидактики, педагогики, расколосоектанства, — практических занятий воспитанников в образцовой школе и пр. Благоустроенная духовно-учебная заведения выпустили и выпускают из своих ступней хороших образованных и благовоспитанных молодых людей, с достоинством занимающих ряды христиански-просвещенных пастырей и опытных воспитателей юношества.

Из православного духовенства выработалась, внушительная по числу и по своим качествам, хорошо организованная и дисциплинированная дружина христоролюбивых воинов. В материальном положении духовенства сдѣланы при П. Побѣдоносцевѣ значительные шаги вперед, такъ военное духовенство обеспечено различнымъ жалованьемъ и пенсиями и для мирноприходскаго духовенства положены прочныя основы.

Расширеніе сферы дѣятельности и влияния духовенства в дѣлѣ самомъ святомъ, дорогомъ для него, — дѣлѣ народного образования, подняло значеніе и авторитетъ духовенства; изъ забытаго, зараннаго сословія оно сдѣлалось крупной величиной, къ слову его стали прислушиваться. Достаточно сказать, что было время, когда православное духовенство лишено было всякаго влияния на народное образование, оно не имѣло правъ открытія даже школъ грамоты безъ разрѣшенія чиновниковъ Министерствъ Народнаго Просвѣщенія. Съ изданіемъ же „положенія о церковныхъ школахъ“ и съ призывомъ духовенства съ высоты Царскаго Престола къ широкой и самостоятельной дѣятельности в дѣлѣ образованія, — св. Русь покрылась тысячами церковныхъ школъ, разныхъ типовъ и наименованій, — отъ примитивныхъ, дѣшевыхъ школахъ грамоты до образованныхъ церковно-учительскихъ школъ. Школы эти, созданныя на исконныхъ русскихъ началахъ православія, самодержавія и народности, являются дѣйствительнымъ оплотомъ для всѣхъ истинно-русскихъ чаяній и идеаловъ и непрестанною крѣпостью для ихъ враговъ. Поэтому то, съ самаго появленія своего, церковныя школы были враждебно встречены нашею злою печатью, а за нею и частью оторвавшейся отъ православной церкви интеллигенціи. Въ послѣдній годъ оберъ-прокурорства К. П.

Побѣдоносцева, когда Государю нашему угодно было положить новыя начала в устроении и направлении внутренней жизни страны, православному духовенству предоставлено широкое участіе в государственныхъ выборахъ и право представительства в высшихъ законодательныхъ учрежденияхъ, Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ.

Проникшія изъ салоновъ вельможъ и барскихъ палатъ в народную массу пагубныя идеи пашковцевъ, толстовцевъ, масоновъ, прорвавшіяся съ запада атеистическія и антицерковныя лжеученія баптистовъ, штундистовъ, евангеликовъ и пр. еретиковъ и враговъ православія, неслись бурнымъ и неудержимымъ потокомъ на Русскую церковь, проникли в самые глухіе и отдаленные приходы, особенно свирѣпствовали в юго-западныхъ епархіяхъ, грозя православію страшными опустошеніями. Неподготовленное духовенство и православный народъ съ трудомъ выдерживали этотъ натискъ, и во многихъ мѣстахъ православіе поколебалось. Нужны были твердыя, быстрыя и рѣшительныя мѣры защиты.

Тогда-то К. П. вызвалъ къ жизни институтъ образованныхъ православныхъ миссіонеровъ. Послѣдніе пронесли проповѣдь христианской православной церкви во всѣ захолустные и глухіе уголки св. Руси, развивая красоту православія и поражая мечомъ духовнымъ всѣ еретическія лжеученія. Благодаря принятымъ мѣрамъ, пожаръ сектантства, если не совсемъ былъ потушенъ, то значительно ослабленъ. Своєю проповѣдью миссіонеры вдохнули бодрость и энергію в духовенство и православный народъ, глубокую увѣренность в правотѣ исповѣдуемой ими религіи, создали цѣлую миссіонерскую литературу и науку и тѣмъ дали возможность самымъ малочисленнымъ пастырямъ и всѣмъ православнымъ людямъ дать отпоръ лжеучителямъ и „отвѣтъ о своемъ упованіи“. Вообще институтъ миссіонерства — это, послѣ церковно-приходскихъ школъ, одинъ изъ самыхъ твердыхъ и сильныхъ „зубовъ“, выпрошенныхъ К. П. Побѣдоносцевымъ в защиту Православія. Что сдѣлалъ покойный К. П. Побѣдоносцевъ для русскаго народа? Въ этомъ пунктѣ лѣвая печать съ особенной злобой нападаетъ на покойнаго, съ пѣной у рта она силится доказать, что К. П. былъ „злымъ гениемъ“, „злымъ духомъ“ русскаго народа, при этомъ не скупятся на такія выраженія, какъ „сычъ“, „архивный старецъ“, „мощи“ и пр. Но иное дѣло

болтать газетный вздоръ, другое — созидать. Покойный К. П. создалъ 45,000 школъ съ 1 1/2 миллионнымъ комплектомъ учащихся, съ 20 миллионнымъ бюджетомъ, причеиъ болѣе половины этого бюджета изысканы изъ средствъ церкви, по печателъству, приходоѡ. Короче сказать, г. Побѣдоносцевъ сдѣлалъ въ дѣлѣ народнаго образованія то чего не сдѣлалъ ни одинъ министръ народнаго просвѣщенія. И въ то время, какъ наша прогрессивная печать изрыгаетъ только ругательства и ругательства по адресу г. Побѣдоносцева и его дѣла, русскій жаждущій свѣта, народъ съ благодарностью шелъ и идетъ учиться въ созданныя К. П. школы, а безпристрастные иностранцы воздали должное его трудамъ, присудивъ на Парижской выставкѣ высшую почетную награду Училищному Совѣту при св. Синодѣ за „быстрое распространение грамотности“.

Но особенно памятна и незабвенна заслуга К. П. Побѣдоносцева предъ русскимъ народомъ, оказанная имъ въ дни вступленія и первые дни царствованія Императора Александра III. Быстро развившаяся въ концѣ царствованія Императора Александра II, крамола завершилась неслыханнымъ на Русской землѣ злодѣйствомъ — царубійствомъ. Ударъ, нанесенный государственной власти, былъ настолько силенъ и потрясающъ, что вызвалъ какъ бы параличъ воли и ума въ людяхъ, стоявшихъ у кормила правленія, предвидѣлся полный распадъ государства, а за нимъ анархія... Тогда то одинъ К. П. непотерялъ голову: онъ съ свойственной ему рѣшительностью и энергійей, всталъ на защиту самодержавной царской власти и на сохраненіе государства отъ ожидавшаго его гибельнаго потрясенія. Таковы въ общихъ чертахъ заслуги К. П. Побѣдоносцева предъ св. церковью и родиной. Мы здѣсь еще не касаемся его громадныхъ заслугъ какъ ученаго правовѣда — профессора и писателя-публициста.

Въ виду такихъ выдающихся заслугъ, всякій, любящій церковь и родину, человекъ съ почтеніемъ приклонитъ свою главу предъ прахомъ покойнаго и искренно, изъ глубины души, скажетъ: „вѣчная память тебѣ великій труженникъ, истинный сынъ св. матери церкви и отечества!“

И напрасно лѣвая печать ликуетъ по поводу смерти К. П. и спѣшитъ заявить, что вмѣстѣ съ нимъ умерли и его дѣла, идеи, мысли... О, далеко, дѣтъ! Идеи и завѣты Побѣдоносцева не

умерли, они живы и далеко еще не успѣли воплотиться во всей широтѣ и глубинѣ. И мы вѣримъ, что будетъ время, и недалеко оно, когда наше духовенство, въ единеніи съ народомъ и пользуясь уже имѣющимся опытомъ, возьметъ въ свои руки все дѣло народнаго просвѣщенія и воспитанія и поведетъ народъ къ свѣту, истинѣ и добру! С.

IV.

Пятидесятилѣтній юбилей.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, духовенство 3 благочинническаго округа, Вольскаго уѣзда, 22 октября 1906 года, приносило чрезъ свою депутацию — помощника благочиннаго, села Труевской-Мазы, священника о. Доровлева и, села Верхней-Чернавки, о. Луцкаго, поздравленіе „окружному своему духовному отцу, села Юловской-Мазы, священнику Виктору Ивановичу о. Соловьеву, по случаю исполнившагося 50-лѣтія его священнослуженія Церкви Божіей. Такъ поступлено во 1-хъ по просьбѣ самого юбиляра, побуждаемаго скромностью и смиреніемъ и во 2-хъ потому что 22 октября — былъ день воскресный, когда священникамъ нельзя было оставить свои приходы безъ богослуженія. И вотъ они, совершая богослуженіе каждый въ своемъ храмѣ, помолились и за юбиляра и поднесли чрезъ означенныхъ священниковъ, въ 3 часа по-полудни, адресъ отъ лица всего духовенства, слѣдующаго содержанія.

Ваше Высокопреподобіе,

Достопочтеннѣйшій духовный отецъ
ВИКТОРЪ ЮАННОВИЧЪ!

Нынѣшній день исполнилось пятьдесятъ лѣтъ съ того дня, какъ Господь, чрезъ рукоположеніе святительское, благословилъ Васъ быть служителемъ алтаря Своего. Предвидѣли ли вы тогда нынѣшній возжеланный для васъ день? Прослужить пятьдесятъ лѣтъ въ силѣ и крѣпости и видѣть этотъ знаменитый день — великая милость Божія, которой сподобляются немногіе избранныки. Много говорить это скромное торжество нашему уму и сердцу. Не дерзая давать объясненія тайнъ долгодѣтія и доблестнаго служенія вашего, что въ руцѣ Божіей, мы сыновне привѣствуемъ Ваше Высокопреподобіе, съ симъ нареченнымъ и святымъ дѣиёмъ. Многополезна и поучительна ваша жизнь: ваше истовое, проникнутое молитвеннымъ дерзновеніемъ, служеніе

предъ престоломъ Всевышняго, ваше живое и дѣйственное слово проповѣди, ваши наставленія, какъ опытнаго законоучителя въ школь, все это заслужило вамъ великую милость отъ Бога. Поражаетъ насъ и та черта вашего характера: во всю свою многолѣтнюю жизнь вы твердо стояли на стражѣ интересовъ церковныхъ. Цѣлое столѣтіе ревниво оберегали вѣру православную отъ разныхъ лжеученій. А сей благолѣпный храмъ! не есть-ли дѣло пастырскихъ трудовъ вашихъ? Нельзя умолчать и о тѣхъ наставленіяхъ, пропикнутыхъ живою вѣрою и пламенною любовію, кою вы, какъ отецъ духовный, даеъ намъ при тайнствѣ исповѣди. Въ многознаменательный день исполненія пятидесятилѣтняго служенія святой церкви привѣтствуя васъ, глубокопочтительный отецъ Викторъ Іоанновичъ, просимъ принять васъ святую икону Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, съ горячею молитвою, къ Пастыреначальнику нашему о вашемъ здравіи на многія и многія лѣта.

Вашего Высокопреподобія почитающія духовныя дѣти и смиренныя молитвенники.

Къ „правдѣ объ епархіальномъ съѣздѣ“.

Отчеты о преніяхъ и постановленіяхъ бывшей іюньской сессіи Саратовскаго епархіальнаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ появились почему то только въ одной, такъ называемой, оппозиціонной печати: въ газетахъ, какъ мѣстныхъ — саратовскихъ, такъ въ нѣкоторыхъ и изъ столичныхъ. Во всѣхъ нихъ постановленія депутатовъ названнаго съѣзда освѣщались единственно съ той стороны, которая служитъ выраженіемъ директивъ одной очень популярной, изъ прежде бывшихъ, политической партіи, но нисколько интересовъ чисто церковныхъ. И странное дѣло, при такомъ отношеніи печатнаго слова къ дѣятельности бывшаго съѣзда, ни самъ просвѣщенный предѣлитель послѣдняго и никто изъ бывшихъ о.о. депутатовъ и пальцемъ, что называется, не подумалъ шевельнуть, что бы чрезъ печать же протестовать противъ „тенденціозности“ подобной оцѣнки дѣятельности съѣзда. Православный народъ читалъ сообщенія газетъ еще болѣе „просвѣтили“ его въ этомъ отношеніи возвратившіеся со съѣзда уполномоченные изъ мірянъ, знало объ этомъ городское и сельское духовенство, знало и молчали. Да кому же, въ самомъ дѣлѣ, придетъ въ голову критически отнестись къ дѣйствіямъ своихъ же уполномоченныхъ, которые, какъ ни нато, хотя наказъ въ какомъ смѣслѣ рѣшалъ дѣла и не получали, всетаки выбранные духовенствомъ добровольно, а не по принужденію. Дѣлъ болѣе, что дѣла то и на съѣздѣ вернулись подъ руководственными указаніями популярнѣйшаго въ епархіи лица, получившаго при выборахъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ своихъ

избирателей наибольшее во всей Имперіи количество голосовъ. Протестовать противъ постановленій такъ съ организовавшагося съѣзда для духовенства дѣло далеко не шуточное: при одномъ только представленіи объ этомъ большинство, пожалуй, скажетъ: страхъ и трепетъ приде на мя, посему, Бога ради, увольте—не могу. Если и выражалось недовольство, то по секрету—на ушко. Казалось, что въ мѣстной епархіальной жизни всюду гнѣвъ да глады голосовъ протестующихъ въ печати противъ дѣятельности съѣзда, хотя о результатахъ ея въ мѣстныхъ газетахъ и появлялись самаго „тенденціознаго“ характера замѣтки, не слышно было никакихъ: небосклонъ епархіальной жизни былъ ясенъ, ни одно облачко не омрачало чистоты его.

Убавоканые паружнымъ спокойствіемъ о.о. депутаты, естественно, пришли къ заключенію, что дѣятельность ихъ на съѣздѣ, въ разрѣшеніи насущнѣйшихъ вопросовъ помѣстной церкви, настолько была корректна и цѣлесообразна, что духовенство епархіи, какъ одинъ человекъ, всею своею мощію, поддержитъ рѣшенія ихъ и не посмотритъ ни на что. Но въ думахъ о полной солидарности всего духовенства съ постановленіями съѣзда уполномоченнымъ пришлось жестоко разочароваться. Первоначально въ „Волгѣ“, а потомъ и въ „Сар. Дух. Вѣстникѣ“ появилась небольшая замѣтка о. Добросердова: „вниманію“ духовенства „сарат. епархіи“, въ которой ребромъ поставленъ вопросъ: неужели то рѣшеніе, о которомъ сообщается въ „Сар. Дн.“ было результатомъ дѣятельности съѣзда, именно: что „постановленіе мірянъ на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ не платить налоговъ въ пользу Консисторіи сочувственно принято на мѣстахъ: сельскіе сходки одинъ за другимъ санкціонировали это постановленіе своими приговорами—очень категоричными: церковь не должна платить никакихъ налоговъ“. Въ дѣлѣ за замѣткой въ „Волгѣ“ же появилась статья о. Иванова: „какъ сдѣлать окружные, благотворительскіе и епархіальные съѣзды наиболѣе продуктивными“, гдѣ, тоже по адресу іюньскаго съѣзда, упоминается объ аномалии, „какая имѣла мѣсто на означенномъ съѣздѣ, когда на слова предѣлителя съѣзда о. Махровскаго о нежелательности церковно-приходскихъ школъ, являющихся будто-бы лишь излишнимъ бременемъ для духовенства, не послѣдовало возраженій“. Наконецъ въ № 44 „Сарат. Дух. Вѣстника“, С. С. С. опредѣляетъ уже общій характеръ съѣзда въ томъ смѣслѣ, что онъ „не нашелъ ни времени, ни силы къ разрѣшенію самаго насущнаго и серьезнаго для вопроса духовенства о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній и др. учрежденій и не подготовилъ почвы для рѣшенія вопроса“. Причина подобнаго отношенія къ поставленнымъ іюньскому съѣзду духовенства и мірянъ задачамъ та, что онъ, „созванный въ тревожное время, охваченъ былъ протестомъ и желаніемъ составить оппозицію епархіальной власти“.

Въ защиту продуктивности и законности дѣйствій бывшаго іюньскаго, епархіальнаго съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ на страницахъ „Саратов. Дневника“ № 258 въ статьѣ „правда объ епархіальномъ съѣздѣ“ и выступаетъ нѣкто, по его

непризнанию — участнику июньского съезда, искривившийся вода. Приведенная выдержка, по существу своему, предопределяет анонимомъ „сельскій священникъ“. Фиг. павло — до ставляетъ сплошную нелѣпность, помѣщенную въ статью. Указавъ въ началѣ статьи, что кардинальнѣйшій востокъ для того, что бы наброшенную на „заправиль“ ду — запросъ объ изысканіи средствъ на содержаніе духовно- духовной бюрократіи“ тѣмъ же сгустить еще болѣе и под — ученыхъ заведеній и июньскимъ съездомъ разрѣшеніи готовить почву для окончательнаго скомпрометирова — стисамымъ радикальнымъ образомъ; „сел. свящ.“ пишеть о двѣхъ (ахъ) статей не съ особенною лестности — оидальбѣ, но что это рѣшеніе пришлось „не по вкусу заготовившимъ о постановленіяхъ июньскаго съезда“. „Сель — дѣ“ правилами духовной бюрократіи“ и которые привыкли къ сему священнику“ тѣмъ же извѣстно, что о. Д-ва съ съ — оя распоряжаться уже готовыми собранными суммами и одѣнія о постановленіяхъ съезда по черпнуть изъ га — по которымъ предложено съездомъ „устранить оконча- вать зеть, на что ои ссылается въ началѣ же своей замѣтки, — рительно на будущее время изъ своей дѣятельности тѣмъ С. С. С. пишеть на основаніи извѣстныхъ ему истече — тельно порядки и даже злоупотребленія и хищенія, какими чиновники и оба автора съ документальными данными со — вѣстотличались въ последнее время въ эти учрежденія.“ совершенно не знакомы, при чемъ же здѣсь какое то рѣ — прятать. Конечно, „сельскому священнику“ какъ участнику рѣшеніе „заправиль“ попытаться и добиться.. готовится, — дѣку бывшего съезда и книги въ руки: онъ принималъ въ словомъ, нѣчто въ родѣ партійной агитаціи епархіаль — горячее участіе въ дебатахъ на съездѣ, онъ читалъ, а — наго начальства среди подвѣдомственнаго ему духо — оиможетъ быть, частью, и редактировалъ о постановленія и вѣнствал. У вѣренъ, что въ такихъ примовъ не было; да — въ съезда, онъ же, какъ лице освѣдомленное и въ печати и для начальства и нужды то въ нихъ никакой не чув — отъ сообщаетъ, что „въ последнее время“ „въ“ духовныя вѣствовало. Слово нѣтъ, духовенство о постановленіяхъ — ту учрежденія „отличались хищеніями. А мы— было сель- и съезда, хотя таковыя и крайне „тенденціозно“ освѣ — доискіе іереи въ простотѣ душевной полагали, что у насъ читались газетами, сохраняло глубокое молчаніе. Молча — докамъ въ Саратовѣ неблагополучно только въ общезнаціе это источникомъ своимъ имѣло совѣмъ не соли — доотіи—при старой семинаріи, а въ другихъ учрежденіи — дарность съ постановленіями съезда какъ, можетъ быть, — на ихъ порядокъ болѣе и менѣе аномальный. Да даже и въ заключали о. депутаты, а чувство робкаго опасенія, — въ порадовались было, когда прочитали сообщеніе кор — оудерживающаго отъ изыявленія протестовъ противъ по — ии корреспондента „Сар. Дн.“, что хозяйственная часть въ постановленій съезда, во главѣ котораго стояла, по мнѣ — ни епархіальнаго женскаго училища съездомъ найденаго селскаго духовенства, столь крупная величина, — то въ образцовомъ порядкѣ и что за отличное веденіе дѣла что о о дѣятельности ея писали и помѣщать въ печати — дѣла о. эконому названнаго училища тѣмъ же съездомъ что либо неодобрительное представляется, по выраже — вавоувеличено вознагражденіе. Оказывается все это, тен — оію одного „изъ маленькихъ губернаторовъ“ прямо та — оооденціозныхъ“ газетъ измышленіе— „сельскій свящ.“ — тки глупости. При такомъ изложеніи селскому духо — оію участникъ съезда компетенціи послѣдняго завѣряетъ, вѣнствалъ ничего болѣе не оставалось, какъ только мол — а что за последнее время во всѣхъ безъ исключения думнать, до поры, до времени. Когда же наступило вре — для духовныхъ учреждений порядки такіе невозможные, что ими выборы депутатовъ на о. послѣдній епархіальный — вхоты сгнать о воль выноси, есть отъ чего и духовен — о съездѣ, то большинство округовъ въ епархіи вопиро — оотству упасть въ дуныне: не порядки, злоупотребленія, вало зановыхъ уполномоченныхъ, нѣмъ ярко и под — ох хищенія конечно користолюбіе, дихомство и все въ про — оію церкву свое недовѣріе бывшимъ дѣтелямъ июньскаго — оію ть мочисленные грѣхи свили себѣ прочное дѣло до о съезда. Статьи же о помѣщенныя въ „Сар. Духов. — нновъ нашихъ учрежденияхъ. Къ сожалѣнію „сел. свящ.“ въ Вѣстн.“ являются ничѣмъ инымъ, какъ лишь выраженіемъ — ж не объясняетъ, почему же это съездъ не нашель нуж — личнаго недовольства постановленіями июньскаго съѣ — тивнымъ прибѣгнуть къ мѣрамъ изысканія, съязинови — вода автору, въ мнѣніи о которыхъ, какъ мы показали — дтковъ зала, а ограничился только деликатнѣйшимъ „предче ноябрьскіе выборы“ согласно болѣе половины клириковъ — ложеніемъ“ „устраненія“ на будущее время изъ „всѣхъ“ въ епархіи. Такихъ статей, и порицательнаго характера, по — учреждений, какъ будто не заслуживающихъ особаго заявленію („Волга“ № 1252) о. редактора „Сар. Духов. — вниманія, мелочей — не порядковъ, злоупотребленій и хи — о Вѣстн.“ было получено имъ много, но только о дѣ изъ — щеній, иначе сказать — погрозилъ только пальцемъ и никакихъ напечатаны. Къ разбору этихъ двѣхъ статей и — молвилъ: „г. заправили духовной бюрократіи, въ рѣдѣ переходить далѣе „сельскій священникъ“ а въ своей — не шалить“. Интересно бы знать, почему это „заправили“ правдѣ объ епархіальномъ съездѣ „ла — а по рол — лы“ такъ дешево отдѣлались, не объясните ли о. „сельскій священникъ“. О первой, по времени появленія въ печати, замѣт — священникъ.“ Думається, что все обвинение построено на хубъ о. Д-ва „сел. свящ.“ пишеть, что „она интересна — пещи ради одного лишь краснаго слова.“ — влительно какъ симптомъ разслоенія въ пониманіи обще — е. Далѣе въ своей статьѣ „сел. свящ.“ возносится духовныхъ интересовъ. Не возражая по существу, кри — до — правды сферъ и паритѣ уже на крыльяхъ вѣтрикъ вѣрно опредѣляетъ ея общее значеніе. О. о. упол — фантазіи, когда утверждаетъ, что „заправили саратовенно — оченные, конечно, знали о сообщеніяхъ газетъ, ри — ской епархіи рѣшили еще разъ попытаться добиться существующихъ дѣятельность съезда не въ церковномъ духѣ — новыхъ усиленныхъ поборовъ, для чего, назначивъ ношіи, не слыша протестующихъ голосовъ, естественно, — вый съездъ, начальство начало готовиться къ нему и припресли къ заключенію о согласіи о всего духовенства — помѣстило въ своемъ органѣ „Сар. Дух. Вѣстн.“ нѣмъ о съихъ постановленіями, какъ вдругъ, неожиданно нега — о сколько статей противъ постановленій июньскаго съѣзда данно, точно снѣгъ на голову, появился „симптомъ

читать первые страницы книги, чтобы не выпустить ее из рук, пока не прочтете ее, с начала до конца, со все возрастающим интересом. Как живые, проходят предъ вами величавые образы царей теократической эпохи—Саула, Давид и Соломона, влетенные въ живую художественную рамку связанныхъ съ ними историческихъ событий.

И какъ при обзорѣи какого-нибудь величественнаго художественнаго зданія вы любуетесь его вышнимъ видомъ, позабывая совершенно о всей массѣ труда, который былъ затраченъ при постройкѣ его, и не видите уже тѣхъ подмостковъ, на которыхъ съ опасною настойчивостью зодчѣ выводили фронтоны зданія, такъ и при чтеніи книги профессора Богородскаго. Вы тутъ наслаждаетесь результатомъ его научно-кропотливыхъ изслѣдованій, вся же тяжелая предварительная историко-критическая работа скрыта отъ васъ. Къ числу симпатичнѣйшихъ сторонъ его труда относится именно то, что онъ по большей части не споритъ со своими противниками-раціоналистами, и однако трудъ его несомнѣнно апологетическаго характера. Знакомый съ отрицательными возрѣніями, при чтеніи книги профессора Богородскаго, легко можетъ видѣть, какъ иное, повидимому, незначительное замѣчаніе, одинъ небольшой штрихъ въ общей художественной картинѣ, стоившей самому автору большихъ трудовъ и изслѣдованій, даетъ вамъ положительный и опредѣленный отвѣтъ на сильнѣйшія скептическія возраженія отрицательной истори-

ческой школы. Въ этомъ отношеніи трудъ профессора Богородскаго можно поставить въ одинъ рядъ съ лучшими произведеніями Фаррара или Дидона, съ тѣмъ преимуществомъ въ пользу нашего отечественнаго богослова, что, не насилуя нисколько научной совѣсти читателя, авторъ всегда стоитъ на строго православной точкѣ зрѣнія.—Прибавимъ къ этому, что настоящее второе издание книги проф. Богородскаго предпринято съ благотворительною цѣлью. Вся чистая прибыль отъ продажи книги пойдетъ на постройку храма въ деревнѣ Ягуль, Завьяловской волости, Сарapulьскаго уѣзда, Вятской губерніи.—Желаемъ же новому изданію труда достопочтеннаго профессора наиболѣе широкаго распространенія.

Бывшій студентъ Казанской Духовной Академіи—слушатель лекцій профессора Я. А. Богородскаго, свящ. **М. Л.**

Р. С. Къ сказанному о. Л.—вымъ считаемъ нужнымъ прибавить, что Ягульскій храмъ устраивается въ мѣстности, населенной инородцами-вятяками. Книгу г. Богородскаго отъ души имы съ своей стороны рекомендуемъ въ мѣ пастырямъ-законоучителямъ.—Выписывать ее можно: 1) Казань, Духовная Академія, редакция „Православ. Собесѣдника“. 2) СПб., книжный магазинъ И. Л. Тузова, Садовая, № 45. 3) Москва, Никольская ул., книжный магазинъ И. К. Голубева и 4) Ижевскій Заводъ, Вятской губерніи, Строительный комитетъ по постройкѣ Ягульской церкви.

(С. О.).

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Революціями Его Пресвященства предоставлены мѣста.

Священническія.

Отъ 13 марта за № 432, при Велико-Васильевской церкви села Сергіевки, Аткарскаго уѣзда,—священнику Николаевской церкви села Шилова, Камышинскаго уѣзда, Михаилу Масловскому.

Отъ 13 марта за № 433, при Софійской церкви села Софьина, Аткарскаго уѣзда,—священнику Сергіевской церкви села Дивовки того же уѣзда, Михаилу Травнищкому.

Отъ 15 марта за № 447, при Покровекой церкви села Жирнаго, Камышинскаго уѣзда,—священнику села Новой Ивановки, Аткарскаго уѣзда, Николаю Хмѣлевскому.

Отъ 16 марта за № 466, при Михаило-Архангельской церкви села Донгузлей, Кузнецкаго уѣзда,—диакону села Кулясова того же уѣзда Василию Казанскому.

Отъ 17 марта за № 468, при Михаило-Архангельской церкви села Малаго Мелика, Балашовскаго уѣзда,—диакону села Большой Березовки, Аткарскаго уѣзда, Александру Атонову.

Отъ 19 марта за № 473, при Вознесенско-Горянской церкви г. Саратова—протоіерею Свято-Троицкой Соборной церкви г. Балашова Петру Поздневу.

Діаконскія.

Отъ 16 марта за № 469, при Николаевской церкви Марининской колоніи, Саратовскаго уѣзда,—псаломщику той же церкви и колоніи Димитрію Климову.

Отъ 17 марта за № 467, при Саратовскомъ Александровскомъ Кафедральномъ Соборѣ—диакону Николаевской церкви села Березниковъ, Вольскаго уѣзда, Сергію Крестовоздвиженскому.

Псаломщическое.

Отъ 15 марта за № 680, при Покровской церкви слободы Сокура, Саратовскаго уѣзда,—бывшему воспи-

таннику Сараловской духовной семинарии Димитрію Каменскому.

Резолюціею Его Пресвященства отъ 9 марта за № 655, утвержденъ въ должности духовника духовенства 1 округа, Хвалынского уѣзда, священникъ села Чернаго Затона того же уѣзда Гавриилъ Листовъ.

Резолюціею Его Пресвященства отъ 15 марта за № 452, уволенъ отъ должности благочинный 2 округа, Петровскаго уѣзда, священникъ села Абалихи Сергій Юнгеровъ.

Исключаются изъ списковъ за смертью.

9 марта 1907 года протоіерей Вознесенско-Горянской церкви г. Саратова Петръ Смирновскій.

17 марта 1907 года діаконъ Саратовскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Іоаннъ Болтисскій.

Утверждены въ должности законоучителей резолюціями Его Пресвященства: отъ 8 марта 1907 года за № 618 священникъ села Крутца, Сердобскаго уѣзда, Николай Быстровъ—Крутецкаго земско-общественнаго училища, за № 619 священникъ Казанской Зарѣчной церкви д. Сердобска, Дмитрій Орловъ—земско-общественной школы, что въ пригородней слободѣ; отъ 9 марта за № 658 священникъ села Разсказани, Балашовскаго уѣзда, Николай Полянскій—2 Разсказанскаго земско-общественнаго училища; за № 659 священникъ села Свиныхи, Балашовскаго уѣзда, Валеріанъ Мизерскій—Свиныхинской земской школы.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Аткаревскому уѣзду, къ Іоанно-Предтеченской церкви села Колѣна, крестьянинъ Евфимій Синевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду, къ Александро-Свирской церкви, села Завьялова, крестьянинъ Арсеній Филинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Караваеви крестьянинъ Димитрій Горбуновъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Космо-Даміанской церкви села Кашаевки, крестьянинъ Иванъ Аникинъ, на 2-е трехлѣтіе.

Праздныя мѣста.

Священническая:

Въ селѣ Покурляехъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви:—селѣ Новой Сластухъ, Аткаревскаго у., при Казанской церкви;—при Покровской домової церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской Духовной семинаріи;—селѣ Веденяшинъ, Кузнецкаго у., при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ Оленьихъ хуторахъ, Царицынскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—при Александро-Невской церкви Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго училища;—слободѣ Козловкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви;—селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—селѣ Но-

вомъ Мачимѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—селѣ Чернавкѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви;—г. Саратовѣ при Воскресенско-кладбищенской церкви;—селѣ Воронцовкѣ, Саратовскаго уѣзда, при Покровской церкви;—селѣ Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—селѣ Дивовкѣ, Аткаревскаго уѣзда, при Сергіевской церкви;—селѣ Шиловъ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—г. Балашовѣ при Свято-Троицкой-Соборной церкви.

Псаломщическія:

Въ г. Саратовѣ при Іоанно-Предтеченской и Срѣтенской церквахъ;—селѣ Голыевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой-единовѣрческой церкви;—селѣ Березникахъ, Вольскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—Маринской колоніи, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Саратовской епархіи.

Саратовское Іоанническое Епархіальное женское училище.

3. Инспекторъ классовъ, настоятель домової училищной церкви и законоучитель—священникъ Сергій Ивановичъ Четвериковъ, 39 лѣтъ, сынъ куща Екатеринбургской губ. окончилъ курсъ въ Таганрогской гимназіи въ 1888 г., въ Московскомъ университетѣ 1892 г., кандидатъ Московской Духовной Академіи 1896 г., приходскій священникъ въ Черниговѣ, въ 1901 г. законоучитель Саратовской 2-й гимназіи, съ 17 апрѣля 1903 г. въ настоящей должности; имѣеть скуфью, камизавку и наперсный крестъ; женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

4. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Саратовской Нерукотворенно-Спасской церкви Николай Васильевичъ Рубинъ, 34 лѣтъ, сынъ священника, кандидатъ Московской духовной академіи, съ марта 1905 г. въ настоящей должности.

5. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Покровской г. Саратова церкви, Владиміръ Петровичъ Космолинскій, 39 лѣтъ, сынъ священника; студентъ Саратовской духовной семинаріи; съ марта 1905 г. въ настоящей должности.

Преподаватели и учительницы.

1. Закона Божія—надворный совѣтникъ, Федоръ Алексѣевичъ Богословскій, 63 лѣтъ, сынъ священника, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1862 г., 1 мая 1863 г. учитель Вольскаго духовнаго училища, 24 сентября 1864 г. и. д. инспектора сего училища, 5 мая 1867 г. инспек-

торь училища, 27 декабря 1887 г. въ отставкѣ, съ 28 декабря 1887 г. въ настоящей должности; имѣеть ордена: Владимира 4 ст. и св. Станислава 3 ст.; вдовъ, имѣеть дочь.

2. Законоучитель—священникъ Сергій Лукичъ Волковскій, 38 лѣтъ, законоучитель Саратовскаго 2 реального училища, сынъ учителя, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1886 г., 10 декабря 1886 г. надзиратель Вольскаго духовнаго училища, 19 января 1887 г. учитель приготовит. класса въ томъ же училищѣ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1892 г. съ 9 сентября 1892 г. преподаватель Закона Божія въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 16 августа 1904 г. священникъ и законоучитель; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.; имѣеть скуфью; женатъ имѣеть 4 дѣтей.

3. Русскаго языка и словесности, коллежскій совѣтникъ, Михайлъ Владиміровичъ Тычининъ, 37 лѣтъ, сынъ священника, кандидатъ Казанской духовной академіи 1893 г., 7 сентября 1893 г. учитель церковно-приходской школы въ г. Красномъ-Ярѣ, 23 сентября 1894 г. учитель Озургскаго духовнаго училища, 24 октября 1898 г. помощникъ инспектора Саратовской духовной семинаріи, съ 1 марта 1902 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст., женатъ, 5 дѣтей.

4. Русскаго языка, гражданской всеобщей и русской исторіи и отчизновѣдѣнія, онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта, статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Алфионовъ, 48 лѣтъ, сынъ протоіерея, кандидатъ Казанской духовной академіи 1883 г.; 1883 г. октября 14 въ настоящей должности; имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.; женатъ, 6 дѣтей.

5. Ариметики, алгебры, геометріи и географіи—Петръ Васильевичъ Зеленовъ, 25 лѣтъ, сынъ

мѣшанина, кандидатъ Казанской духовной академіи 1906 г., съ 1 октября 1906 г. въ настоящей должности; холостъ.

6. Ариметики и географіи—статскій совѣтникъ Петръ Яковлевичъ Лавровскій, 36 лѣтъ, сынъ священника, кандидатъ Петербургской духовной академіи 1893 г.; 18 марта 1894 г. учитель Камышинскаго духовнаго училища; 15 августа 1905 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; женатъ, 2 дѣтей.

7. Пѣнія—Василій Алексѣевичъ Шрамковъ, 44 лѣтъ, сынъ крестьянина, образованіе получиль въ Саратовскомъ музыкальномъ училищѣ, 1879 года учитель пѣнія въ Саратовскихъ начальныхъ училищахъ; съ 1893 года въ настоящей должности; женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

8. Гигіены—женщина-врачъ (она же и завѣдывающая училищной больницей) Анна Петровна Людкевичъ, ординаторъ Александровской земской больницы; съ 1902 г. въ настоящей должности.

9. Чистописанія—Дарья Андреевна Милославова, окончила курсъ въ Саратовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1877 г.; съ 1881 г. по 1 сентября 1905 г. учительница приготовительнаго класса и чистописанія; съ 1 сент. 1905 г. учительница чистописанія.

10. Французскаго языка—Надежда Николаевна Ганнеманъ, окончила курсъ въ Сувальской женской гимназіи и VIII классъ (педагогическомъ) Саратовской министерской женской гимназіи; съ 4 декабря 1906 г. въ настоящей должности.

11. Музыки—Надежда Никаноровна Доброславская, окончила курсъ въ Вологодской женской гимназіи; съ августа 1879 года въ настоящей должности.

12. Музыки—Марія Ивановна Овсянницкая, окончила курсъ въ Саратовской женской гимназіи; съ сентября 1886 г. въ настоящей должности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1907 ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ 12 р., на полгода 6 р. 50 к.; на три мѣс. 3 р. 60 к.; на одинъ мѣс.—1 р. 20 к.

Съ доставкой и пересылкой за границу: на годъ 20 р., на полгода 11 р. 50 к.; на одинъ мѣс.—2 р. Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца; годовая подписка только съ января по 31 декабря.

Для годовыхъ подписчиковъ ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА: для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ; для частныхъ лицъ, обращающихся прямо въ контору Редакціи: 5 руб. при подпискѣ, 4 рубля къ 1 мая и 3 руб. къ 1 сентября. Не внесеніемъ въ срокъ денегъ высылка газеты прекращается.

Народныя школы, крестьяне (требуетъ удостовѣренія званія), священно и церковно-служители православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ и во всѣхъ Привислянскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ, также и сельское духовенство въ Россіи, платятъ въ годъ 8 р. и на полгода 4 р. 50 к. За перемѣну адреса взимается каждый разъ 20 к.; за границу разница въ подписной цѣнѣ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ Редакціи (МОСКВА, Страстной бульваръ, д. № 78); ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ—въ конторѣ Торговаго Дома, Л. и Э. Метцль и К^о, Морская, 11, въ ПАРИЖѢ—въ Agence Havas—Place de la Bourse. Розничная продажа №№ *Московскихъ Вѣдомостей* въ С.-Петербургѣ производится: въ газетн. кіоскахъ В. А. Пташниковъ и въ газетн. торговлѣ А. В. Наумовой въ пассажѣ. За границей въ главн. пород. Запад. Европы и въ конторахъ Saarbach's New-Exchange, Mainz.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряные сосуды, евангелія дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодальные, напрестольные, натль- ные, — кадила, крестильные ящики, крошила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРѢ И АПЛИКЪ РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ И КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и напрестольныя. ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ исполняются скоро и аккуратно.

ЦѢНЫ фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, рус- скихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и пр.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.