

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Апрѣля

№ 7.

1904 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода и распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

### Новыя штатныя мѣста.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 12 Января 1904 г. за № 242 открыты: а) штатныя вакансіи священника и псаломщика — при церквахъ въ мужскихъ Духовныхъ училищахъ: Трехсвятительской въ Тульскомъ, Св. Кукши въ Бѣлевскомъ, Свв. Кирилла и Меодія въ Веневскомъ, Св. Θεодосія въ Ефремовскомъ, при Введенской церкви Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища и при Сіонской церкви Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, б) штатныя вакансіи третьяго священника при Соборныхъ церквахъ: Успенской въ г. Новосили, Воскресенской въ г. Одоевѣ, Троицкой въ г. Ефремовѣ, Крестовоздвиженской въ г. Черни и в) штатная вакансія четвертаго священника при Соборной Троицкой г. Богородицка церкви съ отнесеніемъ содержанія новыхъ членовъ причта при названныхъ церквахъ исключительно на мѣстныя средства.

На означенныя вакансіи, на основаніи циркулярнаго Указа Св. Синода отъ 15 Октября 1903 г. за № 14, зачислены: на священническія въ Духовныхъ училищахъ — Тульскомъ протоіерей Александръ Глаголевъ, Бѣлевскомъ смотритель протоіерей Николай Гринкевичъ, Ефремовскомъ смотритель священникъ Николай Князевъ, Веневскомъ учитель священникъ Николай Нечаевъ, при Тульскомъ Епархіальномъ жен-

скомъ училищѣ инспекторъ классовъ училища, священникъ Димитрій Глаголевъ, при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ смотритель завода, священникъ Николай Музалевскій; на псаломщическія: въ Духовныхъ училищахъ экономы—въ Тульскомъ діаконъ Петръ Соколовъ, Бѣлевскомъ окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Алферевъ, Ефремовскомъ сынъ псаломщика Алексѣй Мерцаловъ, Веневскомъ Полтавскій казакъ Евтихій Чубуковъ, въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ діаконъ Василій Рождественскій, при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ окончившій курсъ Семинаріи Ѳеодоръ Раевскій, при Соборныхъ же церквахъ уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ; въ Новосили священникъ Семенъ Сахаровъ, въ Одоевѣ протоіерей Мелитонъ Богоявленскій, въ Черни священникъ Іоаннъ Губаревъ, въ Богородицкѣ священникъ Василій Сильвестровъ, безъ права полученія ими доходовъ, 14 Марта.

## Разныя извѣстія по епархіи.

**Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Юдина, Веневского уѣзда, *Серій Никольскій* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ и 2) священникъ села Антончикова-Пятницкаго, Каширскаго уѣзда, *Димитрій Прилуцкій* въ мѣстномъ, начальномъ училищѣ.

— **Присоединены къ Православію** чрезъ св. крещеніе въ Спасопреображенской церкви г. Тулы язычникъ, запасный рядовой Никола Кибстовъ, съ нареченіемъ ему имени „Николай“ и въ церкви села Рогожни, Тульскаго уѣзда, іудейскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ *Давидъ Басинъ* съ нареченіемъ ему имени „Николай“.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) *Рудинско—Барваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 92 р.—2) *Колупаново — Фомищевского* прихода, Алексинскаго



уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2500 руб.—3) Села *Никольскаго-Буйицъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 435 руб.—4) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—5) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Юня. Земли церковной 38 $\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.—6) Села *Пагоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) Села *Сомова*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.—8) Села *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 332. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—9) Села *Семеновскаго-Нюховки*, Веневскаго уѣзда, съ 12 Ноября. Земли церковной 35 дес. 2095 саж. Прихожанъ м. п. 530. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 130 р.—10) Села *Пречистенскаго-Кобелева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 26 Ноября. Земли церковной 82 дес. 1624 саж. Прихожанъ м. п. 1073. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ съ участіемъ церкви  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1650 р.—11) *Домнино-Татарскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 3 Января. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 683. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1375 руб.—12) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Января. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 604 руб.—13) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 42 дес. 1910 саж. Прихожанъ м. п. 1314. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1243 руб. съ участіемъ церкви.—15) Села

*Нижней Залегощи*, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 72 дес. 425 саж. Прихожанъ м. п. 2629. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; для священниковъ имѣются помѣщенія.—16) Села *Сукромнъ*, Тульскаго уѣзда, съ 26 Января. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 601. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомогательный окладъ въ количествѣ 83 р. 98 к. въ годъ.—17) Села *Вямина*, Одоевскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 39 дес. 720 саж. Прихожанъ м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—18) Села *Димитриевскаго*, Соломеннаго Завода тожъ, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 1160. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 2217 р.—19) Села *Жабыни*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Февраля. Земли церковной 45 дес. 260 саж. Прихожанъ м. п. 1585. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—20) Села *Бирева*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Февраля. Земли церковной 71 дес. 1649 саж. Прихожанъ м. п. 643. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 46 руб. Имѣеть церковный домъ.—21) Села *Бороздина*, Веневскаго уѣзда, съ 29 Февраля. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 750. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 600 руб.—22) Села *Синдѣева*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 1369. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—23) Села *Городенца*, Веневскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 39 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для священника имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ % съ капитала въ 885 руб.—24) Села *Богослова-Шуimina*, Чернскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 32 дес. Прихожанъ м. п. 406. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для священника имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 2640 р.—25) Села *Крутого*, Каширскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 34 д. 604 саж. Прихожанъ м. п. 370. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 3200 руб.—26) Села *Заразь*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Марта. Земли церковной 33 дес. 300 саж. Прихожанъ м. п. 387. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и % въ годъ 35 руб. 56 коп.—27) *Пушкарскаго селенія*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной

40 дес. Прихожанъ м. п. 753. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Священническія вакансіи подъ № 1, 2 и 8 открыты и для діаконѣвъ изъ не окончившихъ полного курса семинаріи.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Рождественна-Мещерина*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 руб.—4) Села *Краснаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—5) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Іюня. Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Іюля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) Села *Кириллова*, Новосильскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 40 д. 1320 с. Прихожанъ м. п. 1178. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—8) Села *Знаменскаго, на Зушѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 19 руб.—9) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 92 дес. 2359 саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 63 р. 64 к.; причтъ завѣдуетъ частію приписного прихода села Сидоровскаго.—10) Села *Верхоулья*, Богородицкаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 2719. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—11) Села *Спасскаго*, Веневскаго у., съ 21 Ноября. Земли церковной 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д. Прихожанъ м. п. 1153. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 65 р. 10 к.—12) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) Села *Покровскаго*, на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 36 д. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено



быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1437 р.—14) Села *Кочаковъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 7 Марта 1904 года. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ муж. пола 1139. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1130 руб.—15) Села *Сергѣевскаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 7 Марта 1904 года. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 1815. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ. Для діакона имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ % съ капитала въ 27179 р. 5 к. съ участіемъ церкви.—16) Села *Богородицкаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 123 дес. 577 саж. Прихожанъ м. п. 1692. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—17) Села *Средне—Михайловскаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 17 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1429. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквяхъ:

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 5116 р.—2) Села *Ивиць*, Одоевскаго уѣзда, съ 28 Августа. Земли церковной 39 дес. 953 саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2214 руб.—3) Села *Ильинскаго—Змѣва*, Крапивенскаго уѣзда, съ 23 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 424. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—4) Села *Архангельскаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 74 дес. 1412 саж. Прихожанъ м. п. 1312. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Теплаго*, Тульскаго уѣзда, съ 20 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ 392 руб. казеннаго жалованья и % съ капитала въ 300 руб.—6) Села *Злобина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1903 г. Земли церковной 36 д. 401 кв. саж. Прихожанъ м. п. 555. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 400 р.—7) При *Ново—Преображенской* церкви села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Января. Земли церковной 37 дес. 1296 саж. Прихожанъ м. п. 673. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 34 р.—8) Села *Богородицкаго*—



*Жадова*, Чернскаго уѣзда, съ 28 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. и  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1243 руб.—9) Села *Осиновой Горы*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 795. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  въ годъ 31 р.—10) Села *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 75 д. 526 саж. Прихожанъ м. п. 864. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1520 руб.—11) Села *Иванькова*, Каширскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 62 д. 1121 саж. Прихожанъ м. п. 545. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1100 руб.—12) Села *Зарытова*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 116 дес. 2350 саж. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  30 р. въ годъ.—13) Села *Лобынскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 4 Февраля. Земли церковной 72 д. 1765 саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1194 руб. Для причта имѣются церковные дома.—14) Села *Никитина*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1674 саж. Прихожанъ м. п. 561. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  въ годъ 46 руб.—15) Села *Сенькина*, Каширскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 29 дес. 730 саж. Прихожанъ м. п. 242. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  въ годъ 47 руб. 50 к.—16) Села *Каменки*, Одоевскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 147 дес. Прихожанъ м. п. 564. Причта положено быть: священнику, и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  въ годъ 7 руб. 24 к.—17) Села *Суханова*, Елифанскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 884. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—18) Села *Новаго Яковлева*, Алексинскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 719. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1881 р.—19) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1174. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—20) Села *Покровскаго*, на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$

съ капитала въ 454 руб.—21) Села *Воскресенскаго*, на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, съ 17 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1643. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 105 р.—22) Села *Лысцева* Алексинскаго уѣзда, съ 22 Марта. Земли церковной 76 дес. 1246 саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 850 руб.

## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщенъ** діаконъ села Мясного, Тульскаго уѣзда, *Александръ Русаковъ* къ Старо-Никитской церкви г. Тулы, по прошенію, 19 Марта.

## Ж у р н а л ь

### Правленія Кассы духовенства Тульской Епархіи.

Правленіе Кассы духовенства Тульской Епархіи, въ составѣ председателя, священника Владиміра Бведенскаго, товарища председателя—казначея священника Димитрія Сахарова и дѣлопроизводителя священника Михаила Щеглова

8 Марта 1904 года  
имѣли сужденіе:

О необходимости, въ виду предстоящаго общепархіальнаго съѣзда, довести до свѣдѣнія духовенства Тульской Епархіи, чрезъ посредство епархіальнаго органа печати, о балансѣ кассъ эмеритальной и пожарной, представленномъ прежнимъ правленіемъ новому.

*Справка.* Балансы выписаны буквально изъ книгъ при-

#### Постановили:

Балансы кассъ эмеритальной и страховой представить вмѣстѣ съ этимъ журналомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря, съ покорнѣйшей просьбой допустить ихъ къ напечатанію на страницахъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, дабы духовенство нашей епархіи могло ознакомиться съ ними къ предстоя-

хода по кассамъ эмеритальной и пожарной, представлен- ныхъ прежнимъ правленіемъ новому, а примѣчанія къ нимъ сдѣланы новымъ правленіемъ.

щему XXIV. общепархіаль- ному съѣзду.

Предсѣдатель священникъ  
*Владиміръ Введенскій.*

Казначей священникъ  
*Димитрій Сахаровъ.*

За дѣлопроизводителя діаконъ  
*Александръ Измайловъ.*

За дѣлопроизводителя діаконъ  
*Александръ Измайловъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Михаилъ Щелковъ.*

## Къ свѣдѣнію духовенства Тульской Епархіи.

### Отъ Правленія кассы духовенства Тульской Епархіи.

Новое правленіе кассы духовенства Тульской Епархіи по- лучило отъ прежняго правленія послѣднія книги прихода по эмеритурѣ и по страхованію, въ которыхъ подведены слѣ- дующіе балансы суммъ кассъ.

#### 1. По эмеритурѣ.

22 Декабря 1903 года.

#### I. Касса должна имѣть:

##### А) Суммъ эмеритальныхъ:

Взносовъ по разрядамъ . . . . .	154220 р. 10 к.
Процентовъ на капиталы кассы . . . . .	140035 " 95 "
1 коп. сбора съ метрическихъ записей . . . . .	2978 " 25 "
Пожертвованій на выдачу пособій . . . . .	866 " 37 "
Случайныхъ поступленій . . . . .	168 " 51 "

Б) Суммъ, находящихся временно на сбереженіи . . . . . 1475 " — "

##### В) Позаимствованій:

Въ страховой кассѣ . . . . .	3550 " — "
Въ Тул. Отд. Госуд. Банка . . . . .	2500 " — "

Въ Бѣлевскомъ Город. Обществ. Банкѣ . . . . .	700	"	—	"
У Н. В. Киселева . . . . .	1000	"	—	"
У Амвр. С. Макарова . . . . .	2000	"	—	"
<hr/>				
Итого . . . . .	309494	"	18	"

II. Касса *имѣетъ*:

Въ ссудахъ:

Тулскому Епарх. жен. училищу . . . . .	22171	р.	28	к.
Ефремовскому духов. училищу . . . . .	37166	"	38	"
Бѣлевскому духов. училищу . . . . .	55225	"	58	"
Совѣту Бѣл. Епарх. жен. училища . . . . .	4293	"	4	"
Строит. Комитету того же училища . . . . .	127422	"	96	"
Жабынской Макаріевой пустыни . . . . .	1098	"	30	"
Аеанасіе-Кирилловской ц. г. Бѣлева . . . . .	900	"	—	"
Епархіальной псаломщицкой школѣ . . . . .	300	"	—	"
Въ квитанціи Тул. Епарх. свѣчн. завода . . . . .	26915	"	85	"
Въ долгу за свящ. Ил. П. Головинымъ . . . . .	694	"	88	"
Въ билетахъ: а) Владикавказскаго банка . . . . .	19930	"	70	"
"      "      б) Липецкаго банка . . . . .	4596	"	6	"
"      "      в) Валуйскаго банка . . . . .	4488	"	9	"
Въ свидѣтельствахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> госуд. ренты . . . . .	3400	"	—	"
Въ 7 билетахъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ выигрыш. по на- риц. цѣнѣ . . . . .	700	"	—	"
Въ остаткахъ у о.о. благочинныхъ и налич- ными . . . . .	191	"	6	"
<hr/>				
Итого . . . . .	309494	"	18	"

2. По страхованію:

20 Декабря 1903 года.

I. Касса должна *имѣть*:

Страховыхъ суммъ.

Взносовъ на составленіе основного капитала . . . . .	7931	р.	54	к.
Взносовъ на единовременные расходы по кассѣ . . . . .	819	"	39	"
Взносовъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ . . . . .	4933	"	39	"
<hr/>				
Итого . . . . .	13684	"	32	"



II. Касса имѣетъ:

Въ 5% квитанціи Тул. Еп. Свѣч. Завода	4000 р.	— к.
Въ ссудахъ: а) Строит. Комит. Бѣл. Еп. уч.	6000	" — "
"      " б) Эмеритальной кассѣ . . . . .	3550	" — "
Въ остаткахъ у о.о. благочинныхъ и на- личными . . . . .	134	" 32 "
<b>Итого</b>	<b>13684</b>	<b>" 32 "</b>

*Примѣчаніе 1.* Какъ видно изъ прилагаемаго баланса по эмеритурѣ (см. литеры Б. и В.), эмеритальная касса имѣетъ на себѣ долгъ въ количествѣ 11225 рублей.

*Примѣчаніе 2.* Долгъ страховой кассѣ въ настоящее время почти погашенъ (ст. 1 лит. б. 3550 р.), такъ какъ новое правленіе всѣ остатки по эмеритурѣ употребляло на удовле-твореніе погорѣльцевъ.

Предсѣдатель правленія кассъ свящ. *Владиміръ Введенскій.*

Казначей священникъ *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Михаилъ Щеловъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель  
священникъ *Михаилъ Щеловъ.*

## В о п р о с ы,

которые Правленіе кассы духовенства Тульской Епархіи предлагаетъ на обсужденіе XXIV Епархіального Съѣзда.

### I. О кассѣ эмеритальной.

- 1) Какъ достигнуть того, чтобы довѣріе къ кассѣ со сто-ны участниковъ ея было твердое, непоколебимое?
- 2) Можетъ ли наша эмеритальная касса продолжать свое существованіе на тѣхъ началахъ, на коихъ она учреждена?
- 3) Не повліяетъ ли на продолженіе существованія кассы пониженіе % на биржѣ, примѣрно, до 3%?
- 4) Тщательная провѣрка *таблицы* вычисленій прихода и расхода денежныхъ суммъ кассы и основного капитала, на которой (таблицѣ) основанъ весь механизмъ кассы по проекту Протоіерея М. Ѳ. Бурцева.

- 5) Изысканіе всевозможныхъ способовъ и средствъ къ тому, чтобы касса наша не прекратила своего существованія.
- 6) Уничтоженіе *добавочныхъ пособій, взносов впередъ и выдачи квитанцій двѣмцамъ.*
- 7) Въ случаѣ уничтоженія добавочныхъ пособій, будетъ ли оно простираться на прежнихъ пенсіонеровъ кассы, или только на новыхъ?
- 8) Уничтоженіе разряда въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб. и утвержденіе лишь пяти разрядовъ (35 р., 28 р., 21 р., 14 р. и 7 р.).
- 9) Въ случаѣ взноса денегъ впередъ, расчетъ производить на общемъ основаніи, по средней цифрѣ, не прибавляя за эти взносы лишнихъ лѣтъ.
- 10) Совершенное прекращеніе выдачи кредита изъ кассы на училища до той поры, пока у нея будутъ солидные остатки, и когда она уплатитъ всѣ свои долги и исполнитъ другія обязательства, по постановленію сѣздовъ.
- 11) На Бѣлевское Еп. ж. училище отпустить изъ кассы, когда будутъ средства, лишь столько, сколько есть строительныхъ долговъ.
- 12) Членовъ Правленія кассы, по возможности, освободить отъ исполненія другихъ, кромѣ пастырскихъ, обязанностей, въ виду массы работъ по кассѣ.
- 13) Деньги, 29014 р. 85 к., заключающіяся въ билетахъ Лицеяго, Валуйскаго и Владикавказскаго банковъ, ликвидировавшихъ свои дѣла, сбросить со счетовъ кассы, въ виду безнадежности полученія ихъ.
- 14) Разсмотрѣть и строго обсудить вновь передѣланныя Правленіемъ правила эмеритальной кассы, напечатать ихъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, въ случаѣ одобренія и принятія ихъ сѣздомъ, и разослать каждому участнику; новыя платежныя книжки печатать вмѣстѣ съ правилами.
- 15) Разсмотрѣніе списка участниковъ кассы и пенсіонеровъ ея и допущеніе къ напечатанію ихъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.
- 16) Объ ежемѣсячномъ печатаніи въ Еп. Вѣдомостяхъ краткаго цифрового отчета о приходѣ и расходѣ и наличности кассы подъ заглавіемъ „Вѣдомость свидѣтельствванія суммъ кассы за № мѣсяца № года“.
- 17) О назначеніи о.о. благочиннымъ за труды по эмеритальной кассѣ вознагражденія по 10 р. въ годъ изъ общихъ кассовыхъ суммъ.
- 18) Объ усиленіи пожертвованій въ кассу.
- 19) О взиманіи, съ метрическихъ записей по 2 или по 3 к. для усиленія средствъ кассы.

20) О болѣе аккуратномъ представленіи взносовъ по благочиніямъ, чтобы къ концу года непременно всѣ взносы и вѣдомости были представлены.

21) Изысканіе способа погашенія долга Бѣл. Еп. жен. училища въ 7373 р. 98 к., такъ какъ Комитетъ свѣчнаго завода отказываетъ въ высылкѣ этихъ денегъ, по постановленію XXIII Еп. Съѣзда, а у кассы остаточныхъ суммъ пока нѣтъ.

22) Объ установленіи 35-ти лѣтняго періода взноса въ кассу вмѣсто 30-ти лѣтняго.

23) Рѣшеніе вопроса о томъ, куда долженъ представляться причтовой сборъ на погашеніе долга по постройкѣ Бѣлевскаго Епарх. ж. учил.,—непосредственно въ Правленіе кассы или черезъ Совѣтъ училища? Лучше черезъ Совѣтъ училища.

24) О прибавкѣ къ прежде платимымъ 3 р. 60 к., 40 к., такъ какъ, сдѣланная по расчету XXIII Съѣзда, прибавка 20 коп. не вѣрна: на погашеніе 7373 руб. 98 коп. въ 43 г. соотвѣтственно погашенія 70000 р. въ 43 г. по 3500 р. ежегодно, надо прибавить 37 к., слѣдовательно, надо платить 3 р. 60 к. + 37 к. = 3 р. 97 к., а для равнаго числа — 4 рубля.

25) О *непреклонномъ* взиманіи штрафа—пени за просрочку взносов въ кассу и на расходы по кассѣ по 2 к. съ рубля.

26) О тѣхъ, кто отказывается участвовать въ кассѣ, непременно доводить до свѣдѣнія Начальства, кто же сдѣлалъ взносъ и потомъ манкируетъ взносами, для тѣхъ установить штрафъ въ видѣ отчисленія изъ его взносовъ въ пользу кассы части его взносовъ.

27) Рѣшеніе вопроса, могутъ ли долги кассѣ уплачиваться рентами и вообще процентными бумагами и, если могутъ, то какъ ихъ принимать—по *курсовой* цѣнѣ, или по цѣнѣ *нарицательной* (последнее будетъ убыточно кассѣ, такъ какъ на биржѣ, обыкновенно, цѣны рентамъ значительно ниже цѣны нарицательной).

28) Объ измѣненіи формы теперешнихъ „расчетныхъ листовъ“, а также и названія ихъ: сдѣлать ихъ короче и проще и дать имъ названіе „книжка для полученія Эмеритуры №“.

29) О болѣе аккуратной уплатѣ долга кассѣ Бѣл. дух. училищемъ: за 1902 и 1903 годы въ погашеніе капитальнаго долга ничего не поступило, а за 1903 годъ уплачено процентовъ только 600 р., не доплачено же 2161 руб. 25 коп.

30) Разсмотрѣніе составленной казначеемъ Правленія таблицы расчета слѣдуемой выдачи вознагражденія пенсіонерамъ кассы; таблицу эту, по утвержденіи ея Съѣздомъ, напечатать

вмѣстѣ съ правилами и при книжкахъ для полученія Эмеритуръ; тогда каждый будетъ видѣть, почему ему назначено то, или иное вознагражденіе.

31) О пересылкѣ вознагражденій непосредственно изъ Правленія кассы въ суммѣ отъ 20 р. за счетъ получателя.

32) О необходимости печатанія поименнаго списка священно-церковно-служителей Тул. епарх. одинъ разъ въ пять лѣтъ.

33) О необходимости выписывать для Правленія кассы особый экземпляръ Тул. Еп. Вѣдомостей, для того, чтобы Правленіе могло слѣдить, кто назначенъ куда вновь благочиннымъ, когда кто перемѣщенъ куда, вышелъ за штатъ, или умеръ и дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки въ кассовыхъ книгахъ.

34) Объ исключеніи изъ правилъ кассы труднаго и почти никѣмъ не понимаемаго счета „основнаго капитала,“ — просто вести счетъ остатковъ: разъ выяснено будетъ, что касса стоитъ прочно, нѣтъ надобности въ трудныхъ махинаціяхъ.

35) О постановкѣ дѣлъ кассы такъ, чтобы она была каждому понятна и ясна.

36) Если потребуются какіе компромиссы, въ родѣ уменьшенія выдачи пенсій, духовенство должно и на нихъ пойти, дабы удержать кассу, такъ много послужившую духовенству.

37) Можно-ли выдавать пособіе на в. ходъ замужъ дѣвицѣ, которая уже нѣсколько лѣтъ получала по квитанціи пособіе между 25—40 годами?

38) Сиротѣ, получающей пособіе, по смерти отца, можно-ли выдавать квитанцію на полученіе пособія при выходѣ замужъ?

39) Объ исключеніи изъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ параграфа, въ которомъ говорится о правѣ передачи своего взноса родственнику. Взносы лица бездѣтнаго или имѣющаго уже пристроенныхъ къ мѣсту дѣтей, поступаютъ въ пользу кассы.

40) О выдачѣ невѣстамъ при выходѣ замужъ пособія по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ съ вычетомъ изъ взносовъ отца двухъ лѣтъ, но безъ выдачи ей квитанціи.

41) Дѣвицы, не занимающія никакой должности, получаютъ пособіе все время вмѣстѣ съ матерью или послѣ смерти ея по 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на общемъ основаніи полученія эмеритуръ сиротами.

42) О прекращеніи выдачи эмеритуръ воспитательницѣ Бѣлевскаго Епарх. жен. училища священ. вдовѣ села Жердева, Новосильскаго уѣзда, Серафимѣ В. Хитровой, въ виду того, что она занимаетъ должность воспитательницы, оплачиваемую приличнымъ жалованьемъ, и за нее Совѣтъ училища дѣлаетъ взносы въ кассу.



43) О продленіи срока уплаты долга кассѣ по Бѣлевскому духовному училищу на 40 лѣтъ изъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вмѣсто 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и опредѣленіи суммы ежегоднаго взноса въ кассу по сему долгу въ счетъ уплаты процентовъ и въ погашеніе самаго долга.

44) Объ учрежденіи у насъ Похоронной кассы на слѣдующихъ простыхъ началахъ. Опредѣляется сумма, какую духовенство полагало бы нужнымъ для выдачи на похороны священника (примѣрно 150 р.), діакона, соотвѣтственно дѣленію членами причтовъ своего дохода (при 150 р. на священника—на діакона 100 р.) и псаломщика (50 р.). Безъ всякаго предварительнаго сбора въ основной капиталъ, касса начинаетъ свое дѣйствіе такъ. Опредѣляется мѣсяць начала дѣйствій кассы. Производятся позаимствованія у эмеритальной кассы на каждую выдачу на похороны. Въ концѣ года производится подсчетъ выданной суммы съ присоединеніемъ сюда расходовъ по канцеляріи, вся эта сумма потомъ собирается съ каждаго члена причта соотвѣтственно дѣлимому членами причта доходу. Позаимствованія у эмеритальной кассы дѣлаются безъ процентовъ, такъ какъ они дѣлаются въ разное время года и на короткій срокъ. Передъ производствомъ расчета сбора, Правленіе кассы запрашиваетъ у о.о. благочинныхъ, сколько въ округѣ каждаго изъ нихъ священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ. Похоронною кассою завѣдываетъ Правленіе кассы эмеритальной. Для похоронной кассы достаточно только одной книги приходо-расходной. Заштатные духовные могутъ участвовать въ Похоронной кассѣ, если пожелаютъ дѣлать взносы по раскладкѣ. О смерти каждаго члена причта доносить благочинный Правленію кассы, а оно немедленно высылаетъ деньги. Если деньги не успѣютъ попасть къ похоронамъ, ихъ всегда легко одолжить, имѣя въ виду скорую вѣрную получку ихъ изъ кассы. Началомъ похороннаго года можно сдѣлать Январь. Въ Январѣ и производить сборы, а расчетъ суммы сбора дѣлается къ 1 Декабря.

## II. О кассѣ страховой отъ огня.

1) Рассмотрѣніе вновь передѣланныхъ Правленіемъ правилъ Страховой отъ огня кассы.

2) О страхованіи всѣхъ церквей Епархіи.

3) О пересылки страховой преміи за счетъ получателя.

4) Объ участіи въ страховой кассѣ духовенства города Тулы, такъ какъ и оно входитъ въ составъ духовенства всей Епархіи.

5) О болѣе аккуратномъ представленіи страховыхъ сборовъ и вѣдомостей по благочиніямъ.

6) О болѣе строгой оцѣнкѣ стоимости строеній при принятіи ихъ на страхъ.

7) О болѣе строгой оцѣнкѣ остатковъ отъ пожаровъ.

8) Объ изъятіи изъ страхованія хуторовъ.

Предсѣдатель Правленія кассъ духовенства Тульской Епархіи  
священникъ *Владимиръ Введенскій*.

Товарищъ Предсѣдателя — Казначей священникъ  
*Димитрій Сахаровъ*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Михаилъ Щелговъ*

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля

№ 7.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Евангеліи отъ Іоанна \*).

Епископа Михаила.

Но несмотря на то, что Богочеловѣкъ ясно сказалъ о непостижимости духовнаго возрожденія, представилъ столь ясный примѣръ и доказательство сей непостижимости, Никодимъ не оставляетъ намѣренія какъ-нибудь достигнуть болѣе яснаго объясненія этого предмета, остается еще съ Іудейскою немощію. Съ точки зрѣнія изветшавшаго Іудейства, склоннаго все Божественное объяснять почеловѣчески, духовное и внутреннее—плотскимъ и внѣшнимъ, привыкшаго сопоставлять Божественное и чelовѣческое вмѣстѣ и измѣрять то и другое узкою мѣрою чelовѣческаго ограниченнаго ума и притомъ зараженнаго различными предразсудками, Никодимъ, вѣроятно, не думалъ, чтобы этого предмета нельзя было объяснить и понять. А если не такъ, если въ самомъ дѣлѣ понять и объяснить этого нельзя, то такъ ли это, справедливо ли, возможно

\*) Продолженіе.—См. № 6, 1904 г.

ли это? *Какъ могутъ сія быти?* (ст. 9). Или нужно это объяснить, или—сбыточное ли это дѣло? Въ этомъ вопросѣ выражается и недовѣріе къ словамъ Иисуса, и гордость Раввина, та ученая гордость, которая хотѣла все понять и объяснить<sup>14)</sup>.

Божественный Учитель пользуется симъ вопросомъ, чтобы смирить эту ученую гордость Раввина, довести учителя Израилева до сознанія недостаточности его проницательности въ предметы Божественные, и его самонадѣянности, которую онъ выразилъ въ первомъ своемъ словѣ—*вѣмы. Ты еси учитель Израилевъ, и сихъ ли не вѣси?* (ст. 10). Ты учитель Израилевъ, а не знаешь не только того, что учителю надлежало бы знать, но и того, что должно быть извѣстно даже народу,—хотя въ началѣ ты самонадѣянно и сказалъ, что ты знаешь предметы божественные, можешь судить о томъ, кто Посланникъ Божій, кто нѣтъ,—а не знаешь того, что долженъ знать.—Но почему же Спаситель полагаетъ, что Никодиму должно быть извѣстно духовное рожденіе? „Что общаго имѣетъ это рожденіе съ дѣлами Иудейскими?—Что же не общаго?—Происхожденіе перваго человѣка, созданіе жены изъ ребра, неплодство, чудеса, совершенныя чрезъ воды, именно: въ источникѣ, изъ котораго Елисей извелъ желѣзо, въ Черномъ морѣ, которое перешли Іудеи, въ купѣли, которую возмущалъ Ангель, въ Іорданѣ, въ которомъ очистился Нееманъ Сирианинъ,—все это какъ бы въ образахъ предвозвѣщало имѣвшее быть рожденіе и очищеніе. И вѣщанія Пророковъ назнаменуютъ этотъ образъ рожденія (Пс. 21, 31. 32. Псал. 102, 5. Ис. 60, 1. Зах. 9, 9). Но и Исаакъ былъ образомъ этого рожденія.—Образъ его рожденія былъ средній между тѣмъ и другимъ рожденіемъ (плотскимъ и духовнымъ): въ немъ было рожденіе и плотское, потому что онъ родился отъ сожительства,—и духовное, потому что онъ родился не отъ кровей.—Припоминая это Никодиму, Христосъ говоритъ: *ты еси учи-*

---

<sup>14)</sup> Слова—*какъ могутъ сія быти?* могутъ быть словами души вѣрующей и показывающей, что она еще недоумѣваетъ въ чемъ—либо. Такъ говорила Матерь Божія Архангелу при благовѣстїи о зачатїи Сына Божія (Лк. 1, 34). Но обличеніе и упрекъ, сдѣланный Богочеловѣкомъ Никодиму, не показываютъ, чтобы вопросъ его былъ вопросомъ вѣрующаго и только недоумѣвающаго, а напротивъ, свидѣлствуютъ о недовѣрїи и гордости Никодима. *Авторъ.*



*тель Израилевъ и сихъ ли не вси?*"<sup>1)</sup> О возрожденіи, о семь преобразованіи или возсозданіи духовной природы чловѣка, для оправданія его предъ Богомъ и спасенія, прямо было открыто въ Ветхомъ Завѣтѣ; о немъ говорили Пророки и, притомъ, съ прямымъ указаніемъ на воду и духъ: *и воскреслю на вы воду чисту*, говорилъ Богъ чрезъ Пророка Іезекіиля, *и очиститесь отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ, — и очистию васъ; и дамъ вамъ сердце ново и духъ новъ дамъ вамъ; и отъиму сердце каменное отъ плоти вашей, — и духъ Мой дамъ въ васъ; — и спасу вы отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ, и очистию вы отъ грѣхъ вашихъ всѣхъ.* (Іек. 36, 25. 26. 29. ср. Іса. 44. 3 и др.). Если сами учителя Израилевы не знали о семь, то что сказать о народѣ? Вотъ почему въ этомъ упрекѣ выражается вмѣстѣ и сожалѣніе Спасителя: *ты еси Учитель Израилевъ и сихъ ли не вси?* Нужно думать, что Спаситель дѣлаетъ упрекъ Никодиму только въ томъ, что онъ не знаетъ объ этомъ духовномъ рожденіи и не вѣритъ въ возможность его, а не въ томъ, что онъ не понимаетъ сущности его: ибо Спаситель Самъ учитъ о непостижимости этого рожденія (ст. 8) и послѣ не объясняетъ его, а только подтверждаетъ истинность такого рожденія. Если же къ сему относить упрекъ Спасителя Никодиму, то онъ имѣетъ такой смыслъ: *„ты учитель Израилевъ, и сихъ ли не вси?“* — неужели не знаешь, что о семь было открыто Богомъ чрезъ древнихъ пророковъ, прорицавшихъ о благодатномъ времени, и неужели еще не знаешь, что такихъ высокихъ предметовъ, каково духовное возрожденіе, нельзя понять и обнять умомъ, а только нужно вѣровать, — не знаешь, что не все можно объяснять не только въ отношеніи къ предметамъ духовнымъ, сверхчувственнымъ, но и видимымъ, подлежащимъ чувствамъ? Если не знаешь и не понимаешь, то нужно вѣровать; тебѣ открыто, что такое рожденіе есть и будетъ, — вѣрь и не допытывайся, какъ будетъ.

Смиривши этимъ, полнымъ сожалѣнія, упрекомъ ученую гордость Фарисея — учителя Израилева, Божественный Учитель подтверждаетъ истинность всего сказаннаго о возрожденіи, о способѣ онаго, о его непостижимости и необходимости, а равно и истинность того, что онъ имѣетъ еще открыть, подтверждаетъ своимъ Божественнымъ вѣдѣніемъ: *Аминь, аминь гла-*

<sup>1)</sup> Златоустъ. Бесѣда на Іоан. 26. Ср. Теофилакта, Comment. in. Іоан. с. III. v. 9 p. 594. —

голю тебѣ, яко еже вѣмы глаголемъ, и еже видѣхомъ свидѣтельствуемъ (ст. 11).—<sup>2)</sup> *Вѣмы*,—въ противоположность Никодимову *вѣмы*—означаетъ вѣдѣніе истинное, точное и безошибочное; *еже видѣхомъ, свидѣтельствуемъ*—удостовереніе въ истинѣ этого знанія. Видѣніе, безъ всякаго сомнѣнія, означаетъ не чувственное видѣніе, а духовное созерцаніе, заключающее въ себѣ полноту и непреложную истинность вѣдѣнія: ибо рѣчь о духовныхъ предметахъ.—„И у насъ, говоритъ Св. Златоустъ, зрѣніе достовѣрнѣе другихъ чувствъ; поэтому, когда хотимъ увѣрить кого-либо, говоримъ, что мы видѣли своими глазами, а не по слуху знаемъ. Такъ и Христосъ бесѣдуетъ съ Никодимомъ по человѣчески, заимствуя и отсюда подтвержденіе своихъ словъ.—Итакъ, разсматриваемыми словами Богочеловѣкъ указываетъ на свое вѣдѣніе, какъ совершеннѣйшее, и на Свое Лице, какъ особенное, Божественное; Онъ изрекаетъ тѣмъ, что Его вѣдѣніе—не отъ наученія другихъ, что Онъ достигъ такого вѣдѣнія не путемъ обыкновеннаго приобрѣтенія знаній, но Самъ по себѣ знаетъ, видитъ все, подобно тому, какъ люди видятъ тѣлесными очами. Учители—люди, и даже богопросвѣщенные, говорятъ только о томъ, что принято ими на вѣру, и свидѣлствуютъ о томъ, что имъ открыто, но Христосъ самъ непосредственно знаетъ, что говоритъ и видитъ, *что свидѣлствуетъ*,—вѣдѣніе полное, совершенное, Божественное.—*Но вы, продолжаетъ Спаситель, свидѣтельства нашего не принимаете*, т. е. не вѣрите въ то, чему мы учили и о чемъ свидѣлствуемъ, что ясно открывалось и изъ вопросовъ Никодима, и изъ предшествующаго образа

---

<sup>2)</sup> Нельзя думать, чтобы Спаситель говорилъ о Себѣ одномъ во множественномъ числѣ—*вѣмы*, по обычаю учителей—раввиновъ Иудейскихъ, или вообще великихъ людей. Думаютъ нѣкоторые, что онъ разумѣлъ здѣсь Себя вмѣстѣ съ Пророками, и ближайшимъ образомъ съ Иоанномъ Крестителемъ, и доказываютъ это обычаемъ древнихъ Пророковъ—(напр. Ис. 53, 1).—Но такъ думать, кажется, нельзя потому, что вѣдѣніе и видѣніе Пророковъ не таковы, какъ вѣдѣніе и видѣніе Богочеловѣка; у тѣхъ вѣра и образное созерцаніе, у Богочеловѣка—совершенное знаніе и непосредственное видѣніе. Св. Златоустъ думаетъ, что Христосъ говоритъ здѣсь о Себѣ и объ Отцѣ, что и вѣроятно: ибо, намѣреваясь показать Никодиму величіе Своего Лица, какъ Мессіи, Онъ какъ бы приготовляетъ къ тому его, указывая на единство Свое со Отцемъ.—

дѣйствию Іудеевъ въ отношеніи ко Христу.—Онъ не встрѣтилъ въ нихъ полной вѣры въ Себя; они—какъ *родъ лукавъ*—знаменій просили отъ Него,—осязательныхъ, чувственныхъ свидѣтельствъ Его особеннаго призванія, а свидѣтельство слова не принимали.—А между тѣмъ, еще о высочайшихъ духовныхъ предметахъ предстояло Ему говорить съ Іудеями,—что же будетъ?

*Аще земная рекохъ вамъ, и не вѣруете: како аще реку вамъ небесная, вѣруете?* Что такое земная и небесная? *Земная*—то, что относится къ землѣ, и, въ частности,—къ живущимъ на ней людямъ, и что могутъ ощущать, и, нѣкоторымъ образомъ, понимать люди; *небесная*,—то, что относится къ небу и въ особенности къ Богу, что совершается у Бога и въ Богѣ (Прем. LX. 16),—*премудрость Божію, тайную, сокровенную, тайны или глубины Божія* (1 Кор. 2, 7. 10). Такимъ образомъ, слово *земная* означаетъ, въ переносномъ смыслѣ, въ которомъ оно, очевидно, употреблено здѣсь, истины, доступныя человѣческому разумѣнію; а слово *небесная*, въ противоположность сему, означаетъ истины, превышающія человѣческое разумѣніе, недоступныя ему.—Названіемъ *земнаго* Спасителя обозначаетъ то, что уже сказалъ Онъ Никодиму, названіемъ *небеснаго*—то, что намъ бревается еще открыть. Въ какомъ же смыслѣ прилагается къ сему то и другое? Понимающіе подъ словомъ *Духъ* (въ 8 ст.) только *вѣтеръ*, относятъ только къ сему выраженію Христову слово—*земная* и перефразируютъ рѣчь Его такъ: „если Я показалъ вамъ примѣръ изъ земныхъ предметовъ, и вы не понимаете и не вѣруете,—какъ же вы можете вѣровать предметамъ болѣе возвышеннымъ—небеснымъ?“— „Но, скажемъ съ Св. Златоустомъ, если Онъ здѣсь называетъ земнымъ и крещеніе, не удивляйся: Онъ называетъ его такъ или потому, что оно совершается на землѣ, или сравнительно съ своимъ рожденіемъ страшнымъ. Ибо наше въ крещеніи рожденіе хотя и есть небесное, но въ сравненіи съ Его истиннымъ, отъ существа Отцаго рожденіемъ, оно—земное.—Таковы и другія истины, о которыхъ доселѣ говорилъ Христосъ, т. е. что понятія Іудеевъ о Лицѣ и о царствѣ Мессіи и о правахъ на вступленіе въ это царство превратны, что участіе въ царствѣ Мессіи даруется только возрожденіемъ, хотя непостижимымъ для человѣка, но тѣмъ не менѣе ощутительнымъ. Сравнительно съ симъ, истины, далѣе раскрываемыя Спасителемъ—о своемъ отношеніи ко Отцу, объ искупленіи рода

человѣческаго крестною смертію Мессіи, о характерѣ новаго царства Мессіи—суть истины небесныя. Впрочемъ, можно думать, что здѣсь не совершенное противоположеніе истинъ, а только сравнительное ихъ достоинство и значеніе для разумѣнія человѣческаго.—Такимъ образомъ, Христосъ какъ бы такъ говоритъ Никодиму: доселѣ Я говорилъ тебѣ о предметахъ какъ бы земныхъ и доступныхъ разумѣнію и даже ощущенію человѣческому, о явленіяхъ совершающихся на землѣ,—и вы не вѣрите Мнѣ; но вотъ Мнѣ слѣдуетъ говорить объ истинахъ небесныхъ, относящихся къ глубинамъ Св. Троицы и предвѣчнаго совѣта Божія о спасеніи людей, истинахъ, превышающихъ всякое земное, человѣческое разумѣніе, о предметахъ, не подлежащихъ человѣческому опыту,—какъ же вы повѣрите Мнѣ, когда Я буду говорить вамъ о нихъ, если вы не вѣрите Мнѣ и въ томъ, что еще доступно вашему разумѣнію?

Послѣ этого вопроса Спаситель переходитъ къ изложенію тѣхъ истинъ, которыя Онъ назвалъ небесными,—и это, какъ мы сказали, составляетъ вторую часть бесѣды Спасителя съ Никодимомъ.—Спаситель говоритъ о нихъ также прикровенно, но Никодимъ, послѣ сдѣланнаго ему упрека, уже не возражаетъ, и допытывается знать ихъ, услышавъ, что онѣ—тайны неба.

Эти истины суть: что Христосъ Иисусъ есть Единородный Сынъ Божій, пришедшій просвѣтить родъ человѣческой свѣтомъ высшаго истиннаго вѣдѣнія, что Ему подобаешь, по безпредѣльной любви Божіей къ міру, пострадать и тѣмъ примирить человѣческой родъ съ Богомъ и даровать ему жизнь вѣчную, и что Онъ есть царь и судія основываемаго Имъ царства Божія на землѣ. Вѣра въ сіи истины есть необходимое условіе со стороны человѣка для участія въ вѣчномъ царствѣ Христовомъ.

Связь этого ученія съ предшествующей рѣчью слѣдующая: не смотря на то, что вамъ трудно вѣрить, когда Я буду говорить вамъ о небесномъ, Я долженъ говорить объ этомъ, а вамъ нужно вѣрить: ибо только Я могу открыть вамъ вполнѣ небесныя истины, какъ сошедшій съ неба, но постоянно сущій тамъ, куда никто еще не восходилъ. Какой же смыслъ этого изреченія?—И во-первыхъ—что значить *восходитъ на небо*?—*Небо*, по словоупотребленію библейскихъ книгъ, имѣетъ много значеній. Высшее значеніе то, что небо есть чисто духовная область, въ которой Богъ—Духъ чистѣйшій совершеннѣйшимъ образомъ являетъ Себя, и которая въ существѣ



своемъ не постижима и не доступна для людей: *Бога никто же видѣ нигдѣ же* (Іоан. 1, 18. 1 Іоан. 4, 12), *Богъ во свѣтъ живетъ неприступнымъ, Его же никто же видѣлъ есть отъ человѣкъ, ниже видѣти можетъ* (1 Тим. 6, 16); *не бо видитъ человѣкъ Лице Его и живъ будетъ.* (Исх. 33, 20.). Св. Ангелы и человѣки удостоиваются отчасти откровеній Божественнаго существа и—потому сами обитаютъ на небѣ,—въ этой духовной области, но только частію; существо Божіе не доступно и имъ; тайны и *глубины Божія*—небесныя доступны имъ настолько, насколько лишь открыты имъ самимъ Богомъ, по мѣрѣ пріемлемости ихъ; но въ сущности они сокровенны.—Теперь—познавать эти тайны Божіи, по особенному изволенію и откровенію Божію, называется на языкѣ священномъ *восходить на небо* или быть восхищеннымъ на небо, тогда какъ объ истинахъ, доступныхъ человѣческому разумѣнію, понятныхъ для него, говорится, напротивъ, что для познанія ихъ не нужно восходить на небо (2 Кор. 12, Вар. 3, 29. 30. Притч. 30, 4. Рим. 10, 6. Втор. 30, 11, 12). И такъ, *восходить на небо*—выраженіе не собственное, а образное; смыслъ его; имѣть познаніе объ истинахъ, не доступныхъ для человѣческаго разума безъ помощи особеннаго откровенія; изреченіе *никтоже взыде на небо* значитъ: никто не можетъ знать тайнъ Божіихъ, превышающихъ человѣческое разумѣніе; онѣ ни для кого изъ людей не доступны, ибо сокрыты въ Богѣ. Но всѣ получавшіе откровеніе восходили на небо въ этомъ смыслѣ. Что же значитъ слово Спасителя—*никто не восходилъ на небо?* очевидно, что Спаситель этимъ противопоставляетъ Себя и свое вѣдѣніе о Богѣ всѣмъ прежде получавшимъ откровенія. Это указываетъ на степень полноты и достоинство Его вѣдѣнія о *глубинахъ Божіихъ* сравнительно со всѣми получавшими откровеніе,—такой полноты, предъ которою вѣдѣніе другихъ безконечно мало, какъ бы ничто,—*никто не восходилъ...* И притомъ, всѣ получавшіе откровеніе, принимали истины только на вѣру, а Христосъ Самъ знаетъ эти истины, эти *тайны и глубины Божія*—Итакъ, выраженіе: *никтоже взыде на небо* равносильно другому: *Бога никтоже видѣ нигдѣ же, Единородный Сынъ, сый въ лоно Отчи, той исповѣда* (Іоан. 1, 18), и еще: *ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ* (Мат. 11, 27). Посему слова: *никтоже взыде на небо, токмо Сынъ человеческій* (Мессія) значатъ: никто не имѣетъ такого полного и глубокаго вѣдѣнія о тайнахъ Божіихъ от-

носительно Его Самого и предвѣчнаго совѣта Его о спасеніи міра, какъ только Мессія,—Онъ принесъ полное откровеніе Божества въ міръ; сравнительно съ Его откровеніемъ всѣ прежнія откровенія не полны; не доступное никому, сокровенное въ Богѣ, Ему доступно, предполагается—потому, что Онъ самъ Богъ, что въ Немъ обитаетъ *вся полнота Божества* (Кол. 2, 9, 10 ср. 1, 19). *Сшедый съ небесе*—значить пришедшій или посланный отъ Бога для возвѣщенія тайнъ Божіихъ людямъ, тайнъ, вполне доступныхъ Ему, какъ участнику въ нихъ (Іоан. 6, 38); слѣдовательно, *сшествіе съ неба* означаетъ—явленіе Сына Божія Единороднаго на землѣ—вочеловѣченіе, облеченіе Бога Слова въ плоть человѣческую (Іоан. 1, 14). *Сынъ человѣческій*—этимъ любимымъ наименованіемъ Себя, которое Онъ такъ часто употребляетъ, говоря о себѣ Самомъ, Онъ указываетъ на свою человѣческую природу, на свое единство съ людьми, которыхъ онъ *не стыдится нарицати посему братією* (Евр. 2, 11), (Златоустъ). Выраженіе *сынъ на небеси*, въ сопоставленіи съ словами—*сшедый съ небесе*, очевидно, указываетъ на то, что, не смотря на пребываніе свое на землѣ среди людей, какъ сынъ человѣческій, Онъ въ тоже время на небеси, т. е. съ Богомъ, какъ Сынъ Божій. Равносильное другому выраженію—*сынъ въ лонѣ Отчи* (Іоан. 1, 18), это выраженіе означаетъ нераздѣльное единеніе Сына Божія съ Богомъ Отцемъ, по самой природѣ, по существу, указываетъ на то, что Христось, будучи истиннымъ, совершеннымъ человѣкомъ, есть вмѣстѣ и истинный Богъ.

Такимъ образомъ, при свѣтѣ полнаго Новозавѣтнаго откровенія, въ немногихъ словахъ разсматриваемаго стиха, мы можемъ усматривать слѣдующее ученіе о лицѣ Мессіи: Мессія—Христось, и только Онъ одинъ, имѣетъ полное, всецѣлое и совершенное вѣдѣніе о Богѣ и высочайшихъ тайнахъ Его относительно Его самого, тайнъ царствія Божія на землѣ вообще, и тайнъ царства Мессіи въ частности: ибо Онъ Самъ, и по вочеловѣченіи, не престааетъ быть съ Богомъ, будучи Самъ Богомъ, и соединя въ Себѣ Божественную и человѣческую природы; Онъ—Богъ, сошелъ съ неба для того, чтобы сообщить тайны Божіи людямъ.—Слѣдовательно, можно продолжить мысль сію, Ему нужно вѣрить безусловно, вѣрить въ непреложную истинность Его ученія о Богѣ—о Себѣ, о царствѣ Божіемъ и о всемъ; и эта вѣра въ Него, какъ Мессію—Сына Божія и Сына человѣческаго, есть необходимое условіе со стороны человѣка для

полученія возрожденія и затѣмъ участія въ благодатномъ царствѣ Его: *въруайте во Евангеліе.*

Этимъ ученіемъ, съ одной стороны, сообщался Никодиму, хотя и прикровенно, истинный взглядъ на лице Самого Іисуса—ново-явившагося Учителя, давалось ему замѣтить если не ошибочность, то, по крайней мѣрѣ, недостаточность высказаннаго имъ прежде взгляда на Него, т. е., что Онъ, Іисусъ, необыкновенный пророкъ—Учитель, Чудотворецъ, подобный другимъ пророкамъ, прежде бывшимъ, но особенный. <sup>3)</sup> Съ другой стороны, Самъ Христосъ раскрылъ Никодиму истинное ученіе о лицѣ Мессіи,—такое ученіе, которое не открыто было такъ ясно въ Ветхомъ Завѣтѣ. Это ученіе, безъ всякаго сомнѣнія, превышало понятія о Немъ Никодима, даже противорѣчило имъ,—Іудеи ожидали въ лицѣ Мессіи чрезвычайнаго посланника Божія, который, когда придетъ, *возвѣститъ имъ все* (Іоан. 4, 25), и который *пребываетъ во вѣки* (Іоан. 12, 34), но думали, что Онъ будетъ человѣкъ, по крайней мѣрѣ, не Богъ. <sup>4)</sup> Въ послѣдствіи времени, ученіе Христа о Его единосущіи со Отцемъ,—когда Онъ прямо началъ говорить о семъ—оказалось для нихъ не выносимымъ и сочтено было *хулою* (Іоан. 10, 30—33. 38. 39). Но это была еще одна тайна того *небеснаго*, о которомъ началъ говорить съ Никодимомъ Христосъ,—одна сторона понятія о лицѣ и дѣлѣ Мессіи. Другая тайна та, что Мессіи надлежитъ пострадать и умереть, чтобы примирить людей съ Богомъ и спасти ихъ чрезъ вѣру въ Него.

---

<sup>3)</sup> Никодимъ сказалъ: *вѣмы, яко отъ Бога пришелъ еси учитель.* Это самое Христосъ теперь и исправляетъ, какъ бы такъ говоря: не думай, что Я—такой же Учитель, каковы были многіе Пророки, бывшіе отъ земли; Я съ неба пришелъ. Златоустъ.

<sup>4)</sup> См. Послѣдніе дни земной жизни І. Христа. Пр. Иннокентія. Вступленіе.

## Миссіонерская дѣятельность Епархіального миссіонера Тульской епархіи за вторую половину 1903 г. \*)

**Село Липицы и дер. Селина.** 8 Ноября я посѣтилъ с. Липицы и дер. Селину. Изъ бесѣды съ о. Іоанномъ Щегловымъ я прежде всего узналъ, что молодые Уликовы, которые въ Маѣ мѣсяцѣ обратились къ православной церкви, стали жить врозь. Ѳедоръ Уликовъ живетъ у отца, который, конечно, продолжаетъ оказывать всевозможное и постоянное воздѣйствіе на сына въ сторону раскола, а потому неудивительно, что молодой Уликовъ остается холоднымъ къ православной церкви и не посѣщаетъ богослуженій. Молодая же Марія Уликова (бывшая Фетисова) живетъ на заработкахъ въ г. Серпуховѣ и ведетъ себя какъ православная: исполняетъ обязанности православной христіанки, ходитъ къ богослуженію и т. д. Въ дер. Селиной мы съ о. Іоанномъ побывали у извѣстнаго раскольника нѣтовскаго согласія Петра Ѳедосѣева, который въ округѣ является наставникомъ своего толка. Во второмъ выпускѣ „Наблюденій и впечатлѣній миссіонера“ я упоминалъ о томъ, что 24 Іюня 1901 года мы были въ домѣ этого наставника, но онъ съ ключемъ отъ моленной скрылся отъ насъ, и намъ пришлось побесѣдовать только съ сыномъ его Степаномъ Петровымъ (см. „Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера“, вып. 2 стр. 13—14). Относительно этого сына я высказался тогда, что „онъ принадлежитъ еще къ православной церкви, но сильно придерживается, какъ говорятъ, „старинки“ и потому къ церкви относится не совсемъ довѣрчиво“.

На этотъ разъ мы съ о. Іоанномъ застали дома какъ сына, такъ и самого старика—отца. Старикъ—отецъ Петръ Ѳедосѣевъ является довольно типичнымъ раскольникомъ, съ большою, сѣдою бородою. Въ бесѣду съ нами онъ почти не вступалъ, а бесѣдовалъ почти все время сынъ Степанъ. Зная неопредѣленное, такъ сказать, колебательное религіозное состояніе его, я прежде всего спросилъ, въ какомъ положеніи находится его „упованіе“ о спасеніи,—и получилъ довольно прикровенный отвѣтъ: „а куда ручейку течь, такъ онъ все

---

\*) Окончаніе.—См. № 6.



туда, значить, и течеть, въ одну сторону“. Я замѣтилъ, что ручеекъ, дѣйствительно, течеть туда, куда ему опредѣлено, и самъ измѣнить свое теченіе не можетъ, но чело-вѣкъ — другое дѣло: онъ свободенъ и можетъ поступать и такъ и иначе, можетъ и противиться воздѣйствію Божественной благодати и т. д.

Скоро выяснилось, что, такъ сказать, „духовный ручеекъ“ Степана Петрова направился въ сторону раскола. Конечно, это для меня не показалось особо неожиданнымъ: Степанъ Петровъ, несомнѣнно готовится въ преемники своему отцу въ роли наставника и совершителя требъ среди нѣтовцевъ. Я началъ бесѣдовать о церкви и разяснять, что въ какомъ видѣ она устроена Христомъ, въ такомъ должна существовать всегда—до втораго пришествія Господня. Оедосѣвы соглашались со мною, но когда я кончилъ, тогда Степанъ спросилъ, въ какомъ родѣ нужно понимать церковь *теперь*?”

Этотъ туманный вопросъ я попросилъ разяснить, и изъ разясненія, опять не особо яснаго, можно было только понять что *теперь* состояніе церкви измѣнилось, церковь „преклонилась“, а причина этого—пришествіе антихриста, о которомъ и пришлось вести довольно продолжительную рѣчь. Нужно было видѣть, съ какимъ увлеченіемъ и даже, можно сказать, наслажденіемъ Степанъ Петровъ приводилъ длинныя выдержки изъ старопечатныхъ книгъ, относящіяся и не относящіяся къ дѣлу. Закативъ глаза подъ лобъ и весь измѣнившись, онъ читалъ наизусть цѣлыя страницы и, если что забывалъ, то начиналъ снова. Я объяснилъ себѣ такое увлеченіе простою психологическою причиною: Петровъ много положилъ труда на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ, изъ коихъ многое, конечно, съ большимъ усиліемъ заучилъ наизусть, поэтому это знаніе—для него дорогое достояніе, онъ сроднился съ нимъ, любитъ его,—и потому съ наслажденіемъ примѣняетъ къ дѣлу въ нужномъ случаѣ.

По вопросу о „преклоненіи“ церкви мы какъ то само собою перешли къ разсужденіямъ о перстосложеніи, въ измѣненіи котораго Петровъ видѣлъ ересь. Долго я разяснялъ, что тутъ ереси никакой нѣтъ. Петровъ особенно остановился на „сказаніи о Мелетіи“, въ той редакціи, въ какой „сказаніе“ приведено въ предисловіяхъ къ Іосифовскимъ псалтирямъ. Я началъ разяснять, что „сказаніе“ это въ разныхъ книгахъ приводится различно, но Петровъ и слышать не хотѣлъ мои разясненія: онъ даже недоумѣвалъ и сталъ нѣко-

торымъ образомъ подсмѣиваться надо мной, что я хочу *переиначить* сказаніе.

При этомъ Петровъ обнаружилъ, что хотя онъ усердно читаетъ старыя книги, но многого въ нихъ не дочиталъ. Между прочимъ, о Стоглавѣ, гдѣ приводится и это сказаніе, онъ имѣетъ самое смутное представленіе. Бесѣда тянулась болѣе 3 часовъ. Во время бесѣды въ избу набралось нѣсколько стороннихъ слушателей.

**Села Лысцево и Скнига и деревни Карпищево и Щеболово.** 20 Декабря я посѣтилъ приходы сель Лысцева и Скниги, Алексинскаго уѣзда. Ближайшимъ поводомъ къ посѣщенію прихода с. Лысцева было сообщеніе Тульской духовной Консисторіи въ Миссіонерскую Комиссію Братства св. Іоанна Предтечи о томъ, что въ дер. Карпищевѣ, прихода с. Лысцева, происходятъ радѣнія хлыстовъ, гдѣ „переправили“ въ хлыстовскую секту крестьянина Тарусскаго уѣзда, сельца Исканскаго, Тимоѣя Григорьева Манохина. Въ первый разъ въ Лыщевѣ я былъ. 30 Ноября 1902 года, но тогда мнѣ не удалось видѣть хлыстовокъ дер. Карпищевой, и я только собралъ нѣкоторыя свѣдѣнія о мѣстной хлыстовщинѣ (см. „Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера“, вып. 3, стр. 18—19). Но на этотъ разъ, благодаря усердному содѣйствію о. благочиннаго, свящ. Луки Филомоитскаго, я увидаль почти всѣхъ хлыстовокъ дер. Карпищевой, но саму хлыстовскую „богородицу“ Анисью Васильевну Чистякову увидать не пришлось: она, какъ сказали, уѣхала въ городъ, но вѣрнѣе, передъ тѣмъ, какъ мы съ о. Лукою прибыли въ Карпищево, она успѣла скрыться.

Нужно помнить, что въ 1895 г. она была подъ судомъ, гдѣ фигурировала въ качествѣ хлыстовской „богородицы“, — и поэтому всякій пріѣздъ постороннихъ людей ее пугаетъ. Однако мы остановились въ ея домѣ. Скоро, по приглашенію, собрались почти всѣ хлыстовки дер. Карпищевой. <sup>1)</sup>

Я началъ рѣчь объ истинной православной вѣрѣ, о единомъ Искупителѣ нашемъ І. Христѣ и о единой Пресвятой

---

<sup>1)</sup> Кромѣ Анисьи Чистяковой (65 л.), слѣдующія: Татьяна Михайлова Ермошина (34 л.), Домна Иванова Карпова (42 л.), Дарья Зиновѣва (59 л.), Марья Зиновѣва (56 л.), Надежда Афанасьева (30 л.), Вѣра Николаева (57 л.), Евдокія Димитріева (60 л.), Елена Димитріева (48 л.), Анна Димитріева Антонова (71 л.), Александра Михайлова (75 л.), Евдокія Васильева (58 л.).

Богородицѣ. Потомъ осторожно намекнулъ, что объ нихъ ходить слухъ, что онѣ вѣрують иначе, имѣють свою „богородицу“, своихъ пророковъ, совершаютъ свою службу—радѣнія,—однимъ словомъ, содержатъ такъ называемую вѣру хлыстовскую, послѣ чего я разъяснилъ, въ чемъ заключается эта вѣра. Пока я говорилъ, лица всѣхъ хлыстовокъ какъ будто застыли, и онѣ молчали—только двѣ изъ нихъ проронили два—три слова. Одна изъ нихъ подтвердила, что „батюшка—Спаситель одинъ—единственный“, „что матушка—Богородица тоже одна“ и, указывая на икону, прибавила: „вонъ Она—матушка на полѣ стоитъ“. Другая замѣтила, что онѣ и въ церковь ходятъ и у исповѣди бывають. На мой вопросъ,—искренно-ли все это онѣ дѣлають—хлыстовка какъ бы проговорила: „ну, батюшка, *что въ душѣ*—то все равно не узнаешь“. На замѣчаніе одного изъ присутствующихъ, что онѣ—хлысты, она же отвѣтила: „хлыстами насъ обозвали, такъ хлыстами и въ могилу сойдемъ“.

Говорилъ я о бракѣ <sup>1)</sup> и воздержаніи примѣнительно къ ученію хлыстовъ и отъ одной изъ хлыстовокъ услышалъ замѣчаніе: „кому приходится выйти замужъ, а кому вѣдь и не приходится“, а воздержаніе она объяснила бѣдностію. Въ общемъ я вынесъ очень тяжелое впечатлѣніе отъ этихъ, заживо, можно сказать, отпѣтыхъ людей, находящихъ усладу только въ однихъ своихъ радѣніяхъ; а изъ бесѣды съ ними еще лишній разъ убѣдился, какъ трудно войти въ какое-либо довѣріе у этихъ сектантовъ, расшевелить ихъ душу,—какая для этого нужна огромная опытность и умѣнье.

Изъ дер. Карпищевой, около 7 часовъ вечера, мы отправились въ дер. Шеболово, прихода с. Скниги. Здѣсь проживають три брата Усановы, принадлежащіе къ толку нѣтовцевъ или бабушкину согласію. Болѣе начитаннымъ изъ нихъ является Павелъ Евдокимовъ Усановъ (см. нѣкоторыя свѣдѣнія о немъ въ „Наблюд. и впечат. миссіонера“, вып.: 3 стр. 17—18); по этому къ нему прямо мы и направились. Но не вдругъ хозяинъ пустилъ насъ къ себѣ. Когда онъ узналъ,—кто мы,—то заявилъ, что за вечернимъ временемъ пустить насъ безъ старосты не можетъ: „всякіе люди бывають, а время вечернее,“ говорилъ онъ. Пришлось пригласить старосту, по

---

<sup>1)</sup> Большая часть изъ присутствовавшихъ хлыстовокъ—старыя дѣвы.

протекціи котораго мы попали, наконецъ, въ избу. На мое, заявленіе, что я прибылъ съ нимъ побесѣдовать, Павелъ Усановъ отвѣтилъ что-то неопредѣленное, въ родѣ того, что это—дѣло лишнее. Я увидаль на столѣ большую раскрытую книгу, которую, повидимому, читаль Усановъ (а можетъ быть, намѣренно раскрытую предъ нами); я посмотрѣлъ эту книгу и оказалось, что это Четы-Миней св. митроп. Димитрія, 3-я часть, изд. 1784 года. Этимъ обстоятельствомъ я воспользовался для того, чтобы начать бесѣду. Я указаль на то, что всѣ книги, изданныя Никономъ и послѣ него, старообрядцы признають еретическими, а эта книга, которую читаль Усановъ, издана много спустя времени послѣ Никона. Усановъ согласился, что книга напечатана во время еретическое: „обложка-то ея, въ родѣ какъ платье,—еретическая, а говорится въ ней о многомъ вѣрномъ“, не совсѣмъ толково выразиль свою мысль Усановъ. Завязалась бесѣда. По своему темпераменту, а можетъ быть, и намѣренно Усановъ постоянно прерываль меня. Говорили о церкви, о таинствахъ, много о разныхъ обрядахъ,—вообще о разныхъ предметахъ, о которыхъ любятъ говорить старообрядцы. Нѣкоторая особенность бесѣды заключалась въ томъ, что Усановъ не мало говорилъ о притѣсненіяхъ и гоненіяхъ старообрядцевъ, которыхъ Никонъ будто бы вѣшалъ на стѣнахъ и воротахъ: „знаешь,—почему ворота въ Москвѣ называются *красными*“? этими словами онъ хотѣлъ сказать, что они такъ называются отъ крови повѣшанныхъ и замученныхъ на нихъ старообрядцевъ. Тутъ вступилась въ бесѣду жена Усанова, оказавшаяся большой фанатичкой: „а въ Соловецкой-то обители какъ мучили“... Затѣмъ она похвасталась тѣмъ, какая она воздержница: „денька два-три не поѣмъ, вотъ и слава Богу, я и причастилась.“ Тутъ вмѣстѣ съ мужемъ они начали укорять православныхъ въ разныхъ недостаткахъ. Едва я избралъ удобный моментъ, чтобы установить правильный взглядъ на тѣ или другіе поступки православныхъ и показать, что и среди старообрядцевъ очень много недостатковъ еще большихъ, и указаль, между прочимъ, на Ѳедосѣевцевъ, на ихъ крайне—развратную жизнь. Въ отвѣтъ на это я услышалъ нѣчто неожиданное: „да тѣ, которые по Преображенскому (т. е. Ѳедосѣевцы),—это *ваши*, а не *наши*.“ Да вѣдь—они же всѣ дониконовскіе, старые обряды держать, а мы—никоновскіе,—какъ же они—*наши*-то? они одинаково съ вами, а не съ нами и персты слагають и т. д.“— „Нѣтъ: они не наши, а ваши.“— „А вы-то по какой же



вѣрѣ,—я, слышалъ, по бабушкиной?“—„А ты какъ думаешь, о бабушкиной вѣрѣ? вѣра эта самая древняя. Когда еще царь Константинъ не былъ христіаниномъ, то бабушка его была христіанкой,—вотъ это и есть истинная бабушкина вѣра.“ Это объясненіе происхожденія бабушкина согласія было для меня ново, но, очевидно, въ данномъ случаѣ Усановъ смѣшалъ нашего св. Владимира, бабка котораго св. Ольга была христіанка, съ царемъ Константиномъ Великимъ.—Въ заключеніе рѣчи о свиданіи съ Усановымъ отмѣчу еще маленькую подробность. При прощаніи я подалъ Усанову руку, съ желаніемъ добраго здоровья, но онъ руки не принялъ и сказалъ: „это зачѣмъ, мы этого не признаемъ, у васъ все по-новому.“ Потомъ я узналъ, что въ другихъ случаяхъ Усановъ рукопожатія не чуждается.

Въ качествѣ приложения къ вышеизложенному о миссіонерской дѣятельности помѣщаемъ здѣсь списокъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе.

## С П И С О К Ъ

лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, съ указаніемъ,—въ какой церкви кто присоединенъ,—въ 1903 году.

1) Въ церкви с. Венева Монастыря, Тульского у., изъ поморскаго толка крестьянская дѣвица *Екатерина Зуйкова*.

2) Въ Покровской церкви г. Ефремова изъ Ново-спасова согласія мѣщан. *Агафонъ Колчинъ* (черезъ крещеніе), съ нареченіемъ имени Алексій.

3) Въ единовѣрческой церкви г. Тулы изъ бѣглопоповщинскаго толка мѣщанинъ, *Василій Никитинъ*.

4) Изъ поморскаго толка *Θеодосій Урусовъ*.

5) Изъ толка приѣмлющихъ австрійское священство—мѣщанскія дѣвицы: *Анастасія Муховникова*,

6—7) *Надежда и Лидія Аванасьевы*.

8) Въ церкви с. Одинцова, Каширскаго у., изъ поповщинскаго толка крест. *Никифоръ Тишинъ*.

9) Въ Аванасіе-Кирилловской церкви г. Бѣлева изъ молотанской секты, мѣщан. *Димитрій Смирновъ*, съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ.

10) Въ церкви. с. Фурсова, Бѣлевскаго у., изъ толка приемлющихъ австрійское священство крест. *Иванъ Черниковъ*.

11—12) Въ Покровской церкви г. Серпухова крестьяне дер. Селиной, Каширскаго у., *Федоръ и Марія Умиковы* (мужъ и жена).

**Димитрій Скворцовъ.**

# Березовское городище и древній удѣльный городъ **Волконескъ.**

По раскопкамъ 2—5 Юля 1903 года.

**Н. Ив. Троицкаго.**

Если путешественникъ съ праваго берега р. Оки, изъ-подъ Алексина, направится прямо на югъ, то, перейдя черезъ южную границу Алексинскаго уѣзда въ Одоевскій, онъ вступаетъ въ широкую долину средняго теченія р. Упы, въ той ея мѣстности, гдѣ съ востока расположены села Старое и Новое Павшино, Порѣчье и пр., а съ запада—села Якино, Березово, Протасово, Апочня, Веригино и пр.

Мѣстность эта, по наблюденіямъ и изслѣдованіямъ, является весьма замѣчательною въ историческомъ отношеніи и представляетъ для изученія интереснѣйшіе памятники отдаленнаго прошлаго. Разумѣемъ три городища, близъ лежащія одно при другомъ и, по расположенію своему, представляющія вершины угловъ одной треугольной, почти равносторонней, площади. Эта мѣстность имѣетъ тѣмъ большій научный интересъ, что городища эти, получивъ свое первоначало во времена доисторическія, впоследствии принадлежали къ территоріи удѣльнаго княжества Волконскаго.

О родѣ князей Волконскихъ извѣстно, что онъ ведетъ свое начало отъ князей Черниговскихъ, какъ Новосильскіе, Бѣлевскіе, Одоевскіе и другіе, перешедшіе на берега верхней Оки и ея притоковъ—Зуши, Упы и пр., точнѣе—онъ есть вѣтвь князей Тарусскихъ, имѣвшихъ своимъ удѣломъ городъ Тарусу (теперь безудѣльный городъ Калужской губерніи). Послѣ и вслѣдствіе неоднократнаго разоренія города Тарусы татарами особенно Крымскими, князья Тарусскіе переходили въ другія области и отъ этихъ новыхъ мѣстъ поселенія получали новое прозваніе—въ отличіе отъ другихъ, родныхъ имъ князей. Такъ въ именнo князья Конинскіе, поселившіеся тамъ, гдѣ нынѣ село и городище Спасъ-Конино, и князья Спашскіе, позднѣе Спавскіе, жившіе тамъ, гдѣ былъ ихъ городъ Спашъ, гдѣ теперь село и городище Старое Павшино; а поселившіеся на

р. Волконѣ, впадающей въ р. Упу, получили названіе князей Волконскихъ <sup>1)</sup>.

И это совершенно подтверждается точнымъ свидѣтельствомъ „Родословной Книги Князей и Дворянъ Россійскихъ и Выѣзжихъ, изданной по самовѣрнѣйшимъ спискамъ“. Эта „Книга“ говоритъ: „Волконскіе Князья произошли отъ Князей Тарусскихъ, ведущихъ родъ свой отъ Князей Черниговскихъ; названіе получили по обладанію ихъ такъ называемымъ Городищемъ Волконою. Отъ нихъ произошли Конинскіе, Спашскіе“ которые въ той же „Книгѣ“ называются еще „Испашкиѣ“ <sup>2)</sup>.

Само собою понятно, если князья Волконскіе обитали на р. Волконѣ извѣстное, хотя и непродолжительное время, — что несомнѣнно, — то, конечно, въ ихъ удѣлѣ былъ и ихъ удѣльный городъ. Такой городъ дѣйствительно былъ: о немъ сохранилось древнее (отъ начала XV-го вѣка) и точное извѣстіе; это былъ городъ Волконескъ. А около него — волость Волкона. Но гдѣ именно былъ городъ Волконескъ и какіе остались слѣды его бытія, объ этомъ доселѣ не было совершенно ничего извѣстно. Только теперь, послѣ тщательнаго обслѣдованія мѣстности по ту и по сю сторону р. Волконы, оказалось, что близъ самаго впаденія ея въ р. Упу, какъ уже выше сказано, находятся три городища. Одно изъ этихъ городищъ расположено на лѣвомъ, луговомъ берегу р. Упы, очень недалеко отъ впаденія въ нее р. Волконы, на землѣ крестьянъ села Порѣчья, — Порѣченское городище; другое расположено на лѣвомъ, нагорномъ берегу рѣки Волконы, на церковной

---

<sup>1)</sup> Ср. Географическій Лексиконъ Россійскаго Государства или Словарь изъ достопамятныхъ извѣстій, собранный Феодоромъ Полунинымъ и съ предисловіемъ Герарда Фредерика Миллера. Москва. 1773 г. См. слово „Таруса“, — Словарь Географическій Россійскаго Государства, собранный Афанасьемъ Щекатовымъ. Москва. 1801—1808 г. Слово „Таруса“.

<sup>2)</sup> Родословная Книга Князей и Дворянъ Россійскихъ и Выѣзжихъ, изданная по самовѣрнѣйшимъ спискамъ. Часть II-я Москва. 1787. Стр. 297—298. Волконскіе Князья. Ср. стр. 410, п. 2-й и 412, п. 9.

Кромѣ того, свѣдѣнія о князьяхъ Волконскихъ и другихъ, съ ними родственныхъ, см. въ изданіи Ал. Вас. Орѣшникова: „Матеріалы къ русской нумизматикѣ до-царскаго періода“. (Дополненіе къ „Русскимъ монетамъ до 1547 г.“). Съ 2 табл. и 6 рисунками въ текстѣ. Москва. 1901 г. Между прочимъ см. здѣсь о „Спасскихъ деньгахъ“.



землѣ с. Березова,—Березовское городище; третье—на томъ же берегу р. Волконы, на землѣ крестьянъ деревни Тимоеевки, въ приходѣ с. Березова,—Тимоеевское городище.—Такъ какъ въ окрестности р. Волконы, на всемъ ея теченіи, нигдѣ больше нѣтъ городищъ, а здѣсь, при самомъ устьѣ этой рѣки, на разстояніи не болѣе одной версты одно отъ другого находятся три сильно укрѣпленныхъ городища, изъ коихъ два—Березовское и Тимоеевское—доминируютъ надъ всей обширной долиной рѣки Упы; то остается внѣ сомнѣнія, что именно здѣсь—если не всѣ три городища, то одно изъ нихъ и было нѣкогда занято удѣльнымъ городомъ Волконскомъ. Но—что ручается за самую древность этихъ городищъ?—на это отвѣчаютъ частью обстоятельное изслѣдованіе площади самыхъ городищъ посредствомъ раскопокъ, частью лѣтописныя извѣстія относительно этого края.

Каждое изъ трехъ данныхъ городищъ имѣетъ свои нѣкоторыя особенности, а именно: Порѣченское городище расположено на низкомъ, луговомъ берегу рѣки Упы, при самомъ ея теченіи, которымъ даже разрушается почва площади городища; Березовское—на бугрѣ, въ видѣ мыса, укрѣплено рвомъ и валомъ, проходящимъ около всей площади городища; Тимоеевское расположено также на бугрѣ, но защищено съ одной, сѣверной стороны, двумя рвами и валами. Такимъ образомъ, эти три городища, отчасти по своему мѣстоположенію, отчасти по устройству насыпныхъ валовъ, относятся къ тремъ различнымъ типамъ, а соединеніе ихъ на столь близкомъ разстояніи представляетъ явленіе въ исторической географіи весьма рѣдкое, если не единственное въ Россіи.

Такъ какъ, повторяемъ, на вопросъ о томъ, какой давности каждое изъ этихъ городищъ и какое изъ нихъ самое древнее, можетъ быть данъ положительный отвѣтъ только по уцѣлѣвшимъ въ нихъ остаткамъ быта ихъ обитателей, что, въ свою очередь, достижимо только посредствомъ раскопокъ, то мы и предприняли, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, раскопки этихъ городищъ, послѣдовательно одного за другимъ<sup>3)</sup>.

---

3) Долгъ справедливости требуетъ заявить здѣсь же, что не малые средства для этого дѣла, а равно и всѣ удобства при производствѣ самой работы на мѣстѣ, предоставлены были намъ мѣстнымъ помѣщикомъ, штабъ-ротмистромъ Ал. Ив. Мосоловымъ, который отнесся къ нашей, столь сложной, научной задачѣ со.

Производство раскопокъ было начато еще въ 1898-мъ году, и первоначально раскапывалось Порѣченское городище, именно 6—9-го Юня того года<sup>4)</sup>. А въ настоящемъ 1903-мъ году, 2—5 Юля, предприняты были раскопки Березовскаго городища. Вотъ обязательный для насъ дневникъ этихъ раскопокъ.

Юль, 2-е.—Произведенъ общій и тщательный обзоръ и обмѣръ всей площади городища, его рва, вала и склоновъ къ рѣкѣ<sup>5)</sup>. По обзору, Березовское городище представляется въ такомъ видѣ.—Оно расположено на лѣвомъ берегу р. Волконы, на высокомъ бугрѣ, имѣющемъ видъ угла, который съ двухъ сторонъ, восточной и южной, ограничивается крутымъ изгибомъ р. Волконы, съ третьей, западной—его ограничиваетъ Ямный Протокъ—ручей, пролегающій въ глубокомъ оврагѣ и почти пересыхающій; съ четвертой, сѣверной стороны, бугоръ перерѣзанъ глубокимъ рвомъ. Кромѣ того, вся площадь городища обнесена и защищена высокимъ насыпнымъ валомъ, особенно высокимъ съ сѣверной ея стороны, такъ что середина городища представляеть довольно углубленную котловину. Непосредственно за валомъ и рвомъ, на сѣверъ, расположенъ Березовскій погостъ съ церковью Успенія Пресв. Богородицы. — Затѣмъ произведено изслѣдованіе вала городища съ внѣшней его стороны,—разрыта до грунта часть вала на западной сторонѣ, со стороны Ямнаго Протока, какъ болѣе доступной нападенію враговъ. Оказалось, что весь валъ состоитъ изъ насыпной земли, безъ всякой прослойки камня

---

свойственнымъ ему просвѣщеннымъ вниманіемъ и рѣдкимъ сочувствіемъ, за что мы, въ качествѣ представителя русской историко-археологической науки въ родномъ краѣ, почитаемъ пріятнѣйшимъ долгомъ выразить и выражаемъ здѣсь ему, г. Мосолову, свою глубокую благодарность. Также „русское спасибо“ отъ насъ и мѣстному священнику, о. Леониду Рудневу, за его сочувствіе и содѣйствіе намъ при ознакомленіи съ его приходскимъ храмомъ и его памятниками.

*Авторъ.*

<sup>4)</sup> Отчетъ объ этомъ см. въ нашей статьѣ: „Городище при с. Порѣчѣ, Одоев. у., Тул. губ.“—въ „Тулъской старинѣ“. Вып. 1-й. Тула. 1899 г. стр. 25—28. Тоже въ изданіи Импер. Москов. Археологическ. Общества: „Археол. Извѣстія и Замѣтки“. Москва. 1898 г. №№ 9—10-й.

<sup>5)</sup> Надлежащій тригонометрической обмѣръ городища, съ его планомъ и разрѣзомъ, изготовленъ для Тул. Палаты Древностей • и въ настоящее время помѣщается въ ней.

*Авторъ.*

или дерева, при чемъ, подъ легкимъ верхнимъ слоемъ чернозема, находится довольно толстый слой насыпной глины, а подъ нимъ—слой перегноя (культурный). Вещей здѣсь не найдено никакихъ.—Наконецъ было приступлено къ изслѣдованію внутренней площади городища, именно южной ея части, прилегающей своимъ обрывистымъ скатомъ къ самому теченію р. Волконы, и наиболѣе защищенной. Здѣсь, близъ вала, была проведена траншея, длиною въ 3 сажени, шириной въ  $1\frac{1}{2}$  арш., глубиной въ 2 арш.; на днѣ траншеи такой глубины уже открылся материкъ (рѣчная глина). Вся толща почвы до материка представила собою культурный черноземъ, въ которомъ находились разные предметы. Именно: сверху попадались только мелкіе камни и кости животныхъ (овцы, свиньи, коровы, курицы) и множество обломковъ гончарной посуды. На средней глубинѣ находились, кромѣ того, желѣзные ножи, небольшой длины и одного типа—съ волнообразнымъ лезвіемъ (въ видѣ горизонтальной буквы *esa*).

— 3-е. Продолжены раскопки той-же траншеи: между прочими вещами, какія уже попадались, найдена пластинка зеленой (курганной) бронзы, въ видѣ нѣскольکو согнутаго лавроваго листика, на которомъ сдѣланъ насѣчкою мелкій пунктирный орнаментъ. Кромѣ того, на значительной глубинѣ этой траншеи встрѣчались небольшія кучки камней и куски спрессованной золы (напоминавшіе собой небольшіе очаги).

— 4-е. Проложена вторая траншея, по направленію къ срединѣ площади городища и подъ прямымъ угломъ къ первой, длиною сажени въ полторы, такой же ширины и въ  $1\frac{1}{2}$  аршина глубины (до грунта). Находились разнообразныя вещи: вверху, между прочимъ, найденъ большой желѣзный ключъ съ троечастной бородкой, при чемъ средняя часть бородеи наполовину отогнута въ сторону; на средней глубинѣ найденъ бронзовый перстенекъ, съ небольшимъ щиткомъ, безъ всякихъ украшеній; кромѣ того—желѣзный наконечникъ стрѣлы съ прямоугольнымъ и довольно расширеннымъ концомъ лезвія (въ видѣ лопатки), два желѣзныхъ ножа, двѣ бусы (сердоликовая граненая и стеклянная) и граненая косточка въ видѣ тупого наконечника стрѣлы (?).

— 5-е. Продолжена первая траншея вдоль южной части вала, а вторая—далѣе внутрь городища, но съ уклоненіемъ вправо, на востокъ отъ прежняго направленія, съ цѣлью изслѣдованія площади городища по возможности во всѣхъ направленіяхъ. Находились вещи такія же, какъ и прежде, кромѣ

того только, что близъ вала, на незначительной глубинѣ первой траншеи, найдена желѣзная граненая пика (казацкаго типа) и еще одинъ желѣзный ножикъ.

Затѣмъ, по обстоятельствамъ, отъ насъ независящимъ, работы на городищѣ пришлось до времени отложить.

Очень извѣстно, что находки вещей въ городищахъ вообще скудны, потому, что вещи здѣсь оставлялись всегда случайно и не лучшія, тогда какъ въ курганахъ—могилахъ, по требованію обрядовъ погребенія знатныхъ покойниковъ, вещи клались съ намѣреніемъ и лучшія. Такъ не богато вещами и Березовское городище, притомъ вещи, найденныя въ немъ, по своему назначенію, довольно однообразны.—Тѣмъ не мѣнѣе, всѣ они, взятые вмѣстѣ, представляютъ очень цѣнный научный матеріалъ; скажемъ больше, самая скудость предметовъ высшей культуры, даже совершенное отсутствіе предметовъ культуръ отдаленныхъ, имѣютъ свой научный интересъ и не малый, — по слѣдующимъ соображеніямъ:

Во-первыхъ, въ то время, какъ въ окрестностяхъ всѣхъ трехъ городищъ находится не мало каменныхъ орудій разнаго назначенія (наконечники стрѣлъ, топорики и т. п.), разнаго матеріала и разной отдѣлки, отъ грубаго палеолита до художественныхъ экземпляровъ неолитическихъ, на самомъ Березовскомъ городищѣ не попало ни одного экземпляра.<sup>6)</sup> Слѣдовательно, предполагать здѣсь осѣдность первобытнаго человѣка не представляется возможнымъ.

Во-вторыхъ, изъ произведеній такъ называемой курганной (зеленой) бронзы не встрѣтилось здѣсь ни одного предмета оружія, орудія или вооруженія, что въ такомъ изобиліи встрѣчается на Финскомъ сѣверѣ и сѣверо-западѣ, даже въ городищахъ средней Оки (Гремячевское, Черемышльскаго у.). Найдены только два предмета, относящіеся исключительно къ убранству, да и тѣ отнюдь не отличаются художественной отдѣлкой (листикъ и перстенецъ). Слѣдовательно, предполагать здѣсь осѣдность какого-либо Финскаго племени также не представляется возможнымъ.

Въ-третьихъ, изъ числа издѣлій изъ кости является только одна вещь, довольно неопредѣленнаго назначенія (можетъ быть, и наконечникъ стрѣлы, но худо сдѣланный). Это от-

---

<sup>6)</sup> Нѣсколько интересныхъ экземпляровъ разнаго рода каменныхъ орудій мнѣ удалось приобрѣсти здѣсь для Тул. Палаты Древностей.



сутствіе костяныхъ издѣлій (изъ коихъ нѣкоторыя и всякаго рода, орудія и оружіе, находятся, однако, въ Порѣченскомъ городищѣ) понятно только въ виду преобладанія культуры желѣзной, слѣдовательно, сравнительно болѣе поздней.

Въ-четвертыхъ, что касается бусъ, то ихъ матеріаль и типъ совершенно сходны съ находимыми на югѣ Россіи въ курганахъ и городищахъ христіанской эпохи.

Въ-пятыхъ, оружіе и орудіе усовершенствованной формы представляютъ собою только желѣзное копье и желѣзный ключъ, но эти предметы найдены весьма близко отъ поверхности; слѣдовательно, относятся ко времени, сравнительно, недавнему—не ранѣе XVI вѣка.

Въ-шестыхъ, нельзя не обратить вниманія на совершенное отсутствіе орудій земледѣлія и рыбной ловли, особенно послѣдней,—не найдено ни одного, на примѣръ, гончарнаго груза (коихъ такое множество и разнообразіе находится въ Порѣченскомъ городищѣ),—несмотря на толщю культурнаго слоя и на то, что городище прилегаетъ къ самому теченію р. Волконы, почти при самомъ впаденіи ея въ р. Упу, которая, при весеннемъ разливѣ, заполняетъ всю долину и сливаясь съ Волконой, подходитъ также къ городищу. Отсутствуютъ также предметы и охотничьяго быта (особенно стрѣлы малаго калибра и т. д.). Слѣдовательно, предполагать, что первые насельники вели бытъ земледѣльческій или охотничій или промысловый, въ спеціальному смыслѣ этого слова, не представляется возможнымъ. Напротивъ,—

Въ-седьмыхъ, обиліе костей домашнихъ животныхъ, множество домашнихъ ножей и особенно множество кухонной посуды (собственно горшковъ) даютъ основаніе утверждать, что обитатели городища преимущественно, если не исключительно, занимались скотоводствомъ, для котораго такое несравненное удобство представляла широчайшая долина р. Упы.

Въ-восьмыхъ, что касается эстетическаго развитія обитателей городища, то оно рекомендуетъ только орнаментъ на гончарномъ производствѣ: посуда вся покрыта орнаментомъ, который очень разнообразится въ своихъ мотивахъ (прямолинейный, волнистый и т. п.), но остается одного типа—линейнаго, наложенъ болшею частію острымъ рѣзущимъ орудіемъ. А это, въ свою очередь, свидѣтельствуетъ объ отсутствіи развитаго ремесла и уклоненіи отъ заимствованія чужаго производства или о слишкомъ маломъ знакомствѣ съ нимъ, хотя матеріаль для издѣлій употреблялся разнообразный

(глина сѣрая, синяя, желтая, бѣлая) и различно раскрашивался. Очевидно по сему, что первоначальники, хотя и долго жили на городищѣ, однако, оставались при слабомъ культурномъ развитіи, что такъ естественно подходитъ къ быту скотоводовъ.

Итакъ, Березовское городище несомнѣнно получило свое первоначало въ доисторическое время, но уже въ періодъ желѣзной культуры; оно было первоначально населено племенемъ отнюдь не Финскимъ, а Славянскимъ; его занятіемъ было преимущественно, если не исключительно, скотоводство; его сношенія съ сосѣдями несомнѣнно были очень незначительныя, по крайней мѣрѣ—такъ было на первыхъ порахъ: позднѣе, напр., въ IX—X вв., были, однако, торговыя сношенія жителей этой мѣстности съ юго-востокомъ. Неоспоримымъ ручательствомъ за это является кладъ арабскихъ серебряныхъ монетъ, диргемовъ VIII—IX в., найденный лѣтъ 15-ть тому назадъ близъ Тимошеевскаго городища, сосѣдняго съ Березовскимъ <sup>7)</sup>.

Послѣ этого, кажется, съ нашей стороны не будетъ очень смѣлымъ утверждать, что, по всей наличности найденныхъ вещей и по археологической аналогіи, основаніе Березовскаго городища должно отнести къ началу колонизаціи береговъ средней Упы и ея притока Волконы—Славянами, южно-Вятичами.

---

<sup>7)</sup> Одна изъ монетъ этого клада находится въ нашемъ собственномъ собраніи; это Омейядскій диргемъ Халифа Мервана II-го Мохаммеда, битый въ 131 году гижры, т. е. въ 748—749 г. по Р. Хр.—въ городѣ Шамѣ. Арабская надпись монеты прочитана ориенталистомъ Вл. К. Трутовскимъ. По справкѣ Трутовскаго, академикъ Френъ полагаетъ, что названіе „Шамъ“ значитъ „Сирія“, но какой собственно городъ въ Сиріи, ему не извѣстно. Не опредѣляетъ этотъ городъ и Вл. К. Трутовскій. Намъ извѣстно, однако, что именовъ „Шамъ“ у Арабовъ называется городъ Дамаскъ. Тоже названіе прилагается къ городу Триполи—Шамъ (сирійскій).

Монета сія любезно предоставлена въ наше распоряженіе управляющимъ Ал. Ив. Мосолова, почтеннымъ Мих. Льв. Зотовымъ. Монета хорошей сохранности,—По отзыву Вл. К. Трутовскаго, этотъ экземпляръ монеты изъ интересныхъ.

## Курсы для... священниковъ.

(Деревенскія мысли).

На насъ—деревню—въ послѣднее время обращаютъ особое вниманіе,—интересуются нашими взглядами и мыслями о дѣлахъ общественныхъ. Это отрадно намъ слышать и знать.

Такъ не угодно ли выслушать и нашъ деревенскій взглядъ на курсы не вообще пока, а на предлагаемые новенькіе...

Мы знаемъ, что существуютъ курсы для учителей, для садоводовъ, пчеловодовъ, для разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, даже—сѣзды или, что тоже, курсы научныя для мужиковъ, техникумовъ, коммерсантовъ и такъ дальше; но никто изъ насъ, деревенскихъ, и не воображалъ, что и нашихъ сельскихъ священниковъ еще надо чему то доучивать на курсахъ по ихъ специальности. Мы—деревня—въѣдъ до сего дня вѣрили и вѣримъ нашей вѣковѣчной поговоркѣ: „не учи попа, а учи у попа“ и другой: „не уча въ попы не ставятъ“; а вотъ оказывается, что и „поповъ“ надо доучивать—по взгляду, на примѣръ, „Церковнаго Вѣстника“, и доучивать на ихнихъ „поповскихъ“ курсахъ. Достали мы этотъ органъ печати—и за прошлый, и за текущій годъ, и оказывается истинная правда, тамъ возбуждается этотъ вопросъ „о курсахъ для священниковъ“. Мало того, что возбуждается, считается необходимою; и этого недостаточно: въ этихъ только курсахъ и видится возможность улучшенія священника въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Онъ, говорятъ, тамъ освѣжится, разовьется, дозрѣетъ, однимъ словомъ, какъ у насъ въ деревнѣ говорятъ—„дойдетъ до дѣловъ“. Напрасно, подумалъ я—этотъ печатный органъ даетъ мѣсто такимъ взглядамъ, какъ будто совершенно не зная быта и образа жизни, и трудовъ всякаго дѣланія нашихъ деревенскихъ „батушекъ“, не зная ихъ необходимости для прихода, симпатичности, простоты, сердечности, общительности, всякаго снисхожденія,—ихъ нужды, горя, слезъ и крови,—ихъ умѣнья и знанія своего дѣла,—ихъ терпѣнія, ихъ христіанской всякой любви къ своей паствѣ и своему дѣлу.

Въ деревнѣ „батушка“—онъ первый и христіанинъ и человекъ. Безъ него его прихожане, какъ пчелы безъ матки: не только на мѣсяць—на два, а на 2—3 дня его отлучка чуть не горе...

Авторитетъ его здѣсь можетъ подрывать только какойнибудь „нововременскій“ враль, и, воля ваша, наша деревня не понимаетъ, да и слышать не хочетъ такую странность, какъ „курсы для священниковъ“... Потомъ, чему же собственно учить на курсахъ священника, и кто его будетъ тамъ учить? Говорятъ,—г.г. академики. Прекрасно. Но будьте вы увѣрены, что они нашимъ—ни старымъ, ни молодымъ священникамъ въ деревню въ учителя не годятся, а годятся сами въ ученики. Старикъ священникъ за 40 л. на мѣстѣ, да еще на одномъ и томъ же,—кто онъ для прихода? Онъ самый первый опытный наставникъ. Онъ все вѣдаетъ, начиная отъ мысли, отъ сердечныхъ движеній и язвъ и кончая послѣднимъ зерномъ крестьянскаго гумна. Выращивая въ своей приходской единицѣ—на своей мозолистой рукѣ, и на горячей груди—отцовъ, дѣтей и внуковъ, онъ глубокой знатокъ—и тѣла и духа, и правды и кривды своихъ сельчанъ. И они знаютъ, что священника и грѣхъ обмануть, ему солгать невозможно... Такъ или иначе священникъ все равно узнаетъ.

И думать, что сельскій священникъ все хужѣетъ, и грѣшно, и стыдно. Пастырское свое дѣло онъ повторяетъ тысячи разъ: знаетъ все, сюда относящееся, наизусть. Евангеліе и Крестъ съ нимъ постоянно: первое какъ вѣчная истина, больше которой никакіе курсы не дадутъ, второй какъ огражденіе отъ ересей и бредней современности и всякихъ „курсовыхъ“ культурныхъ теорій, совсѣмъ ему ни къ чему не нужныхъ. Такой священникъ прошелъ всѣ курсы и училища и семинаріи, и пастырства, и самой жизни; и если забылъ читать по гречески и римски, то и тужить нечего объ этомъ. Что курсы дали бы такому священнику, повяты не можемъ. Сказали бы—что гр. Толстой лжетъ, что Горькій публичный срамословъ, что Андреевъ его старшій братъ, что штунда злодѣйская секта, такъ это и сами мы вѣдаемъ.

Молодому же священству, да еще не успѣвшему обзавестись семьей и, вовсе не нужны эти „курсы“: первое, потому, что ему не свойственно такъ скоро забыть „свѣжее“ ученіе Богословія, а второе—что у него,—не тратя еще времени на взрослое свое поколѣніе,—всегда есть время слѣдить за движеніями современныхъ „философскихъ выходокъ“... А есть ли время сельскому батюшкѣ уѣхать на курсы? Онъ не свободенъ ни одной минуты въ году. У него сотъ семь—восемь и больше душъ. Постоянныя требы, большая письменность; кромѣ церкви, 2, 3 иногда 5-ть и болѣе школь. Каждый мѣ-



сяцъ надо ѣхать въ приходъ за „сборомъ“, вѣдь прихожане сами ему ничего не принесутъ. У него, наконецъ, семья обычно человѣкъ пять—восемь, хозяйство. Всегдашняя нужда. На его рукахъ и приходское попечительство и церковное хозяйство. При всемъ томъ, иной разъ и разныя неурядицы приyta; однимъ словомъ, все и вся.....

Нѣтъ, господа, „курсы для сельскихъ священниковъ“ одна изъ самыхъ неудачныхъ выдумокъ. Эта выдумка и бесплодна, и безцѣльна, и, пожалуй, унизительна для пастырства, и невозможна какъ долгая отлучка, и вредна для приходской единицы. Къ знанію іерейскаго собственно дѣла она ничего не прибавитъ, а худому кошельку современнаго батюшки—дастъ новую прорѣху, въ особенности лѣтомъ, когда отлучка и на часъ—на два отъ дома можетъ на цѣлый годъ оставить сельскаго хозяина безъ хлѣба и безъ корму.

Не лучше ли поискать средства—взять у духовенства все не свойственное ему и оставить ему одно его прямое дѣло? Это было бы цѣнно и въ высшей степени полезно. Найдите средство, что-бы всѣ дѣти духовенства учились въ своихъ заведеніяхъ на казенный счетъ, или хотя бы за самую дешевую плату. Освободите іереевъ отъ побора съ ручкой. Освободите ихъ отъ матеріальной зависимости. Дайте время имъ учиться и учить. Усиьте ихъ авторитетъ—не по имени только и рясы, а по самому долгу службы. Развяжите руки свободно работать единому Богу и Его Церкви. А то вѣдь, если священникъ съ курсовъ пріѣдетъ и ученымъ и многознающимъ и во всеоружіи слова—дать отвѣтъ всякому вопрошающему; то не все ли равно?—за панихиду дадутъ ему опять таки 2 копѣйки, за младенческое погребеніе двугривенный; а въ хозяйствѣ за время курсовъ онъ потеряетъ на 200 рублей, а пить и ѣсть онъ не разучится ни на какихъ курсахъ.

Согласитесь, что все это правда...

Свящ. Павелъ Покровскій.

С. Казанское.

## Патріотизмъ.

### Х.

#### Подарки дѣтей воинамъ.

На столбцахъ провинціальныхъ газетъ появляются не рѣдко извѣстія о дѣтяхъ, которыя дѣлаютъ свои собственные подарки воинамъ, подвизающимся на Дальнемъ Востока за родину. Вотъ одинъ изъ такихъ разказовъ.

Подарки дѣтей красовались въ складѣ вещей, приготовленныхъ кружкомъ кишиневскихъ дамъ, для нашихъ далекихъ героевъ, къ великому празднику Пасхи.

Среди массы всевозможнаго бѣлья, теплыхъ вещей и предметовъ первой необходимости, глазъ обозрѣвателя всѣхъ этихъ щедрыхъ подношеній невольно остановился на грудѣ пестрыхъ и нарядныхъ мѣшечковъ въ видѣ кисетовъ, сшитыхъ изъ всевозможныхъ яркихъ лоскутковъ, всевозможныхъ цвѣтовъ и матерій, начиная отъ парчи и бархата и кончая скромной китайкой и яркимъ русскимъ кумачемъ.

Кисеты эти, предназначенные въ подарокъ нашимъ солдатамъ, сшиты дѣтскими ручками изъ тѣхъ матеріаловъ, какимъ каждый изъ дѣтей, участвующихъ въ приношеніи, могъ застаться. Въ бѣдныхъ семьяхъ вѣдь, не смотря на самое горячее усердіе, ни шелковымъ, ни бархатнымъ лоскуткомъ не раздобудешься!..

Большинство этихъ дѣтскихъ кисетовъ снабжено особыми вышитыми на нихъ надписями, какъ на примѣръ:

- „Непобѣдимому воину“.
- „Храброму солдатику отъ Коли“.
- „Благословеніе отъ Тани“.
- „Не робѣй—Японца бей!“.
- „Другу изъ Россіи“.
- „Солдатику подарочекъ“!
- „Да здравствуетъ русскій солдатъ“!

И прочее въ томъ же задушевномъ родѣ...

Все это, видимо, идетъ прямо отъ души, ни въ чемъ нѣтъ ни диктовки, ни подготовки старшихъ. Русский ребенокъ съ молокомъ матери всасываетъ любовь къ родному краю, и вся-

кій, кто идетъ на защиту родины, ему и близко и дорогъ! Эти миниатюрные кисеты наполнены всевозможными предметами, по мнѣнію симпатичной дѣтвора, являющимися собой вещи пріятныя и полезныя нашимъ солдатамъ въ ихъ трудномъ и далекомъ походѣ. Тутъ и миниатюрные кошельки съ мелкими деньгами, для полученія которыхъ, очевидно, пришлось открыть всѣ дѣтскія копилки, и маленькіе образки, и шейные крестики, причемъ нѣкоторые изъ ихъ на старыхъ и поношенныхъ ленточкахъ, видимо, сняты прямо съ дѣтскихъ шеекъ, чтобы перейти на загрубѣлую солдатскую грудь!

Одна маленькая дѣвочка, пожелавшая, очевидно, чтобы ея даръ достался истинному герою, вышила на своемъ кисетѣ: „Самому храброму солдату“... Судьбу этого послѣдняго дара опредѣлить съ достовѣрностью нельзя... Всѣ наши „чудо-богатыри“ показали себя въ настоящую кампанію такими храбрецами, что опредѣлить среди нихъ „самаго храбраго“ почти совершенно невозможно!... Тѣмъ не менѣе, оригинальный даръ маленькой патріотки отправленъ на Дальній Востокъ, и тамъ уже сами солдатики рѣшатъ между собою, на чью долю онъ достанется.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, съ какимъ горячимъ чувствомъ благодарности наши солдатики встрѣтятъ на далекой чужбинѣ этотъ свѣтлый привѣтъ родныхъ имъ по духу русскихъ дѣтей... Мысль о дѣтяхъ близка и дорога всякому, конечно, но вдали отъ всего близкаго и роднаго, все цѣнится и глубже и сильнѣе. Притомъ же у большинства изъ нашихъ солдатиковъ и своя родная мелюзга въ родной избѣ осталась, и ласки и привѣтъ чужого ребенка покажутся ему, отдаленному отъ семьи, лаской и привѣтомъ его родныхъ дѣтей...

(„Свѣтъ“).

XI.

На гибель „Петропавловска“,

31 Марта 1904 г.

Надъ златоглавою Москвою  
Еще не смолкъ трезвонъ Пасхальный,  
Какъ вновь доносится молвой  
Къ намъ отзвукъ вѣсти погребальной.  
Опять въ измѣнчивыхъ волнахъ  
Пучина жертвы поглотила,  
И въ нашихъ страждущихъ сердцахъ  
Открылась новая могила.  
Печально скованы уста,  
Въ нѣмомъ умѣ—одно движенье—  
Молить у Господа Христа:  
„Даруй намъ силу и терпѣнье,  
„Снести дай съ вѣрою живой  
„Крестъ намъ ниспосланныхъ страданій  
„И въ мѣстѣ, гдѣ нѣсть воздыханій,  
„Погибшихъ души успокой!

*Л. Кологривова.*

1 Апрѣля 1904.

(„Москов. Вѣд.“).





Жестокій врагъ, презрѣвшій миръ,

Уже торжествовалъ:

Побѣдоносно на буксиръ

Онъ миноносецъ взялъ.

Кругомъ сердито волны бьютъ,

А вѣтеръ все свѣжѣй.

Враги счастливые ведутъ

Почетнѣйшій трофей.

А въ трюмѣ—тамъ одинъ матросъ

Другому говоритъ:

— Конецъ пришелъ! Рѣшенъ вопросъ!

Нашъ капитанъ убить.

Насъ двое, нѣтъ друзей въ живыхъ,

Погибли всѣ они.

А мы-то хуже, что-ли, ихъ?

Закончимъ жизни дни!

— Ты слышишь: насъ наверхъ зовутъ.

Тамъ врагъ намъ жизнь даетъ...

Ты слышишь-ли, какъ волны бьютъ,

Какъ океанъ реветъ?..

Такъ какъ же?..

— Что сказать тебѣ?

Ты понимаешь самъ...

Матросы сгибли всѣ въ борьбѣ...

Дадимъ-ка даръ волнамъ!..

Ты здѣсь,—я тамъ откроемъ входъ

Бушующей волнѣ.

Врага добыча пропадетъ,

И будемъ мы на днѣ!..

—Прощай!—Прощай! И обнялись...

Имъ слышенъ бури гулъ.

А волны въ трюмъ лились, лились...

Морской боецъ тонулъ...

*Вл. Гиляровский.*

(„Русск. Слово“).

---

чтобы миноносецъ достался въ руки Японцевъ, какъ добыча, открыли подводные люки; миноносецъ быстро наполнился водой, опустился на дно и—похоронилъ съ собою героевъ—матросовъ.

## Вынужденное объясненіе. \*)

Въ № 10 Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ напечатана замѣтка о нашей книгѣ по вопросамъ церковно-школьнаго образованія—авторомъ, фамилія котораго поставлена была ранѣе (въ № 7 тѣхъ же Вѣдомостей) подъ библиографической замѣткой объ однородномъ нашему одесскомъ трудѣ г. Лотоцкаго и о. Сендульскаго,—замѣтка, заключающая въ большей своей части такіе взгляды, выводы и совѣты, которые долженствуютъ быть взятыми назадъ.—Авторъ замѣтки пытается съюзить поставленную нами и, какъ отъ правдивыхъ людей мы слышали, съ успѣхомъ выполненную задачу нашего труда, взводить ужасное обвиненіе въ отсутствіи у нашего труда всякаго опредѣленнаго плана, хотя при началѣ своей рѣчи и снисходить до предоставленія намъ способности понимать свою задачу и, примѣнительно къ ней, располагать матеріалы,—старательно добивается сокращенія круга читателей нашей книги, сначала, отводя ей мѣсто лишь въ канцеляріяхъ Совѣтовъ и Отдѣленій, а потомъ допуская до пользованія ею еще лицъ епархіальной школьной администраціи (?), упрекаетъ нашу книгу въ значительной неполнотѣ, сравнительно съ одесскимъ изданіемъ...

Будучи поставлены въ недоумѣніе такою неестественною рекомендаціей о нашей книгѣ, мы еще болѣе недоумѣваемъ, когда прочитываемъ замѣтку объ одесскомъ трудѣ. Въ ней авторъ, между прочимъ, ставитъ на видъ одесскимъ составителямъ неполноту цитаціи, частичное (не цѣликомъ) напечатаніе Положенія о школахъ, Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года, и таковое же напечатаніе нѣкоторыхъ важныхъ циркуляровъ, каковыя недостатки тщательно устранены въ нашемъ трудѣ. Однако въ послѣдней замѣткѣ мы нападаемъ на

---

\*) При уклоненіи редакціи Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей—дать мѣсто настоящему нашему объясненію и тѣмъ вывести изъ заблужденія своихъ читателей, незнакомыхъ съ нашею книгою, считаемъ существенно потребнымъ и важнымъ предложить свое объясненіе вниманію читателей Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ большинствѣ знакомыхъ съ книгою, а потому вполне подготовленныхъ къ тому, чтобы видѣть, насколько безпристрастенъ нашъ анонимный рецензентъ и насколько справедливы мы въ своемъ отвѣтѣ. *Авторъ.*

путь къ разрѣшенію нашего недоумѣнія. Оказывается, намъ не поздоровилось въ чужомъ пиру: въ тонѣ сей замѣтки проглядываютъ естественное, хотя запоздалое, состраданіе автора ея къ одесскимъ составителямъ и неумѣренное желаніе позлорадствовать рецензенту одесситовъ, напечатавшему замѣтку на ихъ книгу въ № 49 Синодскихъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, безпристрастнымъ запросамъ котораго наша книга удовлетворяетъ несравненно болѣе, чѣмъ одесская. Когда обнаруживается, затѣмъ, поверхностное знакомство нашего рецензента съ нашею книгою и отсутствіе въ ней большого саморекламирующаго введенія, столь вождельнаго для рецензентовъ-ремесленниковъ, то сложное недоумѣніе наше разрѣшается совершенно. Нашъ рецензентъ такъ увлекся своимъ покровительствомъ г. Лотоцкому съ о. Сендульскимъ и неуступчивостью по отношенію къ ихъ петербургскому рецензенту, что недопускающимъ возраженій тономъ поставилъ одесской книгѣ въ безспорную заслугу и то (дробность подраздѣленій и большое количество необязательныхъ матеріаловъ), цѣлесообразность чего и послѣ апологіи самого г. Лотоцкаго (см. № 4 Церк. Вѣд. за 1904 г.) рецензенту все же приходится оправдывать дополнительными доказательствами (ссылкою на подробное оглавленіе—конспектъ, ожиданіемъ дальнѣйшей разработки вопросовъ по необязательнымъ матеріаламъ). Связавъ себя словомъ съ одесскими составителями и напроорочествовавъ ихъ книгѣ новое изданіе, рецензентъ, естественно, до фанатизма безсердеченъ ко всякой попыткѣ, могущей отсрочить исполненіе такого пророчества и вынужденъ бываетъ не помнить себя. Да простятъ насъ г. Лотоцкій и о. Сендульскій въ томъ, что мы коснулись ихъ труда,—мы, вѣдь, не ведемъ никакихъ счетовъ съ ними, а лишь заживляемъ раны, которыя усиливается наносить намъ ихъ трудомъ нашъ неумолимый судья. Приступая къ составленію и печатанію своей книги, мы не назначали ея принудительно для всякаго вообще, интересующагося церковно-школьнымъ дѣломъ, какъ то сдѣлали г. Лотоцкій и о. Сендульскій, по собственнымъ показаніямъ г. Лотоцкаго (см. № 4 Церк. Вѣд. за 1904 г.), не выполнившіе своего обѣщанія, а имѣли, главнымъ образомъ, въ виду канцеляріи Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ Отдѣленій, Совѣты учительскихъ церковныхъ школъ, о. о. Наблюдателей, завѣдывающихъ церковными школами, и попечителей школъ. Рецензентъ, сравнивая нашу книгу съ одесскою, пытается перечислить отъ насъ добрую половину нашихъ читателей, такъ какъ, будто, наша книга ихъ не удовлетворить. Но такъ ли она бѣдна?



Рецензентъ хотѣлъ бы изъять нашу книгу изъ употребленія у о. о. уѣздныхъ наблюдателей, Совѣтовъ учительскихъ школъ и у о. о. завѣдывающихъ школами, преступно—должно свидѣтельствуя, что мы не имѣли этихъ читателей въ виду. Остракизмъ свой рецензентъ усиливается обосновать на допущенной въ нашей книгѣ „значительной неполнотѣ“, выражающейся въ пропускѣ программъ церковныхъ школъ, въ томъ, что мы напечатали въ своей книгѣ лишь правила и узаконенія центрального школьнаго Управленія, — не напечатали различныхъ епархіальныхъ указаній для учащихся и учащихся, правилъ для организаціи народныхъ чтеній, о внѣшкольныхъ библіотекахъ и чего-то подобнаго. Характерны послѣдніе три пункта обвиненія, какъ удостовѣряющіе въ томъ, что рецензентъ не только не читалъ всей нашей книги, но незнакомъ надлежащимъ образомъ и съ книгою одесскою. Въ означенныхъ пунктахъ рецензентъ ставитъ намъ въ вину: а) пропускъ помѣщенныхъ на стр. 378—739 одесскаго изданія правилъ о народныхъ чтеніяхъ, тѣхъ правилъ, которыя, какъ сказано въ нихъ самихъ, не касаются вѣдомства Православнаго исповѣданія, и б) пропускъ узаконеній относительно открываемыхъ духовными лицами и учрежденіями при школахъ и внѣ школъ читаленъ (см. въ одес. книгѣ стр. 379—380). Но ихъ рецензентъ могъ бы прочитать въ нашей книгѣ, если бы потрудился открыть стр. 32 и 89. Жаль, что рецензентъ не сталъ перечислять усмотрѣнныхъ имъ въ нашей книгѣ подобныхъ приведеннымъ пропусковъ (т. е. или не касающихся духовнаго вѣдомства, или напечатанныхъ въ нашей книгѣ) узаконеній; впрочемъ, и перечисленнаго достаточно, чтобы убѣдиться въ неосновательности его похода противъ нашей книги и недостаточномъ его знакомствѣ съ обѣими, будто бы разсмотрѣнными имъ книгами. Распоряженій мѣстнаго характера мы не стали помѣщать въ своей книгѣ потому, что такія распоряженія, какъ показалъ опытъ г. Лотоцкаго и о. Сендульскаго, не могутъ быть достаточно полно и удачно собраны, и потому, что таковыя распоряженія необязательны для руководства нашихъ читателей, а нѣкоторыя изъ нихъ, какъ оказывается, несогласны съ закономъ (см. Приб. къ Церк. Вѣд. за 1903 г. № 50, стр. 1995). Мы имѣли въ виду все это и составляли свою книгу не только съ расчетомъ полнѣе собрать въ нее существенно нужное, а по возможности менѣе помѣщать въ нее матеріаловъ необязательныхъ, которые, по нашему, основанному на опытѣ, мнѣнію, вмѣсто ожидаемаго рецензентомъ упорядоченія внутренней жизни учащихся и учащихся,

чаще способны вносить въ живое школьное дѣло нежелательный для него формализмъ. Книгу г. Лотоцкаго и о. Сендульскаго мы имѣли подъ руками еще въ то время, когда не начинали печатать своей и пользовались ею, но не безъ разбора. Пропускъ программъ, какъ извѣстно временныхъ и лишь примѣрныхъ (см. циркуляр. отн. г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 3 Сен. 1903 г. за № 6115, на имя о. о. Наблюдателей, напечатанное въ прилож. къ 3 кн. Народнаго Образованія за 1904 г.), которыя, скажемъ кстати, напечатаны и въ одесской книгѣ только въ размѣрѣ около  $\frac{1}{3}$  ч. общаго цѣлага, пожалуй, составили бы въ нашей книгѣ нѣкоторый, и то не-безспорный, пробѣлъ въ другое время, а не послѣ обильнаго бесплатнаго снабженія программами школъ отъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Но въ данномъ пропускѣ повинны не мы, а цѣлый рядъ независившихъ отъ насъ причинъ, изъ которыхъ считаемъ достаточнымъ указать только одну, именно, несогласіе разсматривавшаго нашу рукопись цензурнаго Комитета на напечатаніе нами въ своей книгѣ временныхъ программъ. Если прибавить къ сказанному, что въ нашей книгѣ при тождественномъ съ другими, подобными ей, изданіями составъ обще-обязательнаго матеріала, помѣщены дополненія, рекомендованныя въ №№ 49 и 50 Церк. Вѣд. за 1903 г., и наши добровольцы; кромѣ узаконеній, правилъ и постановленій Центральнаго школьнаго Управленія, помѣщены касающіеся церковныхъ школъ циркуляры и правила, изданныя Правительствующимъ Сенатомъ и Министерствами; то мы въ правѣ ожидать, если не предпочтительно, сравнительно съ другими однородными изданіями, однако ужъ никакъ не меньшаго количества читателей своей книги.

По поводу незаслуженнаго упрека, будто въ нашей книгѣ нѣтъ никакого опредѣленнаго плана, а матеріалъ расположенъ какъ-то „просто“, нужнымъ считаемъ объяснить, что самимъ же рецензентомъ въ его выпискѣ изъ оглавленія нашей книги указанъ вполне опредѣленный планъ, правда, простой, т. е., болѣе естественный для подобныхъ справочныхъ изданій. Непредубѣжденные читатели рецензіи, конечно, видѣли, что въ нашей книгѣ главное мѣсто занимаютъ основныя законоположенія объ управленіи церковными школами и о самыхъ школахъ, содержація указанія относительно постановки административной и учебно-воспитательной частей, съ относящимися къ нимъ разъясненіями; затѣмъ, въ приложеніяхъ помѣщены отдѣльныя правила, уставы, распоряженія и дѣлопроизводственныя формы, разновременно опубликованныя въ раз-

витіе и дополненіе основныхъ законоположеній, далѣе,—правила и разъясненія, касающіяся хозяйства школъ, за ними менѣе специальныя по отношенію къ школамъ, но цѣлесообразныя для школьнаго дѣлопроизводства, матеріалы—извлеченія изъ Свода Законовъ Россійской Имперіи, съ вѣдомостью срочныхъ представленій, и, наконецъ, подробное оглавленіе, съ дополняющимъ его алфавитомъ-указателемъ.—Этого простого и естественнаго плана рецензентъ не замѣтилъ,—хотя самъ выписалъ его,—очевидно, потому, что мы не опубликовали о немъ нарочито сами въ предисловіи или послѣсловіи.—Нашъ естественный планъ, кромѣ того, долженъ быть названъ и популярнѣйшимъ, такъ какъ онъ близокъ къ плану общеизвѣстнаго по Россіи Вятскаго изданія П. Н. Сумарокова, къ которому привыкли школьные дѣятели. Интересно узнать, какъ при другомъ планѣ можно осуществить направленный рецензентомъ по адресу одесскихъ составителей совѣтъ помѣстить въ новомъ изданіи цѣликомъ Положеніе о школахъ отъ 1 Апрѣля 1902 г. и нѣкоторые важные циркуляры?...

Неустойчивость и необоснованность возводимыхъ рецензентомъ на насъ обвиненій достаточно видна уже изъ предыдущаго, но въ концѣ рецензіи она достигаетъ неожиданнаго: здѣсь значитъ, что свою цѣль (рецензентъ дѣлаетъ буквально выписку изъ нашего маленькаго предисловія) мы осуществили. При послѣднемъ заявленіи намъ живо припоминается одинъ, извѣстный намъ, ловкій торговецъ, помнится, по происхожденію нижегородецъ, который, навязчиво хваля извѣстный залежавшійся на прилавкѣ нѣжный товаръ, отъ времени до времени умѣетъ похвалить и другіе имѣющіеся въ его складѣ товары, могущіе долѣе сохраниться въ неиспорченномъ видѣ.

Михаилъ Рудневъ.

## Епархіальная лѣтопись.

### Посѣщеніе Тулы временно присутствующимъ въ Св. Синодѣ Тульскимъ Архипастыремъ.

Призванный Высочайшей Волей для присутствованія въ Св. Синодѣ, Архипастырь Тульскій, Преосвященнѣйшій Питиримъ, еще въ началѣ Декабря прошлаго, 1903 года, отбылъ въ С.-Петербургъ. Но вотъ, ко времени великихъ дней Страстной седмицы и Свѣтлаго Праздника Пасхи, Владыка—къ глубокой радости гражданъ Тулы— снова возвратился въ свой кафедральный городъ.—Архіерейскія служенія, торжественныя и благолѣпныя, а вмѣстѣ и назидательныя, всегда и вообще, въ особенности назидательны во дни Страстной и Святой недѣль: и величіе воспоминаемыхъ событій, и особая содержательность церковныхъ службъ, и самая продолжительность ихъ служенія (—въ страстную седмицу), соединенная съ особенными, глубоко знаменательными обрядами и, наконецъ исключительная торжественность и благолѣпіе храмовой обстановки (—на Пасху), все это и ежегодно неизбѣжно возвышаетъ религіозное настроеніе вѣрующихъ: тѣмъ болѣе—въ настоящее время, полное заботъ и тревогъ—въ предчувствіи ожидаемыхъ великихъ событій въ отдаленной странѣ военныхъ дѣйствій, невольно привлекающей къ себѣ всѣ помыслы—съ вѣрой и упованіемъ на милость Божию.—Вотъ почему возвращеніе Тульскаго Архипастыря въ Тулу на это время было крайне желательно. Пребываніе Владыки вполне удовлетворило этому желанію.

Нѣтъ сомнѣнія, постоянныя, ежедневныя и всякія службы Преосвященнаго въ разныхъ храмахъ, а въ нарочитые дни отличавшіяся, обыкновенно, выдающеюся продолжительностію, вполне удовлетворили глубокому благочестію многихъ и многихъ его пасомыхъ. Нельзя не отмѣтить, на примѣръ, особенно—продолжительнаго служенія литургіи въ Великую Субботу: Владыка совершилъ оную, начавъ въ 3-ри часа дня и окончивъ въ 9-ть вечера. И однако соборный храмъ былъ наполненъ молящимися, изъ коихъ многіе были даже говельщиками—причастниками (слѣдов. оставались весь день безъ капли воды и крошки хлѣба).

Изъ Пасхальныхъ службъ отмѣтимъ литургію, которую совершалъ Владыка въ свѣтлый понедѣльникъ (Марта 29-го)



въ Тул. Дух. Семинаріи.—Встрѣченный корпораціей преподавателей, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ и совершилъ литургію, а по окончаніи оной прослѣдовалъ съ крестнымъ ходомъ внѣ церкви.—По окончаніи церковной службы, Владыка посѣтилъ актовъ залъ Семинаріи, гдѣ, послѣ краткой литіи и надлежащаго „многолѣтія“, привѣтствовалъ начальствующихъ, наставниковъ и воспитанниковъ Семинаріи. Въ краткой бесѣдѣ съ воспитанниками Владыка высказалъ одобреніе ихъ поведенію за учебное время и внушалъ съ полнѣйшимъ довѣріемъ относиться къ своимъ опытнымъ руководителямъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія. Прощаясь съ присутствовавшими, Владыка высказалъ пожеланіе скорого свиданія.

Одновременно съ Его Преосвященствомъ посѣтилъ Семинарію и Его Превосходительство начальникъ губерніи, Вл. К. Шлиппе. Высокій гость, любезно повидавшись со всѣми, принялъ предложенный ему чай, при чемъ особо бесѣдовалъ съ воспитанниками.

Безъ сомнѣнія, особенно великое утѣшеніе Владыка доставилъ своимъ пасхальнымъ служеніемъ сестрамъ Успенскаго женскаго монастыря, въ субботу, 3-го Апрѣля, и тѣмъ болѣе, что, послѣ литургіи, посѣтилъ келліи настоятельницы и старшихъ монахинь (схимницъ), благословляя ихъ уединенные подвиги молитвеннаго бдѣнія.

Въ Оумино Воскресенье Преосвященнымъ отслужена была въ Соборѣ панихида по безвременно погибшемъ на броненосцѣ „Петропавловскъ“ отъ злосчастнаго взрыва мины, Адмиралѣ С. О. Макаровѣ и его сподвижникахъ.

Въ понедѣльникъ, 5-го Апрѣля, Преосвященнѣйшій Питиримъ отбылъ изъ Тулы. Не смотря на раннее время отбытія (съ утреннимъ поѣздомъ), проводить Владыку собрались на вокзалѣ старшіе представители тульскаго городского духовенства, корпораціи Семинаріи, Духовнаго училища и женскаго Епархіальнаго училища.—

Простившись милостиво со всѣми, Владыка отбылъ въ Петербургъ.

... в Тульском епархиальном училище. — Вступительное слово в честь 25-летия со дня основания Тульской епархиальной миссии. — Миссионерская деятельность епархиального миссионера Тульской епархии за вторую половину 1903 г. — *Димитрій Скворцовъ*. — Березовское городище и древний удѣльный городъ Волконскъ. — *Н. Ив. Троицкаго*. — Курсы для священниковъ. — Свящ. *Павелъ Покровский*. — Патриотизмъ. — Вынужденное объясненіе. — *Михаиль Рудневъ*. — Епархиальная лѣтопись. Посѣщеніе Тулы временно присутствующимъ въ Св. Синодѣ Тульскимъ Архипастыремъ.

---

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

---

Тула. 15 Апрѣля 1904 года. Дозволено цензурой.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

---

Типографія **И. Д. Фортунатова** насл., въ Тулѣ.

## О б ѣ я в л е н і е.

ИЗДАНІЯ П. И. МАЛИЦКАГО:

1. Два очерка: а) Душа человѣческая по природѣ христіанка. б) Какъ душа человѣческая стояла за ученіе Христа или торжество церкви надъ врагами. Цѣна 25 коп.

2. „Саровская пустынь и великій подвижникъ ея, преп. Старецъ Серафимъ“, съ изображеніемъ преподобнаго и его автографомъ. Цѣна 25 к.

3. Краткій очеркъ: „Преподобный Старецъ Серафимъ, великій подвижникъ Саровской пустыни“. Очеркъ этотъ составленъ для народа, по предложенію Тульской комиссіи народныхъ чтеній. При очеркѣ изображеніе преподобнаго съ его автографомъ. Цѣна 10 к.

4. Тула, историческій очеркъ города. Цѣна 10 к.

Съ требованіями благоволятъ обращаться по адресу:

Тула, Духовная семинарія, преподавателю  
П. И. Малицкому.

---

0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

CLASSIFIED BY [illegible]

[Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]

