

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно

1914 годъ

**Цѣна:** за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у о. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

*Редакція* проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 36.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**Официальный отдѣлъ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Письмо Предсѣдателя Главн. Управл. Россійскаго О-ва Красн. Креста. 3) Расписаніе экзаменовъ, переэкзаменовокъ и Педагогическ. собраній въ Семинаріи въ сентябрь мѣс. перелъ началомъ 1914—1915 уч. года 4) Журналы Полоцкаго Округнаго Съѣзда 19 сентября 1913 года.

**Неофициальный отдѣлъ:** 1) Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г. 2) О религіозномъ обученіи. 3) Объявленіе.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

## Официальный отдѣлъ.



### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

#### *Назначаются:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 августа с. г. за № 2862, окончившій псаломщическіе курсы при Оболь-Онуфріевской второклассной школѣ Димитрій Стефкинъ—на вакансію псаломщика къ Полоцкому Николаевскому собору съ 1 сент. с. г.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 августа с. г. за № 2909, окончившій псаломщическіе курсы при Оболь-Онуфріевской второклассной школѣ Поликарпъ Мясоѣдовъ—на вакансію псаломщика къ Мишневичской церкви, Городокскаго уѣзда.

#### *Перемѣщается.*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 августа с. г. за № 2909, псаломщикъ Мишневичской церкви, Городокскаго уѣзда, Сергій Тихвинскій—на вакансію псаломщика къ Витебской Рынково-Воскресенской церкви.

#### *Увольняется.*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 августа с. г. за

№ 2862, псаломщикъ Полоцкаго Николаевского собора Константинъ Кобяко — съ 1 сентября с. г.

*Вакантныя мѣста:*

Священническія:

При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Витебской тюремной церкви.

Комшанской церкви, Невельскаго уѣзда.

Діаконскія:

При Полоцкомъ Софійскомъ Соборѣ.

Псаломщическія:

При Казановской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Юровичской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Ковнатской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Полоцкомъ Софійскомъ Соборѣ.



Письмо Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго О-ва Краснаго Креста, состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВИЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, отъ 26/27 августа с. г. за № 25665, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

*ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,*

*Милостивѣйшій Архипастырь.*

Состоящее подъ АВГУСТѢЙШИМЪ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ Россійское Общество Краснаго Креста, во исполненіе лежащаго на немъ высокаго долга по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, приступило съ объявленіемъ отечественной войны къ формирова-

нію врачебныхъ отрядовъ, лазаретовъ, питательныхъ пунктовъ и цѣлаго ряда другихъ вспомогательныхъ учрежденій въ цѣляхъ облегченія участи страждущихъ воиновъ, являющихся жертвой высокаго служенія отечеству.

Въ настоящее время отправлены на театръ военныхъ дѣйствій многія изъ упомянутыхъ учрежденій, которыя уже открыли свою дѣятельность, оказывая широко помощь раненымъ и больнымъ воинамъ.

Расходъ по формированію всѣхъ этихъ учрежденій въ настоящее время выразился въ большой суммѣ и достигаетъ около 5.000.000 рублей.

Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, направляя всю дѣятельность Общества и ставя себѣ задачей продолжать дальнѣйшую организацію по сформированію новыхъ санитарныхъ учрежденій, необходимость въ коихъ является настоятельной въ виду тѣхъ размѣровъ, которые принимаетъ война, обратилось къ общественнымъ и частнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ возваніемъ придти ему на помощь матеріальной поддержкой, причѣмъ встрѣтило на этотъ призывъ широкій откликъ.

Въ этомъ отношеніи крайне существенную матеріальную помощь можетъ оказать установленный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20-го минувшаго іюля церковный сборъ, почему я и позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, Владыко, отъ имени Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ покорнѣйшею просьбою, не признаете ли Вы возможнымъ оказать съ своей стороны содѣйствіе къ успѣшному поступленію этого сбора въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Призывая на себя молитвы Вашего Высокопреосвященства, прошу принять увѣреніе въ искреннемъ моемъ къ Вамъ уваженіи и преданности.

*А. Ильинъ.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сент.

с. г. за № 1090, состоялась такая: „Отпечатать сіе письмо въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Е. И.

---

Расписаніе экзаменовъ, переэкзаменовоѣ и Педагогическихъ Собраній въ Семинаріи въ сентябрѣ мѣсяцѣ предъ началомъ 1914—1915 учебнаго года.

27 сентября. Суббота. Педагогическое Собраніе Правленія Семинаріи въ 9 час. утра для разсмотрѣнія прошеній о допущеніи къ экзамену въ I-й и слѣдующіе классы, за исключеніемъ VI,—а также слушателей богословскихъ предметовъ.

Въ 10 час. утра экзамены по Св. Писанію, догматическому, нравственному, основному и обличительному богословіямъ, гомилетикѣ, практическому руководству для пастырей церкви, литургикѣ, церковной исторіи, исторіи и обличенію раскола гражданской исторіи, церковному пѣнію; устные испытанія по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ V и VI классы въ качествѣ слушателей для подготовки къ прохожденію пастырскаго служенія и испытанія по православному катехизису, церковному уставу, русской исторіи, географіи и церковному пѣнію для поступающихъ въ I-й классъ Семинаріи.

Комиссія составляется подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи и изъ преподавателей названныхъ предметовъ.

Теорія словесности и исторія русской литературы, философія, психологія и логика, греческій, латинскій, французскій и нѣмецкій языки. Для вновь поступающихъ въ I-й кл. по экзамену русскій и церковно-славянскій, греческій и латинскій языки. Комиссія составляется подъ предсѣдательствомъ Инспектора Семинаріи изъ преподавателей названныхъ предметовъ.

Алгебра, геометрія и тригонометрія, физика, космографія.

Для вновь поступающихъ въ I-й классъ—ариѳметика. Комис-

сія составляется подъ предѣдательствомъ о. прот. Добровольскаго, изъ преподавателей И. Иваницкаго и Н. Богородскаго.

29 сентября. Понедѣльникъ въ 9 час. утра экзамень воспитанникамъ по сочиненію. Темы даютъ — Инспекторъ Семинаріи (V кл.), преподаватели — Н. Богородскій (IV кл.), А. Трюдинъ (III кл.), Полозовъ (II кл.), А. Красковскій (I кл.).

Въ тотъ же день пишутъ сочиненія и поступающіе въ I й и остальные классы Семинаріи, а также желающіе быть слушателями богословскихъ предметовъ.

30 сентября. Вторникъ въ 8½ час. утра. Медицинское освидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ Семинарію. Въ 10 час. утра Педагогическое Собраніе для разсмотрѣнія результатовъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, а также для зачисленія воспитанниковъ въ I-й классъ Семинаріи изъ окончившихъ Витебское и Полоцкое духовныя училища и разсмотрѣнія прошеній и принятіи на казенное содержаніе.

1 октября Среда. Литургія и молебенъ предъ началомъ уроковъ.

2 октября. Четвергъ. Начало уроковъ и выдача учебныхъ пособій и руководство.

И. д. Ректора Семинаріи-Инспекторъ *Евгеній Зедфиръвъ*.

Секретарь Правленія *М. Троицкій*.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

Полоцкаго Окружнаго Съѣзда 19 сентября 1913 г.

А К Т Ъ.

1913 года сентября 19 дня. Депутаты духовенства По-

лоцкаго духовно-училищнаго округа производили выборъ Предсѣдателя Окружнаго Съѣзда и Секретаря, и на сии должности единогласно избрали: на должность Предсѣдателя о. Протоіерея Филиппа Лузгина, а Секретаремъ—священника о. Николая Лельмежа. О чемъ и составить сей актъ для представленія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ на благоусмотрѣніе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1913 года сентября 20 дня. Депутаты Полоцкаго Окружнаго Съѣзда разсмотрѣли примѣрную смѣту расходовъ на содержаніе Полоцкаго духовнаго училища въ 1914 г., каковая Правленіемъ училища исчислена въ суммѣ 12515 р. 83 к.

Справка. На выполнение вышеуказанной смѣты на содержаніе Полоцкаго училища въ 1914 г. имѣютъ поступить слѣдующія суммы: 1) изъ общепархіальныхъ средствъ согласно ассигнованію Епархіальнаго Съѣзда 1913 г.—7000 р.; 2) Земельнаго взноса отъ духовенства Полоцкаго округа—1391 руб. 24 к.; 3) Синодальное ассигнованіе взаменъ платы за право ученія отъ инословныхъ воспитанниковъ училища—1500 р. и 4) платы за право пользованія инословныхъ учениковъ общежитіемъ училища—330 руб. А всего на выполнение смѣтныхъ расходовъ имѣетъ поступить 10221 р. 24 к.

*Постановили:* Принимая во вниманіе, что расходы по смѣтѣ исчислены въ 12515 р. 83 к., а на выполнение этихъ расходовъ ожидаются лишь 10221 р. 24 коп., такъ что выполнение смѣты недостаетъ 2294 р. 59 к., изыскать же недостающую сумму Съѣздъ, за отсутствіемъ источниковъ, не имѣетъ никакой возможности, то проситъ Правленіе училища въ 1914 года произвести сокращеніе смѣтныхъ расходовъ по слѣдующимъ статьямъ и надобностямъ:

1) По ст. III п. I не ассигновать просимые на учебники и учебныя пособія, за принятіемъ на средства казны 200 руб.; 2) по ст. IV п. I на отопленіе училища смѣту сократить на 395 р.; 3) по ст. IV п. 2, а, б и в, на освѣщеніе сократить на 55 руб. 93 коп.; 4) по ст. IV п. 10 на содержаніе лошади сократить на 28 р. 66 к.; 5) по ст. IV п. 12 на починку экипажей уменьшить на 20 р.; 6) по IV ст. п. 13 сумму, отпущенную на посуду, стекла и разн. мелочныя потребности сократить на 25 руб.; 7) по IV ст. п. 16 деньги на покраску половъ, стѣнъ и другія красильныя работы уменьшить на 50 р.; 8) по ст. IV п. 18 требуемыя на устройство фундамента подъ сарай 120 р. не ассигновать; 9) по ст. IV, п. 19 на устройство забора по Крестовой улицѣ 80 р. не ассигновать; 10) по ст. V п. I предположенныя на медикаменты деньги сократить на 10 р.; 11) по ст. V п. 2 жалованье врачу и фельдшеру сократить на 100 р.; 12) по ст. V п. 3 на леченіе учениковъ у зубного врача 50 р. не отпускать; 13) ст. V п. 4 сумму на мелочныя расходы сократить на 10 р.; 14) по ст. VI п. 1 жалованье двумъ надзирателямъ сократить на 480 р.; 15) по ст. VI п. 2 на письмоводителя требуемыя 260 р. не отпускать; 16) по ст. VI п. 3 жалованье экономкѣ сократить на 100 р.; 17) по ст. VI п. 5 требуемыя на канцелярскіе расходы 50 р. не ассигновать; 18) по ст. VI п. 6 на печатаніе бланковъ для экономическихъ книгъ, классныхъ журналовъ и т. п. — 40 р. не отпускать; 1) по ст. VII п. 2 по мощнику смотрителя за завѣдываніе училищной библіотекой 100 р. не ассигновать и 20) по ст. VII п. 3 требуемыя для дѣлопроизводителя училища Правленія 120 р. не отпускать.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 2

1913 года сентября 20 дня. Депутаты духовенства Полоцкаго Окружнаго Съѣзда осматривали училищное зданіе и нашли, что все зданіе отремонтировано и обновлено и приведено въ благоприличное состояніе. Но дворъ училища не достаточно очищенъ и не приведенъ въ соотвѣтствующее ему назначеніе — свободныхъ игръ учениковъ.

*Постановили:* За труды Смотрителя г. Сокальского, понесенные имъ при ремонтѣ зданія училища, выразить ему отъ лица духовенства признательность и просить приложить самое энергичное стараніе къ немедленной очисткѣ училищнаго двора и къ содержанію его во все учебное время въ должной чистотѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1913 года сентября 20 дня. Депутаты Съѣзда Полоцкаго округа слушали отношеніе Правленія Полоцкаго духовнаго училища, отъ 20 сентября 1913 года за № 521, со справками изъ Ревизіоннаго отчета Члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Ф. Н. Бѣлявскаго 1) о томъ, что училищная больница найдена имъ не удовлетворительной: — тамъ всего двѣ комнаты, атмосфера затхлая, при больницѣ нѣтъ даже теплаго клозета “, и въ виду постановленія по сему Св. Синода, изложеннаго въ указѣ отъ 27 іюля 1912 года за № 11361 учинили осмотръ больницы, 2) о томъ, что училищная прачешная признана имъ не соотвѣтствующею своему назначенію, 3) просьбу Правленія обсудить нужду въ открытіи приготовительнаго класса, 4) обсудить, могутъ ли Члены Правленія состоять Членами Комиссіи по ремонту училищнаго зданія, 5) рѣшить

вопросъ, не признаетъ ли Съѣздъ возможнымъ возложить веденіе отчетности по хозяйственной части училища на надзирателей съ прибавкою имъ вознагражденія изъ Епархіальныхъ суммъ.

*Постановили:* 1) Признавая необходимымъ расширить помѣщеніе больницы пристройкой къ теперешнему зданію ея нужнаго помѣщенія, предложить Правленію училища озаботиться составленіемъ смѣты на эту пристройку и таковую смѣту своевременно представить въ Епархіальную Предсѣздную Комиссію для доклада съ ея стороны будущему Епархіальному Съѣзду. 2) По осмотрѣ прачешной не могли не признать какъ указанное Членомъ Учебнаго Комитета, такъ и предположеніе Правленія училища правильнымъ, и потому необходимымъ устроить новую прачешную, а теперешнюю приспособить подъ помѣщеніе служителей, которые ютятся въ банѣ и маленькой комнатѣ при банѣ, по чему и предложить Правленію училища озаботиться составленіемъ смѣты на удовлетвореніе и этой нужды и таковую смѣту представить чрезъ Предсѣздную Комиссію на усмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда, 3) За неимѣніемъ средствъ вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса считать открытымъ, предложивъ Правленію училища выяснитъ къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду степень нужды въ открытіи такового класса, 4) За неимѣніемъ въ виду лицъ, которыя могли бы войти въ составъ Строительной Комиссіи вмѣсто теперешнихъ Членовъ ея—оставить Строительный Комитетъ въ прежнемъ составѣ, а буде ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ Архипастыръ признаетъ это не законнымъ, то благоволитъ назначить новыхъ лицъ по усмотрѣнію и представленію Смотрителя училища, 5) За неимѣніемъ Епархіальныхъ средствъ на особое вознагражденіе за веденіе отчетности по хозяйственной части Пра-

вление просить оное вести таковою въ прежнемъ порядкѣ.  
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1913 года сентября 20 дня. Депутаты Полоцкаго Училищнаго Округа, имѣя въ виду, что Члены Ревизіоннаго Комитета, избранные по журналу отъ 16 октября 1912 года, на одинъ годъ для провѣрки экономическаго отчета по содержанию Полоцкаго духовнаго училища, прослужили свой срокъ, исполняя свои обязанности умѣло, аккуратно и съ особеннымъ усердіемъ, *постановили:* и на слѣдующій 1913 годъ избрать тѣхъ же лицъ, а именно: священника о. Петра Бѣляева, — благочиннаго 1 Полоцкаго округа, завѣдующаго Обольской второклассной школой священника о. Георгія Смирнова и священника Клястицкой церкви церкви о. Іаонна Лузгина, и просить ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО одного изъ избранныхъ лицъ назначить Предсѣдателемъ Комитета по своему благоусмотрѣнію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1913 года сентября 20 дня. Депутаты Полоцкаго Училищнаго округа слушали: журналы дѣйствій Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета Полоцкаго духовнаго училища за 1912 годъ и, по разсмотрѣнію таковыхъ, признали его составленнымъ подробно и обстоятельнымъ.

*Постановили:* выразить Членамъ Ревизіоннаго Комитета отъ лицъ Съѣзда свою признательность, а ревизіонные журналы приложить къ сему журналу.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1913 года сентября 20 дня. Депутаты Полоцкаго Окружнаго Съѣзда, осматривая зданіе училища и дворъ, замѣтили, что среди сада училища прорвалась изъ отводной трубы темнаго цвѣта жидкость, которая издаетъ ужасно-отвратительный запахъ, не дающій возможности ученикамъ гулять въ саду.

Справка. Г. Смотритель училища заявилъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ на очистку означеннаго сада отъ зловонія. Эта жидкость, выходящая изъ отхожихъ мѣстъ, при всемъ усилии его, не можетъ быть задержана безъ устройства отводныхъ подземныхъ трубъ, на что потребуется не менѣе 500 р., коихъ не имѣется въ бюджетѣ училища.

*Постановили:* Принимая во вниманіе, что садъ и дворъ училища является единственнымъ мѣстомъ для прогулокъ и игръ учениковъ, а между тѣмъ зловоніе въ означенныхъ мѣстахъ вредно можетъ повліять на здоровье дѣтей—учениковъ, вынужденныхъ, вслѣдствіе не имѣнія другихъ мѣстъ подходящихъ для гулянья, пребывать въ зловонномъ саду, и въ виду того, что на уничтоженіе означеннаго зла нѣтъ никакихъ средствъ въ распоряженіи Съѣзда, просить ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО своею властію предложить Правленію свѣчнаго завода немедленно выдать изъ суммъ свѣчнаго завода 500 р. на устройство необходимой отводной трубы въ саду училища, дабы не отравлять жизнь учениковъ зловоніемъ. А между тѣмъ Г. Смотритель заявилъ, что полиція г. Полоцка нѣсколько разъ пыталась уже составить протоколъ на антисанитарное состояніе сада училища, такъ какъ садъ училища находится въ 5—7 саж. отъ Богоявленскаго монастыря, гдѣ имѣетъ свое мѣстожительство новый викарный Епископъ Преосвященный Пантелеймонъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

1913 года сентября 20 дня. Полоцкій Окружный Съѣздъ, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ на содержание Полоцкаго духовнаго училища и другіе вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда, *постановилъ* считать занятія Съѣзда законченными и все дѣлопроизводство представить на благоусмотрѣніе ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА чрезъ своего Предсѣдателя Протоіерея Филиппа Лузгина. Будущій Окружный Съѣздъ предположить непосредственно послѣ Епархіальнаго Съѣзда, о чемъ составить настоящій актъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На означенныхъ журналахъ послѣдовала резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, отъ 26 марта 1914 года за № 447: „Журналы препроводить на заключеніе училища. Вслѣдствіе этого Правленіе училища обратилось къ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ съ рапортомъ, слѣдующаго содержания:

„Во исполненіе резолюціи, отъ 26 марта 1914 года за № 447, послѣдовавшей на журналахъ минувшаго съѣзда о.о. депутатовъ Полоцкаго духовно-училищнаго округа, Правленіе училища имѣетъ честь почтительнѣйше доложить ВАШЕМУ ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, что значительное сокращеніе по разнымъ статьямъ представленной на разсмотрѣніе съѣзда смѣты лишаетъ Правленіе училища возможности произвести самые неотложные расходы изъ намѣченныхъ на 1914 годъ и въ особенности по ремонтнымъ работамъ, въ которыхъ такъ нуждается училище. Но Правленіе далеко отъ мысли обвинять за эти сокращенія окружный съѣздъ духовенства, разсмотрѣнію котораго подлежали только суммы, предварительно отпущенныя на содержаніе училища Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства. Окружный съѣздъ духовенства поступить иначе не

могъ, и единственнымъ средствомъ дать возможность сему съѣзду удовлетворять насущныя и неотложныя нужды училища было бы, по мнѣнію Правленія, назначеніе окружныхъ съѣздовъ раньше Епархіальныхъ, согласно уже сдѣланнымъ въ этомъ смыслѣ распоряженіямъ бывшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго Никодима (Полоцк. Епарх. Вѣд. за 1913 г. №№ 2 и 12, стр. 28 и 194).

Не рассматривая журналовъ окружнаго съѣзда духовенства по существу сдѣланныхъ имъ постановленій (п. 3 § 23 уст. дух. училищъ), Правленіе училища тѣмъ не менѣе не можетъ не обратить вниманіе ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА на назначеніе въ качествѣ источника по содержанію училища причтоваго поземельнаго взноса въ количествѣ 1391 р. 24 к. и на постановленіе по журналу № 6.

Причтовый поземельный сборъ, назначаемый ежегодно въ одной и той же суммѣ, поступаетъ вообще неисправно (напр. за текущій годъ сего сбора до настоящаго времени не поступало). Виноваты въ этомъ прежде всего о.о. благочинные, взыскивающіе означенный сборъ съ причтовъ и представляющіе его затѣмъ въ Правленіе Витебскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Посему Правленіе училища просило бы милостивой резолюціею на журналѣ № 1 предложить Правленію свѣчнаго завода принять самыя рѣшительныя мѣры къ аккуратному и своевременному представленію имъ причтоваго сбора какъ за текущій, такъ и недоимокъ сего сбора за минувшій годъ.

По журналу № 6 съѣздъ духовенства проситъ ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО „своею властію предложить Правленію свѣчнаго завода немедленно выдать изъ суммъ Свѣчнаго Завода 500 р. на устройство необходимой отводнойтрубы въ

саду училища, дабы не отравлять жизнь учениковъ зло-воніемъ“. Признавая изложенное въ журналѣ заявленіе о.о. депутатовъ вполне отвѣчающимъ дѣйствительности и принявъ во вниманіе, что антисанитарное съ состояніе сада не только вредитъ здоровью учащихся, но и вызываетъ справедливыя нареканія со стороны и мѣстной полиціи и сосѣднихъ жителей, Правленіе училища присоединяетъ свой голосъ къ означенному постановленію и почтительнѣйше проситъ ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО удовлетворить ходатайство съѣзда. Имѣя въ своемъ распоряженіи необходимую сумму и пользуясь канникулярнымъ временемъ, Правленіе училища хотя теперь могло бы привести въ исполненіе рѣшеніе съѣзда минувшаго года посредствомъ устройства надлежащихъ канализаціонныхъ трубъ въ саду училища.

Журналы съѣзда духовенства 1913 года при семъ препровождаются“.

Приведенный рапортъ Правленія училища вмѣстѣ съ журналами съѣзда ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, благоугодно было препроводить на заключеніе Правленія Витебскаго Епархіального свѣчнаго завода, коимъ 5 іюля сего года за № 165 было доложено ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, что вопросъ о выдачѣ изъ суммъ свѣчнаго завода 500 р. на устройство водосточной трубы въ саду училища на основаніи 5 п. опредѣленія Св. Синода, отъ 10 августа—25 сентября 1912 года за № 815 (Церк. Вѣд. 1912 года № 41) подлежитъ обсужденію Епархіального Съѣзда духовенства.

На этомъ докладѣ Правленія завода послѣдовала 26 іюля за № 1071 резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА такая: „Соглашаюсь съ мнѣніемъ Правленія свѣчнаго завода, что ассигнованіе 500 р. на устройство отводной трубы должно послѣ-

довать послѣ обсужденія этого вопроса на Епархіальномъ Създѣ, которому надлежитъ рассмотреть и примѣрную смѣту“. (Отн. Правленія свѣчнаго завода отъ 2 августа 1914 г. за № 192).

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища *Григорій Сокальскій.*

И. д. Дѣлопроизводителя *Учитель К. Кобяко.*



# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.

Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и  
единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковского.

*(Продолженіе).*

Предѣлъ моимъ трудамъ и издержкамъ въ этомъ дѣлѣ положило 12-е ноября 1667 года,—день рожденія и священный для блаженнаго, когда при помощи Божіей милости можно было войти въ Полоцкъ. Возвращающагося изъ далекаго изгнанія блаженнаго идущіе назадъ жители принимали съ какимъ могли шумомъ, сопровожденіемъ, приготовленіемъ, гуломъ колоколовъ (*tormentorum*), везеніемъ колесницы руками. Въ кафедральной базиликѣ св. Софіи говорилъ рѣчь г. епископъ витебскій на текстъ: „Посмотри кругомъ, восточный Іерусалимъ: вотъ идутъ сыны твои, которыхъ ты разослалъ разсѣянныхъ, идутъ собранные отъ востока даже до

запада по слову святаго, радующіеся въ честь Бога“. Сказана была образцовая рѣчь. Приходъ блаженнаго просіялъ тогда божественными знаменіями. Ибо нѣкая схизматичка, носившая въ продолженіе семи лѣтъ высохшую руку, когда, исполненная вѣры, прикоснулась гроба, почувствовала, что восстанавливается крѣпость руки. Хульная брань схизматиковъ при гулѣ (imtetu) колоколовъ (tormenti) несется въ высоту; потомъ жалко низвергается и, смертельно раненная, не жила долѣе. Господь показаль чрезъ этого блаженнаго и другія чудеса, одобряющія св. унію. И не иначе совершаетъ Богъ чрезъ него чудеса, какъ при возрастаніи со всѣхъ сторонъ посвященныхъ (обращенныхъ?)“<sup>10)</sup>.

Весьма возможно и вполне вѣроятно, что во время этихъ торжественныхъ процессій и празднованій въ честь Кунцевича, при большомъ стеченіи народа, многіе изъ среды православнаго простонародья перешли въ унію... Къ той же цѣли, — привлеченію къ уніи, вели и торжественные праздники и стеченія народа въ святыхъ мѣстахъ. Объ этомъ говоритъ Суша: „Въ Жировицахъ, при чудотворной иконѣ Дѣвы, очень много еретиковъ, схизматиковъ, приведенныхъ (сюда) весьма частыми чудесами Дѣвы, переходятъ частью въ унію, частью въ римскую церковь. Извѣстно во всемъ царствѣ Польскомъ и въ вел. кн. Литовскомъ, что отовсюду бываетъ стеченіе народа къ этому священному мѣсту; можно бы считать, какъ въ какой-нибудь праздникъ стекается до 10000 человекъ. Всѣмъ имъ, очищеннымъ чрезъ св. исповѣдь, постоянно служатъ одни только наши монахи. Сами козаки почтеніемъ къ св. образу и уваженіемъ къ монахамъ этого мѣста иногда приходятъ къ доброму плоду“... Однако „какъ много затрудненій для этого св. мѣста дѣлали монахи-латины, не легко можно выразить“, — жалуется Суша 14)...

<sup>14)</sup> Narasiew. Annal., стр. 340 и д.

16 сентября 1668 года, на варшавскомъ сеймѣ, король Янъ Казимиръ отрекся отъ престола <sup>15)</sup>. Конецъ своего царствованія онъ ознаменовалъ не только покровительствомъ уніи въ своемъ государствѣ, но и попыткой склонить къ ней даже Москву. Уже мы говорили, что въ 1668 году Янъ Казимиръ писалъ къ царю Алексѣю Михайловичу и восточнымъ патриархамъ, побуждая ихъ устроить собесѣдованіе съ уніатами и притти къ уніи съ римской церковью. Агентомъ его въ Москвѣ былъ извѣстный греческій митрополитъ (газскій) Паисій Лигаридъ. Пока въ Москвѣ надѣялись, что поляки изберутъ на польскій престолъ Алексѣя Михайловича, Казимиру не возражали, хотя и не поддерживали его проекта. Когда же эти ожиданія не оправдались, то и проектъ провалился окончательно. А 25 сентября 1668 года Паисій Лигаридъ писалъ нѣкому доминиканцу Щирецкому, что самъ онъ въ Москвѣ подвергся большимъ непріятностямъ за пропаганду идеи Яна Казимира <sup>16)</sup>.

Сказавъ объ отреченіи отъ престола Яна Казимира \*), современный лѣтописецъ разсуждаетъ: „Нечего жалѣть: не одинъ убитъ, не одинъ погнанъ въ орду, не одинъ сдѣланъ калѣкою; какъ начало быть при отцѣ его, то при немъ и завершилось... При отцѣ встала ложная присяга и ненависть между народомъ. Онъ присягалъ, вступая на государство, никому не наступать на вѣру и не вносить новыхъ дѣлъ,—при немъ *Русь* раздѣлилась принужденіемъ (przez mus)“...

„Ни одинъ человекъ на свѣтѣ не постигъ скрытыхъ судовъ Божіихъ. Можетъ быть, Провидѣніе Божіе умилилось надъ несчастьемъ (utrapieniem) этого королевства, которое причиняло царствованіе Казимира: еще одна бѣда не кончилась, другая на-

<sup>15)</sup> Петруш., стр. 599. Ierlicza latop. II, 134.

<sup>16)</sup> Theiner. Monum. histor. de Russie. См. приложение.

\*) Кази-Покой. Ierlicz.

чалась... Желаніе освободить отъ этого страданія вдохнуло ему намѣреніе отказаться отъ престола, такъ какъ иначе онъ не могъ порадовать несчастныхъ (utrapionych). Дивный результатъ милости Божіей! Казимиръ изъ Польши—миръ, довѣренность и давняя взаимная любовь возвратились къ ней<sup>17)</sup>.

Но не увидѣли этого „мира“, „довѣренности“ и „любви“ православные. Всѣ преимущества теперь были на сторонѣ уніатовъ. Генеральная конфедерація послѣ отреченія Яна Казимира постановила законъ, по которому, отступники отъ уніи, перешедшіе въ другое вѣроисповѣданіе, не должны пользоваться покровительствомъ сеймовыхъ конституцій: ихъ должно наказывать изгнаніемъ изъ отечества, если вина ихъ будетъ доказана судебнымъ порядкомъ<sup>18)</sup>. Нечего много распространяться о томъ, какое сильное оружіе противъ православныхъ давалъ этотъ законъ въ руки уніатамъ. Они могли обвинить любого православнаго, что онъ когда-либо принадлежалъ къ уніи, но отрекся отъ нея. Тогда, подъ угрозой указаннаго закона, послѣдній, волей-неволей, долженъ былъ дѣлаться уніатомъ. А найти доказательства въ свою пользу уніатамъ было не трудно: стоило только подыскать свидѣтелей, что обвиняемый когда-либо исповѣдывался у уніатскаго священника; и этого могло быть достаточно<sup>19)</sup>...

О положеніи и средствахъ православія къ концу разсмотрѣнной нами эпохи говоритъ уніатскій митрополитъ Коленда въ названномъ уже отношеніи къ конгрегаціи о распространеніи вѣры (de propaganda fide) отъ 17 декабря 1671 года.

„Епископство луцкое богатое и сильное: содержитъ 40 мызъ и 5000 \*) приходскихъ церквей, кромѣ монастырей монаховъ, жи-

<sup>17)</sup> Raczynski. Hist. panow. Jana Kaz., II, 486.

<sup>18)</sup> Uol. legun. IV, 484.

<sup>19)</sup> Ср. пр. 14: Narasiew. Annal. 340 и д.

\*) Такія большія числа представляются маловѣроятными.

вущихъ безопасно и безъ укрѣпленій, игуменствъ и архимандрій. Новый епископъ есть природный князь Четвертинскій изъ рода Святополковъ. Его дядя (по отцѣ) тоже схизматикъ, но взялъ жену нашу унитку и имѣеть отъ нея двухъ сыновей и трехъ дочерей. Ради ревности жены и самъ также благопріятствуетъ униі и едва не унитъ... Въ этомъ епископствѣ и въ другомъ—перемышльскомъ и львовскомъ находится много русскихъ схизматиковъ-дворянъ (благородныхъ), но почти всѣ бѣдные, простаки (idiotae), безсильные, некраснорѣчивые, и потому не должно ихъ бояться, развѣ что за схизму легко возбудили бы бунты, въ родѣ козацкихъ.

Епископство львовское никакихъ имуществъ и мызъ неимѣеть; ибо тотчасъ, какъ досталось схизматикамъ, имѣнія были заняты силою различныхъ магнатовъ. Доходы его получаютъ изъ приходскихъ церквей, которыхъ, говорятъ, насчитываютъ шесть тысячъ. Львовъ имѣеть характеръ славянскій и постоянно издаетъ книги. Есть въ Львовѣ, какъ и въ Вильнѣ, схизматическое братство, могущественное и богатое, и ежедневно богатѣеть отъ милости и благочестивыхъ завѣщаній (легацій), имѣеть изъятіе изъ юрисдикціи своего епископа по извѣстнымъ, не знаю какимъ, привилегіямъ Константинопольскихъ патріарховъ. Уже издавна львовскіе епископы желали бы и пытаются подчинить названное братство, но никогда не могутъ. Монастырь этого братства и монахи управляются лицомъ не церковнымъ, но свѣтскимъ; провинившіеся монахи наказываются и передвигаются съ мѣста свѣтскими лицами изъ среды братства. Эту нелѣпость мы ставимъ имъ въ укоръ, говоря, что недостойно, чтобы духовныхъ судили и подвергали наказаніямъ свѣтскіе, и что Константинопольскій патріархъ лишенъ ума, когда позволяетъ это свѣтскимъ. Для чего это сдѣлано? Развѣ не для того, что братству угодно располагать по произволу большими выгодами и доходами и отсюда давать при-

даное своимъ дочерямъ... Почему, если угодно будетъ Богу когда-нибудь тамъ заключить унію, то нужно будетъ уничтожить это братство, подчинивъ его юрисдикціи епископа.

Епископство перемышльское считаетъ 5000 церквей и имѣтъ двухъ псевдо-епископовъ: одного Винницкаго, а другого Гошовскаго, которые раздѣлили между собою мызы и прибыльныя имущества названнаго епископства.

Есть у схизматиковъ епископство въ княжествѣ Сѣверскомъ, называемое Новгородскимъ. Оно также, безспорно, имѣтъ 2000 церквей. Епископъ этой кафедры схизматикъ, ученый мужъ, Барановичъ. Нѣкогда онъ управлялъ Кіевомъ, и обыкновенно издаетъ еретическія книги на славянскомъ языкѣ и посвящаетъ ихъ князю Московскому.

Число схизматическихъ церквей съ монастырями во всемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ можетъ восходить до семидесяти церквей.

Ничто въ вел. кн. Литовскомъ не огорчаетъ насъ болѣе, какъ городъ Могилевъ, могущественный, богатый и схизматическій. По изгнаніи отсюда уніи Зборовскими пактами, церковь св. Спаса съ 5000 флориновъ, которые ежегодно получались изъ переправы черезъ рѣку, насильственнѣйшимъ образомъ отнята у унитовъ. Можно было бы тамъ ввести унію по устройствѣ украинскихъ дѣлъ.

Особенною опорой и прибѣжищемъ схизматиковъ являются козаки. Къ нимъ тотчасъ прибѣгають, если когда бываетъ тяжба у нихъ съ унитами.

Послѣ гоненій, столько разъ возбужденныхъ Тукальскимъ и Дорошенкомъ, не такъ нападаютъ на унію. Нападали бы (разумѣются православные духовные), если бы не посредствовали козакамъ среди тысячи раздоровъ и раздѣленій. Ибо одни слѣдуютъ Дорошенку, другіе—Ганенку, иные Многогрѣшному, поставлен-

ному Москвою. Такъ Украина, раздѣленная на три партіи, не можетъ соединиться противъ унитовъ“.

Обозрѣвая результаты своей дѣятельности, Гавріиль Коленда пишетъ:

„Въ 1668 году я началъ строить палаты моихъ резиденцій, вездѣ разрушенныя. Въ Вильнѣ съ этою цѣлью я издержалъ болѣе 20000 флориновъ. Я раставрировалъ дворецъ полоцкій, новогрудскій, рутскіе, минскій; а витебскій и жировицкій возвелъ изъ фундамента. Все это, конечно, поддержанный небесною помощію, я совершилъ въ труднѣйшія времена. И, о, еслибы возвратились времена моего предшественника, увидѣлъ бы св. престолъ, что я дѣлалъ ради уніи. Ибо, поистинѣ, весьма часто, чтобы не превозмогла ненавистная схизма, на сеймахъ варшавскихъ, входя вмѣстѣ съ моимъ коадьюторомъ, я прямо былъ истощенъ (разоренъ). Также трибуналы виленскіе, минскіе, новогрудскіе, гдѣ я замѣчательно разорялся на великолѣпные пиры и обѣды, чтобы тяжбы моихъ церквей съ магнатами удались по обѣщанію. Тѣми же средствами я пользуюсь на сеймахъ для покоренія сердець, нерасположенныхъ къ уніи. Свидѣтели моихъ варшавскихъ издержекъ— свѣтлѣйшіе господа апостольскіе нунціи“<sup>20)</sup>. Такъ характеризуетъ себя самъ Коленда; а вотъ какъ отзывается о его жизни и дѣятельности супрасльская лѣтопись<sup>21)</sup>:

<sup>20)</sup> Theiner. Uet. Monum. III, стр. 600—601: „Сила (potentia) схизматиковъ въ этомъ царствѣ“, и стр. 594—595.

<sup>21)</sup> Археогр. Сб., т. IX, стр. 251—252. Въ Супрасли Коленда „возвелъ отъ основанія дворецъ своей резиденціи“ и принялъ здѣсь короля Яна Казимира. Супрасльская архимандрія была любимой резиденціей Коленды въ виду своей близости отъ Варшавы (25 миль—левкѣ). Коленда говоритъ, что безъ Супрасльской архимандріи онъ „не могъ бы поддержать себя никакимъ пактомъ и благополучно вести дѣла уніи на варшавскомъ сеймѣ. Кромѣ того, онъ считалъ эту архимандрію пріобрѣтенной своею „кровію“. Дѣло было такъ: въ началѣ его архимандритства объявилъ притязаніе на монастырь и имѣнія могущественный панъ Ходкевичъ. „Завладѣвъ имуществами и монастыремъ, рассказываетъ Ко-

„Въ архимандритство митрополита Коленды (избраннаго на супрасльскую архимандрію въ 1656 году), супрасльскій монастырь терпѣлъ великую нужду. Монахи ходили безъ рясъ, одѣвались въ мантии или монашескіе плащи вмѣсто рясъ, подѣлавъ въ нихъ дыры для рукъ; въ пищѣ и питіи переносили великій недостатокъ... Почти несомнѣнно было разореніе этой святой обители. Онъ находился въ постоянныхъ процессахъ какъ въ трибунальныхъ, такъ и въ земскихъ и городскихъ судахъ. А все дѣлалось на средства монастырскія во все время его жизни на супрасльскомъ архимандритствѣ. Совершались безпрестанныя угощенія, съ трубами и криками, при постоянныхъ сѣздахъ, что приносило монастырю нищету и тѣсноту. А наибольше мученія монастырь имѣлъ оттого, что онъ всегда пребывалъ въ немъ со всѣмъ своимъ дворомъ, очень рѣдко выѣзжая изъ него“...

Конецъ первой части.

## О религіозномъ обученіи.

(Продолженіе).

Когда передаютъ новыя знанія по аналитическому методу, то учащихса самихъ заставляютъ наблюдать отдѣльные случаи изу-

ленда. онъ дерзнулъ также меня убить, прижавъ къ шеѣ мечъ. Но когда, къ воспріятію за свободу церкви удара, я палъ на колѣни, въ присутствіи монаховъ монастыря, рабъ-исполнитель такого преступленія, потрясенный боаьшимъ страхомъ (видя меня колѣнопреклоненнаго и слабаго—*resolutum*), между тѣмъ какъ у него само собою (*sponte*) выпало изъ рукъ копье, смущенный убѣждалъ къ состязателю (*collatorem*)—тирану. Послѣдній же, какъ будто приходя въ себя (ибо онъ былъ очень пьянъ), смущается, упрашиваетъ меня (извиняется) и, наконецъ, какъ можно скорѣе, уходитъ изъ монастыря и имѣній“... (Theiner Uet. Monum. III, стр. 595; Археогр. Сборн., т. IX, стр. 252—253).

чаемаго новаго явленія, предлагаютъ имъ разлагать наблюденное явленіе на составные элементы (анализировать—отсюда и названіе метода), отдѣльныя проявленія обобщать, отъ наблюденныхъ явленій переходить къ вызвавшимъ ихъ причинамъ. Таковъ путь анализа. Въ силу того, что учащійся отъ отдѣльныхъ (частныхъ) случаевъ переходитъ къ общему положенію, этотъ методъ называютъ иначе *индуктивнымъ*, а такъ какъ онъ имѣетъ дѣло съ фактами, явленіями, которыя въ большинствѣ случаевъ можно наблюдать при помощи органовъ чувствъ, а иногда путемъ самонаблюденія, то его еще называютъ *эмпирическимъ*—или *опытнымъ*. Возьмемъ конкретный случай примѣненія аналитическаго метода изъ практики начальной школы. Предположимъ, что дѣти узнали, какія слова называются именами существительными.

Учитель теперь желаетъ ознакомить ихъ съ измѣненіемъ именъ существительныхъ, подготовить къ пониманію склоненія и падежей. По аналитическому методу онъ поведетъ дѣло приблизительно слѣдующимъ образомъ. Учитель составляетъ совместно съ дѣтьми какую-либо фразу, затѣмъ предлагаетъ имъ указать имя существительное, взятое въ этой фразѣ. Послѣ того какъ найдено имя существительное, учитель заставляетъ дѣтей поставить къ нему вопросъ. Далѣе пишется это имя существительное на доскѣ (ученики пишутъ въ тетрадяхъ), предъ нимъ ставится выведенный вопросъ. Въ послѣдующій моментъ урока дѣти сначала подъ руководствомъ учителя анализируютъ по подобному же плану новую фразу, затѣмъ сами подыскиваютъ имена существительныя, отвѣчающія на тотъ-же вопросъ.

Въ результатъ подобной разработки матеріала у дѣтей получится представленіе объ имени существительномъ, какъ объ измѣняющейся части рѣчи. Вотъ типичный примѣръ аналитическаго метода обученія. Здѣсь имѣются на лицо всѣ характерные признаки аналитическаго метода (наблюденіе, анализъ обобщеніе).

Синтетическій методъ усвоенія знаній характеризуется противоположными чертами. Когда преподають по данному методу, то учащимся въ самомъ началѣ урока предлагаютъ опредѣленіе или правило или какое-либо общее положеніе. Учащіеся, запомнивъ это общее положеніе, затѣмъ примѣняютъ его въ отдѣльныхъ случаяхъ, подыскиваютъ такіе примѣры, которые подойдутъ подъ это правило; частный случай они соединяютъ (синтезируютъ—отсюда названіе метода) съ общимъ. Этотъ методъ называютъ еще *дедуктивнымъ*, такъ какъ при описанномъ способѣ усвоенія знаній приходится выводить частные случаи изъ общихъ положеній; по противоположности эмпирическому методу его называютъ *раціональнымъ*, такъ какъ въ немъ не нужно обращаться къ опыту, фактамъ, явленіямъ, а требуется только логически—правильно рассуждать.

Чтобы яснѣе представить особенности этого метода, опишемъ процессъ усвоенія учащимися того-же самага грамматическаго ученія о склоненіяхъ и падежахъ. По синтетическому методу данный урокъ приметъ приблизительно такой видъ. Учитель объявивъ, что сейчасъ мы будемъ знакомиться съ склоненіемъ именъ существительныхъ, даетъ приблизительно такое опредѣленіе: „измѣненіе именъ существительныхъ по вопросамъ и числамъ называется склоненіемъ. Вопросы эти слѣдующіе... на вопросъ: кто и что отвѣчаетъ именительный падежъ и т. д. Вначалѣ отъ дѣтей не требуется точнаго знанія опредѣленія, но они должны на первомъ же урокѣ умѣть примѣнять къ дѣлу данное имъ опредѣленіе или правило. Чтобы облегчить имъ этотъ процессъ, учитель для образца, иной разъ при помощи учениковъ, самъ „разбираетъ“ нѣсколько примѣровъ. Таковы особенности синтетическаго метода усвоенія и сообщенія новыхъ знаній.

Кромѣ описанныхъ двухъ методовъ дидактика отмѣчаетъ еще аналитико-синтетическій методъ. Но, какъ показываетъ уже самое

название, по существу этотъ методъ ничего новаго въ себѣ не содержитъ, онъ лишь совмѣщаетъ особенности того и другого. И всякій урокъ въ большинствѣ случаевъ заключаетъ въ себѣ элементы анализа и синтеза; но разница между уроками всегда есть, и зависитъ она отъ того, что положено въ основу урока—анализъ или синтезъ. Если начало урока проводится по аналитическому методу, и анализъ во всемъ урокѣ преобладаетъ, то мы считаемъ такой способъ проработки аналитическимъ; если же наоборотъ въ основѣ урока лежитъ синтезъ, анализъ же является лишь приходящимъ элементомъ, то значитъ урокъ проведенъ по синтетическому методу. Итакъ, способъ усвоенія знаній можетъ быть только или аналитическій (индуктивный) или синтетическій (дедуктивный).

По какому же методу должно вести преподаваніе Закона Божія? Отвѣтить на этотъ вопросъ будетъ совсѣмъ нетрудно, если мы придадимъ ему нѣсколько иную форму: „при помощи какого метода легче осуществить принципы наиболѣе цѣлесообразнаго религіознаго обученія“? Наиболѣе цѣлесообразнымъ мы признали такое обученіе, которое построено на принципахъ: сознательности, самодѣятельности и свободы, и которое главной цѣлью ставитъ воспитаніе. Уже простой перечень принциповъ обученія довольно ясно подсказываетъ отвѣтъ.

Повидимому, аналитическій методъ обученія наиболѣе пригоденъ для преподаванія Закона Божія. Въ самомъ дѣлѣ, полная сознательность возможна только въ томъ случаѣ, если сообщеніе новаго опирается на старое, извѣстное, если оно связывается съ наблюденіемъ доступнаго вѣшнему или внутреннему опыту. А вѣдь этими чертами мы и характеризовали аналитическій методъ обученія. Принципъ самодѣятельности въ гораздо большей мѣрѣ требуетъ аналитическаго метода. Когда же дѣти большую самодѣятельность могутъ проявить, какъ не въ тотъ моментъ, когда

они сами наблюдаютъ, обобщаютъ, анализируютъ и пр.? Принципъ свободы точно также можетъ найти большее примѣненіе при аналитическомъ методѣ. Свобода вѣдь немислима безъ дѣятельности, активности, самостоятельнаго участія въ процессѣ обученія. Наконецъ, и чисто—воспитательныя цѣли Закона Божія ведутъ все къ тому-же аналитическому методу. Глубоко затрогиваетъ струны души главнымъ образомъ то, что усвоено путемъ внимательнаго продумыванія и самостоятельно принятаго рѣшенія. Такъ усвоенное уже не будетъ скользить на поверхности души и не будетъ смыто новою волною, возникшею на периферіи духа. Развѣ можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что подобный способъ усвоенія лишь тогда возможенъ, когда ребенку будетъ предоставлена возможность самодѣятельно и сознательно участвовать въ процессѣ обученія и воспитанія.

Итакъ, эти теоретическія соображенія заставляютъ насъ склониться къ предпочтенію аналитическаго метода въ преподаваніи Закона Божія. Однако, мы здѣсь же должны оговориться, что этотъ методъ не ко всѣмъ отдѣламъ Закона Божія примѣнимъ. Поэтому, рекомендуя его, мы высказываемъ лишь идеальное требованіе: примѣнять аналитическій методъ тамъ, гдѣ только возможно. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы увидимъ *въ какихъ* отдѣлахъ и *какъ*, по мнѣнію автора, можно примѣнить аналитическій методъ къ преподаванію Закона Божія.

Указывая методы преподаванія Закона Божія, мы все время говорили объ аналитическомъ и синтетическомъ методахъ, между тѣмъ о.о. законоучители, большею частію, привыкли находить въ методикахъ *три* главныхъ метода и совсѣмъ съ другими названіями: *совмѣстный* (смѣшанный), *концентрический* и *последовательный* (последовательный). Подобное число методовъ относится къ числу многихъ дидактическихъ недоразумѣній, которыми, къ сожалѣнію, довольно богаты существующія методики. Когда мето-

дики разсуждаютъ о методахъ преподаванія, то вѣдь въ дѣйствительности онѣ говорятъ о дидактическихъ системахъ, невольно такимъ образомъ искажая смыслъ термина „методъ“. Мы уже видѣли, что дидактика называетъ методомъ.

Методомъ мы характеризуемъ психическій процессъ, благодаря которому учитель сообщаетъ, а учащійся воспринимаетъ знанія. Между тѣмъ система указываетъ лишь на порядокъ расположенія (прохожденія) учебнаго матеріала. Такимъ образомъ, система вовсе не касается самаго процесса обученія; она говоритъ только о томъ порядкѣ, въ какомъ долженъ быть пройденъ тотъ или другой предметъ. Порядокъ прохожденія мы можемъ избрать какой-угодно изъ трехъ указанныхъ нами, но этимъ самымъ мы еще не освободимся отъ вопроса (и отвѣта): какъ, какимъ методомъ, лучше пройти избранный нами порядокъ (систему, если придерживаться точнаго дидактическаго языка).

Установивъ точный смыслъ слова „методъ“, мы теперь перейдемъ къ опредѣленію отношенія системъ обученія къ методу преподаванія Закона Божія, съ одной стороны, и къ краткой принципиальной оцѣнкѣ существующихъ системъ прохожденія Закона Божія, — съ другой стороны. Последнюю мысль мы рельефно подчеркивать не будемъ, такъ какъ данная статья имѣетъ въ виду главнымъ образомъ законоучителей-практиковъ, обязанныхъ слѣдовать порядку программы. Существуютъ три главныя системы преподаванія Закона Божія: совмѣстная, концентрическая и поступательная. Планъ прохожденія Закона Божія по совмѣстной или смѣшанной системѣ кратко можно представить въ слѣдующемъ видѣ. Одинъ какой-либо отдѣлъ Закона Божія (чаще свящ. исторія) принимается за основной предметъ и вслѣдъ за усвоеннымъ, напр., священно-историческимъ событіемъ, учащіеся изучаютъ другіе отдѣлы Закона Божія (т. е. молитву, катихизисъ и богослуженіе) *тѣсно связанные* съ нимъ въ какомъ-либо отношеніи. Концен-

трическая система, заключающая въ себѣ элементы совмѣстной системы, помимо того распредѣляетъ каждый отдѣлъ Закона Божія на нѣсколько концентровъ (круговъ), обычно на три, по числу лѣтъ обученія въ начальной школѣ, строго опредѣляя, что должно пройти изъ каждой части Закона Божія въ томъ или другомъ отдѣленіи: дѣти младшаго отдѣленія проходятъ наиболѣе легкое и важное, дѣти втораго отдѣленія болѣе трудное и т. д.

Какъ извѣстно, въ нашихъ школахъ принята поступательная система изложенія Закона Божія. Сущность этой системы состоитъ въ томъ, что „Законъ Божій“ раздѣляется на нѣсколько отдѣльных предметовъ, и каждый отдѣлъ проходится самостоятельно (независимо отъ другаго). Такимъ образомъ, послѣдовательно изучаются: священная исторія Ветхаго Завѣта, Новаго Завѣта и параллельно съ ними молитвы, далѣе, катихизисъ и, наконецъ, богослуженіе. Принятіе этой системы въ общую практику основано на строгихъ и положительныхъ данныхъ.

Подъ отрицательными данными мы имѣемъ въ виду критику другихъ возможныхъ системъ обученія (смѣшанной и концентрической). Эта критика показываетъ, что и та и другая системы не являются вполне цѣлесообразными; положительныя данныя показываютъ, что только поступательная система свободна отъ недостатковъ и слѣдовательно, она единственно цѣлесообразна. Критику и оцѣнку системъ предпочитаемъ изложить словами г-на Сосновскаго, автора „Методики учебныхъ предметовъ начальной школы“, на томъ основаніи, что его книга, какъ почти общепринятый учебникъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, наиболѣе популярна, свѣжа и относительно полна. Непригодность смѣшанной системы обученія доказывается двумя основными аргументами. „Смѣшивая всѣ части Закона Божія онъ (смѣшанный способъ преподаванія) тѣмъ самымъ обезличиваетъ ихъ въ сознаніи дѣтей. Учащіеся по совмѣстному способу обыкновенно не проходятъ надлежащимъ

образомъ св. исторію и не усвояютъ въ удовлетворительной степени всѣ другія части. Причина слабаго усвоенія та, что совмѣстное преподаваніе грѣшитъ противъ закона соединенія сходныхъ представленій. Такъ какъ нить рассказовъ по священной исторіи постоянно прерывается уроками изъ другихъ частей Закона Божія, то учащіеся не могутъ образовать и закрѣпить въ своей памяти прочной ассоціаціи однородныхъ представленій... вслѣдствіе чего и религіозныя понятія ихъ будутъ неясны, неотчетливы и ненадежны.

2) Совмѣстный способъ ведетъ къ искусственному распредѣленію учебнаго матеріала. Въ органической связи съ уроками священной исторіи можетъ изучаться лишь самая незначительная часть учебнаго матеріала другихъ отдѣловъ Закона Божія. Чтобы удержать связь между всѣми частями Закона Божія, сторонники этой системы допускаютъ всевозможныя натяжки, въ результатѣ которыхъ получается чисто-механическое соединеніе частей "... Концентрическая система осуждается по слѣдующимъ основаніямъ: во-первыхъ, ослабляются аргументы защитниковъ концентрической системы (дидактическое преимущество, въ виду возможности раздѣлить учебный матеріалъ по возрастамъ; практическое ея удобство въ виду возможности даже въ одинъ годъ дать законченный мінімумъ религіозныхъ знаній по всѣмъ отдѣламъ Закона Божія); во-вторыхъ, приводятся соображенія, направленные прямо противъ сущности (идеи) самой системы... „Концентрическая система... невозможна по существу дѣла. Программа Закона Божія въ начальныхъ школахъ назначаетъ для изученія только мінімумъ того, что долженъ знать православный христіанинъ. Какъ же можно этотъ мінімумъ, эти малыя крупички знанія разбивать и раздроблять до мельчайшихъ долей аптекарскаго вѣса?

Что касается до основаній, приводимыхъ въ пользу разбираемой системы, то они шатки. Относительно перваго слѣдуетъ за-

мѣтитъ, что весьма трудно распредѣлить учебный матеріалъ Закона Божія на три ступени такъ, чтобы былъ соблюденъ переходъ отъ легкаго и вмѣстѣ самаго важнаго къ трудному и вмѣстѣ менѣе важному... Противъ второго основанія въ пользу концентраціи говоритъ „законъ соединенія сходныхъ представленій“. Здѣсь изложеніе аргументаціи можно остановить, такъ какъ выводимыя авторомъ слѣдствія несоблюденія закона соединенія сходныхъ представленій указаны выше.



---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподав.  
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

---

Печатать разрѣшается 9 сентября 1914 года.  
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

---

Печатано въ типографіи Сроліовича и Манковича.