

ПЕНЗЕНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16-го чиселъ.

Подписки принимаются въ Редакціи при Пензенской Консistorіи и въ квартирѣ Редактора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 ФЕВРАЛЯ

№ 3

1872 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 11 Ноября 1871 года за № 65. *О программѣ (*) для преподаванія Логикъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующіи Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 106, журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Логикъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Составленную Учебнымъ Комитетомъ программу Логикъ съ объяснительною

(*) Напечатается особымъ приложеніемъ.

къ ней запискою напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству наставникамъ при преподаваніи этого предмета.

Отъ 23 Декабря 1871 года за № 67. *Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11-го Ноября 1871 года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушала вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 Августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управления, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашель неподлежа-

щимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщалъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій Консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58-й X т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого Пресвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статскаго Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 Августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское Губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ,

возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣхъ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой Правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58-й ст. I ч. X т., по пред. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому началству о спросѣхъ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольных: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не прошло ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.» — Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстномъ отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданского судопроизводства (1456 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 Ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстномъ отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному

му смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Ок-
ружные Суды производят изслѣдованія о безвѣстно от-
сутствующихъ лицъ по просьбамъ о томъ лицъ, имѣю-
щихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по
заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣча-
нія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 Ноября 1864 года, пре-
образование судебной части на основаніи уставовъ 20
Ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ
судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уста-
вахъ 20 Ноября 1864 года нигдѣ не предѣлено, чтобы
изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ
дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на
основаніи изложенныхъ соображеній, что указанные въ 58
и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи
лицъ, по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ
дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, долж-
ны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правитель-
ствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орлов-
скому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со сто-
роны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему
Правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго
свѣдѣнія и руководства, республиковать настоящее рѣше-
ніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизло-
женномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать
Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его
рапорта, отъ 22 Сентября 1869 года за № 7810, а для
общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать цирку-
лярный указъ.

III.

Извѣстія по духовному вѣдомству.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 17 Декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи— въ Витебскую. (*)

— Министръ Народнаго Просвѣщенія, возвратясь въ С.-Петербургъ, съ Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія, вступилъ въ управленіе Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. (**)

О вызовѣ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія.

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ, для исправленія въ 1872 году чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія опредѣлилъ вызвать въ С.-Петербургъ Ректоровъ Духовныхъ Семинарій: а) Виѣанской Архимандрита *Сергія* и б) Симбирской Архимандрита *Аванасія*.

(*) Правит. Вѣстн. за 1872 г. № 21.

(**) Правит. Вѣстн. 1872 г. № 23.

Отдѣленіе сестеръ милосердія въ г. Казани. (*)

Въ Декабрѣ прошлаго года открыто въ Казани при госпиталѣ *отдѣленіе сестеръ милосердія* изъ послушницъ Казанскаго женскаго монастыря.

Призваніе сестеръ въ госпиталѣ будетъ состоять въ уходѣ за больными и въ приобрѣтеніи такимъ образомъ надлежащей подготовки для поступленія, въ случаѣ войны, въ распоряженіе *Общества попеченій о раненыхъ и больныхъ воинахъ*.

Сестры помѣщены въ госпиталѣ (на основаніи Положенія о военныхъ госпиталяхъ) на счетъ Военнаго Министерства, съ добавочною поддержкою со стороны Казанскаго мѣстнаго управленія названнаго Общества.

На первый разъ все устройство въ госпиталѣ приспособлено къ помѣщенію *пяти сестеръ*. Для предоставленія же возможности приобрѣсти необходимую подготовку большому числу сестеръ, пребываніе ихъ въ госпиталѣ будетъ ограничиваться отъ 6 до 7 мѣсяцевъ; срокъ этотъ военными врачами признается совершенно достаточнымъ для полнаго ознакомленія сестеръ съ ихъ обязанностями.

Порядокъ смѣны сестеръ въ госпиталѣ предполагается установить слѣдующій: по истеченіи семи мѣсяцевъ со дня открытія отдѣленія, сестры будутъ послѣдовательно возвращаться въ свой монастырь одна за другою, по пяти въ каждое полугодіе, и по мѣрѣ ихъ выбитія изъ госпиталя, на ихъ мѣсто будутъ поступать другія. Такимъ образомъ

(*) Правит. Вѣст. за 1872 г. № 16.

вновь поступающія въ госпиталь сестры будутъ знакомиться съ новою для нихъ дѣятельностію въ средѣ уже привыкшихъ къ нимъ сестеръ. Само собою разумѣется, что изъ монастырскихъ послушницъ поступили онѣ будутъ впредь поступать въ сестры милосердія лишь тѣ, которыя, чувствуя въ себѣ призваніе къ этому христіанскому долгу, уже изъявили, или будутъ изъяслять на то совершенно добровольное свое согласіе; причемъ можетъ случити ся, что въ число этихъ сестеръ будутъ поступать послушницы не изъ одного Казанскаго монастыря, и что не всѣ имѣющія открываться въ госпиталь мѣста сестеръ будутъ немедленно замѣщаемы. Затѣмъ, допустивъ предположеніе, что въ проведеніи основныхъ началъ учрежденія при Казанскомъ военномъ госпиталѣ отдѣленія сестеръ милосердія не встрѣтятся непредвидимыя затрудненія при предполагаемомъ выше порядкѣ, къ исходу 1872 года изъ госпиталя выйдутъ пять сестеръ милосердія, и затѣмъ въ послѣдующіе годы число ихъ будетъ увеличиваться по десяти ежегодно, при незначительной со стороны Общества затратѣ около 700 рублей въ годъ. Это количество

Для поддержанія въ сестрахъ навыка къ ихъ обязанностямъ, по выходѣ изъ госпиталя, имъ можетъ быть разрѣшаемо ихъ духовнымъ начальствомъ имѣть уходъ за больными въ общественныхъ учрежденіяхъ и въ частныхъ домахъ.

(*) Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Г. На-

чальника Самарской губернии, отъ 28 Октября, за № 2468, слѣдующаго содержания: Сдѣлавъ вмѣстѣ съ симъ распоряженіе о ввѣщеніи жителямъ ввѣренной моему управленію губернии, чтобы они, при погребеніи умершихъ, въ точности соблюдали установленный 917 ст. XIII Том. уст. мед. полиц. срокъ, т. е. не обращались бы съ требованіями по сему предмету къ приходскому духовенству по истеченіи трехъ сутокъ, а о лицахъ умершихъ отъ такихъ болѣзней, по которымъ предоставлено хоронить равнѣ установленнаго срока, представляли надлежащія удостовѣренія мѣстнаго полицейскаго или волостнаго начальства. — объ этомъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство въ отвѣтъ на сообщеніе, отъ 18 Октября, за № 6202, и присовокупить, что дѣйствительное исполненіе вышеупомянутаго закона возможно только въ томъ случаѣ, если священники будутъ требовать его исполненія. Справка: 1) Благочинный Самарскихъ градскихъ церквей, протоіерей Александръ Цореградскій, рапортомъ отъ 10 Августа, за № 152, донесъ Консисторіи, что въ Самарской и сосѣднихъ губерніяхъ узаконенный срокъ для погребенія умершихъ почти совершенно не соблюдается, потому что жители какъ селеній, такъ и городовъ вздревле имѣютъ обычай похоронять умершихъ если не въ день смерти, то на другой день и, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, на третій день смерти. Въ слѣдствіе такого нарушенія закона, очень не рѣдко полиціею начинались дѣла, и духовенство, за несоблюденіе узаконеннаго срока для погребенія умершихъ, подвергалось взысканіямъ или по постановленіямъ Консисторіи, или по опредѣленіямъ мировыхъ судей. Соблюдать же узаконенный срокъ при погребеніи умершихъ

духовенство, при настоятельномъ требованіи отъ прихожанъ, не имѣеть положительно никакой возможности. Бывали примѣры, что нѣкоторые священники старались соблюсти узаконенный срокъ при погребеніяхъ умершихъ. Ихъ протестъ противъ требованія прихожанъ о похороненіи ранѣ срока вызывалъ только неурядицу со стороны послѣднихъ къ священнику; затѣмъ возникали жалобы къ Епархіальному Начальству, что священникъ нехорошъ, слишкомъ притязателенъ при требованіи и пр. Бываютъ случаи, особенно въ г. Самарѣ, что родные покойника, прося священника о погребеніи умершаго, несправедливо утверждаютъ, что срокъ для преданія землѣ умершаго уже истекъ; приносятъ въ церковь для отпѣванія умершаго, не предъувѣдомивъ о томъ священника. Донесъ о семъ, протоіерей Александръ Цареградскій просилъ Ковалевскую, для соблюденія срока при погребеніи умершихъ, а также избавленія духовенства отъ жалобъ и нареканій со стороны прихожанъ о нехорошеніи ранѣ срока, снести съ гражданскимъ начальствомъ относительно сему предмету и просить о возобновленіи распоряженія, чтобы полиція выдавала духовенству на каждаго умершаго удостовѣреніе о томъ, что срокъ для погребенія окончился. Распоряженіе это было сдѣлано прежде, по предписанію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ; удостовѣренія таковыя были выдаваемы духовенству уѣздовъ Бугурусланскаго, Бугульминскаго, Бузулукскаго и Николаевскаго, съ тѣхъ поръ пять или шесть тому назадъ. 2) Въ слѣдствіе сего рапорта и было сдѣлано сношеніе съ Г. Начальникомъ Самарской губерніи отъ имени Его Преосвященства, отъ 18 Октября за № 6202. Зак. Том. XIII уст. мед. полиц. Ст. 917:

Запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истечения трехъ сутокъ, по удостовѣреніи въ смерти (Улож. о наказ. ст. 1081), если смерть послѣдовала не отъ чумы, или какой либо другой заразной болѣзни, какъ то: гнилой и прилицивой горячки, осы, кори, скарлатины; въ сихъ только случаяхъ, дабы предотвратить распространение заразы между живыми, приступать къ погребенію прежде означеннаго срока, какъ сіе относительно чумныхъ опредѣляется въ четвертомъ раздѣлѣ сей книги. Ст. 918. Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1082 Уложения о наказаніяхъ, прежде осмотра судебно-медицинскаго, предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушибу, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ шаровъ, мази, вапни, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій, или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умысленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода; и з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ не позволеннаго леченія шарлатанами и другими лицами, не имѣющими права на лѣченіе. Приказали: Такъ какъ Г. Начальникомъ Самарской губерніи сдѣлано распоряженіе о внушеніи жителямъ губерніи, чтобы они не хоронили своихъ покойниковъ раиѣ установленнаго за-

кономъ срока, а о тѣхъ, въ которыхъ по закону разрѣшено хоронить ранѣе этого срока, представляли надлежащія удостовѣренія отъ полицейскаго или волостнаго начальствъ, и такъ какъ, по мнѣнію Г. Губернатора, этотъ законъ тогда только будетъ выполняться, когда выполненія его будутъ требовать священники, то Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: предписать всему духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно, при погребеніи умершихъ, въ точности соблюдало установленный 917 ст. Т. XIII Уст. мед. полиц. срокъ и чтобы относительно тѣхъ умершихъ, коихъ закономъ предоставлено хоронить ранѣе срока, указаннаго въ помянутой статьѣ, непременно требовало отъ родственниковъ умершихъ надлежащія удостовѣренія полицейскаго или волостнаго начальствъ.

Т. XIII Уст. мед. Полиц. Ст. 919: Погребеніе тѣлъ неизвѣстныхъ людей, умирающихъ въ полицейскихъ помѣщеніяхъ, или находимыхъ мертвыми внѣ жилищъ, возлагается на городскія и земскія полиціи.

Ст. 920: Погребеніе арестантовъ, умирающихъ во время слѣдованія по этапамъ, возлагается на мѣстные начальства тѣхъ селеній, гдѣ умретъ арестантъ, по правилу, означенному въ уставѣ о ссыльныхъ.

На одномъ изъ Окружныхъ слѣдовъ духовенства Самарской Епархіи заявленъ былъ вопросъ членомъ съезда о. Череемъ Іоанномъ Соколовымъ о томъ: слѣдуетъ ли совершать погребеніе по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и воз-

гласахъ, какъ (записывать ихъ въ статью метрич. книгъ объ умершихъ, не имѣя свѣдѣній ни о званіи, ни о лѣтахъ таковыхъ умершихъ.

Съѣздъ постановилъ: это заявленіе представить на разрѣшеніе Епархіального Начальства, которымъ и постановлено: Дать знать духовенству Епархіи, что, въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ, безъ означенія въ отношеніяхъ ихъ имени, но православныхъ, слѣдуетъ совершать отпѣваніе по православному обряду и на эктенияхъ говорить: „сего раба, или сію рабу Божию.“ Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ „Святый Боже,“ какъ христіанъ инославныхъ исповѣданій. Записывать же въ метрики таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е. безъ означенія имени, или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Что же касается до того опасенія, что изъ умершихъ, исповѣданіе вѣры которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные, которые такимъ образомъ лишаются церковнаго отпѣванія, то это опасеніе не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго не извѣстнаго исповѣданія отпѣвать по православному обряду, такъ какъ св. церковь за каждою службою молится Богу о всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ; слѣдовательно, и за тѣхъ, которые, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія. (*)

(*) См. № 2, оф. ч. Самар. Епарх. Вѣд. 1872 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ (*)

Отъ Правленій Духовныхъ Семинарій:

а) Кавказской.

Въ Кавказской духовной семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ; правленіе семинаріи предполагаетъ принять на оную кого-либо изъ окончившихъ курсъ академическаго образованія.

б) Кишиневской.

При Кишиневской семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора, по случаю смерти завимавашаго оное магистра Михаила Скворцова; правленіе семинарии, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, не получившихъ назначенія, заявить правленію означенной своемъ семинаріи о желаніи занять это мѣсто.

в) Олонецкой.

Должность наставника русской словесности и логики при Олонецкой семинаріи состоитъ съ 15 Декабря праздною. Кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой семинарии въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ Совѣтовъ Академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинарии.

г) Саратовской.

На свободную кафедру математики въ Саратовской Семинаріи опредѣленъ окончившій въ 1871 году курсъ Кіевской духовной Академіи Орестъ Моргулецъ. Затѣмъ, въ Саратовской Семинаріи остаются свободными кафедры нѣмецкаго и французскаго языковъ;—и кандидатовъ для замѣщенія ихъ семинарское правленіе въ виду не имѣеть.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ Мокшавской Троицкой церкви,—за пожертвованіе 129 руб. 40 коп. на исправленіе ихъ церкви.

Прихожанамъ села Бестужева, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 130 рублей на сооруженіе иконостаса въ своей приходской церкви.

Прихожанамъ села Долгорукова, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 400 рублей на выкупъ дома приходскаго Священника Евлампія Любимова въ церковную собственность.

Прихожанамъ села Головинщины, Нижеломовскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 руб. 90 коп. на исправленіе ветхостей по приходской церкви.

Священнику села Конопати, Инсарскаго уѣзда, Захарію Снѣжницкому, — за труды его, оказанные при исправленіи иконостаса, а равно и жертвователю, за пожертвованіе 150 р. на сей предметъ.

Прихожанамъ села Покровской Арцады, Пензенскаго уѣзда, за пожертвованіе 150 руб. на устройство теплой церкви, и Священнику того села Александру Покровскому за его попеченіе о благоустроеніи церкви.

На рапортѣ одного изъ Благочинныхъ Пензенской Епархіи, о постановленіяхъ бывшаго повременнаго Благочинническаго съѣзда, Его Преосвященствомъ дана слѣдующая резолюція: „Рекомендую для выписки въ Благочинническія бібліотеки — журналъ Творенія Св. Отецъ, издаваемый при Московской Духовной Академіи.“ О таковой резолюціи Его Преосвященства, согласно журнальному постановленію Консисторіи, и дается знать духовенству Пензенской Епархіи.

При семь № прилагается, для разсылки по Пензенской Епархіи, — оглавленіе содержанія офф. части Пенз. Епарх. вѣдомостей, за 1866 годъ. За послѣдующіе годы оглавленія будутъ изданы при дальнѣйшихъ №№.

Завѣдующій офф. частью Пенз. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Пантеровскій.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 Февраля 1872 года.

Праздникъ Рождества Господа нашего Исуса Христа.

(Окончаніе). (*)

Время, въ которое христіанская Церковь празднуетъ рождество Господа нашего Исуса Христа, было праздничнымъ временемъ и у древнихъ язычниковъ. Какъ извѣстно, языческія натур-религіи состояли по преимуществу въ боготвореніи явленій, силъ, событій и тайнъ видимой природы.

(*) См. № 2.

Солнце, этотъ благодѣтельныйшій источникъ свѣта и теплоты, безъ которыхъ не мыслимо существованіе вселенной, солнце возведено было на степень божества у самыхъ просвѣщеннѣйшихъ народовъ языческаго міра (*). Отсюда день зимняго солнечнаго поворота, день, такъ сказать, возрожденія свѣта, съ котораго начинается ущербъ ночи и увеличеніе дня, былъ для язычниковъ днемъ рожденія бога солнца. Въ греческихъ мистеріяхъ показывали въ это время поворожденнаго Діонисія, бога солнца, на груди его матери. Римляне праздновали отъ 24 Ноября въ продолженіе 30 дней свои брумаліи (brumalia), зимнія празднества въ честь Бахуса. Съ 17-го Декабря начинались сатурналіи; празднества въ честь Сатурна, продолжались 7 дней. Въ эти дни Римляне посылали другъ другу подарки, особенно восковыя свѣчи, и господа угощали своихъ слугъ. Это былъ праздникъ кончающагося годоваго солнечнаго круга. Послѣдніе дни сатурналій, называвшіеся ювенальскими (juvenalia), составляли праздникъ по преимуществу молодыхъ людей которые проводили его въ различныхъ играхъ. Солнце было представляемо въ видѣ дитяти; Юпитерь и Юнона были носимы на рукахъ, какъ грудные младенцы. Персы почитали бога солнца

(*) Иносъ и Аполлонъ у грековъ, Соль (sol) у Римлянъ, Митра у Персовъ были не простыми солнцами, а богами солнца.

подъ именемъ Митры (свѣтъ, блескъ, солнце), и праздновали рожденіе этого бога именно 25-го Декабря, а не 21-го, настоящаго дня, съ котораго начинается зимній поворотъ солнца. Индійцы праздновали въ это время свой Поинголь, праздникъ бога сумерекъ. У Египтянъ время зимняго солнечнаго поворота было празднованіемъ рожденія сына Изиды; новорожденнаго бога солнца заставляли сосать грудь матери, потомъ спеленавши, ставили его близь родителей, Изиды и Озириса.

Нельзя не согласиться, что въ этихъ древне языческихъ праздникахъ и праздничныхъ обрядахъ кроются нѣкоторые намеки на смыслъ и значеніе нашего христіанскаго праздника Рождества Христова; по отношенію къ послѣднему ихъ можно назвать темнымъ пророчествомъ. Это были неясныя, инстинктивныя предчувствія и стремленія языческой души, которыя нашли свое исполненіе и объясненіе въ воплощеніи истиннаго духовнаго Свѣта Иисуса Христа. Въ силу такого значенія, праздники язычниковъ, въ честь рожденія бога солнца, имѣли не незначительное вліяніе на опредѣленіе времени праздника Рождества Христова, и языческой праздникъ замѣнился соотвѣтствующимъ ему христіанскимъ, но отношенію къ которому онъ былъ темнымъ указаніемъ или предзнаменованіемъ. Съ другой стороны, приурочивая свои праздники къ тѣмъ временамъ, въ которыя совершались аналогическія имъ языческія празднества, древняя христіанская Церковь видѣла въ этомъ немаловажное средство къ

искорененію языческихъ обычаевъ, въ которыхъ могли первые христіане принимать участіе вмѣстѣ съ язычниками, среди которыхъ вели жизнь свою. Такъ Григорій Великій писалъ въ одномъ изъ своихъ посланій, „что праздники язычниковъ должны постепенно превращаться въ христіанскіе.“ Конечно не вдругъ христіане оставили языческій праздникъ и поняли настоящій смыслъ своего новаго праздника Рождества Христова. Папа Левъ 1-й (440—461) жалуется въ своемъ словѣ, что по наущенію діавола неразумныя души воображаютъ, будто сей день (25-го Декабря) празднуется не столько ради Рождества Христова, сколько ради новаго явленія бога солнца. Блаженный Августинъ нашель нужнымъ однажды замѣтить, что мы празднуемъ 25 го Декабря не ради рожденія солнца, но ради рожденія Того, Кто сотворилъ солнце. Максимъ Туринскій видѣлъ дѣйствіе провидѣнія Божія въ томъ, что Христосъ родился именно во время языческаго праздника въ честь рожденія бога солнца, родился для того, чтобы люди устыдились языческихъ обрядовъ, какіе были соединяемы съ названнымъ языческимъ праздникомъ. Такимъ образомъ, при установленіи праздника Рождества Христова и назначеніи для него того, а не другаго времени, кромѣ положительной цѣли, имѣлась въ виду еще цѣль отрицательная, именно-замѣненіе языческаго праздника рожденія бога солнца христіанскимъ праздникомъ явленія на землю

Единого, вѣчно сіяющаго Солнца въ царствѣ благодати, Іисуса Христа.

Рождество Христово съ девѣйшихъ временъ принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ праздниковъ христіанскихъ. Какъ событіе рожденія Христа есть начало царства Божія, устроеннаго на землѣ нашимъ Спасителемъ; такъ праздникъ Рождества Христова есть первый въ кругѣ праздниковъ христіанской Церкви. Святый Іоаннъ Златоустъ называетъ его матерію всѣхъ праздниковъ. Въ одномъ словѣ своемъ онъ говоритъ: „желаемъ досточтимаго и страшнаго праздника всѣхъ праздниковъ: если кто называетъ его матерію праздниковъ, тотъ нисколько не ошибается. Что же это такое? Рождество Христово по плоти, ибо отъ него ведутъ свое начало и праздникъ Богоявленія, и Св. Пасхи, и Вознесеніе и Пятидесятница. Ибо ежелибы Христосъ не родился, то и не крестился—бы,—а это праздникъ Богоявленія; и не распялся — бы на вѣстѣ, а это праздникъ Пасхи; и не послалъ — бы Святаго Духа,—а это праздникъ Пятидесятницы. И такъ изъ сего (праздника) изтекли намъ сіи праздники, какъ разные рѣки отъ истока (*). При раздѣленіи праздниковъ на классы, по относительной ихъ важности, праздникъ Рождества Христова всегда причисляемъ былъ къ первому классу; на примѣръ въ IV вѣкѣ у Златоуста, Θεодора Продромы, у Никифора Каллиста и

(*) Бесѣда 31 о жеполюб. Т. 1, стр. 353.

другихъ. И въ нашей Церкви послѣ Св. Пасхи праздникъ Рождества Христова составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ дней, къ достойному празднованію котораго христіане обязаны приготовляться продолжительнымъ постомъ.

Н. Смирновъ.

Замѣчательный промысль.

Не разъ подъ осень, около Покрова, приходилось встрѣчать мнѣ въ Саранскѣ отъ 10 до 15-ти кибитокъ, съ двумя, тремя пассажирами въ каждой, держащихъ путь свой въ Пензу, Саратовъ и далѣе на югъ. Сначала думалъ я: не знакомцы ли — то — мои калуны? Но нѣкоторые признаки заставили усумниться въ томъ. У калуновъ кибиточки заплатныя, дырявыя, народъ при нихъ тоже не опрятный, не рѣдко даже безобразный, уродливый; а эти, о которыхъ я говорю, совсѣмъ не то: кибитки у нихъ новыя, хорошія, народъ при нихъ все свѣжій, здоровый, лошади сытыя съ хорошей сбруей. Опять же калуны эту пору возвращаются домой съ тяжелой клажей, чтобъ погулять на Михайловъ день вельясть, а эти, какъ замѣтно, только еще выѣзжали на промысль; кибитки ихъ пусты. Не на работу ли это ѣдутъ? Но всѣ работы эту пору кончаются. Не за извозомъ ли въ Саратовъ? Но для извоза лишни кибитки, много и людей. Сталь я дознавать объ этихъ кибиткахъ, и, вотъ что узналъ.

Это не калуны, не извозчики, не торговцы, а русскіе знахари, ворожей—промышленники

Выѣхали они не на работы, а обманывать простой людъ своимъ ремесломъ знахаря, и, чрезъ обманъ, жить на чужой счетъ. Ихъ профессія — лечить и людей, и скоть отъ всѣхъ недуговъ, душевныхъ и тѣлесныхъ. Учились они этому ремеслу не въ какой либо Академіи, а въ своемъ родномъ селѣ Скрыпинѣ, Талызинѣ, Симбирской губерніи; учителя ихъ не какіе либо профессора, а свои родные — отцы и дѣды.

Намъ, конечно, не слѣдъ было бы говорить объ нихъ; такъ какъ они не нашей губерніи. Но мнѣ не безъ извѣстно, — эти знахари промышляютъ и въ нашей губерніи, и своимъ промысломъ многихъ обманываютъ. Поэтому не лишне будетъ имѣть свѣдѣнія объ ихъ ремеслѣ и дѣянiяхъ

Главное гнѣздо этихъ знахарей, ворожей—промышленниковъ есть село Скрыпино, Талызино и близлежащія къ нимъ деревни, въ Симбирской губерніи. Крестьяне этихъ селъ дворъ подъ дворъ издавна занимаются ремесломъ знахарей, ворожей. Какъ только поуберутъ они хлѣбъ съ поля, тотчасъ снаряжаютъ кибитки въ путь. На каждую кибитку опредѣляется не болѣе одного главнаго хозяина и двое подручныхъ, взрослыхъ мужчинъ. Всѣхъ кибитокъ отправляется каждую осень болѣе трехъ сотъ, и пассажировъ при нихъ до 900 человекъ. Ѣдутъ они въ разныя стороны, въ Сибирь, на Кавказъ, а болѣе на Саратовъ, Полтаву, Кіевъ; тутъ,

по ихъ замѣчанію, народъ попроще. Экспедиція ихъ продолжается съ Покрова до Пасхи. Уже въ Пасхѣ, какъ только путь начинаетъ портиться, они ѣдутъ обратно домой, съ кибитками нагруженными всякимъ русскимъ добромъ.

Какъ и откуда беретъ начало ихъ ремесло, узнать довольно трудно. Могу сказать только, что ремесломъ этимъ они занимаются очень давно. Здѣшніе жители уже признали ихъ какъ знахарей; даже мальчики, какъ только завидятъ ихъ кибиточки, кричатъ: „Это — Скрыпинскіе знахари, ворожеи“ (*).

Чтожь это за люди, и какаго рода продѣлки совершаютъ на Руси Скрыпинскіе знахари? Люди эти очень мудреные, а продѣлки ихъ еще мудренѣй. Почти не зримо, подъ разными видами, они вытягиваютъ послѣдніе соки изъ рабочаго люда, оставляя послѣ своего посѣщенія въ домѣ одно разоренье.

Прежде всего — Скрыпинскіе знахари выдаютъ себя за коноваловъ. Обвѣшавъ себя извѣстной сбруей, они ходятъ въ селѣ дворъ подъ дворъ, спрашивая дѣла. Но это не просто коновалы, но коновалы знахари, лекаря. Они выдаютъ себя свѣдущими въ леченіи всякаго рода болѣзней въ скотѣ. Если вы позволили взойти имъ на дворъ и вступили съ ними въ разговоръ о болѣзняхъ своего скота, они расскажутъ

(*) Скрыпино, версть 80 отъ Саранска на пути отъ Лады въ Алатырь.

вамъ, не запинаясь, какого рода болѣзнь у лошади, или коровы, отъ чего приключилась, и чѣмъ можно помочь. Всякой болѣзни у знахаря придумано названіе, и свое лекарство. Нисколько не давая вамъ опомниться, они тороняють васъ — ввѣряться ихъ искусству, обѣщая во всякой болѣзни скорое, успѣшное усцѣленіе. Вотъ на эту — то удочку часто попадаются и наши батюшки. Болѣзней всякаго рода у скота, особенно подъ осень, весьма много; ветеринарныхъ врачей по уѣзду никакихъ нѣтъ. Поэтому многіе весьма рады всякому врачу, хоть бы то коновалу, если онъ лечить скоть. Скрыпинскіе знахари — коновалы, какъ нельзя лучше, понимаютъ безвыходность положенія нашего крестьянина — хозяина, и спѣшать къ нему на помощь. Но крестьяне дорого платяють за ихъ услуги. Потому что знахари, нисколько не понимая ветеринарной науки, своими операціями только разтравляють болѣзнь въ скоть, часто дѣлая его со всѣмъ негоднымъ къ работѣ. На это я знаю много фактовъ.

Но ремесло коноваловъ (скрыпинскіе знахари) принимаютъ только для виду, между прочимъ; — это не главное ихъ занятіе. Главное ихъ занятіе есть знахарство, ворожба. На этомъ ремеслѣ они изощряють всѣ свои силы и способности; оно же, главнымъ образомъ, обогащаетъ ихъ. Чтожь заставляетъ знахарей скрывать за ремесло коноваловъ? Почему бы имъ прямо не выдавать себя за лекарей, за ворожей? На это у нихъ много резоновъ.

Прежде всего знахарямъ нужно имѣть свѣдѣнія о

жителяхъ известнаго села, деревни, ихъ образъ жизни, характеръ, предрасудкахъ, суевѣрїи. На основанїи подобныхъ свѣдѣній — они соображаютъ свои дѣйствїя, строятъ свои планы. Но какъ удобнѣе, легче узнать, собрать свѣдѣнія о характерѣ, предрасудкахъ жителей? Ходить по селу безъ всякаго дѣла? Могутъ сочестъ тогда за жуликовъ, мошенниковъ ... Коноваль другое дѣло. Онъ можетъ ходить изъ двора въ дворъ, говорить, высматривать, нисколько не возбуждая подозрѣнїя. Ему вездѣ дадутъ уголь; съ нимъ охотно поговорять.

Мы сказали вначалѣ, что съ каждой кибиткой отправляются на промыслъ три человекъ, изъ которыхъ одинъ главный хозяинъ, а двое — его подручныхъ. Должность этихъ подручныхъ состоитъ въ томъ, чтобъ приготавливать умы простодушныхъ крестьянъ къ принятїю помощи отъ ихъ хозяина. Для чего они иногда отправляются дня за два впередъ, ходятъ по дворамъ, заводятъ знакомства, и между тѣмъ отыскиваютъ дѣло для своего хозяина.

Нужно замѣтить здѣсь, Скрыпинскїе знахари удивительные мастера говорить; они за словомъ въ карманъ, какъ говорится, не полезутъ. Какъ люди хожалые, они знаютъ множество анекдотовъ, сказокъ, пословицъ на все предметы. Съ таковыми задатками они являются въ домъ крестьянина. Известно, какъ откровенъ нашъ русскїй крестьянинъ! У него ничего нѣтъ завѣтнаго. Если у него горе, онъ расскажетъ его первому встрѣчному; если радость, онъ готовъ дѣлить ее со всеми. По этому,

нѣтъ ничего легче, какъ вывѣдагь отъ крестьянина все его думы, соображенія, предразсудки, суевѣрія. Знахарямъ это на руку.

Они отлично пользуются простотою крестьянина для своихъ цѣлей. Мы расскажем здѣсь ихъ уловки. Вотъ, примѣрно, входятъ на дворъ къ крестьянину два знахаря, — подь фирмою коноваловъ. Сначала спрашиваютъ они своего дѣла; потомъ искусно заводятъ рѣчь о житейскихъ нуждахъ. Крестьянинъ радъ этому разговору. У него давно была потребность поговорить съ кѣмъ либо о своихъ нуждахъ, несчастіяхъ. Съ откровенностію, онъ начинаетъ высказывать коноваламъ свои нужды? А, вотъ, у крестьянина скотинушки не водятся; сколько ни заводилъ онъ, все падаетъ. „Разорился со-“, „всѣмъ я, обращается онъ къ своимъ собесѣдникамъ, „Божіе ли то насланье, или нечистый завелся; Люди говорятъ, домовый не любитъ, надо его удовлетворить!“

„Знахаря этого только и ждали. Жалко, жалко намъ тебя, говорятъ они крестьянину, а помочь не можемъ. А есть у насъ въ артели такой чловѣкъ, котораго и домовые слушаютъ, который что захочетъ, все сдѣлаетъ.“ Нельзя ли его попросить? „Я бы ничего не пожалѣлъ еслибъ только онъ помогъ моему горю, говоритъ крестьянинъ.“ „Не знаемъ, очень онъ упрямъ, опять и дорого это стоитъ. За деньгами не станемъ, только бы помогъ. Порадѣемъ; вотъ онъ скоро будетъ здѣсь на селѣ.“

Является, наконецъ, въ село самъ хозяинъ — знахарь. Подручные даютъ объ этомъ знать крестьянину, который тотчасъ и отправляется съ своею нуждою къ знахарю. Но знахарь не тотчасъ спѣшитъ удовлетворить просьбу крестьянина; онъ сначала отпѣкивается, немного поломается, а потомъ уже начинаетъ выставлять условія, назначать цѣну труда „У тебя, какъ вижу, нечисто въ дому, нуж- „но обойти его съ такой — то травою. Или, на те- „бя домовой въ гнѣвѣ, надо его задобрить“ и т. под. Я самъ думаю такъ; не проста валить у меня скотина.... Но чтожь мнѣ дѣлать! Я и обѣщанья клалъ, Власію молебень служилъ: ничто не помогаетъ! Кажись, ничего не пожалѣлъ бы, если бѣ кто уберегъ мой домъ отъ падежа. Мужикъ ты, вижу, хорошій; радъ бы я помочь твоему горю; но трудновато: нечисть — то сильно засѣла въ твоёмъ дому. А сохрани Богъ, если гдѣ она засядетъ, весь домъ она искоренить. Нельзя ли помочь, упраниваетъ крестьянинъ? трудновато, трудновато, милый человекъ, помочь тебѣ; но, такъ и быть, попробуемъ. Есть у меня такая разрывъ — трава, которая всякую силу вражью прогоняетъ. Если она не подѣйствуетъ, то не знаю чѣмъ помочь тебѣ. А жаль мнѣ тебя! Крестьянинъ, между тѣмъ, все кланяется, упранивая знахаря — выгнать изъ своего дома — вражью силу. Поломавшись довольно надъ простякомъ, знахарь приступаетъ къ дѣлу. Но чтобъ еще болѣе овладѣть умомъ крестьянина и заставить его вѣрить въ себя, онъ показываетъ ему завѣтныя свои

лекарства. „Не подумай, что я облыжный какой, человекъ,“ говоритъ знахарь крестьянину, у меня, „вотъ, здѣсь, въ кибиткѣ, есть кое что, чѣмъ я могу помочь доброму человекѣ.“ Вотъ онъ лезетъ въ свою кибитку за лекарствомъ! Послѣдуемъ и мы за нимъ.

Кибитка знахаря, хотя по наружности похожа на другія подобныя кибитки крестьянъ, но внутреннимъ убранствомъ своимъ отлична отъ нихъ. Вы увидите внутри ея множество коробочекъ, мѣшечковъ, развѣшанныхъ по стѣнамъ. Чтожъ это за коробочки, мѣшечки? А это все—лекарства,—*средствѣн* на всѣ болѣзни; это — своего рода музеумъ, въ которомъ собраны всѣ возможные рѣдкости, по выбору знахаря; здѣсь всякій чего хочешь, то и прошишь... Но послушаемъ самаго хозяина этого музеума. Открываетъ онъ кибитку при глазахъ крестьянина и начинаетъ пребирать свои мѣшечки. А это вотъ отъ злой немочи камень заморскій, я привезъ его изъ Русалима. А это корешекъ отъ натуги. А въ этомъ узелкѣ корень горькій; онъ полезенъ скоту во время падежа. А это вотъ камень горюнь, что во всякой горести помогаетъ.“ При этомъ знахарь не преминетъ рассказать: сколько та, или другая трава облегченія давала, въ какой болѣзни, въ какой мѣстности.... „Не повѣришь, другъ мой, „вотъ эта травка, какое облегченіе подаетъ, по истинѣ удивительное.“ Крестьянинъ только охаетъ, слушая красная знахаря, изрѣдка прерывая его такими рѣчами: „а вотъ этого камня, что отъ злой

немочи, одолжи! а вотъ этого корешка, что отъ натуги, нельзя ли дать!! — Можно, можно для добраго челоуѣка, только услугъ нашихъ не забудь? Наконецъ и искомая разрывъ — трава найдена. Далѣе слѣдуетъ наказъ знахаря, какъ съ этой травой поступать. “ Ты обойди съ ней три зари весь домъ свой, говоритъ онъ крестьянину; или—ты окури ею весь дворъ свой; напои ею скоть твой“ (*). Иногда, впрочемъ, самъ знахарь беретъ на себя трудъ — обойти домъ (съ этой травой) крестьянина, или окурить весь дворъ его; но въ послѣднемъ случаѣ плата за лекарство дороже, ухаживанья, упрашиванья со стороны крестьянина нужно больше. Покончивши всѣ расчеты съ крестьяниномъ, т. е., получивши порядочный кушъ за хлопоты, знахарь ѣдетъ далѣе — искать новыхъ простаковъ (каковыхъ еще на бѣломъ свѣтѣ много). Крестьянинъ скоро, разумѣется, познаетъ обманъ, но воротить отданнаго — поздно.

Цѣлительныя травы, корешки находятся во всѣхъ кибиткахъ Скрыпинскихъ знахарей. Безъ этихъ талисмановъ они не выѣзжаютъ на промысль. Что это за травы, корешки, гдѣ собираются—вѣдомо однимъ знахарямъ. Достоверно только то, что всѣ они никакой пользы въ болѣзняхъ не приносятъ. Но знахари запасаются ими чтобъ удобнѣе завлечь простодушныхъ крестьянъ. Ибо вѣра въ травы крѣпко держится въ простомъ народѣ.

(*) Т. е. съ водой — дай испить.

Впрочемъ, не съ однимъ простымъ людомъ знахари ведутъ свое знакомство; не однихъ крестьянъ обманываютъ они своими цѣлительными травами, корешками. Съ продѣлками знахарей приходится встрѣчаться и болѣе образованнымъ людямъ, какъ то помѣщикамъ, помѣщицамъ, купцамъ и нашимъ почтеннымъ батюшкамъ. Но между этими людьми они употребляютъ другіе приемы. Тутъ травы, корешки на второмъ планѣ, — это слишкомъ замѣтное шарлатанство; — нужно бываетъ выдумывать что либо похитрѣе, поблаговиднѣе, нужно замаскировать свою личность такъ, чтобъ самому любопытному глазу нельзя было догадаться о качествахъ оной. Для сего знахари часто принимаютъ видъ проѣзжаго купца, управляющаго заводчика и т. п. Вотъ эти приемы!

Разъ, подь осенній вечеръ, передавалъ мнѣ священникъ, попросился ко мнѣ ночевать одинъ проѣзжій, подь видомъ купца. Я пустилъ. Съ нимъ были двое — якобы рабочихъ. Хозяинъ — кунецъ скоро засѣлъ за самоваръ, а рабочіе хлопотали около лошадей. Въ избу, гдѣ онъ сидѣлъ за чаемъ, раза два я ввертывался и заводилъ съ нимъ разговоръ. Разговоръ касался самыхъ обыкновенныхъ предметовъ житейскихъ. Между тѣмъ рабочіе купца очень искусно вели уже пропаганду въ пользу его. „Это что у васъ лошадь — то, глазами больна никакъ“ спрашиваютъ они, какъ бы мимоходомъ меня? Да, болитъ уже нѣсколько мѣсяцевъ глазами. Лечили? Нѣтъ; гдѣ у насъ — найдти здѣсь какихъ

либо, знающихъ это дѣло, людей. А вы, вотъ обратились бы къ нашему—то; онъ мастеръ на всѣ дѣла; онъ, теперича, на своей странѣ, всѣ болѣзни лечить; первый человекъ въ деревнѣ; всѣ его уважаютъ, и онъ не отказываетъ ни кому въ помощи: эдакой доброй человекъ! Вотъ теперича мы ѣздили вереть за 200 къ одной барынѣ. У ней, видишь ты, заводъ лошадей: это—то и подшутилъ надъ ней; знамо недоброй человекъ. Такъ она и вызывала его, значить, отходить этихъ лошадей: вѣдь на стѣну лезли. Нашъ, какъ пріѣхалъ, тотчасъ какъ рукой снялъ,—все прошло. Вы попросите его, можетъ, онъ и для васъ сдѣлаетъ. Тѣже самыя рѣчи эти работники пріѣзжаго купца успѣли уже передать и моимъ домашнимъ. Посовѣтывались мы между собою и рѣшили—просить купца посмотреть лошадь. Говоримъ ему о болѣзни. Онъ какъ бы нехотя, только зная насъ, для нашего хлѣба—соли соглашается посмотреть. Осмотрѣлъ. „У нея ноготь ро-“, стеть въ глазахъ, проговорилъ онъ съ видомъ знатока. Какой ноготь? Такой, значить, ноготь, что слезу пускаетъ; надо его вырѣзать. Вырѣжьте, если можно! Принялся вырѣзывать ноготь; при чемъ явились у него для этаго какіе то особые инструменты. Что онъ тамъ вырѣзывалъ, не знаю, только лошадь послѣ его операціи вовсе ослѣбла. За операцію, разумѣется, имъ получена была награда.

А вотъ и другой пріемъ.

Разъ подъ вечеръ, передавалъ мнѣ другой священникъ, попросился ночевать ко мнѣ проѣзжій, подъ

видомъ управляющаго имѣніемъ. При немъ тоже было двое рабочихъ. Пускаю.

Вечеромъ, собравшись въ одну комнату, мы долго разговаривали. Управляющій между разговоромъ вышелъ на дворъ. Походивши по двору, онъ является опять въ комнату и, какъ бы мимоходомъ, приговариваетъ вслухъ: „а у васъ, батюшка, на дворъ не совсѣмъ благополучно, что—то недоброе завелось.“ (Сказавши это, онъ опять вышелъ изъ комнаты. Надобно замѣтить, у насъ въ эту осень много скота пало. По этому рѣчь его сильно насъ смутила. Его рабочіе вывели насъ изъ недоумѣнія. „А вы что думаете про этого человѣка; онъ не изъ простыхъ; онъ лечитъ отъ всякой болѣзни; онъ и нечисть можетъ выгнать изъ дома; его въ нашей странѣ всѣ приглашаютъ, гдѣ какая бѣда случится. А что до скота, онъ всякую болѣзнь останавливаетъ. Нѣтъ ли у васъ чего въ дому? Да, чего таить; у насъ, вотъ, вся скотина пала: не можетъ ли онъ помочь? Какъ не помочь, поможетъ. Въ это время входитъ управляющій. Мы начали его спрашивать — помочь намъ, въ нашей бѣдѣ. Онъ долго отпѣкивался, но потомъ на неотступныя наши просьбы, согласился. „Добейтесь, проговорилъ онъ, восковыхъ свѣчъ. Добились. Ну, теперь, зовите всѣхъ въ эту комнату, и, что я буду приказывать, дѣлайте. Собрались. Онъ зажегъ свѣчи предъ образами, и сталъ молиться.“ На колѣни, прогорилъ онъ, станьте, повторяйте, что я буду говорить. Стали на колѣни, повторяемъ за нимъ его слова, —

(смѣсь какихъ то изрѣченій изъ священнаго Писанія съ поговорками). Молимся долго такъ; такъ что въ умѣ нашемъ закралась мысль: ужь не шутить ли онъ надъ нами?! Но онъ такъ усердно, думаемъ опять, молится съ нами: не можетъ быть, чтобъ это была шутка! Молились мы долго, часа два; потомъ онъ вышелъ на дворъ, гдѣ ходилъ по всеѣмъ службамъ и что — то причитывалъ. Пришедши въ комнату, онъ еще заставилъ насъ молиться, и потомъ уже проговорилъ: „ну батюшка, теперь съ нечистью все покончено; болѣе скотина ваша не будетъ падать. А признаюсь, порядкомъ подшутили надъ вами недобрые люди. Получивши порядочную награду за хлопоты, отъ которой онъ, впрочемъ, долго отказывался, онъ уѣхалъ, напутствуемый благожеланіями батюшки. (Фактъ сей долго былъ скрывается отъ постороннихъ, но наконецъ, по нескромности семейныхъ, получилъ гласность; а потомъ уже и самъ батюшка чистосердечно во всемъ сознался). Такими приемами знахарямъ удается обманывать и болѣе образованныхъ людей, нежели каковы крестьяне; сихъ послѣднихъ — имъ почти ни чего не стоитъ обмануть; среди ихъ — знахари совершаютъ свои продѣлки при всякомъ случаѣ, даже нисколько не маскируясь. И я поплатился Скрипскимъ знахарямъ, передавалъ мнѣ одинъ крестьянинъ. Какимъ образомъ? Да, вотъ, какъ, батюшка. Заходитъ ко мнѣ разъ одинъ прохожій — ночевать. Разговорились мы вечеромъ о томъ, о другомъ. А у меня, сказать вамъ, батюшка, была страшная

охота до пчель, но пчелы не водились. Сколько я потратился на нихъ, а толку никакого. Я и говорю прохожему: вотъ у меня пчелы не водятся. Не знаешь ли какого средствія? Знаю, говорить, знаю; только дорого будетъ стоить. Нужно тебѣ золотую пчелку добиться. Какую — это золотую пчелку? Да, есть такія золотыя пчелки, (развѣ ты не слышалъ, на нашей странѣ ихъ много, у всякаго пчеловода) которыя пчель берегутъ; оттого, у кого онѣ есть, пчелы сохраняются. Нельзя ли, говорю, мнѣ достать такую пчелку? Трудно, но для добраго человѣка, пожалуй, достану; у меня есть знакомый пчелиницъ. Только это будетъ стоить 10 руб сер. Долго торговались мы; но онѣ не уступалъ нисколько. Такъ и порѣшили мы на 10 тн. Я далъ ему 3 руб. задатку. А золотую пчелку и доселѣ не вижу. И ты поддался на такую штуку? Что дѣлать! Это, впрочемъ, было уже давно со мной; нынѣ такъ не обмануть. Ты бы послушалъ батюшка, какъ онѣ говорить; невольно повѣришь ему и отдашь послѣдній грошъ, добавилъ мой крестьянинъ.

Мнѣ остается добавить: и нынѣшнюю осень Скрыпкинскихъ, Талызинскихъ знахарей выѣхало на промысль очень много. И, вѣроятно, не съ пустыми руками прїѣдутъ и на этотъ разъ домой.

Гдѣжь эти простаки, снабжающіе всякимъ добромъ знахарей? Дай Богъ, — не въ нашей губерніи!!!

Священникъ Алексѣй Масловскій.

Библиографическія Объявленія.

ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ
ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

(1 Учено-литературный журналъ: „Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ въ 1872 году. Издается съ 1865 года.)

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности христіанской, историческія судьбы Церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе, — все это относится къ названной области, подлежитъ вѣдѣнію людей, жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежатъ изученію лицъ, поставившихъ задачею своей дѣятельности—способствовать духовному совершенствованію своихъ братій во Христѣ, и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Выше всякаго сомнѣнія, что всѣ входящія въ область духовнаго просвѣщенія предметы заслуживаютъ усерднѣйшаго изученія и усвоеніе свѣдѣній о нихъ весьма желательно. Но одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно; тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ. Необходимо остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, необходимо сдѣлать выборъ. И выборъ этотъ въ значительной степени облегчится, если обратитъ вниманіе на современныя духовныя потребности народа и общества.

Едвали будетъ ошибкой, если мы назовемъ настоятельнѣйшей потребностію народа потребность ознакомленія съ Словомъ Божіимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ пользу этого говоритъ быстрый расходъ

книгъ Священнаго Писанія на родномъ русскомъ языкѣ, не менѣе быстрый расходъ толковаго Евангелія, издавнаго о. архимандритомъ Михаиломъ, — этимъ усердѣйшимъ труженникомъ на пользу духовной науки. Но, къ сожалѣнью, названная потребность едва ли можетъ быть удовлетворена воцѣлѣ наличными трудами по Свящ. Писанію. По изученію Слова Божія у насъ сдѣлано очень не много. Тогда какъ у другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; тогда какъ въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, за исключеніемъ введенія Герике, переведеннаго съ нѣмецкаго языка и незначительнаго количества статей, разсѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, статей, которыя, если взять ихъ въ совокупности, далеко не замѣняютъ собой самаго краткаго взъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Другую не менѣе ощутимую потребностію общества нельзя не назвать потребность ознакомиться съ историческими судьбами Церкви Божіей на землѣ. Исторія Церкви извѣстна у насъ большею частію по учебникамъ, или переводнымъ сочиненіямъ и монографіямъ. Самостоятельной ра работки по источникамъ мы почти не имѣемъ, по крайней мѣрѣ, въ печати. Между тѣмъ въ настоящее особенно время, когда на западѣ Европы происходитъ сильн е церковное движеніе, когда главные руководители этого движенія не имѣютъ подѣ собою твердой исторической почвы, потому что въ основѣ историческихъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богосло-

вами, за весьма рѣдкими исключеніями, лежать тенденціозныя дѣла, когда для ищущихъ истины западныхъ христіанъ требуется безстрастное рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ *истинная Церковь*, сохранившая Апостольское и отеческое преданіе въ его неизмѣнности, и существуетъ ли она въ настоящее время, или нужно искать ее въ первыхъ вѣкахъ христіанства и, реформировавъ существующія церкви, возсоздать древнюю Церковь, — въ силу всего этого духовно-литературному органу необходимо заняться самостоятельной и безпристрастной историческою разработкою исторіи вселенской Церкви, особенно древней Церкви, и историческимъ путемъ привести къ убѣжденію въ томъ, что истинная древняя вселенская церковь существуетъ, по свѣтованію Божественнаго Основателя ея, и въ настоящее время и будетъ существовать до скончанія вѣка, что эта *истинная Церковь* есть наша *Грекороссійская* церковь, въ точности и неизмѣнности сохранившая ученіе вѣры, таинства, священное преемство рукоположенія, руководствующаяся Апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ. Путемъ исторической разработки источниковъ мы невольнымъ образомъ придемъ къ подобному заключенію, и западные христіане, ищущіе истины, найдутъ ее, безпристрастно оцѣнивъ объективное изложеніе дѣла, безъ всякихъ предзанятыхъ, тенденціонныхъ мнѣній. Вѣковое отчужденіе между Востокомъ и Западомъ служитъ причиною того, что западные христіане не могутъ *сейчасъ же* съ убѣжденіемъ присоединиться къ восточной Церкви; въ теченіе вѣковъ много скопилось недоразумѣній, спорныхъ вопросовъ, много введено на восточную церковь несправедливыхъ нареканій, много составлено о ней ложныхъ мнѣній; по всему этому западные христіане хотя и чувствуютъ, что истина въ восточной Церкви, но не въ силахъ

примкнуть къ ней, пока историческимъ путемъ не выяснится для нихъ ея свѣтлый образъ и она предстанетъ предъ западомъ во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности древней Апостольской и отеческой Церкви первыхъ временъ христіанства. И такъ, по нашему убѣжденію, единственный путь къ воссоединенію съ православною Церковію старо-католиковъ ли, или англиканцевъ, или американцевъ, и т. д. есть путь исторической, безпристрастной самостоятельной разработки источниковъ и на ихъ основаніи изложеніе историческихъ данныхъ. Сколько хватить у насъ силъ мы поработаемъ на этомъ невоздѣланномъ полѣ, и положимъ хотя немного камней для устройства переходнаго моста отъ западнаго ученія къ восточному православію. Таковъ былъ взглядъ на дѣло *воссоединенія* великаго православнаго богослова, блаженной памяти Филарета, Митрополита Московскаго.

Знакомясь съ прошедшею исторіею церковной жизни, мы, безъ сомнѣнія, не должны игнорировать современное ея состояніе. Наблюденіе за ходомъ современной церковной жизни тѣмъ болѣе необходимо, что и историческая разработка того, или другаго церковнаго вопроса въ данную минуту можетъ условливаться тѣмъ, или другимъ направлениемъ церковной жизни. Потому необходимо въ духовно-литературномъ органѣ слѣдить за современнымъ состояніемъ духовной жизни въ истинныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ въ нашего отечества.

Изучая исторію вселенской Церкви, мы въ то же время и въ тѣхъ же видахъ должны работать и надъ исторіею нашей прошедшей жизни, національной, Русской. Для удовлетворенія этой потребности въ последнее время возникли цѣлые журналы, исключительно посвятившіе себя разработкѣ отечественной исторіи особенно за два послѣднія столѣтія; сверхъ того и въ

другихъ свѣтскихъ журналахъ не мало помѣщается статей съ историческимъ содержаніемъ и историческихъ матеріаловъ: но при всемъ обиліи историческаго матеріала, вмѣщающагося у общества въ настоящее время подъ руками, общество едвали въ состояніи, пользуясь этимъ матеріаломъ, нарисовать себѣ полную картину своей прошедшей жизни, хотя бы за послѣднія столѣтія. Въ картинѣ этой окажется существенный пробѣлъ: она не ознакомитъ съ исторіей религіозной жизни народа, съ исторією отечественной церкви. Нѣтъ, конечно, основаній возлагать на свѣтскіе журналы обязанности восполнить этотъ пробѣлъ, — обязанность эта лежитъ всецѣло на духовной журналистикѣ. И нужно сознаться, что много нужно потрудиться ей для выполненія этой обязанности: очень не много сдѣлано ею для исторіи отечественной церкви, для исторіи религіозной жизни народа, особенно если взять во вниманіе темныя стороны этой жизни.

Не безъ причины возникли указанныя потребности. Онѣ обусловились пробудившимся сознаніемъ того, что современная наша жизнь не имѣетъ въ своей основѣ прочныхъ началъ, которыя заправляя ею, улучшали бы ее сознаніемъ того, что современная намъ жизнь требуетъ пересозданія, или по крайней мѣрѣ обновленія. Отсюда-то исканіе прочныхъ началъ для жизни, между прочимъ, въ словѣ Б-жьемъ; отсюда-то обращеніе къ прошедшему съ цѣлю если не извлечь изъ него благихъ уроковъ для настоящаго, то по крайней мѣрѣ найти разъясненіе недостатковъ и нестроений современной жизни, дабы съ большею легкостію и безошибочною указать средства къ ихъ исправленію. И нужно замѣтить, что такихъ недостатковъ и нестроений, и притомъ существенныхъ, очень не мало, если даже взять во вниманіе одно лишь религіозно нрав-

ственное состояніе народа и общества, неутѣшительное состояніе нравственности, вредно стѣвующееся на жизни общественной, холодность къ Церкви и ея установленіямъ, сочувствіе къ сектаторству и расколу, безсиліе пастырскаго слова, — все это явленія, невольно бросающіяся въ глаза.

Имѣя въ виду все сказанное, любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболее настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлю они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной Церкви, обзору современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божіимъ и правильному пониманію его содержанія — именно статьи педагогическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской Церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви, — статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событиями въ жизни церкви, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редакція позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ то же время были доступны по возможности всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Для лицъ, незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ въ 1871 году, прилагаемъ при семъ указаніе нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ „Чтеніяхъ“ прошлаго года.

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С.-Петербургской академіи, архимандритомъ Филаретомъ, и записанныя его учениками.

О первомъ соборномъ посланіи св. Апостола Іоанна Божьего слова. А. Полотебнова.

О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. Свящ. В. Маркова.

Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. Свящ. С. І. Вишнякова.

Моавитскій памятникъ. С. І. Н.

Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской Церкви. И. Смирнова.

Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства (361—363 г.) И. Смирнова.

О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы въ Гессиманіи, близъ Іерусалима.

Путешествіе Макарія, антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидиакономъ Павломъ Алеппскимъ.

Черты народно-религіознаго быта Сербовъ. А. Лебедева

Церковное отлученіе у Грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка, его же.

Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. П. А. - го.

Воззваніе къ клиру и мирянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую церковь въ возстановленную въ первоначальной чистотѣ и славѣ, I. I. Овербека.

Объ іезуитскомъ воспитаніи. Св. В. Маркова.

Сверхъ того въ каждой книжкѣ была помѣщается *церковная хроника* — обзорніе современнаго состоянія церковныхъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и въ ея.

Помѣщались библиографическія свѣдѣнія и критическіе разборы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ. Укажемъ болѣе обширныя статьи:

Новые матеріалы по русской церковной археологіи. Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. Москва, 1869 г. —

О славянской псалтири VIII—XIV в. „Древности.“ Труды Московскаго Археологическаго Общества. Москва 1870 г. —

Описание славянскихъ рукописей Московской Синодальной библиотеки (отдѣлъ 3-й ч. 1-я.) Москва 1869 г. П. Д. Мансвѣтова.

Новая учебная литература по исторіи русской Церкви. Филарета архіеп. Черниговскаго, Исторія русской Церкви. М. 1859. Стр. 1—104; свящ. К. Добронравова. Очеркъ исторіи русской Церкви отъ начала христіанства въ Россіи до на-

стоящаго времени. Спб. 1863 г. Свящ. Алексѣя Лаврова, законоучителя Демидовскаго лицея и Ярославской гимназіи.

Очеркъ исторіи русской Церкви, составленный примѣнительно къ гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа. Спб.

1870, П. Знаменскаго. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1870 г. П. А. Смирнова.

Мученическая церковь: повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ. Уилльямъ Еллиса. Лондонъ 1870 (на англійск. яз.) С. I. Н.

Англійская литература съ Января по Апрель 1871 г.

Печатались также матеріалы для біографіи Митрополита Филарета.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году.

Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епархіальныя Вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности; но вѣрныя газетной задачѣ — сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ въ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимуществу тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отзывались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи англиканской и американской церкви съ православною, о движеніи старо-католиковъ и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу. и т. п. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ «Московскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ» помѣщаются были обзорнія официальнаго и неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученая и литературная дѣятельность. То же направленіе будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 году.

Въ официальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы Московскаго комитета грамотности, протоколы Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространія духовно—нравственныхъ книгъ, иконовѣдѣнія и т. д.

Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 года.

Воскресныя бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемыя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ (*) — 4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ — 4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца* — 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 50 к., за

(*) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ возвышается въ слѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для печатанія, самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

мѣсяцъ — 40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдельные №№ по 10 к.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 25 листовъ — 50 к., съ пересылкою 1 р. 10 к. Разсылку по Москвѣ редація на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 к. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 к. за экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года — вып. I и II, каждый по 10 к. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ — въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Редація покорнѣе проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обменъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій Общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе вполнѣ или въ извлеченіи.

За перемѣну адреса Московскаго на Московскій или иногороднаго на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить Московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержания,

учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ — вообще соответствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

ВЫШЕЛЪ ПЕРВЫЙ И ВТОРОЙ НОМЕРЪ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЮ.

Содержаніе его: 1. Общепонятныя свѣдѣнія о Библии, 2. Новогоднее размышленіе, 3. Старое и новое время (поученіе), 4. Искусство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календарь.

Содержаніе втораго номера: 1. Чтенія о св. апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона Божія по библии, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія 4., Воскресное Чтеніе по закону Божию или историческій катихизисъ въ примѣрахъ. 5. Упоминаемые въ Библии юности 6. Дѣтскій календарь.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала, (Спасская ул. № 185) въ *С.-Петербурѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сиракова; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова.

Подписная цѣна четыре рубля съ пересылкою.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1872 ГОДУ ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1872 году по прежней программѣ, выпусками, по два раза въ мѣсяць, отъ 3 до 4 листовъ.

Цѣна Вѣдомостямъ — 4 руб. съ пресылкою. Адресъ: Въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Губ. гор. Владимірѣ.

Всѣ статьи сотрудииковъ Редакція оплачиваетъ приблизительно къ платѣ Духовныхъ журналовъ

Редакторъ священникъ А. Сервицкій.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ.

(СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЬ 212.604 РУБ.)

ПРИНИМАЕТЪ ВЪЛАДЫ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИЗЪ ПРОЦЕНТОВЪ:

На безсрочное время изъ 5% въ годъ

На сроки до 7-ми лѣтъ — $5\frac{1}{2}\%$

до 12-ти лѣтъ — 6%

— На вѣчное время — $6\frac{1}{2}\%$

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги какъ за свой счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ.

Выдаетъ переводы на Москву съ платою за коммисію отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{10}\%$ съ рубля.

УЧИТЫВАЕТЪ ВЕКСЕЛЯ И ВЫДАЕТЪ ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

а, процентныхъ бумагъ.

б, драгоценныхъ вещей.

в, строеній, находящихся въ г. Пензѣ.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ 8 до 9-ти, смотря по срокамъ.

Вклады принимаются лично или чрезъ почту отъ частныхъ лицъ всѣхъ сословій, отъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи. Вклады именные должны быть не менѣе 50 руб., а на неизвѣстнаго (на предъявителя) не менѣе 300 руб. — Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день по предъявленіи билетовъ, а отсутствующимъ высылаются съ первою отходящею почтою.

Безыменные билеты Пензенскаго Городскаго Общественнаго Банка, на принятые имъ вклады, принимаются по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами во всей Пензенской губерніи.

Всѣ операціи Правленіе Банка производитъ коммерческимъ порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Праздникъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа Н. Смирнова 2. Забвительный промыселъ. Свящ. А. Масловскаго. 3., Библиографическія объявленія.

Р е д а к т о р ъ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей
Іаковъ Бурлуцкій.

Дозволено цензурою. Пенза 1872 года Февраля 1 дня.

ЦЕНЗОРЪ: Као. Протоіерей Ѡ. Цантелъевскій.

Печ. въ Тип. Пенз. Губ. Упр. Государственн. имъ Имуществамъ