

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1884.

№ 11-й. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ. 1 Юня.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 22-го марта — 6 апрѣля 1884 года за № 665, о брошюрѣ В. Самарянова «Памяти Ивана Сусанина» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 марта 1844 г. за № 189, журналъ Учебнаго Комитета, № 99, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію столоначальника костромской духовной консисторіи, коллежскаго ассесора Василя Самарянова объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ брошюры, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и царства, животь свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ» (Кострома. 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную брошюру

Самарянова одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о брошюрѣ Самарянова, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и царства, животь свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ» (Кострома. 1882 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
за № 99, о вышеозначенной брошюрѣ.*

Поводомъ къ настоящему труду г. Самарянова послужили статьи г. Костомарова, въ которыхъ этотъ историкъ подвергъ сомнѣнію не только дѣйствительность подвига, но и самую личность Сусанина, и, не смотря на многочисленныя возраженія противъ этого мнѣнія лучшихъ нашихъ историковъ: Соловьева, Погодина и другихъ, продолжаетъ повторять то-же мнѣніе въ своихъ новыхъ сочиненіяхъ. Такимъ образомъ, говоритъ г. Самаряновъ, «можно опасаться, что молодое поколѣніе, изучающее русскую исторію между прочимъ и по сочиненіямъ Костомарова, такъ и останется въ убѣжденіи, что Сусанинъ мистификація, а исторія о его подвигѣ—сказка». Для разоблаченія невѣрности сужденій Костомарова, г. Самаряновъ собралъ много данныхъ изъ мѣстныхъ монастырскихъ и церковныхъ архи-

вовъ, а также печатныхъ источниковъ, оставленныхъ Костомаровымъ безъ вниманія, и изданнымъ трудомъ своимъ доказываетъ, что Сусавинъ — дѣйствительно историческая личность и что сказаніе о подвигѣ его по достоинству занимаетъ мѣсто въ отечественной исторіи и всегда составляло и будетъ составлять одну изъ лучшихъ страницъ ея.

Въ виду вышеуказанной задачи, избранной авторомъ, брошюра его не заключаетъ подробно изслѣдованія о Сусавинѣ и его времени, а представляетъ рядъ возраженій на главныя положенія Костомарова. Во главѣ первой г. Самаряновъ приводитъ данныя въ опроверженіе вывода Костомарова. Въ главѣ первой г. Самаряновъ приводитъ данныя въ опроверженіе вывода Костомарова, будто въ 1613 году поляковъ и литовцевъ совсѣмъ не было въ костромскомъ краѣ. Грамотами Царя Михаила Теодоровича Желѣзно-Боровскому монастырю (галичскаго уѣзда) и патриарха Филарета монастырю Воскресенскому въ Солигаличѣ, а также извѣстіями мѣстной лѣтописи и мѣстными преданіями обстоятельно доказывается авторомъ пребываніе въ указанное время польскихъ и литовскихъ людей въ костромскомъ краѣ. Во второй главѣ г. Самаряновъ опровергаетъ возраженіе Костомарова, будто Михаилъ Теодоровичъ не жилъ въ 1613 году въ своей костромской вотчинѣ. Здѣсь, кромѣ свѣдѣній изъ документовъ обнаруженныхъ, подтверждающихъ, что Михаилъ Теодоровичъ съ матерью своею, по очищеніи московскаго кремля отъ поляковъ, въ концѣ 1612 года или въ началѣ 1613 г., отправились въ вотчину свою въ село Домнино, и тамъ

жили, «крыся отъ безбожныхъ ляховъ», авторъ приводитъ мѣстное письменное сказаніе Макарѣвскаго, что на рѣкѣ Унжѣ, монастыря, въ которомъ говорится о посѣщеніи Макарѣвскаго монастыря Марѳою Ивановною и Михаиломъ Θεодоровичемъ до его воцаренія и о пребываніи ихъ въ то время въ вотчинѣ своей. Въ главѣ Ш-й г. Самаряновъ доказываетъ, вопреки мнѣнію Костомарова, что литовскіе люди не случайно могли быть около Костромы, а явились туда съ опредѣленною цѣлю—погубить избраннаго Царя русскаго. Здѣсь авторъ пользуется возраженіями, уже сдѣланными по данному вопросу Погодинымъ, Соловьевымъ и мѣстнымъ изслѣдователемъ костромской старины—протоіереемъ Дивовымъ, и приводитъ читателя къ убѣжденію, что поляки приходили въ костромской край въ 1613 году отнюдь не ради выраженія преданности вновь избранному Царю русскому. Въ IV главѣ г. Самаряновъ приходитъ къ заключенію, что только неимѣніе подъ руками у Костомарова всѣхъ историческихъ данныхъ вызвало у него вопросы: кто видѣлъ, какъ пытали Сусанина и за что пытали? Здѣсь г. Самаряновъ опровергаетъ Костомарова на основаніи жалованныхъ грамотъ, данныхъ Михаиломъ Θεодоровичемъ и его преемниками зятю Сусанина, крестьянину Богдану Сабинину и потомкамъ его, а также прошеніями потомковъ Сусанина о сохраненіи за ними тѣхъ преимуществъ, которыя даны были имъ за заслуги предка ихъ Ивана Сусанина. Въ этихъ документахъ постоянно повторяется, что жалованье царское послѣдовало «за службу, за кровь и за терпѣніе Ивана Сусанина во время пребыванія Царя Михаила Θεодоровича на Костромѣ и прихода въ костромской уѣздъ»

польскихъ и литовскихъ людей». Въ V главѣ опровергается ни на чемъ не основанное мнѣніе Костомарова, что грамота, данная Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1619 году зятю Сусанина Сабинина, выпрошена послѣднимъ чрезъ посредство матери Царя Марѣы Іоанновны за дѣло неособенно важное. Нельзя не согласиться съ г. Самаряновымъ, что маловажная заслуга Сусанина не была подтверждена цѣлымъ рядомъ жалованныхъ грамотъ Государей русскихъ, при чемъ въ одно царствованіе Михаила Ѳеодоровича было дано три такихъ грамоты: 1) зятю Сусанина въ 1619 году, 2) дочери Сусанина Антонидѣ Сабининой въ 1633 году, 3) ей же въ 1644 году, и въ каждой изъ этихъ грамотъ повторяется, какъ о пребываніи въ 1613 году Михаила Ѳеодоровича въ селѣ Домнинѣ, такъ и о приходѣ польскихъ и литовскихъ людей въ костромской уѣздъ и о мученической кончинѣ отца Антониды Сабининой, крестьянина Ивана Сусанина. Въ VI и VII главахъ авторъ указываетъ на молчаніе г. Костомарова о русскихъ историкахъ XVII и XVIII столѣтій, подробно излагающихъ подвигъ Сусанина, и на пристрастіе, съ другой стороны, новѣйшаго историка, для подтвержденія своего измышленія, къ источникамъ весьма сомнительнымъ, въ родѣ переданнаго г. Костомарову уроженцемъ Костромской губерніи С. В. Максимовымъ преданія, что Сусанинъ замученъ не въ Домнинѣ, а гдѣ то на дорогѣ, по которой онъ шелъ въ гости къ своей дочери, выданной замужъ куда то въ иную сторону. Въ главѣ VIII и послѣдней г. Самаряновъ подробнымъ описаніемъ мѣстности, гдѣ происходили разбираемыя имъ событія, съ приложеніемъ 2-хъ картъ—части костромской губерніи и

окрестностей села Домнина, подтверждаетъ высказанныя имъ прежде положенія. Такимъ образомъ авторъ своимъ почтеннымъ трудомъ весьма освѣщаетъ подвигъ Сусанина и убѣждаетъ русскихъ людей въ дѣйствительности этого подвига. Можно только пожалѣть, что г. Самаряновъ далъ своему сочиненію полемическій характеръ. Его трудъ имѣлъ бы еще большее значеніе и большую приложимость къ школѣ, если-бы авторъ, оставивъ въ сторонѣ сужденія и предположенія Костомарова, написалъ, по собраннымъ имъ въ изобиліи источникамъ, самостоятельное изслѣдованіе о Сусанинѣ и его времени. Тѣмъ не менѣе и въ своемъ настоящемъ видѣ брошюра г. Самарянова можетъ быть одобрена для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій и училищъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Самарянова одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Отъ 22-го марта—6-го апрѣля 1884 года за № 664, о книгѣ А. Воронцаго «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ 1-й».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го марта 1884 года за № 188, журналъ Учебнаго Комитета, № 98, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію статскаго совѣтника А. Воронцаго объ одобреніи, для употребленія въ духов-

ныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по географіи, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты російской имперіи (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ. 1883 г.). Учебный Комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенной книгѣ Воронежскаго, полагаетъ: допустить оную къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воронежскаго, подъ названіемъ: «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты російской имперіи» (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ. 1883 г.) правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 6—19 марта 1884 года за № 468, о сочиненіи Н. Афанасьева «Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 февраля 1884 года за № 131, журналъ Учебнаго Комитета, № 71, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго ассессора Николая Афанасьева объ одобреніи для приобрѣтенія

въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію, сочиненія его, подъ названіемъ: «Литургія св. Іоанна Златоустаго, для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора» (Москва, 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Аѳанасьева для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Аѳанасьева, подъ названіемъ «Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора» (Москва, 1883 г.) начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 71, о вышеозначенномъ сочиненіи.

«Литургія св. Іоанна Златоустаго», гармонизованная г. Аѳанасьевымъ, разрѣшена духовной цензурой и одобрена директоромъ пѣвческой капеллы для исполненія при богослуженіи. Изъ разсмотрѣнія композиціи г. Аѳанасьева оказывается, что она удовлетворяетъ духу православнаго церковнаго богослуженія, написана въ строго церковномъ стилѣ, съ отличнымъ знаніемъ музыкальной техники. Будучи гармонизована отдѣльно для мужскихъ и женскихъ голосовъ, она удобна для исполненія хоровъ семинарскихъ

и хоровъ женскихъ училищъ, а потому можетъ служить для нихъ, какъ пособіе при обученіи церковному пѣнію.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Аванасьева для приобрѣтенія въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію.

Отъ 25—27 апрѣля 1884 года за № 828, о Высочайше утвержденныхъ, 20-го апрѣля 1884 г., новыхъ уставъ и штатъ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго апрѣля за № 1831, въ коемъ изъясняетъ, что, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, онъ имѣлъ счастіе докладывать Государю Императору новые уставъ и штатъ духовныхъ академій, изготовленные учрежденнымъ для начертанія оныхъ комитетомъ и, по исправленіи, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ. Его Императорское Величество, въ 20-й день минувшаго апрѣля, утвердивъ таковыя уставъ и штатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить Святѣйшему Синоду приступить, съ начала будущаго 1884—1885 учебнаго года, къ введенію въ дѣйствіе означенныхъ устава и штата.

Приказали: 1) Высочайше утвержденные, въ 20-й день минувшаго апрѣля, уставъ и штатъ духовныхъ академій, по напечатаніи ихъ въ здѣшней синодальной типографіи,

въ числѣ 1,200 экземпляровъ, разослать въ синодальныя конторы, членамъ Святѣйшаго Синода и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, въ подлежащемъ каждому изъ преосвященныхъ количествѣ, какъ для нихъ лично, такъ для духовныхъ академій (гдѣ онѣ находятся), духовныхъ семинарій, епархіальныхъ консисторій, состоящихъ при преосвященныхъ канцелярій, а равно и викарныхъ архіереевъ, для припечатанія же устава и штата въ «Церковномъ Вѣстникѣ» препроводить печатные экземпляры оныхъ въ редакцію названнаго журнала при выпискѣ. II) На основаніи 2 пункта изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли ввести новые уставъ и штатъ съ начала 1884—1885 учебнаго академическаго года одновременно во всѣхъ четырехъ духовныхъ академіяхъ. III) Существующія въ Имперіи духовныя семинаріи раздѣлить на четыре округа, по числу духовныхъ академій, слѣдующимъ образомъ: *с.-петербургскій духовно-учебный округ*—семинаріи: 1) с.-петербургская, 2) новгородская, 3) псковская, 4) рижская, 5) архангельская, 6) олонецкая, 7) литовская, 8) холмская, 9) могилевская, 10) минская, 11) витебская и 12) тверская; б) *московскій духовно-учебный округ* — семинаріи: 1) московская, 2) впаанская, 3) владимірская, 4) нижегородская, 5) костромская, 6) вологодская, 7) ярославская, 8) пензенская, 9) тамбовская, 10) рязанская, 11) тульская; 12) орловская, 13) калужская и 14) смоленская; в) *кіевскій духовно-учебный округ*—семинаріи: 1) кіевская, 2) волынская, 3) подольская, 4) одесская, 5) кишиневская, 6) полтавская, 7) екатеринославская, 8) черниговская, 9) курская, 10) воронежская, 11) харьковская, 12) таври

ческая, 13) донская, 14) кавказская и 15) тифлисская; г) *казанскій духовно-учебный округ* — семинаріи: 1) казанская, 2) вятская, 3) симбирская, 4) самарская, 5) саратовская, 6) астраханская, 7) пермская, 8) уфимская, 9) оренбургская, 10) тобольская, 11) томская, 12) иркутская, 13) благовѣщенская и 14) якутская. IV) Нынѣ же, объявивъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ о принадлежности ихъ къ округу той или другой академіи, предписать имъ не позже 1-го будущаго іюня представить въ подлежащіе академическіе совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе же таковыхъ свѣдѣній въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ 1-му мая прекратить, и затѣмъ о каждой имѣющей вновь открыться (послѣ 1-го іюня) вакансіи немедленно сообщать, по прежнему, въ канцелярію Оберъ-Прокурора. V) Поручить совѣтамъ духовныхъ академій, по полученіи означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сіи доставить для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Святѣйшій Синодъ не позже 15-го іюля текущаго года; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу совѣтами должны быть сообщены Оберъ-Прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при

послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального управленія. VI) Пояснить совѣтамъ академій и правленіямъ духовныхъ училищъ, что замѣщеніе должностей смотрителей духовныхъ училищъ и ихъ помощниковъ совершается прежнимъ порядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 24-го октября 1881 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить печатными указами въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ, для зависящихъ съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій къ исполненію сего опредѣленія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«Быть по сему».

Въ Гатчинѣ.

20 апрѣля 1884 года.

УСТАВЪ

православныхъ духовныхъ академій.

Гл. I. Общія положенія.

§ 1. Православная духовная академія имѣетъ цѣлю доставлять высшее богословское образованіе, въ духѣ православія, для просвѣщеннаго служенія церкви въ пастырскомъ, духовно-учебномъ и другихъ поприщахъ дѣятельности.

§ 2. Духовная академія, состоя въ главномъ завѣдываніи Святѣйшаго Синода, находится подъ начальственнымъ попече-

ніемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

§ 3. Управление академію, при ближайшемъ наблюденіи и руководствѣ ректора, предоставляется совѣту и правленію академіи.

§ 4. Въ академіи, кромѣ ректора, состоятъ: инспекторъ, профессора и другіе преподаватели, помощники инспектора, секретарь и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 5. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющія требованіямъ, изложеннымъ въ § 111 сего устава.

§ 6. Въ академіи полагается опредѣленное число казенно-коштныхъ студентовъ.

§ 7. Въ академію, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты въ качествѣ пансіонеровъ.

§ 8. Духовная академія предоставляет ученые степени кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ, по правиламъ сего устава.

§ 9. Сверхъ сего академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава.

§ 10. Ревизія академіи производится по назначенію Святѣйшаго Синода.

Гл. II. Объ отношеніяхъ епархіальнаго преосвященнаго къ академіи.

§ 11. Епархіальному преосвященному принадлежитъ начальственное наблюденіе за направленіемъ преподаванія и воспитанія въ академіи и вообще за исполненіемъ въ академіи сего устава.

§ 12. Епархіальный преосвященный посѣщаетъ академію, входитъ во всѣ подробности управленія, удостовѣряется въ степени ея благоустройства и, когда признаетъ нужнымъ, присутствуетъ на лекціяхъ, въ засѣданіяхъ совѣта и правленія, въ ученыхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ.

§ 13. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнную несправность по службѣ, преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ совѣту или правленію, по принадлежности, предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обследованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаеть соотвѣтственное, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, распоряженіе.

§ 14. Въ случаѣ нерадѣнія кого-либо изъ должностныхъ лицъ, преосвященный объ увольненіи тѣхъ изъ нихъ, которыя утверждаются въ должностяхъ Святѣйшимъ Синодомъ, представляетъ Синоду, а о прочихъ предлагаетъ по принадлежности совѣту или правленію академіи, для зависящихъ распоряженій.

§ 15. Епархіальный преосвященный разрѣшаетъ самъ въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ, представленія совѣта и правленія академіи по дѣламъ, превышающимъ власть совѣта и правленія, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ Святѣйшій Синодъ.

§ 17. Епархіальный преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора на срокъ до 29 дней; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное время на срокъ болѣе 14 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 18. Епархіальный преосвященный охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ.

§ 19. Болѣе подробно отношенія епархіальнаго преосвященнаго къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ устава.

Гл. Ш. О ректорѣ академіи.

§ 20. Ректоръ академіи, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ вѣстныхъ своими достоинствами лицъ духовнаго сана.

ПРИМЪЧАНІЕ. Если на должность ректора будетъ назначенъ изъ монашествующихъ не имѣющій сана архимандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній въ санъ протоіерея.

§ 21. Ректоръ преподаетъ одну изъ богословскихъ наукъ по своему избранію, имѣя не болѣе двухъ лекцій въ недѣлю.

§ 22. Ректоръ есть ближайшій начальникъ академіи, отвѣтствующій за благосостояніе ея по всѣмъ частямъ управленія.

§ 23. Ректоръ обязывается посѣщать лекціи преподавателей, наблюдать за ходомъ и направленіемъ преподаванія и точнымъ выполненіемъ программъ.

§ 24. Ректоръ имѣетъ главное наблюденіе за нравственнымъ и религіознымъ направленіемъ студентовъ академіи и ихъ учебными занятіями; за проступки онъ подвергаетъ виновныхъ выговорамъ и другимъ взысканіямъ, о проступкахъ же особенно важныхъ доноситъ епархіальному преосвященному и вноситъ на разсмотрѣніе правленія.

§ 25. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія совѣта и правленія и предсѣдательствуетъ въ нихъ.

§ 26. Ректоръ даетъ преподавателямъ и другимъ служащимъ въ академіи лицамъ отпуски, какъ на вакаціонное время, такъ и на сроки не свыше 14 дней, въ теченіе учебнаго времени, собственною властію; на болѣе же продолжительные сроки—съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

§ 27. Ректоръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами академіи ихъ обязанностей, въ случаѣ надобности дѣлаетъ имъ внушенія и замѣчанія; при недѣйствительности же сихъ мѣръ доноситъ епархіальному преосвященному.

ПРИМЪЧАНІЕ. Внушенія и замѣчанія не должны быть дѣлаемы въ аудиторіи предъ студентами.

§ 28. По истеченіи каждаго мѣсяца, ректоръ представ-

ляетъ преосвященному краткія свѣдѣнія о состояніи академіи, а о значительныхъ происшествіяхъ доноситъ ему немедленно.

§ 29. Ректору предоставляется ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о награжденіи преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи.

§ 30. Ректоръ входитъ представленіями къ преосвященному, а съ посторонними учрежденіями и лицами сносится общеніями, хранитъ большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію.

§ 31. Ректоръ одобряетъ къ напечатанію тезисы: разсужденія и иные учено-литературнаго содержанія сочиненія и сборники, издаваемые при академіи (§ 173).

Гл. IV. Объ инспекторѣ и его помощникахъ.

§ 32. Инспекторъ назначается, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, Святѣйшимъ Синодомъ изъ ординарныхъ профессоровъ академіи, предпочтительно, имѣющихъ духовный санъ.

ПРИМѢЧАНІЕ. По особо уважительнымъ причинамъ должность инспектора можетъ быть возлагаема и на экстраординарнаго профессора, имѣющаго духовный санъ.

§ 33. Инспекторъ, въ случаѣ болѣзни или отсутствія ректора академіи, исправляетъ его должность.

§ 34. На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для нихъ въ академіи. Виновнымъ въ нарушеніи сихъ правилъ инспекторъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а въ случаѣ важныхъ проступковъ доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 35. Инспекторъ выслушиваетъ частныя просьбы студентовъ, дѣлаетъ по нимъ зависящія отъ него распоряженія, а въ случаяхъ важныхъ немедленно обращается къ ректору.

§ 36. Инспекторъ, имѣя общее наблюденіе за чистотою и

опрятностію студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею и одеждою, на усмотрѣніи въ семъ отношеніи недостатки обращаетъ вниманіе эконома, въ случаѣ же надобности, доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 37. Инспекторъ даетъ студентамъ отпуска на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время, въ случаѣ же экстренныхъ, въ дни несвободные отъ занятій, увольняетъ ихъ въ отпускъ съ согласія ректора.

§ 38. Инспекторъ, по окончаніи года, представляетъ въ правленіе вѣдомости о поведеніи студентовъ.

ПРИМѢЧАНІЕ. Поведеніе студентовъ обозначается баллами; высшій баллъ 5.

§ 39. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора, исполненіе его обязанностей возлагается преосвященнымъ на одного изъ профессоровъ, состоящаго членомъ правленія.

§ 40. Помощники инспектора, которыхъ полагается два, опредѣляются епархіальнымъ преосвященнымъ, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора.

§ 41. Помощники инспектора должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

ПРИМѢЧАНІЕ. Должность помощника инспектора можетъ быть соединяема съ должностью преподавателя академіи.

§ 42. Обязанность ихъ заключается въ наблюденіи, подъ руководствомъ инспектора, за порядкомъ и точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ академіи.

§ 43. Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и по разсмотрѣніи въ правленіи, утверждаемою епархіальнымъ преосвященнымъ.

(Продолженіе впрѣд).

УСТАВЪ

ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Одесскихъ духовныхъ семинаріи и училищахъ мужескомъ и женскомъ Епархіальномъ, утвержденный г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, по сношенію съ г. Министромъ Финансовъ.

Цѣль кассы.

§ 1. Ссудо-сберегательная касса служащихъ въ Одесскихъ Духовныхъ семинаріи и училищахъ мужескомъ и женскомъ Епархіальномъ учреждается съ цѣлію приѣма отъ участниковъ на сбереженіе денежныхъ вкладовъ и выдачи нуждающимся изъ нихъ ссудъ.

Капиталъ кассы.

§ 2. Оборотный капиталъ кассы составляется:

а) Изъ обязательныхъ ежемѣсячныхъ членскихъ взносовъ отъ 1 р. до 3 р. съ каждаго, по желанію участника кассы и по соотвѣтствію упомянутаго количества взносовъ суммѣ, которая могла бы составиться изъ 2% вычета изъ жалованья участниковъ.

б) Изъ добровольныхъ вкладовъ участниковъ (§ 6).

в) Изъ процентовъ съ суммъ, раздаваемыхъ участникамъ въ ссуду (§ 18).

г) Изъ процентовъ по капиталамъ кассы, помѣщаемымъ въ кредитныя установленія, или обращаемымъ въ процентныя бумаги (§ 3).

д) Изъ пени за просрочку ссуднаго долга (§ 25).

е) Изъ прибыли, удерживаемой по добровольнымъ вкладамъ (примѣч. къ § 44) и

ж) Изъ случайныхъ поступлений.

§ 3. По мѣрѣ накопленія въ кассѣ свободныхъ суммъ, таковыя должны быть немедленно помѣщаемы въ Государственныя кредитныя установленія, или въ мѣстныя кредитныя учрежденія, для приращенія процентами, или обрацаемы по постановленію Общаго Собранія въ Государственныя процентныя бумаги, или правительствомъ гарантированныя облигаціи.

Примѣчаніе. За исключеніемъ опредѣленной правленіемъ кассы незначительной суммы, остающейся на рукахъ у казначея для текущихъ расходовъ, весь капиталъ и денежные документы кассы хранятся въ особомъ сундукѣ, за замкомъ и печатями членовъ правленія и казначея кассы.

Пріемъ вкладовъ и возвратъ оныхъ.

§ 4. Участвовать въ кассѣ имѣютъ право всѣ служащіе въ Одесскихъ Духовныхъ семинаріи и училищахъ мужескомъ и женскомъ Епархіальномъ. Желаящій изъ числа означенныхъ лицъ принять участіе въ кассѣ заявляетъ о томъ Правленію кассы и собственноручно записываетъ свое имя, отчество, фамилію, чинъ и занимаемую должность въ алфавитную книгу взносовъ, по которой и открывается ему особый счетъ.

Примѣчаніе. Могутъ участвовать въ кассѣ и лица, оставившія службу при семинаріи и училищѣ, но за выслугу лѣтъ получающія пенсію изъ Правленій Се-

минаріи и училищъ и проживающія въ томъ городѣ, гдѣ находится семинарія, къ каковымъ лицамъ примѣняются все §§ касательно порядка ежемѣсячныхъ взносовъ въ кассу, полученія ссудъ и уплаты оныхъ.

§ 5. Размѣръ обязательныхъ ежемѣсячныхъ и единовременныхъ взносовъ членовъ кассы можетъ быть измѣняемъ въ теченіи кассоваго года не иначе, какъ по постановленіямъ Общаго Собранія участниковъ.

Примѣчаніе 1. Уплата взносовъ производится служащими при Семинаріи и женскомъ Епархіальномъ училищѣ чрезъ экономовъ оныхъ, а служащими при мужескомъ духовномъ училищѣ чрезъ помощника смотрителя онаго, завѣдывающаго выдачею жалованья. Экономъ семинаріи, экономъ женскаго епархіальнаго училища и помощникъ смотрителя мужескаго духовнаго училища удерживаютъ взносы изъ жалованья членовъ по составленному и скрѣпленному кассиромъ ссудо-сберегательной кассы списку.

§ 6. Кромѣ обязательныхъ вычетовъ, всякій участникъ можетъ вносить въ кассу и добровольные вклады. Желаящій внести таковой вкладъ долженъ заявить о томъ казначею кассы, передать ему деньги и собственноручно записать внесенную сумму въ подлежащую книгу на приходъ особою статью, которая подписывается казначеемъ.

Примѣчаніе 1. Добровольные вклады принимаются круглыми рублями безъ копѣекъ.

Примѣчаніе 2. Общая сумма добровольныхъ вкладовъ отъ одного лица не должна превышать трехъ сотъ рублей.

Примѣчаніе 3. Вклады принимаются лишь отъ участниковъ кассы.

§ 7. На добровольные вклады, находившіеся въ кассѣ не менѣе полугода, выдаются 3% годовыхъ, на вклады находившіеся менѣе полугода въ кассѣ, процентовъ не выдается.

§ 8. Сумму, образовавшуюся изъ обязательныхъ взносовъ, каждый участникъ можетъ получить обратно изъ кассы только при оставленіи службы въ Одесскихъ духовныхъ семинаріи и училищахъ или при не желаніи быть участникомъ оной. Если въ кассѣ есть наличныя деньги или процентныя бумаги, то выбывающій участникъ получаетъ принадлежащій ему капиталъ немедленно, а причитающуюся на оный прибыль, по сведеніи годичныхъ счетовъ кассы. Въ противномъ случаѣ, касса приостанавливаетъ выдачу ссудъ, впредь до поступленія въ нее достаточной суммы для удовлетворенія выбывающаго, при чемъ ежемѣсячный взносъ прекращается, прибыли же на принадлежащій ему капиталъ продолжаютъ начисляться до дня возвращенія самага капитала и выдаются также по заключеніи годичныхъ счетовъ. Пользуясь до выдачи капитала прибылью кассы, выбывающій участникъ до сего же срока несетъ и могушіе пасть на кассу убытки.

§ 9. Добровольные вклады участника возвращаются ему по его требованію, во всякое время вполнѣ или частями, лишь въ такомъ случаѣ, если подъ обезпеченіе сихъ вкладовъ не выдана ссуда (§ 16).

§ 10. Изъ суммы, возвращаемой выбывающему изъ кассы участнику, удерживаются всѣ должныя имъ въ кассу деньги; если же онъ былъ поручителемъ за дру-

гаго участника, срокъ долговаго обязательства котораго еще не истекъ, то и соразмѣрная часть по его поручительству. Часть эта должна быть ему возвращена, по мѣрѣ уплаты ссуды тѣмъ лицомъ, за которое онъ былъ поручителемъ.

§ 11. Въ случаѣ смерти участника кассы, остающійся на его счету капиталъ употребляется по письменному назначенію покойнаго, а если такового не окажется, то выдается законнымъ наслѣдникамъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и выбывающимъ участникамъ (§§ 8, 9 и 10).

Выдача ссудъ.

§ 12. На полученіе ссудъ изъ кассы имѣютъ право одни участники оной.

§ 13. Желаящій воспользоваться ссудою долженъ заявить о томъ Правленію кассы письменно, обозначивъ въ заявленіи какъ размѣръ испрашиваемой ссуды, такъ и срокъ и способъ уплаты оной, разомъ или по частямъ въ извѣстные сроки. Но отъ усмотрѣнія Правленія зависить уменьшить размѣръ просимой ссуды, сообразно съ наличнымъ состояніемъ кассы и числомъ требованій ссудъ (§ 15).

Примѣчаніе. Для упрощенія расчетовъ ссуды выдаются въ размѣрѣ 5, 10, 15 и т. д. рублей.

§ 14. Членъ Правленія кассы, желающій получить ссуду, не можетъ участвовать въ опредѣленіи, согласно предъидущему §, размѣра ссуды и срока возврата оной и замѣняется въ этомъ случаѣ кандидатомъ.

§ 15. Если сумма требованій будетъ превышать на-

личность кассы то ссуды, выдаются пропорціонально заявленнымъ суммамъ.

§ 16. Ссуда участнику кассы выдается въ размѣрѣ, не превышающемъ въ общей сложности суммы имѣющагося въ кассѣ на счетъ заемщика капитала (§ 2, п. а), его добровольныхъ вкладовъ (п. б.) и его мѣсячнаго содержанія по службѣ въ семинаріи и училищѣ, или пенсіи, получаемой чрезъ Правленія сихъ заведеній.

§ 17. Въ крайнемъ случаѣ, если средства кассы дозволятъ, ссуды заемщикамъ выдаются и въ большемъ размѣрѣ, но не иначе какъ за поручительствомъ другихъ участниковъ кассы.

Примѣчаніе 1. Поручитель можетъ ручаться только въ той суммѣ, какую онъ могъ бы самъ занять безъ поручительства. Поручитель сохраняетъ право на ссуду въ установленномъ размѣрѣ, но за вычетомъ изъ оной той суммы, на которую онъ поручился. Въ случаѣ выбытія поручителя, заемщикъ обязанъ пріискать другаго, въ противномъ случаѣ долгъ удерживается изъ указанныхъ въ § 26 источниковъ.

Примѣчаніе 2. Поручительство можетъ быть замѣнено представленіемъ въ залогъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ соблюденіемъ установленныхъ въ ст. 2168 Свод. Зак. т. X. ч. 1 (по прод. 1863 г.) правилъ и со скидкою противъ биржевой цѣны 15%.

§ 18. Крайній срокъ для ссудъ и размѣровъ, взимаемыхъ за нихъ процентовъ, опредѣляются общимъ собраніемъ участниковъ, при чемъ однако срокъ сей не дол-

женъ превышать девяти мѣсяцевъ, а размѣръ процентовъ шести въ годъ, не считая процентовъ на издержки по содержанію кассы. Размѣръ сихъ послѣднихъ процентовъ, опредѣляемый общимъ собраніемъ членовъ, не долженъ превышать $\frac{1}{2}\%$ съ суммы, выдаваемой въ ссуду; могушіе быть отъ нихъ остатки причисляются къ общимъ прибылямъ кассы.

§ 19. При тяжкой болѣзни участника кассы одинокаго, когда онъ не можетъ самъ расписаться въ полученной имъ ссудѣ, участники кассы назначаютъ изъ среды своей одно или два лица, которыя получаютъ ссуду подъ свою росписку и расходуютъ сами на необходимыя для больного потребности, и, по израсходованіи, представляютъ Правленію кассы отчетъ о сдѣланныхъ расходахъ. — Для больного же семейнаго деньги передаются подъ росписку его женѣ, матери или другимъ роднымъ.

§ 20. Участникъ кассы, воспользовавшись ссудою, можетъ получить дополнительную ссуду въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма обязательствъ его кассѣ не превышала указанныхъ въ §§ 16 и 17 нормъ.

§ 21. Уплата ссудъ производится посредствомъ вычета изъ жалованья заемщика. Полученныя деньги немедленно записываются на приходъ въ счетныя книги кассы. Вычетъ въ уплату ссудъ, выданныхъ въ первой половинѣ мѣсяца, начинается съ того же мѣсяца, а выданныхъ во второй половинѣ съ послѣдующаго мѣсяца, и производится по равной части до уплаты долга (§ 13); вмѣстѣ съ тѣмъ, заемщикамъ предоставляется право уплачивать ссуду, по частямъ или сполна, и ранѣе наступленія срока уплаты.

§ 22. При условіи уплаты ссуды разомъ, слѣдующіе за оную проценты удерживаются полностью при самой выдачѣ ссуды.

§ 23. Если ссуда взята съ условіемъ ежемѣсячной уплаты, то взысканіе процентовъ производится за мѣсяць впередъ, съ такимъ расчетомъ, что за 1-й мѣсяць проценты насчитываются со всей суммы, а за послѣдующіе до совершенной уплаты, съ той только суммы, которая будетъ оставаться въ долгу.

§ 24. Заемщикъ, обязавшійся производить уплату по срокамъ, не можетъ уже отъязаться отъ такого порядка уплаты и обѣщать произвести оную разомъ при истеченіи срока, на который выдана ссуда.

§ 25. Отсрочка уплаты ссуды разрѣшается Правленіемъ съ согласія поручителей, но не далѣе одного мѣсяца, со взысканіемъ за просрочку опредѣленной общимъ собраніемъ пени, со всей остающейся въ долгу суммы.

§ 26. Въ случаѣ перехода заемщика въ другое вѣдомство или совершеннаго оставленія имъ службы удерживается у него для пополненія кассоваго долга, все причитающееся ему по службѣ содержаніе и принадлежащее ему въ кассѣ сбереженіе; при недостаткѣ того и другаго недоимка обращается на содержаніе и сбереженіе поручителей, если были таковыя; если не было поручителей, то о вычетѣ изъ содержанія заемщика сообщается тому мѣсту, куда должникъ перейдетъ на службу; если же и за симъ долгъ пополненъ не будетъ, то недостающая сумма взыскивается съ должника судебнымъ порядкомъ, а при его несостоятельности, со всѣхъ участниковъ кассы, тѣмъ

же порядкомъ, какъ распредѣляются между ними прибыли кассы (§ 44).

§ 27. Въ случаѣ смерти участника, выданная ему ссуда пополняется указаннымъ въ предыдущемъ § порядкомъ.

Управление кассою.

§ 28. Дѣлами кассы управляютъ: а) Правленіе кассы и б) общее собраніе участниковъ.

§ 29. Правленіе кассы состоитъ изъ 3-хъ членовъ и казначея, избираемыхъ участниками изъ своей среды на два года, причемъ, по истеченіи перваго года, двое изъ нихъ выбываютъ по очереди, опредѣленной жребьемъ, а впослѣдствіи по старшинству избранія. Кромѣ членовъ и казначея на случай ихъ болѣзни или отсутствія по другимъ причинамъ, избираются къ нимъ два кандидата. Выборы производятся посредствомъ записокъ по большинству голосовъ.

Примѣчаніе. Правленіе кассы имѣетъ печать съ изображеніемъ наименованія кассы.

§ 30. Членъ Правленія, получившій при избраніи наибольшее число голосовъ, предсѣдательствуетъ въ Правленіи.

§ 31. Правленіе заботится о правильномъ поступленіи въ кассу слѣдующихъ въ оную платежей, сохранности суммъ кассы и о правильномъ счетоводствѣ по кассѣ, назначаетъ ссуды, увѣдомляетъ участниковъ о времени общихъ собраній и предлагаетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе собраній различные вопросы, касающіеся интересовъ кассы.

§ 32. Приѣмъ и выдача ссудъ, а также веденіе приходо-расходныхъ книгъ, составленіе мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ возлагается на обязанность казначея кассы. Казначей не имѣетъ права голоса въ постановленіяхъ Правленія.

§ 33. Казначею кассы по постановленію общаго собранія, можетъ быть назначено опредѣленное вознагражденіе за его занятіе по кассѣ, члены же Правленія исполняютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 34. Рѣшенія Правленія по касающимся кассы вопросамъ постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. Несогласный съ мнѣніемъ большинства членъ вправе предъявить свое мнѣніе общему собранію участниковъ, которое рѣшаетъ вопросъ уже простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 35. Члены Правленія и казначей кассы, за неправильныя дѣйствія по управленію оною, причинившія убытки кассѣ, могутъ быть привлечены, по постановленію общаго собранія, къ имущественной отвѣтственности.

§ 36. Общія собранія участниковъ бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

Примѣчаніе 1. Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ кассы, участвующихъ согласно § 42 въ ревизіи оной, по выбору самихъ этихъ членовъ.

Примѣчаніе 2. Общее собраніе считается состоявшимся, когда въ немъ участвуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ участниковъ кассы.

§ 37. Обыкновенныя собранія созываются разъ въ

годъ. Въ этихъ собраніяхъ разсматриваются годовые отчеты Правленія, разбираются предложенія объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава и жалобы на неправильное распоряженіе кассою.

Примѣчаніе. 1. Для записи жалобъ на неправильное распоряженіе кассою имѣется въ Правленіи особая книга. Собраніе всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній по означеннымъ жалобамъ предоставляется особо избранной собраніемъ комиссіи изъ числа участниковъ, которая избирается для этой необходимости ежегодно.

§ 38. Одобренные общимъ собраніемъ, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ, предложенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго Устава представляются на утвержденіе Правительства въ установленномъ порядкѣ.

§ 39. Чрезвычайныя собранія созываются во всякое время, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, или по опредѣленію Правленія, или по требованію $\frac{1}{3}$ участниковъ кассы.

§ 40. Созывъ общихъ собраній производится способомъ, какой, по представленію Правленія, собраніемъ будетъ признанъ наиболѣе удобнымъ.

Примѣчаніе. Первое общее собраніе созывается учредителями немедленно по утвержденіи настоящаго Устава.

§ 41. Приговоры общаго собранія постановляются, простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ §§ 38 и 46, въ которыхъ тре-

буется большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ участниковъ.

§ 42. Ревизія наличности, а также книгъ и документовъ кассы производится въ присутствіи членовъ Правленія чрезъ особыхъ избранныхъ на каждый годъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ, которыми повѣряется и отчетъ кассы. О результатахъ ревизіи докладывается ближайшему общему собранію.

Примѣчаніе 1. Каждому участнику предоставляется присутствовать при повѣркѣ книгъ и суммъ кассы.

Примѣчаніе 2. По желанію $\frac{2}{3}$ участниковъ кассы, дозволяется производить внезапное свидѣтельствованіе кассы во всякое время.

Счетоводство кассы и распредѣленіе прибылей и убытковъ.

§ 43. Для счетоводства касса имѣетъ книги, какія будутъ признаны необходимыми общимъ собраніемъ участниковъ. Независимо отъ сего, каждый участникъ, для записки произведенныхъ имъ въ кассу платежей и полученныхъ изъ оной выдачъ, можетъ вести свою собственную книгу, которую свѣряетъ при казначей кассы съ приходо-расходными документами оной. Вѣрность записей въ книжкѣ участника казначей удостоверяетъ своею подписью.

§ 44. Счеты кассы сводятся разъ въ годъ. Изъ общаго итога прибылей отдѣляются установленные § 7 проценты на добровольные вклады, находившіеся въ кассѣ не менѣе полугода, для выдачи внесшимъ таковыя, и за

тѣмъ суммы, слѣдующія на покрытіе расходовъ по кассѣ. Чистая прибыль кассы разверстывается между всеми участниками пропорціонально образовавшимся взносамъ каждаго и времени обращенія въ кассѣ, каковая прибыль и выдается на руки участниковъ. Въ случаѣ-же желанія участника кассы прибыль оставить въ оной, она принимается въ оную, какъ добровольный вкладъ.

Примѣчаніе. Прибыль высчитывается только на полные, слѣдующіе за взносомъ мѣсяцы года, съ 1-го по 1-е число мѣсяца, а по добровольнымъ вкладамъ лишь въ томъ случаѣ, если они пробыли въ кассѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ.

§ 45. Такимъ-же образомъ, пропорціонально капиталу взносовъ и времени обращенія его въ кассѣ, разверстываются между участниками и убытки кассы, которые не должны во всякомъ случаѣ падать на вклады.

Закрытіе кассы.

§ 46. Если по какимъ либо обстоятельствамъ признано будетъ необходимымъ приступить къ закрытію кассы, то, по приговору о томъ общаго собранія въ составѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ всехъ участниковъ и по большинству $\frac{2}{3}$ наличныхъ участниковъ, дѣйствія кассы прекращаются, при чемъ предварительно составляется постановленіе о прекращеніи приѣма вкладовъ и выдачи ссудъ, а за тѣмъ все дѣйствія кассы ограничиваются приѣмомъ отъ членовъ платежей въ пополненіе сдѣланныхъ ими изъ кассы займовъ до тѣхъ поръ, пока все долги кассѣ не будутъ уплачены. По вторичному постановленію общаго собранія о закрытіи

дѣйствій кассы, поступавшіе отъ участниковъ обязательные вычеты и добровольные вклады возвращаются по принадлежности съ причитающеюся прибылью; могущій-же быть остатокъ употребляется по постановленію послѣдняго общаго собранія участниковъ. О закрытіи кассы печатается въ «Правительственномъ Вѣстникѣ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначенія на мѣста и рукоположенія въ священный санъ, перемѣщенія, увольненія за штатъ и пр.

Студентъ Кіевской духовной семинаріи Митрофанъ *Терлецкій*, опредѣленный на священническую вакансію въ мѣстечкѣ Варваровкѣ, Одесскаго уѣзда, рукоположенъ во священника 17 апрѣля сего года.

Уволенный изъ 3 класса Одесскаго духовнаго училища сынъ причетника Андрей *Кондратовичъ* опредѣленъ на псаломщицкую вакансію въ селѣ *Кондратовкѣ*.

Состоявшій на псаломщицкой вакансіи при Одесской Успенской церкви діаконъ Максимъ *Гордіенко* назначенъ штатнымъ діакономъ при той же церкви, а на его мѣсто— состоявшій на вакансіи втораго псаломщика при той же церкви Елисей *Запороженко*; мѣсто же, которое занималъ Запороженко, объявляется вакантнымъ земли; церковной нѣтъ, жалованье и домъ есть, прихожанъ мужскаго пола 850 душъ.

Послушникъ Одесскаго архіерейскаго дома Иванъ *Семеновъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщицкую вакансію къ Рождество-Богородичной церкви села Усатовыхъ хуторовъ.

Священникъ Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви города Херсона Іоаннъ *Ермолаевъ* волею Божіею, умеръ.

Священникъ Покровской единовѣрческой церкви села Привольнаго, Херсонскаго уѣзда, Іосифъ *Телятниковъ* и диаконъ той же церкви Евграфъ *Суворовъ*, на основаніи постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 14 апрѣля сего года—первый отрѣшенъ отъ мѣста, а послѣдній уволенъ за штатъ; почему мѣста, которыя они занимали, объявляются свободными. Земли и домовъ нѣтъ. Жалованья отъ казны ассигнуется: священнику 300 и диакону 150 р. въ годъ. Прихожанъ мужскаго пола 1081 душа.

Студентъ Одесской духовной семинаріи Александръ *Чеболдовъ*, опредѣленный на священническую вакансію въ селѣ Усатовыхъ хуторахъ, 6 сего мая рукоположенъ во священника.

Открытіе церковно-приходской школы.

Въ приходѣ Михаило-Архангельской церкви села Слободзеи приходскимъ священникомъ Іосифомъ *Галинымъ* и исправляющимъ должность псаломщика Владиміромъ *Поповымъ* открыта церковно-приходская школа.

Списокъ вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ.

Священническія мѣста:

1) Въ селѣ *Пескахъ*, Херсонскаго уѣзда, при *Покровской* церкви. Земли церковной 141 десятина, домъ есть,

жалованья 105 р. 84 коп. въ годъ. Прихожанъ мужскаго пола 597 душъ.

2) Въ селѣ *Цареводарь*, того же уѣзда. Земли 120 десятинъ, домъ и жалованье есть. Прихожанъ мужскаго пола 402 души.

Псаломщицкія мѣста:

1) Въ с. *Петровомъ*, Александрійскаго уѣзда, при *Вознесенской* церкви. Земли церковной 49¹/₂ десятинъ, дома нѣтъ, жалованья 47 руб. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 1817 душъ.

2) При *Одесской греческой* Троицкой церкви. Земли нѣтъ, домъ и жалованье есть. Прихожанъ м. п. 2562 д.

3) При *Успенской* церкви села *Счастливки*, Ананьевскаго уѣзда. Земли 33 дес., домъ есть, жалованья 47 р. Прихожанъ муж. пола 534 души.

4) При *Петропавловской* гор. *Елисаветрада* церкви. Земли и дома нѣтъ, жалованье есть. Прихожанъ муж. пола 1191 душа.

5) Въ селѣ *Михайловкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда. Земли 104 дес., жалованья 47 р., дома нѣтъ. Прихожанъ муж. пола 513 душъ.

6) Въ с. *Демидовой*, Тираспольскаго уѣзда. Земли нѣтъ, домъ и жалованье есть. Прихожанъ мужеск. пола 937 душъ.

7) Въ м. *Большой Вискѣ*, Елисаветградскаго уѣзда. Земли 99 дес., жалованье есть, дома нѣтъ. Прихожанъ муж. пола 2998 душъ.

8) Въ с. *Отблдовѣ*, Херсонскаго уѣзда; земли 120

десятины, дома нѣтъ, жалованье есть. Прихожанъ муж. пола 1105 душъ.

9) Въ гор. *Тирасполь* при соборѣ. Земли нѣтъ, дома нѣтъ, жалованье есть. Прихожанъ муж. пола 1269 душъ.

10) Въ селѣ *Нилолаевкѣ*, Елисаветградскаго уѣзда, при *Благовѣщенской* церкви. Земли 46½ дес., домъ есть, жалованья 46 руб. Прихожанъ муж. пола 558 душъ.

11) Въ селѣ *Михайловкѣ*, Александрійскаго уѣзда; земли 33 дес., домъ есть, жалованья нѣтъ. Прихожанъ муж. пола 539 душъ.

Исправленіе ошибки.

Въ № 10 Херсон. Еп. Вѣдомостей за текущей годъ на страницахъ 302 и 303 въ свѣдѣніяхъ объ архитекторѣ допущена ошибка. Имя архитектора Тодорова не Андрей, какъ напечатано тамъ, а *Аркадій*, а квартируетъ онъ въ домѣ не Бофери, а *Воффа*.



СОДЕРЖАНИЕ: Определенія Св. Синода. — Уставъ православныхъ духовныхъ академій. — Уставъ ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена**.
Печатать дозволяется. Одесса, 13-го Мая 1884 г
Цензоръ протоіерей **Аленсѣй Соловьевъ**.

«Славянская Типографія», Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 11. 1884. 1-го Іюня.

С Л О В О

на полугодичномъ поминовеніи въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, сказанное въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ духовникомъ усопшаго.

Во память вѣчную будетъ праведникъ!

Шесть мѣсяцевъ канули въ вѣчность съ того дня, когда подъ сводами святаго храма сего раздавались плачь и рыданіе несмѣтной толпы народа, когда матери землѣ предавали здѣсь бранныя мощи любимаго, незабвеннаго святителя Димитрія. Смерть его, какъ громъ, поразила всю Одессу; всѣ жители ея, какъ русскіе, такъ и иноплеменики, какъ православные, такъ и лица даже другихъ исповѣданій съ незначительнымъ исключеніемъ, проникнутые глубокою печалью, принесли покойному Святителю дань горячихъ слезъ и покрыли гробъ его множествомъ вѣнковъ. И не одна лишь Одесса, не одна Херсонская епархія, не однѣ епархіи, къ которыхъ покойный святи-

тель проходилъ архіерейское служеніе, оплакивали покойнаго Архипастыря; но, можно безъ преувеличенія сказать, что грустную вѣсть о кончинѣ его съ печалью приняла вся православная Русь, и отголосокъ этой печали грустно отозвался и въ другихъ вѣтвяхъ святой Православной церкви. И сколько глубоко-прочувствованныхъ рѣчей произнесено было по этому случаю и здѣсь и по другимъ городамъ! Не было, кажется, ни одной русской газеты, ни одного русскаго журнала, которые не сочли бы своимъ долгомъ высказать своего сочувствія и сожалѣнія.— Да, шесть мѣсяцевъ кануло уже въ вѣчность, тѣмъ не менѣе я не сомнѣваюсь, что предъ глазами души многихъ изъ васъ, брат. христіане, еще и нынѣ стоитъ, какъ живой, кроткій, но вмѣстѣ величественный, привлекающій и внушающій уваженіе добрый, свѣтлый ликъ любимаго Святителя. *Въ память вѣчную будетъ прivedникъ.*

Что же было въ этомъ человѣкѣ? Какая сила, какой магнитъ привлекалъ къ нему сердца всѣхъ и заставлялъ всѣхъ любить, уважать и почитать его? Вотъ вопросъ, на который я хочу обратить нынѣ, благочестивые слушатели, ваше вниманіе.

Источникъ всего направленія жизни человѣка, всей его дѣятельности, всего, что въ немъ ни есть добраго или худаго, всѣхъ его добродѣтелей или злодѣяній, источникъ всего этого есть душа и духъ его—образъ и подобіе безначальнаго, безконечнаго, всемогущаго Духа-Бога, сотворителя всего, что существуетъ. Духъ человѣка хотя и надѣленъ безсмертіемъ, но все же онъ ограниченъ и, вслѣдствіе прародительскаго паденія, какъ бы обвить густымъ

туманомъ невѣжества, падохъ на всякое зло, приманивающее его какимъ либо наслажденіемъ или льстящее его самолюбію, почему онъ легко подвергается даже гнуснымъ гибельнымъ заблужденіямъ, забываетъ Бога и удаляется отъ Него. Несомнѣнно, что въ этомъ виновенъ самъ же человѣкъ, ибо весь видимый міръ свидѣтельствуетъ ему о Богѣ, какъ говоритъ св. апостоль Павелъ: *«Невидимая Ею, отъ сотворенія міра, твореньми помышляема, видима суть, и присносуцная Ею сила и Божество»*; но въ дѣйствительности человѣкъ, и лично, и въ обществѣ, настолько слабъ, что весьма легко заблуждается въ понятіяхъ о Богѣ. Однако эти заблужденія не препятствуютъ ему развивать его умственные, художественныя и научныя способности и даже постигать въ нихъ высокую степень совершенства? Но все это развитіе вращается въ предѣлахъ видимаго міра и земной временной жизни. Все, находящееся за сими предѣлами, для человѣка остается неразрѣшимой загадкой; не имѣя же основанія и опоры въ твердой, несомнѣнной истинѣ, все это его развитіе неустойчиво колеблется и наконецъ ввергаетъ его въ умственное и нравственное растлѣніе и толкаетъ въ погибель. Поразительные примѣры того представляетъ намъ исторія древнихъ народовъ. Ассиріяне, египтяне, греки и римляне достигли высокой степени умственного и художественнаго развитія. Ихъ произведенія, которыя всесокрушающая рука времени пощадилъ для насъ, приводятъ еще и нынѣ всѣхъ въ удивленіе, въ изумленіе.—А гдѣ-жь эти народы? Они или силою конечныхъ послѣдствій подверглись нравственному и умственному

растлѣнію и совершенно погибли или должны были преобразоваться на совсѣмъ новыхъ началахъ.

Духъ человѣка безсмертенъ, онъ живетъ и за предѣлами сей земной жизни и будетъ жить безконечно, почему и назначеніе его, цѣль его бытія не ограничивается только предѣлами сей земной жизни, но главнымъ образомъ относится къ жизни загробной, вѣчной. Узнать эту цѣль, стремиться къ ней правильно, и постигнуть ее, человѣкъ собственными силами своего духа не можетъ. Ему необходима къ тому помощь его Создателя Бога; ему необходимы: откровеніе и благодать Божія. И Богъ далъ ему эту помощь. Іисусъ Христосъ, предвѣчное Слово Божіе, едиnorodный Сынъ Отца небеснаго, принявъ на себя наше человѣческое естество, открылъ намъ, что временная сія земная жизнь наша есть ничто другое, какъ только преддверіе, приготовленіе къ другой загробной жизни, есть борьба, и лишь побѣдитель достигнетъ своего назначенія и получить вѣнецъ хвалы, что цѣль бытія человѣка есть вѣчное блаженство, вѣчное благоденствіе въ небесномъ царствѣ Божіемъ. А блаженство это такъ велико, что, по словамъ св. апостола Павла, *око человека не видѣло, и ухо не слышало и разумъ его не въ силахъ понять блаженства, которое Богъ уготовалъ избраннымъ своимъ*. Путь же, ведущій къ нему, по словамъ Христа Спасителя, узокъ. Человѣкъ долженъ въ жизни сей стремиться къ самому высокому совершенству: *«будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ»*. Онъ долженъ здѣсь на землѣ водворить въ себѣ царство Божіе, какъ сказалъ Іисусъ Христосъ: *«ищите прежде царствія Божія и правды Его, а все прочее приложится вамъ»*. Оно же

тогда только водворится въ сердцѣ человѣка, если онъ будетъ во всемъ исполнять волю Божию, какъ и самъ Іисусъ Христосъ исполнялъ волю Отца Своего небеснаго. *«Я пришелъ исполнить не волю свою, но волю Отца моего небеснаго»*. И тѣмъ, которые тѣсно примкнувъ къ Богу, общалъ пособіе Божіей благодати, сравнивая себя съ виноградною лозою, послѣдователей же своихъ съ ея вѣтвями, которыя, благодаря лишь получаемымъ отъ лозы сокамъ, могутъ жить и приносить плоды. *«Азъ есмь лоза истинная... роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ»*. Человѣкъ, вѣрно и неуклонно идущій по этому пути, получаетъ великую духовную силу, высоко возносится духомъ и этою силою духа побѣждаетъ всѣ порочныя движенія своего сердца, своего ума и своего тѣла, покоряетъ похоти и грѣшныя влеченія, преодолеваетъ гордость, самолюбіе и другіе пороки, составляющіе извѣстную жесткость, отталкивающую отъ насъ другихъ людей. Духъ такого человѣка осіяваетъ отблескъ божества, отблескъ Божія совершенства и привлекаетъ къ себѣ души и другихъ людей, внушая имъ любовь и уваженіе.

Эта высота духа проявляется даже въ наружности этого человѣка. Всѣмъ извѣстно, что каждое глубокое чувство, каждое страстное движеніе души отражается на чертахъ человѣческаго лица; другое есть выраженіе лица человѣка чувствующаго грусть, печаль, другое—человѣка радующагося; гнѣвъ, ненависть, любострастіе, скряжничество и прочія страсти, каждое кладетъ на лицо человѣка свой собственный отпечатокъ;—подобно и высота духа отпечатлѣваетъ на чертахъ лица выраженіе такого мира,

такой кротости, такой любви, которые каждого приближающагося привлекаютъ и плѣняютъ.

До этой высоты духа вознесенъ былъ Божіею благодатію нашъ погойный незабвенный святитель Димитрій. Эта высота духа его была тѣмъ магнитомъ, которымъ онъ привлекалъ къ себѣ всѣ сердца и внушалъ имъ высокое уваженіе къ себѣ. Получивъ первое воспитаніе отъ родичей благочестивыхъ, въ деревенской здоровой атмосферѣ, не зараженной никакими сомнѣніями, свободной отъ страстныхъ, бурныхъ порывовъ, приученный своимъ отцемъ, который тамъ совершалъ діаконое служеніе, къ молитвѣ, благоговѣнію и благочестію, онъ вынесъ уже оттуда намятованіе о вездѣприсутствіи Божіемъ и начало премудрости — страхъ Божій, вынесъ зародышъ той силы духовной, которая впоследствии столь роскошно, столь величественно развилась въ немъ. Воспитаніе въ среднихъ и высшихъ учебныхъ духовныхъ заведеніяхъ, при помощи Божіей благодати, укрѣпило еще въ немъ эту силу духа, которою побѣдилъ онъ въ себѣ земнаго человѣка и претворился въ человѣка Божія.

Эта сила духа отпечатлѣлась на чертахъ его лица, придала имъ выраженіе мира и кротости, соединенныхъ съ величіемъ, которыми онъ неотразимо привлекалъ и покорялъ себѣ сердца всѣхъ, приближавшихся къ нему.

Эта сила духа отражалась величественно въ его богослуженіяхъ; торжественность, благоговѣніе и глубокое чувство, съ какими онъ ихъ всегда совершалъ, привлекали всѣхъ къ умиленію и сердечной молитвѣ.

Присутствующіе чувствовали, что тамъ на олтарѣ совершается таинство Божіе, чувствовали присутствіе тамъ Бога. Были примѣры, что люди, вполнѣ равнодушные къ вѣрѣ, послѣ выслушанія одной литургіи, имъ отслуженной, обращались въ усердныхъ вѣрующихъ. Передаютъ тоже, что покойный Государь, Царь Освободитель, Царь Мученикъ, желавшій по одному случаю присутствовать при Богослуженіи, когда доложили ему, что въ тотъ день приходилось, по уставу церкви, весьма продолжительное Богослуженіе — спросилъ: кто будетъ служить? и когда ему сказали въ отвѣтъ, что будетъ служить епископъ Дмитрій, — Государь сказалъ: «Пойдемъ, Богослуженіе Дмитрія, какъ-бы ни была продолжительна служба, никогда не есть долгое».

Эта сила духа наполнила и сердце его Божіимъ миромъ, кротостію и снисходительностію къ немощамъ другихъ. Никакая непріятность, никакая несправедливость или обида, сдѣланная ему, не возмущала его, не возбуждала въ немъ нетерпѣливости, ропота или гнѣва. Не то, чтобы онъ ихъ не чувствовалъ; сердце его болѣло, но духъ укрѣплялъ и успокоивалъ его; — твердо вѣря въ промыслъ Божій, онъ прощалъ всемъ, повторяя за Спасителемъ: *«прости имъ, не знаютъ бо, что убо дѣлаютъ»*, и помня слова Іисуса Христа, *«будьте милосерды, какъ Отецъ вашъ милосердъ есть»*. Силою духа онъ побѣдилъ въ себѣ всю гордость, все высокоуміе. Богъ даровалъ ему высокій умъ; постигнувши прилежнымъ, великимъ трудомъ глубокую ученость, онъ тщательно скрывалъ ихъ подъ покровомъ смиренія, радуясь богатыми плодами, которые его мудрость и наука зародили въ дру-

гихъ. Эта сила духа надѣлила его дивною терпѣливостію и преданностію волѣ Божіей. Было угодно Господу Богу возложить тяжелый крестъ на рамена этого вѣрнаго раба Божія. Пораженный долгимъ, болѣзненнымъ недугомъ, часто препятствовавшимъ ему исполнять даже богослуженіе, котораго столь горячо жаждала душа его, онъ съ истинно-ангельскою терпѣливостію переносилъ всѣ страданія; никогда изъ устъ его не вышло слово роптанія или нетерпѣливости. Онъ, какъ истинный ученикъ Іисуса Христа, взялъ свой тяжелый крестъ, несъ его за своимъ Божественнымъ учителемъ и подражалъ ему. Его же любовь къ меньшей братіи, его милосердіе къ бѣднымъ, къ страждущимъ — плодъ той же силы духа, кто въ силахъ достойно изобразить? Въ немъ точно исполнялось ученіе Іисуса Христа: *«чтобы левая рука не знала, что подаетъ правая»*.

Никто изъ обращающихся къ нему съ прошеніемъ не отходилъ тощъ. Напрасно было представляли ему, что иногда обманываютъ его, что просятъ иногда неимѣющіе нужды и даже употребляютъ во зло его подаянія. На такіе доводы онъ съ ангельскою улыбкою отвѣчалъ: *«написано: «просящему дай и не отверщай отъ него лица»*. О, сколько слезъ благодарности пролили несчастные, получившіе его благодѣянія! Сколько слезъ отчаянія и печали осушала милосердая его рука, и сколько слезъ пролито послѣ его упокоенія тѣми, которые въ немъ потеряли, можетъ быть, единственнаго кормителя своего! Но всѣ эти слезы не пропали даромъ, не упали безслѣдно на землю. Ангелъ Божій тщательно собиралъ ихъ, какъ драгоценные

камни, какъ дорогіе бисеры и принесть ихъ всё предъ престолъ Божій и тамъ изъ нихъ свить Богомъ вѣнецъ славы, которымъ Богъ увѣнчаетъ главу нашего любимого святителя. Да, онъ былъ истинно свѣтило нашей святой церкви, свѣтило святой Руси и *праведникъ будетъ въ вѣчную память.*

И это свѣтило потухло; зрѣлый, спѣлый плодъ для царства небеснаго Богъ взялъ въ житницу свою. Пусть же прахъ твой, дорогой Святитель, почиваетъ мирно въ святомъ семъ храмѣ, пока труба Архангела не призоветъ и его къ новой вѣчной блаженной жизни. Пусть земля, орошенная горячими слезами паствы твоей, будетъ тебѣ легкою и да подастъ Господь Богъ душѣ твоей вѣчное блаженство, вѣчный покой въ царствѣ своемъ небесномъ, а на землѣ—вѣчную, вѣчную память. Аминь.

Иеромонахъ Владиміръ.

Къ вопросу и свѣдѣніямъ о южно-русскомъ штундизмѣ.

(По поводу появленія штундистовъ въ поселкѣ Мало-водяная).

Между большими селами Александрійскаго уѣзда (Спасовымъ, Чечелѣвкой, Петровымъ, Боковымъ и Варваровкой) нѣсколько лѣтъ назадъ образовался поселокъ Мало-водяная, приписанный къ приходу Николаевской церкви села Николаевки. Поселенцы стеклись сюда изъ нѣсколькихъ уѣздовъ нашей Херсонской губерніи и даже изъ Кіевской. Приѣхало туда и два штундиста, въ какіе нибудь 5—6 лѣтъ получившіе титулъ «штундырскихъ поповъ» (пресвитеровъ) и совратившіе только въ этомъ поселкѣ болѣе 50 душъ обоего пола.

Справедливость требуетъ сказать, что вначалѣ поселенія, когда наши приходскіе священники зорко слѣдили за ними и умѣло сдерживали ихъ пропаганду, послѣдняя не только не имѣла успѣха, но было время, когда они оба были близки оставить свои заблужденія...

Года четыре назадъ, въ позднюю декабрьскую ночь, ко мнѣ неожиданно постучался урядникъ Москальковъ, неся съ собой нѣсколько евангелій. «Вотъ сколько запрещенныхъ книгъ привезъ я», сказалъ онъ при входѣ. — «Помилуйте, какія же это запрещенныя книги! это евангеліе—самая лучшая изъ всѣхъ книгъ; это та книга, которую мы читаемъ въ церкви, и по которой всѣ мы должны жить и спастись». — «Нѣтъ, это не та евангелія; эта евангелія безъ цензуры». — Напрасно я доказывалъ, что благословеніе Святѣйшаго Синода важнѣе всякой цен-

зуры; лишь когда я распечаталъ ему цѣлый тюкъ такихъ же евангелій, только что полученныхъ мною отъ «Общества распространенія свящ. писанія въ Россіи», мой ночной гость смирился и объявилъ, что онъ захватилъ эти книги у штундистовъ, вожакъ которыхъ желаетъ со мной бесѣдовать и ждетъ меня въ передней. Я послѣшилъ пригласить въ комнату. Первый вошелъ главный вожакъ нашихъ штундистовъ — *Василій Левченко*, явились и ассистенты: сельскій староста того же поселка, земскій фельдшеръ и другіе. Братъ Василій видимо казался недовольнымъ. Окинувъ всѣхъ суровымъ взглядомъ, вмѣсто привѣтствія, онъ едва согласился присѣсть. Впрочемъ, бесѣда завязалась легко и скоро приняла оживленный и пріятный тонъ. Подробно разобрали мы съ нимъ всѣ тѣ мѣста Новаго Завѣта, на которыхъ онъ основывалъ свои ложные тезисы, говорили мы и о св. Писаніи и о св. Преданіи, о почитаніи иконъ и о силѣ креста, о постѣ и праздникахъ, о св. мощахъ и угодникахъ Божіихъ, объ іерархіи и таинствахъ, о вымогательствѣ духовенства, о суевѣрїи простаго народа. Много было прочтано мѣстъ изъ священныхъ книгъ, много было прочтано относящихся сюда статей изъ книгъ и свято-отеческихъ твореній. Бесѣда длилась почти до разсвѣта съ этимъ пріятнымъ, хотя, какъ намъ показалось, лукаво-хитрымъ собесѣдникомъ. Прощаясь со мной, мой собесѣдникъ перекрестился предъ иконою, пообѣщавъ и у себя поставить таговую, взялъ у меня благословеніе и просилъ прїѣхать къ нему. Когда же я сказалъ ему, что онъ — овца не моего стада, то онъ находчиво отвѣтилъ мнѣ словами евангелія: *Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ*

надлежитъ мнѣ привести и пр. (Іоан. 10, 16). Послѣ этого еще раза два приходилъ онъ ко мнѣ, бралъ для чтенія св. Библію, толковое евангеліе и апостолъ арх. Михаила, сочиненія Димитрія, митрополита Ростовскаго и многое другое. Прошло, послѣ этого, много времени, и мнѣ пришлось погребать въ этомъ поселкѣ. «Штундырскіе попы» не замедлили вступитъ со мной въ полемическую бесѣду». Больше всѣхъ возражалъ тотъ же *Василій Левченко* съ тою только разницей, что когда онъ бесѣдовалъ у меня въ домѣ, то былъ именно собесѣдникомъ съ явнымъ желаніемъ чему нибудь поучиться, — здѣсь же, въ присутствіи своихъ односельчанъ, онъ принялъ роль непогрѣшимаго учителя и съ особымъ злорадствомъ нападалъ на священниковъ, рассказывая самыя невозможныя выдумки и клеветливыя сплетни.

Провожая меня, онъ отвелъ меня въ сторону и повелъ такую рѣчь: «я было — васъ послушался и пошелъ въ свою приходскую церковь съ цѣлію отговѣться; но возможно-ли у васъ говѣть? Можно-ли помолитъся? — Толпа народа, одинъ другаго толкаетъ, одинъ съ другимъ разговариваетъ, одинъ другому мѣшаетъ. А что это у васъ за исповѣдь? Вырвется изъ толпы 10 — 15 чело-вѣкъ, накроетъ ихъ священникъ, прочтетъ молитву и конецъ исповѣди! А выйди изъ церкви — что только говорятъ ваши исповѣдники! «А що—отвозывъ попа, чи важкій винъ?» и пр. т. п. А это обжорство при говѣніи? — Посмотрѣлъ я на все это и съ тѣмъ возвратился домой». — Версты двѣ прошелъ онъ со мной, говоря все въ такомъ же родѣ. Разубѣдивъ его, какъ могъ, и преподавъ

ему Божіе благословеніе, я оставилъ его и съ тѣхъ поръ до послѣдняго времени не имѣлъ съ нимъ никакого общенія. Но въ истекшемъ (1883) году мнѣ снова пришлось посѣтить этотъ поселокъ, куда я пріѣхалъ въ то именно время, когда тамъ пропагандировали штундизмъ два пріѣзжихъ проповѣдника. Грустно было видѣть этихъ заблудшихъ людей, слушающихъ непризванныхъ проповѣдниковъ. Еще тяжелѣе было видѣть слезы матерей, плачь отцовъ, вопли женъ, дѣти и мужья которыхъ, живя подъ одной кровлей, прельстились ложнымъ ученіемъ. Я пережилъ тяжелыя минуты окруженный массой рыдающихъ, желающихъ дать отпоръ ложному ученію, жаждущихъ спасенія, но уже сбитыхъ съ правильнаго пути, ведущаго къ нему. Я пораженъ былъ тѣмъ броженіемъ простыхъ, крестьянскихъ умовъ, какое мнѣ пришлось встрѣтить тамъ. И вспомнились мнѣ первые вѣка христіанства, первая Апостольская проповѣдь, первые христіане... Къ довершенію грустной картины нужно сказать, что несчастный поселокъ этотъ представляетъ самое удобное мѣсто для пропаганды. Вдали отъ церкви и пастыря, въ глухой степи, среди большихъ сель, поселокъ этотъ представляетъ всѣ выгоды для «штундырскихъ пошівъ». И они не дремлютъ. Услышатъ-ли выстрѣлъ охотника — они ужъ тамъ съ открытымъ евангеліемъ, зачуютъ-ли ударъ топора въ степномъ огородѣ — они тамъ; пасутъ-ли дѣти скоть, стерегутъ-ли дѣти скоть, стерегутъ-ли старики пасѣки и огороды — и днемъ и ночью между ними можно встрѣтить пропагандиста штунды. Безъ него не обойдется ни одинъ базарь, ни одна ярмарка. Свободно и безнаказанно проповѣдуетъ онъ всюду и въ домахъ православныхъ, и на об-

щественныхъ сходкахъ, и при всякомъ удобномъ случаѣ. И штунда растетъ, гуляя на просторѣ; народъ, свободный отъ занятій, по случаю постигшихъ неурожаевъ, охотно слушаетъ пропаганду, давая полный просторъ для ея роста; а мѣръ къ прекращенію никакихъ не предпринимается. Этого мало: за какіе-нибудь 5—6 лѣтъ въ приходѣ, гдѣ штундизмъ свилъ себѣ такое теплое гнѣздышко, перемѣнилось 4 священника и при столь частыхъ перемѣнахъ приходъ по нѣсколько мѣсяцевъ, а въ послѣднее время цѣлый годъ оставался не замѣщеннымъ. Обходясь же безъ пастыря болѣе года, народъ легко приходитъ къ тому убѣжденію, что можно и *совсѣмъ* обходиться безъ него. Этимъ обстоятельствомъ и воспользовались вожаки штундовъ для уловленія простодушныхъ адептовъ своего ученія изъ сѣренъаго люда. Въ послѣднее время между пропагандистами штунды нашего поселка особенною извѣстностію стали пользоваться двѣ женщины — мать и дочь, которыя, благодаря своей эксцентричности, чаще другихъ, удостоиваются (якобы) полученія св. Духа во время молитвенныхъ собраній штундистовъ. Дѣло обыкновенно бываетъ такъ. Въ домѣ какого-нибудь брата штундисты собираются для молитвы; иногда совершаютъ они свои молитвы подъ открытымъ небомъ, ходя по улицамъ въ видѣ процессіи. При этомъ можно замѣтить такую несообразность: Въ одномъ мѣстѣ, подъ воскресенье наприм., штундисты поютъ свои религіозные псалмы, а гдѣ-нибудь вблизи деревенскіе парни и дѣвки выкрикиваютъ свои безшабашно-разгульные пѣсни, какъ-бы доказывая тѣмъ свое православіе. Во время молитвы штундистовъ неожиданно-негаданно падаетъ кто-нибудь изъ нихъ, произнося мо-

литвенно-безсвязныя слова. По мнѣнію штундистовъ, это вѣрный признакъ, что упавшая удостоилась получить св. Духа. Всѣ съ благоговѣніемъ принимаютъ это за чудное явленіе, и не разубѣдишь очевидца, что въ паденіи этомъ нужно видѣть или простой обморокъ, или нѣчто хитрое, напускное. Вообще, отдѣлившись отъ церкви, штундисты наши стали жить какою-то особенною жизнію, своеобразною и заманчивою. Вожаки ихъ, зная хорошо ту среду, гдѣ они работаютъ, ведутъ дѣло осмысленно и не прочь поспорить о вѣрѣ, хотя послѣ одной—двухъ бесѣдъ они уже уклоняются отъ таковыхъ. Впрочемъ, вести съ ними пренія затруднительно и не столько потому, что они положительно засыпаютъ своего оппонента текстами, умѣло сопоставленными согласно ихъ ученію, сколько потому болѣе, что они неспособны и даже не хотятъ выигнуть въ контекстъ рѣчи извѣстнаго мѣста, упрямо отказываются сопоставить одно мѣсто священнаго писанія съ другимъ, видятъ духовное тамъ, гдѣ его нѣтъ, а въ случаѣ пораженія, у нихъ всегда готовъ отвѣтъ: «мы неученые, мы по вашему не можемъ понимать, но оно такъ, какъ мы говоримъ». — Духъ отрицанія составляетъ одну изъ существенныхъ формъ жизни вожака штунды. Онъ отрицаетъ все — и догматы, и священное преданіе, іерархію и таинства, посты и обряды. Одно беретъ изъ книгъ священныхъ, другое не признаетъ, третье — искажаетъ. Правда, наши штундисты еще не выработали себѣ цѣльнаго религіознаго міровоззрѣнія, да едва-ли они и выработаютъ его когда-нибудь, но что уже выработали, то представляется въ самомъ уродливомъ видѣ. Такъ, отвергая священное преданіе, они, однакожь, придаютъ большой

вѣсь тому преданію, которое идетъ отъ ихъ «старшихъ братьевъ», читаютъ символъ. вѣры, вѣнчаютъ и очень часто даютъ разводъ, крестятъ, приступаютъ къ молитвѣ не иначе, какъ послѣ пріянія пици и т. п. Трудно, впрочемъ, дать правильный отзывъ объ ихъ вѣроученіи, такъ какъ они до невозможности скрытны предъ священниками и всѣми тѣми, кто въ силахъ оцѣнить ихъ заблужденіе. Насколько штундистъ смѣло и открыто заявляетъ о своемъ нежеланіи подчиняться законнымъ пастырямъ и обрядамъ православной церкви, настолько онъ лукавитъ и хитритъ, когда его просятъ выдать тайну общины, открыть сущность своей вѣры, указать совращенныхъ и то, откуда они получаютъ матеріальную помощь, и пр. Это своего рода коммунисты, усердно поддерживающіе матеріально другъ друга. Умеръ ихъ единомышленникъ, оставивъ вдову. И хлѣбъ ей собрали, и свозили, и денегъ дали. И такими щедрыми дарами они немало прельщаютъ простодушныхъ адептовъ своего лжеученія. При всемъ нашемъ усилии, мы не могли узнать источника, откуда штундисты получаютъ матеріальную поддержку, разныя брошюры и пр., но несомнѣнно, что они имѣютъ въ своемъ распоряженіи довольно солидный фондъ. Есть, впрочемъ, большое основаніе предполагать, что это пособіе идетъ отъ нѣмцевъ, такъ какъ и самая секта штундистовъ есть плодъ навязчиваго протестантизма, хотя и съ грубой малороссійской подкладкой. Интересно припомнить и тотъ фактъ, что самое появленіе штунды совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда наши земли изобильно покрылись нѣмецкими колоніями. Даже среди нашихъ маловодянскихъ штундовъ поселился какой-то нѣ-

мецъ-спеціалистъ по всеѣмъ отраслямъ знанія (и учитель, и лекарь, и слесарь); но единственное и главное его занятіе, надо полагать, поддерживать нравственно и матеріально еще неокрѣпшихъ въ своемъ лжеученіи «меньшихъ братьевъ». Иначе трудно объяснить то, что онъ, владѣя разнаго рода ремеслами, избралъ для своего мѣстожителства такой маленькій поселокъ.

Въ виду всего этого, секту штундистовъ нужно признать безусловно вредной не только въ религіозномъ, но и обще-государственномъ (политическомъ) отношеніи. Догмаясь свободы религіозной, желая освободиться отъ подчиненія духовенству, штундисты мечтаютъ о какой-то свободной жизни, независимой ни отъ какой власти. Проповѣдники свободы вѣры, они не далеки и отъ свободы политической, что они отчасти и показали, когда не захотѣли цѣловать креста во время принесенія ими присяги на подданство Государю Императору, когда не исполняютъ распоряженій начальства и пр. Особенно ожили надежды штундистовъ со времени дарованія старообрядцамъ нѣкоторой свободы вѣроисповѣданія, которую они примѣняютъ и къ себѣ.

Относительно образа жизни нашихъ штундистовъ нужно сказать, что они живутъ много лучше православныхъ. Нѣтъ у нихъ того безшабашнаго разгула и пьянства, какое дозволяютъ себѣ наши православные, — нѣтъ у нихъ ничего такого, что губитъ и разоряетъ крестьянина. Въ этомъ отношеніи появленіе штундистовъ можно признать полезнымъ, какъ протестъ противъ выросшихъ ненормальностей въ жизни крестьянина.

Но превосходя нашего православнаго крестьянина ви́ш-нею обстановкой своей жизни, штундистъ гораздо хуже его по своему внутреннему складу. Ложь и обманъ, хитрость и лукавство — вотъ синонимы любаго штундиста! Съ клятвой говорятъ они ложь на судѣ, съ клятвой и цѣлованіемъ креста увѣряли они меня въ своемъ православіи, когда хотѣли, чтобы я безъ документовъ повѣнчалъ одного изъ нихъ. Свободная-же любовь, дающая поблажку низшимъ сторонамъ человѣческой природы, явленіе — не рѣдко между штундистами. Эта-то любовь, да еще обѣщаніе легкости спасенія, сопровождаемое обманомъ и обольщеніемъ, не мало способствуютъ быстрому развитію и силѣ штундизма. Сами вожаки ихъ — не ревностные искатели истины, даже не фанатики, а религіозные упрямцы, для которыхъ слишкомъ пріятна мысль — быть руководителями слѣпыхъ и довѣрчивыхъ темныхъ людей. При всемъ томъ, нужно удивляться ихъ умѣнью вести свое дѣло. Свои молитвенныя собранія они обставили чѣмъ-то особенно обольстительнымъ, а крестьянская легендарная молва вознесла это въ такіе чудовищные образы, что многіе изъ крестьянъ при миѣ изъявили свое особое желаніе посмотрѣть и послушать ихъ богослуженіе. Лишь боязнь прослыть штундистомъ среди своихъ односельчанъ побуждаетъ ихъ отказаться отъ такого желанія. И благо, что самъ народъ своимъ природнымъ чутьемъ видитъ всю ложь этого ученія и инстинктивно бѣжитъ отъ него, ревностно отстаивая дорогое православіе. Въ нашемъ селѣ пало подозрѣніе въ штундизмъ на одного молодаго крестьянина. И что же? Все село взволновалось! Родные рыдали; сельчане слѣдили за каж-

дымъ его шагомъ, спрашивали, грозили, недоумѣвали. Школьники съ удивленіемъ рассказывали мнѣ, какъ чудо, будто этотъ крестьянинъ, будучи прежде неграмотнымъ, сталъ свободно читать евангеліе, когда посѣтилъ молитвенное собраніе штундистовъ, гдѣ на него сошелъ Духъ Святой. Оказалось, что онъ не только хорошо заучилъ наизусть со словъ штундиста излюбленные ими мѣста Новаго Завѣта (напр. Мѡ. 9, Іоан. 5, Мѡ. 23; Апок. 14, 9—11 и др.), но могъ отыскать ихъ по евангелію, чѣмъ и ввелъ въ заблужденіе многихъ односельчанъ. А недавно былъ у насъ и такой случай. Приѣхалъ штундистъ къ своему родственнику, гдѣ засталъ нѣскольکو грамотныхъ, съ которыми вступилъ въ бесѣду, подарилъ имъ евангеліе и прибавилъ: «Прочитайте все это евангеліе и вы увидите, какъ ваши поны обманываютъ васъ. Здѣсь ничего не сказано ни о постѣ, ни объ иконахъ, ни о крестѣ». Настали свѣтлые праздники, и задумали наши грамотѣи провѣрить слова штундиста. Читаютъ они день, другой, не подозрѣвая, что ихъ уже причислили къ штундамъ, донесли на нихъ священнику и родителямъ, которые изрядно избили своихъ дѣтей за чтеніе «штундырской книги».

Если, такимъ образомъ, самъ народъ такъ стойко отстаиваетъ родное православіе, то гдѣ же причина роста и живучести этого чумнаго лжеученія? Первая и самая главная причина заключается, съ одной стороны, въ самомъ способѣ пропаганды, въ ея навязчивости, а съ другой — въ самомъ характерѣ нашего крестьянина-матеріалиста. Вожаки штунды стоятъ очень близко къ народу, живутъ съ нимъ одною жизнію, дышутъ тѣмъ же возду-

хомъ. Идетъ-ли православный по дорогѣ, ѣдетъ-ли куда—штундистъ не преминетъ обозвать его идолопоклонникомъ, погибшей овцой и при этомъ въ крестьянско-легендарномъ духѣ нарисуетъ такую страшную картину будущихъ мученій, что слушатель невольно призадумается. Рѣчи эти, по словамъ очевидцевъ, потрясающе падаютъ и отзываются на сердцахъ простолюдина. Не съ прежней дѣтски-чистой вѣрой читаетъ уже онъ 2-ю заповѣдь, но относится къ ней критически. Цѣлуетъ-ли онъ икону, станетъ-ли предъ ней на молитву, зажжетъ-ли предъ ней лампаду, слово «кумиръ-идолъ» стоитъ предъ нимъ, какъ кошмаръ какой. А штундъ неотступно твердитъ ему: «Что ты молишься этому идолу? Что онъ далъ тебѣ? Молись лучше горшку, бо въ немъ ты борщъ варишь, лучше молись столбу, что лучина на немъ горитъ, бо этотъ столпъ домъ твой поддерживаетъ; мало-ли ты молился этому идолу? А прибавилъ-ли онъ тебѣ здоровья? Накормилъ-ли онъ тебя когда? Хотя бы самъ обмылъ себя или обтеръ» и пр. въ этомъ родѣ. Поколеблется немного нашъ крестьянинъ, а потомъ и вступить въ ихъ общину, подѣлавъ ставни къ огнямъ изъ прежней святыни.

Грустно было слушать эти чумныя рѣчи и видѣть такое поруганіе святыни; но не менѣе грустно было слышать и другую рѣчь о духовенствѣ. Какихъ только уродливыхъ анекдотовъ не расскажетъ штундистъ про бѣдное духовенство? Напрасно нѣкоторыя газеты (Церковно-Общ. Вѣст. № 86) стараются доказать, что «житейско-экономическія отношенія священниковъ къ своимъ прихожанамъ» мало имѣютъ значенія въ дѣлѣ распространенія штун-

дизма. Напротивъ, отношенія эти играютъ чуть-ли не главную роль при отпаденіи. Ни о чемъ штундистъ ни говорить съ такимъ жаромъ, съ такою злостію и съ такимъ презрѣніемъ, какъ о духовенствѣ. Рѣчь о духовенствѣ у него на первомъ планѣ. Когда при мнѣ зашла рѣчь о духовенствѣ, штундистъ видимо волновался, прервалъ мою рѣчь и сказалъ: «Развѣ не грѣхъ брать за крещеніе 40 коп., за бракъ 3—5 р.». Этотъ вопросъ былъ сдѣланъ въ присутствіи многихъ свидѣтелей; нельзя, поэтому, было обойти его. Воспользовавшись словами ап. Павла къ 1 Кор. 9, 7, 11 и 14 ст., я повелъ такую рѣчь. *«Господь, говоритъ апостоль, повелѣлъ проповѣдующимъ евангеліе жить отъ благовѣстія. Если мы посылѣли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? кто, пася стадо, не пьетъ молока отъ стада? — Послѣ этого сами судите, есть-ли грѣхъ въ томъ, что духовенство беретъ плату за свои труды. Кто же станетъ трудиться даромъ? Священникъ—не ангель, чтобы могъ жить только духовною жизнію, а такой же человѣкъ, какъ и всѣ. Ему нужно прокормить себя и семейство, нужно воспитать дѣтей. Гдѣ же онъ возьметъ средства, если не будетъ отъ васъ брать плату за свои труды? Идти на поденную плату онъ неспособенъ, да и нельзя ему отлучиться съ прихода, въ ожиданіи какой нибудь требы. За крещеніе же и бракъ тѣмъ болѣе не грѣхъ взять что-нибудь, потому что это — не случайныя требы, заставшія человѣка врасплохъ, а такія, къ которымъ всякій могъ приготовиться. Поясню это примѣромъ. Теперь у насъ поденная плата рабочему 30 коп. Согласитесь-ли вы за такую-же*

плату работать лѣтомъ, во время уборки хлѣба?» — «Нѣтъ, сказалъ онъ, лѣтомъ пора страдная, каждому нужно спѣшить, лѣтомъ бываетъ пора, что и 3 р. мало за рабочей день». — А не грѣшно-ли это? — «Нѣтъ, лѣтомъ минута дорога». — «Вполнѣ вѣрю вамъ и потому допускаю, что и священнику можно взять за бракъ болѣе, чѣмъ за какуюнибудь другую потребу потому, что, при рѣшеніи вопроса о содержаніи духовенства, время браковъ — тоже, что лѣто для земледѣльца». — «Но священники берутъ съ живаго и мертваго, — неужели имъ мало?» — «И это вѣрно, но лучше бъ было, если бы мы ничего не брали. Сегодня меня привезли къ вамъ за 10 верстъ, взявши меня чуть свѣтъ. Теперь день клонится къ вечеру, а пока я возвращусь домой на вашихъ изнуренныхъ лошадакахъ при этой грязи, то и ночь наступитъ. Согласитесь-ли вы за 5 к. потратить для меня цѣлый день? — Это я получилъ съ живаго (напутствовалъ больнаго). А нѣсколько времени назадъ я пріѣзжалъ къ вамъ хоронить, и мнѣ дали за мертваго 15 коп. Можно-ли жить священнику, если онъ за крещенія и браки будетъ довольствоваться такою скудною добровольною благодарностью? Не забывайте при этомъ, что не каждый день я могу заработать и 15 копѣекъ. Иногда по цѣлымъ недѣлямъ не бываетъ ни одной требы, а жить нужно, нужно и семью прокормить. Не забывайте и того еще, что священники весьма часто трудятся для васъ совершенно безкорыстно, когда совершаютъ для васъ въ годъ болѣе ста службъ церковныхъ, когда предлагаютъ вамъ разнаго рода совѣты и наставленія. Прибавьте туда весьма нерѣдкія даровыя погребенія, напутствіе больныхъ, крестные ходы на Крещеніе Господне, Преполовеніе и пр.;

добавьте туда даровое учительство, даровую отписку по приходу и многое другое, чего вы и не знаете, — и вы поймете, что священники слишком много, какъ никто другой, трудятся для васъ совершенно даромъ. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что когда простому рабочему даютъ несходную плату, онъ можетъ отказаться отъ работы и быть свободнымъ, священникъ же долженъ явиться по первому требованію. Не духовенство, поэтому, грѣшитъ, что беретъ плату за совершеніе требъ, а скорѣе грѣшатъ прихожане своею скупостію, по которой они желали бы, чтобы духовенство трудилось для нихъ совершенно даромъ. Да и не странно-ли подумать: нуженъ вамъ работникъ, вы ему назначаете плату, и онъ знаетъ, во что цѣвятъ его трудъ; за извѣстную плату договариваете вы себѣ писаря и старосту, сотскихъ и сборщика; знаетъ свое жалованье урядникъ, становой, прикащикъ и всѣ служащіе люди. Одни только священники живутъ нищенскимъ подаваніемъ, подвергаясь за это всевозможнымъ нареканіямъ, отъ которыхъ у многихъ священниковъ болью болить ихъ доброе сердце. Повѣрьте: бываютъ минуты, когда намъ тяжелѣе брать, чѣмъ вамъ давать. И потому — не укорять бы слѣдовало священниковъ въ какомъ-то грѣхѣ, а всячески позаботиться обезпечить ихъ опредѣленнымъ жалованьемъ. Не повѣрю я, чтобы и ваши пресвитеры, какъ вы говорите, трудились для васъ даромъ, не получая ни откуда никакого пособия». Штундистъ видимо согласился; но, говорятъ, по отъѣздѣ моемъ, снова сталъ говорить про духовенство разныя небылицы... Эти-то злостныя рѣчи штундистовъ про духовенство и служатъ главнымъ побужденіемъ къ отпаденію православнаго въ штун-

дизмъ. Послушаетъ крестьянинъ этихъ рѣчей, и сомнѣніе на счетъ своего пастыря—готово; а штундѣ ирадѣ этому: онъ пообѣщаетъ ему при этомъ всю легкость спасенія и безъ посредства духовенства, затѣмъ снабдитъ его матеріальной поддержкой, пригласитъ въ собраніе «вѣрующихъ»,— и отпаденіе готово. Какъ бы то ни было, впрочемъ, но одно несомнѣнно, что штундистъ каждую свою пропаганду начинаетъ, продолжаетъ и оканчиваетъ осужденіемъ духовенства. Объ этомъ свидѣтельствовали мнѣ всѣ тѣ, кому только приходилось бесѣдовать съ пропагандистомъ штунды, а таковой нахально заходитъ даже по домамъ съ своею непризванною проповѣдью, отъ которой, имѣемъ основаніе опасаться, грозитъ большая опасность всѣмъ селамъ, лежащимъ вблизи этого злосчастнаго зараженнаго поселка. Особенная опасность грозитъ подростяющему молодому поколѣнію и дѣтямъ, на которыхъ штундисты сосредоточиваютъ все свое вниманіе и относительно которыхъ самоувѣренно говорятъ, что будущее молодое поколѣніе — все въ ихъ рукахъ. Старое дерево, сравниваютъ они, трудно согнуть, ломается; а молодое—гибкое, податливое. Женщина, сообщившая намъ эти самоувѣренныя рѣчи, слышала ихъ изъ устъ самаго штундиста, когда въ *воскресенье*, 25 сентября истекшаго года, была вызвана вмѣстѣ съ нимъ (они причислены къ нашей волости) на волостной судъ въ м. Ново-Стародубъ. Окруженный православными, штундистъ «отъ спидання до полудня» рассказывалъ имъ про свою вѣру. Говорилъ, что у нихъ не попы, а пресвитеры, которые лучше поповъ. Пресвитеры эти не только ничего не берутъ, но еще сами даютъ, что они приѣзжаютъ къ нимъ на своихъ лошадяхъ и пр. Говорилъ далѣе, что не

нужно ни иконъ, ни креста, ни церкви; говорилъ еще, что онъ уже удостоился глазами видѣть Духа Святаго, что и Самъ Христосъ былъ штундъ и потому заповѣдалъ, что кто не родится дважды и не пристанетъ въ штунду, тотъ погибнетъ вмѣстѣ съ иконами и попами. — «Что же вы возражали ему?» — «Что ему отвѣтить, когда онъ такъ хорошо рассказывалъ, что будто и справди такъ треба», наивно отвѣтила женщина. Такимъ образомъ между православными не нашлось ни одного, кто бы могъ съ достоинствомъ возразить штундисту; а волостные начальники, на глазахъ которыхъ происходила эта пропаганда, не обратили на это никакого вниманія. Вотъ почему при рѣшеніи вопроса о цѣлесообразности мѣръ, предпринимаемыхъ противъ распространенія этой ереси, не слѣдуетъ опускать изъ виду подроставшее молодое поколѣніе. Какъ штундисты отъ каждаго новаго адепта требуютъ знанія тѣхъ мѣстъ св. Писанія, на которыхъ они основываютъ свое лжеученіе, такъ и намъ слѣдуетъ въ нашихъ народныхъ школахъ ввести апологетическій отдѣлъ, направленный къ разоблаченію штундистской ереси, чтобы такимъ образомъ еще съ дѣтства пріучить нашего крестьянина дать умѣлый отпоръ при встрѣчѣ съ пропагандистомъ штунды. Штундистъ совращаетъ православнаго, и когда коситъ съ нимъ, и когда возитъ; когда ѣдетъ на ярмарку и когда рѣшаютъ дѣла на своихъ сходкахъ и при всякой встрѣчѣ. Посему только самъ народъ и сумѣетъ дать ему своевременный отпоръ. Слѣдуетъ только научить его этому умѣнью при посредствѣ школы, церковныхъ и особенно внѣцерковныхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ собесѣдованій, которымъ можно предсказать большую будущность

въ виду особенной любви нашего крестьянина послушать «о божественномъ». Учреждая же такія собесѣдованія, необходимо учредить народныя бібліотеки, откуда бы грамотные крестьяне брали книги для домашняго чтенія и этимъ бы болѣе и болѣе воспаляли свое религіозное чувство и укрѣплялись бы въ православіи.

Не входя въ разсмотрѣніе всѣхъ мѣръ, рекомендованныхъ для борьбы со штундистами, мы рѣшаемся взять на себя смѣлость высказать нѣсколько соображеній касательно мѣръ, рекомендуемыхъ досточтимымъ о. іеромонахомъ Владиміромъ Терлецкимъ въ его запискѣ, поданной въ Совѣтъ Братства св. Апостола Андрея (Смот. № 6 й Хер. Еп. Вѣд. за 1883 годъ, стр. 217). И прежде всего по поводу начетчиковъ миссіонеровъ изъ дьячковъ. Мы сомнѣваемся, чтобы такіе миссіонеры могли принести пользу какъ при обращеніи самыхъ штундистовъ въ православіе, такъ и при огражденіи православнаго населенія отъ заразы. Какъ сами штундисты, такъ и народъ отнесутся къ подобнымъ миссіонерамъ недовѣрчиво, а, пожалуй, и презрительно. Да и что могутъ сдѣлать 2—3 блуждающихъ миссіонера, хотя бы они обладали самыми прекрасными качествами? По нашему мнѣнію, для борьбы съ штундистами не нужны особые миссіонеры. Достаточно, если въ приходы, зараженные штундой, будутъ назначены опытные священники, безъ всякой зависимости ихъ отъ прихожанъ въ матеріальномъ отношеніи. А если бы была возможность и все приходское духовенство освободить отъ этой зависимости, тогда бы и самая штунда завяла, ибо для роста ея не было бы подходящей почвы. Вѣдь штунда сильна — не

внутренней силой, а внѣшними мотивами. вмѣсто же проектируемой о. Владиміромъ миссіонерской школы, крайне необходимо имѣть въ епархіи такую школу, которая бы давала честныхъ, трезвыхъ и достойныхъ причетниковъ, и не первыхъ враговъ священника, какъ большинство нынѣшнихъ причетниковъ, а друзей его, которые бы съ достоинствомъ могли помочь священнику въ его великой пастырской миссіи. Наши же причетники, за весьма рѣдкими исключеніями, по своему невѣжеству, нерѣдко стараются парализовать самыя благія мѣропріятія своего настоятеля. Между тѣмъ, стоя на рубежѣ между священникомъ и приходомъ, дѣльный причетникъ могъ бы сослужить добрую службу церкви и въ дѣлѣ ослабленія штундизма. Забота же большинства нынѣшнихъ причетниковъ клонится далеко не въ ту сторону.

Рекомендуемая о. Владиміромъ братства, задачей которыхъ было бы искорененіе пороковъ и проч., сколько прекрасны въ своей идеѣ, столько же неудобноисполнимы въ примѣненіи. Нѣчто похожее на эти братства существуетъ и въ нашемъ селѣ. Мы говоримъ о тѣхъ членахъ нашего ссудо-сберегательнаго товарищества, которые преслѣдуютъ ту же самую цѣль; но усилія ихъ не привели ни къ чему. Правда, было время, когда, по настоянію этихъ членовъ, составленъ былъ приговоръ о закрытіи шинковъ, но исполнять его не пришлось, по той, надо полагать, вѣковой причинѣ, что «Руси есть веселіе пити». Нѣтъ, не въ учрежденіи братствъ спасеніе православія и народной правды, а въ обузданіи свободы простаго народа, который не только не съумѣлъ воспользоваться этимъ вели-

гимъ даромъ, но обратилъ ее въ произволь, предаваясь разгулу, дозволяя себѣ насиліе надъ единовѣрцами, отпадая въ ереси и пр. Чтобы хотя отчасти ослабить это зло, необходимо уничтожить распивочную продажу въ кабакахъ, запретить по воскресеньямъ и въ дни большихъ праздниковъ крестьянскіе сходы, которые, какъ и суды, исключительно бываютъ въ эти дни; необходимо повсемѣстно перенести базары съ воскресныхъ на будніе дни, чтобы народъ могъ посѣщать храмы Божіе и проводить праздничные дни сообразно ихъ высокому нравственно-воспитательному назначенію. Братства же едва-ли привьются въ нашихъ захолустьяхъ, а если и привьются, то свѣтъ ихъ останется подъ спудомъ.

Гораздо дѣйствениѣ могутъ вліять на возбужденіе религіозно-нравственнаго чувства проектируемыя о. Владиміромъ «миссійныя празднества». Нашъ простой народъ ничѣмъ такъ не дорожитъ въ дѣлѣ религіи, какъ ея обрядовою стороною. Чѣмъ торжественнѣе эта обрядность, тѣмъ паче умиляется нашъ крестьянинъ. Для примѣра укажемъ на сельскіе храмовые праздники. Гдѣ эти праздники обставлены болѣе или менѣе торжественно, туда стекается масса богомольцевъ. Къ богослуженію въ эти дни приглашается діаконъ и сосѣдній священникъ. Богослуженія эти, какъ и совѣтуетъ о. Владиміръ, заканчиваются проповѣдью, крестнымъ ходомъ, чтеніемъ евангелій, многолѣтіемъ, елеопомазаніемъ и пр. Все это, дѣйствительно, сколько торжественно, столько и умилительно; но мы затрудняемся понять, зачѣмъ это къ извѣстной приходской церкви, гдѣ имѣетъ быть совершаемо торже-

ственное богослуженіе, духовенство и народъ должно пребыть крестнымъ ходомъ. Не говоря уже о трудности и неудобноисполнимости подобной мѣры, — она и бесполезна въ данномъ случаѣ. Подобные изнурительные крестные ходы сельскіе священники совершаютъ ежегодно при освященіи полей. И что же? Лишь самое незначительное пространство крестьяне сопровождаютъ молитвеннымъ настроеніемъ, а тамъ разговоры, возвращеніе домой, по своимъ нивамъ, — такъ что и полученіе просимой милости Божіей, по понятіямъ крестьянъ, зависить не отъ силы молитвы, а сообразно пройденному пространству. Обрядность и безъ того живуча среди крестьянъ; нужно всячески позаботиться о развитіи среди нихъ религіознаго *духа и силы* (1 Кор. 2, 4), чего можно достигъ не учрежденіемъ крестныхъ ходовъ, а правильностію богослуженія, улучшеніемъ церковнаго пѣнія и чтенія и особенно архипастырскими посѣщеніями и служеніями какъ въ мѣстахъ зараженныхъ, такъ и въ близъ лежащихъ селеніяхъ. Архіерейскія служенія навѣрно посѣтятъ и сами штундисты, отъ крестныхъ же ходовъ они откажутся, а если и явятся, то для того лишь, чтобы поругаться надъ святыней бросаніемъ камней и т. п.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ коснуться поднятаго въ послѣднее время вопроса о передачѣ борьбы со штундами всецѣло въ руки духовенства. Не споримъ, это его прямая обязанность, какъ сословія болѣе всего заинтересованнаго въ данномъ случаѣ. Особенно это нужно сказать касательно самыхъ штундистовъ, при обращеніи которыхъ рѣшительно неумѣстны какія-бы то ни были насильственныя мѣры. Таковую борьбу духовенство должно сосре-

доточить исключительно на полемических началахъ. Что же касается лицъ, еще незараженныхъ и колеблющихся, то тамъ на помощь духовенству неизбежно должна явиться и свѣтская власть, если она признаетъ, что для государства вопросъ религіозный столь же важенъ, какъ и политическій. Только совмѣстныя мѣры свѣтской и духовной власти могутъ сдержать штундистскую пропаганду. Крестьяне такъ рѣшаютъ этотъ вопросъ. «Если кто изъ нихъ пристанетъ въ штунду, то прежде всего мы его поведемъ къ священнику, потомъ въ расправу и присудимъ 150 или 200 лозъ; если же и этого не послушается, то удалить его вовсе изъ села». Мы, конечно, далеки отъ мысли совѣтывать такую кулачную расправу, ибо видѣли и знаемъ, что эта мѣра, помимо своей жестокости, приводила совершенно къ противоположнымъ результатамъ. Штундисты возводятъ такихъ потерпѣвшихъ лицъ въ «страдалцы, освященные кровію во имя Христа», почему лица эти со временемъ дѣлались самыми рьяными послѣдователями штунды. Но послѣдняя рекомендуемая крестьянами мѣра—выселеніе изъ села такихъ лицъ по приговору общества, согласно словамъ молитвы Господней: *не сведи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго*, стоитъ того, чтобы надъ ней призадуматься и чтобы законнымъ порядкомъ предоставить крестьянамъ это право. Вѣдь — искушеніе и соблазнъ—вещь слишкомъ обольстительная!

Священникъ *Игнатій Зубовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово на полугодишномъ поминовеніи въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, сказанное въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ духовникомъ усопшаго Геромонахомъ Владиміромъ. — Къ вопросу и свѣдѣніямъ о южно-русскомъ штундизмѣ. Свящ. Игнатія Зубова.

Редакторъ протоіерей **Мартирій Чемена**.

Печатать дозволяется. Одесса, 29-го мая 1884 г. Цензоръ прот. **А. Соловьевъ**.

«Славянская Типографія», Ланжер. ул., д. № 23, въ Одессѣ.