



Выходить три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременчуѣ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Октября № 28 1884 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 18-го—31-го іюля 1884 года за № 1518, объ обя-
зательной вытискѣ журнала «Творенія Св. Отцевъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 іюля 1884
года за № 435, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ
Синодѣ Комитета за № 184, съ заключеніемъ Комитета
по ходатайству преосвященнаго митрополита московскаго
о распоряженіи, чтобы издаваемый при московской ду-

ховной академіи журналъ «Творенія Святыхъ Отцевъ» былъ обязательно выписываемъ въ бібліотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей, по примѣру того, какъ постановлено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля 1884 г., относительно обязательной выписки журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи». Учебный Комитетъ, принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ «Творенія Св. Отцевъ», подобно журналу, издаваемому при кіевской духовной академіи («Труды Кіевской Духовной Академіи»), приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію, считаетъ справедливымъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля текущаго года объ обязательной выпискѣ журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей распространить и на журналъ «Творенія Св. Отцевъ», издаваемый при московской духовной академіи. И, по справкѣ, при ка за ли: Принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ «Творенія Св. Отцевъ» приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и можетъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сдѣлать выписку сего журнала обязательно для духовныхъ академій и семинарій и для имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей, поручивъ епархіальнымъ преосвященнымъ оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Опредѣленіе Правительствующаго Сената по вопросу объ обложеніи принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни озеръ поземель-

нымъ на земскія повинности сборомъ.—1884 года мая 16-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту новгородскаго губернатора, отъ 29-го февраля 1884 г. за № 676, о несогласіи его съ постановленіемъ новгородскаго губернскаго земскаго собранія по предмету обложенія принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни озеръ поземельнымъ на земскія повинности сборомъ. Приказали: новгородскій губернаторъ, разсмотрѣвъ земскія смѣты и раскладки на 1884 г., сообщилъ губернскому земскому собранію, что, по раскладкѣ кирилловскаго уѣзда, обложены озера: Сиверское и Зауломское, принадлежащія Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское Нило-Сорской пустыни. Эти озера даны монастырю и пустыни правительствомъ на ихъ содержаніе; Сиверское озеро есть писцовое и отведено монастырю на основаніи п. 5 Высочайшаго указа Святѣйшему Синоду отъ 18-го декабря 1797 г. (ст. 458 т. X ч. 3 Св. зак. 1857 г.), Зауломское, а также Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское даны въ надѣлъ отъ казны, что видно, относительно перваго, изъ билета новгородской казенной палаты, отъ 15-го марта 1801 за № 1363, а относительно послѣднихъ, изъ засвидѣтельствованныхъ копій съ указа Святѣйшаго Синода митрополиту новгородскому, отъ 2-го сентября 1866 за № 2023, и съ журнала новгородской духовной консисторіи, состоявшагося по сему указу. Хотя настоятелями Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и Нило-Сорской пустыни и были представлены кирилловской земской управѣ, согласно разъясненія Правительствующаго Сената въ указѣ, отъ 31-го октября 1883 г. за № 16473, доказательства того, что помянутыя озера даны монастырю и пустыни на ихъ содержаніе, но уѣздное земское собраніе изъ рыбныхъ ловель монастыря освободило отъ обложенія только площадь въ 30 дес., руководствуясь приведеннымъ Высочайшимъ указомъ 1797

г. (п. 5), въ освобожденіи же рыбныхъ ловель пустыни отказало. По п. 6 § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., отъ поземельнаго сбора на лѣсныхъ земскихъ повинности исключаются земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе монастырямъ; по ст. 383 г. IX зак. сост. изд. 1876 года, монастыри имѣютъ право обладанія на отводимыя отъ казны рыбныя ловли въ количествѣ, межевими узаконеніями опредѣленномъ; по законамъ же межевымъ (ст. 458 по Св. 1857 г. и прод. 1876 г.), площадь рыбныхъ ловель, отводимыхъ монастырямъ, не ограничена количествомъ десятинъ. Законъ совершенно точно опредѣляетъ лишь количество земли, отводимой монастырямъ, а въ отношеніи рыбныхъ ловель, указываетъ только, что монастыри снабжаются и рыбными ловлями, хотя бы онѣ находились и далѣе 15 верстъ отъ монастыря, которому назначаются. Въ виду сего и за представленными доказательствами о томъ, что озера Сиверское, Заулонское, Бородаевско-Ферапонтовское и Спасское даны на содержаніе монастыря и пустыни отъ правительства, обложение ихъ земскимъ сборомъ представляется незаконнымъ, и они изъ раскладки подлежатъ исключенію.

Означенный отзывъ губернскимъ собраніемъ переданъ былъ на заключеніе губернской земской управы.

Губернская управа 26-го января 1884 г. доложила собранію, что документами, приложенными къ отзыву, безспорно доказывается, что означенныя озера отведены монастырю и пустыни въ пользованіе казною и потому подлежатъ исключенію изъ раскладки. Но губернскому собранію надлежитъ установить, въ какомъ именно размѣрѣ рыбныя ловли подлежатъ исключенію изъ раскладки. Такъ какъ въ законѣ этотъ размѣръ не установленъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не сказано, чтобы рыбныя ловли отводились монастырямъ въ неограниченномъ количествѣ, то слѣдуетъ признать, что подлежатъ исключенію изъ раскладки рыбныя ловли въ томъ же количествѣ, какъ это установлено, относительно земель, ст. 462 зак.

меж. Выводъ этотъ находить себѣ подтвержденіе и въ редакціи ст. 458, заключено гдѣ сказано: «равнымъ образомъ» снабдить ихъ рыбными ловлями; выраженіе «равнымъ образомъ» можетъ быть истолковано въ смыслѣ, на одинаковыхъ основаніяхъ. Въ виду сего, губернская управа полагала бы исключить изъ раскладки кирилловскаго уѣзда часть озеръ Сиверскаго и Зауломскаго, принадлежащихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, а также Бородаевско-Ферапонтовскаго и Спасскаго, принадлежащихъ Нило-Сорской пустыни, въ количествѣ 33 дес. у каждаго монастыря. Съ такимъ заключеніемъ губернской управы согласилось и губернское собраніе, признавъ обложеніе озеръ въ остальныхъ частяхъ правильнымъ (постановленіе 26-го января 1884 г. ст. 4).

Новгородскій губернаторъ, на основаніи ст. 1912 т. II ч. I, Св. зак. 1876 г., увѣдомивъ губернскую земскую управу о несогласіи своемъ съ приведеннымъ постановленіемъ губернскаго собранія, такъ какъ остается при мнѣніи, что помянутыя озера подлежатъ исключенію изъ раскладки полностью, а не въ количествѣ только 33 десят. на каждое, представилъ о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. 6 § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов. и ст. 11 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ уст. о зем. пов. изд. 1876 г.) «отъ поземельнаго сбора на мѣстныхъ земскія повинности исключаются во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ земляныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ...»; 2) что такимъ образомъ помянутыя имущества изъяты отъ земскаго сбора полностью, а не въ какой либо опредѣленной части; 3) что озера, данныя правительствомъ Бѣлозерскому монастырю и Нило-Сорской пустыни, должны быть отнесены къ угодьямъ, о которыхъ говорится въ приведенныхъ

статьяхъ закона, и 4) что ст. 462 зак. меж. не относится къ отводимымъ монастырямъ рыбнымъ ловлямъ, площадь каковаго отвода закономъ не опредѣлена, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановление новгородскаго губернскаго земскаго собранія 26-го января 1884 г. о привлеченіи къ земскому сбору Сиверскаго, Заулomsкаго, Бородаевско-Ферапонтовскаго и Спасскаго озеръ въ кирилловскомъ уѣздѣ, не имѣющимъ законнаго основанія, а посему опредѣляетъ: постановление сіе отмѣтить, о чемъ для надлежащаго исполненія новгородскому губернатору дать знать указомъ, каковымъ уведомить и министра внутреннихъ дѣлъ. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Августа 20 дня 1884 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священники м. Старога Вишнева, Кременецкаго уѣзда, *Іоаннъ Перхоровичъ* и села Дублянъ, Дубенскаго уѣзда, *Модестъ Топачевскій* перемѣнены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ Ровенской Соборной церкви *Михаилъ Гвоздиковскій* и и. д. псаломщика села *Гульчи*, Острожскаго уѣзда, *Авксентій Силкевичъ* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Городищи*, Луцкаго уѣзда, на псаломщичьёе мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи студентъ *Феофанъ Мальчевскій*.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: къ Свято-Троицкой церкви м. Бѣлогородки, Заславскаго уѣзда Священническая дочь *Анисія Копаховичъ* и къ Богородичной церкви м. Янушполя, Житомирскаго уѣзда,

дьяческая дочь *Іустина Палецкая* и въ село *Рыдомель* Кременецкаго уѣзда, Священническая дочь *Надежда Ивануцкая*.

Ж У Р Н А Л Ъ

занятій Окружнаго, Кременецкаго, Духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 19—20
Юня 1884 года.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21-го Юня за № 118 положена такая: *утверждается. Копію съ журнала препроводить въ редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія. Подлинный журналъ хранить при дѣлахъ Правленія.*

С Л У Ш А Л И:

Статья 1. Отзывъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища отъ 17 Юня 1884 года за № 515 о пополненіи состава Строительнаго Комитета двумя членами изъ лицъ, живущихъ въ г. Кременцѣ и болѣе или менѣе свѣдущихъ въ Строительномъ дѣлѣ.

С п р а в к а. Членами Строительнаго Комитета состоятъ: Смотритель училища и священники: Флоръ Метельскій, Агаѳонигъ Буйницкій, Николай Коныхевичъ и Антонинъ Павловичъ.

Ст. 2. Отзывъ того же духовнаго училища отъ 17 Юня за № 516 о неудобствѣ имѣть правильный и бдительный надзоръ за воспитанниками учи-

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Согласно сему въ пополненіе состава членовъ Строительнаго Комитета назначаются: Протоіерей г. Кременца *Феодотъ Храневичъ* и Помощникъ Смотрителя училища *Модестъ Данилевичъ*.

По сему требованію представить членамъ Правленія отъ духовенства совмѣстно съ инспекцією сего училища прискаать для воспитанниковъ

лица, влѣдствіе разбросанности квартиръ, съ просьбою къ Сѣзду прискаты нѣсколько квартиръ вблизи училищнаго корпуса съ благонадежными квартиросодержательницами.

училища какъ самыя квартиры, такъ и благонадежныхъ квартиросодержательницъ. При семъ Сѣздъ просить не стѣснять тѣхъ воспитанниковъ родителей, кои, по своему родительскому усмотрѣнію, прищутъ для своихъ дѣтей вполне благонадежную квартиру.

Ст. 3. Отзывъ того же училища отъ 17 Іюня за № 517 съ препровоженіемъ въ Сѣздъ духовенства: а) заявленія Священника м. Судилкова Заславскаго уѣзда Филарета Дучинскаго, съ просьбою къ Правленію прописаннаго училища—сдѣлать соответственное распоряженіе для прекращенія существующихъ ненормальностей во взносъ денегъ на духовно-училищныя нужды, какъ по ввѣренному Священнику Дучинскому приходу, такъ и вообще по приходамъ 3 округа Заславскаго уѣзда.

и б) прошенія на имя Правленія училища вдовы умершаго Титулярнаго Совѣтника Надежды Тустановской объ освобожденіи сына ея Михаила, обучающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія на дальнѣйшее время.

С п р а в к а. Тустановская представила удостовѣреніе Кременецкаго уѣзднаго Исправника, отъ 15 Іюня 1884 года за № 1047, въ томъ, что она крайне бѣдная и средству къ уплатѣ денегъ въ училище за право ученія ея сына Михаила не имѣтъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства по предмету производства взносовъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища находятся какъ у м. Благодѣянаго Петра Метельскаго, такъ и у члена благотворительнаго Совѣта, Священника Елисея Липскаго.

Уволить сына Надежды Тустановской Михаила отъ платы за право ученія въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Ст. 4. Отзывъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища отъ 17 Іюня 1884 года за № 518 съ препровожденіемъ заявленія дѣлопроизводителя и члена Правленія Д. Новоселецкаго, съ ходатайствомъ о прибавкѣ, въ виду увеличенія трудовъ по дѣлопроизводству, а также усердной и полезной для училища 3-хъ лѣтней дѣятельности Новоселецкаго въ должностяхъ члена и дѣлопроизводителя онаго, къ получаемому имъ теперь содержанію 150 р., или же о выдачѣ ему единовременнаго пособия въ количествѣ 200 руб.

С п р а в к а. Членъ Правленія отъ духовенства, Священникъ Николай Конахевичъ словесно заявилъ, что труды по дѣлопроизводству училищнаго Правленія въ настоящее время тяжелы и многочисленны.

Ст. 5. Отзывъ Кременецкаго училищнаго Правленія отъ 17 Іюня за № 519 съ препровожденіемъ въ Сѣздъ прошенія Надзирателя училища Иларіона Червинскаго, съ просьбою удовлетворить его, Червинскаго, какъ служащаго при училищѣ, освободивъ брата его Теодора отъ платы за право ученія.

С п р а в к а. Опр. Св. Синода отъ 13—20 Декабря 1867 года.

Ст. 6. Прошеніе Комиссара при Волынской духовной Семинаріи Василя Попова объ освобожденіи или уменьшеніи платы за право ученія сына его, Аркадія, воспитывающагося въ

Имѣя въ виду усердныя занятія дѣлопроизводителя Новоселецкаго до сего времени, а также то что эти труды при постройкѣ конвикта увеличатся, Сѣздъ полагаетъ справедливымъ къ получаемому нынѣ Новоселецкимъ содержанію изъ епархіальныхъ средствъ въ количествѣ 150 р., добавить еще 60 р. ежегодно и предоставить ему право просить объ увеличеніи вознагражденія въ будущее время.

Уменьшить плату за право ученія брата Надзирателя Червинскаго Теодора въ 15 руб.

Уменьшить плату за право ученія до 15 р. с., по вниманію какъ къ бѣдности просителя, такъ и службѣ его при Семинаріи.

Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Ст. 7. Заявление фельдшера при Кременецкомъ духовномъ училищѣ Семена Михайлова Панчешникова прибавить къ получаемому имъ содержанию 80 р. с., въ виду увеличенія трудовъ его по училищной больницѣ.

Ст. 8. На Съѣздъ неявился депутатъ 4 округа Заславскаго уѣзда, Священникъ с. Жукова Мелетій Гвоздиковскій.

Ст. 9. О покрытіи расходовъ по ст. 4 и 7.

С п р а в е а. Опред. Св. Синода отъ 18 Октября 1873 г.— 4 Января 1874 г.

Ст. 10. Словесное заявленіе члена Правленія отъ духовенства, Священника Николая Конахевича о томъ, что онъ, кромѣ прямой обязанности по должности члена Правленія, несетъ еще должность члена Строительнаго Комитета и члена и дѣлопроизводителя Комитета по устройству женскаго епархіальнаго училища.

Просить добавки къ получаемому имъ содержанию 150 р. еще 50 р., имѣя въ виду сорокаверстное разстояніе мѣста жительства его отъ г. Кременца.

Ст. 11. Словесное заявленіе депутата Священника Мелетія Гвоздиковскаго, явившагося лично въ Съѣздъ и объясниваго причину своей неявки на Съѣздъ болѣзнію.

Настоящій Съѣздъ считать законченнымъ и журналъ постановленій Съѣзда представить на благоусмотрѣніе

Ему получаемому годичному 80 р. с. прибавить еще 20 руб. ежегодно, съ тѣмъ чтобы Панчешниковъ относился къ больнымъ ученикамъ усердно и добросовѣстно.

Потребовать объясненія отъ Гвоздиковскаго о причинѣ неявки его на Съѣздъ.

По ст. 4 покрыть расходъ остаткомъ по содержанию служащихъ при училищѣ за 1883 годъ, а по ст. 7 изъ средствъ епархіальныхъ.

Во время постройки конвикта, по причинѣ которой увеличивается занятія Священника Николая Конахевича, Съѣздъ полагаетъ справедливымъ удовлетворить просителя съ будущаго мѣсяца, и расходъ этотъ покрыть епархіальными источниками. По окончаніи же постройки конвикта добавочный окладъ Священнику Конахевичу въ количествѣ 50 руб. прекратить.

Принять къ свѣдѣнію и причину неявки Священника Гвоздиковскаго считать уважительною.

и утверждение Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Създа Священникъ Елисей Липскій, Дѣлопроизводитель Священникъ Ѳеодоръ Кориѣвичъ и депутаты Священники: Стефанъ Пекарскій, Іаковъ Петровскій, Мелетій Гвоздиковскій, Юліанъ Вижевскій, Онисимъ Оберскій, Ѳеофанъ Прокоповичъ, Аристархъ Борковскій, Іеракъ Левицкій, Іоаннъ Кореневскій, Никандръ Костецкій, Константинъ Павловичъ, Павелъ Легензевичъ, Іоаннъ Мицевичъ, Наркиссъ Струмѣнскій, Никаноръ Самойловичъ, Владиміръ Александровичъ, Кипріанъ Керша, Николай Конахевичъ, Антоній Панкевичъ, Антонъ Божовскій, Аристархъ Морачевичъ, Константинъ Майборода, Іоаннъ Червинскій, Агаѳоникъ Буйницкій, Евстафій Пекарскій, Христофоръ Слодкевичъ, Платонъ Шуликовскій и Никандръ Дублянскій.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ

Мѣлецкаго духовнаго училища, державшихъ перекэзаменовку въ началѣ сего 1884—85 учебнаго года.

Ш-го К Л А С С А :

Василій Хомичевскій	}	Переведены въ IV кл. училища.
Филаретъ Перхоровичъ		
Антонъ Перхоровичъ		
Симеонъ Оснѣцкій	}	Оставлены на повторительный курсъ въ III классѣ.
Иванъ Гутовскій		
Леонидъ Литвиновичъ		
Никаноръ Михалевичъ		
Викторъ Баландовичъ		
Николай Тарановскій		

II-го К Л А С С А :

- | | | |
|------------------------|---|--|
| Аеанасій Герштанскій | } | Переведены въ III кл. училища. |
| Степанъ Стемковскій | | |
| Флоръ Муссiевичъ | } | Оставлены на повторительный курсъ во II кл. училища. |
| Полiентъ Ярмолвичъ | | |
| Феодосiй Жуковскiй | | |
| Аполлинарiй Снѣховскiй | | |
| Петръ Зиновичъ | | |
| Николай Теодоровичъ | } | уволенъ изъ училища. |
| Феофилаъ Лобачевскiй | | |

I-го К Л А С С А :

- | | | |
|-----------------------|---|--|
| Павель Теодоровичъ | } | Переведены во II кл. училища. |
| Михаиль Симоновичъ | | |
| Трифонъ Павлючиковъ | | |
| Петръ Шумскiй | | |
| Димитрiй Коссаковскiй | | |
| Антонъ Ясинскiй | | уволенъ изъ училища за малоуспѣшность. |

Приготовительнаго класса :

- | | | |
|----------------------|---|--------------------------------|
| Инногентiй Рѣчицкiй | } | Переведены въ I-й кл. училища. |
| и Владимiръ Новицкiй | | |

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго Учи- лища за 1882 годъ.

(Окончаніе).

№ 4.

Подробный счетъ расходовъ по содержанію библіотеки Клеванскаго духовнаго училища за 1882 годъ.

	Число экзем- пля- ровъ.	Цѣна		Всего	
		на едому.	на сумму.	Р.	К.
А.					
По отдѣламъ книгъ училищной библіотеки—фундаментальной, учитель- ской и ученической для чтенія:					
Выслано въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» при отношеніи отъ 14 Ян- варя 1882 г., № 8				7	»
Выслано на выписку журналовъ изъ фонда 1881 года:					
Въ Редакцію журнала «Семья и Шко- ла» при отношеніи отъ 14 Января 1882 года, № 9				5	»
Въ Редакцію журнала «Филологиче- скія записки» при отношеніи отъ 23 Января 1882 г., № 32				6	»
Въ Редакцію газеты «Церковно-Об- щественный Вѣстникъ» при отношеніи отъ 14 Января 1882 г., № 12	»	»	»	7	»
Въ Редакцію Журнала «Историческій Вѣстникъ» при отношеніи отъ 14 Ян- варя 1882 г., № 14	»	»	»	10	»
Въ Редакцію газеты «Новости» при отношеніи отъ 14 Января 1882 года № 11	»	»	»	9	»

	Число эзезем плат- ровъ.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	Е.	Р.	Е.
Въ Редакцію журнала «Живописное Обозрѣніе» при отношеніи отъ 23 Ян- варя 1882 года, № 31	»	»	»	8	»
Въ Редакцію журнала «Дѣтское Чте- ніе» при отношеніи отъ 14 Января 1882 года, № 10	»	»	»	6	75
— На книги и учебныя пособия Ком- миссіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ И. И. Глазунову при отношеніи отъ 23 Января 1882 года, № 33	»	»	»	72	15
— На книги и учебныя пособия изъ фонда 1882 г., Коммиссіонеру Хозяй- ственнаго Управленія при Св. Синодѣ И. И. Глазунову при отношеніи отъ 29 Мая 1882 г., № 345	»	»	»	13	40
Выдано единовременнаго пособия, ассигнованнаго Стѣздомъ духовенства завѣдующему ученической библіоте- кою учителю Степану Кашпровскому.	»	»	»	60	»
Уплачено за переплеть 89 книгъ въ корешокъ и 30 книгъ въ папу въ ученическую для чтенія библіотеку .	»	»	»	16	10
— За переплеть книгъ фундамен- тальной библіотеки училища	»	»	»	55	2
— За библіотечный штемпель	»	»	»	4	»
При выпискѣ журналовъ, книгъ и учебныхъ пособій употреблено въ поч- товый доходъ страховыхъ и за рос- писки	»	»	»	1	46
<hr/>					
И Т О Г О				280	88

	Число экзем- пля- ровъ.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
В.					
По отдѣлу продажныхъ книгъ учи- лищной библіотеки	»	»	»		
Выслано на выписку продажныхъ учебныхъ книгъ и пособій:					
а) Въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 20 Мая 1882 года, № 344	»	»	»	29	25
б) — Туда же при отношеніи отъ 11 Августа 1882 г., № 570	»	»	»	46	10
в) — Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ И. И. Гла- зунову при отношеніи отъ 11 Августа 1882 г., № 571	»	»	»	11	75
г) — Въ магазинъ Кіевскаго Народ- наго Календаря при отношеніи отъ 11 Августа 1882 г., № 572	»	»	»	2	50
При выпискѣ учебныхъ книгъ и пособій употреблено въ почтовый до- ходъ страховыхъ и за росписки . . .	»	»	»	»	75
И Т О Г О	»	»	»	90	35
В С Е Г О	»	»	»	371	23

Подробный счет расходов изъ епархіальныхъ за 1882

		Отъ 1881 года оставалось.				
		Сколько.	По какой дѣль.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
А.		Отъ 1881 года оставалось:				
Невскихъ стеариновыхъ свѣчей		6 фунт.		30	1	80
Бумаги: { бѣлой № 5		$\frac{3}{4}$ ст.	3	20	2	47 $\frac{1}{2}$
{ бѣлой № 6		$\frac{1}{4}$ —	2	60		65
Бланковъ формулярныхъ списковъ		$\frac{3}{4}$ всего количествъ			27	34 $\frac{1}{2}$
И Т О Г О					32	27
Б.		Въ 1882 году куплено:				
Бумаги: { бѣлой № 5						
{ сѣрой № 7						
{ — № 7						
Чернилъ: { черныхъ						
{ —						
{ цвѣтныхъ						
Перьевъ: { стальныхъ						
{ —						
{ цинковыхъ						
Ручежь къ перьямъ: {						
Карандашей: {						
Массы для печати						
Гуммирабки						
Резинку						

5. ЛІСТОВО АДСТ 1881 ГО

суммѣ по содержанію канцеляріи Правленія

годъ: 1882

Въ 1882 году вновь куплено.					Въ 1882 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1883 году.					
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
					6 фунт.		ф. 30	1	80						
							ст. 20	2	47 ¹ / ₂						
							— 60	2	65						
					³ / ₄ всего колич.			27	34 ¹ / ₂						
								32	27						
3	стоны	3	15	9	45	3	ст.	3	15	9	45				
2	—	2	15	4	30	2	—	2	15	4	30				
1	—	2	20	2	20	1	—	2	20	2	20				
	бутылк.		30		60	2	бут.		30		60				
	—		25		25	1	—		25		25				
2	флак.		ф. 5		10	2	фл.		ф. 5		10				
1	—		10		10	1	—		10		10				
2	короб.		кор. 35		70	2	кор.		кор. 35		70				
2	—		15		30	2	—		15		30				
1	—		30		30	1	—		30		30				
1	—		40		40	1	—		40		40				
2	ручек		руч. 25		50	2	ручк.		руч. 25		50				
2	—		5		10	2	—		5		10				
	каранд.		кар. 5		10	2	каран.		кар. 5		10				
	—		3		18	6	—		3		18				
1	флак.		25		25	1	фл.		25		25				
					10						10				
	резинк.		15		15	1	резин.		15		15				

				Отъ 1881 года оставалось.			
				По		На	
				какой		какую	
				цѣнѣ.		сумму.	
				Р.	К.	Р.	К.
				Сколько.			
Сургучъ							
Холста							
Нитокъ							
Стеариновыѣ свѣчи }							
Банку на керосинъ							
Керосина							
Фитилей							
Стеклянныхъ трубочекъ							
Спичекъ }							
Уплачено за переплетъ:							
Книги квитанцій							
Трехъ шнуровыхъ книгъ							
Шесть классныхъ журналовъ							
Приходорасходной книги училища, Устава, Журнала учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и Сборника постановлений по счетоводству, Алексѣева							
Выдано жалованья Дѣлопроизводителю Правленія Степану Карнинскому за время съ 1 Января по 6 Апрѣля 1882 г. и съ 13 Апрѣля того же года по 1 Января 1883 г. включительно.							
И. д. Дѣлопроизводителя—помощнику Смотрителя Кукіану Александровичу за время съ 7 по 12 Апрѣля 1882 года включительно							
На наемъ писцевъ въ теченіи отчетнаго года израсходовано							
ИТОГО							
Употреблено на мелочные расходы							
ВСЕГО						82	27

Въ 1882 году вновь куплено.				Въ 1882 году израсходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ въ 1883 году.						
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2 фун.	1	25	2	50	2 ф.	1	25	2	50					
1 —	1	50	1	50	1 —	1	50	1	50					
1 аршинъ	»	20	»	20	1 арш.	»	20	»	20					
»	»	»	»	10	»	»	»	»	10					
15 фунт.	»	29	4	35	15 ф.	»	29	4	35					
10 —	»	30	3	»	10 —	»	30	3	»					
1 банка	»	30	»	30	1 бан.	»	30	»	30					
6 фунт.	»	7 ф.	»	42	6 ф.	»	7	»	42					
1 фит.	»	5	»	5	1 —	»	5	»	5					
1 труб.	»	10	»	10	1 труб.	»	10	»	10					
1 дюж. к.	»	10	»	10	1 д. кор.	»	10	»	10					
2 короб.	»	кор 5	»	10	2 кор.	»	5	»	10					
1 книга	»	25	»	25	1 кн.	»	25	»	25					
3 —	»	30	»	90	3 —	»	30	»	90					
6 журн.	»	25	1	50	6 журн.	»	25	1	50					
4 книги	»	25	1	»	4 кн.	»	25	1	»					
»	»	»	172	8 1/2	»	»	»	172	8 1/2					
»	»	»	2	91 1/2	»	»	»	2	91 1/2					
»	»	»	175	»	»	»	»	175	»					
»	»	»	386	45	»	»	»	386	45					
»	»	»	3	11	»	»	»	3	11					
»	»	»	389	56	»	»	»	421	83					

*

№ 6.
Подробный счетъ расходовъ по лечению боль-
ныхъ учениковъ Клеванскаго духовнаго учи-
лища за 1882 годъ.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Объясненія.
		Р.	К.	Р.	К.	
Выдано жалованья училищному врачу Адольфу Головинскому	»			200		
Выдано жалованья училищному фельдшеру Якову Заичковскому	»			100		
Уплачено содержанию Клеванской Аптеки Мечиславу Попелю за лекарства и медикаменты, взятые въ училищную больницу для больныхъ учениковъ училища въ теченіи 1882 года	»			93	22	
— Южно-Русскому магазину торговли аптекарскими товарами за два комнатныхъ, стеклянныхъ термометра—3 р. за одну клистирную оловяную трубку—3 р. и за одну оловянную училищную сиринцовку—50 к., всего	»			6	50	
— Ицку Керцману за доставку больничной посуды	»			8	33	См. счетъ расх. № 2.
— Ему же за 1 фун. мыла	1 ф.		ф. 12		12	
— Ему же за 1 квартиру укусу	1 кв.			11		
— Ему же за 1 клеветное ведро	1 в.		6		6	
— Ему же за 5 паръ туфель	5 п.			40	2	
— Ему же за 12 паръ шерстяныхъ носковъ	12 п.			22½	2	70
— Ему же за 12 паръ бумажныхъ носковъ	12 п.			20	2	40
— Ему же за комиссію по приобрѣтенію сихъ вещей	»					90
Употреблено на мелочные расходы	»			2	24¼	
И Т О Г О				424	52¼	

№ 7
Счет расходов экстраординарных за 1882 г.

	Р.	К.	Объяснения.
И з р а с х о д о в а н о :			
а) На 44 поезда на почтовую станцію для сдачи и получения пакетов и посылок и 1 поездку на железнодорожный вокзал	15	•	На экстраординарные расходы ассигновано 120 р. Изъ этихъ денегъ на расходъ, показанный въ настоящемъ счетѣ употреблено 50 р. 11 к. Остаточные отъ 120 р. — 69 р. 89 к. — обращены на экстраординарные расходы, показанные въ №№ 2 и 3 подробныхъ счетовъ расхода. 160 р., показанныхъ въ ч. д. сего счета, составляютъ остатокъ отъ взносов за право учения въ 1881 г., оными взносами покрытъ расходъ по библиотекамъ училища въ дополненіе къ сметной суммѣ.
б) За пять поездокъ въ г. Ровно за получениемъ штатнаго жалованья изъ Казначейства служащимъ при училищѣ	15	•	
в) Употреблено въ почтовый доходъ при пересылкѣ въ Ровенское уѣздное Казначейство мѣсячнаго штатнаго жалованья служащихъ при училищѣ (во исполненіе закона 9 Іюня 1873 года)	1	13	
г) Употреблено въ почтовый доходъ при пересылкѣ въ Государственный Банкъ для храненія и наращенія процентовъ денегъ училищнаго казначейства, а также Разсчетной книжки Государственнаго Банка	18	98	
д) Выдано восьми преподавателямъ училища изъ остатковъ отъ взносов за право учения въ училищѣ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ въ 1882 году по 20 р. каждому	160	•	
	210	11	

Дополнительныя въ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Клеванскаго духовнаго училища въ 1882 г. свѣдѣнія.

А. Въ теченіи 1882 года состояло на полномъ епархіальномъ содержаніи:

Въ первомъ полугодіи: въ Январскую треть—34 ученика.
въ Майскую треть—35 учениковъ.

Во второмъ полугодіи: въ Сентябрскую треть—32 ученика.

На половинномъ епархіальномъ содержаніи состояло:

Въ первомъ полугодіи: въ Январскую треть—11 учениковъ.

въ Майскую треть—13 учениковъ.

Во второмъ полугодіи: въ Сентябрскую треть—15 учениковъ.

Б. Въ теченіи 1882 года ученики, состоявшіе на полномъ епархіальномъ содержаніи были снабжены въ каждую треть, подъ собственноручныя росписки въ особой книгѣ:

1) Письменными принадлежностями: по $\frac{1}{2}$ дести бѣлой и $\frac{1}{2}$ дести сѣрой бумаги, по 10 стальныхъ перьевъ, по 1 ручкѣ съ стальнымъ перьямъ и по 1 карандашу.

2) Обувью:

Въ первомъ полугодіи: въ Январскую треть по 1 парѣ новыхъ сапоговъ—34 ученика.

въ Майскую треть по 1 парѣ сапоговъ головогъ—35 учениковъ.

Во второмъ полугодіи: въ Сентябрскую треть по 1 парѣ новыхъ сапоговъ—32 ученика.

В. Снабжено въ теченіи 1882 года одеждою и бѣльемъ:

- 1) По одному суконному костюму—18 учениковъ,
- 2) По одному суконному на ватѣ пальто—17 учениковъ,
- 3) По одному льстнему костюму—35 учениковъ,
- 4) По три пары бѣлья (3 рубашки и 3 подштанниковъ)—35 учениковъ,
- 5) По два утиральника—35 учениковъ,
- 6) По одному носовыхъ платка—35 учениковъ,
- 7) По одной парѣ помочей—17 учениковъ,
- 8) По одному ремешку—18 учениковъ,
- 9) По одному галстуху—35 учениковъ,
- 10) По одной льтней фуражкѣ—34 ученика,
- 11) По одной зимней шапкѣ—32 ученика.

Означенную одежду и бѣлье ученики получили въ Майскую третью 1882 года, кромѣ зимнихъ шапокъ, которыя ими получены въ Сентябрскую третью тогоже года.

Г. Въ теченіи года отоплялось печей 46, въ томъ числѣ 40 отрубательныхъ, 3 обыкновенныхъ, русскихъ въ пекарнѣ двѣ печи (топка производится попеременно), одна въ кухнѣ общежитія—англійская. Сверхъ того, отоплялась квартира дѣлопроизводителя Правленія, согласно смѣтной ассигновкѣ.

Д. Освѣщались въ теченіи года: спальни ученическаго общежитія, занятныя комнаты (классы), квартира надзирателей, эконома, членовъ Правленія отъ духовенства, кухня, пекарня, прачешная, служительская, помѣщеніе Правленія училища и канцеляріи и корридоры.

Е. Больные ученики, какъ находившіеся въ общежитіи, такъ и жившіе на квартирахъ во время болѣзни пользовались въ училищной больницѣ свѣтами училищнаго врача Адольфа Головинскаго и фельдшера Якова Заюнчовскаго, а также лѣкарствами и медикаментами бесплатно въ счетъ суммы, ассигнованной на больницу. Больные ученики, какъ изъ общежитія, такъ и изъ частныхъ квартиръ, оставаясь въ больницѣ пользовались училищныхъ столомъ, при чемъ за приходящихъ изъ частныхъ квартиръ взималась плата въ пользу общежитія по 25 копѣекъ въ день съ ученика.

Ж. Ежедневный столъ учениковъ общежитія состоялъ изъ завтрака, обѣда и ужина: на завтракъ въ воскресенье и праздничные дни давался чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, въ обыкновенные дни—пшеничныя или гречневья галушки,

въ скоромные дни—съ свинымъ саломъ, въ постные—съ коноплянымъ масломъ; обѣды состоятъ изъ двухъ блюдъ въ обыкновенные трехъ и въ праздничные и воскресные дни, съ переменною блюду; ужины состоятъ изъ одного блюда, — обыкновенно супъ—въ скоромные дни съ говядиной, въ постные дни—съ рыбой. Размѣръ порціи провизи и хлѣба не опредѣленъ на каждаго ученика въ частности, на то и другое выдавалось смотря по дѣйствительной надобности. На училищномъ столѣ состояло: четыре служителя (поварь, мясникъ, помощникъ ихъ и столовый), два Надзирателя за учениками, писецъ при Правленіи и экономъ училища въ счетъ смѣты по содержанию воспитанниковъ пищею, безъ осособы на сей предметъ ассигновки.

3. При училищѣ сѣтъ заведенная, имѣющая наблюденіе за постельными принадлежностями учениковъ училищнаго общежитія, носильнымъ бѣльемъ учениковъ, столовымъ бѣльемъ, заведующая прачешной и имѣющая наблюденіе за больными учениками и больничными принадлежностями.

Подлинныя подписали: Смотритель Клеванскаго Духовнаго училища Аркадій Карпинскій, помощникъ Смотрителя Дукіанъ Александровичъ, членъ Правленія, учитель Степанъ Карпинскій.

Надпись Ревизионнаго Комитета:

Отчетъ сей Ревизионный Комитетъ по Клеванскому Духовному училищу повѣрялъ съ 18 по 21 Января 1884 года и нашелъ, что оный вѣренъ самъ въ себѣ—въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ и вполне согласенъ со всѣми, относящимися къ нему, документами.

Подлинную подписали члены Ревизионнаго Комитета: Дубенскаго уѣзда с. Дорно священникъ Наркисъ Гаскевичъ, Ровенскаго уѣзда села Новоселокъ священникъ Василій Тарановичъ, учитель Клеванскаго Духовнаго училища Степанъ Башпровскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Училищнаго Правленія, Учитель Степанъ Карпинскій.

ВАВАНТНІЯ МѢСТА.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священникескія: Въ с. *Стецкахъ*, Заславскаго уѣзда, за удаленіемъ священника Стефана Войны. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 300 саж., пахатной 22 десят. 2110 саж., сѣнокосной 16 десят. 252 саж. и 993 души прихожанъ обо-его пола. Домъ для священника новый, хозяйственныя постройки требуютъ починки. Въ с. *Удрицькь*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ священника Григорія Воеводки. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 551 саж., пахатной 30 десят., сѣнокосной 12 дес. 654 саж. и 689 душъ прихожанъ обо-его пола. Домъ для священника есть, хозяйственныя постройки требуютъ починки. Въ с. *Шулькахъ*, Новоградволинскаго уѣзда, за увольненіемъ Протоіерея Матеея Лѣневича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 603 саж., пахатной 33 десят. 633 саж., сѣнокосной съ лѣсомъ и зарослями 22 дес. 2218 саж., не удобной 215 саж. и 986 душъ прихожанъ обо-его пола. Домъ для священника и церковныя постройки весьма ветхи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій, съ присовокупленіемъ историческаго происхожденія важнѣйшихъ праздниковъ, совершаемыхъ православною русскою церковію.

Настоятеля кіево-печерской Воскресенской церкви, Священника

В. Г. Антонова.

Продается у автора и въ книжномъ магазинѣ Оглоблина, въ г. Кіевѣ, по 50 коп.

Вышла въ свѣтъ и—съ разрѣшенія духовной цензуры продается въ книжныхъ лавкахъ Почаевской Успенской Лавры новая книга,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:
ПЧЕЛА ПОЧАЕВСКАЯ,
ИЗВОРНИКЪ НАЗИДАТЕЛЬНЫХЪ ПОУЧЕНІЙ
И СТАТЕЙ,

составленныхъ и списанныхъ
ПРЕПОДОБНЫМЪ ІОВОМЪ,
ИГУМЕНОМЪ ОБИТЕЛИ ПОЧАЕВСКОЙ (1581—1651 г.).

Въ двухъ частяхъ, 316—194 стран.

ЦѢНА КНИГИ: въ паукѣ 80 коп., въ корешкѣ 1 р. 20 к.,
въ коленкорѣ 1 р. 30 к. безъ пересылки.

Поступило въ продажу третье изданіе книги:
РУКОВОДСТВО КЪ ПРАКТИЧЕСКОМУ ИЗУ-
ЧЕНІЮ ДРЕВНЯГО ВОГОСЛУЖЕВНАГО ПѢНІЯ
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Сост. *Н. М. Потуловъ.*

Продается у издательницы Е. А. Потуловой, Большая Грузинская, домъ Станишева, и у всѣхъ книгопродавцевъ.



Редакторъ *П. Бялевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Сентября 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 28 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВОСЛАВІЕ ВЪ РОССІИ И ШТУНДА, ЕЯ ПРОИСХОЖДЕНІЕ И ЗНАЧЕНІЕ (*).

Чѣмъ опредѣляется господствующій характеръ именно русской исторіи? Скажемъ, не обинуясь, господствомъ православной христіанской вѣры. По великому водному, Волхово-Днѣпровскому, пути, не менѣе тысячи лѣтъ до начала Руси, жили славянскія племена и были безсильны положить начало русской исторіи. Томясь своимъ ничтожествомъ въ нѣдрахъ обще-человѣческой жизни, зачинающей отдѣльные историческіе народы, и жаждою жить, при обилии готовыхъ къ жизни матеріаловъ, славяно-русскія племена зовуть къ себѣ объединяющее организующее начало въ лицѣ варяго-русовъ Рюрика съ братією и дружиною. Это было историческимъ зачатіемъ великаго народа. А эти хожденія съ сѣвера на югъ, Рюрика до Кіева, Аскольда, Дира и Олега по Днѣпровскимъ водамъ мимо Херсона до Царя-града, хожденія Святослава на Дунай за воен-

(*) Изъ «Поученія» Пресвященнаго Никанора, Епископа Херсонскаго и Одесскаго, произнесеннаго имъ 15 мая текущаго года, въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

ною добычею и славою, были не болѣе, какъ попытками великаго, быстрорастущаго, но пока еще не родившагося младенца расправить свои богатырскіе члены. Настоящимъ же историческимъ рожденіемъ великаго русскаго народа было великое историческое событіе, когда св. равноапостольный князь Владиміръ, проплывъ по тѣмъ-же Днѣпровскимъ водамъ мимо одного Херсона, направился въ другой Херсонъ, Таврической и тамъ воспріялъ отъ грековъ святое крещеніе. Кто станетъ отрицать, что святое крещеніе Руси было не только рожденіемъ нашего народа къ новой исторической жизни, но и возрожденіемъ къ жизни истинно-духовной, настоящей человѣческой? Кто станетъ отрицать, что до крещенія Руси наши князья были только повелители удалой дружины, посредствомъ которой обуздывали подвластныя племена единственно силою меча, силою меча воевали, собирали дань, покоряли и грабили, чтобъ содержать ту-же удалую дружину? Кто станетъ отрицать, что со времени крещенія Руси, русская жизнь воспріяла свою полноту и опредѣлилась въ тѣхъ главныхъ раздѣлахъ, которые намѣтили, опредѣлили и замкнули ее въ ея направленіи на всѣ послѣдующіе вѣка? Кто станетъ отрицать, что со времени крещенія Руси ея властодержецъ сталъ въ сознаниіи народа властодержцемъ милостію Божіею, а не собственною только желѣзною силою? Кто станетъ отрицать, что только со времени крещенія Руси просвѣтилось наше народное сознание христіанскимъ міросозерцаніемъ, евангельскимъ нравоученіемъ и связнымъ законодательствомъ на основаніи нравственныхъ и каноническихъ законоположеній христіанства? Просвѣтилось книжнымъ ученіемъ, даже просто грамотностію? Просвѣтилось музыкальнымъ пѣніемъ, художественнымъ зодчествомъ, культурными, заимствованными изъ высокообразованной Византіи навыками въ обыденной жизни, какъ просвѣтилось и готовымъ, заимствованнымъ изъ той-же христіанской Византіи достоподражаемымъ образцомъ

всего уклада жизни, сложившагося подъ совокупнымъ влияніемъ христіанства и всей цивилизаціи древняго греко-римскаго міра?

Не ясно ли далѣе, что со времени крещенія Руси Господь всегда спасалъ людей своихъ, православныхъ русскихъ людей, даровалъ правотѣрнымъ русскимъ князьямъ, царямъ и императорамъ побѣды надъ сопротивными и сохранялъ свое жительство, свою святую Русь православную, православнымъ русскимъ крестомъ? Кому не очевидно, что тамъ вездѣ сохраняется еще завязь русско-славянскаго жизни, гдѣ высится на народномъ знамени православный крестъ Христовъ? Возьмемъ при Дунайскую полосу славянства, — не очевидно ль это тамъ? Гдѣ пока не ниспровергнуть православный крестъ Христовъ, тамъ мы имѣемъ кровныхъ братьевъ не только по плоти, но и по духу. Недоразумѣнія останутся между нами недоразумѣніями, не болѣе, а истинное братство между нами въ роковыя минуты скажется всегда, какъ и сказывалось всегда. Наоборотъ возьмите тѣ же славянскія племена, ояотворенныя духомъ латинства; не касаясь уже племень славянскихъ, переродившихся въ иныя народности подъ влияніемъ чуждыхъ намъ вѣръ, — найдете ли тамъ духъ братства при братствѣ кровномъ? Возьмемъ при Днѣпровскую полосу русскаго славянства. Вся ея исторія опредѣлилась борьбою за святой крестъ Христовъ, за православный крестъ. Говорить ли о вѣковѣной борьбѣ мѣстнаго русскаго народонаселенія съ турками и татарами, именно какъ врагами креста Христова? А эту борьбу за крестъ Христовъ опредѣлился 500-лѣтній характеръ исторіи при Днѣпровскаго запорожскаго козачества. Не тотъ же ли священный характеръ крестовыхъ походовъ имѣли всѣ безчисленныя войны того же козачества, какъ и всей Малороссіи, и съ польскимъ королевствомъ, какъ и съ Турціею, какъ и съ Крымомъ? Съ послѣдними, съ Турціею и Крымомъ Малороссія воевала за крестъ Христовъ вообще противъ магометан-

ской луны, а съ Польшею воевала противъ крыжа латинскаго, именно за крестъ Христовъ православный. Не говоримъ о Подоли, о Вольни, о русскомъ населеніи Литвы, и Бѣлоруссіи, которыя, будучи безсильны воевать противъ польско-литовской силы, впродолженіи вѣковъ лили мученически свою кровь и переносили всяческія гоненія и страданія, чтобы только отклонить насильственно навязываемую имъ польскую папскую вѣру и отстоять свою народную, древле-отеческую, православно-благочестивую вѣру.

И смотрите, лишь только православный русскій крестъ вынужденъ былъ умалить свой чистый господственный блескъ предъ кровавымъ блескомъ меча татарскаго и польско-литовскаго; лишь только на святыхъ кіевскихъ горахъ загорѣлся недобровѣщій блескъ господства крыжа латинскаго; даже еще прежде этого, но уже въ предчувствіи надвигающейся на берега Днѣпра роковой грозы, — предчувствіи, которое сказывается у народовъ такъ же, какъ и у частныхъ лицъ въ роковыя минуты жизни, — русская гражданственность волею-неволею сдвинулась съ береговъ роднаго Днѣпра и подвинулась на берега не родной тогда Волги, чтобы тамъ на просторѣ этой величайшей изъ европейскихъ рѣкъ выработать коренной, чистѣйшей, православно-русскій духъ. Подумайте и о томъ, что пока этотъ духъ росъ, мужалъ и крѣпчалъ, онъ все даже чуждое намъ проникалъ и претворялъ. Такъ было на берегахъ Волги; такъ было на берегахъ Днѣпра. Поищите теперь древлянъ, полочанъ, кривичей и другихъ племенъ древняго славянства, которыя были раздѣльны, не сливаясь въ народное единство, пока Русь не крестилась. По крещеніи же все это претворилось и слилось въ единый братскій народъ, единокровный и единокровный. Поищите также древнихъ печенѣговъ, половцевъ, хозарь, черныхъ клобуковъ, которые впродолженіи вѣковъ тревожили своими набѣгами старо-кіевскихъ князей, особенно до крещенія Руси. По крещеніи они

быстро исчезаютъ съ нынѣшней русской земли. Между тѣмъ мы не знаемъ въ нашей исторіи поголовныхъ истребленій чуждыхъ намъ племенъ. Мы съ ними воевали, всегда раскрывая имъ наши братскія объятія, но никогда поголовно не истребляли. Между тѣмъ они какъ-то незамѣтно исчезли. Еще болѣе поразительное тождественное явленіе представляютъ финскія племена, которыя милліонами жили по Волгѣ до Ледовитаго океана, отъ Финляндіи до Урала, — гдѣ они? Они слились съ русскимъ народомъ посредствомъ русской православной вѣры и слились такъ, что составили нынѣ самое коренное даже въ русскомъ народѣ великороссійское племя. А тѣ финскія племена, которыя или въ язычествѣ остались до сего дня, или же пришли къ намъ съ готовымъ своимъ, но иновѣрнымъ христіанствомъ, тѣ до сихъ поръ чужды и русскому народу, да своимъ ли и русскому государству? Тѣ до сихъ поръ тяготятъ, одни къ иноземщинѣ, другіе къ магометанству. Посмотрите, подумайте даже, гдѣ нынѣ татары, которые держали нѣкогда въ рукахъ всю русскую землю отъ Астрахани до Новагорода и Вольни? Гдѣ грозные татары Крыма, которые еще такъ недавно господствовали въ этихъ краяхъ, а подавнѣе держали въ еже-часномъ страхѣ самую Москву? Вѣдь были же многочисленныя поселенія татаръ среди русскаго племени, начиная отъ Казани до Подоліи. А гдѣ они теперь? Всѣ-ль истреблены? Нѣтъ, мы ихъ не истребляли. Мы, наоборотъ, обременяемъ ихъ разными льготами сравнительно съ русскимъ народомъ. Нѣтъ, они всосаны здоровымъ, растущимъ, мужающимъ организмомъ и претворены въ русскую плоть и кровь русскимъ духомъ, русскою вѣрою, силою православнаго русскаго креста Христова. Вспомните старое основное правило при-Днѣпровскаго, Запорожскаго, Донскаго и всякаго русскаго козачества. Козакомъ могъ быть всякій человѣкъ, всякій даже инородецъ, полякъ, турокъ, венгерецъ, татаринъ, даже еврей. Всякій принимался отверстыми братскими

объятіями козачества. Но неотложно требовалось отъ всѣхъ одно: всякій долженъ быть одной крещеной православной русской вѣры. И требованіе вѣрное, неизмѣнявшее козачеству впродолженіи вѣковъ. И козачество сослужило Россіи огромную службу. И вѣра побѣдила, какъ и побѣждаетъ міръ. И православнымъ русскимъ крестомъ Господь ограждалъ и сохранялъ свое жительство, свою вѣрную Русь святую. Вѣрное православному Христову кресту козачество приготовило Москвѣ даровое присоединеніе Малороссіи. Вѣрное православному Христову кресту козачество приготовило даровое присоединеніе и покореніе Донскихъ и Задонскихъ земель до Кавказа, легкое покореніе и земель до Херсона и Крыма. Вѣрное православному кресту, хотя и страдальческое православное народонаселеніе Бѣлороссіи и Литвы, Волыніи и Подоліи приготовило легкое сокрушеніе Польши, — уже тѣмъ самымъ, что оно, это задавленное народонаселеніе, страдало за свое православіе и жило страдая, но не измѣнило ему. Оставалось государственной мудрости протянуть руку и взять, что само давалось въ руки. Лишь бы только не отталкивать, ослабляя свое родное. То же православіе, утвержденное вѣками, облитое кровію своихъ исповѣдниковъ, открываетъ этой мудрости и дальнѣйшіе виды.

Понятно послѣ этого, стоитъ ли намъ всѣми силами государственной, какъ и народной мудрости оберегать наше православіе, какъ зримую силу нашего отечества. Что же мы? Увы! Мы завели штунду. Да, штунду сперва безпринципную, штунду только пока отрицанія, хотя и по разнымъ мудрымъ соображеніямъ, сперва въ тѣсномъ интеллигентномъ кругѣ. Посмотрите, развѣ это была не штунда — это изгнаніе постовъ, это изгнаніе святыхъ иконъ изъ жилищъ, это посягательство на церковные праздники, это исключеніе всего народнаго изъ жизни интеллигентныхъ круговъ, это благоговѣнное преклоненіе предъ благодѣтельностью

европейской культуры, эта глубокая гражданская скорбь о томъ, что все коренное русское такъ плохо, что вліяніе православной церкви такъ слабо, что русское духовенство такъ не нравственно и такъ немошно, а воздѣйствіе его на народъ такъ ничтожно, или даже отрицательно и вредно?! Да и прежде, въ одномъ ли интеллигентномъ кругѣ это было? Не спускалась ли эта пока безпринципная штунда, вопреки народному чувству, вопреки чувству родителей, въ нѣдра училищъ, даже народныхъ, въ нѣдра войскъ? Не думали ль мы, не думаемъ ли и теперь именно культивировать, просвѣтить, исправить и на путь настоящей гражданственности направить этотъ темный, по нашимъ думамъ, край виждреніемъ въ него яко-бы европейской культуры, которую яко-бы несуть на своихъ раменахъ инородныя колоніи? Да, въ этихъ видахъ виждрили мы сюда въ землю, всю политую русскою кровію, инородцевъ, которымъ, за отрицаніе почти всего христіанскаго, нѣбено стало было жить даже въ родномъ отечествѣ! И они жили у насъ законно, и правильно, и честно, по своему, жъ подъ покровительствомъ предоставленныхъ имъ великихъ льготъ, тогда какъ въ то же время старожилое козачество, отстоявшее свою кровію для святой Руси эту искони славянскую землю, было даже закрѣпощено, что, конечно, произвело упадокъ духа въ коренномъ русскомъ народонаселеніи. И коренные русскіе, не безъ подобоострастія глядя около себя на инородцевъ, приглядѣлись, что сіи послѣдніе живутъ хорошо, разумно, честно и въ почетѣ, что порядки ихъ разумны и для нихъ весьма полезны, что и вѣра ихъ кажись разумная: воть они у себя читаютъ, поютъ, молятся по своему, все грамотные, тогда такъ для русскаго человѣка 50 лѣтъ тому назадъ грамотность была роскошь, довольно не позволительная, преслѣдуемая общественнымъ мнѣніемъ, не говоря большаго. Поприглядѣлись, и стали подражать. Вотъ я и ѣзжу по этимъ степямъ си глажу. Странно, не выучились русскіе люди у инностранцевъ именно

тому, чему было желательно, чтобы выучились. Нигдѣ, рѣшительно нигдѣ у русскихъ не вижу, не усматриваю, хотя и гляжу пристально и вслушиваюсь прилежно, ни улучшеннаго земледѣлія, ни улучшеннаго скотоводства, ни посадки деревьевъ, ни улучшенныхъ водоемовъ, ни орошенія полей, ничего истинно полезнаго, европейски культурнаго. За нѣскольکو верстъ простымъ глазомъ отличишь колонію отъ русскаго селенія. Та издали блещетъ бѣлизною построекъ, строгимъ порядкомъ въ ихъ распланировкѣ и замѣтною, чуть не городскою зажиточностію. Русское же селеніе, наоборотъ, издали сказывается неупорядоченностію, раскиданностію хатъ, участою скудостію, внутри нерѣдко сарайнымъ запахомъ. Не мое дѣло, не стану продолжать. Что же касается колонистовъ? Заняты мелочи, по видимому, незначительныя. Именно тамъ, гдѣ центръ штунды, тамъ дышловая упряжка — странно, что русскій расколъ сотни лѣтъ назадъ возвелъ дышловую ѣзду въ ересь. Тамъ нѣмецкій короткій покрой платья (пиджамы повально) — расколъ также стоялъ за русскій покрой платья, какъ за догматъ. Тамъ русскій и коренной малороссійскій покрой платья и свѣтъ исчезли. Тамъ стриженые или даже бритые не только бороды, но и усы, — странно, что расколъ и брадобритіе возвелъ въ ересь. Тамъ и прочія, по видимому, мелочи, видшія отличія, сглаживающія, однако, человѣка до того, что и признать въ немъ русскаго человѣка трудно. Но поразительно, что тамъ и церкви, православныя церкви, построены не по древле Византійскому, искони православному типу, а по типу нѣмецкихъ кирокъ. И поразительно, что видшее, не русское обличіе русскихъ людей какъ-то родственно вяжется съ не русскимъ обличіемъ церквей: гдѣ одно, тамъ и другое, если только не повально и другое. А штундисты и будто-бы молокане, какъ и скопцы, которые теперь развелись здѣсь по заднимъ концамъ чуть не въ каждой деревнѣ, завѣдомо и невѣдомо,

тѣ всегда одѣты въ нѣмецкій покровъ и глядять не русскими людьми. Далѣе, какъ глядять эти новые люди на самый корень русской государственности, это вѣдомо, кому вѣдать надлежитъ.

И чуть не молніею эта штунда бѣжитъ ютъ Херсона до Кременца, и чрезъ нискокии благочестивую Бѣлоруссію до финскихъ блать и до скалъ Урала! Еще 30—40 лѣтъ тому назадъ ни одинъ бѣлоруссець, ни одинъ малороссець не впадала ни въ расколы, ни въ ереси. Еще дѣды живаго поколѣнія Малороссіи и Бѣлоруссіи проливали кровь свою за свою благочестивую православную вѣру противъ польщизны! А теперь всякое мелкое неудовольствіе, примѣрною священника, родитъ штундистамъ или учитъ всякаго угрозить штундою.

Это грозное явленіе, конечно, находитъ себѣ спосособниковъ даже въ интеллигентныхъ лицахъ. Пока штунда въ тѣсномъ интеллигентномъ кругѣ была только отрицаніемъ всякаго религіознаго принципа, к до тѣхъ поръ она въ средѣ народа была явленіемъ совершенно чуждымъ, и не роднымъ народному чувству. Но когда эта интеллигентная штунда соединилась съ религіознымъ принципомъ, хотя и крѣпко, но не вполне отрицающимъ христіанство принципомъ, который будто евангеліемъ оправдываетъ слишкомъ многія отрицанія древняго строгаго свято-отческаго христіанства, а тогда и такое пріятное вѣроученіе, освобождающее отъ стѣсненій апостольской Христовой вѣры, такое вѣроученіе пришлось по вкусу и народу, который уже щѣлье вѣка видитъ овѣдреніе штунды вездѣ, и не только вдали отъ себя въ средѣ интеллигенціи, а и вои внутри себя въ самой народной средѣ.

Что же дѣлать? Должны ли мы счастье наше русское дѣло доверять навсегда, во всѣхъ опроявленіяхъ нашей народно-русской жизни? Обращаемся къ духовенству, къ пастырямъ церкви, къ нашимъ браіямъ и служителямъ Христовымъ. Во-

спряньте. Не видите ли, что времена тревожны, что и убѣжденія народныя переходчивы, что переходчива даже вѣра въ вумахъ народа? Поймите, что нашу вѣру въ народѣ разумѣютъ 5 изъ 95, да и эти 5 стали появляться 30 лѣтъ тому назадъ со времени повсюднаго распространенія народныхъ училищъ. Вспомните старинное присловіе, что чего не знаешь, того не желаешь. Долго нашъ народъ и нерушимо сохранилъ свою родную вѣру покрѣпкому вѣянью обще-народнаго духа. Увы! Теперь подули иные вѣтры со всѣхъ сторонъ. Подули и на народы. Станьте же твердо противъ этихъ вѣтровъ. Боритесь же! Просвѣщайте же народъ свѣтомъ вѣры. Воодушевляйте духомъ вѣры посредствомъ того же просвѣщенія, святодѣльнаго богослуженія, стройнаго общецерковнаго пѣнія, просвѣтлѣніемъ и закрѣпленіемъ русскаго народнаго сознанія. Вы-то не поддавайтесь си неуступайте разлагающимъ вѣяніямъ, храненіемъ и защищеніемъ свято-отеческихъ обычаевъ, и то обузданіемъ обще-человѣческихъ страстей, и пьянства, своекорыстія, безчестія въ обще-жителейскихъ отношеніяхъ. и сно а доп
 Обращаемся къ интеллигентному другу! Вспомните, что вы русскіе. Не служите идеалу космополита и европейца. Признайте святою православною вѣру Христову хоть какъ въ важнѣйшаго историческаго фактора въ русской жизни. Кому полезно подрывать ее всячески мыслию, словомъ и дѣломъ, отъ дѣломъ и въ домашней и въ общественной дѣятельности? Почему многіе и думаютъ, что охраненіе, поддержаніе, развитіе вѣры въ вумахъ и сердцахъ народа есть дѣло только духовенства? Пора бросить это гибельнѣйшее заблужденіе. Не ясно ли, что поддержаніе православія есть дѣло и государственныхъ людей во первыхъ? Не видите ли, что съ православіемъ связано слишкомъ многое въ ходѣ развитія нашей исторіи не только въ прошедшемъ, но и въ будущемъ? Не ясно ли, что тамъ, гдѣ мы теряемъ въ твердости православія, тамъ теряемъ въ твердости и государственной? Не видимъ ли, что на русской землѣ въ по-

слѣднее тридцатилѣтіе одно зловѣщее явленіе смѣняется другимъ? Кто можетъ радоваться этому? Кто изъ сыновъ отечества можетъ умывать здѣсь руки? Еще болѣе, кто смѣетъ рыться въ корняхъ народнаго древа? Вѣдь если оно склонится къ упадку, то первыми же тѣхъ, кто подрываетъ его, задавить самымъ наклономъ своимъ. Но Богъ спасетъ свою Русь святую.

Обращаемся къ купеческому, обращаемся къ мѣщанскому сословію. Всѣ привыкли думать, что именно въ вашихъ семьяхъ, въ вашихъ домахъ, у вашихъ очаговъ, въ вашихъ сердцахъ гнѣздится самый крѣпкій русскій духъ. Поднимите же ваши русскія головы. Не стыдитесь не только быть русскими, но и показывать всѣмъ, что вы настоящіе русскіе. Куда дѣвались русскіе костюмы, русскія обличія? Зачѣмъ прячутся русскіе нравы и обычаи, русская привязанность къ церковной обрядности, къ праздникамъ, къ постамъ святымъ?...

Обращаемся ко всѣмъ русскимъ, кто насъ слышитъ и услышитъ. Дай Богъ, чтобъ и свои, и чужіе, и русскіе и инородцы, были счастливы въ русской землѣ, хваля Отца небеснаго, благословляя православнаго русскаго Царя, признавая благодушіе русскаго общенароднаго сердца. Но помните всѣ, что крѣпость Россіи — русскій духъ. А крѣпость русскаго духа — русская православная Христова вѣра, была, есть и будетъ, пока будетъ крѣпокъ русскій духъ. Амины!

(Изъ Херсонскихъ Епарх. Вид.).

ПОУЧЕНІЕ ПРИ ПОГРЕБЕНІИ СВЯЩЕННИКА СЕЛА СВИ- НЮХЪ НИКОЛАЯ ПЛИСЬКЕВИЧА.

*Мнози скорби праведныхъ и отъ
всѣхъ ихъ избавитъ я Господь.*
(Псал. 33, ст. 20).

Мнози скорби! Таково опредѣленіе Божіе человѣку послѣ грѣхопаденія его. *Проклята земля въ днихъ твоихъ; въ печальхъ сииси тую вся дни живота твоего ... дождеже возвратишися въ землю, отъ неяже взятъ еси: яко земля еси, и въ землю отидеши* (Быт. 3, ст. 17 и 19). И со времени этого опредѣленія не было, нѣтъ и не будетъ человѣка, который бы въ своей жизни земной не испытывалъ скорбей. У каждаго непременно бываетъ такое или другое горе: «и сквозь золото», говорится, «льются слезы». Въ хижинѣ бѣдняка, и въ пышныхъ палатахъ вельможъ, и въ дворцахъ царскихъ равно слышатся *плачь, рыданіе и вопль многи*.

Но нѣтъ скорби тяжелѣ той, когда неумолимая смерть—послѣдствіе грѣха врывається въ семейства, разрываетъ священный союзъ супружескій и лишаетъ малолѣтнихъ, безпомощныхъ дѣтей ихъ отца, руководителя и питателя. Кто, напримѣръ, въ состояніи изобразить печаль этой несчастной вдовы? Не скорбь даже, а лютыя муки гложуть нынѣ ея бѣдное сердце: и безутѣшное горе вѣчной въ жизни сей разлуки съ нѣжно-любимымъ супругомъ, который весь былъ любовью, весь доброта,—и страхъ за будущее, какъ своей собственной жизни, такъ еще болѣе—этихъ несчастныхъ малютокъ, которыя теперь еще не въ состояніи даже понять всей тяжести постигшаго ихъ бѣдствія. Кто имъ бѣднымъ дастъ теперь пріютъ, кто доставитъ средства къ ихъ образованію, воспитанію и даже пропитанію? Къ

кому они, съ развитіемъ умственныхъ познаній и любознательности, обратятся съ своими вопросами сомнѣнія и недоумѣнія, съ кѣмъ станутъ дѣлить свои радости и печали, и кто ихъ утѣшитъ въ горѣ, пободритъ къ перенесенію искушеній и бѣдствій, наставитъ и въразумитъ (въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни)? Такіе и подобныя симъ вопросы не могутъ не смущать любящаго, заботливаго сердца матери—вдовы. Кто и ей, бѣдной, окажетъ теперь поддержку и защиту? Кто и она да не въ концѣ смущается сердце твое, благолюбивая Антонина, *Многи скорби праведнымъ, — это вѣрно; и оно вѣрно и то, что отъ всѣхъ ихъ избавитъ я Господь. Да не смущается сердце ваше: вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте* (Іоан. 14, ст. 1). *Въ мирѣ скорби будете, но держайте: и азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. 16, ст. 33), да утѣшалъ учениковъ Своихъ Господь Иисусъ Христосъ въ скорби ихъ о разлукѣ съ Нимъ. Въ вѣрѣ въ Бога милосердаго, въ вѣрѣ въ Господа Иисуса Христа, Сына Божія, шедшаго съ небесъ, воплотившагося и пострадавшаго за насъ, явившаго христіане должны искать утѣшенія въ постигающихъ ихъ скорбяхъ. *Блази Господь всяческімъ и щедроты Его: на всѣхъ дѣльхъ Его* (Псал. 144, ст. 9), учитъ св. псалмодимъ примѣровъ тому, какъ устрояется иногда жизнь безпомощныхъ, всѣми покинутыхъ и забытыхъ, сиротъ не въ примѣръ лучше жизни выхолощенныхъ въ нѣгѣ и роскоши дѣтей? Кто же это устрояетъ такъ прекрасно судьбу сиротъ? Богъ—Промыслитель вселенной и всякой твари. Онъ, всеблагій, *даетъ всѣмъ и животъ, и дыханіе, и всѣ* (Дѣян. 17, ст. 25), *Озопитаеть алчущихъ, богатитъ убогихъ и выситъ* (1 Цар. 2, ст. 7), *умудреть слѣпцовъ и младенцевъ, хранитъ пришельца, сироту и вдову приметъ* (Псал. 145, ст. 7—9) и Самъ любвеобильно възываетъ: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, ... и обращете покой душамъ вашимъ. Ибо мое благое время, мое олего есть*

(Матѣ. 11, ст. 28—30). *Еда забудеть жена отрока свое, и еже не помилувати исчадія чрева своего? Аще же и забудеть сихъ жена, но Азъ не забуду тебе* (Ис. 49, ст. 15), глаголетъ Господь Вседержитель. *Словеса же Господни истина суть и животъ* (Юан. 17, ст. 17), и обитованія Божіи—ей и аминь (2 Кор. 1, ст. 20). **Ст. 17.** Не скорби слишкомъ много, боголюбивая Антонина, и о разлукѣ съ нѣжно любимымъ и любившимъ тебя супругомъ, и опять таки нищѣ утѣшенія въ вѣрѣ. Она подскажетъ тебѣ, что незна въ кѣи и нег совершенно ты разлучаешься съ нимъ: что *тѣльное сіе тѣло*, лежащее нынѣ во гробѣ бездыханнымъ, *облечетсѣ нѣкогда не-тѣльное и мертвенное сіе облечетсѣ безсмертїемъ* (1 Кор. 15, ст. 45); а безсмертный духъ, обитавшій въ сей тѣлѣ, и любовь почившаго къ тебѣ и къ дѣтямъ всегда будутъ присущи вамъ; ибо, по слову апостола, *любовь николиже отпадаетъ* (1 Кор. 13, ст. 8). Только будетъ она теперь гораздо совершеннѣе и благомощнѣе прежней земной любви. Въ жизни загробной, *во свѣтѣ Божїемъ*, преставившійся отъ сей жизни супругъ твой лучше будетъ зрѣть твои и дѣтей твоихъ нужды, какъ тѣлесныя, такъ и духовныя, и болѣе въ силѣ будетъ помогать вамъ своимъ предстательствомъ у престола Всевышняго. *Васъкъ ѣтїло въ Н. гдїи въ д. арвї гдїи въ д. арвї*. **Ст. 18.** Се лежу, возлюбленнїи мои братїе, слышали мы недавно гласъ почившаго къ намъ изъ устъ св. церкви, *посреди всѣхъ молчалмъ и безгласенъ: уста упряднишася, языкъ преста, и устїи препїиася: рццѣ связатсѣя, и нозѣ сплетостсѣя, зракъ измѣнїиася, очїи уясость, и не видятъ рыдающихъ, слухъ не прїемлетъ печалующихъ вопля, носъ не ухлетъ кадильнаго благовоїя: истина же любви никога же умерцвлетсѣя. Тѣмъ же молю всѣхъ знаемыхъ, и друзей моихъ, помяните мя предъ Господемъ, яко да въ день судный обрлцу милость на судищи ономъ страшномъ* (Чин. погр. свящ. стих. самогл. гл. 3). **Итакъ** ни наша любовь къ почившему не должна прекращаться въ насъ,

ни и любовь его къ намъ не умерла. Эта любовь подвинетъ его молиться о насъ предъ Богомъ; а наша любовь должна побудить насъ всегда поминать его въ молитвахъ нашихъ къ Богу, дахтѣмъ большее дерзновеніе получить отъ предстательства о насъ предъ Богомъ. *Молитесь другъ за друга*, увѣщаваетъ св. апостолъ Іаковъ; *многѣмъ бо можетъ молитва праведнаго послѣствоватьъ* (Іаковъ 5, 16). Эта заповѣдь апостольская обнимаетъ собою и умершихъ братій нашихъ; почему св. церковь не престаётъ возсылать о нихъ свои молитвы къ Богу, а сама обращается къ молитвамъ святыхъ, угодившихъ Богу своею жизнію и прославленныхъ Богомъ послѣ кончины.

Не печалуйся, бо бл. Антонина, наконецъ и о томъ, что почившій супругъ твой не пріобрѣлъ и не оставилъ тебѣ стяжаній многихъ. За то оставляетъ онъ тебѣ и дѣтямъ честное имя, которое *лучше богатства многа*, драгоценнѣе золота и всякихъ камней дорогихъ (Прит. 22, ст. 1); оставляетъ память добраго сосѣда и друга, бывшаго всегда въ готовности всякому услужить, всякому помочь и ко всѣмъ относившагося съ искреннею нелицемѣрною любовію; оставляетъ наконецъ и память добраго пастыря, съ самоотверженіемъ и безкорыстіемъ трудившагося въ вертоградѣ Господнемъ и положившаго на этомъ служеніи душу свою.

Уже недугъ началъ одолѣвать его тѣло; но ревнуя о славѣ Божіей и спасеніи духовныхъ чадъ своихъ, онъ не могъ оставить готовившихся къ исповѣди и св. причастію безъ совершенія для нихъ положенныхъ уставомъ церковныхъ службъ: въ весеннюю, сырую и холодную пору ходилъ онъ, больной уже, неопустительно въ церковь, служилъ, исповѣдывалъ чрезъ силу, и это сложило его на одрѣ болѣзни, на которомъ и пролежалъ около двухъ мѣсяцевъ. Господь воздвигъ его; но и опять не поберегъ онъ своего слабаго, не окрѣпшаго еще послѣ тяжкой болѣзни, здоровья, ради исполненія пастырскихъ обязанностей своихъ, и принесть въ жер-

тву Господу душу свою! Ужели же Господь оставит Своею милостию вдову и сироту сего столь ревностнаго пастыря церкви, и положившаго душу свою за исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей? Нѣтъ. Господь никому не дастъ искушиться паче силы ея (1 Кор. 10, ст. 13). *Состарѣхся, и не видѣхъ праведника оставлена, ниже всемене его просяща хлѣба* (Псал. 36, ст. 25) свидѣтельствуетъ свѣтъ царя и пророкъ Давидъ *Итакъ возверзи на Господа печаль твою, и Той тя препитае* (Псал. 54, ст. 23) и сироты твоихъ Онъ отсель твой. Защитникъ, Покровитель, Питатель и Отецъ твоимъ дѣтямъ. Къ Нему— всещедрому и всеильному Подателю всѣхъ благъ и къ Пречистой Матери Христа Спасителя нашего, милосердой Заступницѣ всего рода христіанскаго, почаще прибѣгай съ своими теплыми молитвами во всѣхъ твоихъ нуждахъ и обстоятельствахъ, и вѣрь, упованіе твое не посрадитъ и молитва не останется втѣцѣ. *Блаженъ, кто возверже Богу Иаковъ помощникъ его, упованіе его на Господа Бога своего* (Ис. 142, ст. 5); *яко ильство имщій илюбоимъ сл. Его* (Ис. 33, ст. 10). Не ропщи, что Господь Богъ посѣтилъ тебя столь тяжкимъ испытаніемъ, и новъ такую раннюю пору жизни твоей. Вѣрь въ всеблагій промыслъ Божій о тебѣ, и съ любовью и къ Богу и въ всецѣлою преданностію Ему исполни возложенный Имъ на тебя крестъ страданій. *Богъ же бо любитъ Богъ, того и наказуетъ* (Евр. 12, ст. 6). *Наказуетъ, чтобы, яко иже въ горниль* (Прем. Сол. 3, ст. 6), очистить душу и содѣлать ее достойною наслѣдія царствія небеснаго. *Аще кто думку приметъ, свидѣтельствуетъ слово Божіе, упованіе его безмертвѣ и спомненно, иже въ малъ наказанъ бывши, великими благодѣтельствованъ будетъ* (Прем. Сол. 3, ст. 4, 5). Потому многіе праведники, и мытаемъ и о нихъ о въ жизнеописаніи ихъ, сами просили себѣ ду Господа о бѣдъ и скорбей. Только для невѣрія и по нечестія гнѣтъ и никакого утѣшенія въ бѣдствіяхъ: *ибо послѣдны ихъ зрѣтъ, воиже иадово*. И въ томъ то различіе скорбей людей праведныхъ, и въ

рующихъ и надѣющихся на Бога, отъ скорбей людей, не имущихъ упованія. Первыхъ скорби ведутъ въ жизнь вѣчную, а послѣднихъ — на погибель вѣчную. *Любитъ Господь праведника, отъ всѣхъ скорбей избавитъ я; пути же грѣшныхъ потребитъ* (Пс. 142, в. ст. 8 и 9). Потому св. апостоль Павелъ по предостерегаетъ христіанъ, чтобы они не скорбѣли, якоже прочіи не имущіи упованія (1 Сол. 4, 13).

Теперь къ вамъ, духовныя чада почившаго, мое слово. Кроткаго, любвеобильнаго и благопочтительнаго пастыря и отца лишились вы въ немъ. Не личностно, съ самоотверженіемъ и безкорыстно трудился онъ въ дѣлѣ спасенія душъ вашихъ, онъ до конца послужилъ вамъ и службу свою. Не приобрѣлъ онъ въ васъ и не оставляетъ обеспеченія осиротѣлому семейству своему. Всегда довольствовался только тѣмъ, что вы давали ему по своему усердію, никогда не вымогая большаго, и часто еще изъ своихъ скудныхъ средствъ пособлялъ многимъ изъ васъ. Не искалъ онъ и другаго лучшаго прихода, на занятіе коего имѣлъ полное право, а всецѣло отдалъ себя служенію вамъ, врученнымъ ему отъ Пастыреначальника, Господа Иисуса Христа, при самомъ его рукоположеніи. Теперь вашъ долгъ воздать ему за любовь его къ вамъ любовь къ осиротѣлому его семейству, и, пока сироты его будутъ жить между вами, оказывайте имъ почтеніе, помощь и содѣйствіе во всемъ. Помните также почившаго пастыря вашего въ молитвахъ вашихъ къ Богу, впишите его имя въ поминальныя книжки ваши, храните св. вѣру и заповѣди Божіи, и не забывайте его добрыхъ Христіанскихъ наставленій, которыя онъ преподавалъ вамъ за жизни. *Молите вы, братіе, увѣщаетъ св. апостоль Павелъ христіанъ, знайте, труждающихся у васъ пастырей — настоятелей вашихъ о Господь, научающихъ васъ, и имѣйте ихъ по презрѣнью въ любви за дѣло ихъ* (1 Сол. 5, ст. 12, 13); и въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль поучаетъ: *поминайте наставники ваша,*

иже глаголаша вамъ слово Божіе, ижеже взирающе на скончаніе жителства, и подражайте вѣрнѣ ихъ (Евр. 13, ст. 7). Оумираа агедитон зи — ахницѣлооп в оумираа
 О томъ же напоминаетъ въсѣмъ, и намъ устами свѣтцеркви и къ самъ (почившій) воспоминаю вамъ, обращение мое, и чада и друзи мои: не забывайте мя, егда молитесь ко Господу, молю, прошу и мился дѣю (13-й икосъ послѣ 6-й п. канона); и вотъ еще съ какимъ глубоконазидательнымъ наставленіемъ обращается къ намъ изъ гроба своего: не мечтайся человекѣ въ житіи когда, но всегда стени съ плачемъ о грѣхахъ твоихъ. Нагъ родился еси, нагъ и тамо имаша предстати; аще помиловалъ еси человекѣ человекѣ, той имать тамо помилвати тя; и аще которому сиротѣ сострадалъ еси, той избавить тя тамо отъ нужды; аще въ житіи а нага покрылъ еси, той имать тамо покрыти тя (Ик. 14 и 15).

Да будетъ это наставленіе всегда въ нашей памяти и въ нашемъ сердцѣ, и постараемся осуществить оное въ нашей жизни. Теперь же помолимся еще разъ совместно, вси и отъ всего сердца, о вѣчномъ упокоеніи съ праведными священноіерея Николая и приидите, дадимъ ему послѣднее наше цѣлованіе — цѣлованіе мира и любви. Аминь.

Священникъ А. Буйтицкій.

НЕКРОЛОГЪ.

28-го минувшаго Августа, въ селѣ Свиноухахъ Кременецкаго уѣзда, умеръ отъ тифа приходскій священникъ Николай Александровичъ Плиськевичъ на 32 году жизни.

Это уже четвертый случай смерти священника въ семь приходѣ въ сравнительно непродолжительный періодъ времени: съ 1867 года. У прихожанъ сложилось даже суевѣрное убѣжденіе, будто священнической домъ заложенъ мастеромъ, по злобѣ на священника, при ко-

торомъ строился, на смерть священниковъ! Будто даже мастеръ проговорился объ этомъ священнику, и священникъ поспѣшилъ перейти на другой приходъ; а грозившая ему опасность поражаетъ теперь одного за другимъ его преемниковъ (1)! Но дѣйствительная причина частой смертности приходскихъ священниковъ въ селѣ Свиныхахъ та, что въ приходѣ этомъ церковь находится внѣ села, на горѣ, въ разстояніи почти полуверсты отъ священническаго дома. Ходить въ церковь нужно по открытому со всѣхъ сторонъ хребту горы; подъѣздъ же неудобенъ и не всегда возможенъ. Потому не мудрено подвергнуться простудѣ, со всѣми печальными послѣдствіями ея, священнику, который, не смотря ни на какую погоду, долженъ являться въ церковь и ночью, во время зимы, ко всенощной и днемъ, по нѣскольку разъ, къ богослуженіямъ и требосправленіямъ. Это было причиною и смерти отца Плиськевича.

Въ великій постъ онъ простудился, но продолжалъ ходить въ церковь, пока болѣзнь не развилась и не сложила въ постель. Проболевши, около двухъ мѣсяцевъ, воспаленіемъ легкихъ, началъ было выздоравливать и принялся за свои обычныя занятія по приходу и

(1) Удивительныя легкомысліе, съ какимъ принимается на вѣру простонародьемъ всякій вымыселъ, и упорство, съ какимъ держится простой народъ своихъ суевѣрій! Бѣдъ тѣмъ же самимъ прихожанамъ, которые рассказываютъ о закладкѣ мастеромъ дома на смерть священника и о бѣгствѣ будто этого священника отъ мнимой опасности, хорошо извѣстно, что священникъ, о которомъ идетъ рѣчь, не по своей волѣ перешелъ изъ Свиныхъ на другой приходъ, а по распоряженію начальства, въ слѣдствіе клеветы бывшей польской, мѣстной, администраціи: мирового посредника и пристава на этого священника, будто онъ волновалъ прихожанъ при введѣ уставныхъ грамотъ.

хозяйству. На предостереженія жены и близкихъ, — поберечь здоровье, отвѣчалъ: «доколѣ же и болѣть? Нельзя оставлять прихожанъ безъ богослуженій и хозяйства безъ присмотра; а то прихожане будутъ жаловаться, не присмотрѣвши же за хозяйствомъ, жожно остаться безъ куска хлѣба: хозяйство мое, вѣдь, не большое; да и болѣзни не слѣдуетъ поддаваться». Къ большей бѣдѣ, еще прислуга разошлась во время болѣзни; произошли отъ того разныя огорченія, разныя остановки въ хозяйствѣ и приходилось кое что дѣлать самому о. Николаю; а тутъ, еще постоянно ненастное и холодное лѣто. При такихъ условіяхъ болѣзнь не могла не возвратиться. 19 Августа, прійдя отъ обѣдни, о. Николай почувствовалъ себя дурно и подъ вечеръ слегъ въ постель. Съ того же дня болѣзнь лишила его сознанія; а, за недостаткомъ въ сельскомъ захолустьи, немедленной хорошей помощи медицинской, чрезъ восемь дней, прекратила самую жизнь о. Николая, которая такъ необходима была семейству его, оставшемуся безъ всякихъ почти средствъ и состоящему изъ вдовы и четырехъ дочерей — малютокъ, изъ которыхъ самой старшей восьмой годъ и самой младшей два года.

Горькую долю сиротства испыталъ на себѣ и самъ покойникъ, лишившись матери еще въ малолѣтствѣ, а отца, когда былъ въ семинаріи. На попеченіи его, какъ старшаго въ родѣ, остались двѣ сестры, и онъ съумѣлъ пристроить ихъ. За старшей выхлопоталъ у, блаженной памяти, преосвященнаго Архіепископа Агаѳангела предоставленіе отцовскаго прихода; а младшая состоитъ теперь наставницею въ Житомирскомъ женскомъ, духовномъ училищѣ. Но не судилъ ему Господь пристроить собственныхъ дѣтей. Поступивши на приходъ въ 1876

году, онъ, въ восемь лѣтъ своего пребыванія на приходѣ, не могъ, конечно, составить семейству своему достаточнаго обеспеченія, даже при всей своей бережливости и непрестанныхъ трудахъ; тѣмъ болѣе, что Свинюхи приходъ скудный, малонаселенный и земли при церкви всего только узаконенная пропорція, да и то, въ большей части, гористая, изрытая водомоинами и малоурожайная. Къ сѣнокосу, которымъ надѣлена церковь въ 1868 году и который можетъ считаться хорошимъ, помѣщикъ Карвицкій предъявилъ свои претензіи, завелъ изъ-за онаго съ причтомъ искъ, нѣкоторое время забиралъ даже сѣно съ этого сѣнокоса; и о. Николаю стоило не мало хлопотъ и издержекъ добиться признанія этого сѣнокоса церковнымъ, а пользы съ онаго онъ не могъ еще имѣть. За требоисправленія же покойникъ всегда довольствовался только добровольными приношеніями; а извѣстно, какъ приношенія эти стали оскудѣвать въ послѣднее время, когда со всѣхъ сторонъ внушается крестьянамъ, что они не обязаны платить ни за какія требы. Не получая много отъ прихожанъ, онъ тѣмъ не менѣе считалъ своимъ долгомъ пособлять изъ своихъ скудныхъ средствъ тѣмъ изъ нихъ, кто обращался къ нему за помощію. Очевидно, гдѣ тутъ было собрать обеспеченіе семейству? Своею нестяжательностію, своимъ кроткимъ, обходительнымъ нравомъ, также строго-аккуратною, до самоотверженія, исполнительностію пастырскаго служенія своего, искренностію и всегдашнюю готовностію помочь и услужить всякому о. Николай, съ самаго поступленія своего на приходъ, сразу приобрѣлъ любовь и уваженіе, какъ въ средѣ прихожанъ, такъ и между сосѣдами — сопастырями. Потому преждевременная смерть почившаго глубоко опечалила всѣхъ знав-

шихъ его. При отпѣваніи, которое совершено было о. Протоіереемъ Левитскимъ въ сослуженіи мѣстнаго Благочиннаго и восьми сосѣднихъ священниковъ, никто не могъ удержаться отъ слезъ, особенно, при видѣ оставшихся безпомощными сиротъ—малютокъ и неутѣшнаго тора, безропотной покорности Промыслу молодой матери ихъ вдовы. Быть бы тутъ, видѣть эту потрясающую картину и присмотрѣться къ богатствамъ, оставленнымъ покойникомъ,—тѣмъ, у кого только и рѣчи, что о поборахъ духовенства! Но они умышленно смѣжаютъ очи свои, чтобы не видѣть дѣйствительности (1).

Миръ праху твоему, достойный пастырь, и да почиетъ благословеніе Божіе на семействѣ твоёмъ!

Св. А. Б.

(1) Замѣчательно еще, что всѣ прихожане покойника, даже съ малолѣтними дѣтьми, приходили поклониться праху любимого своего пастыря; а старшина, живущій въ томъ же приходѣ, не нашель времени исполнить этотъ священный долгъ, хотя и не былъ въ отлучеѣ по дѣламъ службы! Между тѣмъ, до избранія своего въ старшины, былъ самымъ примѣрнымъ и почтительнымъ прихожаниномъ, какъ рекомендовалъ его не разъ покойный о. Николай! Комментарій тутъ не требуется: фактъ говорить самъ за себя.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВѢТІЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Нашему Императорскому университету св. Владимира.

Полѣва тому назадъ въ Божѣ почивающій дѣдъ Нашъ Императоръ Николай I призналъ за благо учредить въ Кіевѣ разсадникъ высшаго образованія, наименовавъ его университетомъ св. Владимира. Воздвигнутый у колыбели духовнаго просвѣщенія Россіи, украшенный именемъ Великаго Просвѣтителя ея, университетъ св. Владимира, по мысли Державнаго Основателя его, долженствовалъ не только служить къ подготовленію образованнаго юношества на полезное и вѣрное служеніе Россіи, но и быть проводникомъ духовнаго единенія въ общемъ трудѣ русскихъ умственныхъ силъ на пользу наукъ и русскаго слова. Университетъ св. Владимира исполнилъ свое призваніе, и въ настоящій торжественный день Мнѣ пріятно вспомнить о заслугахъ бывшихъ и настоящихъ полезныхъ дѣятелей его и изъявить университету Мое благоволеніе и Мою признательность.

Я увѣренъ, что университетъ св. Владимира, вѣрный своему прошлому и памятуя великое значеніе, какое кіевскія учебныя заведенія имѣютъ въ исторіи русскаго просвѣщенія, будетъ и впредь съ прежнимъ рвеніемъ посвящать труды свои на благо отечественнаго просвѣщенія и въ многочисленныхъ питомцахъ своихъ образовывать людей, твердыхъ въ вѣрѣ и нравственности, преданныхъ Престолу и отечеству, готовыхъ честно трудиться на поприщѣ государственной и общественной дѣятельности.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Сентября 8 дня 1884 г.

— Адресъ Кіевскому Университету отъ с.-петербургской духовной академіи. — Три свѣтильника озаряютъ высшимъ свѣтомъ достославныя горы кіевскія.

Сіяеть въ кіевскихъ пещерахъ наша древняя русская подвижническая доблесть, и весь русскій православный міръ едиными устами славить ее и единымъ сердцемъ питается отъ нея.

Сіяеть тоже давно свѣтъ высшей духовной науки въ старѣйшей нашей академіи—кіевской, и въ многочисленныхъ и отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Россіи пребываютъ донинѣ памятники просвѣтительной дѣятельности ея питомцевъ и на духовномъ, и на гражданскомъ поприщѣ.

Сіяеть здѣсь-же въ Кіевѣ, вотъ уже полвѣка, свѣтъ университетской науки. Въ старину дано было Кіеву распространять русскую гражданственность на востокъ отъ Днѣпра. Нынѣ ему назначено исторіей распространять и утверждать ее на западъ отъ Днѣпра и сіять русскимъ свѣтомъ и въ нашихъ старыхъ, западно-русскихъ областяхъ и въ новыхъ—польскихъ и, вообще, въ славянскихъ. Кіевскій университетъ исполняетъ это великое служеніе Россіи. Свѣтъ высшаго русскаго знанія, сіяющій въ длинномъ рядѣ трудовъ его бывшихъ и нынѣ здравствующихъ членовъ, болѣе и болѣе пробивается на западъ сквозь всѣ преграды разноплеменности, разновѣрія и сквозь еще болѣе западныя новшества, не научныя, а разлагающія и русскую науку, и русскую гражданственность. С.-петербургская духовная академія, поставленная на краѣ русской земли, еще болѣе разноплеменномъ, равномѣрномъ и еще болѣе подверженномъ разнаго рода вліаніямъ съ запада, умѣетъ цѣнить этотъ подвигъ служенія Россіи кіевского университета и въ нынѣшній достопамятный день его исторической жизни высказываетъ ему слѣдующія пожеланія, составляющія и собственныя ея упованія.

Да будетъ всегда единый въ основныхъ своихъ началахъ свѣтъ, истекающій изъ всѣхъ трехъ указаныхъ свѣтильниковъ!

Да съ одинаковою любовью и вѣрою повторяются и въ иноческихъ кельяхъ, и въ духовныхъ академіяхъ, и въ университетахъ, и вездѣ просвѣщеннѣйшія слова нашего древнѣйшаго инока и лѣтописца: велика бываетъ польза отъ ученья книж-

наго... се бо суть рѣки, наполняющія вселенную, се суть исходяща мудрости, книгамъ бо неисчетная глубина!»

— Адресъ Лицея Цесаревича Николая. — «Въ Кіевѣ начало русской вѣры, создавшей русскую народность, и въ Кіевѣ впервые сказался русскій языкъ. Изъ Кіева, «матери городовъ русскихъ», неизгладимою чертою намѣчены границы русской земли. Въ Кіевѣ, когда мракъ покрывалъ наше растерзанное и порабощенное отечество, теплилось русское просвѣщеніе въ его духовной академіи, откуда зажглись свѣточи по всей русской землѣ, освобожденной и объединенной Москвою. Изъ Кіева вышли духовные бойцы, великіе іерархи, сѣятели науки, въ учрежденныхъ ими по кіевскому образцу духовныхъ училищахъ воспитавшіе дѣятелей не только для церкви, но и для государства, обновленнаго реформами Петра и вступившаго въ систему европейскихъ державъ. Кіевъ дѣйствительно былъ какъ бы предназначенъ къ учрежденію университета, и университетъ св. Владиміра оправдалъ свое учрежденіе. Первое пятидесятилѣтіе его существованія протекло не даромъ для нашей науки. Онъ сдѣлалъ что могъ при общихъ, не отъ него зависѣвшихъ, условіяхъ нашего образованія; онъ несомнѣнно сдѣлаетъ болѣе при новыхъ, лучшихъ условіяхъ. Онъ уже успѣлъ обнаружить духъ, достойный кіевскихъ преданій. Университетъ св. Владиміра занимаетъ боевой постъ, и въ 1863 году, — всѣ помнятъ это, — явился доблестнымъ бойцомъ за русскую народность и цѣлость ея государства. Чѣмъ завѣтнѣе мѣсто, тѣмъ сильнѣе напоръ на него. Да будетъ университетъ св. Владиміра на стражѣ великаго единства русской народности противъ враговъ, умышляющихъ разломить ее! Пятидесятилѣтній юбилей университета св. Владиміра празднуется въ то самое время, когда, по манію державнаго законодателя, открывается новая жизнь для нашихъ университетовъ. Знаменательное и счастливое совпаденіе! Да послужитъ кіевскій университетъ, во всѣхъ факультетахъ, образцомъ плодотворнаго служенія наукѣ!»

— Привѣтъ кіевскому университету Сербскаго Митрополита Михаила. — На юбилейномъ торжествѣ

митрополитъ сербскій Михаилъ сказалъ слѣдующее привѣтственное слово:

«Радуюсь, что могу лично поздравить университетъ св. Владиміра, въ день его пятидесятилѣтія, отъ лица многихъ моихъ земляковъ. Здѣсь, въ семъ университетѣ, нѣсколько сербовъ получили свое образованіе, и затѣмъ, они на родинѣ своей съ пользою распространяли науку и трудятся теперь для науки. Отсюда пламенно одушевлялось здѣшнее патріотическое общество въ славную пору движенія и освобожденія южныхъ славянъ. Желаю сему университету и въ слѣдующемъ пятидесятилѣтіи высоко держать знамя науки, полезной славянству, къ чести и славѣ Россіи,—науки, озаренной христіанствомъ. Желаю университету св. Владиміра хранить братское общеніе между учеными сродныхъ племенъ и тѣмъ содѣйствовать дружною силою славянскаго ума, чтобы великое племя славянское, чтобы славянство заняло достойное его силы мѣсто въ ряду народовъ, славящихся просвѣщеніемъ».

— Новое изданіе Свода Законовъ.—Въ началѣ прошлаго мѣсяца, какъ извѣстно, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о составленіи новыхъ изданій нѣкоторыхъ частей Свода Законовъ и своднаго продолженія. Въ слѣдствіе этого нынѣ, какъ сообщаютъ «С.-Пет. Вѣд.» кодификаціонный отдѣлъ при Государственномъ Совѣтѣ приступилъ уже къ составленію новыхъ изданій. Всѣхъ экземпляровъ своднаго продолженія будетъ выпущено 12,000, при чемъ объемъ означенныхъ изданій будетъ простираться до 360 печатныхъ листовъ. Главноуправляющій кодификаціоннымъ отдѣломъ, сенаторъ Фришъ, вошелъ уже съ представленіемъ объ ассигнованіи изъ Государственнаго казначейства необходимыхъ по изданію суммъ.

— Утвержденіе Уставовъ духовныхъ Семинарій и училищъ.—Новые уставы духовныхъ семинарій и училищъ, по словамъ «Новаго Времени», на дняхъ утверждены.

— Ходатайство Варшавскаго Университета о допущеніи воспитанниковъ дух. Семинарій въ

Варшавскій университетъ безъ аттестатовъ зрѣлости.—По словамъ «Варш. Днев.» еще въ началѣ минувшаго года начальствомъ Варшавскаго университета возбуждено ходатайство о разрѣшеніи молодымъ людямъ, окончившимъ полный или общеобразовательный курсъ православныхъ духовныхъ Семинарій, поступать въ число студентовъ Варшавскаго университета безъ аттестатовъ зрѣлости, по повѣрочному испытанію, какъ это разрѣшено было для поступающихъ въ историко-филологическіе институты. Означенное ходатайство основано на томъ, что съ изданіемъ закона 20 марта 1879 г. которымъ семинаристамъ прегражденъ доступъ въ университеты, число студентовъ Варшавскаго университета, русскаго происхожденія, уроженцевъ внутреннихъ губерній съ каждымъ годомъ уменьшается. По слухамъ однако, администрація края, на заключеніе коей передано Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія это ходатайство, не согласна на дарованіе семинаристамъ означенной льготы.

— Распоряженіе Кіевскаго Епархіальнаго Начальства относительно отлучень отъ мѣста службы членовъ причтовъ.—Въ «Кіев. Епарх. Вѣд.» напечатано предложеніе высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона кіевской духовной консисторіи слѣдующаго содержанія: «Мною замѣчено, что нѣкоторые священно и церковно-служители Кіевской епархіи, являясь въ Кіевъ для подачи просьбъ и по другимъ дѣламъ, безъ нужды остаются въ немъ на продолжительное время. Поэтому предлагаю консисторіи предписать чрезъ «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости»: 1) всѣмъ священно-и церковно-служителямъ Кіевской епархіи, чтобы они а) отнюдь, вопреки 31 ст. благочиннической инструкціи, въ которой сказано, что церковно-служителямъ безъ вѣдома приходскаго священника, а священнику безъ вѣдома благочиннаго далѣе 25 верстъ ни на одинъ день нигуда не отлучаться, не дѣлали самовольныхъ отлучень изъ прихода, въ крайнихъ же случаяхъ отлучались не иначе, какъ—церковно-служители съ дозволенія приходскихъ священниковъ, а священники—съ дозволенія благочинныхъ. При этомъ священникамъ поставить

въ непремѣнную обязанность на время своихъ отлучекъ приходы свои поручать кому либо изъ сосѣднихъ священниковъ, отъ которыхъ брать письменные отзывы въ томъ, что они согласны завѣдывать приходами ихъ и отзывы тѣ при просьбахъ о выдачѣ билетовъ на отлучку представлять благочиннымъ; а по полученіи отпусковъ, оповѣщать своихъ прихожанъ о томъ, къ кому на время ихъ отлучекъ они должны обращаться въ религиозныхъ своихъ нуждахъ; б) по прибытіи въ епархіальный городъ, не далѣе другаго дня билеты свои предъявляли въ консисторіи, а предъ выѣздомъ къ мѣстамъ службы вновь являлись для объявленія о времени выѣзда и для полученія надлежащихъ подписей на своихъ билетахъ, которые, по возвращеніи къ мѣстамъ службы, должны быть представлены благочинному, и в) во время пребыванія въ городѣ вели себя соответственно своему званію, не появлялись въ публичныхъ и увеселительныхъ мѣстахъ, ходили въ платьѣ, приличномъ духовному чину, и вообще во всемъ соблюдали должное приличіе и аккуратность. 2) Всѣмъ благочиннымъ епархіи,—чтобы они давали отпуска только въ дѣйствительныхъ нуждахъ, и притомъ точно обозначали въ выдаваемыхъ ими билетахъ, куда и на какой именно срокъ кто отлучается, а объ отлучившихся безъ надлежащаго разрѣшенія, а равно несвоевременно возвратившихся изъ отпуска немедленно доносили епархіальному начальству, и 3) объявить всему духовенству, что являться въ епархіальный городъ для подачи просьбъ ровно не представляется никакой нужды, такъ какъ просьбы, подаваемые не лично, а по почтѣ, съ одинаковымъ вниманіемъ разсматриваются, и о рѣшеніяхъ, состоявшихся по онымъ, извѣщаются лица, подавшие просьбы своевременно.

— Церковно-приходскія аптеки.—Священникъ Полянскій предлагаетъ въ «Церк.-Общ. Вѣст.» повсемѣстно организовать въ селахъ церковно-приходскія аптеки. По мнѣнію отца Полянскаго, деревенскія аптеки могутъ быть устроены на церковные средства и на добротныя пожертвованія благотворителей. На первоначальное основаніе аптеки потребна, по вычисленію д-ра Андреевскаго, сумма въ количествѣ сорока

рублей. Медикаментами изъ аптеки прихожане должны пользоваться, конечно, за плату, соответствующую ихъ стоимости. На выручаемыя деньги можно пополнять, по мѣрѣ надобности, аптеку.

— **Лекціи по философіи протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго.**—На дняхъ вышелъ въ свѣтъ второй выпускъ лекцій философіи покойнаго профессора московской духовной академіи Ѳ. А. Голубинскаго, содержащій въ себѣ ученіе объ основныхъ началахъ эмпирическаго, разсудочнаго и умозрительнаго или метафизическаго познанія, и объ ихъ объективномъ значеніи (гносеологія). Въ составъ дальнѣйшихъ выпусковъ войдутъ слѣдующія части курса академическихъ чтеній Ѳ. А. Голубинскаго: рациональное богословіе, психологія, космологія, этика и обзоръ философскихъ системъ. Въ вышедшемъ уже въ свѣтъ первомъ выпускѣ помѣщены біографія и характеристика лекцій покойнаго профессора и записанныя его слушателями, общее введеніе въ философію, предварительныя понятія о метафизикѣ и ея исторія. Названныя два выпуска составляютъ отдѣльное изданіе лекцій напечатанныхъ въ «Чтеніяхъ общ. люб. дух. просв.».

— **Безпорядки въ Кіевскомъ Университетѣ и временное его закрытіе.**—Еще до каникулъ возникло недоразумѣніе въ университетѣ по ничтожному поводу, пригласить или нѣтъ мѣстнаго композитора Лысенко дирижеромъ хора на предстоявшихъ торжествахъ. Послѣ каникулъ, недоразумѣніе было устранено, и по желанію студентовъ, устройство музыкальной части юбилея было поручено г. Лысенко. Дальнѣйшія недоразумѣнія вызваны желаніемъ студентовъ пригласить гостей на свой вечеръ безконтрольно и допущеніемъ на юбилейныя торжества не болѣе 300 студентовъ по билетамъ. Безпорядки начались 8 сентября, утромъ, при проѣздѣ нѣкоторыхъ лицъ на университетскій актъ, раздавались свистки изъ стоявшей на бульварѣ толпы студентовъ; во время самаго акта, толпа студентовъ и другихъ лицъ прошла съ пѣснями по городу; та же толпа собралась вечеромъ предъ квартирой ректора и разбила камнями ставни и стекла, при чемъ ушибленъ въ

голову одинъ изъ профессоровъ, бывшихъ у ректора. Вызванные на мѣсто буйства полиція и казаки никого уже не застали. Профессора поднесли ректору адресъ, съ выраженіемъ сочувствія и уваженія.

Чтеніе лекцій въ университетѣ, въ слѣдствіе означенныхъ беспорядковъ, отложено на неопредѣленное время и входъ студентамъ въ университетъ воспрещенъ.

— При выходѣ изъ темницы.—Подъ такимъ заглавіемъ напечатано въ издаваемой въ Львовѣ газетѣ «Новый Проломъ», письмо извѣстнаго галицкаго страдальца о. Іоанна Наумовича (*). Помѣщаемъ ниже текстъ его, съ небольшими сокращеніями.

При выходѣ изъ темницы.

«Оставивши темницу, въ которой я, нося безъ роптанія мой крестъ, просидѣлъ выше четырнадцати мѣсяцевъ: считаю первымъ и святѣйшимъ моимъ долгомъ, благодарить отъ всей души всѣхъ, которые, въ виду постигшаго нечаянно меня и мое семейство ужаснаго горя, не усумнились дать доказательства христіанскаго состраданія.

Въ черный день скорби и недостатка испыталъ я столько любви отъ численныхъ друзей близкихъ и дальнихъ, славянъ, а также и нѣмцевъ—меня обсыпали доказательствами искренняго сочувствія вся австрійская Русь, слишкомъ преувеличивая скромныя мои заслуги; великій русскій міръ пропиталъ великодушными своими жертвами узника, потерявшаго приобрѣтенное горькимъ трудомъ имущество и лишеннаго званія приходскаго священника, значить насущнаго хлѣба.

И въ радостный день освобожденія моего изъ темницы, случилось мнѣ встрѣчаться съ такими же заявленіями сочувствія. Со всѣхъ сторонъ приспѣли поздравительныя письма и телеграммы, друзья и знакомые поздравили меня и мое семейство съ радост-

(*). О. Наумовичъ былъ въ числѣ гостей на юбилейномъ торжествѣ кievскаго университета вмѣстѣ съ Редакторомъ «Слова» В. М. Плоцанскимъ и посѣтилъ Москву.

нымъ днемъ, хотя въ виду настоящихъ обстоятельствъ и такіа заявленія требуютъ немало гражданской отваги.

Чѣмъ же отплатить долгъ благодарности мнѣ бѣдному, въ виду столькихъ благодѣній, которыми обязана немощная моя плоть тѣмъ, что она еще здорова, а живущій въ плоти духъ тѣмъ, что онъ не потерялъ своей бодрости, и что онъ, не смотря на преклонныя уже лѣта, готовъ еще къ продолженію труда, къ которому привыкъ отъ молодыхъ лѣтъ, и который какъ сросся съ его естествомъ.

Словъ, къ выраженію чувства благодарности, которымъ я проникнуть, не нахожу; ихъ, кажется, нѣтъ ни въ какомъ словарѣ, а если бы и были, не могли бы они удовлетворить друзей и благодѣтелей, которыя, какъ предполагаю, предпочитая громкимъ словамъ краснорѣчивыя дѣла, сочувственно относятся и ко мнѣ именно потому, что я, не блистая большими дарованіями духа, служилъ прилежно нашему народному дѣлу, хотя такъ слабыми моими силами.

Такъ предстоитъ мнѣ доказать мою благодарность только дѣлами, только опять неутомимою прилежностью, тѣмъ больше что и самъ Господь, внушившій, благороднымъ сердцамъ моихъ земляковъ и друзей сочувствіе ко мнѣ, не довольствуясь словами, требуетъ непременно обнаруженія христіанской любви дѣлами. Сознаюсь въ слабости моихъ силъ, но Господь, не оставляющій уповающихъ на него, не оставитъ и меня. Господь, подающій крѣпость людямъ своимъ, укрѣпитъ и мои силы, а охоты у меня было, есть и будетъ изобильно.

Какъ всегда считалъ я вѣру и св. церковь краеугольнымъ камнемъ всей нашей народной дѣятельности, такъ былъ я, и то общезвѣстно, поборникомъ просимаго нами ежедневно, при всякомъ богослуженіи, соединенія (по лат. уніи) святыхъ Божиихъ церквей, но вмѣстѣ и поборникомъ полной автономіи нашей церкви, которую, по моему убѣжденію, никогда не одолѣютъ всякія затеи, сущихъ не отъ насъ, самозванныхъ нашихъ опекуновъ, такъ какъ она основана прочно на обоюдномъ договорѣ, подтвержденномъ вселенскимъ (?) соборомъ флорентійскимъ, и на условіяхъ, касающихся особенно галицко-русской церкви.

Извѣстной же партіи, руководимой осуществленіемъ не воздушныхъ политическихъ мечтъ, конечно возможно въ настоящую пору, въ которую она случайно, временно, приобрѣла вліяніе на ходъ нашихъ дѣлъ вообще, а нашей церкви въ особенности, пренебрегать и флорентійскимъ договоромъ, т. е. краеугольнымъ камнемъ церковной уніи и частными условіями уніи нашей галицко-русской церкви: ей даже возможно съ объясняющими непоколебимость организма восточной церкви постановленіями всѣхъ римскихъ папъ, начавши отъ Клементія VIII, включительно до Пія IX, обращаться какъ съ пустыми фразами, не обязующими никого, какъ мы то испытуемъ, къ сожалѣнію, ежедневно.

Но такого рода мѣрами вообще едва ли удастся прочно всколебати законную автономію нашей церкви, какъ то уже неразъ доказано опытомъ.

Мѣры такія могутъ завести прямо къ противнымъ результатамъ, какъ то отчасти уже и сталося, по свидѣтельству нашей исторіи.

Не обвиняясь, высказалъ я все то совѣстно въ посланной мною на руки его святѣйшества папы аппеляціи, содержаніе которой сообщено, хотя по извѣстнымъ причинамъ неполнѣ, нашими газетами, и не получивши до сихъ поръ никакого отвѣта, я было и самъ рѣшился возсоединиться съ православною церковью, тѣмъ больше что доходящіе ко мнѣ въ темницу слухи о судьбѣ нашихъ монастырей, возбуждали во мнѣ мрачныя воображенія и я считалъ нашу унію лишевною законнаго основанія.

Однако заявленіе мною желанія возсоединенія съ прародительскою церковію не имѣло успѣха, такъ какъ въ немъ оказались формальныя недостатки. Между тѣмъ узнавши, что наша славная Ставропигія и наше народное вѣче отправляютъ, составленную изъ самыхъ отличныхъ патриотовъ, депутацію къ его величеству, августѣйшему императору вмѣстѣ и къ панскому нунцію въ Вѣну съ просьбою о возстановленіи законной автономіи нашей церкви, я, въ надеждѣ на благополучныя послѣдствія того шага, отступилъ отъ исправленія формальныхъ недо-

статевъ моего заявленія, охотно подчиняясь волѣ народа, которому я служилъ и служить не перестану до послѣдняго дыханія.

Молю Господа, чтобы помянутый шагъ былъ вѣнчаемъ полнымъ успѣхомъ, такъ какъ нашъ народъ безъ автономіи, обезпечивающей сохраненіе цѣлости нашего церковнаго устройства, не въ состояніи успѣвать ни нравственно, ни матеріально. Но какъ бы не рѣшились наши дѣла, я (повторяю) не перестану служить моему народу, въ вышевысказанномъ направленіи; приложу именно всѣ свои старанія, чтобы усовершенствовать мою газетку «Науку», преимущественно же дѣятельность нашего общества, имени Качковского въ томъ убѣжденіи, что только посредствомъ такого рода обществъ, возможно доцѣлится нравственное и матеріальное поднесеніе народныхъ массъ.

Надѣюсь, что усердное, вполне лояльное и патріотическое мое дѣйствіе встрѣтитъ столько усерднаго содѣйствія со стороны глубокоуважаемыхъ моихъ соотечественниковъ, которыхъ и взываю и взывать не перестану къ богоугодному дѣлу: съ Богомъ и правдою впередъ служить народу!

Иванъ Наумовичъ.

Львовъ

9-го (21-го) августа 1884 г.

Мы глубоко сочувствуемъ понесеннымъ отцомъ Іоанномъ страданіямъ въ тяжкомъ заключеніи; сердечно радуемся его бодрости духа и самоотверженной готовности служить дѣлу просвѣщенія своего народа; но не можемъ не высказать скорби, что бѣдственные обстоятельства его родины отдалаютъ открытый переходъ въ православіе этого доблестнаго русскаго.

(«Изъ Церковнаго Вѣстника»)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.
О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ
ПРОДАЮЩИХСЯ
ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА.

*Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корovina
№ 46, противъ Гостиннаго Двора.*

1) **ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ**, чтимыхъ православною церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленныя Преосвященнымъ **Филаретомъ** (Гумилевскимъ) архіепископомъ Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика **Ө. Г. Солнцева**. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ; Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Июнь, Июль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 книгъ, 15 р.

2) **ЖИТІЯ** святыхъ подвижницъ Восточной церкви. Соч. **Филарета** (Гумилевскаго). архіеп. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ Академика **Ө. Г. Солнцева**. Отпечатано на веленой бумагѣ. Спб. 1885 г. ц. 1 р. 50 к., въ изящ. пер 2 р. 25 к.

3) **ОВОЗРѢНІЕ** Пророческихъ книгъ Ветхаго Заветъа. По утвержденной программѣ составилъ **Алексій Хергозерскій**. Изданіе третье, исправленное. Спб. 1885 г. ц. 1 р.

4) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**. Книги первая и вторая. 1862—1863 г. Соч. **Филарета** (Гумилевскаго) архіеп. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 рубля.

5) **БЕСѢДЫ** о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говоренныя **Филаретомъ** (Гумилевскимъ) архіеп. Черниг. Съ портретомъ автора. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на веленой бумагѣ. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

6) **НОВАЯ СКРИЖАЛЬ** или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утварахъ церковныхъ, **Веніамина** арх. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковимъ. Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г. ц. 2 р.

7) **СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ** первыхъ временъ міра и челоѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. **Георгія Властова**. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе исправленное. Всѣ три тома «Священная лѣтопись» опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода одобрены для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы для всѣхъ церквей, Спб. 1879 г. ц. 8 р. 50 копѣекъ.

8) **ИСТОРИЧЕСКОЕ, ДОГМАТИЧЕСКОЕ И ТАИНСТВЕННОЕ ИЗЪЯСНЕНІЕ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГИИ**. Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніи св. Отцевъ церкви. Сост. **Иваномъ Дмитревскимъ**. Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ рисунками Академика **Ө. Г. Солнцева**. Отпечатано на веленовой глазированной бумагѣ. Спб. 1884 г. ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к. Просимъ не смѣшивать этого новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ Москвѣ въ 1856 г., изложеннаго устарѣвшимъ слогомъ и безъ рисунковъ.

9) **СВЯТЕЛЬ БЛАГОЧЕСТІЯ**, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея **Василія Нордова**. Съ портретомъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную Литургію. II. Бесѣды на блаженства Евангельскія. III. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, дни воскресные и на воскресные дни великаго поста. Томъ второй. Церковнопроповѣдическое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 руб. Въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный Вологодскій Протоіерей Василій Івановичъ Пордогъ, уже давно извѣстенъ въ нашей проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка, онъ съ рѣдкою простотою и удобопонятностію объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самыя догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. Прот. В. Пордогъ своими поученіями становится на одну высоту съ Рыбинскимъ о. протоіереемъ Путятинымъ.

10) СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ Филарета (Гумилевскаго) архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е С.-Петербургъ 1883 г. Цѣна 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к. Содержаніе первой части. Отдѣленіе I-е. Слова и бесѣды на праздники Господни: Отдѣленіе II-е. Слова на освященіе храмовъ: Второй части. Отдѣленіе III-е. Слова и бесѣды на праздники Богородичныя: Отдѣленіе IV-е. Слова и бесѣды на дни воскресныя: Отдѣленіе V-е. Слова и бесѣды на дни святыхъ и на торжество: Третьей части. Отдѣленіе VI. Слова и бесѣды въ св. Четырдесятницу. Отдѣленіе VII. Слова—гласъ Божій къ грѣшнику: Отдѣленіе VIII. а) Слова во время холеры о загробной жизни: Четвертой части. Слова, бесѣды и рѣчи къ Черниговской паствѣ. Отдѣленіе IX. Бесѣды о молитвѣ Господней.—Отдѣленіе X. Слова о пришествіи Мессіи.—Отдѣленіе XI. Слова и бесѣды на разные дни и случаи. Отдѣленіе XII. Рѣчи.

Высоко нравственныя и убѣдительнѣйшія бесѣды, этою Архiepастыря при чтеніи ихъ,—сильно вліяютъ на расположеніе духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя религіозныя чувствованія и побуждаютъ человека къ нравственному исправленію.

11) ДОКАЗАТЕЛЬСТВА истинны христіанской вѣры, основанныя на буквальной исполненіи пророчествъ. А. Кейта. Переводъ съ 38 изданія барона Отто Эльснера. Спб. 1870 г. ц. 2 руб.

12) УЧЕНІЕ ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА О СЛОВѢ. Филарета архіеписк. Черн. Черниговъ, 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

13) ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Филарета арх. Черниговъ, 1862 г. Ц. 75 к.

14) ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ и пѢСНОПѢНІЯ Греческой Церкви (Большой томъ, 464 стр.). Филарета арх. Изд. 2-е, съ дополненіями. Черниговъ. 1864 г. Ц. 1 р. 50 коп.

15) ПРАВОСЛАВНОЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ, Филарета арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 р. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб.

«Преосвященный Филаретъ былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ православной церкви. Его ученые труды пользуются громкою и вполне заслуженною извѣстностію. Его «Догматическое богословіе» отличается огромной эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носитъ на себѣ характеръ вполне научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ нее богословско-философскихъ положеній. («Извлеч. изъ брошюры «Филаретъ архіеписк. Черниговскій». Тамбовъ. 1880 г.).

16) ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ. Филарета (Гумилевскаго) Архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). С.-Петербургъ, 1882 года. Цѣна 5 р. Въ красивомъ переплетѣ 6 руб.

17) ДНИ БОГОСЛУЖЕНІЯ православной католической восточной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. 2 большихъ тома, въ 6 частяхъ. Изданіе 7-е. Спб. 1882 г. Цѣна 3 р. въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 руб.

«Дни Богослуженія» съ пользою могутъ занять мѣсто въ библіотекѣ всякаго любителя хорошаго чтенія и добрыхъ книгъ. Весьма нужно это сочиненіе для церковныхъ библіотекъ; потому что изъ него пастырь прихода можетъ заимствовать матеріалы и для историческихъ поученій на разные дни и праздники, въ храмѣ, и для поучительныхъ собесѣдованій съ учениками сельской школы (Странникъ, 1866 г. Іюнь).

Книга эта можетъ служить матеріаломъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій въ церкви.

18) О ГОВѢННІИ по уставу православной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб. 1882 г. Цѣна 50 к.

19) СЕДМИЦА ГОВѢНІЯ исповѣди и причащенія. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изданіе 2-е. Спб. 1882 г. Ц. 20 к.

20) СЕМЕЙСТВО ВИѢАНИИ. Размышленія о болѣзни, смерти и воскресеніи Лазаря.

«Посвящается всѣмъ скорбнымъ сердцамъ, всѣмъ «труждающимся и обремененнымъ» — желая, чтобы убѣдились, что въ одной смиренной и крѣпкой любви къ Господу Іисусу обрѣтается упокоеніе сердца и надежда спасенія вѣчнаго». Спб. 1871 г. Цѣна 50 коп.

(Окончаніе *впередь*).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ РУССКАГО СТРАХОВАГО ОТЪ ОГНЯ ОБЩЕСТВА.

Правленіе Русскаго Страховаго отъ огня общества симъ объявляетъ, что Главными Агентами для Юго-западнаго края назначены Гг. Н. К. Флиге, В. А. Рубинштейнъ и В. А. Шварцъ.

Главное Агентство помѣщается въ Кіевѣ на углу Крещатицкой и Васильчиковской улицъ въ домѣ Клугкста.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Православіе въ Россіи и штунда, ея происхожденіе и значеніе.—Поученіе при погребеніи Священника села Свинюхъ Николая Плисъкевича.—Некрологъ.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

№ 27 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 21-го Сентября 1884 г.

Редакторъ П. Буллега.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Сентября 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.