

Г О Д Ъ

ТРЕТІЙ.

# КАМЧАТСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
ШЕСТЬ рублей серебромъ.

№ 9.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи «Вѣдомостей» при Бла-  
говѣщенск духовн Семинаріи.

1896 года, Мая 15-го.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Камчатскаго Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Камчатской епархіи за 1894—1895 учебный годъ. (*продолженіе*).

## Распоряженія Камчатскаго Епархіальнаго Начальства.

### Указъ Святѣйшаго Синода.

Въ Камчатской духовной Консисторіи слушали: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 12-го января 1896 г. за № 1, слѣдующаго содержания: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го августа 1895 года за № 14,724, о переименованіи учрежденнаго въ 1863 г.

Святѣйшимъ Синодомъ сбора »на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ« въ сборъ »на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей въ Имперіи«. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, 1) что на церковно-строительныя нужды западнаго края имѣютъ быть обращаемы 350,000 рублей, ассигнованные по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 13-го іюня 1890 года на постройку новыхъ и исправленіе ветхихъ церквей западнаго края, и 2) что расходы по сооруженію и содержанію церковныхъ школъ должны быть производимы изъ суммъ земскаго сбора, а также и изъ средствъ, отпускаемыхъ Государственнымъ Казначействомъ, а потому въ существованіи сбора »на сооруженіе и содержаніе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ« нынѣ надобности не представляется, между тѣмъ, въ бѣднѣйшихъ мѣстностяхъ Имперіи и, особенно, на окраинахъ, сооруженіе церквей и содержаніе ихъ въ исправности затрудняется не рѣдко по недостаточности мѣстныхъ средствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) существующій съ 1863 года сборъ »на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ« прекратить и учредить взамѣнъ его сборъ »на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи« вообще и 2) изъ имѣющаго затѣмъ поступать означеннаго сбора, равно какъ и изъ процентовъ съ состоящаго въ настоящее время при Хозяйственномъ Управленіи капитала, въ суммѣ 195,800 руб., и изъ самаго капитала, оказывать, съ разрѣшенія каждый разъ Святѣйшаго Синода, пособія на построеніе новыхъ церквей и исправленіе существующихъ во всей Имперіи, гдѣ надобность въ такомъ пособіи, по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, будетъ представляться наиболѣе необходимою, о чемъ

для зависящихъ распоряженій и исполненія дать знать по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 12-го дня 1896 года. На указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „въ Консисторію къ свѣдѣнію и исполненію“. Приказали: О содержаніи указа Св. Синода да въ знать всѣмъ о.о. Благочиннымъ Камчатской епархіи, предписать имъ, чрезъ пропечатаніе въ „Камчатскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, сдѣлать распоряженіе по подвѣдомымъ причтамъ своихъ благочиній о переименованіи кружечныхъ сборовъ на сооруженіе и содержаніе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ на сборъ на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей въ Имперіи. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го апрѣля, сего года № 1167; послѣдовала такая: >исполнить<.

#### *Опредѣленіе и перемѣщеніе на должности.*

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля с. г. за № 1124, уволенный отъ службы по духовному вѣдомству Николай *Николаевскій*, согласно прошенію, вновь принять на службу съ назначеніемъ псаломщикомъ къ Доле-Троицкой церкви, Приморской области.

⊗ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля с. г. за № 1182, поворукоположенный священникъ Іоиль *Калоковъ* назначенъ къ Иннокентіевской церкви станицы Черняевой, Амурской области.

⊗ Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля с. г. за № 1183, переведены; 1) священникъ Иннокентіевской церкви ст. Черняевой, Амурской области, Димитрій *Рождественскій* къ Александровской церкви, на о. Сахалинѣ, вторымъ священникомъ; 2) священникъ Дуйской церкви, на о. Сахалинѣ, Кесарь *Пергачевскій* и священникъ Платоно-Александровской церкви, Южно-

Уссурійскаго края, Александръ *Охлопковъ*, одинъ на мѣсто другаго; 3) священникъ градо-Благовѣщенской тюремной церкви Михаилъ *Поповъ* къ походной Николаевской церкви у тунгусовъ по р. Зеѣ, и 4) командированный къ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви священникъ Михаилъ *Кессельманъ* временно командированъ для совершенія богослуженій и требоисправленій къ градо-Благовѣщенской тюремной церкви.

#### *Увольненіе отъ должности.*

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля с. г. за № 1125, вольнонаемный псаломщикъ Доле-Троицкой церкви *Богатыревъ* отчисленъ отъ должности, но относить псаломщическія обязанности долженъ впредь до прибытія назначеннаго вмѣсто него псаломщика Николая *Николаевскаго*.

#### *Разрѣшеніе на построеніе часовни.*

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20-го апрѣля с. г. за № 1154, разрѣшено крестьянину дер. Вознесенской, Амурской области, Александру *Гусеву* построить часовню на мѣстѣ сгорѣвшаго храма въ бывшей Албазинской крѣпости.

## О Т Ч Е Т Ъ

Камчатскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Камчатской епархіи за 1894—1895 учебный годъ \*).

(Продолженіе).

## II.

По отчетамъ 3-хъ Отдѣленій Совѣта и свѣдѣніямъ, добытымъ изъ дѣлъ Камчатской духовной Консисторіи, число раскольниковъ (пріемлющихъ бѣлокриницкое лжесвященство, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ разныхъ толковъ и согласій) и сектантовъ (молоканъ, духоборъ, субботниковъ, баптистовъ и прыгуновъ) въ предѣлахъ Камчатской епархіи простиралось въ отчетномъ году до 10,862 человекъ обоого пола. Преимущественная численность раскольниковъ и сектантовъ падаетъ на Амурскую область (районъ Благовѣщенскаго и части Хабаровскаго Отдѣленій Училищнаго Совѣта), а въ частности на слѣдующіе приходы:

Амурской области—приходы: Каѳедрального собора 2,678 челов. об. пола, Новособорный—432, Покрово-Николаевскій—96, Кладбищенскій—172, Тюремный—16, Призейскій 212; Крестовоздвиженскій—2,427, Марковскій—705, Завитинскій—913, Ильинскій—28, Ивановскій—775, Бѣльско-Троицкій—158, Красноярскій—535, Александровскій—167, Павловскій—817, Походный Николаевскій у тунгусовъ и Иннокентіевскій на пріискахъ Верхне-Амурской Компаніи—306 и Михаило-Семеновскій—2, итого 10,439 человекъ об. пола.

Въ Приморской области количество раскольниковъ и сектантовъ, по сравненію съ православнымъ элементомъ населенія, весьма незначительно и ограничивается 423 душ. обоого пола, а именно: въ градо-Хабаровскомъ приходѣ проживаетъ 42 чел., Вознесенскомъ 11 человек., Ханкайскомъ 35, Нестеровскомъ 1, Никольско-Суйфунскомъ 4, Владивостокскомъ 93, Сучанскомъ 16, Александровскомъ тюремномъ на о-вѣ Сахалинѣ 77, Дуйскомъ походномъ 1,

Тымовскомъ (Рыковскомъ) 62, Анивскомъ тюремномъ 20, Ново-Михайловскомъ 22 и Дербинскомъ 39, итого 423, а всего въ епархіи 10,862 человек. обоого пола.

\*) См. № 8-й „Камч. Епарх. Вѣд.“.

Инославные христиане—католики и протестанты вообще—по преимуществу проживаютъ въ городахъ Камчатской епархіи и между ними особенно въ г. Владивостокѣ (483 чел.); общая численность ихъ простиралась до 1,464 чел. обоого пола, а по отдѣленіямъ Совѣта цифра эта распредѣлялась слѣдующимъ образомъ: въ Благовѣщенскомъ 31 чел., Хабаровскомъ 20 чел., Южно-Уссурійскомъ 487, Николаевскомъ 933 и Петропавловскомъ 1 чел. Евреевъ и магометанъ въ епархіи числилось за минувшій годъ 856 человекъ обоого пола. Определить точную цифру язычниковъ весьма затруднительно, но во всякомъ случаѣ численность ихъ весьма значительна и можетъ быть выражена десятками тысячъ. Всѣ язычники, по своимъ религіознымъ вѣрованіямъ, подраздѣляются на двѣ преобладающія группы, а именно: исповѣдники буддизма и религіи Конфуція и шаманисты; къ первому разряду относятся китайцы, корейцы, маньчжуры и японцы, ежегодно крупными массами прибывающіе въ край изъ сосѣднихъ государствъ: Китая, Японіи и Кореи. Изъ помянутыхъ инородцевъ только корейцы обосновываются на постоянное жительство на русской территоріи, занимаясь преимущественно земледѣліемъ, что же касается китайцевъ, японцевъ и маньчжуръ, то цѣлью ихъ переселенія въ Приамурскій край служитъ временный заработокъ и мелкая торговля. Китайцы и японцы проживаютъ преимущественно въ городахъ и между послѣдними особенно въ г. Владивостокѣ. Маньчжуры обитаютъ частію въ Благовѣщенскѣ, а главнымъ образомъ въ За-зейскомъ краѣ, гдѣ ихъ насчитывается нѣсколько десятковъ тысячъ человекъ. Корейцы въ незначительномъ количествѣ проживаютъ на р. Амурѣ, образовавъ съ начала 70-хъ годовъ большое селеніе подъ наименованіемъ села Благословеннаго (Амурской области, 8-й благочиннической участокъ), а главнымъ образомъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ въ г. Владивостокѣ и въ приходахъ Корсаковскомъ, Пуциловскомъ, Спнельниковскомъ (по рѣкѣ Суйфуну, въ 10-мъ благочинническомъ участкѣ), Янчиханскомъ, Адиминскомъ, Тизынхинскомъ, Зарѣчинскомъ (въ Посѣтскомъ районѣ), Цемухинскомъ, Сучанскомъ (11-го участка) и частью въ благочиніи Прилефинскихъ церквей. Ко второй категоріи язычниковъ—шаманистовъ относятся мѣстные Приамурскіе аборигены, численностью до 13,635 человекъ обоого пола. Мѣстопробываніемъ гольдовъ, гиляковъ и соплеменныхъ имъ инородцевъ служитъ все побережье рѣкъ—Амура съ его притоками отъ станицы Екатерино-Никольской до

г. Николаевска, и р. Усури отъ станицы Козловской до г. Хабаровска, лиманъ р. Амура, побережье Татарскаго пролива и о—въ Сахалинъ. Остальные инородцы, непросвѣщенные св. крещеніемъ, обитаютъ по берегамъ Охотскаго и Берингова морей до Чукотскаго носа, на Командорскихъ островахъ и на полуостровѣ Камчаткѣ.

Среди корейскаго населенія существуютъ слѣдующія церковно-приходскія школы и школы грамоты: Корсаковская, Кроуновская, Пудиловская, Спнельниковская, Янчиханская, Админская, Красносельская, Зарѣчинская, Тизынхинская (въ Южно-Усурийскомъ краѣ) и школа села Благословеннаго на р. Амурѣ.

Среди инородческихъ гольдскихъ и гилякскихъ стойбищъ, въ низовьяхъ р. Амура, церковныя школы имѣются въ слѣдующихъ селеніяхъ: Вятскомъ, Доле-Троицкомъ, Вознесенскомъ (на Хунгари), Малышевскомъ, Сарапульскомъ, Пермскомъ, Нижне-Тамбовскомъ, Софійскомъ, въ сел. Маріинскомъ, Больше-Михайловскомъ и Тырскомъ. Въ какихъ приходахъ Охотскаго и Камчатскаго благочиній съ инородческимъ элементомъ существуютъ церковно-приходскія школы—не извѣстно, ибо не имѣется по этому предмету положительныхъ данныхъ за недоставленіемъ отчетныхъ свѣдѣній о школахъ о.о. благочинными протоіереемъ П. Донскимъ (въ XV участкѣ) и священникомъ Никодимомъ Черныхъ (въ XIV участкѣ). Въ приходахъ съ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ имѣются слѣдующія церковныя школы: въ г. Благовѣщенскѣ—школа при Каѳедральномъ соборѣ, Новособорная, Вознесенская и Покрово-Николаевская, и сельскія—Михайловская, Вѣлогорская, Райчихинская, Ильинская, Вѣльско-Троицкая, Павловская, Вознесенская (на Хунгари), Сучанская и Цемухинская. Хотя въ нѣкоторыхъ изъ вышесомѣченныхъ школъ, какъ наприм. въ школъ при Каѳедральномъ Соборѣ, Новособорной, Николаевской и Вознесенской и обучаются въ незначительномъ количествѣ дѣти сектантовъ и раскольниковъ, но вообще пужно замѣтить, что послѣдніе старательно избѣгаютъ отдавать своихъ дѣтей въ церковно-приходскую школу и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при переполненіи учащимися начальныхъ народныхъ училищъ города Благовѣщенска, прибѣгаютъ къ ея услугамъ.

Книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія въ школьныхъ бібліотекахъ нѣтъ, и только развъ городъ

скія школы въ этомъ отношеніи поставлены, пожалуй, удовлетворительно.

При церковной библіотекѣ Александровской (за р. Зсею, Томской волости) есть достаточный запасъ книгъ печати Московскаго Школьнаго единовѣрческаго монастыря, какъ-то: св. Кирилла Іерусалимскаго, книга о вѣрѣ, большой и малый катихизисъ и друг. Въ библіотекахъ при городскихъ и богатыхъ сельскихъ церквахъ въ книгахъ противосектантскаго характера нѣтъ недостатка. Географическихъ картъ съ обозначеніемъ благочинническихъ участковъ, селъ и деревень, въ которыхъ существуютъ церковно-приходскія школы, и пунктовъ, населенныхъ раскольниками и сектантами разныхъ наименованій, не имѣется.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*





# КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая

№ 9.

1896 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Разборъ возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи. (*Продолженіе*).—Рѣчь, сказанная при открытіи Школаевскаго церковно-приходскаго попечительства. (*Продолженіе*).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Камчатск. духовной миссіи за 1895 г. (*Продолженіе*).—Хроника.—Извѣщеніе.

---

### РАЗБОРЪ

возраженій молоканъ противъ необходимости и важности Священнаго Преданія, какъ источника богооткровенной христіанской религіи \*).

(*Продолженіе*).

4) *Сіе же написано, дабы мы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его* (Іоан. XX, 31). Итакъ, утверждаютъ молокане, вотъ прямое свидѣтельство того, что написаннаго въ Евангеліяхъ вполне достаточно для нашей вѣры во Христа и нашего спасенія, а св. Преданіе излишне для этой цѣли. Первая половина сужденія сектантовъ правильна, вторая же совершенно ложна. Евангелистъ этими словами хочетъ сказать только то, что хотя много сотворилъ Іисусъ предъ учениками и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей (ст. 30), однако и сказаннаго въ Евангеліяхъ достаточно для того, чтобы положить начало спасающей вѣрѣ въ Сына Божія, ведущей къ достиженію вѣчной жизни. Но одно начало вѣры не доставля-

---

\*) См. № 5-й »Камч. Епарх. Вѣд.«.

еть еще человѣку полнаго спасенія, такъ какъ вѣра особенно въ пачалѣ своего развитія легко можетъ заглухнуть, какъ сѣмя, павшее на каменистую почву, и сдѣлаться чрезъ это мертвою, не принеся спасительныхъ плодовъ вѣры — добрыхъ дѣлъ (Іак. II, 14). О томъ же, какъ сохранять истинную вѣру послѣ обращенія ко Христу, чтобы она стала благоплодною и спасительною, говорится въ св. Преданіи. Слѣдовательно, оно и при существованіи Евангелій не только не излишне, но существенно необходимо для руководства каждаго христіанина въ дѣлахъ вѣры и жизни. Наконецъ, что св. Евангелистъ Іоаннъ въ разсматриваемомъ евангельскомъ изрѣченіи вовсе не имѣлъ въ виду отрицать необходимость свящ. Преданія, лучшимъ доказательствомъ этого служитъ тотъ фактъ, что тотъ же Евангелистъ, кромѣ Евангелія, оставилъ намъ и другія свящ. Писанія (три посланія и апокалипсисъ). Изъ нихъ нѣкоторыя написаны послѣ Евангелія \*), а этого, безъ сомнѣнія, онъ никогда не сдѣлалъ бы, если бы считалъ одного своего Евангелія вполне достаточнымъ для достиженія вѣчной жизни \*\*). Итакъ, выше указанное мѣсто изъ Евангелія вовсе не исключаетъ необходимости свящ. Преданія.

5) *Жители Веріи благомысленнѣе Фессалоникскихъ: они приняли слово со вѣствъ усердіемъ, ежедневно разбирая писанія, точно ли это такъ* (Дѣян. XVII, 11). Мѣсто это скорѣе можетъ служить обличеніемъ молотканъ, нежели подтвержденіемъ ихъ мнѣнія противъ необходимости свящ. Преданія. Когда Солуняне возмутились противъ ап. Павла, то онъ перенесъ свою проповѣдь въ Верію. Верійцы оказались благомысленнѣе

\*) Ивановъ. къ Рук. изъясн. св. Пис. Новаго Зав. стр. 47—49.

\*\*\*) Михайль т. III, стр. 613—614; Инокентій т. III, стр. 100—102. Веседа о разныхъ источн. прав. вѣры свящ. Быстрова стр. 39—40.

Солуняны: они приняли „слово“, т. е. устную проповѣдь апостола со все́мъ усердіемъ, разбирая св. Писаніе съ цѣлію изслѣдовать, истинно ли то, что проповѣдывали Павелъ и Сила. Между тѣмъ, не смотря на примѣръ Верійцевъ, молокане не принимаютъ того, что содержится христіанами, какъ устно переданное т. е. священное Преданіе \*).

б) *И при томъ мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово; и вы хорошо дѣлаете, что обрѣцаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, пока не начнетъ разсвѣтатъ день и не взойдетъ утренняя заря въ сердцахъ вашихъ* (2 Петр. 1, 19). Итакъ, говорятъ молокане, апостоль здѣсь прямо называетъ свѣщ. Писаніе свѣтильникомъ и этимъ заповѣдуетъ слѣдовать ему одному въ дѣлахъ вѣры. Но, чтобы правильно понимать эти слова св. апостола Петра, надобно сопоставить ихъ съ предыдущею рѣчью указанной главы. Напоминая первымъ христіанамъ о дарованныхъ имъ благодатныхъ силахъ, св. апостоль заповѣдуетъ имъ стремиться къ совершенствованію въ добродѣтеляхъ, какъ для познанія Христа такъ и для достиженія Царствія небеснаго. Апостоль чувствуетъ, что онъ скоро отозванъ будетъ изъ этой жизни, и напоминаетъ поэтому христіанамъ о словѣ Іисуса Христа тѣмъ событіемъ, очевидцемъ котораго онъ былъ на Таворѣ. Затѣмъ указываетъ, что для этого же есть вѣрнѣйшее свидѣтельство — пророческое слово, заключенное въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ, похваляетъ ихъ за то, что они обращаются къ этому свидѣтельству, какъ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, что они, находясь среди тьмы лжеученій, ищутъ свѣта евангельской вѣры. Нельзя не видѣть, что обращаться къ свѣщ. Писанію еще не значитъ отрицать

\*) Миханкъ Дѣ. св. Ап. стр. 424. О важнѣйшихъ источникахъ Хр. Прав. Церкви свѣщ. Богородицкаго. Кіевъ. 1886. Стр. 9.

св. Преданіе \*). Такимъ образомъ, въ данномъ мѣстѣ нѣтъ и намека для того, чтобы отвергать свящ. Преданіе.

7) Остановиваясь на словахъ изъ посланія апост. Павла къ Римлянамъ: „я не стыжусь благовѣствованія Христова, потому что оно есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему, во-первыхъ, іудею, потомъ еллину“ (Рим. I, 19). Молокане утверждаютъ, что ежели „благовѣствованіе“ есть сила Божія, то значитъ, его и достаточно для спасенія, а преданія не нужно. Но дѣло въ томъ, что сектанты неправильно понимаютъ слово „благовѣствованіе“. Св. апостоль подъ благовѣствованіемъ разумѣлъ не только свящ. Писаніе, но и священ. Преданіе, какъ это видно изъ 2 Тим. II, 15; III, 6; 1 Кор. XI, 2. Значитъ, оба эти источника для спасенія каждаго вѣрующаго въ равной мѣрѣ необходимы.

8) Изъ того же посланія молокане въ подтвержденіе своего взгляда на свящ. Преданіе часто приводятъ еще и слѣдующее мѣсто: *но нынѣ независимо отъ закона, явилась правда Божія, о которой свидѣлствуютъ законъ и пророки* (Рим. III, 21). Это значитъ — нынѣ, т. е. съ пришествіемъ Іисуса Христа, кромѣ ветхозавѣтнаго закона, явилась „правда Божія“, о которой пахотилъ свидѣтельство въ Законѣ и пророкахъ, т. е. въ Вѣтхомъ же Завѣтѣ. Здѣсь, какъ всякій видитъ, нѣтъ ни слова въ пользу утверждаемой молоканами мысли.

Разберемъ подробнѣе этотъ стихъ. Законъ и пророки понятно, это все то, что заключается въ свящ. книгахъ Вѣтхаго Завѣта. Но что такое правда Божія? Это есть дѣло искупленія, совершенное Іисусомъ Христомъ, состоящее въ томъ, что, научивъ людей Своимъ Сло-

---

Рук. къ изъяснит. чт. ап. посл. и ап. Ивановъ стр. 45—50. Правосл. Христ. о прав. вѣрѣ свящ. Русакова. 1886. Казань. Стр. 3.

вомъ и жизнью тому, что отъ нихъ требуется для унаслѣдованія вѣчнаго живота, и своею искупительною жертвою, удовлетворивъ вѣчной правдѣ Божіей, нарушенной грѣхомъ, Онъ своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ и вознесеніемъ на небо открылъ всѣмъ вѣрующимъ путь къ жизни вѣчной, поручивъ свыше апостоламъ научать людей тому, чему училъ ихъ Самъ; апостолы же согласно заповѣди своего Божественнаго Учителя передали эту власть своимъ преемникамъ. Здѣсь, въ виду разбираемой мысли молоканъ, весьма важенъ вопросъ, такъ какъ Иисусъ Христосъ не оставилъ послѣ себя ни одного письменнаго памятника своего ученія, а распространялъ его посредствомъ устныхъ бесѣдъ прямо, непосредственно лицомъ къ лицу со своими слушателями и сами апостолы въ первое время изустно наставляли людей въ истинахъ вѣры, такъ что первыя книги св. Писанія Новаго Завѣта начали появляться спустя десять лѣтъ послѣ вознесенія Христова \*), — то какъ же, спрашивается, люди того времени могли достигнуть спасенія, не имѣя свящ. Писанія, если, согласно ученію молоканъ, оно есть единственный источникъ вѣры и жизни? Затѣмъ, въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ проповѣдывали ученіе Христово нѣкоторые апостолы, не оставившіе послѣ себя никакихъ писаній, въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, 10—15 лѣтъ вовсе не было ни какихъ книгъ свящ. Писанія, — то какъ же, спрашивается, могли снастись люди, принадлежавшіе къ тѣмъ церквамъ, если, по ученію молоканъ, единственный источникъ вѣры и жизни есть одно свящ. Писаніе? Или, быть можетъ, для первенствующихъ христіанъ источникомъ вѣры и жизни было одно, а для новыхъ духовныхъ христіанъ — молоканъ — другое? Очевидно, со стороны молоканъ допускается въ данномъ случаѣ боль-

\*) Ивановъ стр. 185—186.

шая несообразность и явная истина находится на стороне нашей Православной Церкви: она учитъ, что истинные послѣдователи ученія Христова какъ во время самой Его земной жизни, такъ и послѣ Него и Его апостоловъ до времени появленія новозавѣтныхъ писаній, въ дѣлѣ спасенія руководствовались свящ. Преданіемъ, содержимымъ въ устномъ словѣ и передаваемымъ отъ однихъ къ другимъ, затѣмъ и съ появленіемъ св. Писанія, какъ при апостолахъ, такъ и послѣ нихъ, съ одинаковымъ уваженіемъ относились къ свящ. Писанію и къ свящ. Преданію, считая то и другое въ равной мѣрѣ необходимымъ и спасительнымъ для себя. Это видно отчасти изъ тѣхъ же самыхъ текстовъ, которые молокане приводятъ въ свою пользу. Такъ во второмъ своемъ посланіи къ Тимофею гл. III, ст. 14, ап. Павелъ заповѣдуетъ ему слѣдующее: *а ты пребывай (въ томъ), чему наученъ и что тебѣ ввѣрено, зная къмъ ты наученъ...* Что же это такое — *чему наученъ и что тебѣ ввѣрено*? Это очевидно спасительныя истины, переданныя апостоломъ изустно посредствомъ живого слова, или что то же — посредствомъ Преданія \*).

9) Приводятъ еще нерѣдко молокане въ подтвержденіе своего мнѣнія о свящ. Преданіи и слѣдующее мѣсто изъ посланія ап. Павла къ Галатамъ: *если бы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, анадема да будетъ* (Гал. I, 8). Изъ этихъ словъ молокане дѣлаютъ тотъ выводъ, что нельзя принимать никакого ученія, буквально не записаннаго въ свящ. книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта, т. е. никакого Преданія. Но ни связь рѣчи, въ которой находятся эти слова, ни содержаніе всего посланія апостола Павла не даютъ основаній для такого вывода. Во-первыхъ, изъ всего

\*) Троицкій стр. 48—49.

содержанія посланія къ Галатамъ видно, что оно написано апостоломъ съ цѣлю опровергнуть мнѣнія еретиковъ іудействующихъ \*) о необходимости для спасенія, соблюденія обрядоваго закона Моусеева и особенно обрѣзанія и для увѣровавшихъ во Христа (Гал. I, 6; III, 1; IV, 9). Эти еретики старались унизить апостольское достоинство Павла, такъ какъ онъ не былъ самовидцемъ Господа, и настойчиво проповѣдывали объ отмѣнѣ прообразовательнаго обрядоваго закона Моусея и особенно обрѣзанія (Гал. III, 2). Утверждая истинность своей проповѣди, апостоль говоритъ, что его благовѣствованіе объ оправданіи черезъ вѣру во Христа (Гал. II, 16) и отмѣнѣ обрядоваго Моусеева закона есть не человѣческое, а полученное имъ въ особомъ откровеніи отъ Христа (Гал. I—II, 12). Неизмѣнность и истинность этой проповѣди апостоль въ вышеприведенныхъ словахъ подтверждаетъ указаніемъ на то, что если бы даже онъ самъ захотѣлъ измѣнить что нибудь изъ проповѣданнаго Галатамъ, или если бы (допуская невозможное) ангель съ неба сталъ проповѣдывать иначе, то есть утверждать, что при вѣрѣ во Христа необходимо исполненіе обрядоваго закона Моусеева и обрѣзанія, то такую проповѣдь Галаты должны отвергнуть *да будетъ анаѳема* (Гал. I, 8). Но этими словами апостоль отнюдь не запрещаетъ появленія новаго ученія и новыхъ заповѣдей согласныхъ съ ученіемъ его и Христовымъ. Справедливость этой мысли видна изъ того, что ап. Іоаннъ, много времени спустя послѣ написанія посланія къ Галатамъ, написалъ свое откровеніе и Евангеліе \*\*), которыя приняты христіанскою Церковію и въ которыхъ есть много такого, чего вовсе не

\*) Ивановъ стр. 89.

\*\*\*) Посл. къ Гал. было написано ок. 56 г., а откровеніе Іоанна ок. 70 г., Евангеліе же ок. 100 года. Богольповъ стр. 40.

было въ книгахъ свящ. Писанія, написанныхъ прежде. Во-вторыхъ, и самъ апостоль Павелъ пользовался преданіемъ. Такъ, въ своей рѣчи, произнесенной въ синагогѣ въ Антиохіи Писидійской (Дѣян. XIII, 14—41), онъ на основаніи Преданія, записаннаго у Іосифа Флавія \*) говоритъ, что судіи управляли евреями около четырехсотъ пятидесяти лѣтъ (Дѣян. XIII, 20), тогда какъ по свидѣтельству третьей книги царствъ. (VI, 1), четвертый годъ царствованія Соломона (годъ построенія храма) есть четыреста восьмидесятый годъ отъ исхода евреевъ изъ Египта, значитъ на управленіе судіями въ еврейскомъ народѣ приходится лишь 351 годъ \*\*). Въ прощальной рѣчи къ ефесскимъ пастырямъ ап. Павелъ приводитъ слова Христа: блаженнѣе давать, нежели принимать (Дѣян. XX, 35), которыя могли быть извѣстны ему только изъ Преданія, такъ какъ въ Евангеліи нигдѣ этихъ словъ не находится. Наконецъ убѣждаетъ ихъ пользоваться свящ. Преданіемъ (1 Тим. VI, 20; 2 Тим. I, 13; 2 Сол. II, 15; III, 6) и хвалитъ тѣхъ изъ христіанъ, которые исполняли эту заповѣдь (1 Кор. XI, 2) \*\*\*).

10) Изъ посланій къ Колоссянамъ молокане въ подтвержденіе своего взгляда на свящ. Преданіе указываютъ на слѣдующее мѣсто: *смотрите, братія, чтобы*

\*) Іуд. древности VIII, 3; I, 10.

\*\*\*) По свид. III кн. Царствъ, Соломонъ началъ постройку храма въ 480-мъ году отъ исхода евреевъ изъ Египта (3 Цар. VI, 1); изъ сего числа вычестъ 45 лѣтъ странствованія евреевъ по пустынѣ (Ис. Нав. XIV, 10)—въ остаткѣ будетъ 435 лѣтъ: исключивъ 40 лѣтъ управленія Самуила и перваго царя Саула (Дѣян. XIII, 21), до 40 лѣтъ царствованія Давида и 4 года царствованія Соломона до начала построенія храма (2 Цар. V, 4; 3 Цар. VI, 1) получимъ въ остаткѣ 351 годъ управленія евреевъ судіями.

\*\*\*) Иннокентій т. III, стр. 90—94. Ософанъ Толк. Посл. къ Галат. стр. 65—70.



никто не увлекъ васъ философією и пустымъ оболъщениемъ, по преданію человеческому къ стихіямъ міра, а не по Христу (Колос. II, 8). Но данное мѣсто несколько не служитъ подтвержденіемъ извѣстнаго взгляда молоканъ на свящ. Преданіе, потому что вышеприведенными словами апостоль запрещаетъ употребленіе не *священнаго* или божественнаго Преданія, а преданія *человѣческаго*, т. е. такого, которое ведетъ свое начало не отъ Бога, а отъ слабаго ума человѣческаго, являясь выраженіемъ не вѣчной и неизмѣнной божественной истины, а преходящей мудрости вѣка сего, и которое, поэтому, не ко Христу приводитъ, а отвлекаетъ отъ Христа \*).

11) Наконецъ, изъ книги Откровенія Іоанна Богослова молокане приводятъ противъ необходимости и важности свящ. Преданія слѣдующее мѣсто: *если кто приложитъ что къ нимъ (т. е. къ словамъ книги ап.) на того Богъ наложитъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей* (Откр. XXII, 18). Подъ это наказаніе сектанты хотятъ подвести православныхъ христіанъ, такъ какъ послѣдніе, по ихъ мнѣнію, черезъ употребленіе свящ. Преданія *предлагаютъ къ нимъ*, т. е. словамъ свящ. Писанія нѣчто лишнее. Но для правильнаго пониманія этихъ словъ необходимо читать ихъ въ связи съ предыдущими и послѣдующими. Тайнозритель Іоаннъ, оканчивая свои пророчества о послѣдней судьбѣ Церкви Христовой на землѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ пророчествуя и о состояніи Церкви небесной, уже торжествующей со Христомъ во св. градѣ Іерусалимѣ небесномъ (Откр. XXI, 22), желаетъ показать несомнѣнность исполненія всѣхъ этихъ пророчествъ, говоря: кто будетъ по своему, несогласно съ пророчествами изъ Откровенія, разсуждать о послѣдней судьбѣ Церкви Христовой на

\*) Ивановъ стр. 127.

землѣ и о состояніи Церкви небесной, то есть, приложить къ словамъ пророчества книги сей, или кто будетъ не вѣрить пророчествамъ изъ Откровенія, т. е. *отниметъ что отъ слова* книги пророчества сего, у того отниметъ Богъ участіе въ книгѣ жизни и въ святомъ градѣ (Откр. XXII, 18—19). Въ свящ. Преданіи, принимаемомъ Православною Церковію, нѣтъ иного ученія о будущей судьбѣ Церкви Христовой на землѣ при послѣднемъ антихристѣ кромѣ того, которое изложено въ Откровеніи. Православная Церковь не только всецѣло и неукоснительно вѣруетъ всемъ пророчествамъ тайнозрителя о Церкви земной и небесной, но даже старается въ своемъ устройствѣ на основаніи сихъ пророчествъ подражать Церкви небесной \*). А молокане своимъ отрицаніемъ храмовъ, свѣтильниковъ, оиміамовъ и проч. стараются уничтожить то, что составляетъ принадлежность Церкви небесной, и не хотятъ подражать ей; такимъ образомъ, какъ бы отнимаютъ отъ книги пророчество сего—Откровенія, и тѣмъ лишаютъ себя участія въ книгѣ жизни и во святомъ градѣ. Если же вышеуказанныя слова тайнозрителя понимать въ смыслѣ воспрещенія, принимать все, что ни заключается въ его Откровеніи, то нужно будетъ отказаться и отъ Евангелій, и отъ посланій св. ап. Павла, не говоря уже о ветхозавѣтныхъ писаніяхъ.

Итакъ, вотъ все тѣ мѣста изъ свящ. Писанія, которыя обыкновенно приводятся молоканами въ защиту своего мнѣнія о свящ. Преданіи. Изъ разбора этихъ мѣстъ мы ясно видѣли, что они даже и при неправильномъ и произвольномъ способѣ толкованія вовсе не таковы, чтобы могли служить доказательствомъ отрицанія необходимости свящ. Преданія, какъ источника христіанской религіи. Впрочемъ, слабость своихъ доводовъ

\*) Камонъ върм изд. 1842 года; часть III, стр. 89.

противъ свящ. Преданія, основываемыхъ на разсмотрѣнныхъ мѣстахъ свящ. Писанія, не рѣдко сознаютъ и сами молокане; поэтому, оставляя иногда въ сторонѣ всѣ разсмотрѣнныя нами мѣста св. Писанія, молокане часто прибѣгаютъ къ другому роду возраженій противъ необходимости св. Преданія, которыя заимствуютъ уже изъ самаго Преданія. Мы допускаемъ, говорятъ молокане, что въ первенствующей Церкви дѣйствительно существовало св. Преданіе, но оно въ послѣдствіи времени исказилось и въ немъ появились мысли, несогласныя съ свящ. Писаніемъ и истиною, а какъ такое преданіе уже не можетъ и не должно быть принимаемо въ качествѣ богооткровеннаго источника въ дѣлахъ вѣры и жизни христіанина \*). Для подтвержденія этой мысли молокане обращаются прежде всего къ древнѣйшему св. Преданію, хранимому Православною Церковію — къ апостольскимъ правиламъ и стараются заподозрить ихъ подлинность. Но, что св. Преданіе могло сохраниться и дѣйствительно сохранилось въ цѣломъ, неповрежденномъ видѣ, объ этомъ мы скажемъ въ послѣдствіи, когда будемъ говорить о томъ способѣ, которымъ св. Церковь издревле охраняла св. Преданіе отъ возможности искаженія его; здѣсь же ограничимся указаніемъ лишь на то обстоятельство, что если бы св. Преданіе въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ и дѣйствительно потерпѣло нѣкоторое поврежденіе, то на такомъ шаткомъ основаніи отвергать подлинность и важность всего св. Преданія никакъ невозможно. Вѣдь извѣстно, что и самая библія въ вѣка гоненій потерпѣла много искаженій и особенно со стороны различныхъ еретиковъ, которые, желая оправдать свои заблужденія, умышленно подвергали порчѣ и искаженію многія мѣста изъ книгъ св. Писанія и старались повсемѣстно распространять эти

\*) Испов. вѣры Молок. Донск. толк. ч. II, 6.

книги въ искаженномъ видѣ, такъ что уже въ III вѣкѣ явилась нужда въ исправленіи текста св. книгъ отъ привнесенныхъ въ нихъ искаженій, и знаменитый учитель Церкви того времени Оригенъ много положилъ труда и знаній на это дѣло; да и въ послѣдствіе времени въ теченіи долгихъ вѣковъ текстъ св. книгъ неоднократно былъ исправляемъ отъ ошибокъ многими просвѣщенными мужами и учителями Церкви, пока наконецъ всѣ священныя книги не были приведены въ тотъ видъ, въ какомъ мы ихъ теперь имѣемъ \*). И такъ, что же? неужели на основаніи того, что самая біблія потерпѣла искаженіе въ текстѣ слѣдуетъ заключить согласно съ молоканами, что и ею не должно пользоваться, какъ руководительнымъ началомъ, въ дѣлахъ вѣры и жизни? Если такъ, то пусть же молokane сами прежде всего откажутся отъ бібліи и признаютъ свое ученіе произвольнымъ, не имѣющимъ для себя въ пей достаточныхъ основаній.

И. Самойловичъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная при открытіи Николаевского церковно-приходскаго Попечительства председателемъ онаго Н. А. Потуловымъ 11-го февраля с. г. \*\*).

*(Продолженіе).*

**О**БРИСОВАВЪ жизнь и дѣятельность приходскаго Попечительства, существовавшаго до насъ, перехожу къ анализу «Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ», т. е. того юридическаго сборника правилъ, который долженъ служить намъ во всякомъ случаѣ руководящимъ началомъ. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ

\*) См. Исторію Новозавѣтнаго текста Арх. Михаила по Герике. 1869 г. ч. II, стр. 238—274.

\*\*) См. № 6-й „Камч. Епар. Вѣд.“.

церквахъ издано въ 1864 году, слѣдовательно появленіе его относится къ эпохѣ великихъ реформъ, предпринятыхъ въ нашемъ отечествѣ въ началѣ 60-хъ годовъ настоящаго столѣтія. Реформы эти, направленные къ обновленію всѣхъ сферъ общественной жизни, не могли такъ или иначе не коснуться и сферы церковной, религіозной. Покойный заслуженный профессоръ Московскаго Университета по кафедрѣ церковной исторіи, протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ оцѣнилъ слѣдующимъ образомъ великія дѣла этой славной эпохи: »Къ Благочестивѣйшему Государю нашему (Александру II) можно примѣнить (въ извѣстномъ, конечно, смыслѣ) то изреченіе древняго пророка о помазанникѣ Божіемъ, которое въ высочайшей степени относится къ Самому Христу Спасителю: »Духъ Господень на Мнѣ. Онъ помазалъ меня возвѣстити благовѣстѣе нищимъ и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу«. Этотъ духъ, прежде всего, сказался въ томъ великомъ дѣлѣ (освобожденіе крестьянъ), которое, безъ сомнѣнія, составляетъ высшую славу настоящаго царствованія (Александра II) и которое никогда не изгладится ни на скрижаляхъ исторіи земной, ни въ той книгѣ жизни, которая пойдетъ на судъ Божій,—въ дарованіи личной свободы съ матеріальнымъ обезпеченіемъ милліонамъ русскихъ людей, не имѣвшихъ ни свободы, ни правъ собственности. Этотъ духъ сказался, затѣмъ, въ устроеніи для народа новыхъ судовъ по такому образцу, чтобы въ нихъ, по заповѣди Божіей, сочетавались правда и милость, чтобы несчастнымъ обвиняемымъ предоставлены были всѣ средства для защиты, чтобы осужденіе дѣйствій человѣческихъ совершалось не по строгой буквѣ закона, а по христіанской совѣсти и внутреннему убѣжденію, чтобы скорѣе десять осужденныхъ могли быть помилованы, чѣмъ одинъ невинный осужденъ. Этотъ духъ сказывается въ непрекращающихся и болѣе и болѣе усиливающихся заботахъ о просвѣщеніи народномъ; ибо »благопріятное лѣто Господне« состоитъ не только въ »освобожденіи плѣнныхъ«, но и въ »призрѣніи слѣпыхъ«. Этотъ духъ сказывается въ различныхъ мѣрахъ, имѣющихъ цѣлю сближеніе различныхъ сословій и равномерное распредѣленіе между ними государственныхъ правъ и обязанностей; ибо высшая цѣль царства земнаго состоитъ въ утвержденіи между людьми началъ братства и любви, составляющихъ основаніе царства Божія. Этотъ духъ сказывается въ мѣрахъ, направляемыхъ къ возбужденію и развитію народныхъ

силъ, народной самодѣтельности, въ постепенномъ призваніи народа къ участию въ общественныхъ дѣлахъ; ибо высшее дѣйствіе христіанской любви состоитъ въ нравственномъ возвышеніи человѣческой личности, въ распространеніи между людьми такого общественнаго духа и настроенія, при которомъ бы каждый по-сильно заботился о всѣхъ и всѣ о каждомъ» \*). Этотъ духъ, продолжу я, м.м. г.г., сказывается несомнѣнно и въ »Положеніи о приходскихъ попечительствахъ«, получившемъ начало въ томъ же реформаціонномъ періодѣ. Въ немъ тотъ же принципъ—призванія народа къ участию въ общественныхъ дѣлахъ, и оно также проникнуто евангельскимъ ученіемъ о христіанской правдѣ и любви! Ясно также, какъ Божій день, что »Положеніе о приходскихъ попечительствахъ« вытекаетъ именно изъ того порядка вещей, который возникъ вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ. Рабовладѣльцы-помѣщики, эти деспоты приходовъ, державшіе въ своихъ рукахъ всѣ его дѣла и даже сельское духовенство, сошли со сцены и уступили мѣсто народу. Но, получивши самоуправленіе, мірская общественная единица (село, волость), какъ оказалось, не всегда соответствовала церковной общинѣ—приходу. Являлась необходимость имѣть для нея такой общественный органъ, который, съ одной стороны, замѣнилъ бы ей прежняго фактическаго хозяина, помѣщика, а съ другой, объединилъ бы интересы той и другой; и уравнивалъ бы заботы ихъ въ дѣлѣ церковнаго благоустройства и благотворительности. Такимъ органомъ и является учрежденіе, созданное закономъ 2-го авг. 1864 г. И вотъ почему составители »Положенія о приходскихъ попечительствахъ« и имѣли, по моему мнѣнію, въ виду, на первомъ планѣ приходы не городскіе, а сельскіе, къ которымъ оно и наиболее примѣнимо. Справедливость моего заключенія подтверждается тѣмъ, что проектъ положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ былъ переданъ для разсмотрѣнія и заключенія въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія \*\*).

Со времени изданія »Положенія о приходскихъ попечительствахъ« протекло почти 32 года. Сущность этого положенія, которую я формулирую словами: помощь церкви и ближнимъ, какъ исходящая отъ вѣчнаго начала, евангельскаго ученія, остается во

\*) „За двадцать лѣтъ священства“. Москва 1894 г. стр. 618—619; Русская мысль № 1-й ва 1895 годъ стр. 82—83.

\*\*) Мнѣніе Государств. Совѣта 18-го іюля 1864 г. Высочайше утвержд. 2-го августа 1864 г.

всей своей силѣ по настоящее время; но сфера дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Попечительства, т. е. ихъ внѣшнее значеніе, зависящее отъ времени, не могло не измѣниться. Въ теченіе 32 лѣтъ проникли въ жизнь и развились земскія учрежденія, введшіяся съ 1866 года, и городское самоуправленіе, учрежденное въ 1870 году, далеко шагнуло впередъ и народное образованіе, благодаря земству и положенію 1864 года о начальныхъ народныхъ училищахъ. Благодаря земству, въ селеніяхъ возникли школы, больницы, пріюты, богадѣльни и др. учрежденія. Благодаря возбужденію и развитію народной и общественной самодѣятельности, возникли различныя общества, комитеты, попечительныя совѣты и пныя общественныя учрежденія, посвятившія себя спеціально дѣлу народнаго образованія, помощи и призрѣнію бѣдныхъ, больныхъ, сиротъ,—борьбѣ съ людскими заблужденіями и пороками и т. п. благотворительности. Все это, взятое вмѣстѣ, разумѣется, не могло не сдѣлать сферу дѣятельности приходскихъ попечительствъ и не отразиться на ихъ значеніи, какъ общественныхъ же учреждений, въ особенности въ городскихъ поселеніяхъ. Но говоря это, я далеко отъ мысли придти къ выводу, что приходскимъ попечительствамъ вообще и городскимъ въ особенности почти нечего уже дѣлать. Нѣтъ. Жизнь идетъ впередъ каждое мгновеніе—все измѣняется, измѣняются и потребности: что казалось хорошимъ, достаточнымъ сегодня,—становится негоднымъ, ничтожнымъ завтра; съ другой стороны, нужды людскія такъ разнообразны, причинъ бѣдности, часто неожиданныхъ, такъ много, что какъ бы мы ни были богаты школами, благотворительными обществами и ихъ учрежденіями,—повѣрьте, и на долю приходскихъ попечительствъ, хотя бы и городскихъ, останется не мало вопіющихъ о себѣ нуждъ. Кромѣ того, слѣдуетъ помнить главное, т. е. что на обязанности попечительствъ лежитъ прежде всего удовлетвореніе церковныхъ нуждъ и забота о распространеніи религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія, а въ дѣлѣ удовлетворенія этихъ потребностей приходскія попечительства являются и до настоящаго времени почти единственными общественными учрежденіями. Говоря же въ частности, въ нашемъ молодомъ городѣ работы приходскимъ попечительствамъ нечего искать: мы не можемъ похвалиться ни обиліемъ храмовъ Божіихъ, ни ихъ обширностью и благоустройствомъ; церковныя причты, въ особенности меньшая братія ихъ, далеко не всѣ удовлетворены помѣщеніями; школьное дѣло, можно сказать, въ зачаточномъ

состояніи; масса дѣтей, въ особенности женскаго пола, лишена возможности учиться или влѣдствіе бѣдности, или недостатка въ школахъ, или ихъ тѣсноты. Не мало сиротъ, бѣдныхъ и больныхъ дѣтей остается безъ призрѣнія, безъ медицинской помощи и вообще брошенныхъ на произволь судьбы. Больницы и, такъ называемыя, богоугодныя заведенія, можно сказать, отсутствуютъ. Впавшіе въ бѣдность и болѣзнь остаются безъ работы, безъ мѣсть, безъ насущнаго хлѣба; профессиональное нищенство развивается; нѣтъ ни домовъ трудолюбія, ни ночлежныхъ пріютовъ, ни бесплатныхъ или дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ и т. п. благотворительныхъ учрежденій. Все сказанное свидѣтельствуетъ о томъ, что миссія приходскихъ попечительствъ далеко не изсякла; намъ же предстоитъ встрѣтиться съ такимъ обиліемъ дѣла, что, охватывая мысленно предстоящую работу, невольно сомнѣваешься въ своихъ силахъ справиться съ ней.

Попробуемъ, въ самомъ дѣлѣ, составить себѣ представленіе объ этой работѣ или предстоящей намъ дѣятельности, взвѣсимъ вмѣстѣ съ тѣмъ и условія, съ которыми намъ придется считаться. Наша миссія, какъ мы уже знаемъ, заключается, прежде всего, въ мизерной помощи церкви, но для того, чтобы помочь, нужно знать, прежде всего, въ чемъ именно нужна такая помощь, а затѣмъ,—какъ помочь. Спросите приходъ нашъ, знаетъ ли онъ, въ чемъ нуждается наша приходская церковь, и онъ вамъ отвѣтитъ отрицательно. Отвѣтитъ такъ потому, что ему неизвѣстно, что у нихъ есть, какъ велики ихъ доходы и расходы, чѣмъ и въ какой мѣрѣ они покрываются.

Такое невѣдѣніе происходитъ не отъ равнодушія или нежеланія прихожанъ знать положеніе дѣлъ своей церкви,—нѣтъ, но отъ тѣхъ ненормальныхъ условій, въ которыхъ находится это дѣло и съ которыми намъ предстоитъ встрѣтиться въ самомъ началѣ нашей дѣятельности. Приходская церковь это—домъ молитвеннаго собранія прихожанъ; она—ихъ общественное достоинствѣ. Намъ читаютъ и даже печатаютъ отчеты о нашихъ лечебницахъ, аптекахъ, пріютахъ, даже объ увеселительныхъ собраніяхъ, о матеріальномъ же положеніи нашей церкви, объ ея хозяйствѣ—никогда. Нормально ли это? Развѣ возбраняется что либо подобное нашими церковными уставами или правилами? Я не знаю такихъ запрещеній. Намъ предстоитъ устранить этотъ ненормальный порядокъ вещей, ибо въ немъ одна изъ серьезнѣйшихъ причинъ равнодушнаго отношенія къ матеріальнымъ дѣламъ церкви, и вотъ



почему: невѣдѣніе ихъ ведетъ или къ ошибочнымъ представленіямъ о дѣйствительности матеріальнаго или экономическаго состоянія церкви, или къ пассивному отклику на призывъ о помощи.

Перехожу ко второму вопросу: какъ лучше помочь церкви? Чаще всего прибѣгаютъ въ этомъ случаѣ къ сбору пожертвованій, но это крайне неопредѣленный источникъ помощи; польза отъ него чисто случайная, и средство это во всякомъ случаѣ паліативное: сегодня удовлетворимъ имъ одну нужду, — завтра обнаружится другая; ну: но опять выпрашивать, и такъ безъ конца. Гораздо существеннѣе изыскать способы къ образованію постоянныхъ доходовъ церкви, заботиться о развитіи этого опредѣленнаго и болѣе прочнаго источника средствъ для удовлетворенія церковныхъ нуждъ. Но самымъ радикальнымъ средствомъ противъ упадка благосостоянія храмовъ Божіихъ служить, конечно, религіозное чувство и вытекающее изъ него сердечное отношеніе къ церкви и ея нуждамъ безъ всякаго внѣшняго побужденія къ этому. Развивать и укрѣплять въ человѣкѣ такое чувство нужно съ дѣтскаго возраста, съ юныхъ лѣтъ будить въ немъ и другое чувство, присущее природѣ человѣка — чувство нравственное. Отсюда вытекаетъ, что попеченіе о духовно-нравственномъ воспитаніи и образованіи дѣтей нашего прихода должно составлять первѣйшую и священнѣйшую нашу обязанность. Надо помнить, что школа вообще развиваетъ умъ, а этимъ облегчается образованіе нравственнаго чувства, потому что развитый умъ легко различитъ доброе отъ злого. Нашъ приходъ богаче другихъ учебными заведеніями, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи находится въ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ другими приходами, и мы должны въ широкой мѣрѣ пользоваться этими условіями, т. е. облегчать дѣтямъ прихожанъ доступъ въ эти заведенія, а бѣднѣйшихъ даже содержать въ нихъ. Есть у насъ школа и при церкви, но собственнаго помещенія у ней нѣтъ; она не вполне обезпечена матеріальными средствами и, по моему убѣжденію, должна быть поставлена иначе, чѣмъ теперь. Я здѣсь не развиваю моихъ мыслей, а намѣчаю лишь вопросы, наши обязанности, подробности же — впереди, онѣ должны служить предметомъ нашихъ послѣдующихъ собраній, и мы будемъ рѣшать ихъ путемъ живого обмѣна мыслей.

Помимо попеченія о благоустройствѣ церкви и воспитанія дѣтей, намъ вмѣнено въ обязанность оказывать матеріальную помощь служителямъ церкви. Говоря откровенно, это самая тяжелая и щекотливая миссія приходскихъ попечительствъ, прибавлю,

какъ для нихъ, такъ и для тѣхъ, на кого она распространяется. Щекотливость и тяжесть для первыхъ заключается въ необходимости отказывать въ помощи иногда вслѣдствіе излишнихъ притязаній, а иногда по недостатку средствъ, не смотря на справедливость требованія. Для вторыхъ—въ необходимости обращаться за помощію и не рѣдко выслушивать отказы. Отсюда вытекаютъ на практикѣ тѣ недоразумѣнія, неудовольствія и даже озлобленія, которыя нарушаютъ должныя отношенія между прихожанами и служителями церкви, и даже отталкиваютъ ихъ другъ отъ друга.

Въ данное время и Правительствомъ, и обществомъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ духовенства на иныхъ началахъ, съ цѣлію уничтожить зависимость его личнаго благосостоянія отъ прихожанъ, но пока этотъ давно назрѣвшій вопросъ будетъ рѣшенъ окончательно—помощь прихожанъ всетаки нужна. Правда, городское духовенство находится въ гораздо лучшихъ условіяхъ сравнительно съ сельскимъ и менѣе зависимо отъ прихожанъ, такъ что городскимъ приходскимъ попечительствамъ остается одинъ родъ помощи служителямъ церкви, именно: обезпеченіе ихъ приличными помѣщеніями. Но и это дѣло, мнѣ кажется, дѣлается у насъ не такъ, какъ нужно. Во первыхъ, помощь начинается не оттуда, откуда слѣдуетъ: мы обезпечиваемъ прежде болѣе обезпеченныхъ, и чѣмъ ниже членъ клира, тѣмъ меньше мы о немъ заботимся, словно руководствуемся табелью о рангахъ или уставомъ о земскихъ повинностяхъ, а не правилами христіанской помощи. Намъ могутъ возразить, что служители церкви тѣ же люди, что у нихъ потребности не одинаковы, а зависятъ, какъ у мірянъ, отъ степени ихъ развитія, образованія и того положенія, которое они занимаютъ въ церковной іерархіи. Все это такъ, но вѣдь отсюда не слѣдуетъ, что дьячекъ можетъ жить подъ открытымъ небомъ, или тѣсниться съ семьей въ какомъ нибудь грязномъ, холодномъ углу, расплачиваясь за него своей кровной копѣйкой, а настоятелю мы должны непременно или нанять, или построить квартиру въ 5—6 комнатъ со всякими дворовыми службами. Все это, повторяю, согласуется, быть можетъ, съ мірскими обычаями, съ земскими уставами, но не съ ученіемъ церкви. Во вторыхъ, въ самой помощи приходскому духовенству въ отношеніи помѣщеній его нѣтъ никакой организаціи. Въ инструкціи, данной Приамурскимъ приходскимъ попечительствамъ по этому предмету, тоже много неопредѣленнаго, благодаря обилію

въ ней раздѣлительнаго союза „или“. Такъ говорится, напр., что помѣщенія причтамъ устраиваются: „или отъ казны, или на церковныя, или на особо пожертвованныя суммы“... Спрашивается, на какой же именно изъ этихъ источниковъ должна быть отнесена постройка такихъ помѣщеній въ нашемъ приходѣ? Далѣе, тамъ же указывается, что капитальныя исправленія причтовыхъ помѣщеній производятся на счетъ прихожанъ „порядкомъ нижеозначеннымъ“, но ни гдѣ „ниже“ этотъ порядокъ не приведенъ. Во всемъ этомъ намъ предстоитъ разобраться; относительно же того, что мы, прихожане, обязаны дѣлать, нужно будетъ установить опредѣленный порядокъ, точную организацію помощи, начиная съ образованія спеціальнаго фонда, иначе кромѣ безтолковой помощи, пустой траты денегъ—ничего не будетъ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Камчатской Духовной миссіи за 1895 годъ \*).

*(Продолженіе).*

### ГОЛЬДСКІЙ ОТДѢЛЪ.

#### ВЯТСКІЙ СТАНЪ.

Миссія при Вятской церкви открыта съ 1887 года \*\*). Съ этого времени просвѣщено св. крещеніемъ инородцевъ—гольдовъ: въ 1888 году 36 челов., 1889—37, 1890—6, 1891—32, 1892—1, 1893—9, 1894—3 и въ отчетномъ году 3 челов., всего 127 человекъ.

Дѣятельность миссіонера этого стана священника Іоанна Колотовкина направлена была къ пазиданію просвѣщенныхъ св. крещеніемъ инородцевъ и исправленію требъ у нихъ, а также не оставлялъ онъ безъ вниманія и язычниковъ. Послѣдніе, понимая

\*) См. № 8-й „Камч. Епарх. Вѣд.“.

\*\*) До 1887 года инородцы Вятскаго стана находились въ вѣдѣніи миссіонера Доче-Троицкаго стана.

рѣшительное превосходство христіанства предъ шаманствомъ и при этомъ ни къмъ не стѣсняемые въ своихъ симпатіяхъ къ христіанству, если и задерживаются еще на пути къ христіанству, то лишь въ силу дѣтской привязанности къ языческой жизни. Сила язычества—въ грѣхѣ и слабости къ нему людской. Но неправда его здѣсь понимается чуть не малолѣтками. Сказанное, какъ давно извѣстное, не считаемъ необходимымъ доказывать фактами

Иностранцы—христіане, по возможности, живутъ общою съ русскимъ жизнью, прислушиваются къ тому, что говорится и что дѣлается у нихъ и сами часто разсуждаютъ не хуже самихъ русскихъ. Вліяніе русскаго элемента замѣтно на гольдахъ этого стада и въ отношеніи видовъ заработка. Звѣрный промыселъ—охота за соболемъ и другими цѣнными звѣрьками, заставлявшій забираться охотника въ глушь—тайгу, за нѣсколько сотенъ верстъ отъ своего стойбища,—въ настоящее время замѣтно падаетъ. Иностранцы находятъ болѣе выгоднымъ заниматься рыбнымъ промысломъ зимою, чѣмъ охотиться за соболями, и не удивительно, если взять во вниманіе съ одной стороны исчезновеніе соболя, а съ другой—въ замѣтныхъ размѣрахъ увеличивающуюся потребность въ рыбѣ въ Хабаровскѣ, который, кромѣ собственнаго потребленія, имѣетъ много скупщиковъ рыбы, партіями отправляющихъ послѣднюю въ г.г. Благовѣщенскъ и Владивостокъ. Случается, что иностранцы, не имѣющіе у себя достаточнаго количества рыболовныхъ снастей, нанимаются для ловли рыбы къ русскимъ крестьянамъ. Последнее обстоятельство послужило на пользу миссіонеру, который въ отчетномъ году, совершивъ восемь миссіонерскихъ поѣздокъ, имѣлъ возможность видѣть всѣхъ своихъ пасомыхъ и тѣхъ, съ которыми, благодаря случайнымъ обстоятельствамъ \*), онъ не встрѣчался и по 2 года. »Слава Богу, пишетъ о. Іоаннъ, въ нынѣшнемъ (т. е. отчетномъ) году мнѣ пришлось видѣть всѣхъ иностранцевъ и бесѣдовать съ ними о спасительныхъ истинахъ православія. Хотя большая часть иностранцевъ Вятскаго стада просвѣщена св. крещеніемъ, но еще многіе, какъ уже говорилось выше, все еще держатся нѣкоторыхъ изъ языческихъ суевѣрій. Молодое поколѣніе вполнѣ сознало негодность своей языческой вѣры или, какъ говорятъ иностранцы, своего »закона« и не далеко то время, когда иностранцы гольды будутъ, какъ приходится часто отъ нихъ же самихъ слышать, вполнѣ русскими«.

\*) См. отчетъ за 1894 годъ.

Православные инородцы въ отчетномъ году показали себя внимательнѣе къ исповѣдуемой ими новой религіи: въ каждой юртѣ имѣютъ иконы, изображаютъ правильно крестное знаменіе, имѣютъ на груди св. кресты, своевременно приносятъ и привозятъ дѣтей къ миссіонеру съ просьбой окрестить ихъ. На молитвѣ—внимательны. Видно, что о. Іоаннъ занимается серьезно своимъ дѣломъ, но сожалѣемъ, что онъ очень рѣдко посѣщаетъ своихъ инородцевъ зимою,—причиною ставить отсутствіе собакъ. Это обстоятельство съ будущаго года постараемся устранить, при нѣкоторыхъ соображеніяхъ.

Профессиональныхъ шамановъ въ Вятской миссіи нѣтъ. Для случаевъ же, требующихъ присутствія шамана, наприм. при поминовеніи умершаго или болѣзни кого—либо, почти всегда найдется кто либо изъ стариковъ, который и исполняетъ незамысловатые обязанности шамана. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ инородцы Вятскаго стана принимали услуги шамана, пользовавшагося особенною популярностью въ предѣлахъ Доле-Троицкаго стана. Теперь же къ этому шаману инородцы вовсе не обращаются, а при болѣзняхъ всегда просятъ помощи у миссіонера. Это обстоятельство даетъ право предполагать, что шаманство среди инородцевъ Вятскаго стана теряетъ значеніе въ глазахъ послѣднихъ. Молодое поколѣніе совершенно игнорируетъ шаманство. Только старики еще отстаиваютъ этотъ оплотъ, за который еще держится язычество.

Въ подтвержденіе привожу слѣдующій фактъ. Въ ноябрѣ отчетнаго года пріѣзжалъ въ стойбище Чепчики, какой то чиновникъ—фотографъ, который и снималъ какъ инородцевъ, такъ и ихъ жилища и предметы ихъ домашняго обихода и охоты. Между прочимъ передъ фотографомъ фигурировалъ шаманъ Ива въ полномъ шаманскомъ облаченіи. Шаманъ этотъ затѣмъ увезенъ былъ въ Хабаровскъ, гдѣ потѣшалъ скучавшую публику своими сеансами, за что получилъ, по словамъ гольцовъ, 60 руб. По возвращеніи же домой, Ива рассказывалъ своимъ односельцамъ, что онъ получилъ билетъ на право безпренятственнаго совершенія обрядовъ шаманства. Старики стараются распространить этотъ слухъ, желая поднять престижъ шамановъ, но—напрасно...

Школьное дѣло въ Вятскомъ станѣ двигается впередъ. Инородцы къ обученію за послѣднее время стали относиться болѣе внимательно, чѣмъ въ предшествовавшіе годы: число инородческихъ мальчиковъ—учениковъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, а

именно: въ 1893 году 3 мальч., 1894—6 мальч., и въ 1895—9 мальч. Дѣти обучаются въ Малышевской школѣ грамоты, а помѣщаются они у инородцевъ въ д. Суйго, въ полуверстѣ отъ с. Малышевскаго. Учителемъ состоитъ Софійскій мѣщанинъ Михаилъ Павловъ Поляковъ. Успѣхи обученія удовлетворительны.

Въ отчетномъ году просвѣщено св. крещеніемъ 3 женскаго пола, окрещено младенцевъ у православныхъ инородцевъ 11 чел. и 17 человекъ отпѣто.

### ДОЛЕ-ТРОИЦКІЙ СТАНЪ.

Доле-Троицкій миссіонерскій станъ, у гольдовъ, расположенъ по р. Амуру, имѣя сосѣдними Вятскій и Вознесенскій станы. Открытъ этотъ станъ одновременно съ приходомъ того-же названія въ 1861 году по предложенію Его Высокопреосвященства, Архіепископа Иннокентія, бывшаго Камчатскаго, съ назначеніемъ перваго миссіонера, священника Иннокентія Громова. Всего, судя по записямъ архива церковнаго, съ 1866 по 1895 г. просвѣщено св. крещеніемъ по Доле-Троицкому стану 2068 человекъ обою пола. Въ отчетномъ году присоединилось къ православію 12 человекъ, изъ коихъ 6 муж. и 6 жен. пола. Въ истекшемъ году миссіонеромъ этого стана священникомъ Петромъ Ляхоцкимъ было совершено пять разъѣздовъ по миссіи, и кромѣ того онъ сопровождалъ въ маѣ мѣсяцѣ Начальника миссіи по всему гольдскому отдѣлу до с. Нижне-Тамбовскаго включительно, съ цѣлю познакомиться съ бытомъ и религіозною жизнью инородцевъ въ сосѣднихъ миссіяхъ.—»Была посѣщена, пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Петръ, и колыбель гольдской миссіи—озеро Волань съ Воланскою миссіонерскою церковію. Грустное чувство наполняетъ душу посѣтителя при входѣ въ это святое мѣсто. Прекрасное мѣстоположеніе, чудный видъ на сторону озера, при разнообразіи породъ деревьевъ и лѣса, заставили насъ довольно долгое время наслаждаться красотами природы; но видъ развалинъ зданій—помѣщенія для миссіонера, псаломщика и миссіонерской школы—невольно заставлялъ вспоминать о былой работѣ труженниковъ на нивѣ Христовой. Входимъ въ храмъ, полуразвалившійся, надѣясь найти хоть какой—нибудь памятникъ бывшаго здѣсь... Вдругъ, уже возвращаясь изъ церкви, на входныхъ дверяхъ замѣтили икону, прекраснаго письма, Казанской Божіей Матери. Съ разрѣшенія Начальника миссіи св. икона эта снята и взята мною. Происхожденіе

этой иконы нельзя указать съ достовѣрностью; но возможно предполагать, что она—одна изъ первыхъ иконъ храма, данная въ благословеніе новоустроенному и первому у гольдовъ миссіонерскому храму на Болани—Высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ, который имѣлъ обычай давать въ храмы св. иконы (и въ Доле-Троицкой церкви есть икона явленія Божіей Матери св. Сергію Радонежскому, данная тѣмъ же Владыкою)«. Во всякомъ случаѣ о. Петръ считаетъ обрѣтеніе вышеупомянутой св. иконы въ разсадникѣ христіанства—между гольдами, Боланскомъ храмѣ, за доброе предзнаменованіе и хранитъ эту икону у себя. Эта икона въ послѣдующія повздки по миссіи всегда сопровождаетъ миссіонера, въ качествѣ настольнаго образа при требоисправленіяхъ.

Теперь коснусь пріемовъ миссіонера въ отношеніи язычествующихъ инородцевъ и христіанъ. Пріѣзжая въ стойбище, миссіонеръ собираетъ все населеніе инородцевъ около креста, поставленнаго на видномъ мѣстѣ стойбища (кресты деревянные поставлены въ каждомъ стойбищѣ и обнесены не затѣйливою оградкою), и здѣсь совершаетъ волосвятный молебень. По окончаніи молебна всѣ присутствующіе подходятъ къ св. кресту и окропляются св. водою. Умершихъ отпѣваетъ, новорожденныхъ креститъ. Все это совершается лѣтомъ, если погода благоприятствуетъ, подъ открытымъ небомъ, зимою же—въ юртахъ. Если между присутствующими есть бывшіе ученики миссіонерской школы, то провѣряется знаніе того, чему они обучались въ школѣ, а собравшимся инородцамъ предлагается бесѣда. »Начинаемъ, пишетъ о. Ляхоцкій, съ обыденныхъ вопросовъ; бесѣда затягивается и вниманіе бесѣдующихъ направляется на сторону чисто религіозную. Говоримъ о Промыслѣ Божіемъ, о преимуществѣ христіанства предъ язычествомъ и проч. Бесѣда ведется при помощи учениковъ инородческихъ и при помощи гольдовъ, знающихъ русскій языкъ. Послѣ бесѣды обходимъ юрты. Гдѣ нѣтъ св. иконъ, у кого нѣтъ шейныхъ крестовъ,—при приличномъ назиданіи,—даются св. иконы и собственноручно надѣваются на шею инородцамъ св. кресты. Во время обхода юртъ оказывается медицинская помощь инородцамъ. Инородцы весьма интересуются аптечкой и леченіемъ«. Случаи обращеній за лекарствами къ священнику считаемъ десятками.

Что касается жизни духовной и религіозной, знанія истинъ вѣры—это вопросъ довольно трудный, говоритъ о. Петръ. Несомнѣнно то, что гольдамъ христіанство правится несравненно

болѣе, чѣмъ ихъ идолы и шаманство. Съ удовольствіемъ они слушаютъ рассказы Евангельскіе и съ особеннымъ любопытствомъ слѣдятъ за православною обрядностью; бывающіе въ храмѣ сами проникаются святостью мѣста и совершаемаго въ церкви; стоятъ чинно, ограждая себя крестнымъ знаменіемъ, и даже иногда, въ порывѣ религіознаго восторга, эти наивныя дѣти природы не стѣсняются выразить свое удовольствіе имъ однимъ понятными восклицаніями.

Многіе здравомыслящіе гольды давно уже не имѣютъ никакого уваженія къ шаманству; многіе стараются и ищутъ сближенія съ русскими: учатся русскому языку, нанпмаются у русскихъ въ работники, одѣваются по русски. Охотнѣе отдаютъ дѣтей въ школу и питаютъ уваженіе и довѣріе къ миссіонеру. На миссіонера стали смотрѣть, какъ на защитника обидимыхъ. Въ случаѣ недоразумѣнія со стороны гражданскаго начальства, гольды прибѣгаютъ къ защитѣ миссіонеровъ.

Изъ лицъ, особенно сочувствующихъ дѣлу миссіи и отличающихся особенною религіозною настроенностью, не могу не отмѣтить гольда деревни Челочи-Хонко, Георгія Ёнко \*). Деревня эта находится на противоположной сторонѣ русскаго селенія Иннокентьевскаго. Во время служеній миссіонера въ названномъ селеніи, означенный гольдъ всегда бываетъ въ часовнѣ за богослуженіями, приводя съ собою еще нѣсколько человекъ изъ ивородцевъ.

Не лишеною интереса считаемъ исторію религіознаго переворота гольда Георгія Ёнко.

Въ 1891 году у этого гольда заболѣлъ сынъ Николай Василя. На предложеніе шамановъ изгнать изъ больного бѣса, Георгій, до того сочувствовавшій, не смотря на принятіе православія, язычеству, отвѣчалъ грубымъ отказомъ, убѣдившись въ бесполезности шаманскихъ сеансовъ, при чемъ пригрозилъ, что »разобьетъ имъ всѣ бубны«. Шаманы съ затаенною злобой удалились, нося въ сердцѣ мечь; начали распускать, съ злою проницей, слухи, что Ёнко, »совсѣмъ русскій, гольда знать не хочетъ«; упрекали его въ томъ, что сынъ его, очень болящій, могъ бы легко поправиться, если бы онъ не отвергъ помощи шамановъ, а его Ёгора Ёнко, молитва »на солнце« (на востокъ) »къ русскому Богу«—не поможетъ.—Въ это время проѣзжалъ по Амуру ЕГО ИМПЕРА-

\*) Лично повѣстній Начальнику миссіи.



ТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, нынѣ благополучно царствующій ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ. Отрекомендованный съ прекрасной стороны земскимъ начальствомъ, Георгій былъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ награжденъ серебряною медалью съ надписью »за усердіе«. Последнее обстоятельство еще болѣе раздосадовало гольдовъ. »Медаль дурная примѣта, твой сынъ умретъ«—говорили ему шаманы. Енко никакого вниманія не обращалъ на озлобленныхъ шамановъ и продолжалъ, какъ и прежде, молиться утромъ и вечеромъ, по христіански, по православному. Сынъ его выздоровѣлъ! Радость отца неописанная! После этого случая Георгій сдѣлался врагомъ шамановъ. Но Господу Богу угодно было послать ему тяжкое испытаніе. Тотъ же любимый сынъ его, Николай, будучи въ 1894 году въ китайскомъ городѣ по Сунгари, заболѣлъ и умеръ. Отъ этой же страшной болѣзни \*) начали умирать его односельчане. Умирали шаманы, но въ дверяхъ смерти указывали на него, какъ на оскорбителя бурхановъ, возмездіемъ чего была смерть его сына! Со всѣхъ сторонъ слышавшій подобное, Енко началъ сомнѣваться въ величїи и святости православія, вѣра его начала пошатываться, но Господь не допустилъ до паденія. Съ скорбнымъ сердцемъ, въ самый разгаръ развитія болѣзни и смертности, Георгій легъ спать на своихъ жесткихъ нарахъ. Долго не спалось ему..... Ужасное положеніе односельчанъ не давало ему покоя..... Наконецъ, заснулъ, и видитъ сонъ: кто-то въ русской бѣлой, чистой, длинной одеждѣ подходитъ къ его ложу и говоритъ \*\*): »Что ты думаешь, въ чемъ сомнѣваешься? Если не будешь держаться русской вѣры—умрешь!« На утро, съ радостнымъ сердцемъ, Енко встаетъ и рассказываетъ свой знаменательный сонъ своимъ собратіямъ и русскимъ». »Этотъ случай мнѣ, пишетъ о. Петръ, пришлось услышать отъ русскихъ впервые, а потомъ уже подробности обстоятельства были выражены и самимъ Георгіемъ Енко«.—За приверженность къ христіанству, шаманы очень не любятъ Георгія Енко и всѣми мѣрами стараются вредить ему, если не дѣломъ, то словомъ. Но Енко никакого вниманія не обращаетъ на злобствующихъ, будучи самъ обезпеченъ, и постоянно не престаешь возносить, ободряемый миссіонеромъ, свои молитвы Истинному Богу Вседержителю.

\*) Въ зиму 1894/5 г. умерло въ Челочи-Хонко 88 человекъ отъ оспы и брюшного тифа.

\*\* ) Придерживаемся конструкціи рѣчи гольда Георгія Енко.

Скажемъ нѣсколько словъ о шаманахъ. Шаманъ—это гольдъ, обыкновенно умнѣе и хитрѣе другихъ—гольдъ, изучившій довольно не сложныя хитросплетенія шаманства вообще и трехъ его видовъ въ частности: шаманства, какъ развлеченія, шаманства при болѣзняхъ и шаманства при погребеніи умершихъ гольдовъ. Гольды открыто высказываютъ, что шаманы »большіе мошейники, но хитрые шаманы замѣчательно умѣютъ противодѣйствовать личностямъ изъ гольдовъ, не сочувствующимъ имъ. Этимъ они поселяютъ страхъ во всѣхъ гольдахъ и этимъ держатъ окружающее населеніе въ повиновеніи себѣ и въ увѣренности въ истину и таинственность шаманства.

Шаманы, чувствуя свою несостоятельность, стараются не встрѣчаться съ миссіонеромъ, дабы не быть посрамленными и предпочитаютъ встрѣчу даже постыдное бѣгство ночью при одномъ извѣстіи о поѣздкѣ миссіонера.—Въ одну изъ поѣздокъ миссіонеръ, подѣхавъ ночью къ деревнѣ Халанъ, былъ пораженъ страшнымъ шумомъ, пискомъ, визгомъ, бѣготней, слышавшимися въ одной изъ юртъ. Идти туда ночью было небезопасно, ибо гольды, въ пьяномъ видѣ, обращаются въ звѣрское состояніе. Не прошло и десяти минутъ, какъ все смолкло..... »Выгнаши чорта изъ больнаго гольда«, говорятъ проводники, весело улыбаясь, а »большой же мошейникъ этотъ шаманъ,—онъ китайскій прислужникъ!« Последнее прозвище, довольно интересное, имѣетъ извѣстную долю основанія. Дѣло въ томъ, что шаманскіе сеансы обыкновенно сопровождаются ужаснымъ пьянствомъ. Пьютъ ханшину (китайская водка), которую достаютъ въ складахъ у китайцевъ—торгашей, живущихъ между инородцами-гольдами. Въ вертепахъ этихъ пауковъ, края часто можно на дворѣ встрѣтить снующихъ взадъ и впередъ гольдовъ шаманствующихъ. Последніе, способствуя распространенію продажи ханшины, не остаются безъ вознагражденія: иногда получаютъ для собственнаго употребленія по дешевымъ цѣнамъ или даже *изъ рукъ китайца*, что считается среди гольдовъ особенною честью, ибо китайцы торгаши, внушая мысль инородцамъ, что гольды все еще подданные Китая, въ глазахъ инородцевъ-полномочные сыновъ Небесной Имперіи. Шаманы стараются всегда быть въ лучшихъ отношеніяхъ съ миссіонеромъ и предупредить его желанія, боясь быть посрамленными. А одинъ изъ шамановъ Токинга, желая показать свою особенную приверженность къ православію, самъ лично привелъ въ с. Доле-Троицкое своего сына, одиннадцати лѣтъ, Оя, и просилъ крестить его. Мис-

сіоперь, сдѣлавъ еяу приличное внушеніе, далъ ему понять, что крещеніемъ сына, — оставаясь шаманомъ, онъ не пріобрѣтетъ уваженія миссіонера. Ребенокъ былъ крещенъ, а Токинга, не смотря на свой свѣтлый, новый, дорогой нарядъ, серебряные браслеты, ушелъ посрамленный, говоря окружающей толпѣ: „лама (священникъ) шибка сердиза меня“ т. е. священникъ очень сердитъ на него, Токинга.

Кромѣ обычныхъ занятій рыбной ловли и охоты инородцы этого стана начинаютъ заниматься огородничествомъ. Въ деревняхъ Найхинъ, Гассе, Элида и Да многіе изъ жителей сажаютъ въ огородахъ: картофель, капусту, горохъ и лукъ. Въ деревнѣ Да у гольда Александра Доро огородъ настолько хорошъ, что встрѣтить подобный можно только у хорошей крестьянки — хозяйки. Не говоря уже о тщательномъ уходѣ за овощами, со стороны хозяина замѣтна любовь къ огороду, какъ къ своему родному дѣтищу; наприм.: палки воткнутыя въ гряды, засаженную горохомъ, всѣ изъ бѣлой березы, одинаковой толщины и тщательно вычищены. Пріятное явленіе.

Живя въ постоянномъ общеніи съ русскими, гольды этого стана, знакомые съ русскимъ языкомъ, обычаями, одеждой и отчасти пищей, переняли отъ нихъ и дурныя наклонности: воровство, обманы, сквернословіе. Въ чрезмѣрномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ инородцы этого стана и русскіе крестьяне (с. Доле-Троицкаго, по крайней мѣрѣ) сравнялись, къ обоюдному несчастію.

Въ теченіи отчетнаго года миссіонеромъ просвѣщ. св. крещеніемъ, повторяю,  $6-6=12$  человекъ, совершено 2 брака и окрещено младенцевъ  $33-31=64$  человекъ. Всего въ Доле-Троицкомъ станѣ числится населенія  $755-690=1445$  \*\*); изъ нихъ христіанъ  $716-636=1362$ , нехристіанъ  $39-54=93$ . Умершихъ въ отчетномъ году  $30-24=54$  челов.

Изъ настоящаго отчета видимъ, что о. Петръ Ляхоцкій достаточно потрудился въ этомъ году надъ инородцами вѣрною ему миссіи.

Начальникъ Камчатской дух. миссіи,  
свѣщ. А. Протодіаконовъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

\*) Разница въ цифрѣ инородцевъ по спискамъ 1894 и 1895 г. см. прошлаго 1894 г. отч. произошла вслѣдствіе того, что часть ихъ отошла (бродячіе тунгусы) къ Вознесенскому стану,

## Х Р О Н И К А.

*24-го апрѣля.* Его Преосвященство посѣтилъ 1-е городское училище и присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ.

*25-го и 26-го апрѣля.* Владыка присутствовалъ на экзаменахъ въ училищахъ—мѣщанскомъ и во 2-мъ городскомъ.

*27-го апрѣля.* День рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА. Владыка совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи причта собора. Въмѣсто причастнаго стиха преподаватель Семинаріи, священникъ А. Муравьевъ произнесъ поученіе. Послѣ литургіи было совершено, при участіи всего градекаго духовенства, благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Всему Царствующему Дому. За литургіей присутствовали: Его Превосходительство, и. должность командующаго войсками Амурской области, генералъ-майоръ Менелікъ-Гайказовъ, и. д. военного губернатора, полковникъ И. И. Кузнецкій, представители города и начальники частей.

*28-го апрѣля.* Его Преосвященство литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

*29-го и 30-го апрѣля.* Владыка присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ въ образцовой школѣ, что при духовной Семинаріи и въ двухъ-классной церковно-приходской школѣ Новособорнаго прихода.

*1-го мая.* Владыка въ 6 часовъ вечера ко всепощному бѣдню прибылъ въ Каѳедраальный соборъ, гдѣ выходилъ на литію и полчелей.

*2-го мая. Вознесеніе.* Владыка литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи причта собора. Въмѣсто причастнаго стиха о. протоіерей Каѳедрального собора А. Сизой произнесъ поученіе.

*3-го мая.* Владыка присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ во II (IV) клас. духовнаго училища по Катихизису и Изъясненію Богослуженія,

4-го мая. Владыка присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божию въ VIII классѣ мужской гимназіи.

5-го мая. Владыка совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

6-го мая. *Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.* Владыка литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея В. Мстиславскаго и соборнаго причта. Вмѣсто причастнаго стиха о. Ректоръ Семинаріи произнесъ слово. По окончаніи литургіи было совершено благодарственное молебствіе, въ которомъ приняло участіе все городское духовенство и провозглашено многолѣтіе Всему Царствующему Дому. За литургіей присутствовали: и. д. командующаго амурскими войсками, генераль-маіоръ Менеликъ-Гайказовъ, и. д. военного губернатора, полковникъ И. И. Кузнецкій, военное и гражданское чиновначаліе и представители города.

7-го мая. Архипастырь присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию въ VII классѣ женской гимназіи, а въ 6 часовъ вечера, по случаю храмоваго праздника, прибылъ ко всенощному бдѣнію въ домовую Семинарскую церковь и здѣсь, въ сослуженіи ректора Семинаріи, протоіерея В. Мстиславскаго, инспектора Семинаріи іеромонаха Макарія, преподавателя Семинаріи священника Сергія Пашковскаго, священника И. Мосолова, учителя образцовой школы священника В. Козловскаго и крестоваго іеромонаха Стефана, выходилъ на литію, полуделей и читалъ акаѳистъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову.

8-го мая. Владыка совершалъ литургію въ Семинарской домовой церкви въ сослуженіи вышеупомянутыхъ лицъ и преподавателя Семинаріи священника А. Муравьева. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Апостолу и Еванг. Іоанну Богослову.

---

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго, сооружается при древнѣйшей въ Амурскомъ краѣ Николаевской церкви икона во имя свят. Николая, Мурликійскаго Чудотворца, и Царицы Александры, дабы съ днемъ Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ увѣковѣчить видимымъ священнымъ образомъ и тотъ день, въ который нынѣ вѣнчающійся на царство ИМПЕРАТОРЪ, Первый изъ Царей Русскихъ, не только посѣтилъ и осмотрѣлъ нашъ историческій церковный памятникъ, но и внесъ значительную лепту на возобновленіе его и поддержаніе. Икона съ подобающей надписью на серебряной ризѣ ея будетъ помѣщена въ этомъ древнемъ историческомъ храмѣ; въ больномъ же Николаевскомъ храмѣ, одновременно посѣщенномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, будетъ вѣлана въ пилонъ серебряная доска съ приличествующей надписью на ней объ историческомъ событіи, имѣвшемъ мѣсто въ сей церкви. Принять участіе въ сооруженіи сей иконы денежными и всякими другими пожертвованіями съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства приглашаются сочувствующіе сему святому и патріотическому дѣлу. Пожертвованія принимаются: Настоятелемъ церкви, протоіереемъ А. Шастинымъ, казначеемъ Попечительства, свящ. И. Мосоловымъ, церковнымъ старостою І. Н. Очерединымъ и предсѣдателемъ Попечительства Н. А. Потуловымъ.

---

*И. д. Редактора, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

---

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1896 г. мая 14-го дня.

Врем. и. д. Цензора, преподаватель А. Гонорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Вейская—148.