

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-
да 3 рубля.

№ 24.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

12 Іюня 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ святѣйшаго Синода. Предложеніе Его Высокопреосвященства редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. Постановленіе семинарскаго правленія объ отдѣленіи Пермскаго духовнаго училища отъ семинаріи. Выборъ депутатовъ на духовно-училищныя сѣзды Соликамскаго и Пермскаго училищныхъ округовъ. О пожертвованіяхъ на воскресную школу при семинаріи и на семинарскую церковь. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. Служенія Его Высокопреосвященства.

I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

отъ 21 мая 1868 года. Объ отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный святѣйшему Синоду въ 8-й день сего мая, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашего Великаго Князя Николая Александровича повелѣваемъ праздновать въ 6-й день мая, а Тезоименитство въ 6-й день декабря.“ Во вторыхъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-прокурора, коимъ объявляя святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество въ 8-й день того же мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктенияхъ Высочай-

шихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича, — предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, крещеніе Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича совершено уже по церковному чиноположенію въ 20 день текущаго мая въ Царскосельскомъ Дворцѣ, и что по сему радостному событію тогда же отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ тамошнихъ и здѣшней столицы церквахъ, — приказали: О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича и о Высочайшемъ Государи Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 6-й день мая, а Тезоименитство въ 6-й день декабря, — увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую святѣйшаго Синода конторы, синодальныхъ членовъ и прочихъ пресвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, также ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ церквахъ градскихъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodayнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ таблицѣ Высочайшеутвержденныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ въ дѣлѣ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

II. 23 мая Его Высокопреосвященство сдалъ въ Редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предложеніе слѣдующаго содержанія:

„Вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ: Записки Миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни

Императрицы. Выпускъ IV. Книга эта заключаетъ въ себѣ 330 страницъ. Цѣна 1 р., продается въ канцеляріи Миссіонерскаго Общества и у всѣхъ книгопродавцевъ. Пермское епархіальное начальство рекомендуетъ благочиннымъ и Миссіонерамъ по Пермской епархіи выписать сію книгу для соображеній въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію обращенія раскольниковъ къ св. Церкви.“

Подлинное подписалъ *Неофитъ Архіепископъ Пермскій.*

III. Правленіе Пермской духовной семинаріи, слушавъ донесеніе правленія Пермскаго духовнаго училища объ отдѣленіи онаго училища отъ Пермской духовной семинаріи и справку по этому дѣлу, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 10 мая сего года, постановило:

1) На содержаніе воспитанниковъ Пермскаго училища израсходовано и предполагается израсходовать до 1-го іюля текущаго года по одеждѣ и обуви 616 р. 35 коп., по пищѣ 998 р. 72¹/₄ коп., и Вечтомовой выдано и предполагается выдать 66 р. 82 коп.,—всего слѣдовательно 1681 руб. 89¹/₄ коп., и потому, за исключеніемъ сихъ денегъ изъ ассигнованной на училище суммы 3.544 р., училищному правленію слѣдовало-бы отпустить 1862 р. 10³/₄ коп. Но такъ какъ на содержаніе каждаго ученика училища по общей смѣтѣ ассигновано менѣе, чѣмъ сколько на самомъ дѣлѣ израсходовано, а именно 25 р. (а дѣйствительный расходъ 32 руб. 75¹/₂ коп. въ годъ, въ полгода 16 р. 37¹/₄ коп.) (*); и принимая во вниманіе то, что Пермское училище, отдѣляясь отъ семинаріи въ новопріобрѣтенный для него домъ, можетъ теперь по преимуществу нуждаться въ деньгахъ, напр. для устройства больницы, и для пополненія принадлежностей ученическихъ и т. п., то вмѣсто слѣдующей ему по расчету суммы 1862 р. 10³/₄ к. на содержаніе воспитанниковъ, отпустить 2098 р. 33 коп., вычтя за содержаніе по пищѣ не 998 р. 72¹/₄ коп., полагая на каждаго воспитанника по 16 р. 37¹/₄ коп., какъ на самомъ дѣлѣ израсходовано, а 762 р. 50 коп., полагая на содержаніе по пищѣ каждаго воспитанника по 12 р. 50 коп. въ полгода, какъ предположено по смѣтѣ.

[*] Дѣйствительный расходъ на содержаніе ученика училища по пищѣ не соответствовалъ смѣтному назначенію потому, что онъ дѣлался наравнѣ съ расходомъ на содержаніе по пищѣ ученика семинаріи, на котораго ассигновано по смѣтѣ 35 р., кромѣ того эта необходимая передержка на ученика училища противъ смѣты покрывалась остаткомъ суммы, ассигнуемой на одежду и обувь полнокостныхъ воспитанниковъ.

2) Деньги 199 руб. 90 коп., ассигнованные по сметѣ на 1868 г. на содержаніе училищнаго дома, на его освѣщеніе и отопленіе, на наемъ прислуги, отпустить училищному правленію всѣ сполна.

3) Деньги 91 руб. 70 коп., не представленныя училищнымъ начальствомъ за препровожденныя въ училище для продажи книги и слѣдующія на основаніи отношенія Оберъ-прокурора св. Синода, отъ 31 декабря 1864 года № 11.722, къ зачету, вычесть изъ имѣющей передаться въ училище суммы.

4) По прилагаемому при семъ журналѣ реэстру выдать училищному правленію изъ наличнаго движимаго семинарскаго имущества: а) св. иконы, находящіяся въ классныхъ и жилыхъ комнатахъ учениковъ училища; б) принадлежности правленія училищнаго: столы, шкафы, кресло, стулья, счеты пальцовые и сукно; в) находящіяся доселѣ въ употребленіи въ училищѣ классныя принадлежности: парты, столы, стулья и классныя доски; г) комнатныя принадлежности: комоды, табуреты, четырехугольные продольные столы для занятій, мѣдныя подвѣщники, желѣзныя клюки, лампы для освѣщенія корридора; д) одежду, бѣлье и обувь, какія выданы были ученикамъ училища до сего времени, равно и оголовленные сапоги, слѣдующіе къ выдачѣ за первую половину настоящаго года и уже приготовляемые для того поставщикомъ—сапожникомъ; е) спальныя принадлежности: койки желѣзныя, тюфяки, матрацы новые, подушки перовыя и мочальныя, наволочки, простыни и одѣяла; ж) столовыя и кухонныя принадлежности: столы, скамьи, скатерти, тарелки, кружки, миски, ложки, солонки, ножи, вилки, салфетки, полотенца, чугуны, котель, ведра, ушаты; з) умывальныя принадлежности: мѣдный умывальникъ и чугунную печку; и) для кладовой, амбаровъ и погребовъ: вѣсы съ цѣпами и коромыслами, чаны большіе капустные и квасные, пересѣвки капустные и і) банныя принадлежности: шайки, чаны, пересѣвки, — въ наивозможно достаточномъ количествѣ, именно въ количествѣ, означенномъ во 2-й графѣ прилагаемаго къ сему журналу реэстра, — съ тѣмъ, чтобы прежде выдачи вышепоименованныхъ вещей, нѣкоторыя изъ нихъ поправить на счетъ семинаріи, именно: аа) поправить и выкрасить 6 четырехугольныхъ продольныхъ столовъ вмѣстѣ съ тубаретами и комодами, назначенными къ передачѣ училищу, бб) 70 тюфяковъ, слѣдующихъ училищу, перебить снова; вв) столовыя желѣзныя ложки всѣ вылудить; гг) купить для училища поддюжины новыхъ снимъ, такъ какъ имѣющіеся въ семинаріи всѣ поломаны и не могутъ быть въ употребленіи; дд) вмѣсто мѣднаго умывальника, существовавшаго въ училищномъ домѣ до пожара и въ настоящее время во-

все не годнаго къ употребленію, (поправка его стоитъ 65 руб.), отдать училищу семинарскій (малый), который будетъ весьма удобенъ и достаточенъ для учениковъ училища; матеріалъ же изломаннаго умывальника продать и въ послѣдствіи приобрести для семинаріи новый; такъ какъ приобретение новаго дешевле обойдется, чѣмъ поправлять поломанный.

5) Всѣ вышепоименованныя вещи, въ означенномъ въ реестрѣ количествѣ, слѣдующія для училища, передать въ Пермское училищное правленіе 1-го іюля, за исключеніемъ тѣхъ, которыя назначены къ поправкѣ; эти послѣднія будутъ передаваемы по мѣрѣ исправленія ихъ въ предстоящее казеннаго времени, къ 15-му же августа должны быть переданы всѣ.

6) Семинарское правленіе, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, положенной на училищномъ журналѣ 18 апрѣля, не смотря на свои нужды, готово передать училищу одну рабочую вороную лошадь съ рабочей сбруею, приобретенную въ свое время за 100 руб. сер.,—съ тѣмъ впрочемъ, чтобы вмѣсто оной купить другую; такъ какъ для семинаріи рѣшительно необходимы двѣ рабочія лошади. Но что касается до принадлежностей, потребныхъ при лошади, какъ-то: водовозныхъ дрогъ, выѣздныхъ дрожекъ и саней, то правленіе, по недостаточности суммы, ассигнуемой на содержаніе дома, не находитъ возможнымъ услужить таковыми принадлежностями училищу, такъ какъ въ семинарской экономіи находится оныхъ только по одному экземпляру.

7) Деньги 2.206 руб. 35 коп., слѣдующія къ передачѣ училищному правленію, вынуть 1-го іюля изъ казначея и, записавъ въ расходъ, выдать оному подъ росписку въ книгѣ смотрителя училища; равно и всѣ вещи сдать ему же или его помощнику, по реестру, также подъ росписку, по предварительной повѣркѣ вещей съ симъ реестромъ членами училищнаго правленія вмѣстѣ съ членами распорядительнаго собранія семинарскаго правленія, и за тѣмъ все, что будетъ передано семинарскимъ правленіемъ училищному, исключить изъ описи семинарскаго имущества.

8) Объ отдѣленіи училища отъ семинаріи дать знать поставщикамъ семинаріи съ тѣмъ, чтобы они, согласно заключеннымъ съ ними семинарскимъ правленіемъ контрактамъ, продолжали поставлять въ училище все, что нужно, по требованіямъ училищнаго правленія и выдать училищному правленію засвидѣтельствованныя копии съ контрактовъ.

9) Настоящее журнальное постановленіе вмѣстѣ съ реестромъ передаваемыхъ семинарскимъ правленіемъ училищному вещей, припечатать, къ свѣдѣнію мѣстному училищно-окружному духовенству, въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Журналъ сей и вышеупомянутый реэстръ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Изъясненное распоряженіе о передачѣ въ училище вещей и суммъ нахожу удовлетворительнымъ, развѣ только остается еще пересмотрѣть парты классическія, назначаемыя въ училище, и если что окажется въ нихъ требующимъ исправленія, то исправить и возобновить. За симъ прочее все по сему журналу утверждается.“

Приложеніе къ журналу хозяйственно-распорядительнаго собранія семинарскаго правленія, 10 мая 1868 г. № 614.

РЕЭСТРЪ

движимаго имущества Пермской семинаріи и соединеннаго съ нею Пермскаго училища, составленный для распредѣленія оного между семинаріей и Пермскимъ училищемъ, по случаю отдѣленія послѣдняго.

| | Всего существуетъ въ наличности значится по описи семинарскаго имущества. | Предполагается передать въ Пермское училище. | Имѣеть остаться при семинаріи. |
|-------------------------------------|---|--|--------------------------------|
| I) Для правленія: | | | |
| Столовъ | 6 | 2 | 4 |
| Шкафовъ | 13 | 4 | 9 |
| Кресель | 8 | 1 | 7 |
| Пальцовыхъ щетъ | 4 | 1 | 3 |
| Столовыхъ сундовъ | 3 | 1 | 2 |
| Стульевъ | 6 | 5 | 1 |
| II) Для классовъ: | | | |
| Святыхъ иконъ | 10 | 3 | 7 |
| Классныхъ столовъ | 10 | 3 | 7 |
| Стульевъ | 3 | 3 | — |
| Математическихъ деревянныхъ досокъ. | 8 | 3 | 5 |

| | Всего суще- ствуетъ въ наличности значится по описи семи- нарскаго иму- щества. | Предпола- гается пере- дать въ Пермское училище. | Имѣтъ остаться при семи- нари. |
|---|---|--|---|
| Партъ | 131 | 37 | 94 |
| III) Для ученическихъ комнатъ: | | | |
| Святыхъ иконъ | 27 | 7 | 20 |
| Столъ четырехъугольныхъ продольныхъ | 12 | 6 | 6 |
| Круглыхъ | 21 | „ | 21 |
| Коммодовъ | 40 | 12 | 28 |
| Табуретовъ | 217 | 90 | 127 |
| Мѣдныхъ столовыхъ подвѣчниковъ | 45 | 15 | 30 |
| Снимъ | 12 | „ | 12 |
| IV) Спальныхъ принадлеж- ностей: | | | |
| Коекъ желѣзныхъ | 240 | 80 | 160 |
| Тюфяковъ | 193 | 70 | 123 |
| Матрацовъ новыхъ | 100 | 30 | 70 |
| Подушекъ перовыхъ | 50 | 50 | „ |
| Мочальныхъ | 210 | 100 | 110 |
| Наволочекъ | 450 | 160 | 290 |
| Простыней новыхъ | 166 | 60 | 106 |
| Держаныхъ | 260 | 100 | 160 |
| Одѣяль новыхъ | 145 | 45 | 100 |
| Держаныхъ | 186 | 90 | 96 |
| V) Для столовой и кухни: | | | |
| Столъ продольныхъ со скамьями | 15 | 4 | 11 |
| Мѣдныхъ большихъ мисъ | 5 | 1 | 4 |
| Оловянныхъ столовыхъ | 74 | 21 | 53 |
| Тарелокъ: | | | |
| Мѣдныхъ | 86 | 21 | 65 |
| Оловянныхъ | 383 | 103 | 280 |
| Бружекъ оловянныхъ для кваса | 26 | 9 | 20 |
| Солонокъ оловянныхъ | 33 | 9 | 24 |
| Ложекъ желѣзныхъ столовыхъ | 255 | 85 | 170 |

IV. Для присутствованія на духовно-училищномъ създѣ Соликамскаго училищнаго округа избраны по 1-му благочинническому округу чердынскаго уѣзда: градо-чердынскаго Воскресенскаго собора протоіерей *Федоръ Буринъ*, Нырбскаго села священникъ *Евѣмій Поповъ* и Верхъ-Боровскаго села священникъ *Александръ Тяжеловъ*.

Для присутствованія на духовно-училищномъ създѣ Пермскаго училищнаго округа избраны по 2-му благочинническому округу оханскаго уѣзда: священникъ села Шерьинскаго *Іоаннъ Илминскій* и Павловскаго завода священникъ *Димитрій Поповъ*.

V. Благочинный, священникъ Іаковъ Пономаревъ, при отношеніи отъ 8 мая № 208, прислалъ въ семинарское правленіе 3 руб., изъ коихъ 2 р. Тагильской слободы дьячкомъ Петромъ Морозовымъ и пономаремъ Александромъ Бурлевымъ пожертвованы въ пользу Воскресной Школы,—остальной 1 руб. неизвѣстнымъ лицомъ—въ пользу семинарской церкви; въ пользу послѣдней же и также неизвѣстнымъ лицомъ прислано 56 р.,—изъ коихъ 50 руб. шестипроцентнымъ билетомъ и 6 р. кредитными билетами. Семинарское правленіе отъ 22 мая № 662 опредѣлило и Его Высокопреосвященство утвердить—жертвователей благодарить.

VI. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣнены: священникъ осинскаго уѣзда, Ведряжскаго села, *Николай Калачниковъ* въ Кайгородское село, верхотурскаго уѣзда, къ Параскѣевской церкви; священники осинскаго уѣзда, Табарскаго села Петро-Павловской церкви, *Викторъ Сикорскій* и того же уѣзда Андреевскаго села, Петро-Павловской церкви, *Петръ Тронинъ*—одинъ на мѣсто другаго; дьячекъ градо-пермской единовѣрческой Свято-Троицкой церкви, *Егоръ Барановъ* въ Воробьевское село оханскаго уѣзда къ единовѣрческой Введенской церкви дьячкомъ; дьячекъ верхотурскаго уѣзда, Николае-Павдинскаго завода, *Михаилъ Соболевъ*—къ градо-еаатеринбургскому Еватерининскому собору дьячкомъ же; пономарь пермскаго уѣзда, юговскаго Христорожественскаго собора, *Николай Столбовъ*—дьячкомъ къ тому же собору; исправляющій дьяческую должность чердынскаго уѣзда, Анисимовскаго села, *Николай Лукинъ* въ Нердвинское село соликамскаго уѣзда для исправленія пономарской должности; исправляющій должность пономаря оханскаго уѣзда, Стряпунин-

скаго села, Иоанно-Предтечевской церкви, Павелъ Шиловъ къ градо-соликамской Воскресенской церкви для исправленія дьяческой должности.

Назначено производство Очерскаго завода оханскаго уѣзда Михайло-архангельской церкви дьячку *Василію Боголюбову* во діакона того же уѣзда къ Николаевской церкви Кызвинскаго села.

VII. Праздники мѣста:

Священническія: верхотурскаго уѣзда, Богословскаго округа, Петропавловскаго селенія, при Петропавловской церкви; осинскаго уѣзда, въ Бедражскомъ селѣ, при Пророко-Ильинской церкви.

Причетническія: верхотурскаго уѣзда, въ Николае-Павдинскомъ заводѣ, при Николаевской церкви; чердынскаго уѣзда, въ Сереговскомъ селѣ, при Георгіевской церкви; пермскаго уѣзда при юговскомъ Христорождественскомъ соборѣ.

VIII. Служенія Его Высокопреосвященства.

1-го сего іюня, по случаю празднованія крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича, Его Высокопреосвященство совершало Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикordova, соборныхъ священниковъ Александра Сахарова и Іоанна Будрина и священника Пашійскаго завода Александра Казакова, который за литургіею награжденъ былъ набедренникомъ. По окончаніи литургіи совершено было Его Высокопреосвященствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра, о. архимандрита Самуила и всего градскаго духовенства.

2-го сего іюня, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Димитрія Константиновича, Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершало въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, а благодарственное Господу Богу молебствіе въ сослуженіи вышеозначенныхъ, къ которымъ присоединились о. ректоръ семинаріи архимандритъ Александръ и Соликамскаго монастыря настоятель архимандритъ Іоанникій и градское духовенство. Проповѣдь говорилъ Нижнемулинскаго села священникъ Андрей Бѣльтюковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Очеркъ исторіи Пермской епархіи (продолженіе). Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (продолженіе). Разныя вѣстія. Объявленіе.

Очеркъ исторіи Пермской епархіи (*).

(Продолженіе.)

Но смутнымъ обстоятельствамъ времени не записанъ въ лѣтописяхъ годъ, въ который былъ поставленъ въ епископа страны Пермской преемникъ Герасима Питиримъ (1). Мы незнаемъ даже какого монастыря онъ былъ архимандритомъ до своего назначенія на Пермскую кафедру (2). Что же ожидало

(* См. № 18 „П. Е. В.“

(1) Въ концѣ XVII вѣка нѣкоторые изъ священниковъ Вологодской епархіи старались собрать всевозможныя свѣдѣнія, какія только можно было найти о св. Стефанѣ и его ближайшихъ преемникахъ. По этому случаю священникъ Усть-Вымской Благовѣщенской церкви Евтихій писалъ къ дьяку Вологодскаго архіерейскаго дома: „пишемъ тебѣ, господину, о томъ, что въ архіерейскомъ домѣ, или въ соборной церкви, или у твоей милости, есть о началѣ и о бытности на Усть-Выми епископіи Стефана, епископа Пермскаго, и по немъ иныхъ епископовъ по ряду и Чудотворцевъ, Герасима, Питирима и Юна: въ которые годы они епископствовали и откуда родомъ, и который епископъ и Чудотворецъ сколько годовъ въ которой епископіи пребылъ, и каковы чудотворцамъ кончины и преставленія были, и что ихъ чудеса и который епископъ гдѣ почиваетъ, и въ которые годы съ Усть-Выми на Вологду переведенъ? Мы не вѣдаемъ, а приходящіе къ чудотворцамъ богомольцы осуждаютъ о томъ дѣлѣ, что мы не вѣдаемъ, и надлежитъ у ихъ святой раки о вышеписанномъ дѣлѣ на письмѣ быть спозна: Ради ихъ, чудотворцевъ, благоволи о томъ порадѣть, прикажи взисать и архіерею Божію доложить и выписать, и къ намъ на Усть-Вымъ прислать. Не положи о семъ дѣлѣ забвенно, а за твое радѣніе они, чудотворцы, воздадутъ тебѣ мзду, а за работу и за письмо илательщики, кто тебѣ сіе письмо вручить. Пожалуй порадѣй, и какіе какому епископу титла писались, и которому Вологда къ Усть-Выми и Перми придана.“ Такое по видимому многообѣщающее стараніе вологодскихъ пресвитеровъ не принесло однакожъ желаемыхъ результатовъ;—свѣдѣній объ Усть-Вымскихъ епископахъ дошло до насъ очень мало.

(2) Что до своего назначенія на архіерейскую кафедру Питиримъ былъ довольно долгое время архимандритомъ, это видно изъ написаннаго имъ въ санѣ архимандрита житія митрополита Алексѣя. Такъ какъ житіе это оканчивается разсказомъ о смер-

новаго архипастыря на епископіи земли Пермской?... „Бѣдствія, постигшія Пермь при Герасимѣ, повторились горьчайшими послѣдствіями при его преемникѣ Птиримѣ“ (1). Асыка князь Вогуличей, соединивъ ихъ подъ свою власть, сдѣлался грозой сосѣдей. Дикій, отважный, пренебрегавшій клятвами язычникъ, онъ безпрестанно беспокоилъ своими набѣгами новообращенныхъ Пермлянъ, грабилъ, убивалъ, не трогаясь ни мольбами матерей, ни плачемъ младенцевъ (2). Водворить общественный порядокъ, возстановить какимъ бы то ни было образомъ дружественныя отношенія съ Вогулами и Вятскою вольницею, самовольно селившуюся въ предѣлахъ Пермскихъ по рѣкамъ Сысолъ и Лузъ— вотъ цѣль, которую задалъ себѣ святитель по прибытіи на новую епархію. Замѣчательно, что новый епископъ полагался единственно на свои силы; ему нечего было ожидать посторонней помощи:— Москва терзаема была междоусобіями великаго князя Василія Темнаго съ его двоюродными братьями, междоусобія же свирѣпствовали и въ сѣверныхъ предѣлахъ Россіи близъ Вологды, Устюга и во всей Двинской области (3). Среди междоусобій бѣдствующій народъ Пермскій предоставленъ былъ собственнымъ силамъ; „онъ не думалъ уже о сохраненіи имущества отъ хищниковъ, которые не щадили ни возраста, ни пола, но спасалъ только жизнь свою, укрываясь въ дремучихъ лѣсахъ“ (4). „Для Птирима оставалось одно средство къ охраненію своей паствы, это—нравственныя увѣщанія, на сколько они могли смягчить грубыя сердца язычниковъ. „Съ этой цѣлюю разсланы были имъ увѣщательныя грамоты, чтобы не воевали и не грабили народъ, который всегда свято соблю-

(1) Житія святыхъ Росс. церкви, мѣсяцъ январь, стр. 412.

(2) Арханг. лѣт.

(3) „Борьба Василія Темнаго съ Димитріемъ Шемякою за великокняженіе отличалась и своею продолжительностію и страшнымъ ожесточеніемъ. Кровавыя примѣры ожесточенія и звѣрства, сопровождавшіе эту борьбу отразились и въ сѣверо-восточномъ краѣ. Вятчане и туземцы соединились съ врагами Москвы противъ прямого поволенія Калиты. За одно съ Шемякою они напали на вотчины Великаго Князя, на Устюгъ, Вологду, Галичъ, оставляя вездѣ кровавыя слѣды своего нашествія; позднѣе напали на Сысолу, Вымъ, Вычегду и тамъ произвели множество злодѣйствъ.“ См. Перм. Сборн. кн. первая стр. 9.

(4) Жит. Свят. Росс. церкви, мѣсяцъ январь, стр. 414.

дать мирныя условія (1).“ Ходатайству архипастыря вняли Вятчане; они вызвали из Пермской страны вольницу и общались, что на будущее время она не будет предаваться грабегамъ. Но скоро епископу Пермскому суждено было на время разстаться съ своею паствою: въ 1447 году онъ былъ въ Москвѣ для соборнаго дѣянiя противъ удѣльнаго князя Димитрія Шемяки, встававшаго на Великаго Князя (2). Питиримъ не забылъ воспользоваться

(1) Жит. Свят. Росс. церкви, мѣс. янв. стр. 413.

(2) Едва ли не Питириму принадлежит составленіе увѣщательной грамоты Шемякѣ, которую соборъ, прочитавъ предварительно ослѣпленному Великому Князю, отъ имени всего Русскаго духовенства послалъ мятежнику. Эта грамота епископовъ къ Димитрію содержитъ въ себѣ 28 страницъ. Для примѣра мы выпишемъ изъ нея начало: „Господину князю Димитрію богомольцы, господине, брата твоего старѣйшаго, Великаго Князя, и нашего благородна общины, Ефремъ владыка Ростовскій, Аврамій Вл. Суздальскій, Иона Вл. Рязанскій, Варламъ вл. Коломенскій, Питиримъ вл. Пермскій, и мы ваши нищии и молебница Геронтій архим. Симановскій, Мартиніянъ игуменъ Сергіева монастыря, и съ прочими архимандриты и игумены челомъ бьемъ и благословляемъ... Всѣи како отецъ твой тѣшаніе имѣлъ на начальство Вел. Княженія, яко же и древній нашъ праотець Адамъ ко обоженію и въ Орду ходилъ, и коликіе труды подъялъ... а княженія великаго не достиглъ, что ему Богомъ не дано, ни земскою пощиною... Потомъ паки не уймаяся, собравъ къ себѣ злыхъ челоуѣкъ, да Вел. Князя згонилъ: и колико паки на вел. княженіи пожи? Паки пришедъ съѣлъ на вел. Государствѣ разбойнически: и колико пакъ и самъ пожилъ? Егда бы ему при ковчинѣ о своей души понечесніе имѣти, и по желанію его древнему самоначальства Богъ ему здѣлъ попусти хотѣнію его исполнитися, токмо яко челоуѣкомъ на видѣніе, а ему отъ всѣхъ на осужденіе... И тебе діаволъ на него (Василія) вооружилъ желаніемъ самоначальства, разбойнически пощетаствомъ изгонити его на крестномъ дѣлованіи, и сотворилъ еси надъ нимъ не меньше Каина и окаяннаго Святополка... Чимъ еси себе самого пользовалъ, и колико еси государствовалъ, и въ которой тишинѣ пожилъ еси? не все ли въ суетѣ и въ пререкаваніи отъ мѣста до мѣста, во дни отъ помышленія томимъ, а въ ночи отъ мечтавій сновидѣнія? Ища и желая большаго и меньшаго свое изгубилъ еси... А братъ твой старѣйшій, В. К., опять на своемъ Государствѣ: понеже кому дано что отъ Бога, и того не можетъ у него отняти никто... Впалъ еси былъ самъ въ руки, яко же древній онъ гордый Фараонъ въ глубину моря, и аще не бы милосердіе свое показалъ на тобѣ В. К., то пришелъ еси былъ самъ къ своей гибели и со всѣми своими... вселила бы ся въ адъ душа твоя... Мы же о пречестворенныхъ тобою твоихъ дѣлѣхъ не много глаголемъ; еже ни во христіянѣхъ когда прже сего ни есть сицево слышано, но о нынѣшнемъ толико твоємъ преступленіи, и т. д. На концѣ грамоты читаемъ: „И имѣли быхомъ еще и много тобѣ писати отъ Божественнаго писанія; но самъ, господине, какъ ти данъ Богомъ разумъ, по тонку разумѣешь Божественное писаніе. И аще не обратиши къ Богу и къ Великому Князю чистымъ поканіемъ, чюжъ будешь отъ Бога и отъ церкви Божіей и отъ православнои вѣры, и части не имати съ вѣрными, и не будетъ на тобѣ милости Божіей и силы Животвор. Креста, который еси къ своему брату старѣйшему, къ В. Князю, дѣловалъ, и прокляты да будутъ отъ св. Апостоль и отъ св. Отець, и въ конечную погнѣбель да пойдеша... А писана на Москвѣ м. Декаврія въ 29 день, въ лѣто 6956, Индикта II.“

своимъ присутствіемъ въ Москвѣ, чтобы лично ходатайствовать предъ Великимъ Княземъ за свою паству и расположить его къ защитѣ Перми отъ Вогуличей и Вятчей. Но что могъ сдѣлать для него Темный, окруженный со всѣхъ сторонъ врагами, думавшій только о собственной безопасности? Онъ могъ утѣшить Птирима развѣ только подарками изъ княжеской казны, и дѣйствительно Птиримъ выѣхалъ изъ Москвы одаренный княземъ, боярами и Московскими гражданами. Трогательный видъ для христіанскаго чувства представляетъ свиданіе Птирима съ паствою: собравшійся къ паствѣ, она жаловалась, что ближайшія къ Печорѣ зрянскія селенія были опустошены Вогулами, что беззащитные жители со всѣмъ имуществомъ своимъ въ плѣну у враговъ своихъ, что успѣвшіе спастись отъ плѣна находятся въ крайней бѣдности. Дары, привезенные изъ Москвы, и ласковыя бесѣды святителя были наградою паствѣ за претерпѣнные ею бѣдствія. Спустя нѣсколько времени, новый случай вызвалъ Птирима въ Москву: послѣ собора, бывшаго по дѣлу Исидора, каедрѣ Московскаго митрополита нѣсколько лѣтъ была не занятаю по смутнымъ обстоятельствамъ того времени. Собрались наконецъ Русскіе епископы въ Москву для рѣшенія вопроса—кому быть Московскимъ митрополитомъ, и пятаго декабря 1448 года посвятили въ митрополита Иону, епископа Рязанскаго (1). Участіе Птирима въ дѣлѣ избранія и

(1) Львовск. лѣт. 2, 344. 323., Нов. Хроногр. (собр. лѣт. 4, 146.) Въ открывѣ Соф. Врем. 2, 338 поставленіе Ионы въ митрополита показано подъ 1449 г. но это потому, что Соф. Врем. полагаетъ начало года съ мѣсяца Сентября. Авторъ статьи „Распространеніе и утвержденіе христіанства въ древней Пермѣ“ по всей вѣроятности совершенно незамѣтно для себя допустилъ одну хронологическую несообразность, которую однакожь мы не можемъ пройти молчаніемъ. Въ № 9, стр. 139 мы читаемъ: „въ 1410 году онъ (Птиримъ) присутствовалъ на Московскомъ соборѣ, по случаю посвященія Ионы въ митрополита Россійскими епископами. Такимъ уваженіемъ пользовался Птиримъ тогда, какъ былъ только еще архимандритомъ.“ Между тѣмъ, изъ исторіи извѣстно, что въ Москвѣ въ 1410 году не было собора, на которомъ былъ бы посвященъ Иона въ митрополита руссійскими епископами и на которомъ присутствовалъ бы Птиримъ, будучи еще архимандритомъ. Мы прослѣдимъ хронологически.... 16 сентября 1406 года въ любимомъ подмосковномъ селѣ своемъ Голенищевѣ скончался митрополитъ Кипріянь. По смерти его въ русской митрополіи открылись нѣкоторыя нестроенія, именно—не было согласія между князьями Московскимъ и Литовскимъ относительно выбора новаго митрополита. Московскій князь Василій Дмитріевичъ прямо отнесся къ царьградскому патриарху и императору съ просьбою, чтобы они избрали и прислали въ Россію митрополита, по прежнимъ примѣрамъ. Въ слѣдствіе этого 2 сент. 1408 года въ митрополита для Россіи поставленъ былъ Фотій изъ строгихъ иноковъ страны Амморейской. Въ апрѣлѣ 1410 года онъ прибылъ въ Москву и оставался митрополитомъ до своей смерти, послѣдовавшей 1 июля 1431 года. Очевидно, что въ 1410 году не могло быть въ Россіи собора для поставленія митрополита. Мы думаемъ, что авторъ введенъ былъ въ недоумѣніе имѣющеюся у него

носвященія Іоны тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что съ предшественникомъ Іоны Исидоромъ кончался тотъ переходный періодъ нашей митрополіи, когда наши первосвятители избирались то въ Греціи, то въ Россіи или Литвѣ, когда являлось у насъ по два и даже по три митрополита и происходили многіе другіе беспорядки отъ искателей митрополитской власти (1). Пробываніе въ Москвѣ и притомъ участіе въ такомъ важномъ дѣлѣ было для Птирима новымъ прекраснымъ случаемъ ходатайствовать предъ Великимъ Княземъ за Пермскую паству. Во вниманіе къ частымъ раззореніямъ и бѣдствіямъ Пермскихъ христіанъ отъ Вогуличей Великой Князь, кромѣ вкладовъ въ зрянскія церкви и основанную Исаакіемъ обитель, уменьшилъ дань Пермскихъ жителей (2). По возвращеніи въ Усть-Вымъ епископъ съ радостію увидѣлъ, что паства его оставалась спокойною и Вогулы не тревожили ея опустошительными набѣгами. Около семи лѣтъ спокойно онъ занимался устройствомъ своей паствы. „Обозрѣвая обширные предѣлы епархіи, говоритъ жизнеописатель Птирима, посѣщаль онъ и самыя отдаленныя ея части Удору и Печору, поучаль въ домахъ, проповѣдываль въ храмахъ и чаще всего бесѣдовалъ съ народомъ на открытомъ полѣ, объясняя ему правила христіанскаго благочестія. Странствуя по дебрямъ, подобно первому епископу Стефану, терпѣлъ онъ всякаго рода лишенія, не презираль опасность и успѣлъ обратити въ христіанскую вѣру Вогуличей, кочевавшихъ по притокамъ Печоры. Но это пріобрѣтеніе новыхъ христіанъ впоследствии стоило жизни самому проповѣднику.“ До 1455 года Пермскіе христіане не видѣли враговъ своихъ, не испытывали ихъ опустошительныхъ нападеній. Уменьшенная Великимъ Княземъ подать, миръ и тишина заставили ихъ забыть прежнее положеніе, такъ что они мало по малу начали свыкаться съ мыслию, что избавились отъ враговъ и теперь остается имъ только благоденствовать... Но предъ грозой всегда бываетъ затишье, и гроза не замедлила разразиться надъ Пермскою паствою; тучи ея шли издалека, съ верховьевъ Печоры и изъ за хребта Уральскаго, быстро пронеслись внизъ по теченію Вычегды и со всеми ужасами

рукописью, въ которой вѣроятно не точно изложено свѣдѣніе, о собраніи въ Москвѣ Русскихъ іерарховъ, разсуждавшихъ о поставленіи митрополита на мѣсто скончавшагося Кипріяна. Между ними можетъ быть былъ и Птиримъ въ санѣ архимандрита. О рукоположеніи же св. Іоны авторъ говоритъ далѣе:—„къ 15 декабря 1449 года онъ (Птиримъ) по повелѣнію Великаго Князя былъ вызванъ въ Москву и находился при рукоположеніи въ санъ митрополита св. Іоны.“

(1) Ист. Русск. церкви, соч. Макарія, т. IV, стр. 107.

(2) Жит. св. Росс. церкви, мѣс. январь, стр. 417.

разразились надъ Усть-Вымомъ (1). За обращеніе въ христіанство нѣкоторыхъ Вогуловъ страшно вознегодовалъ на Питирима князь ихъ Асыка. Подъ его предводительствомъ лѣтомъ 1455 года дикія толпы Вогуловъ, вооруженныхъ луками и стрѣлами, быстро неслись внизъ по Вычегдѣ. Асыка хотѣлъ напасть на Усть-Вымъ врасплохъ, а по этому нигдѣ не останавливался и задерживалъ бережныхъ жителей, не давая имъ возможности предупредить жителей Усть-Вымскихъ. За нѣсколько верстъ отъ впаденія рѣки Выми въ Вычегду Асыка остановился, чтобы сождать приглашенную имъ для грабежей и убійствъ Вятскую вольницу. Но прежде, чѣмъ сдѣлать нападеніе, онъ хотѣлъ узнать, что дѣлается въ Усть-Вымѣ, — не приготовились ли къ защитѣ жители его и не предпринимаютъ ли чегонибудь къ оборонѣ Питиримъ? Арханг. лѣтописецъ поды 6963 гедомъ подробно рассказываетъ о замыслахъ Асыки и убіеніи Питирима. „День былъ воскресный. Рано утромъ одинъ изъ Усть-Вымскихъ жителей поплылъ въ малой лодкѣ вверхъ по Вычегдѣ, и нечаянно наѣхалъ на становище Вогуличей; радъ былъ этой встрѣчѣ дикій князь ихъ. Изъ разказовъ поселянна узналъ онъ, что Питиримъ дома и въ этотъ день намѣренъ идти для молебствія на мысъ, что близъ устья Выми; посему Асыка поспѣшилъ пристать къ Усть-Выму, чтобы въ то время, когда займется проповѣдію Питиримъ, поразить и пастыря и стадо (2). Чтобы обмануть бдительность жителей Усть-Вымскимъ, Асыка велѣлъ набросать на плоты множество срубленныхъ елей, которыхъ густыя вѣтви скрывали его войско, такъ что вооруженные смертію плоты сіи издали имѣли видъ пловучихъ деревьевъ, будто подмытыхъ напоромъ воды, что часто случается въ дикой, еще дѣвственной природѣ Пермскаго края.“ Въ Усть-Вымѣ никто не зналъ о грозившей опасности; въ окруженномъ дремучими лѣсами городѣ было тихо и спокойно. „Такъ какъ день былъ воскресный, то всѣ, старъ и младъ, шли въ соборъ къ Божественной литургіи, которую совершалъ святитель Питиримъ. Послѣ литургіи, по обычаю имъ введенному, Владыка, въ святительской одеждѣ, послѣдуемый клиромъ и всѣмъ народомъ, съ иконами и хоругвями, крестнымъ ходомъ пошелъ на мысъ, гдѣ было обширное поле, образуемое слияніемъ рѣкъ Выми и Вычегды для всенароднаго молебствія и поучительной бесѣды. Съ крестомъ въ рукахъ шелъ маститый святитель, убѣленный сѣдинами, при пѣніи священныхъ гимновъ;

(1) Жит. свят. Росс. церкв. генв. стр. 418.

(2) До нынѣ извѣстно народу поды именемъ Вятскаго наволока то мѣсто, гдѣ Асыка наблюдалъ за шествіемъ Питирима на мысъ.

народъ окружалъ толпами любимата своего пастыря. Внезапно замѣтилъ впереди шедшій клиръ груды деревьевъ, которыя на большое протяженіе тянулись во всю длину рѣки, и передалъ свое опасеніе святителю; предвидя свою кончину, уразумѣлъ онъ вражью хитрость и предварилъ о ней народъ (1). „Смятеніе въ народѣ было ужасное и вмѣсто священныхъ пѣснопѣній раздались раздрающіе душу вопли. Приближавшіеся враги заставляли бѣжать въ городъ, но мысль—оставить старца на произволъ враговъ какъ бы привывала всѣхъ на одномъ мѣстѣ... Архипастырь не смутился при видѣ опасности; онъ зналъ, что переживаетъ послѣднія минуты, а потому спѣшилъ отдать послѣднее благословеніе своей паствѣ. Съ поднятыми къ небу руками, на колѣнахъ молился онъ на виднѣющуюся вдали церковь въ Усть-Вымѣ, за тѣмъ въ послѣдній разъ благословилъ окружающую его паству и сказалъ нѣсколько теплыхъ, поучительныхъ словъ (2). Слова святителя, предчувствіе близкой опасности, видъ приближавшихся съ войнами плотовъ—все это было причиною горькихъ слезъ, пролитыхъ Пермскими христіанами... Вдругъ толпы Вогуличей выскочили на берегъ, разогнали клиръ и народъ и съ яростными криками бросились на святителя. „Не сжалились немилосердые Вогуличи и Вятчане, видя святаго, стоящаго на молитвѣ и готоваго воспріять мученическую кончину. Неистово устремились они на безоружнаго старца и одинъ за другимъ начали наносить ему удары. Святитель, какъ бы не чувствуя ихъ, кротко увѣщевалъ Асыку и бывшихъ съ нимъ; но увѣщанія не могли тронуть ихъ ожесточенныя души и варварски были замученъ Владика Пермскій отъ руки Асыки; самое тѣло его, опозоренное нагими кровопійцами, брошено было на мысу“ (3). „Такъ пострадалъ святыи епи-

(1) Жит. свят. Росс. церкв. январь, стр. 421.

[2] „Братія и чада возлюбленные! говорилъ Питиримъ, Господь Богъ восхотѣлъ предать меня немилосердымъ Вогуличамъ на смерть, и часъ отшествія отъ сего временнаго житія къ вѣчному приспѣлъ; я готовъ умереть за Господа Бога моего; лучше мнѣ одному, нежели всѣмъ вамъ погибнуть; вамъ же чадамъ моимъ оставляю миръ и благословеніе; любите Бога, любите другъ друга, любите враговъ своихъ; Господь спасетъ васъ смертію моею отъ гнѣва и ярости ихъ. Храните православную вѣру, соблюдайте заповѣди, поучайтесь благочестію, любите церковь, какъ самихъ себя; почитайте державнаго, повинуйтесь властямъ, ибо они отъ Бога, внимайте пастырямъ церковнымъ и Господь благословитъ васъ; миръ и благословеніе вамъ, чада мои возлюбленные! не сѣуйте, не скорбите ради меня; отойдите отъ меня скорбе, чтобы и васъ не постигла нѣкая бѣда: ибо я не хочу укрыться или бѣжать, но хочу за Христа Бога и за святую вѣру православную пріять мученіе и готовъ вкусить смерть.“

(3) Жит. свят. Росс. церкв. мѣс. янв. стр. 423. Брошенное тѣло оставалось на

скопъ Питиримъ, Усть-Вымскій чудотворецъ, и добровольно за Христа, отъ безбожныхъ Вогулчей и Вятчанъ, кончину воспріялъ и вѣнецъ отъ подвигоположника Владыки Спаса своего Иисуса Христа, августа въ 19-й день, въ лѣто 1455 (1).

(Продолженіе будетъ).

Е. Буринъ.

Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (*).

(Продолженіе).

М. Дальше говорится вотъ что: *егда узритъ весь міръ смущенъ и кождо бѣжаща скрѣтитися въ горахъ, и овыхъ гладомъ умирающа, иныхъ же жаждою исталоща, яко воскъ, и не будетъ избавляющаго.* Идутъ ли эти обстоятельства ко времени патріарха Никона? Скрывались ли тогда люди въ горахъ, умирали ли отъ голода и жажды?

П. Подъ горами тутъ разумѣй не простыя горы, а Божественныя книги, святое писаніе, и гладъ тутъ разумѣй не тѣлесный и жажду тоже, а гладъ и жажду душевныя, гладъ слова Божія. А что подъ именемъ горъ разумѣется Божественное писаніе, о томъ свидѣтельствуеетъ св. Златоустъ въ словѣ о лжеучителяхъ. Онъ тако глаголетъ: „И придуть времена люта и беззаконіе умножится, и любви многихъ исхнетъ, и лѣстияци мнози, а прельщающіися множайшіи. Принеси се священныя книги, въ нихъ же обрящемъ путь истинный, и пойдемъ по нему, текуще на святыя горы, пророки, глаголю, и апостолы, яко да не прельстимся.“ Оный же св. Златоустъ, толкуя слова Христовы: *тогда сущи во Иудеи да бл-*

мысу въ деревянномъ обрубѣ въ продолженіи сорока дней, пока не послѣдовалъ изъ Москвы отвѣтъ на донесеніе мѣстныхъ властей о нападении Вогульцъ; не смотря на лѣтній зной, тѣло оставалось невредимымъ.

(1) Арх. лѣт. г. 6963. По совершеніи злодѣянія Асыка удалился, не приступая къ Усть-Вому и удовлетворившись только тѣмъ, что взялъ въ плѣнъ прибрежныхъ жителей. Изъ этого можно заключить, что ему главнымъ образомъ хотѣлось мстить епископу Питириму.

(*) См. № 21 „П. Е. В.“

жати на горы, сие рече: „Иже суть въ христіанствѣ да приближаются къ писанію: ибо отъ того времени, егда ереси церковь возмущати начаша, ни единого иного истиннаго христіанскаго приближника, и тое правость вѣры хотѣть познати, кромѣ Божественнаго писанія имѣти не могутъ.“ А что подѣ гладомъ надо разумѣть гладъ не тѣлесный, а душевный, св. Ефремъ какъ бы въ поясненіе своихъ прежнихъ словъ дальше говоритъ вотъ что: „И егда узритъ лица слезна вѣзмъ и любовію вопрошающа, есть ли гдѣ слово Божіе, и не будетъ его слышати ни гдѣ же.“ И. Св. Златоустъ говоритъ, что въ послѣднія времена при антихристѣ будетъ гладъ, но не тѣлесный, а гладъ слова Божія т. е. не будетъ проповѣдываться истинное слово Божіе. Онъ вотъ что говоритъ: „И придоша на ны въ скончаніе вѣка, якоже пишется (Захар. 11.), пастыри волцы и овца сокрушены, и гладъ близъ дверей (Амос. 8, 11), не гладъ хлѣба, не жажда водная, но гладъ неслышанія словеси Божія. Уповающій же на Господа ни гдѣ же отчайся. Дерзайте убо, яко не уморитъ Господь гладомъ души праведныхъ. Откуда убо вниде гладъ, губяй души? не отъ книжнаго ли неиспытанія? (Слов. о лжеучит.) (*).“

М. Такъ что же, по-твоему, значать эти слова св. Ефрема относительно ко времени патриарха Никона?

П. А вотъ что. Когда Никонъ отступилъ отъ истинной вѣры и испра-

(*) А вотъ еще какъ о томъ же говорится въ одномъ поморскомъ цвѣтникѣ: „Видь, колико есть приобрѣтеніе отъ почитанія книжнаго. Горе же тому, иже почитаетъ святыхъ книгъ писанія, а не почитаетъ предъ всѣми, но яко Іюда, скрывый талантъ, рекше ученіе Господне и яко Арій безумный, храняще книги, гнетуще въ себѣ завистию свидѣнія и моряще себѣ и инѣхъ гладомъ духовнымъ. О семъ бо гдѣ пророкъ рече: тако рече Господь Богъ: будетъ въ послѣднія дни, пушу гладъ на землю, не гладъ хлѣба, ни жажду воды, но гладъ неслышанія книжныхъ словесъ (Амос. 8). Мнози бо рекутъ діаволомъ научени, то гдѣ есть же въ церкви слышати: ей, и въ церкви добро; писано бо есть: на всякомъ мѣстѣ Владыка Христосъ.“ Статья, изъ которой приведена эта выписка, имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго патриарха Константина града отъ слова, еже о лжеучителяхъ. Ищи въ Златоусту въ недѣлю 48. На глаголющихъ, яко простцемъ намъ учащимъ не подобаетъ слушати.“ Очевидно, что это не подлинное слово Іоанна Златоустаго, а сочиненіе какого либо поморскаго учителя и составлено въ защиту права учить и крестить мірянамъ, и озаглавлено именемъ вселенскаго учителя для того, чтобы возбудить довѣріе къ сочиненію авторитетомъ Златоустаго. Въ сочиненіи этомъ есть выдержки мыслей Златоустаго, но не точныя. Замѣчательно, какъ эти сочинители искажаютъ слова священ. писанія. У пророка Амоса сказано: Се дніе грядутъ глаголетъ Господь, и пошлю гладъ на землю, не гладъ хлѣба, ни жажду воды и пр. (Амос. 8. 11.), а у поморскаго учителя: въ послѣднія дни. Очевидна цѣль такого искаженія.

вить св. книги; тогда истинные христіане прибѣгли къ горамъ т. е. къ старымъ святымъ книгамъ и увидѣли изъ нихъ, что Никонъ книги испортилъ, вѣру въ нихъ перемѣнилъ; они скрылись въ этихъ горахъ, т. е. стали держаться старыхъ книгъ, а новыя книги отвергли, нововымышленную вѣру не приняли, а основываясь на старыхъ св. книгахъ, какъ на горахъ, утвердились въ древнемъ благочестіи, котораго земля русская держалась со времени св. князя Владиміра до Никона. Когда Никонъ силою отобралъ старыя книги, а вмѣсто нихъ выдалъ новыя, въ которыхъ содержалось новое еретическое ученіе; тогда настала душевный гладъ и духовная жажда. Мало тогда осталось истинныхъ старыхъ книгъ и христіанамъ нечего было почитать и послушать, — вотъ они стали умирать отъ душевнаго глада, и стали истаевать жаждою, яко воскъ, иные изъ нихъ принимали новыя Никоновы книги, подъ видомъ меда вкушали ядъ и умирали вѣчною смертію. Да и по нынѣ мы утверждаемся на этихъ горахъ, сирѣчь на св. книгахъ и держимся русской святой старожитности, а когда надо противуотвѣщать вопрошающимъ, прибѣгаемъ къ этимъ горамъ. И по нынѣ во всей землѣ русской продолжается душевный гладъ; нынѣ нѣтъ старыхъ св. книгъ, а если есть, то мало, да и тѣ прячутся, потому что чуть увидятъ у насъ какую книгу, отбираютъ ее. Какъ не гладъ? вотъ и гладъ (*).

М. У васъ вѣдь старыя книги есть; вы ихъ читаете послѣ богомолья на своихъ собраніяхъ, и слѣд. вы слышите слово Божіе. А св. Ефремъ говоритъ, что не будетъ слово Божіе слышатися *нигдѣ же*, значить и у васъ.

П. Да вѣдь это говорится о церквахъ. Оно такъ и есть. Въ нынѣшнихъ церквахъ книги новыя еретическія, а истиннаго слова Божія нѣтъ, да

(*) Поморцы въ доказательство того, что подъ именемъ глада надобно разумѣть гладъ душевный, ссылаются еще на слово Іоанна Златоустаго, помѣщенное въ Златоструѣ. Вотъ какъ объ этомъ говорится въ одномъ поморскомъ цвѣтничкѣ. „Святій Іоаннъ Златоустый въ поученіи своемъ въ недѣлю 43 въ Златоструѣ глаголетъ: вѣкъ бо кратокъ, а мука долга, кончина же близъ, а вожа нѣтъ, рекше учителя. Гладъ убо таковъ всюду лють обдержитъ, о немъ же пророкъ рече: тако глаголетъ Господь, будетъ въ послѣднія дни, пушу гладъ на землю. Не о хлѣбномъ убо гладъ се глагола Господь, но о душевномъ, сирѣчь о ученіи книжномъ. Сей гладъ есть ходатай всякаго зла, его же презря другой пророкъ глаголаше: Боже мой, не премолче отъ мене (Псал. 32) и о послушающихъ рече, избави душа ихъ отъ смерти, и прекорми я въ гладъ, рече, егда пастыри возволчатся, тогда подобаетъ и овцѣ овца паствити и въ день глада насытитися, рекше близъ смертнаго дне. Не сушу бо днесь епископу учителю, да аще добръ научитъ простой, и то добро. До здѣ златословнаго языка реченіе.“

и въ церквахъ нынѣшнихъ стала мерзость заустѣнія. Вотъ и выходить, что слова Божія не слышится тамъ, гдѣ бы оно должно слышаться, что нигдѣ въ церквахъ ужъ нѣтъ истиннаго слова Божія. (*).

М. Такое толкованіе твое словъ св. Ефрема—совершенно произвольное и очевидно неправильное, основанное только на предубѣжденіи къ праславной Церкви.—Дальше у св. Ефрема говорится, что *мнози будутъ покланяться предъ звѣремъ и говорить, яко ты еси спаситель нашъ*. Кто же этотъ звѣрь?

П. Окаянный Никонъ. Онъ по наружности былъ пастырь, а въ самомъ дѣлѣ не пастырь, а лютый звѣрь.

М. Почему же онъ звѣрь?

П. Да потому, что онъ терзалъ Христово стадо, не пасъ, а мучилъ, убивалъ Христовыхъ овецъ, кои не слушали его татьскаго гласа. Да онъ и въ Апокалипсисѣ названъ звѣремъ.

М. Да вѣдь ему никто не поклонялся и не называлъ его Спасителемъ (*). Но вотъ это ужъ ни какъ не приложимо ко времени патріарха Никона: *море возмутися, и земля исшедеъ, небо не дастъ дождя, сади увянутъ*.

П. Все это было: и море возмущалось.....

(*) Въ одномъ цѣтникѣ, содержащемъ разныя бредни объ антихристѣ, есть мысль, что гладъ будетъ и чувственный. Статья, въ которой эта мысль заключается, ссылается на пророка Ездру. Вотъ эта статья: „Встануть мнози на боящихся Господа и расхитятъ стяжаніе ихъ и отъ домовъ ихъ изгонятъ. Тогда явится искушеніе избраннымъ моимъ, яко злато искусится отъ огня. Се предъ вами дни скорби, не бойтесь, не смуляйтесь: Богъ водитель вашъ есть. Рече Господь, да не отячайтесь грѣхами вашими. Будетъ чувственный гладъ, но обаче грѣшнымъ, а праведнымъ, яко Илію въ пустыни вранъ препиталъ и вдовица, тако прочитаеть въ пустыняхъ страждущихъ имене Его ради.“

(*) Не можемъ припомнить, какъ нашъ собесѣдникъ объяснилъ это. Въ одномъ поморскомъ цѣтникѣ, имѣющемъ заглавіе: Апокалипсисъ семистолкованной, напечатанъ по повелѣнію Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильича, о рожденіи антихриста и о царствѣ его, есть слѣдующее мѣсто: Святой Андрей Кесарійскій толкуеть по Богослову и глаголетъ: будетъ вождь лукавый и человекъ грѣха, сынъ погибельный, антихристъ, и воспримуть его честию великою царіе земстїи и патріарси и митрополиты и архіепископы, и епископы и весь священническій и иноческій чинъ.“ И въ другомъ мѣстѣ того же цѣтника: „Глаголетъ св. Іоаннъ Богословъ: во всемъ почтутъ слуги его, сирѣчь священники, яко сущаго Господа и Бога и Спаса нашего Ісуса Христа Сына Божія.“ Читалъ нѣтъ. Кажется, что поморцы то почтеніе, какое воздавалъ Никону Царь, какъ духовному отцу и то поклоненіе ему, какое дѣлали ему митрополиты, епископы, священники и пр., какъ патріарху, напр. при богослуженіи, толкуютъ въ свою пользу...

М. Да какъ же это? не слышно, чтобы море возмущалось тогда больше, нежели сколько нынѣ и прежде во время бурь.

П. Вотъ то-то! Море-то тутъ, сударь, разумѣется житейское, т. е. міръ, а возмущалось оно напастей бурюю, а бурю-ту эту воздвигъ Никонъ. Сильная буря была! Тѣ, которые не держались корабля Ісусова, сирѣчь его св. церкви и не убѣгали на горы, сирѣчь, не прибѣгали къ св. книгамъ, въ бурѣ этой погибли, а которые прибѣгали къ писанію и держались корабля Ісусова, скрылись въ морѣ (?), въ горахъ, въ лѣсахъ, въ пустыхъ мѣстахъ, тѣ спаслись. Сколько отъ Никона было напастей для тѣхъ, кои не захотѣли отречься отъ имени Спасова, отъ животворящаго креста Христова и принять печать антихристову! Не было тогда покоя на землѣ, но печаль велика и смущеніе, смерти же и глади во всѣхъ концѣхъ. А когда онъ разослалъ свои новыя... бниги; тогда какъ не быть смущенію и печали у всѣхъ вѣрныхъ христіанъ! Вотъ-те и море возмутилось!

М. А какъ земля высохла при патріархѣ Никонѣ?

П. Землю здѣсь разумѣй не чувственную, а ту, на которой до Никона сѣяли слово Божіе: земля значить души христіанскія. Земля высохла, это выходитъ: сердца людей тогда затвердѣли, вѣра оскудѣла, любовь изсякла. Земля засохнетъ—такъ на ней ни что не родится и не растетъ. Такъ и въ Никоново время: когда нарушена была вѣра, сердца человѣчeskія заскорбли, засохли и не стали давать плодовъ любви и мира, добрыхъ дѣлъ не стало между никоніанами, и появились между ними, якоже глаголетъ св. Ипполитъ, папа Римскій, развращеніе и зависть и ненависть и рвеніе. Да вотъ коли знаете слова св. Ипполита, такъ тамъ сказано, какое развращеніе было тогда.

М. Вотъ у меня есть оно рукописное, только не все. Почитаемъ пожалуй. У св. Ипполита вотъ что говорится: "Пастырямъ еже о овцахъ небреженіе, пастыри о овцахъ не радятъ и людское, еже къ священникамъ, непокорство, зане вси въ своей волѣ ходятъ, родители чадъ возненавидятъ и чада на родителей возложить руки и жена мужа своего предасть на смерть, а мужъ жену свою на судище поведетъ, яко повинну, владыки къ рабомъ безчеловѣчіе стяжутъ, и раби ко владыкамъ непокорни налезаніемъ противятся, и старческихъ сѣдинъ никтоже устыдится, и юнаго красоту никтоже ущедритъ, церкви Божія, яко простіи храмы будутъ, и развращенія церковная всюду будутъ, писанія небрегоми будутъ, а вражія пѣсни всюду будутъ пѣты, блуде и прелюбодѣйства и клятвы землю исполнять, отравы и чародѣянія и басни до конца въ мнящихся христіанахъ будутъ. Тогда востануть лжепророцы, ложніи апостоли, чародѣи чловѣцы, тлетворницы, злотворницы, лжущи

другъ другу, прілюбодѣи, хищницы, лихоимцы; пастыри яко волцы будутъ, а священники лжу возлюбить. О, горе, егда вся сія будутъ! иноцы и черноризцы мірская вождѣють, богатіи немилосердіемъ одѣются, князіе убогому не имуть помощи, сильніи щедроты отложить, судіи неправедніи праведное отъ праведнаго возмутъ и мздами ослѣбляеми неправду преторгнуть.“ Уже ли все это, по твоему, было при патріархѣ Никонѣ?

П. Какъ не было? было, да и теперь таково же.

М. Лжуще глаголеши, но оставимъ это, не станемъ пускаться въ объясненіе словъ св. Ипполита и изслѣдовать, дѣйствительно ли все это было при Никонѣ, а продолжимъ толкованіе слова св. Ефрема. Ты скажи мнѣ, что значать слова св. Ефрема: „небо не дастъ дождя, сады увянутъ“?

П. Это значитъ, что не будетъ благодати съ небеси, св. церкви опустѣють и церковныя таинства потребятся. Дождь—это благодать Божія, сады—это св. церкви, листья и цвѣты на деревьяхъ—это церковныя таинства. Если дождь окропляетъ землю, такъ и сады зеленѣють; не будетъ дождя,—и сады завянутъ. Такъ же разумѣй и о благодати: не стало благодати съ небеси, деревья запустѣли и св. таинства упразднились. А отъ чего не стало благодати? оттого, что пастыри стали облацы безводны. До Никона же было и истинное священство, сходила съ небеси благодать, красовались церкви Божіи, были и таинства церковныя.

М. А при Никонѣ и послѣ Никона ужъ нѣтъ? Такъ значитъ даже твои протопопы Аввакумъ и Логинъ, попы Лазарь и Никита, жившіе при Никонѣ и послѣ Никона, не имѣли же истиннаго священства, не могли совершать таинствъ и подавать людямъ благодать? какъ же ино они служили, и совершали таинства?

П. Они были истинные пастыри, поставленные до Никона, они не приняли новыхъ книгъ и новой ереси, имѣли истинное священство, могли совершать тайны и подавать благодать, пока были живы; но когда ихъ замучили, а другіе попы стараго поставленія перемерли: тогда совсѣмъ не стало дождя съ небесе и сады увяли. А при этихъ поборникахъ вѣры тутъ-индѣ дождь благодати сходилъ съ небеси, тутъ-индѣ росли и зеленѣли сады Христовы, сирѣчь церкви Божіи и таинства церковныя, а послѣ нихъ ужъ исполнѣлось слово св. Ефрема.

М. Значитъ и у васъ нѣтъ таинства крещенія и благодать не сходитъ при вашемъ погруженіи въ прорубяхъ?

П. Напротивъ у насъ только и есть истинное крещеніе водою и Духомъ Святымъ и въ нашемъ только крещеніи дѣйствуетъ благодать Божія;

сказано гдѣ-то, что отыметса девять церквей, а десятая останется для словія. А вѣдь это говорится о васъ: у васъ нѣтъ дождя, ваши сады увяли. А садъ — увянеть такъ что онъ? нѣтъ въ немъ ни красоты, ни чистоты, ни тѣни, ни прохлады, ни цвѣтовъ, ни плодовъ на древахъ. Деревья-то стоятъ, да цвѣтовъ-то на нихъ нѣтъ, листья-то завяли, такъ что онъ? Вотъ когда съ березы спадутъ листья, такъ что она? Метла! Съ липы спадутъ листья, такъ что она? простой толикъ! Такъ же и ваши церкви безъ таинствъ и ваши мнимыя таинства безъ благодати.

М. Ну, это твое „гдѣ-то“ — плохое доказательство! Да и толкованіе твое о дождѣ и садахъ ни на чемъ не основывается. Почему ты подъ именемъ дождя разумѣешь благодать Божию, а подъ именемъ садовъ — церкви и таинства? Мало ли что тебѣ представится, что это можно толковать такъ! Надобно представить какое нибудь основаніе; отъ своего чрева толковать нельзя.

П. Пошто отъ своего чрева? Мы такъ толкуемъ отъ словъ злато-словеснаго учителя. Златоустъ вотъ что говорить о ложныхъ учителяхъ и ложныхъ пастыряхъ; „*Юда Іаковль глаголетъ: привидоша бо нѣкими чловѣци, иже древле прописани, въ сій грѣхъ нечестія, Бога нашего благодать прелагающе въ нечестъ и единого Владыки Господа нашего Исуса Христа отметающеся (Юд. 1,77.), и паки глаголетъ: въ послѣдняя времена будутъ чловѣци по своимъ волямъ ходити и нечестіихъ. Сии, рече, суть безъ боязни себе пасуще, облаци безводнии, вѣтри вѣтры носими, звѣзды прелестныя, иже мракъ темень во вѣки блюдетса“ (слов. о лжеучит.).*

М. Чтожь изъ этого?

П. А вотъ что: тутъ говорится, что ложные учителя и ложные пастыри благодать нашего Бога преложили въ нечестъ. Вотъ и выходитъ, что благодати уже нѣтъ. А дальше апостоль Юда ложныхъ пастырей называетъ облаками безводными. Изъ водныхъ облаковъ идетъ дождь, такъ и истинные пастыри до Никона низводили на вѣрныхъ благодать Божию, а изъ безводнаго облака нѣтъ дождя, такъ отъ лживаго, мнимаго пастыря нѣтъ благодати. Вотъ и выходитъ, что облако — пастырь, дождь — благодать.

М. А что сады значатъ церкви и таинства церковныя?

П. Тотъ же св. Златоустъ въ словѣ о лжеучителяхъ употребляетъ это слово въ значеніи нечувственномъ. Онъ говоритъ: „Врази бо не пріязни церковниі еретицы, ничимже разни отъ прочихъ погань, не знающихъ Бога, во вся роди погибели предадутся по словеси Господню, еже глагола: всѣкъ садъ, его же не насади Отець Мой, ископаетса, еже и сбытса.“ — Видишь ли? Зла-

тоусть говорить, что сады искоренились, завали, что это сбылось.

М. Ты ошибаешься. Апостолъ Іуда говорить о своемъ времени, а не о будущемъ; онъ сказалъ: привнидоша, а не привнидутъ. Слѣд. это было еще при немъ, слѣд. при немъ уже были нѣщїи, Бога нашего благодать прелагающе *въ нѣчесть*. Однако изъ этого нельзя вывести заключенїя, что при апостолѣ Іудѣ не было благодати, а ты эти слова именно такъ и толкуешь: по твоему и при апостолѣ Іудѣ вскорѣ во вознесенїи Христовомъ уже не было благодати. Св. Златоустъ говорить тоже о еретикахъ и лжеучителяхъ своего времени и бывшихъ до него, а не о будущихъ и подъ именемъ сада тутъ разумѣется еретическое ученїе, а не церковныя таинства; это еретическое ученїе, по словеси Господню, искоренится, что и сбылось. Если по-твоему понимать слова Златоустаго, и подъ именемъ сада разумѣть церковныя таинства; то выходить, что и при Златоустѣ уже не было таинствъ, потому что онъ къ словамъ Господнимъ прибавляетъ „*еще събытсѣя*“, т. е. что и сбылось. Вотъ какъ ты криво толкуешь слова Златоустаго! и выходить, что говоришь отъ своего чрева.— А было ли при патріархѣ Никонѣ вотъ это: *Вси сущїи на земли восточнїи на западъ побѣгутъ ото многаго страха и пакї сущїи на западѣхъ солнечныхъ на востокъ побѣгутъ со страхомъ*.

П. А какъ же! многіе отъ гоненїя Никонова бѣжали въ дальнїя мѣста, иные бѣжали на западъ, на Вѣтку, въ стародубскїе лѣса, другїе на востокъ въ Сибирь.

М. Да вѣдь бѣжали же иные и на сѣверъ, напр. на поморье, и на полдень напр. къ Запорожцамъ, на Донъ, однако Ефремъ этого не сказалъ. Почему же онъ не сказалъ, что побѣжать на сѣверъ и югъ?

П. Да ужъ такъ сказано. Святому отцу вѣдь не станемъ указывать, какъ написать надо. Коли св. Ефремъ говорить, что съ запада побѣгутъ на востокъ, а съ востока на западъ, такъ это значитъ, что побѣгутъ въ разныя мѣста, въ разныя стороны, въ томъ числѣ на сѣверъ и на полдень.

М. Вѣдь ты говорилъ, что слова св. Ефрема надобно понимать не чувственно. За чѣмъ же теперь бѣгство съ запада на востокъ и съ востока на западъ толкуешь чувственно?

П. Можно эти рѣчи толковать и не чувственно. Востокъ—страна свѣта, царство Христово, западъ—страна тьмы, царство антихристово. И выходить, что люди отъ свѣта побѣжать во тьму, изъ царства Христова въ царство антихристово. Это тѣ, кои предалися антихристу, оставили книги

старыя и приняли новыя, отреклись отъ имени Спасова и увѣровали въ антихриста, отреклись отъ Креста Христова и приняли печать антихрестову. Иные отъ тьмы побѣжатъ ко свѣту, изъ царства антихрестова въ царство Хрестово. Это тѣ, которые не приняли еретическихъ Никоновыхъ книгъ, не увѣровали въ него, не поклонились ему и не приняли его печати.

М. У тебя на одной недѣлѣ два четверга. Иныя рѣчи св. Ефрема ты толкуешь то чувственно, то нечувственно. А вотъ эти слова какъ ты понимаешь: „*Пріемъ бо безстудный область, демоны пошлетъ на вся концы земныя, яко да проповѣдятъ всмѣхъ, яко царь великъ явился со славою,*“ — чувственно или нечувственно?

П. Здѣсь не чувственно надо понимать.

М. Кто же демоны, которыхъ Никонъ посылалъ во все концы земли?

П. Это архіереи, попы и иноки, которыхъ Никонъ послалъ во все города, села и монастыри проповѣдывать царство антихрестово и вводить новую еретическую вѣру.

М. Да вѣдь демоны должны проповѣдывать, что явился царь велье, а патриархъ Никонъ не былъ царь.

П. Онъ былъ царь духовный; онъ властвовалъ надъ душами людей, покорилъ ихъ своею прелестію и господствовалъ надъ ними властно, какъ царь.

М. А на какомъ основаніи должно толковать, что антихрестъ будетъ царь не земной, а какой-то духовный?

П. Ниже у св. Ефрема сказано, что антихрестъ приметъ образъ истиннаго пастыря, т. е. будетъ патриархъ. И выходитъ, что онъ не будетъ царь чувственный, а духовный. Да вотъ еще почему: ветхозавѣтными пророками было предсказано, что Хрестосъ будетъ царь, что Онъ воцарится надъ всею землею во Иерусалимѣ. Евреи и понимали это чувственно по своему умысленію, какъ и вы, и ждали, что Хрестосъ будетъ царемъ на земли и будетъ царствовать во Иерусалимѣ, и покорить подъ ихъ руку все народы, а оно вышло не такъ: Царь-то онъ Царь, да не земной, а небесный, и царствуетъ не во Иерусалимѣ, а на небеси надъ всей землею, и покорилъ все народы только не подъ власть жидовъ, а подъ свою руку Господню.

М. Совѣтую тебѣ прочесть повнимательнѣе, что написано объ антихрестѣ у пророка Даніила въ 7-й гл. 24 ст., 11-й гл. 36 ст. и въ Апокалипсисѣ гл. 13, 2 и 7 ст. — Св. Ефремъ говоритъ еще: *И како убо змій обрѣтается скорѣ и напрасливъ роду человеческому, паче же святымъ порекъ бы-*

саетъ, могущимъ побѣдить привидѣнія его. Для кого патріархъ Никонъ былъ горекъ?

П. Онь, ай-ай былъ солонь и горекъ для тѣхъ, кои не принимали его еретическихъ книгъ и стояли за старую вѣру! Я ужъ говорилъ, что онъ ихъ мучилъ, языки отрѣзывалъ, сожигалъ, головы рубилъ.

М. И я тебѣ говорилъ, что это клевета на патріарха Никона. А привидѣнія какія отъ него были?

П. Какъ не привидѣнія? Привидѣніе—это прикровенный обманъ: по видимости такъ, а въ самомъ дѣлѣ не то. Вотъ Никонъ и морочилъ христіанъ: сказалъ, что старыя книги не-поправны, и взялъ ихъ по своему передѣлалъ, испортилъ, а сказалъ, что исправилъ. Христіане почитали Господа Ісуса, а онъ подъ именемъ Господа Ісуса ввелъ какого-то иного Ісуса и тоже нарекъ его Господомъ и велѣлъ поклоняться ему. Да мало ли! а все обманомъ, яко привидѣніемъ. И книги ввелъ все такія же, какія были прежде, только ученіе-то въ нихъ другое и догматы другіе, и службу завелъ такую же, какъ было до него, и мнимыя таинства тоже, ну словомъ все устроилъ по тому подобію, какъ было прежде, только вовсе не такъ, неистово, а въ привидѣніи, какъ бы для близиру. Объ антихриствѣ вѣдь сказано у св. Ефрема ниже, что антихриствѣ приметъ образъ пришествія Христова и во всемъ уподобится Сыну Божію, а во всемъ у него прикровенный обманъ. Этими привидѣніями онъ прельстилъ родъ христіанскій, а иные не поддались его прелести и уразумѣли злокозненный обманъ Никона и не приняли его новой вѣры и новыхъ книгъ. Вотъ этимъ-то святымъ онъ и былъ горекъ (*).

Протоіерей Ал. Луканинъ.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Часу во 2-мъ ночи на 4 сего мая, жители г. Перми были встревожены набатомъ, который первоначально раздался на колокольнѣ здѣшней новокладбищенской церкви, а потомъ повторенъ и на колокольняхъ другихъ

(* То, что было говорено противу этого, не отнесется прямо къ разбираемому нами предмету и потому опущено, какъ это дѣлали мы и будемъ дѣлать во многихъ другихъ мѣстахъ.

церквей. Пожарныя команды обѣихъ городскихъ частей выѣхали для пода-
 нія необходимой помощи, значительное число обывателей выскочило изъ своихъ
 домовъ и улицы города покрылись народомъ, бѣжавшимъ къ мѣсту несчастія.
 Но на первыхъ порахъ никто не могъ объяснить, гдѣ именно пожаръ и дѣй-
 ствительно ли есть пожаръ, такъ какъ зарева и пламени нигдѣ не было вид-
 но. Когда жители, полиція и пожарныя команды посѣщили къ тому мѣсту,
 откуда прежде всего раздался набатъ, то здѣсь ясно обнаружилось, что вовсе
 не пожаръ былъ причиною тревоги, а совсѣмъ иного рода происшествіе, ко-
 торое мы опишемъ здѣсь подробнѣе на основаніи собранныхъ нами вѣрныхъ
 свѣдѣній и которое заключалось въ ограбленіи нѣсколькими злоумышленниками
 новокладбищенской церкви и въ нанесеніи при томъ 2 церковнымъ сторожамъ
 сильныхъ побоевъ. При осмотрѣ мѣста происшествія оказалось, что при вхо-
 дѣ на паперть, на лѣвомъ полотнѣ двери, около самаго пробоя, гдѣ укрѣ-
 пляется запоръ, выворочена дыра напарьей, глубиною на $\frac{1}{4}$ вершка, а въ
 діаметрѣ въ $\frac{3}{4}$ вершка. Желѣзо, которымъ околочена дверь, отогнуто. Съ
 внутренней стороны двери, противу этого мѣста, находится желѣзная поло-
 са, — потому напарья далѣе не пошла, а грабители не достигли своей цѣли,
 оставили эту попытку и отправились вокругъ церкви къ правому окну алтаря,
 къ которому подставили, въ родѣ лѣстницы, деревянную рѣшетку, взятую
 отъ памятника на кладбищѣ, выняли наружную раму, а за тѣмъ, разломавъ
 кирпичи нижней части окна, отогнули укрѣпленную въ кирпичахъ желѣзную
 рѣшетку какимъ нибудь тяжелымъ орудіемъ на столько, чтобы можно было
 пролѣзть человѣку, выбили два нижнія стекла внутренней рамы, осколки ко-
 ихъ найдены въ алтарѣ на полу подъ окномъ и на подоконникѣ. Черезъ это
 отверстіе грабители вошли въ алтарь. Около окна снаружи найдены принад-
 лежащія грабителямъ вещи: татарская шапка, татарская тибетейка, двѣ ко-
 жанныя рукавицы, непарныя и ношенныя, и церковныя вещи: крестъ, Еван-
 геліе, и сваленными въ груду богослужебныя ризы священно-служителей. При
 внутреннемъ осмотрѣ церкви оказалось: въ алтарѣ у престола, съ правой сто-
 роны, покровъ приподнять кверху, изъ чего можно заключить, что грабители
 тутъ что нибудь искали; шкафъ въ алтарѣ, гдѣ хранится церковная утварь,
 растворенъ и большая часть вещей изъ него выброшены на полъ. Шкатулоч-
 ка, гдѣ хранится запасное муро и муро, употребляемое при св. крещеніи,
 изломаны и св. муро изъ флакона пролито на клеенку на полу; одна поло-
 вина царскихъ вратъ отворена. Въ самой церкви сундукъ чугунный, въ ко-
 торомъ хранятся церковныя суммы, остался не тронутымъ и два бѣлыхъ вос-
 ковыхъ слѣпка съ оттискомъ церковной печати цѣлы. У западныхъ дверей,

внутри церкви, скобка оторвана, внутренней от караулки засовъ, от старанія грабителей отворить двери, сильно погнуть и задвижкой отколото отъ верхняго косяка три планка. На полу церкви, въ четырехъ мѣстахъ, у входныхъ западныхъ дверей, вытекшая кровь и не подалеку отъ оной брошенныя четыре мѣстные восковыя свѣчи, — нѣсколько поврежденныя. Около мѣста, гдѣ найдена кровь, лежала на полу переломленная желѣзная клюка, которая запачкана въ крови, и отъ памятника желѣзная тычинка съ чугуннымъ шаромъ на концѣ. Нижніе крючки сѣверныхъ дверей сняты, и засовъ немного отодвинуть и погнуть; грабители, какъ видно, употребляли усиліе отпереть эту дверь, но не могли. Шкафъ свѣчной отпертъ, видны не удавшіяся старанія грабителей вскрыть ящикъ, гдѣ хранятся вырученныя за свѣчи деньги. По церкви, въ разныхъ мѣстахъ, разбросаны вещи, и въ алтарѣ, на полу и мебели, найдены три сѣрныя спички. Никакихъ инструментовъ, которыми грабители ломали рѣшетку, не найдено ни въ церкви, ни на кладбищѣ. Между могилами, по кладбищу, по направленію къ кирпичнымъ сараямъ наслѣдниковъ Коробова, въ 4 мѣстахъ, найдены вещи, какъ видно, растеряныя бѣжавшими грабителями; на заборѣ найдены знаки, по которымъ видно, что часть грабителей перелѣзла чрезъ заборъ. При осмотрѣ сторожей найдено: отставной унтеръ-офицеръ Фроловъ имѣлъ на правой сторонѣ щеки, немного ниже виска, рану; правое ухо перерѣзано поперекъ, на лбу и вискѣ правомъ также ранки. Отставной унтеръ-офицеръ Ложкинъ имѣлъ на лѣвой сторонѣ головы, повыше виска, знаки отъ удара толстой восковой свѣчей и жаловался на страданіе въ боку. Докторъ заключилъ, что у Ложкина сломано ребро; Ложкинъ помѣщенъ въ больницу; унтеръ-офицеръ же Фроловъ, по сдѣланіи перевязки, — внѣ опасности. Сторожа показали, что, разбуженные стукомъ въ церкви, они пошли изъ караулки въ церковь, съ огнемъ, который несъ Ложкинъ, идя сзади. Первый вошелъ Фроловъ, вооруженный клюкой; въ церкви было темно, грабители потушили огонь. Какъ только Фроловъ вошелъ, съ лѣвой стороны выскочилъ къ нему на встрѣчу какой-то чело-вѣкъ въ бѣломъ балахонѣ, бѣлокурый и немолодой, котораго Фроловъ призналъ за шутка Т. Неизвѣстный грабитель, видя въ рукахъ Фролова клюку, на него не бросился, а ударилъ его съ размаху свѣчей въ грудь; отъ этого удара Фроловъ упалъ, но тотчасъ всталъ и ударилъ грабителя клюкой по лѣвому плечу; клюка сломалась, и въ тоже самое время другой грабитель напалъ на Ложкина и потушилъ у него огонь. Видя себя совершенно обезоруженнымъ, Фроловъ бросился назадъ на паперть, чтобы звать на помощь, но какъ только повернулся къ двери, получилъ ударъ чѣмъ-то по правому

виску, затѣмъ грабитель бросился за Фроловымъ и нанесъ ему чѣмъ-то удары. Ложкинъ вошелъ за Фроловымъ, и на него напалъ съ правой стороны и потушилъ огонь челоуѣкъ, котораго онъ не замѣтилъ и котораго Ложкинъ ударилъ съ размаху тычиной отъ памятника, съ чугунымъ шаромъ; отъ этого удара тычина выпала изъ рукъ его и грабитель бросился на него; Ложкинъ обхватилъ грабителя и, не имѣя оружія, началъ кусать его зубами за лицо и плечи и старался повалить его; тогда грабитель закричалъ нѣскольکو словъ потатарски; на его зовъ, вернулся грабитель, бившій Фролова, и нанесъ Ложкину нѣскольکو ударовъ по головѣ и въ бокъ; за тѣмъ оба грабителя бросились вонъ изъ церкви чрезъ паперть, которую отперъ Фроловъ, выскочившій изъ церкви и кричавшій „караулъ“. Грабители побѣжали мимо Фролова въ городъ. На крикъ сторожей прибѣжали полицейскій обходъ и начали бить набатъ, по которому и собрался народъ.

Какъ только сдѣлалось извѣстнымъ описанное нами преступленіе, Управляющій губернію, г. вице-губернаторъ, обративъ особенное вниманіе на это дѣло, тотчасъ принялъ мѣры къ отысканію грабителей; полицейскія же власти начали свои дѣйствія съ момента прибытія ихъ на мѣсто происшествія. Такъ какъ подозрѣніе въ грабежѣ упало прежде всего на татаръ, то, независимо производства розысковъ по г. Перми, командированы съ этою же цѣлью въ окрестныя татарскія деревни приставъ 1 стана Пермскаго у. и приставъ 1 полиц. части г. Перми. По важности происшествія, сообщено Начальнику Пермскаго Губернскаго жандармскаго Управленія объ оказаніи полиціи содѣйствія къ открытію грабителей чрезъ чиновъ наблюдательнаго состава корпуса жандармовъ; а Пермской Судебной Палатѣ предложено ускорить назначеніемъ, по важности дѣла, особаго слѣдователя или слѣдственной комиссіи; мѣстный же полиціймейстеръ обязанъ продолжать бдительные розыски виновныхъ въ грабежѣ и собрать улики противъ задержанныхъ по подозрѣнію въ ономъ.

Такія мѣры и совокупныя дѣйствія городской и уѣздной полиціи дали слѣдующіе результаты: командированный въ деревни Култаеву и Тасимки, приставъ перм. 1 город. части, вмѣстѣ съ становымъ приставомъ, предъявилъ жителямъ Култаевскаго татарскаго общества найденныя въ церковной оградѣ татарскія вещи, шапку и тюбетейку; въ слѣдствіе чего сельскій староста, съ прочими однообщественниками, показали, что шапка принадлежитъ татарину ихъ деревни Ш. В., въ которой онъ отправился въ Пермь дня четыре назадъ, какъ подтвердилъ это братъ его Ш. М. В., а о тюбетейкѣ отозвались незнаемъ, кромѣ старосты, который объявилъ, что она принадлежитъ татарину ихъ же деревни Х. Н., но этого послѣдняго въ деревнѣ не отыскано.

а дознано, что В. и Н. имѣютъ знакомство съ татарами той же деревни М. Г. и П. А., которыхъ нѣкоторые лица видѣли шедшими 4 мая въ полдень домой изъ Перми. У этихъ татаръ былъ сдѣланъ тщательный обыскъ, но по обыску церковныхъ вещей не отыскано, а только у Г. найденъ бѣлый суконный зипунъ, замаранный въ двухъ мѣстахъ кровью. Эти татары арестованы въ Перми, а также и подозрительные татары: Ш. В. и Х. Н., при чемъ оказалось, что у В. нѣтъ шапки, а надѣта одна тибетейка, у Н. же надѣта ветхая суконная фуражка одна безъ тибетейки. При задержаніи обращено было вниманіе на стараніе В. выкинуть что-то изъ за чулка, почему онъ былъ немедленно осмотрѣнъ и у него за чулкомъ найденъ небольшой клубокъ желтаго церковнаго позумента, шириною около 3 линій. Затѣмъ былъ взятъ одинъ татаринъ А., проживающій въ Перми; онъ носитъ длинные волосы, брѣетъ бороду, ходитъ въ русскомъ костюмѣ, иногда надѣваетъ бѣлое парусинное пальто, опредѣленныхъ занятій не имѣетъ и вообще поведенія подозрительнаго; онъ имѣетъ знакомство съ деревенскими татарами; по обыскѣ въ его квартирѣ ограбленныхъ изъ церкви вещей не найдено. Такъ какъ сторожъ Ложкинъ при защитѣ кусалъ грабителя въ разныхъ мѣстахъ, то городской приставъ осмотрѣлъ А. и нашелъ лицо его и тѣло искусанными зубами человѣка, рубашка разорвана и окровавлена, бѣлое парусинное пальто также во многихъ мѣстахъ замарано кровью, на печи окровавленный крестьянскій мѣшокъ. На вопросъ пристава объ этихъ знакахъ А. объяснить ему ничего не могъ. Но мастерская жена М. З., съ которою А. имѣетъ короткія отношенія, дала показаніе, по которому подозрѣніе въ ограбленіи церкви упадетъ на татаръ Б. Х. и многихъ другихъ. Въ слѣдствіе этого показанія, по арестованіи татарина А., произведенъ обыскъ у Б., въ дер. Тасимгахъ, но по обыску ничего не найдено; Б. взятъ подъ арестъ, а товарища его, съ которымъ онъ выѣхалъ изъ Перми, по розыскамъ еще не найдено. По медицинскому осмотру формъ пятенъ на тѣлѣ татарина А. и зубовъ унтеръ офицера Ложкина, оказалось, что форма зубовъ Ложкина совершенно подходит къ знакамъ на тѣлѣ А.; примѣрное укушеніе Ложкинымъ своей руки дало отпечатокъ, совершенно тождественный знакамъ на тѣлѣ А. Такимъ образомъ, по подозрѣнію въ участіи въ грабежѣ, арестовано 9 человѣкъ; а дознаніе передано слѣдователю для производства формальнаго слѣдствія.

(Пермск. Губернск. Вѣдом.)

Содержаніе вышедшей апрѣльской книжки

Московскихъ университетскихъ извѣстій

Официальный отдѣлъ: Протоколъ засѣданій Совѣта за ноябрь декабрь мѣсяца 1867 года. Особое мнѣніе ординарнаго Профессора Соколова о проектѣ Казанскаго университета относительно раздѣленія медицинскихъ степеней на разряды. *Неофициальный отдѣлъ:* Тюбингенскіе акты Славянской книгопечатни въ Вюртембергѣ А. А. Дювернуа. Вліяніе серебряныхъ солей на кровь и питаніе животныхъ. В. С. Богословскаго. Этнографическія замѣтки: I. Одежды каменнобродскихъ Русскихъ и Мордвиновъ. II. Домашній бытъ маріупольскихъ Грековъ. Протоколъ тридцатаго засѣданія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографии. Протоколъ перваго засѣданія этнографическаго отдѣла тогоже Общества. Новыя сочиненія профессоровъ и преподавателей Московскаго Университета. Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за апрѣль.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ.*

Дозволено цензурою. Пермь. 10 іюня 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.