

Годъ **XLIII** -й.

31-го марта 1907 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
№ 13-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства:

Крестьянину с. Дунилова, Шуйскаго уѣзда, Θεодору Кокину за пожертвованіе 100 р. на золоченіе ризъ на иконахъ Крестовоздвиженской церкви означеннаго села; Московской мѣщанкѣ Елизаветѣ Степановой за пожертвованіе въ Благовѣщенскую церковь того же села облаченія въ 150 р.; вдовѣ инженера Маріи Шнакенбургъ за пожертвованіе въ Переславскую кладбищенскую церковь облачений въ 150 р.; заштатному псаломщику с. Кишлеева, Влад. уѣзда, Ивану Успенскому за пожертвованіе 35 р. на распространеніе церкви сего села; причту сего села за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 р. и прихожанамъ сего села за пожертвованіе 3311 р. 75 к. на тотъ же предметъ; крестьянину с. Ставрова Василию Логинову и дѣвицамъ Аляевымъ за пожертвованіе въ церковь с. Кишлеева облачений на 75 р.; крестьянину с. Кишлеева Митрофану Назарову за пожертвованіе въ церковь сего села утвари на 110 р. 45 к.; крестьянамъ с. Павловскаго, Влад. у., Андрею, Сергѣю и Василию Лазаревымъ за пожертвованіе въ церковь того села облачений на 175 р.; крестьянамъ с. Павловскаго и с. Бухалова, того

же уѣзда, за пожертвованіе 3000 р. на расширеніе церкви с. Павловскаго; прихожанамъ с. Черсева, Меленк. уѣзда, за пожертвованіе 2265 р. на устройство колоколни и расширеніе своего храма; крестьянину д. Кипрева, Покр. уѣзда, Алексѣю Грибову за пожертвованіе облаченій въ 200 р. въ церковь пог. Данутина, того же уѣзда.



Опредѣлены на мѣста—священническія: діаконъ села Орѣхова, Покровскаго уѣзда, Василій Крошечкинъ, 18 марта, въ то же село.

Экономъ Владимірской духовной семинаріи священникъ Алексѣй Златоустовъ, 19 марта, въ село Савастлейку, Муромскаго уѣзда.

Діаконъ села Лежнева, Ковровскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ, 23 марта, въ село Знаменское, Покровскаго уѣзда.

Псаломщическія: бывшій псаломщикъ Иванъ Лебедевъ, 19 марта, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ село Флорово, Гороховецкаго уѣзда.

Бывшій и. д. псаломщика Михаилъ Смирновъ, 19 марта, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ село Адамово, Юрьевскаго уѣзда.

Бывшій ученикъ духовнаго училища Иванъ Сперанскій, 19 марта, въ пог. Коробчики, Меленковскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Горскій, 18 марта, въ пог. Преображенскій, Вязниковскаго уѣзда.

Окончившій курсъ городского училища Николай Смирновъ, 23 марта, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ село Папулино, Меленковскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: діаконъ села Варежа, Муромскаго уѣзда, Николай Павловъ, 19 марта, въ село Добрынское, Владимірскаго уѣзда.

Діаконъ пог. Индруса, Гороховецкаго уѣзда, Александръ Сперанскій, 17 марта, въ село Никулино, того же уѣзда.

И. д. псаломщика Введенской гор. Юрьева церкви Василій Молчановъ, 21 марта, въ Киржачскій соборъ, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Діаконъ села Заколпья, Меленковскаго уѣзда, Василій Лепорскій, 22 марта, въ село Урваново, того же уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ Владимірскаго Каѳедральнаго Успенскаго собора Георгій Косаткинъ, 22 марта, въ село Варежь, Муромскаго уѣзда.

Исполняющій псаломщ. обязанности въ с. Числовскихъ Городищахъ Василій Веретевскій, 24 марта, въ село Краски, Юрьевскаго уѣзда.

Запрещенный діаконъ Владиміръ Перемиловскій, 23 марта, въ гор. Юрьевъ къ Введенской церкви.

Псаломщикъ с. Красковъ Григорій Знаменскій, 24 марта, въ Числовскіе Городищи, Юрьевскаго уѣзда.

Псаломщикъ пог. Коробчиковъ, Меленковского уѣзда, Михаилъ Крыловъ, 19 марта, уволенъ отъ должности.

Діаконъ села Урванова, Меленковского уѣзда, Константинъ Алякринскій, 13 марта, умеръ.

Діаконъ села Цикуль, Меленковского уѣзда, Іоаннъ Скворцовъ, 6 марта, умеръ.

Указомъ Св. Синода отъ 15 марта за № 3111 дано знать, что священникъ села Орѣхова, Покровскаго уѣзда, Сергій Троицкій назначенъ преподавателемъ гомилетики съ соединенными предметами во Владимірскую духовную семинарію.

Праздное мѣсто—священническое: въ селѣ Красномъ, Муромскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селахъ: Орѣховѣ, Покровскаго уѣзда; Александровѣ, Муромскаго уѣзда, Цикуль, Заколпѣ, Меленковского уѣзда и въ селѣ Лежневѣ, Ковровскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ селахъ: Бѣлавинѣ, Муромскаго уѣзда и въ гор. Иваново-Вознесенскѣ при церкви Реального училища.



Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда о.о. уполномоченныхъ Муромскаго училищнаго округа за 1907 г.

февраля 27—28 дня.

1907 г. февраля 27 дня о.о. уполномоченные отъ духовенства Муромскаго училищнаго округа къ 11 часамъ дня собрались въ зданіе Духовнаго училища въ числѣ слѣдующихъ лицъ: протоіерей г. Мурома А. Нардовъ, села Денятина священникъ Н. Кантовъ, с. Ареонна—П. Соколовъ, погоста Успенскаго—А. Цвѣтковъ, слободы Мячковой—Н. Миролюбовъ, села Суровцева—Н. Астрейнъ, с. Ляховъ—Н. Грамматинъ, с. Тучкова—А. Кантовъ, с. Сергіевыхъ-Горъ—Василій Цвѣтковъ, с. Благовѣщенскаго—Іоаннъ Виноградовъ, Якиманской слободы—Н. Целебровскій.

Послѣ молитвы о.о. уполномоченные приступили къ избранію изъ среды себя председателя и дѣлопроизводителя сѣзда. Посредствомъ открытой подачи голосовъ председателемъ избранъ священникъ с. Денятина Н. Кантовъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Н. Грамматинъ.

Выслушавъ резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналахъ прошлаго сѣзда, и, ознакомившись съ дѣлами, подлежащими обсужденію, о.о. уполномоченные разошлись до вечерняго засѣданія.

Вечернее засѣданіе открыто въ 6 час. вечера.

1. Разсматривали журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 22-го февраля, составленный по провѣркѣ прихода, расхода и остатка епархіальныхъ суммъ, и читали актъ, составленный при освидѣтельствovanіи суммъ, находящихся въ распоряженіи Правленія училища. Постановили: отчетъ Правленія признать правильнымъ, а членовъ Ревизіоннаго Комитета благодарить за ихъ труды.

2. Разсматривали представленную при отношеніи Правленія смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1907 г. Смѣта расходовъ исчислена въ 6792 руб., различныхъ же поступленій на покрытіе оной ожидается только на сумму въ 6568 руб. Такимъ образомъ, даже при условіи повышенія платы за содержаніе учениковъ въ обжежитіи (вмѣсто 50,—55 р.), недостаетъ на покрытіе расходовъ 224 руб. Постановили: недостающую сумму восполнить частичнымъ сокращеніемъ слѣдующихъ смѣтныхъ назначеній: вмѣсто 100 р., предназначенныхъ смѣтою Правленія на окраску нѣкоторыхъ комнатъ въ училищѣ, съѣздъ находитъ нужнымъ и вполне возможнымъ израсходовать только 50 руб., вмѣсто 700 руб., назначенныхъ Правленіемъ въ пособіе бѣднымъ ученикамъ, отпустить только 600 руб., такъ какъ изъ списка учениковъ, получающихъ пособіе, съѣздъ нашелъ такихъ, родители коихъ незаслуженно по своему состоянію получали для нихъ пособіе. Въ виду этого съѣздъ проситъ членовъ причтовъ и о. благочинныхъ, чтобы они давали болѣе вѣрныя свѣдѣнія о своемъ матеріальномъ состояніи и чрезъ это не вводили бы въ недоразумѣніе Правленіе училища при назначеніи имъ денежнаго пособія. Кромѣ этого уменьшить ассигновку на покупку медикаментовъ для училищной больницы 40 р., отъ смѣты на отопленіе училища 25 р. и прислуги 10 р. Веѣмъ этимъ покроются недостающіе 224 р., не вызвавши особыхъ затрудненій по содержанію училища.

Соглашаюсь на эти сокращенія смѣты въ надеждѣ на особливую опытность Училищнаго Правленія. Архіепископъ Николай.

3. Слушали отношеніе Правленія Муромскаго дух. уч. отъ 27 февр. с. г. за № 58-мъ объ избраніи въ ревизіонный по училищу комитетъ на 1907 годъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части лицъ и неучаствовавшихъ въ производствѣ расходовъ по училищу лицъ, постановили: просить занимать эту должность священниковъ г. Мурома о. Іоанна Васильева, о. І. Орлова и П. Смирнова, кандидатомъ же къ нимъ—священника г. Мурома Клавдія Алякринскаго.

4. Слушали отношеніе того же училища отъ 27-го февраля с. г. за № 59 о томъ, что срокъ службы членовъ Правленія кончился: протоіерея А. Нардова, священника В. Робустова и Евгенія Благодарова. Постановили: благодарить означенныхъ лицъ и просить ихъ снова съ пользою проходить эту должность, на что они и дали свое согласіе.

5. Слушали отношеніе Правленія отъ 27-го февраля с. г. за № 60 на прошеніе причта села Дубасова Судогодскаго уѣзда о возвратѣ въ цер-

ковъ означеннаго села переплаченныхъ въ теченіи трехъ лѣтъ (1903—1905) подушныхъ на содержаніе училища денегъ въ количествѣ 14 руб. 14 коп. Постановили: такъ какъ приходъ Дубасовскій существуетъ съ 1869 г., а налоги вносить только съ 1903 года, то ему нѣтъ никакихъ основаній рассчитывать на возвратъ какихъ-то 14 руб.; по силѣ постановленій съѣздовъ, исполняющихся всѣми приходами Епархіи, съ него слѣдуетъ взыскать, а не ему давать.

6. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 27 февраля с. г. о неуплатѣ церквами сель Позднякова и Новошина % сборовъ за 1906 г., въ количествѣ 35 р. 47 к., по сему постановили: просить, въ виду недостаточности средствъ на содержаніе училища, Епархіальное Начальство изыскать мѣры ко взысканію съ означенныхъ церковей причитающей за ними недоимки.

Сообщить Духовной Консistorіи съ просьбою о соответственныхъ распоряженіяхъ. Арх. Николай.

7. Слушали докладъ священника с. Урванова Меленковского уѣзда І. Покровскаго, поданный имъ на Съѣздъ 2 благочинническаго окр. Меленковского у. и при рапортѣ благочиннаго Григорова препровожденный на усмотрѣніе сего съѣзда, о недопущеніи складамъ и лавкамъ свѣчнымъ торговать рознично свѣчами, такъ какъ это наноситъ ущербъ доходности церквамъ; постановили: просить Правленіе Муромскаго дух. уч. означенный докладъ препроводить въ Духовную Консistorію для представленія на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Съѣзда, такъ какъ это касается интересовъ всей епархіи.

8. Слушали прошеніе псаломщика села Замаричья Судогодскаго уѣзда Ивана Альбицкаго о томъ, чтобы Муромскій Училищный Округъ внесъ за обученіе сына его во Владимірскомъ дух. училищѣ 25 руб. потому только, что здѣсь нѣтъ пригготовительнаго класса, постановили: за недостаточностію средствъ на содержаніе училища просьбу псаломщика Альбицкаго оставить безъ удовлетворенія.

9. Слушали отношеніе Правленія по заявленію преподавателя ариметики, географіи съ природовѣдѣніемъ Ивана Богословскаго отъ 27 февраля с. г. за № 64 о приобрѣтеніи для училища нѣкоторыхъ коллекцій и моделей для практическаго ознакомленія учениковъ съ этой наукой; постановили: признавая полезность просимаго преподавателемъ, обратиться съ покорной просьбой чрезъ Правленіе училища къ попечителю его, потомственному гражданину гор. Мурома г. Зворыкину, не найдетъ ли онъ возможнымъ приобрѣсти на свои средства нужныя коллекціи для преподаванія природовѣдѣнія и, если таковое пожертвованіе съ его стороны будетъ, просить Правленіе о его помощи довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

Удобнѣе попросить объ указанномъ и отъ имени Съѣзда о.о. уполномоченныхъ—чрезъ Предсѣдателя Съѣзда,—Правленіе училища и съ своей стороны окажетъ вниманіе заявленію г. преподавателя Богословскаго. Арх. Николай.

10. Въ виду того, что истекъ срокъ службы смотрителей свѣчнаго склада,—протоіерея г. Мурома А. Нардова и священника того же города І. Васильева, Съѣздъ, не находя нужнымъ избирать другихъ на будущее трехлѣтіе и заручившись ихъ согласіемъ, постановилъ просить ихъ опять проходить эту должность. Кромѣ этого Съѣздъ считаетъ долгомъ выразить свою благодарность о. протоіерею Нардову за его двѣнадцатилѣтніе труды по свѣчному складу и представляетъ на видъ его заслуги по этому дѣлу на Ваше, Владыко, Архипастырское благоусмотрѣніе.

Соответственную выписку этой статьи представить въ Духовную Консисторію. Арх. Николай.

11. Не имѣя болѣе вопросовъ для обсужденія, Съѣздъ закончилъ свои засѣданія, выразивши о. предѣдателю и о. дѣлопроизводителю благодарность за ихъ труды. Будущій Съѣздъ очередной назначить на 12 февраля 1908 года и просить Правленіе своевременно объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о времени будущаго съѣзда.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 2 марта 1907 года за № 334, послѣдовала такая: „*Утверждается. При исполненіи предлагаю принять во вниманіе и мои помѣты при отдѣльныхъ статьяхъ журнала. Архіепископъ Николай.*“

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Земль.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно просить всѣхъ православныхъ оказать сильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

31-го марта

№ 13.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СПРАВКА

о движеніи и состояніи суммъ по постройкѣ и ремонту Владимірскаго духовнаго училища.

Съ открытіемъ строительнаго сезона во Владимірскомъ духовномъ училищѣ должны закончиться работы по отдѣлкѣ новаго корпуса и ремонту стараго (бывшаго класснаго), предстоить къ исполненію: окраска помѣщеній внутри, отдѣлка рекреационнаго зала, возведеніе надворныхъ построекъ, планировка площади двора, нѣкоторыя кузнечныя работы и устройство водопровода.

Въ свое время, когда закончатся всѣ работы по постройкѣ и ремонту, будетъ сдѣланъ обстоятельный очеркъ всего хода ихъ и напечатанъ оффиціальныи отчетъ по всему строительному дѣлу. Настоящей замѣткой имѣется въ виду дать краткія и общія свѣдѣнія о движеніи и положеніи денежных суммъ, ассигнованныхъ на удовлетвореніе строительныхъ нуждъ училища. Средства на сей предметъ поступали въ Правленіе училища изъ разныхъ источниковъ. Прежде всего, съ марта 1905 года и по іюнь 1906 года получено было изъ суммъ эмеритальной кассы Владимірскаго епархіальнаго духовенства съ обязательствомъ погашать долгъ изъ прибылей свѣчнаго завода. Деньги въ Правленіе училища поступали по частямъ, по мѣрѣ открывавшихся надобностей для уплаты подрядчикамъ и поставщикамъ. Затѣмъ употребленъ былъ въ дѣло капиталъ, собранный съ церковей и причтовъ Владимірскаго округа и находившійся въ % бумагахъ Государственной Ренты, номинальной стоимостью на 40.000 рублей. Отъ реализации его училище получило наличными 29.098 рублей 15 коп. Кромѣ сего отъ таковой-же реализации капитала, отпущеннаго изъ специальныхъ средствъ Св. Синода на ремонтныя работы по училищу, было получено 3572 р. 75 к.

По двумъ послѣднимъ капиталамъ имѣлось сверхъ того наличными 6286 р. 58¹/₂ коп. Наконецъ, получено въ разное время % на капиталы 492 р. 20 коп. Такимъ образомъ, къ концу истекшаго 1906 года въ кассу училищнаго правленія на строительныя нужды поступило наличными деньгами 99.449 р. 68¹/₂ к. Такъ какъ данной суммы не могло хватить на покрытие расходовъ даже по одному новому корпусу (согласно смѣтѣ), то духовенство округа на сѣздѣ въ минувшемъ августѣ мѣсяцѣ постановило отпустить для окончанія строительныхъ работъ еще 25.000 р., позаимствовавъ означенную сумму изъ средствъ завода (15600 р. собственно заводскихъ и 9400 р. причта церкви села Елизарова, находившихся во временномъ пользованіи завода), съ погашеніемъ долга въ теченіе 11 лѣтъ. Указомъ Св. Синода отъ 23 ноября 1906 года заемъ былъ разрѣшенъ. Но въ это время одно непредвидѣнное обстоятельство измѣнило размѣры займа. Флорищева пустынь изъявила желаніе пожертвовать на покрытие расходовъ по постройкамъ училища всю сумму, какую она имѣла получить отъ домоправленія Архіерейскаго Владимірскаго монастыря за лѣсъ, отпущенный на ремонтъ его зданій. Таковой суммы оказалось свыше 8.000 рублей. Вслѣдствіе ходатайства Высокопреосвященнѣйшаго Николая, пожертвованіе это разрѣшено было Св. Синодомъ по указу отъ 12 декабря 1906 года. Въ виду столь крупнаго пожертвованія, духовенство округа на сѣздѣ 16—18 января текущаго года рѣшило сократить размѣры предполагаемаго ранѣе займа. Отчисливъ изъ пожертвованной суммы на устройство водопровода для училища 1500 руб., снo 6.500 р. обратило на покрытие строительныхъ расходовъ, вслѣдствіе чего заемъ сократился до 18.500 рублей (изъ коихъ 15.500 рублей предполагено позаимствовать у свѣчнаго завода и 3000 руб. у причта церкви села Елизарова). Погашеніе долга округъ обязался произвести въ теченіе 8 лѣтъ, представляя для этого вмѣстѣ съ уплатой процентовъ (5% годовыхъ) ежегодно, кромѣ послѣдняго года, въ Правленіе училища 3.000 рублей. О состоявшейся перемѣнѣ въ размѣрѣ займа Его Высокопреосвященствомъ донесено было своевременно Св. Синоду.

Такимъ образомъ, если къ выше указанной суммѣ 99.449 р. 68¹/₂ к. приложить 6.500 рублей изъ пожертвованій Флорищевой пустыни и 18.500 рублей новаго позаимствованія, то всѣхъ поступленій на строительныя нужды училища будетъ 124.449 р. 68¹/₂ коп.

Изъ этого капитала по мартъ мѣсяць текущаго года Правленіемъ училища израсходовано:

1. На вознагражденіе администраціи (архитектора, десятника, письмоводителя и сторожа-разсыльнаго)	3.401 р.	1 к.
2. Поставщикамъ строительныхъ матеріаловъ	47.866 „	65 „
3. Подрядчикамъ работъ	63.551 „	38 „
4. На мелочной расходъ	248 „	60 „

А всего 115.067 р. 64 к.

Въ остаткѣ, такимъ образомъ, получается 9.382 р. 4¹/₂ к.

Изъ этой суммы должно быть:

1. Возвращено подрядчикамъ процентнаго вычета, удержаннаго, согласно условіямъ изъ произведенныхъ имъ платежей, въ качествѣ гарантіи	3.235 р. 92 к.
2. Уплочено по разнымъ счетамъ около	2.400 „
3. Израсходовано по администраціи около	1.700 „
Итого	7.335 р. 92 к.

Такимъ образомъ на предстоящіе расходы остается 2.046 „ 12¹/₂ „

Къ сему нужно прибавить:

1. Получено отъ Флорищевой пустыни сверхъ предположенныхъ 8000 рублей	738 р. 50 к.
2. Имѣеть быть внесено изъ сбора пожертвованій на церковь за произведенныя въ ней работы штукатурныя и столярныя около	700 „ ¹⁾
3. Ожидается къ полученію отъ продажи разнаго оставшагося матеріала около	200 „

А всего на предстоящіе расходы въ распоряженіи Правленія должно быть около 3684 р. 62¹/₂ коп. Если бы этой суммы оказалось недостаточно на покрытіе всѣхъ предстоящихъ расходовъ, то въ распоряженіе Правленія должны поступить 917 р. 1 к., временно позаимствованные изъ строительныхъ суммъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1906 году, а равнымъ образомъ около 1000 рублей, имѣющихъ быть вырученными отъ продажи флигеля бывшей квартиры смотрителя: та и другая суммы были выставлены въ расчетномъ листѣ (вторая даже двукратно), предложенномъ вниманію окружнаго духовенства и имъ принятомъ.

Къ сему прилагается расчетная таблица по уплатѣ сеуды въ 18.500 рублей.



¹⁾ Сверхъ сего изъ полученныхъ на сей предметъ пожертвованій уплочено свыше 2500 руб. за работы, сданныя особо на подрядъ.

РАСЧЕТЪ

уплаты % и погашенія по ссудѣ на 18.500 рублей Владимірскаго училищнаго округа, позаимствованныхъ изъ 5% годовыхъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Года (съ 1-го января 1907 г.)	Капиталь.		%		Погашенія.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1907 г.	18.500	—	925	—	2.075	—	3.000	—
1908 г.	16.425	—	821	25	2.178	75	3.000	—
1909 г.	14.246	25	712	30	2.287	70	3.000	—
1910 г.	11.958	55	597	95	2.402	05	3.000	—
1911 г.	9.556	50	477	85	2.522	15	3.000	—
1912 г.	7.034	35	351	70	2.648	30	3.000	—
1913 г.	4.386	05	219	30	2.780	70	3.000	—
1914 г.	1.605	35	80	25	1.605	35	1.685	60
ИТОГО			4.185	60	18.500	—	22.685	60

Къ вопросу о предстоящемъ Всероссийскомъ Помѣстномъ Соборѣ.

Мы стоимъ теперь какъ бы въ преддверіи всеми ожидаемаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора (слова Высок. Митроп. Антонія), на которомъ предполагается рѣшеніе вопросовъ, имѣющихъ значеніе для всей Русской церкви—каноническаго и обрядоваго свойства. Детально разсмотрѣны, можно сказать, и всѣ тѣ предметы, кои должны послужить матеріаломъ для сужденій на этомъ предстоящемъ Соборѣ. Эти предметы мы видимъ въ отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, въ журналахъ и протоколахъ членовъ Предсоборнаго Присутствія, которые почти всѣ уже опубликованы въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1906—7 г. и имѣются теперь у насъ въ совокупности подъ рукой.

Разсматривая эти источники, затрагивающіе самые важные и существенные вопросы современной жизни христіанина вообще и въ частности—русскаго человѣка, и особенно жизни пастырей и учителей церковныхъ,

нельзя не замѣтить, что они представляютъ по своему содержанію громад- ный интересъ по отношенію къ духовной жизни христіанина, почему и обращаютъ на себя вниманіе не только со стороны русской, но и со сто- роны заграничной печати, по заявленію самихъ же членовъ Присутствія. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что эти вопросы послужатъ въ свою очередь осно- ваніемъ для многихъ другихъ еще не предусмотрѣнныхъ вопросовъ нашей духовной жизни.

Мы далеки отъ той мысли, чтобы взять на себя смѣлость критически отнестись къ трудамъ высокопоставленныхъ участниковъ Предсоборнаго При- сутствія, которые, безъ всякаго сомнѣнія, по своему авторитету, высокому положенію, по своей профессіи приняли всѣ мѣры къ всестороннему выяс- ненію затронутыхъ предметовъ. Но не можемъ однако обойти молчаніемъ тѣхъ мѣстъ разсматриваемаго труда членовъ Предсоборнаго Присутствія и отзывовъ архипастырей, которые наиболѣе важны по своему содержанію и достойны вниманія православныхъ людей нашей церкви и тѣмъ болѣе насъ— пастырей церкви ¹⁾. Было бы желательнo даже, если бы трудамъ этимъ было удѣлено какъ можно болѣе должнаго вниманія со стороны желающихъ обновленія нашей церковной жизни. Благо—время есть. Есть вопросы въ этихъ трудахъ, которые по своему наиболѣе важному содержанію невольно наталкиваютъ на нѣкоторыя особенныя размышленія. Одинъ изъ главныхъ такихъ вопросовъ—вопросъ о соборахъ...

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь соборовъ на Руси, какъ верховнаго управленія церкви, не было болѣе чѣмъ 200 лѣтъ. „Петръ Великій—говорилъ одинъ изъ членовъ Присутствія,—по обстоятельствамъ достаточно разъясненнымъ историческою наукою, выдвинулъ начало императорскаго абсолютизма, по- ставилъ крестъ и надъ старымъ московскимъ самодержавіемъ и надъ его историческими спутниками—земскими и церковными соборами. Съ этого момента всякая общественная самодѣятельность надолго замираетъ у насъ, какъ въ области государственной, такъ и церковной; на смѣну выступаетъ начало бюрократизма, насквозь пропитывающее жизнь не только государ- ственную, но и церковную“ (№ 21). Отсюда источникъ того, что благолѣ- ніе церковнаго зданія „стало ветхимъ, заросшимъ, сгнившимъ“. Жизнь стала идти инымъ путемъ, сама по себѣ, независимо отъ церкви. Съ тѣхъ поръ и отношенія между членами іерархіи волей-неволей осложнялись, бла- годаря теченію этой жизни. Въ продолженіе этихъ 200 лѣтъ епископскій авторитетъ постепенно падалъ среди духовенства и народа; пастыри церкви удалялись все далѣе и далѣе отъ своихъ архипастырей, а это въ свою оче- редь не могло не повліять на отношенія между пастырями и пасо- мыми.

Къ этой розни русской іерархіи присоединилось и другое немалое зло, способствовавшее еще большей розни. Отдаленность разстояній отъ своего архипастыря, частая смѣна ихъ и совершенное незнаміе своего ар-

¹⁾ См. напр. Ц. В. стр. 118, 169, 380, 1105—1118, 1226—1288, 1633, 1802—1864, 2225—2245 и мн. др.

хипастыря народомъ и обратно, по заявленію членовъ Присутствія,—вотъ тѣ главныя причины и обстоятельства, по которымъ пришлось въ большинствѣ случаевъ пастырямъ и народу потерять свою нравственную связь съ архипастыремъ. Есть епархіи, которыя обнимаютъ собою территорію въ нѣсколько десятковъ и даже сотенъ тысячъ верстъ, число одного православнаго населенія простирается отъ одного милліона иногда до 3-хъ милліоновъ, число церквей отъ 500 до 1500 и больше, число членовъ клира отъ одной тысячи до двухъ и даже трехъ тысячъ слишкомъ (Стр. 2441). Есть ли такія мѣста въ другихъ государствахъ вопреки каноническимъ и соборнымъ постановленіямъ? Есть пастыри, которые видятъ предъ собою смѣну во одной и той же епархіи до 10 архипастырей за періодъ своей службы (стр. 2469). Можетъ ли поэтому пастырь знать хорошо своего архипастыря и имѣть съ нимъ близкое нравственное общеніе? Благодаря такой смѣнѣ архипастырей нѣтъ возможности духовенству и народу знать своего архипастыря—какъ верховнаго руководителя духовной жизни, какъ, наконецъ, преемника апостоловъ.—Апостоловъ всякій изъ насъ знаетъ. Я хорошо знаю Апостола Павла, такъ какъ хорошо его изучалъ на школьной скамьѣ, читалъ и читаю его посланія. Апостола Петра я узнаю изъ евангелія, изъ разговоровъ его со Христомъ, изъ его посланій. Точно также узнаю и другихъ Апостоловъ. Они мнѣ очень близки, они какъ будто и теперь еще живы и вливаютъ въ мою жизнь энергію, духовную бодрость и крѣпость. Какъ я знаю Апостоловъ, такъ точно долженъ знать и современныхъ мнѣ архипастырей, не одного только своего архипастыря, но цѣлый сонмъ архипастырей, какъ выразителей голоса церкви. Необходимо нужно знать ихъ каждому члену церкви, а тѣмъ болѣе пастырю, по той же самой причинѣ, по какой мы должны знать и апостоловъ. Если я открою исторію церкви, то и тамъ увижу многихъ святителей и архипастырей церкви, дѣятельно участвующихъ на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и въ другихъ важныхъ не только церковныхъ, но и государственныхъ дѣлахъ. Но откуда, изъ какихъ источниковъ я могу знать современныхъ мнѣ архипастырей? Такихъ источниковъ нѣтъ и не будетъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ у насъ соборовъ, которые будутъ служить въ данномъ случаѣ какъ бы связующимъ звеномъ между архипастырями, пастырями и народомъ.

Благодаря отсутствію соборовъ, благодаря, слѣдовательно, и нравственному разобщенію церковной іерархіи, за указанный періодъ времени сколько пастырей церкви, а, можетъ быть, и архипастырей (2469 стр.), сошли со сцены своего тернистаго поприща, которые нуждались въ помощи, утѣшеніи, обличеніи, наставленіи со стороны высшаго церковнаго авторитета,—особенно на первыхъ порахъ своей дѣятельности. Сколько промаховъ, ошибокъ, недоразумѣній, сомнѣній, соблазновъ, можетъ перенести пастырь церкви за время своей службы благодаря часто своей неопытности, оплошности, а можетъ быть по своему нерадѣнію. Во всѣхъ такихъ случаяхъ пастырь церкви долженъ былъ прислушиваться къ единственному голосу своей церкви въ лицѣ собора, установленнаго Апостолами и святыми отца-

ми. Но голосъ этотъ давнымъ давно смолкъ и если былъ онъ, то безжизненнымъ, такъ какъ онъ не былъ голосомъ цѣлаго сонма архипастырей Русской Церкви. Не тоже ли будетъ и во времена наши и послѣ насъ, если Соборъ не состоится? Не отсутствіе ли соборовъ служить источникомъ появленія среди русскаго народа штунды, пашковщины и другихъ сектъ, которыя своевольно, по своему разумѣнію, независимо отъ церкви истолковываютъ положительно весь Законъ Божій? Не здѣсь ли источникъ и другихъ нежелательныхъ явленій среди русскаго народа?

Это внутренняя нравственная сторона нашей русской жизни, которая давнымъ давно ждетъ себѣ обновленія чрезъ посредство Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. Но есть и другая сторона нашей жизни внѣшняя обрядовая, которая также ждетъ не дождется рѣшенія весьма многихъ вопросовъ, накопившихся въ продолженіе 200 лѣтъ.

Современная жизнь русскаго человѣка по своему строю стала далекою отъ тѣхъ постановленій церкви, которыя были утверждены ею въ давно-минувшіе вѣка; современная жизнь осложнилась и породила новые вопросы, которые требуютъ себѣ неотложнаго рѣшенія. Одни уже, на примѣръ, тѣ вопросы, которые рѣшаются въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, въ Церковномъ Вѣстникѣ и другихъ журналахъ, служатъ доказательствомъ того, какъ каждый членъ церкви часто нуждается въ рѣшеніи самыхъ насущныхъ вопросовъ своей жизни, а это рѣшеніе можетъ дать высокій церковный авторитетъ—всероссійскій Соборъ.

А сколько разности, за этотъ же періодъ времени, произошло въ однихъ только обрядахъ нашего Богослуженія, которые также давнымъ давно ждутъ очереди къ своему соглашенію. Какая громадная противоположность между ними усматривается на всемъ протяженіи нашей Матушки Россіи. Кто, на примѣръ, не знаетъ, какая разность существуетъ въ обрядахъ нашего богослуженія между Петербургскимъ и Московскимъ округами? (на примѣръ: выносъ плащаницы; служба съ діакономъ и безъ діакона и др.).

Всѣ эти современные вопросы и обрядовая сторона нашего богослуженія не могутъ быть разсматриваемы и рѣшены однимъ какимъ либо лицомъ іерархіи или специалистомъ—профессоромъ (и они вѣдь могутъ погрѣшать въ своихъ сужденіяхъ), а единственно голосомъ Церкви—на Помѣстномъ Соборѣ.

Итакъ, большая часть преданныхъ членовъ Русской Православной Церкви съ нетерпѣніемъ ждутъ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. Ждутъ Собора и пастыри Церкви, которые до него не могутъ предпринять чего-либо важнаго и существеннаго на пользу Церкви, не объединившись для новой жизни въ одно цѣлое воинство Христово. Ждутъ Собора для своего рѣшенія и всѣ недоумѣнные вопросы, накопившіеся за такой громадный періодъ времени отсутствія соборовъ.

Свящ. Гр. Нардовъ.



Собесѣдованія православнаго миссіонера со старообрядцами въ с. Кабановѣ, Покровскаго уѣзда.

(Окончаніе).

Третья бесѣда была „О пришествіи пророковъ Іліи и Эноха и объ антихристѣ“. Бесѣда начата о. Акципетровымъ, который, кратко раскрывъ ученіе православной церкви о пророкахъ, какъ обличителяхъ антихриста, долженствующихъ быть ему предтечами, поставилъ Ив. Ив. Зыкову ясно и точно формулированный вопросъ: придутъ-ли пророки Ілія и Энохъ чувственно-тѣлесно и будутъ-ли они чувственно же убиты антихристомъ на стогнахъ града Іерусалима? (Апокал. II гл. и толков. на это мѣсто Андрея Кесарійскаго).

Ив. Ив. Зыковъ, вмѣсто прямого отвѣта, ссылаясь на то обстоятельство, что на бесѣдѣ много публики новой, не присутствовавшей на предыдущихъ бесѣдахъ, а потому и не слышавшей ихъ предмета, кратко начинаетъ воспроизводить тѣ шесть ересей, которыя онъ насчиталъ въ православной церкви на предыдущихъ бесѣдахъ. Онъ торжественнымъ тономъ читаетъ по какой-то бумажкѣ слѣдующее: „каталогъ ересей, насчитанныхъ на господствующую церковь въ бывшихъ бесѣдахъ въ селѣ Кабановѣ 2-го и 3-го февраля наставникомъ поморцевъ Ив. Ив. Зыковымъ“, и читаетъ эти ереси. Только въ концѣ рѣчи онъ касается поставленнаго ему вопроса, но не отвѣчая на него, а въ свою очередь поставляетъ вопросъ православному миссіонеру о времени пришествія антихриста и 4-хъ звѣряхъ, о которыхъ говорится въ книгѣ пророка Даниила и въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова.

Уклоненіе Зыкова отъ предмета бесѣды вызываетъ православнаго миссіонера оправдаться въ возводимыхъ на православную церковь обвиненіяхъ, что о. Акципетровъ и дѣлаетъ въ своей отвѣтной Зыкову рѣчи. Показавъ несостоятельность доказательствъ, приводимыхъ Зыковымъ, на основаніи свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ книгъ, отчасти уже приводимыхъ въ прежнихъ бесѣдахъ, о. Акципетровъ отвѣчаетъ и на его поставленный вопросъ о времени пришествія антихриста и 4-хъ звѣряхъ. На основаніи свидѣтельства Блаж. Θεодорита онъ показываетъ, что пришествіе антихриста будетъ предъ кончиной сего міра; что же касается 4-хъ звѣрей, упоминаемыхъ въ различныхъ мѣстахъ, то это не 4 различныхъ звѣря, а одно и то же лицо, одинъ и тотъ же звѣрь—антихристъ, который упоминается въ различныхъ мѣстахъ подъ различными образами.

Вопреки этому утвержденію православнаго миссіонера Ив. Ив. Зыковъ въ теченіе всей бесѣды настаивалъ на одномъ: приводилъ мѣста изъ толкованія Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго (105, 106, 107 и 108 л.), гдѣ говорится о четырехъ какъ бы различныхъ звѣряхъ, что ему дало поводъ упрекнуть православнаго миссіонера въ неправильномъ пониманіи и толкованіи св. книгъ и преднамѣренномъ обманѣ публики. Четыре звѣря не одно лицо, хотя всѣ они имѣютъ одну волю и дѣйствуютъ въ одно. Неправильно ученіе православной церкви, по мнѣнію Зыкова, объ антихристѣ, а

также и о пророкахъ. Антихристъ уже пришелъ. Онъ есть Римскій папа, который принялъ образъ истиннаго пастыря, но на дѣлѣ является прельстителемъ овецъ стада. Это одно изъ положеній Зыкова.

Основываясь на словахъ Златоуста, гдѣ онъ говоритъ объ антихристѣ, что будетъ царемъ въ Иерусалимѣ, оснуется въ храмахъ (слово Златоуста 275 зач.)—Зыковъ, забывъ свое прежнее утвержденіе, говоритъ, что вотъ гдѣ антихристъ—въ православныхъ храмахъ, и пастыри православной церкви есть его истинные служители.

Черезъ нѣсколько времени, въ концѣ бесѣды, онъ отыскиваетъ новаго антихриста въ лицѣ патріарха Никона. Основаніемъ для этого новаго утвержденія, противорѣчащаго двумъ прежде сказаннымъ, послужили слова Паисія, который во время своего посольства въ Воскресенскій монастырь съ увѣщаніемъ и допросомъ Никону, на вопросѣ послѣдняго: почему онъ (Паисій) носитъ красную мантию?—отвѣчалъ ему: „затѣмъ, что я изъ настоящаго Иерусалима, а не изъ твоего лжеименнаго, который есть ни новый, ни старый, но отъ сущаго антихриста“ (Субботинъ). Паисій назвалъ новый Иерусалимъ происшедшимъ „отъ сущаго антихриста“, а его построилъ Никонъ, слѣдовательно Никонъ антихристъ. Не сознавая всѣхъ этихъ противорѣчій, Ив. Ив. Зыковъ, когда ему былъ поставленъ вопросъ: кто же наконецъ, антихристъ—человѣкъ ли, или какое другое существо? отвѣтилъ, что антихристъ есть отступленіе, а такъ какъ отступленіе не можетъ быть безъ лица отступающаго, то, значить, антихристъ есть еретикъ. Точно также нечувственно явятся пророки Илія и Энохъ. Они не есть лица, но законы: Энохъ—изображаетъ законъ естественный, Илія—писанный; къ нимъ присоединится Іоаннъ—законъ благодатный (Кн. о Вѣрѣ 270 л.). Таковъ смыслъ всѣхъ рѣчей Зыкова.

Отвѣчая на нихъ, православный миссіонеръ ясно показалъ несостоятельность ученія безпоповцевъ.

Читая Апокалипсисъ съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго, о. Акципетровъ указывалъ на тѣ мѣста толкованія, гдѣ говорится о томъ, что предъ кончиною міра будутъ посланы обличители антихриста, которыхъ онъ убьетъ, убьетъ тѣлесно и не велитъ погребать. Если пророки были бы безъ плоти, были бы не люди, а какія-то духовныя существа, что-то невещественное, то св. писатель никоимъ образомъ не упомянулъ бы столь опредѣленно о тѣлахъ пророкахъ, кои, по повелѣнію антихриста, должны лежать непогребенными на стогнахъ града, еже именуется образно Содомомъ и Гоморрой—т. е. града Иерусалима. О чувственномъ пришествіи Иліи говоритъ тропарь и величаніе, поемые старообрядцами, а также учить священномученикъ безпоповцевъ Аввакумъ, который пишетъ, что если кто вздумаетъ именовать Илію и Эноха духовными, а не тѣлесными предотечами и обличителями антихриста, то такіе люди не отъ себя будутъ говорить, а отъ навожденія бѣсовскаго, такихъ людей бѣсъ толкаетъ на подобную выдумку (Внутренніе вопросы о расколѣ Смирнова, 41 и 42 ст.).

Итакъ, Илія и Энохъ придуть чувственно и тѣлесно, тѣлесно же будутъ убиты на стогнахъ града Иерусалима антихристомъ.

Кто же этот антихристъ? Ив. Ив. Зыковъ говоритъ, что онъ не человекъ, что онъ еретикъ, что онъ отступникъ. Но въ этомъ утверженіи Ивана Ивановича кроется противорѣчіе. Кто можетъ быть еретикомъ, отступникомъ?—человекъ. Это доказываютъ и старопечатныя книги. Въ книгѣ о Вѣрѣ 270 л. говорится, что антихристъ родится, указывается даже племя, изъ котораго онъ родится—изъ колѣна Данова, отъ дѣвицы жидовки сущія. Что же касается утверженія Зыкова, что антихристъ пришелъ, что онъ уже воцарился въ церкви господствующей, что Никонъ былъ антихристъ, попы также, то уже самое это разнорѣчіе показываетъ, что Ив. Ив. говоритъ неправильно. А также и книги старопечатныя не одобряютъ Ивана Ивановича. Ефремъ Сиринъ пишетъ, что антихристъ придетъ къ жидамъ, они поставятъ его царемъ, что осунетъ многіе храмы. Въ настоящее время у жидовъ нѣтъ царя, нѣтъ у нихъ и храмовъ, слѣдовательно не наступило время антихриста. Протопопъ Аввакумъ писалъ въ своемъ посланіи о Никонѣ, что кто назоветъ его антихристомъ, тотъ говоритъ плутню.

Итакъ, утверженіе Зыкова не можетъ быть признано правильнымъ. Св. отцы, старопечатныя книги не оправдываютъ его, но скорѣе осуждаютъ.

Опровергните, Ив. Ив., мои доказательства, покажите, что я учу неправду и я перейду на вашу сторону, приму ваше ученіе, говоритъ православный миссіонеръ. Но Ив. Ив., совершенно запутавшись, вмѣсто отвѣта, чтобы не молчать, началъ читать 23-ю гл. книги о Вѣрѣ о времени отступленія, что уже не встрѣтило сочувствія даже въ самихъ старообрядцахъ: „Что ты намъ читаешь?“—„Мы и сами умѣемъ читать то!“ говорили они.

Торжество православія оказалось еще болѣе полнымъ, когда изъ среды старообрядцевъ одинъ мужичекъ, посѣтившій всѣ три бесѣды, ревностно до сихъ поръ работавшій за Ивана Ивановича, задалъ ему вопросъ. „Ив. Ив.! скажи мнѣ: какъ понять твои слова объ антихристѣ?“—то ты говоришь, что антихристы—всѣ пастыри господствующей церкви, то папа Римскій, то патриархъ Никонъ?.. Антихристъ долженъ быть одинъ, а ты ужъ говоришь, что ихъ милліонъ. Это ты говоришь неправду“. Встаетъ и другой мужичекъ, старообрядецъ бѣлоризецъ, довольно видимо начитанный, сидѣвшій во время бесѣды впереди на почетномъ мѣстѣ—вмѣстѣ съ другими начетчиками,—и подтверждаетъ сказанное своимъ единовѣрцемъ тоже бѣлоризцемъ. Ив. Ив. на вопросы отвѣта не далъ. Бесѣда кончилась.

Въ заключеніе всего можно поставить такой вопросъ: какіе же ощутительные результаты дали всѣ эти бесѣды? Много было сказано, много было шуму, споровъ. Какая же польза? Повидимому, никакой. Старообрядцы остались при своемъ мнѣніи, православные при своемъ. Трудно въ духовныхъ вопросахъ, особенно вопросахъ религіозныхъ учестъ пользу, она не можетъ быть видима тутъ же. Однако польза несомнѣнна. Для иллюстраціи вопроса приведу слѣдующій разговоръ съ крестьяниномъ села Кабанова, отвозившимъ насъ на станцію „Орѣхово“. „Что Ив. Ефремычъ! довольны ли у васъ бесѣдами?“—„Премного довольны. Больно ужъ зазнаются наши старообрядцы. Мы святые, наше ученіе праведно, а вы еретики, говорятъ

они православнымъ. Хороши святые, а сами оказываются обманщиками.— А знаете господа! я вѣдь чуть-чуть не соблазнился и не перешелъ въ безпоповщинскую вѣру. Дѣло было такъ. Повалился ко мнѣ бѣсъ и началъ смущать меня; то на подвалкѣ застучитъ, то въ страшныхъ образахъ является. Мнѣ старовѣры, а особенно старовѣрки, и говорятъ: „все это отъ твоего проклятаго троеперстія“; „перейди въ нашу вѣру и все видѣнія прекратятся“. Смутилъ меня бѣсъ—совсѣмъ было перешелъ къ нимъ“.— „А теперь перейдешь ли?“— „Нѣтъ ни за что не перейду, они сами бѣсомъ одержимы, отъ прельщенія бѣсовскаго и говорятъ“.

Это разсужденіе простого мужичка является наилучшей характеристикой той пользы, какую приносятъ бесѣды. Со времени указа 17-го апрѣля, уничтожившаго наказанія за переходъ въ расколъ, старообрядцамъ дана большая свобода въ пропагандѣ своего вѣроученія. Наружное благочестіе старообрядцевъ,—небрежность въ вѣрѣ у христіанъ православной церкви, служатъ сильнѣйшими мотивами въ пользу старообрядчества. Разговоры между собою односельчанъ старообрядцевъ и православныхъ о религіозныхъ предметахъ всегда почти даютъ перевѣсъ первымъ въ діалектикѣ, вслѣдствіе большого знакомства ихъ съ старопечатными книгами и Св. Писаніемъ, при полнѣйшемъ незнакомствѣ православныхъ съ этими книгами. Поэтому публичныя бесѣды въ такихъ селахъ, гдѣ населеніе смѣшанное, гдѣ больше соблазна перейти въ старообрядчество—являются постоянною необходимостью. Раскрывая несостоятельность старообрядчества, они подрываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетъ его въ глазахъ православныхъ, и являются для православныхъ началомъ, сдерживающимъ ихъ отъ увлеченія старообрядчествомъ. Въ то же время бесѣды служатъ какъ бы школой для православныхъ. Присутствуя на бесѣдахъ, они получаютъ нѣкоторыя знанія въ полемикѣ со старообрядцами; научаются разбираться въ доказательствахъ, приводимыхъ старообрядцами; и конечно не будутъ уже безмолвны при своихъ богословскихъ столкновеніяхъ со старообрядцами; научатся различать, что у старообрядцевъ неправаго и несогласнаго съ православнымъ ученіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ рѣчей миссіонера для нихъ имѣется возможность возобновить свое школьное знаніе изъ Закона Божія. Вообще, бесѣды, возбуждая любознательность заснувшихъ умовъ, имѣютъ большое образовательное значеніе. Они есть своего рода лекціи по расколу и богословію въ темной деревнѣ и въ этомъ отношеніи служатъ яркимъ лучемъ, освѣщающимъ темную и затхлую атмосферу деревенской жизни.

Воспитанники семинаріи: **Лавровъ С. и Кедровъ Д.**



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ 24 марта всенощное бдѣніе и 25 марта литургію въ церкви Архіерейскаго дома; Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, въ то же время и тѣ же службы совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— По ходатайству Владимірскаго Епархіального Училищнаго Совѣта Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ отпущено 1000 на содержаніе школъ грамоты въ Меленковскомъ уѣздѣ во вторую половину 1906—07 учебнаго года.

— 15 іюля 1908 г. исполнится четыреста лѣтъ со времени основанія Переяславскаго Данилова монастыря. Монастырь началъ уже готовиться къ предстоящему юбилейному торжеству. Между прочимъ предполагается издать новую болѣе подробную и обстоятельную исторію монастыря, украшенную снимками его важнѣйшихъ святынь и достопримѣчательностей.

— 25 марта въ залѣ Дворянскаго Собранія состоялся духовный концертъ подъ управленіемъ А. Е. Ставровскаго. Концертъ былъ посѣщенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ и Начальникомъ губерніи.

— 25 марта въ Владимірскомъ городскомъ клубѣ была прочитана публичная лекція Преподавателемъ семинаріи Н. В. Малицкимъ на тему: „Греко-римское язычество въ эпоху его послѣдней борьбы съ христіанствомъ“.

— Въ с. Орѣховѣ, Покровскаго уѣзда, предположено открыть еще два священническихъ мѣста и соотвѣтственно этому должности двухъ псаломщиковъ. Кромѣ этого въ ближайшемъ будущемъ предположено построить второй храмъ, достаточно обширный, въ районѣ Орѣховскаго прихода.

— Изъ 22-хъ человѣкъ, подвергавшихся испытаніямъ при семинаріи для полученія права на учительство въ церковно-приходскихъ школахъ, удовлетворительно выдержали испытанія двѣнадцать человѣкъ.

Пожертвованія на реставрацію Срѣтенскаго храма при Владимірскомъ духовномъ училищѣ. Съ 11 октября 1906 года по 20 февраля 1907 года поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: Отъ священника церкви Юрьевскаго Петропавловскаго монастыря Д. Θ. Сахарова 3 р., настоятеля Вязниковскаго монастыря архимандрита Макарія 10 р., благочиннаго 1 округа, Судогодскаго уѣзда 15 р. 75 к., неизвѣстнаго 75 р., П. Н. Титова 5 р., С. И. Цвѣткова—надзирателя училища 2 р., неизвѣстной 10 р., Н. В. Ильина 16 р., Н. С. Муравкина 5 р., священника В. В. Колокшанскаго 1 р., П. Я. Казанскаго 1 р., И. А. Красильникова 5 р., Н. И. Морозова 12 р., протоіерея І. П. Красовскаго 5 р., М. Е. Миртова—казначей духовной консисторіи 10 р., неизвѣстной (жены священника) 2 р., священника В. П. Архангельскаго 3 р., неизвѣстнаго 2 р. 50 к., Θ. Д. Гончарова 10 р., А. И. Владимірова 5 р.,

А. И. Благосклонова—учителя 3 р., случайное поступленіе 80 к., В. П. Манова 2 р., діакона Н. И. Шумилова 5 р., А. Е. Сѣркиной 5 р., И. П. Философова 18 р. 42 к., учителя Остроумова 5 р., учителя И. Θ. Гомерова 5 р. Итого 242 р. 47 к.

А всего съ прежде поступившими пожертвованіями 3184 р. 59 коп. Сверхъ сего пожертвовали для храма: 1) староста училищной церкви купецъ С. Н. Муравкинъ—бархатное облаченіе для священника и діакона; имъ же на свой счетъ позлащена дарохранительница на престольная; 2) протоіерей Ильинской города Владиміра церкви В. Е. Шепелевъ два полныхъ парчевыхъ облаченіа. Для скудной ризницы училищнаго храма данныя пожертвованія являются весьма цѣнными. Весьма насущной потребностью храма является приобрѣтеніе паникадила.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Съѣздъ духовенства 4 благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда, бывшій 12 февраля текущаго года въ с. Поломѣ, между прочимъ, постановилъ: оказать единовременную помощь голодающему духовенству Казанской и Самарской епархіа, ассигновавъ изъ личныхъ средствъ по 5 р. съ причта, каковую сумму раздѣливъ пополамъ, выслать чрезъ благочиннаго непосредственно на имя Преосвященныхъ означенныхъ епархіа. (Вят. Еп. Вѣд., № 10—11).

— 27 февраля депутаты Курскаго епархіальнаго съѣзда были приняты Преосв. Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ, который сообщилъ депутатамъ къ свѣдѣнію и исполненію указъ высшей церковной власти, которымъ поручается Преосв. Питириму разъяснить духовенству Курской епархіа: а) что рѣзкое отношеніе съѣздовъ духовенства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, столь явственно обнаружившееся на епархіальныхъ съѣздахъ 1906 года, не можетъ содѣйствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведетъ къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самаго же духовенства, и что особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не ослабить ихъ авторитета среди учащихся, и б) что образованныя 26—27 января 1906 года съѣздомъ комиссія для ознакомленія съ состояніемъ бібліотеки Курской духовной семинаріа и съ нуждами Курскаго епархіальнаго женскаго училища превысили предоставленныя съѣздамъ духовенства правомочія по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, принявъ на себя контроль дѣйствій означенной семинаріа по выбору книгъ для ученической бібліотеки и по постановкѣ этой бібліотеки и вступивъ въ повѣрку состоянія учебно-воспитательной и административной части въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ допросомъ воспитанницъ, при закрытыхъ даже дверяхъ, и съ принятіемъ отъ нихъ петицій и жалобъ на начальницу и воспитательницъ, слѣдствіемъ чего было возникновеніе въ епархіальномъ училищѣ среди вос-

питанницъ особаго возбужденія, перешедшаго въ текущій 1906—7 учебный годъ и проявившаго себя рѣзкими настроеніями въ училищѣ въ октябрѣ 1906 г. (Кур. Еп. Вѣд. № 11.)

— На Новгородскомъ Епарх. съѣздѣ былъ заслушанъ проектъ о порядкѣ выбора членовъ на всероссійскій соборъ. По проекту избираются 6 человекъ; 3 отъ духовенства и 3 отъ мірянъ. Съѣздъ призналъ этотъ способъ болѣе пригоднымъ, чѣмъ выборы по образцу выборовъ въ Г. Совѣтъ. Изъ разсужденій по поводу доклада проповѣдническаго комитета выяснилось съ опредѣленностью желаніе упразднить комитетъ, снять съ живого дѣла учительства пастырей, хотя бы и *ex cathedra*, оковы цензуры. Постановлено: контроль за проповѣдничествомъ сосредоточить исключительно въ вѣдѣніи благоч. совѣтовъ. Заслушанъ журналъ благоч. 2 округа Устюженскаго уѣзда объ улучшеніи живописи въ церквахъ, такъ какъ обычно при реставраціяхъ обращается больше вниманія на украшеніе иконостаса, чѣмъ на иконы. Съѣздъ, если судить по „Еп. В.“, ограничился по этому предмету формальнымъ рѣшеніемъ: „принять къ свѣдѣнію“. Рѣшено: просить о разрѣшеніи держать приемные экзамены во всѣхъ училищахъ, и женскихъ и мужскихъ, весною и осенью, съ тѣмъ, чтобы не выдержавшіе экзамена весною имѣли право держать его осенью. Думается, что на этихъ экзаменахъ было бы всюду полезно и присутствіе членовъ правленій отъ духовенства, какъ это вмѣнено архіепископомъ Новгородскимъ въ непремѣнную обязанность членамъ правленія Боровичскаго училища. („Церк. Вѣст.“, № 11).

— Пастырское собраніе одного изъ благ. округовъ Курской епархіи, по вопросу объ устройствѣ пастырскихъ собраній постановило: а) мѣстомъ собраній служить зданія церковно-приход. школъ всѣхъ сель округъ въ порядкѣ географической послѣдовательности; б) время cadaго послѣдующаго собранія назначается собраніемъ предыдущимъ, — точное число мѣсяца имѣетъ быть указано нарочной повѣсткой мѣстнаго о. благочиннаго; в) участниками пастырскихъ собраній должны быть непремѣнно всѣ члены причта округа; явка на эти собранія cadaго изъ нихъ обязательна; г) выработку точной программы занятій пастырскихъ собраній признать излишней: возникновеніе и предложеніе вопросовъ на обсужденіе собранія предоставить свободѣ cadaго изъ участниковъ собранія, ограничивъ однако область сихъ вопросовъ текущею жизнедѣятельностью духовенства. Въ концѣ выражается пожеланіе, чтобы постановленія собраній всѣхъ округовъ печатались въ Еп. Вѣдомостяхъ. (Кур. Еп. Вѣд., № 3).



Из газетъ и журналовъ.

— Епископомъ Тульскимъ Лаврентіемъ по случаю смерти К. П. Побѣдоносцева издано слѣдующее распоряженіе по епархіи: „Вся Россія знаетъ его, какъ твердаго хранителя преданій святой православной церкви. Много лѣтъ онъ былъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и много сдѣлалъ для блага православнаго духовенства. Довольно сказать, что онъ выхлопсталъ пенсію для заштатнаго духовенства и обезпечилъ многіе причты—жалованьемъ. Надѣюсь, что духовенство, получивъ печальное извѣстіе о смерти его, съ усердіемъ вознесетъ мольбы объ упокоеніи души его, отслужитъ панихиду и будетъ поминать его на Божественной литургіи до конца своей жизни“. (Тул. Еп. Вѣд.).

— „Гражданскія похороны“. Во Франціи съ большой пышностью были устроены похороны знаменитаго химика Бертело и его жены, умершихъ въ одинъ день. Похороны эти были замѣчательны тѣмъ, что на нихъ не присутствовали ни одинъ священникъ, не было никакого отпѣванія и вообще не было исполнено никакого религіознаго обряда. Это были вторыя по счету гражданскія похороны,— первыя, точно такія же, происходили при погребеніи жертвъ катастрофы на крейсерахъ „Тена“. Въ чемъ же заключались эти гражданскія похороны? Посерединѣ большой залы Пантеона стоитъ катафалкъ съ прахомъ умершихъ, весь заваленный живыми цвѣтами. Вокругъ разставлены кресла для высокопоставленныхъ лицъ, а какъ разъ противъ катафалка—особое большое кресло для президента республики. Дальше цѣлый рядъ стульевъ для публики. У гробовъ нѣтъ свѣчей и катафалкъ утопаетъ въ полумракѣ. Только горятъ факелы въ рукахъ у гробовщиковъ, которые готовятся сопровождать прахъ почившихъ въ мѣсто вѣчнаго упокоенія. Раздаются звуки марсельезы и входитъ президентъ. Онъ отвѣшиваетъ поклонъ покойникамъ, пожимаетъ руку сына Бертело и садится на предназначенное ему золоченое кресло. Среди глубокаго молчанія, на поставленную въ сторонѣ отъ катафалка трибуну всходитъ министръ Брианъ. Тихо играетъ Бетховенская музыка, и подъ ея звуки Брианъ рассказываетъ о заслугахъ великаго химика. Послѣ этого, передъ Пантеономъ начали проходить войска и отдавать честь. Всѣ высыпали изъ залы и стали смотрѣть на парадъ, позабывъ и о покойникахъ. А затѣмъ высокопоставленные лица начали усаживаться въ свои коляски и уѣзжать. „Церемонія кончена“, заявляютъ служители Пантеона и публика расходится, предоставляя родственникамъ умершихъ присутствовать при установкѣ гробовъ въ склепъ. Многіе изъ искренно вѣрующихъ католиковъ были потрясены гражданскими похоронами, устроенными французскимъ правительствомъ („Колоколъ“, № 344).

— Самарское епархіальное попечительство о пособіяхъ сиротствующему и заштатному духовенству приняло за правило назначать пособія не по рангамъ духовенства, а „по степени дѣйствительной нужды каждаго семейства“. Установлены три размѣра пособій сиротамъ: въ 30, 25 и 20 рублей каждому лицу (Самар. Еп. Вѣд., № 4).

— Тяжелое для приходскихъ церквей бремя въ видѣ сборовъ съ церковныхъ доходовъ на надобности духовно-учебныхъ заведеній предполагается, по слухамъ, снять съ церквей. Согласно проекту синодальнаго оберъ-прокурора, съ которымъ знакомить „Церк.-Общ. Жизнь“, имѣется въ виду освободить православныя церкви отъ налоговъ въ пользу духовныхъ школъ, съ возложеніемъ на церкви обязательства въ соотвѣтствующей суммѣ содержать ц.-прих. школы, нынѣ содержимыя преимущественно на счетъ государства; расходы по содержанію д.-учебн. заведеній предполагается возложить на соотвѣтственную часть суммы, отпускаемой государственнымъ казначействомъ на церковныя школы. Казанскій журналъ желаетъ проекту объ этой конверсіи быстро и успѣшнаго прохожденія чрезъ Св. Синодъ и Государственную Думу. Чѣмъ больше оставить приходъ денегъ у себя, тѣмъ болѣе разовѣетъ онъ

свою дѣятельность и жизнь, тѣмъ болѣе будетъ онъ имѣть въ себѣ условій къ своему возрожденію и процвѣтанію. („Церк. Вѣст.“, № 10).

— **Воспитанники семинарій въ университетахъ.** Изъ газетъ узнаемъ, что въ текущемъ 1906—7 учебномъ году университеты наши воспитанниками семинаріи избилуютъ, а Казанскій, въ частности, университетъ семинаристами даже переполненъ. Поступившіе въ этомъ году семинаристы распредѣляются по факультетамъ такъ: въ историко-филологическій—окончившіе полный курсъ 63 и окончившіе образовательные классы 131, всего 194; въ физико-математическій—въ математическій отд. окончившіе полный курсъ 5 и окончившіе образовательные классы 4, всего 9 и въ естественный отд. окончившіе полный курсъ 11 и окончившіе образовательные классы 24, всего 35; въ юридической—окончившіе полный курсъ 377 и окончившіе образовательные классы 439, всего 816; въ медицинскій—окончившіе полный курсъ 15; итого по всѣмъ факультетамъ окончившіе полный курсъ 471 и окончившіе образовательные классы 598, всего 1069. Треть всего состава студентовъ нынѣ поступившіе семинаристы. А въ суммѣ всѣхъ вновь поступившихъ студентовъ 1519 семинаристовъ насчитывается 1069. („Сельскій Священникъ“ № 1, ноябрь—декабрь 1906 г.).

— **Четвертый бракъ предъ судомъ Константинопольскаго священнаго синода.** Смѣшанный церковный судъ Босніи и Герцоговины, который, какъ извѣстно, находится подъ духовной юрисдикціей вселенскаго патріарха, недавно обратился, чрезъ посредство боснійскаго митрополита Николая, въ священный синодъ Константинопольской Церкви съ просьбой сдѣлать разъясненія по поводу четвертаго брака, такъ какъ въ мѣстной практикѣ были случаи обращенія со стороны мірянъ за разрѣшеніемъ вступить въ такой бракъ. При этомъ церковный Боснійско-Герцоговинскій судъ указывалъ синоду и на возможность снисхожденія къ четверобрачнымъ. Синодъ Константинопольской Церкви отвергъ эту просьбу и сообщилъ предсѣдателю суда, что въ четверобрачїи не можетъ быть никакого снисхожденія Церкви, такъ какъ оно строго и безусловно осуждается. (Совр. Лѣт. № 13).

— Въ Подольской епархіи избранъ особый присяжный повѣренный по исковымъ дѣламъ епархіи, къ которому и предложено епархіальному духовенству обращаться въ случаяхъ надобности. (Пен. Еп. Вѣд., № 6).

— Министръ народн. просвѣщ. предложилъ циркуляромъ отъ 15 марта с. г. за № 5825 попечителямъ учебныхъ округовъ **возстановить въ эту же весну систему переводныхъ экзаменовъ во всѣхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ**, мотивируя эту мѣру необходимостью повысить степень познаній и уровень дисциплины учащихся.

— **Экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Св. Синодъ утвердилъ представленіе учебнаго комитета, коимъ устанавливается новый порядокъ относительно переводныхъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а именно: въ семинаріяхъ, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ и въ духовныхъ училищахъ будутъ производиться выпускные экзамены для всѣхъ воспитанниковъ, переводные экзамены назначены изъ 4 кл. семинаріи. Всѣ учащіеся, имѣющіе годовые баллы 4 и 5, переводятся безъ экзаменовъ по этимъ предметамъ въ слѣдующіе классы, но держатъ изъ тѣхъ предметовъ, отмѣтка по которымъ 3 и 2. Имѣющіе три двойки совсѣмъ не допускаются къ экзамену. („Колоколъ“, № 346).

— Въ пятницу 23 марта, въ 8 ч. вечера, въ зданіи Св. Синода состоялось **первое засѣданіе Синодальной комиссіи по вопросу объ оживленіи и устройствѣ православнаго прихода.** Первое собраніе было посвящено обзорнїю матеріаловъ, относящихся къ приходскому вопросу и заслушана была докладная записка секретариата об исторіи дѣйствующаго церковнаго законодательства и разновременныхъ распоряженій власти касательно благоустройства прихода и устройства приходскихъ попечительствъ, братствъ и другихъ приходскихъ учреждений. Фундаментальнымъ матеріаломъ по приходскому вопросу являются журналы засѣданій IV отдѣла общихъ собраній пред-

соборнаго присутствія, а также сепаратный проект устройства прихода проф. Бердника, нормальный уставъ приходскій А. А. Папкова, брошюра о приходѣ Д. А. Хомякова и др. Затѣмъ собраніе остановило свое вниманіе на уясненіи главнѣйшей своей задачи и ближайшаго распорядка своей дѣятельности. Слѣдующее засѣданіе назначено на среду 28 марта въ 8 час. (Извлеч. изъ „Колокола“, № 348).

— Въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ опубликовано **слѣдующее распоряженіе Епископа Кременецкаго Амвросія**: „До моего свѣдѣнія дошло, что нѣкоторые священники Кременецкаго уѣзда передаютъ иконописныя работы для церкви подрядчику Л. Травинскому, принявшему недавно католичество и не отличающемуся добросовѣстностью. Посему впредь дѣлать это мной воспрещается“. (Волын. Еп. Вѣд., № 9).

— Министерствомъ народнаго просвѣщенія внесены въ совѣтъ министровъ и надняхъ будетъ разсматриваться **законопроектъ объ открытіи новаго университета**. Не останавливаясь окончательно на городѣ, министерство на первомъ мѣстѣ ставитъ Воронежъ, затѣмъ Саратовъ и Нижній-Новгородъ. („Рус. Вѣд.“).

— Въ понедѣльникъ и вторникъ на масленичной недѣлѣ въ Вятской семинаріи и духовномъ училищѣ были **родительскія собранія**. Къ сожалѣнію, какъ и собранія, бывшія въ январѣ текущаго года, настоящія родительскія собранія отличались крайнимъ малолюдствомъ по числу присутствовавшихъ на нихъ родителей учащих-ся. (Вят. Еп. Вѣдом., № 10—11).

— **Уклоненіе отъ православія въ католичество**.— Преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, и др. священнослужители сообщаютъ Кіевскому губернатору, что многія лица переходятъ изъ православія въ католичество не по религиознымъ побужденіямъ, а въ виду возможности, по законамъ католической церкви, вступать въ бракъ съ родственниками. Такіе браки по законамъ православной церкви недопустимы. За послѣднія 2 недѣли изъ православія въ католичество перешло около 27 человекъ. Газета „Подолія“ сообщаетъ, что, по свѣдѣніямъ Могилевской римско-католической духовной консисторіи, за 1906 годъ изъ православія въ католичество перешло 20,061 человекъ, большинство изъ нихъ крестьяне и мелкомѣстные обыватели. По губерніямъ это число распределяется такъ: въ Минской—13,413 человекъ, въ Витебской—4,303, въ Могилевской—895, въ Виленской—628, въ Гродненской—187. Изъ остальныхъ губерній наибольшее число переходовъ приходится на Петербургскую—63 человекъ, наименьшее на Московскую—9 человекъ. („Церк.-Общ. Жизнь“, № 53—54, 1906 года).

— **Отпаденіе въ масульманство**.—Казанскій миссіонеръ и начальникъ миссіонерской школы, архимандритъ Андрей, обращается въ „Спб. Вѣд.“ (№ 281, 1906 г.) къ приволжскимъ миссіонерамъ съ горячимъ призывомъ „помочь великому горю“—*поддержатъ падающее дѣло приволжской миссіи*. Положеніе ея—„критическое“. Татары, новокрещеные и старокрещеные, снова отпадаютъ въ масульманство; на масульманство же мѣняютъ христіанскую религію чувашаи и черемисы; другіе христіане изъ инородцевъ принимаютъ язичество. И это отпаденіе въ масульманство, говоритъ о. Андрей, не есть явленіе мѣстное, нѣтъ, это—явленіе во всемъ Поволжьи. („Церк. Вѣст.“ № 1, 1907 г.).

Редакторъ **Н. Малицкій**.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія изданія религіозно-нравственнаго содержания:

„Призывъ Православнаго Русскаго народа къ вѣрѣ въ Живаго Бога“, **25 к.**

„Пьянство есть величайшее зло“. **12 коп.**

„Братская бесѣда о неопровержимой святости Православной вѣры и Церкви, свидѣтельствуемой нетлѣніемъ мощей и чудотвореніями“. **12 коп.**

„Евангеліе нужно читать съ благоговѣйнымъ вниманіемъ“. **5 коп.**

При подпискѣ полусотнями и сотнями экз. дѣляется уступка въ 25% съ рубля.

Адресовать: *Гор. Верхотурье, Пермской губ. Священнику Петру Торопову.*



Издатель И. Коиль.

