

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая дѣла—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к.; съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева.

Содержаніе. Раскольническая проповѣдь. Воскресныя бесѣды. Бесѣда пятая. Преподобный Евфремъ Сирійскій. Внутренній отдѣлъ. Журнальное обозрѣніе. Объявленіе.

Раскольническая проповѣдь

Итакъ, братія моя, послѣ сего и вмѣстѣ съ тѣмъ, считаю долгомъ, и согласно своей²⁾ вѣры исповѣданія сказать, что истинно православныя священныя лица есть церковныя пастыри, яко же святыи апостолъ Павелъ къ епископамъ рече: внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ святыи постави епископы пасти церковь Господа и Бога, ея же снабдѣ кровью своею; азъ бо вѣмъ се, яко по отшествіи моемъ впадутъ волцы творцы въ васъ, не щадяще стада, и отъ васъ самѣхъ встанутъ мужіе глаголюще развращенная, еже отторгнеши ученики въ слѣдъ себѣ. (Дѣян. зач. мѣ.). И имѣющіи съ Христовою церковію самую тѣсную связь, подобна (sic) удамъ въ тѣлѣ, какъ то десное око, рука и нога... И той есть глава, глаголетъ апостолъ (Христосъ) тѣлу церкви (зач. сн.). И этимъ то истинно православнымъ священнымъ лицамъ пастырямъ Христовой церкви, такъ же равно и удамъ тѣла церкви Христовой, въ лицѣ апостолъ Христовыхъ, приказано быть удамъ не соблазнительнымъ и солю не обуялоу. Въ словѣ Божіи о церкви Христовой сказано утвердительно, что врата адавы не одолѣють ей, а о удахъ и пастыряхъ Христовой церкви, въ словѣ Божіи есть предсказаніи, что онѣ могутъ обуять и быть удами соблазнительными. У святаго евангелиста Маттея сказано именно такъ: Вы есте соль земли. аще же соль обуяетъ, чимъ осолится? ни во что же будетъ къ тому, точію да изсыпана будетъ вонъ и попираема челоуѣки (зач. і.). И еще у свят. еванг. Марка о соблазнительныхъ удахъ окъ, рукъ и ногъ, заповѣдано еще: и аще соблазняетъ тя рука твоя, отсѣчи ю, добръ ти есть бѣднику въ животь внити, неже обѣ рукѣ имущу внити въ геенну. Подобнѣ сему и о окѣ и ногѣ (зач. ив.). Здѣсь продолжатели Никонова дѣла могутъ, что даже и случи-

лось (идти и когда?) сдѣлать такой вопросъ: хотя дѣ (какъ идетъ такой сказочный тонъ къ слову Божію!?) и сказано въ словѣ Божіи (о челоуѣ?), но вы (кто?) еще укажите, есть ли о семъ (о челоуѣ?) въ святоотеческомъ писаніи. И если мы не будемъ знать (чего?) и укажемъ (чего?) въ отеческомъ писаніи, тогда онѣ и воспользуются нашимъ незнаніемъ, и могутъ составить себѣ побѣду (надъ какими врагами?), не потому, что на сторонѣ ихъ истина, а собственно по незнанію нашему. И въ слѣдствіи таково рода вопроса, для общей (нашей и вашей?) пользы сдѣлаю указаніе (на что?) и изъ святоотеческаго писанія. Во 4-хъ о выраженіи слова: соль. Что сіе значить въ поучительномъ евангелии въ 4-ю недѣлю поста, между прочимъ пишеть (кто?) именно такъ: „архіереи и священники... къ намъ (убо) глаголетъ Христосъ, вы есте соль земли, да аще соль во смердится, чимъ осолится. Ни во что же потребна есть къ тому токмо извержется вонъ, и попираема челоуѣки (слово е). И во 4-хъ, о выраженіи удовъ: окъ, рукъ и ногъ. И что сіе являетъ: св. Анасій великій пишеть такъ: шествующей не прелѣстныи и живонный путь, око убо да извержется, не чувственное, но умное, сирѣчь аще епископъ, или презвитеръ сущи очи церковныя не подобнѣ живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ изверщи ихъ, ауне есть имъ (кому?) безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, (кто же освятитъ этотъ храмъ для молитвы, если міряне вздумаютъ изверщи всѣхъ епископовъ и презвитеровъ?), неже съ ними, яко же со Анною и Каіафою въверщися въ геенну огнену. Подобнѣ и рука, еже есть діаконъ, аще недостойно что творить, да отлучится жертвенника (кто произведетъ сіе отлученіе?), нога же, еже есть слуга (какой?), злѣ течеть во олжу къ пріятію имѣній по чезіи, подобаетъ и сего отъ служенія тужда творити, да церковь собираема (какая же это будетъ церковь безъ епископовъ, презвитеровъ и діаконв? кто будетъ въ этой церкви священнодѣйствовать и начальствовать, кому будетъ поручено пасеніе стада?) безъ соблазна хранится (Никона Черныя горы слово ж). Итакъ братія

1) См. №№ 33, 39, 42, 45, 46, 50 Моск. Епарх. Вѣдом. 1878 года.
2) Г-ль Зыковъ успѣлъ уже приготовить намъ свои возраженія, но до сихъ поръ „ясно и опредѣлительно“ не сказалъ, какое именно у него исповѣданіе своей вѣры.

моя, весьма ясно само собою является, въ томъ и другомъ мѣстѣ, какъ въ словѣ Божіи, такъ и въ отеческомъ писаніи, что обуялая соль ни во что не потребна, такъ же и уды соблазнительныя должно отсѣкать, и тогда *получиши животъ вѣчный*, а если не отсѣчешь, пойдешь по словеси Христову въ геенну (Мар. зач. 42) ^а.

Соглашаемся съ Ивановскимъ проповѣдникомъ, что *соль* земли можетъ означать епископовъ и священниковъ, какъ объяснено въ поучительномъ евангеліи, хотя въ книгѣ Никона Черногорца по толкованію св. Златоуста *соль земли* указываетъ только на учителей (см. начало слова осьмаго, лист. 53 обор.) и вообще можетъ означать вѣрующихъ учениковъ Христовыхъ. Тотъ же св. отецъ говоритъ: „Господь хочетъ, чтобы *христианинъ* былъ для вселенной учителемъ, закваскою, свѣтомъ и *солью*“. (Бесѣд. на Иоанна ѿ, стр. 75). Но не можемъ согласиться съ ученіемъ проповѣдника, будто извергать *соль* вонъ и отсѣкать соблазнительныя уды *долженъ* всякій, кому покажется соль обуялою, а уды — соблазнительнымъ; такое ученіе не согласно ни съ духомъ церкви Христовой, ни съ здравымъ разумомъ. Въ церкви Христовой, по ученію апостола, должно быть все благообразно и по чину; въ ней не можетъ быть допущено своеволие и самочиніе; никто не долженъ дѣйствовать такъ какъ кому вздумалось. Въ той же книгѣ евангелія поучительнаго (въ недѣлю ѿ лист. рѣг обор.) ясно говорится о томъ церковномъ управленіи, которое учреждено самимъ Христомъ и Его апостолами: въ объясненіи притчи о талантахъ говорится о „восхожденіи Господнемъ на небеса, егда предаде ученикомъ небесная и божественная таинства; раби же Его суть церковныи учителя, сирѣчь архіереи, священники, діакони, избранныи (назначенныи, поставленныи) слова въ службу, и благодати духовныя приемиюще“. Согласно съ симъ православная церковь всегда учила и учитъ, что діаконъ служитъ при таинствахъ, священникъ совершаетъ таинства, въ зависимости отъ епископа; епископъ не только совершаетъ таинства, но имѣетъ власть и другимъ чрезъ рукоположеніе преподавать благодатный даръ совершить оныя. Такое учрежденіе въ церкви всегда было и всегда будетъ, доколѣ будетъ существовать этотъ міръ. Самъ поморскій проповѣдникъ признаетъ долгомъ своей вѣры сказать, что „истинно православныя священныя лица есть церковныя пастыри“. Такимъ образомъ онъ невольно произноситъ приговоръ надъ самимъ собою и своимъ обществомъ: *иде нѣтъ церковныхъ пастырей, тамъ нѣтъ и лицъ истинно православныхъ!* Такой выводъ изъ словъ проповѣдника самъ по себѣ прямой и вѣрный, вѣренъ и по самому понятію о важности епископскаго достоинства. Напрасно почтенный проповѣдникъ желаетъ оправдать свое общество, не имѣющее священныхъ лицъ, указаніемъ на Анну и Каіаѳу. „И кромѣ сего, говоритъ онъ, не слѣдуетъ оставить безъ вниманія св. Аѳанасіемъ помянутыхъ Анну и Каіаѳу, ибо сіе не просто сказалъ; ни того ради посмотримъ, чему насъ симъ научити хочетъ; во первыхъ мы должны узнать кто они такія были, тогда легче будетъ и понять смыслъ строгаго надъ ними приговора. Эти личности Анна и Каіаѳа въ свое время были оба архіереи, и единомысленно съ фарисеями прив-

лекали за собою слѣдовать простой народъ. А не слушающихъ ихъ и не исполняющихъ ихъ приказанія, считали противниками и даже проклятыми: но народъ сей, они говорили въ свое время, иже не вѣсть закона прокляти суть (Іоан. зач. ѿз). Сіе мѣсто св. Златоустъ объясняя, и онныхъ архіереевъ строго обвиняя, глаголетъ: отъ того вы еще болѣе достойны обвиненія, что народъ увѣровалъ, а вы не увѣровали, народъ поступалъ именно такъ, какъ слѣдовало поступать знающимъ законъ; какимъ же образомъ прокляти суть! Вы прокляты, не соблюдающіе закона, а не они, повинующіеся закону (Бесѣд. ѿ). Еще въ другомъ мѣстѣ глаголетъ: „вѣрующихъ называли проклятыми, а самихъ себя убійць, благоразумными (Бесѣд. ѿз). И вотъ въ словѣ св. Аѳанасія великаго упоминается одна мѣра наказанія, какъ удамъ соблазнительнымъ, т. е. епископъ, священникъ, и діаконъ, такъ равно и оннымъ архіереямъ Аннѣ и Каіаѳѣ, чтожъ эта за мѣра наказанія? Геенна огненная. Страшно и трепетно братіе, не только тамъ быть, но и слышать. Итакъ братія моя не будемъ огорчатца, если противникъ (кто жъ это такое? продолжатели Никонова дѣла? Итакъ вы ихъ уподобляете Аннѣ и Каіаѳѣ не увѣровавшимъ въ Христа и распявшимъ Его, — а себя признаете только въ Него вѣрующими! Други! Сколько въ васъ гордости!) насъ называютъ раскольниками, вотъ и въ древнія времена архіереи простой народъ укоряху, оуждаху, оглаголаху: яко бы невѣдующіе закона, и даже проклинаху. Подобныхъ случаевъ въ теченіи осмнадцати столѣтій, какъ это видно въ писаніи того времени (гдѣ это, — въ какомъ именно писаніи?) было очень много, но ихъ приводить въ настоящее время оставляю, дабы пространствомъ словъ и указаній не утомить слушающихъ“. Нѣтъ, намъ думается, что вы, г. Зыковъ, оставляете для того, чтобы указаніемъ на писанія не осудить самихъ себя; ибо въ продолженіи осмнадцати вѣковъ всегда у православныхъ христианъ были священныя лица. Были хотя иногда по нечестию подобныи Аннѣ и Каіаѳѣ, но ихъ православныи архипастыри соборнымъ судомъ извергали, и церковь православная свято хранила чинъ архіерейскій; еретики иногда оуждали и порицали православныхъ архипастырей; но въ семь случаевъ сіи не теряли своего достоинства, а только съ кротостію терпѣли всѣ поношенія, гоненія, заточенія и молили Господа о прощени своихъ враговъ. Но никогда въ исторіи церкви Христовой и ни въ какомъ писаніи мы не найдемъ того, чтобы безпастырные міряне имѣли право осуждать архипастырей, и, оставляя ихъ *встѣзъ*, именоваться и быть православно-вѣрующими. Въ церкви Христовой все должно быть подчинено епископу; онъ высшій духовный судія; онъ высшій пастырь словеснаго стада; онъ высшій на землѣ предстатель или молитвенникъ за своихъ пасомыхъ. Такое важное значеніе епископа всегда сознавали св. отцы и внушали по этому къ епископу полное уваженіе. Такъ св. Игнатій Богоносець учитъ: „безъ епископа ничто же творити... Иже бо внутрь есть жертвенника, чистъ есть, и того ради повинуется епископу, и пресвитеромъ. А иже внѣ есть, и безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконѣвъ что либо творитъ, таковый оскверняется совѣстію и не вѣрнаго горшій есть“. Таково ли исповѣданіе вѣры

Ивановскаго проповѣдника?! Для вразумленія его обращаемъ вниманіе и на слѣдующія слова того же св. отца: „Что бо есть епископъ, аще не паче всякаго начальства и власти надъ всѣми начальствующи... Иже бо сихъ не слушаетъ (т. е. епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ) безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отбѣщается Христа, и Его уставленіе умаляетъ“ (посл. къ Трал. чит. выписки Озерскаго, част. I, стр. 69 и 70). Почтенный И. И—чъ, соблазняясь о *всѣхъ* православныхъ епископахъ господствующей церкви и по своей волѣ самолично извергая ихъ, никого уже не имѣетъ „надъ всѣми начальствующаго“? Разумно ли это? Именуя епископовъ солью и не имѣя ихъ въ своемъ обществѣ, проповѣдникъ долженъ знать, что соль обуялою можетъ быть только извѣстнаго *вида* и въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, а не вся вообще, или повсемѣстно (см. толков. Еванг. арх. Михаила, част. I, стр. 71, 72), чего быть никогда не можетъ, по этому обуялая соль немедленно можетъ быть замѣнена, безъ всякаго ущерба въ домашнемъ быту, годною; но почт. проповѣдникъ извергъ соль повсюду, во всей вселенной, и годной по своему вкусу соли нигдѣ болѣе необрѣтаетъ; яѣмъ же онъ будетъ осолять себя и себѣ подобныхъ? Безъ соли быть нельзя; вещество требующее соли, за неимѣніемъ ея, возмердится. И христіанское общество не осоляемое священнодѣйствіемъ, священноученіемъ, священноначаліемъ епископскимъ неизбежно возмердится, — оно, по выраженію св. Игнатія, „оскверняется совѣстію; оно безбожно всячески и злочестиво“. Милосердый Господь, создавъ церковь, неодолимую и вратами ада, дабы не было въ ней конечнаго возмерденія, оскверненія и злочестія, даровалъ ей Духа святаго, Духъ же святый поставляетъ пастырей церкви, (Дѣян. XX; 28), которые бдѣтъ о душахъ пасомыхъ и такимъ образомъ осоляютъ ихъ и руководятъ ко спасенію, *яко слово воздати хотяще*, (т. е. это ихъ долгъ), за это (осоленіе) должны будутъ дать отчетъ Господу Богу. Св. ап. Павелъ хотя предрекъ вѣрующимъ, что изъ нихъ самихъ явятся люди, которые будутъ говорить превратно, будутъ и лютые волки, не щадящіе стада (Дѣян. XX; 29, 30); но не сказалъ, что у вѣрующихъ совѣмъ уже не будетъ пастырей проповѣдующихъ здравое ученіе и пекущихся о стадѣ; напротивъ онъ пишетъ Титу, чтобы сей устроилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, — а Тимошею говоритъ, что *кто епископства хочетъ добра дѣла желаетъ*. Господь угодилъ церковь полю засѣянному, на которомъ хотя будутъ появляться плевелы, но будетъ и чистая пшеница; такъ въ сонмѣ іерарховъ хотя являлись подобные Аннѣ и Каіаѣ, напр. Македоній, Несторій и др.; но были всегда и ревнители вѣры, достойные носители духа Христова, имѣвшіе соль въ себѣ; они-то собирались на соборы и соборнымъ судомъ извергали недостойныхъ, отсѣкали ихъ какъ соблазнительные уды и выбрасывали изъ ограды церковной, какъ обуялую соль. Вотъ порядокъ охраненія св. церкви отъ ея лжеучителей и соблазнительей; мірскимъ же людямъ не дано права судить и осуждать, а тѣмъ паче извергать, яко обуялую соль, не только епископовъ недостойныхъ, но и пресвитеровъ. Почтенный проповѣдникъ, не имѣя священнаго сана, дерзнулъ принять

на себя слишкомъ много; онъ тщательно подыскивалъ въ поучительномъ евангеліи, въ книгѣ Никона Черногорца подтвержденіе той мысли, что недостойные служители церкви достойны изверженія; да кто жъ этого не знаетъ? Дѣло не въ этомъ, а въ томъ, кому церковь предоставлено право извергать? Мірянамъ сего недано, — недано даже и пресвитерамъ извергать недостойнаго епископа. Читая поучительное евангеліе и книгу Никона Черногорца, Ивановскій проповѣдникъ позабылъ побольше почитать Кормчую, къ которой только и нужно было обратиться при разсужденіи объ изверженіи и отсѣченіи гнилыхъ удовъ. Такъ 74-е правило св. апостоловъ ясно говоритъ, что „оклеветаннаго епископа *соборъ* (епископовъ) да осудитъ, а не мірскіе люди“ (Корм. ст. 20 обор.) и 2-й Всел. соборъ постановилъ, чтобы „наносящій церковную вину на епископа повѣдалъ согрѣшеніе его предъ *всѣми епископами* области, аще же тѣи не возмогутъ исправить наносимыхъ согрѣшеній на епископа, да приступитъ къ *большому собору*“ (лист. 87 обор.). Согласно съ симъ отцы собора Карфагенскаго изрекли слѣдующее правило: „епископа въ нѣкоей винѣ сущаго, аще не *весь соборъ* области той, обаче *двадцать епископъ* да судятъ, пресвитера же шесть, а діакона трие.“ (Кор. лист. 122 обор.). Поэтому и патр. Никонъ въ дѣлѣ Павла, еп. коломенскаго, счелъ нужнымъ обратиться къ патриарху Константинопольскому, и сей собралъ соборъ и прислалъ Никону отвѣтъ *собо-борный* (см. Скриж. стр. 71). На какомъ же основаніи Ивановскій проповѣдникъ усвоилъ право отсѣченія удовъ, то есть изверженія епископовъ не только себѣ, но и каждому изъ своихъ слушателей, внушительно вѣщая имъ: „уды соблазнительныя должно отсѣкать, и тогда получишь животъ вѣчный (за одно отсѣченіе? какъ легко получить животъ вѣчный въ безпоповскомъ обществѣ!!); а если не отсѣчешь, пойдешь по *слову Христову* в геенну“... Другъ мой, Иванъ Ивановичъ! возматрись, то прочитай со вниманіемъ *слово Христово* въ избранномъ тобою мѣстѣ, не дастъ ли тебѣ Самъ Господь узрѣть, что Его слово употребляешь ты противъ себя и самаго. Вонми, Христосъ говоритъ: „аще соблазняетъ *ты рука твоя* (а не *руки твои*), и аще *нога твоя* (а не *ноги твои*),... аще око твое соблазняетъ *ты* (а не *оци твои*)... добрѣе ти есть съ *единымъ* окомъ внити въ Царствіе Божіе“. Видишь ли, что отсѣкающему руку или ногу, есть еще возможность дѣйствовать одной рукой или ногою здоровою, съ которою онъ можетъ войти въ животъ вѣчный; „добрѣе ти есть съ *единымъ* окомъ внити въ царствіе Божіе“. А въ вашемъ обществѣ по-морскому нѣсть ни *единаго* ока; какъ же оно войдетъ въ царство Божіе? Нѣтъ; оно не можетъ войти въ царствіе Божіе, будучи безъ очей слѣпымъ, но естественнѣе) ввергнется въ яму, въ тьму кромѣшнюю, или въ геенну огненную по словеси Христову: *еда можетъ слѣпца стпца водити; не оба ли въ яму впадутъ!* (Лук. VI; 39). Подумайте о себѣ вы, лишившіеся очей церковныхъ т. е. епископовъ и священниковъ: кто васъ приведетъ въ царствіе Христово?! Господь не сказалъ: „если соблазняютъ тебя объ руки, или ноги, — отсѣки ихъ; а не сказавъ сіе, Онъ не далъ основанія признавать возможнымъ, чтобы объ руки или ноги сдѣлались

соблазнительными; примѣняя сіе приточное изреченіе Господа къ церкви, какъ тѣлу и удамъ, или членамъ ея, необходимо признать за истину тую мысль, что въ церкви Христовой дѣятельные члены (очеса, руки, ноги), именно священнослужители, всѣ не могутъ быть соблазнительными, что въ церкви Христовой, оживляемой и наставляемой Духомъ святымъ навсегда пребудутъ добрые пастыри, право правящее слово истины, ревнители закона Божія, истинные охранители ученія и преданій апостольскихъ. Сіе утверждаетъ и писатель *книги вторы*, что истинный Глава тѣла своего (церкви), положивъ душу Свою за люди своя, ихъ же честною своею кровію искупилъ, не восхотѣвъ достоиніе свое оставить на землицѣ, даде гостинникомъ... кому же даде? кто гостинници? Апостоли, и по нихъ воспріемници ихъ, пастырие и учителя; архіепископи и епископи, иже служителе суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по Своему не ложному обѣтованію благодати избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископи и епископи (Кн. о вѣрѣ гл. 7; лист. 59 обор.). Сіи то достойни служители величеству смотрѣнія Божія, патріархи, архіепископи и епископи обязаны нещадно и нерушимомъ охраненіи вѣры и благочестія. Если изъ среды ихъ будетъ кто либо усмотренъ недостойнъ служащимъ, нечистъ проповѣдающимъ, соблазнительно живущимъ, то здравіи въ вѣрѣ святители, по данному имъ отъ Духа святаго дару власти, соборнѣ изслѣдовавъ дѣло виновнаго, подвергаютъ оному суду, налагаютъ ещетию, или конечнѣ извергаютъ, и церковь такимъ образомъ остается здравымъ, обиліемъ духовныхъ даровъ сіяющимъ, Тѣломъ Христовымъ. Мірянинъ же, не получивъ отъ Духа святаго высокаго священноначальственнаго дара и власти, обвиняя другаго и зазѣвая пастыря или пастырей въ соблазнѣ или нарушеніи здраваго ученія, легко можетъ власть въ самообольщеніе, и, надмѣваясь своею чистотою или правостію вѣры, можетъ изнести судъ не правый, лицепрятный и жестокій; почему ему и не дано сего права судить и осуждать. Такой не правый судъ о всѣхъ епископахъ православной церкви составили предки нашихъ старообрядцевъ, а за ними и почтенный проповѣдникъ Ивановскій. Выписывая изъ книги Никона Черногорца слова св. Аѳанасія Великаго, онъ не подумалъ, что сей святитель, говоря о бл. извращеніи соблазнительныхъ епископовъ и пресвитеровъ, обращалъ рѣчь свою къ своимъ собратіямъ-епископамъ (да извержемъ, т. е. мы епископы, — соборнѣ), а не сказавъ обращаясь къ мірянамъ (да извержете); сего и не могъ сказать св. отецъ, какъ ревностный хранитель церковныхъ канонівъ. Мы выше говорили, что судъ надъ епископами и пресвитерами принадлежитъ собору епископовъ, а не собору мірянъ. Св. Аѳанасій конечно вопреки канонамъ церковнымъ не могъ предоставить права сего суда всѣмъ и каждому. А позднѣйшіе соборы, послѣ св. Аѳанасія, ясно опредѣлили, что не всегда можно отдѣляться отъ епископовъ, хотя бы они кому показались и удами соблазнительными; иначе въ церкви не было бы порядка

и мира; почему сказано, что только тогда могутъ отдѣляться епископы или пресвитеры (но не міряне) отъ архіепископа, или патріарха, когда послѣдніе явно проповѣдуютъ ересь, осужденную соборами*). Такъ въ книгѣ Никона Черногорца приводится 15 правило Двукратнаго Собора, въ которомъ, между прочимъ, говорится именно то, что сейчасъ мы сказали: „иже убо ереси ради инокія, святыми соборы и отцы отреченныя“ (т. е. осужденныя), еже къ первопрестольнику (т. е. къ архіепископу или патріарху) пріобщенія себе отлучивше, оному ересь явѣ яко въ народѣ проповѣдающую и не покровенною главою въ церкви учающую, таковіи (митрополиты, епископы и пресвитеры, но, повторяемъ, не міряне) не точію правильному запрещенію не подлежатъ, прежде соборнаго разсужденія себе, къ зовому епископу пріобщенія отдѣляющіи, но и подобающія чести православнымъ сподоблены будутъ (лист. 76). Позволяемъ себѣ спросить почтеннаго проповѣдника, И. И.—ча, слышалъ ли онъ самъ или предки его гдѣ либо въ русской церкви епископа, или митрополита ересь, отреченную соборами, явѣ въ народѣ проповѣдывавшаго или въ церкви открыто и гласно еретически учившаго? Если онъ слышалъ или знаетъ сіе, пусть ясно скажетъ, тогда мы согласимся съ нимъ, что таковой еретически учащій былъ удомъ соблазнительнымъ, и солюю обуялою; кто же извергалъ сію соль? И на сіе отвѣтитъ да не обліяется!

(Продолженіе будетъ).

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ

БЕСѢДА ПЯТАЯ.

Преподобный Ефремъ Сиринъ.

(Память его 28 января).

Во дни великаго поста каждый изъ насъ, братіе, съ умиленіемъ внимаемъ словамъ покаянной молитвы, читаемой такъ: *Господи, и Владыко живота моего. Духъ праздности, унынія, лобноначалія и празднословія не даждь ми! Духъ же чьломудрія, смиренномудрія, терпѣнія, лобве, даруй ми рабу Твоему! Ей, Господи, Царю, даруй ми зрѣти моя согрѣшенія, и не осуждати брата моего.*

Составитель этой молитвы былъ препод. Ефремъ Сиринъ, который и въ жизни своей и въ многочисленныхъ писаніяхъ своихъ по преимуществу указываетъ намъ благотворный путь сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ, — о чемъ намъ благопотребно помышлять въ настоящіе дни, по намѣренію православной церкви назначенные быть приготовительными къ покаянію.

Св. Ефремъ Сиринъ жилъ въ 4-мъ вѣкѣ по Рожд. Хр. въ Месопотаміи. Въ годы своей юности онъ не былъ чуждъ многихъ недостатковъ, вслѣдствіе своего гнѣвливаго и раздражительнаго характера. Въ своей исповѣди препод. Ефремъ такъ говоритъ о своей жизни

*) Если же епископъ, не проповѣдая ереси, погрѣшаетъ въ обрядѣ церковномъ, или ведетъ жизнь недостойную своего сана, то есть впадаетъ въ нравственныя пороки: то прежде суда соборнаго о немъ, нельзя отдѣляться и отъ порочнаго епископа. См. толков. Вальсмона на 15 прав. двукр. собора.

въ этомъ возрастѣ, въ молодыхъ годахъ я былъ злоязыченъ, билъ, ссорилъ другихъ, препирался съ сосѣдями, завиствовалъ, съ странными былъ безчеловѣченъ, съ друзьями жестокъ, съ бѣдными грубъ, за маловажныя дѣла входилъ въ ссоры, поступалъ безразсудно, предавался худымъ замысламъ и нечистымъ мыслямъ, имѣлъ сомнѣніе относительно промысла Божія и въ это время юность моя едва не увѣрила меня, что совершающееся въ жизни случайно (Обличеніе самому себѣ стр. 228). Но одинъ несчастный случай, бывшій съ преп. Ефремомъ въ молодыхъ годахъ, произвелъ въ немъ совершенную перемену. Однажды, по приказанію родителей, Ефремъ, отпраздновавъ въ городѣ, запоздалъ, и остановился ночевать въ лѣсу вмѣстѣ съ пастухомъ овецъ. Ночью напали на стадо волки и расхитили овецъ. Когда объявилъ о томъ пастухъ хозяевамъ стада, тѣ не повѣрили и обвинили Ефрема въ томъ, будто онъ подвелъ воровъ, которые расхитили овецъ. Ефремъ былъ представленъ судѣ и заключенъ въ темницу вмѣстѣ съ двумя лицами, также подвергшимися обвиненію напрасно. Проведя семь дней въ темницѣ, препод. Ефремъ въ ночномъ видѣніи узрѣлъ мужа, который говорилъ ему: «будь благочестивъ и уразумѣешь промыслъ Божій; перебери въ мысляхъ, о чемъ ты думалъ и что ты дѣлалъ и по себѣ познаешь, что эти люди страдаютъ не несправедливо». Пробудившись, онъ сталъ размышлять о своей жизни и напелъ, что, бывъ прежде въ томъ же селеніи, онъ ночью въ сонѣ слышалъ намѣреніемъ выгнать изъ загонъ корову одного бѣднаго. Когда онъ рассказалъ вмѣстѣ съ нимъ заключеннымъ о своемъ видѣніи и прежнемъ проступкѣ, то и эти, возбужденные его примѣромъ, также пришли къ сознанію своей прежней виновности и познали промыслъ Божій, ведущій къ покаянію путемъ скорби и невинныхъ, по видимому, страданій. Еще въ темницѣ, давъ обѣтъ Богу посвятить всю жизнь свою покаянію, Ефремъ вскорѣ оставилъ міръ, и съ тѣхъ поръ былъ всегда смиреннымъ и сокрушеннымъ подвижникомъ, подвизался въ добродѣтели и съ благоговѣніемъ поучался въ законѣ Божіемъ.

Изъ примѣра преп. Ефрема научимся, братіе, прилежно вникать въ обстоятельства своей прежней жизни, и зрѣти своя согрѣшенія, не очищенные сердечнымъ покаяніемъ и исправленіемъ. Благо человеку, когда онъ въ злополучіяхъ жизни разумѣетъ посѣщеніе Божіе и скорби свои не считаетъ случайными; но видитъ въ нихъ руку Божію, ведущую его къ покаянію, исправляющую пути его жизни и исцѣляющую его душевныя болѣзни врачевствомъ, хотя горькимъ, но спасительнымъ. *Благо мнѣ, говоритъ таковой, яко смирихъ мя оси, яко да научуся оправданіямъ Твоимъ* (Пс. 118, ст. 70). Первый спасительный шагъ на пути обращенія грѣшника къ Богу есть познаніе своихъ согрѣшеній. Невнимательность къ своимъ дѣйствіямъ болѣею частію бываетъ причиною законснѣнія человека во вѣрѣхъ. Наведеніемъ скорби и обстояній милосердый Богъ въразумляетъ грѣшника, какъ бы очищая огнемъ вѣскушенія его мысленный взоръ, и снолая въ сердцѣ его тернія страстей, препятствующихъ видѣть своею направленное въ состояніе. Но, познавши своя согрѣшенія, мы должны

утвердить себя въ рѣшимости съ упованіемъ на благодать Божію и съ вѣрою въ благодатныя средства, предлагаемыя церковію, исправить свою порочную жизнь. Одно сознаніе грѣховъ и сокрушеніе о нихъ еще не служитъ признакомъ исцѣленія нашего отъ грѣховной болѣзни: такое состояніе духа можетъ привести человека къ отчаянію и ожесточенію; если онъ въ спасительныхъ таинствахъ покаянія и приобщенія тѣла и крови Христовыхъ не будетъ почерпать благодатной силы, могущей укрѣпить немощную его волю на твердой стези благочестія. Только въ общеніи съ церковію грѣшникъ найдетъ въ ней, какъ въ духовной лечебницѣ, дѣйствительную и вѣрную помощь противъ своей грѣховной болѣзни.

Итакъ, братіе, съ познаніемъ своей грѣховности и съ сокрушеннымъ обращеніемъ къ Богу, соединимъ твердую рѣшимость, подобно преп. Ефрему Сирину, исправить жизнь свою по вѣрѣ и исполненію заповѣдей Божіихъ и не преминемъ въ подлежащіе дни великаго поста воспользоваться предлагаемыми церковію средствами къ благодатному общенію съ Господомъ въ таинствахъ покаянія и приобщенія тѣла и крови Христовыхъ. Аминь.

ВНУТРЕННИЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій генералъ-губернаторъ, на принесенное имъ Его Императорскому Величеству поздравленіе съ Новымъ годомъ, имѣлъ счастье получить слѣдующій Высочайшій рескриптъ: «Князь Владимиръ Андреевичъ! Недавнее мое пребываніе въ Москвѣ доставило мнѣ новый утѣшительный случай удостовѣриться лично въ неизмѣнности вѣроподданническихъ чувствъ, питаемыхъ москвитями, отличавшихъ ихъ во всѣ времена. Тѣ же чувства изложены въ принесенныхъ мнѣ вами отъ имени московскихъ жителей поздравленійхъ и благопожеланійхъ по случаю наступившаго Новолѣтія. Въ нихъ высказано все, что можетъ служить выраженіемъ любви и преданности истинно-вѣрныхъ подданныхъ, а приведенное воспоминаніе о Моемъ посѣщеніи Москвы свидѣтельствуетъ въ полной мѣрѣ о томъ, сколь глубокіе слѣды оставило по себѣ это событіе. Подъ впечатлѣніемъ отрадныхъ ощущеній, испытанныхъ Мною и Государынею Императрицею при чтеніи сего всеподданнѣйшаго привѣта, пріемля оный съ особеннымъ удовольствіемъ, Я выражаю жителямъ первопрестольной Моей столицы, равно какъ и вамъ лично, Мою живѣйшую признательность.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,
января 3 дня 1879 года.

Поздравленіе съ Новымъ годомъ отъ московскаго генералъ-губернатора Его Императорскому Величеству было принесено въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Императорское Величество,
Всеимлостивѣйшій Государь!

Москва, въ день Новолѣтія, съ благоговѣніемъ поворачаетъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ свое всеподданнѣйшее поздравленіе.

Недавнее посѣщеніе Вашимъ Величествомъ первопрестольной столицы, послѣ побѣдоносной войны, запечатлѣлось до-

рогимъ воспоминаніемъ въ сердцахъ москвичей. Изъ устъ вѣдчаннаго славою державнаго Монарха Москва удостоилась Всемилостивѣйшей благодарности за благотворительную дѣятельность въ минувшую войну. Съ сердечнымъ умиленіемъ преклонилась она предъ святынею отеческаго чувства, которымъ исполнено было Царское слово, возвѣщавшее надежду на близость окончательнаго мира и призывавшее къ благотворному воспитанію русскаго юношества.

Предъ Вами, Государь, Москва постоянно высказывалась со всею искренностію и полнотою безпредѣльной готовности всегда исполнить священную волю Вашу, для благоустроенія и счастья земли Русской. Нынѣ, сѣрая грядущій годъ, Москва вновь повергаетъ къ Престолу Вашего Величества выраженіе чувствъ неизмѣнной приверженности и безграничнаго довѣрія. Съ твердымъ упованіемъ на благость Всемогущаго взирая на истинный путь преуспѣянія, указуемый Россіи ея Венцѣносцемъ, она горячо желаетъ и молитъ Бога, да подѣсьнію Вашей державы крѣпнеть святая Русь зиждительною силою вѣры и любви къ Престолу и Отечеству.

Вмѣстѣ съ жителями Москвы имѣю счастье повергнуть къ стопамъ Вашего Величества и мое всеподданнѣйшее поздравленіе при сердечныхъ пожеланіяхъ Вашимъ Императорскимъ Величествамъ и всему Августѣйшему Семейству вождельнаго здравія и благоденствія на многія лѣта.

Съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и безпредѣльною преданностію имѣю счастье быть

Вашего Императорскаго Величества

вѣроподданнѣйшій

Князь Владиміръ Долгоруковъ.

31 декабря 1878 года.

На принесенное же московскимъ генералъ-губернаторомъ 1-го января сего года Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу, телеграммою, поздравленіе съ Новымъ годомъ генералъ-адъютантъ князь В. А. Долгоруковъ удостоился получить отъ Его Высочества того же числа слѣдующую телеграмму:

«Цесаревна и Я искренно благодаримъ жителей Москвы и васъ, любезный князь, за поздравленіе и привѣтствуемъ древнюю столицу съ наступившимъ Новолѣтіемъ».

Цесаревичъ АЛЕКСАНДРЪ».

Московский генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ удостоился получить отъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Получивъ отъ васъ еще двѣсти тысячъ рублей изъ вновь постулившихъ въ московскій главный комитетъ приношеній на устройство добровольнаго флота, прошу васъ, любезный князь, передать жертвователямъ сердечную Мою признательность за патриотическое сочувствіе нашему предпріятію».

Цесаревичъ АЛЕКСАНДРЪ».

6 января, въ праздникъ Богоявленія Господня, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершена была литургія преосвященнымъ Алексіемъ, епископомъ Можайскимъ; за тѣмъ послѣдовалъ крестный ходъ чрезъ Тайницкія ворота на рѣку Москву, гдѣ и исполненъ обрядъ водоосвященія тѣмъ же преосвященнымъ, со старшимъ духовенствомъ. По погруженіи креста послѣдовалъ изъ орудій съ Тайницкой башни 101 пушечный выстрѣлъ. При этомъ торжествѣ присутствовали г. московскій генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ князь В. А. Долгоруковъ, а также почетныя и начальствующія

лица столицы. Войска были со знаменами, которыя, по окончаніи водоосвященія, окроплены святой водой. Стеченіе народа было весьма многочисленное.

21 числа минувшаго декабря мѣсяца Братство Св. Петра митрополита праздновало свою шестую годовщину со дня учрежденія. Праздникъ, по принятому въ Братствѣ обычаю, начался въ братской церкви поминаніемъ скончавшихся членовъ Братства и всѣхъ ревнителей православія, подвизавшихся въ святомъ дѣлѣ воссоединенія старообрядцевъ съ православною церковію; за панихидой слѣдовали литургія и молебствіе предъ братскою иконой святителя Петра. Богослуженіе совершалъ преосвященный Амвросій, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи съ предсѣдателемъ архимандритомъ Веніаминномъ и нѣсколькими членами Братства. Приличное торжеству слово произнесено было членомъ-учредителемъ, протоіереемъ В. П. Нечаевымъ. Братская церковь, известная подъ именемъ церкви Грузинской Божіей Матери, и по своей архитектурѣ, и по внутреннимъ украшеніямъ есть замѣательный и, что особенно важно, вполне сохранившійся, безъ всякихъ искаженій и измѣненій, памятникъ временъ царя Алексѣя Михайловича. Весь иконостасъ состоитъ изъ иконъ, писанныхъ придворнымъ изографомъ Симономъ Ушаковымъ. Невозможно и желать болѣе приличной для Братства церкви; но, къ сожалѣнію, таковъ только главный, остающійся холоднымъ храмъ. Придѣльная же теплая церковь, гдѣ происходитъ служба въ братскій праздникъ, до крайности тѣсна, низка и темна, что весьма много препятствовало благолѣпному архіерейскаго служенія и полному благозвучію прекраснаго столповаго пѣнія литургіи, исполненнаго хоромъ г. Смирнова. Нельзя поэтому не пожалѣть, что церковь Грузинской Божіей Матери, почти не имѣющая прихода, доселѣ остается приходскою, а не предоставлена въ полное вѣдѣніе Братства, чего оно желало и просило, и въ чемъ имѣетъ крайнюю нужду. Тогда, безъ сомнѣнія, холодный храмъ былъ бы сдѣланъ теплымъ, во всякое время года открытымъ для любителей церковнаго благолѣпія и церковной древности, о чемъ нѣкоторые достопочтенные члены Братства даже заявляютъ гласно, выражая готовность принять на себя всѣ потребныя для этого расходы.

По окончаніи церковнаго праздника происходило въ домѣ члена-учредителя и казначея Братства А. И. Хлудова, подѣсь предсѣдательствомъ преосвященнаго Амвросія, публичное собраніе, на которомъ секретарь совѣта профессоръ Субботинъ прочелъ годичный отчетъ о дѣятельности Братства. Въ отчетѣ обращено особенное вниманіе на дѣятельность по изданію и распространенію сочиненій, направленныхъ къ ослабленію раскола, что составляетъ и главную, наиболѣе важную задачу Братства. Профессоръ Субботинъ подробно говорилъ сначала объ изданіи, редакція котораго вполне предоставлена ему самому, — о недавно отпечатанномъ IV томѣ *Матеріаловъ для исторіи раскола за первое время его существованія*, — объяснилъ принятый имъ способъ изданія помѣщенныхъ здѣсь памятникомъ первоначальной раскольнической письменности и указалъ ихъ значеніе для научныхъ изслѣдованій раскола; потомъ — о предпринятыхъ Братствомъ двухъ изданій: 1) о новомъ изданіи известной книги: *Выписки изъ старопечатныхъ книгъ, А Озерскаго*, совершенно необходимой для занимающихся полемикой противъ раскола, но давно уже не имѣющейся въ продажѣ, и 2) о новомъ же изданіи другой, не менѣе необходимой и также давно распропан-

ной, книги: *Полная собранія сочиненій мученика Павла*. Что касается распространения прежнихъ братскихъ изданій, то въ этомъ отношеніи, какъ видно изъ отчета, достигнуты Братствомъ весьма значительные успѣхи: въ теченіе года распродано и безмездно роздано книгъ, книжекъ и листовъ болѣе 12,000 экземпляровъ. Труды по разсылкѣ, продажѣ и раздачѣ книгъ были исполнены преимущественно нѣкоторыми иноками Никольскаго Единорѣческаго монастыря, гдѣ находится и складъ братскихъ изданій. Если бы Братство имѣло въ Москвѣ свою книжную лавку, то открытіе которой неоднократно тщетно просило, то распространеніе столь полезныхъ для церкви книгъ, какъ и братскія изданія, было бы, безъ сомнѣнія, еще значительное. По выслушаніи отчета, преосвященный Амвросій обратился къ собранію съ рѣчью въ которой, между прочимъ, заявилъ о своей готовности устранить указанное въ отчетѣ затрудненіе, относительно открытія братской книжной лавки и даже указать удобное для нея мѣсто, по приобрѣтеніи котораго предложитъ просить законнымъ порядкомъ, общая съ своей стороны содѣйствіе къ осуществленію этой просьбы. Съ живѣйшею благодарностью принято было это выраженное преосвященнымъ Амвросіемъ вниманіе къ нуждамъ Братства въ той увѣренности, что при его участіи и покровительствѣ не только дѣло по братской книжной лавкѣ достигнетъ наконецъ благополучнаго рѣшенія, но и вообще Братство займетъ среди духовныхъ учреждений столицы подобающее ему твердое положеніе. Тогда же одинъ изъ присутствовавшихъ въ собраніи почетныхъ московскихъ гражданъ, г. Ал. Н. Дьячковъ, во вниманіе къ денежнымъ нуждамъ Братства, сдѣлалъ пожертвованіе въ количествѣ 100 р. вѣрнѣ за что и была ему выражена отъ Братства искренняя благодарность. Согласно уставу Братства, въ заключеніе собранія принадлежало приступить къ избранію членовъ совѣта на слѣдующій годъ. Но, по предложенію преосвященнаго Амвросія, присутствовавшіе обратились къ прежнимъ членамъ совѣта съ просьбою—продолжать свою дѣятельность на что они и изъявили согласіе. Такимъ образомъ совѣтъ Братства на 1879 годъ остался при прежнемъ предѣлѣтѣ и въ прежнемъ своемъ составѣ членовъ.

По окончаніи собранія, радушный хозяинъ дома предложилъ всемъ присутствовавшимъ роскошную трапезу въ продолженіе которой, благодаря присутствію преосвященнаго Амвросія, не прерывалась живая бесѣда о разныхъ церковныхъ вопросахъ, тѣсно связанныхъ съ задачей Братства и имѣющихъ живой современный интересъ. Моск. Вѣд. 1879 г. 11 янв.

ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Долго уже намъ не приходилось сообщать нашимъ читателямъ ничего, что прямо относилось бы къ ихъ служенію. Но да не обвиняетъ насъ въ этомъ читатель: въ послѣднее время въ духовныхъ журналахъ почти вовсе не появлялось статей, затрогивающихъ прямые интересы пастырей. Даже такой, можно сказать, специально пастырскій журналъ, какъ Руководство для сельскихъ пастырей, китотъ въ истекшемъ году значительно измѣнило свою фязіономію и рѣдко—рѣдко касался практическихъ вопросовъ пастырской жизни, которые въ былое время трактовались въ немъ очень часто. Чѣмъ объяснять это—оскуденіемъ ли матеріала или измѣненіемъ въ воззрѣніяхъ редакціи? мы рѣшать не беремся. Съѣмъ зая-

вить только тотъ фактъ, что нѣкоторое измѣненіе въ воззрѣніяхъ редакціи на духовную журналистику, дѣйствительно, произошло: въ журнальномъ обозрѣніи, которое ведется въ «Руководствѣ», мы усмотрѣли особую симпатію редакціи къ «Христіанскому Читенію». Обозрѣватель считаетъ означенный журналъ лучшимъ изъ всѣхъ нашихъ духовныхъ журналовъ и почему? какъ бы объ этомъ подумали? Обозрѣвателю нравятся въ особенности то, что Христіанское Чтеніе по характеру своему стало приближаться къ свѣтскимъ журналамъ. Обозрѣватель не хвалитъ преимущественно предъ другими журналами ни особую солидность статей Христіанскаго Читенія, ни ихъ многочисленность; ему очевидно хочется, чтобы статьи духовныхъ журналовъ затрогивали интересные для читателей вопросы, читались бы съ такою же легкостію, какъ статьи свѣтскихъ журналовъ и меньше бы трактовали о богословскихъ предметахъ, какъ видно, уже насучившихъ ему. Мы не будемъ говорить о томъ, что въ такомъ случаѣ самое существованіе нашихъ духовныхъ журналовъ потеряло бы свой смыслъ, что тогда мы не могли бы знать о движеніи богословской мысли, которая и въ Германіи и вездѣ выражается серьезнымъ и даже сухимъ языкомъ. Мы укажемъ только на то, что это стремленіе къ подражанію свѣтскимъ журналамъ было бы недостойно богослововъ, которые призваны быть руководителями общества, а не подчиняться его прихотямъ и капризамъ. Христосъ не совѣтывалъ обращать вниманіе на легкомысленныя просьбы дѣтей, которыя со слезами требуютъ, чтобы ихъ товарищи плясали, когда они играють, а на свирѣли и рыдали, когда они поютъ печальныя пѣсни (Мат. 11, 16—17). Соответственно этому измѣненію въ воззрѣніяхъ «Руководства» на идею духовнаго журнала, и содержаніе этого «Руководства» значительно видоизмѣнилось. Тутъ мы встрѣчаемъ не мало такихъ статей, которыя руководственнаго (въ известномъ смыслѣ) для сельскихъ пастырей значенія вовсе не имѣютъ и если имѣютъ то весьма неважное. Такова напр. довольно обширная статья о сочиненіи «Нравственное ученіе» Шопенгауэра, «Материнская любовь животныхъ», «Вѣчный жидъ» и друг. Въ обилии здѣсь помѣщаются только поученія, изъ коихъ нѣсколько, пожалуй, могутъ пригодиться при случаѣ сельскому пастырю. Изъ статей же относящихся собственно къ пастырской практикѣ, мы можемъ упомянуть о слѣдующихъ: какъ совершать благословеніе хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи? (№ 7), міряне преподаватели закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ (№ 19), замѣтка для членовъ съѣзда духовенства и къ вопросу о благословеніи хлѣбовъ на всенощномъ бдѣніи (№ 21), изъ бесѣды съ старообрядцами о принятіи митр. Амвросія въ его санъ для заведенія вновь австрійскаго священства (№ 37), по вопросу о мірянахъ преподавателяхъ закона Божія (№ 38), разсмотрѣніе вопроса, въ какое ребро былъ прободенъ І. Христосъ (№ 30). Въ первой статьѣ авторъ высказываетъ ту мысль, что священнику ничто, даже и слова служебника, гдѣ говорится, что священникъ при благословеніи хлѣбовъ *десницею указываетъ* на предлагающіе хлѣбы, ничто не препятствуетъ свладывать при этомъ благословеніи свою руку именованно, такъ какъ и священникъ только тогда не складываетъ руки благословляющей именованно, когда у него въ ней что нибудь есть. Вторая статья написана по поводу «внутренняго обозрѣнія» отечественныхъ записокъ за февраль мѣсяцъ текущаго года, о которомъ (обозрѣніи) мы уже говорили съ читателями (Епарх. Вѣдомости № 20). Въ третьей

статья авторъ ей совѣтуетъ създамъ духовенства позаботиться о введении въ духовныя школы обученія музыкѣ, черченію и рисованію и объ улучшеніи физическаго воспитанія. Четвертая статья опровергаетъ мнѣніе, высказанное въ первой. Авторъ этой четвертой статьи говоритъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ объ именованномъ благоговеніи въ служебникѣ употребляется слово: *благословляетъ*, а въ другихъ случаяхъ *показываетъ*, *показуется* и т. п., откуда слѣдуетъ, что и при благословеніи хлѣбовъ показывая на нихъ рукою, священникъ не долженъ складывать ея именованно. Въ пятой статьѣ содержится разговоръ православнаго миссіонера и старообрядца о томъ, правильно ли поступлено съ м. Амвросіемъ, который (хотя и былъ принятъ раскольниками посредствомъ муропоманія, однако же не получилъ вторичной хиротоніи). Статьею шестая знакомитъ читателей «Руководства» съ дѣйствіями създа петербургскихъ законоучителей, на которомъ занимались вопросомъ о мѣрянахъ, преподавателяхъ закона Божія. Въ статьѣ седьмой доказывается, что Христосъ былъ прободенъ въ лѣвый бокъ, а не въ правый, какъ утверждали некоторые древніе писатели. Мы сожалѣемъ о томъ, что намъ въ нашемъ обзорѣ ни разу не пришлось еще упомянуть о такомъ полезномъ для законоучителей изданіи, какъ Учебно-воспитательная библіотека сельскому священнику, равнысывая учебники по закону Божію, трудно сдѣлать хорошей выборъ. Этому горю много помогаетъ отдѣлъ въ означенной библіотекѣ, содержащій рецензіи новыхъ учебниковъ по закону Божію и духовно-нравственныхъ книгъ для чтенія въ школахъ. Въ вышедшемъ въ текущемъ году вторымъ томѣ «Библіотеки» мы находимъ кромѣ многихъ рецензій двѣ руководящія статьи по преподаванію закона Божія. Въ одной, написанной по поводу появленія известной книги г. Ширскаго, авторъ доказываетъ, что неудовлетворительность въ преподаваніи закона Божія зависитъ отъ того, что на этотъ предметъ смотрятъ и мейя какъ на предметъ обученія, ставятъ его на одну доску со всѣми другими школьными предметами. Авторъ совѣтуетъ имѣть въ виду главнымъ образомъ воспитательное значеніе закона Божія (старая исторія, замѣтимъ мы, которая будетъ вѣчно нова), религиозное же обученіе, по его мнѣнію, должно составлять только дополненіе въ воспитанію. Въ книгѣ Ширскаго, которая претендуетъ быть методикою преподаванія закона Божія, рецензентъ находитъ на ряду съ разумнымъ, и много такого, что должно бы выкинуть и что напрасно увеличало цѣну книги. Въ статьѣ г. Боголъпова «Библейская исторія какъ учебный предметъ» (стр. 11—29) содержатся указанія относительно метода преподаванія этого предмета. Авторъ сначала опредѣляетъ понятіе библейской исторіи и отсюда выводитъ мысль о ней какъ объ основаніи христіанскаго образованія, и даетъ нѣкоторые практическія совѣты ея преподавателямъ. Авторъ совѣтуетъ показывать въ исторіи дѣйствіе добраго и злаго начала, слѣдить за постепеннымъ раскрытіемъ мессіанской идеи въ обѣтованіяхъ и пророчествахъ, при передачѣ пророчества, сообщать о томъ, когда, кому и при какихъ историческихъ обстоятельствахъ было дано оное, потому что безъ этого знанія пророчество для ученика останется простымъ оракульнымъ изреченіемъ. Далѣе г. Боголъповъ предостерегаетъ отъ злоупотребленія правомъ отыскивать въ ветхомъ завѣтѣ отношенія къ новому, потому что мы не можемъ всегда съ точностію опредѣлить, къ чему именно въ новомъ завѣтѣ имѣтъ отношеніе известный предметъ завѣта ветхаго. По мнѣнію автора, рассказы изъ библейской исторіи сами по себѣ способны возбуждать и питать въ дѣтяхъ религиозныя и нравственныя чувствованія и потому не нуждаются въ дополнительныхъ правоученіяхъ. Языкъ преподавателя библ. исторіи долженъ быть безыскусственнымъ и ближе всего подходить къ библейскому. Въ картинахъ, которыми пользуются при преподаваніи библейской исторіи, нужно соблюдать умѣренность, именно не стараться изображать неизобразимое. Эти картины, по совѣту автора, нужно употреблять только при первоначальномъ ознакомленіи дѣтей съ библейскими событіями. При этомъ авторъ требуетъ, чтобы эти картины были написаны въ православномъ духѣ, каковому требованію, по его словамъ, многие рисунки не удовлетворяютъ. Въ заключеніе авторъ говоритъ, что въ историческихъ разказахъ непременно и всегда повторительнымъ вопросамъ должна предшествовать собственная живая и послѣдовательная бесѣда учителя. За статьями г. Боголъпова слѣдуетъ нѣсколько рецензій, около половины которыхъ принадлежатъ ему. Какъ болѣе всего подходящая для преподаванія св. исторіи въ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ «Библиотекѣ» рекомендуется «Св. исторія ветхаго завѣта» прот. П. Смирнова. Изъ книгъ для чтенія въ школахъ рецензентъ хвалитъ «Воскресныя сказанья» Стрелковой. Не совсѣмъ удобною для употребленія признаетъ рецензентъ «Библейскую исторію вѣд. и за вѣта» прот. Амфиатрова и совсѣмъ дурно отзывается о великомъ постѣ (№ 145 книжекъ для школы) и объ «ученіи о постѣ православной церкви» (№ 148). Замѣтимъ, что отдѣлъ учебно-воспитательной библіотеки по закону Божію за 1875 и 1876 годъ продается отдѣльно и стоитъ пятьдесятъ копѣекъ.

стерегаетъ отъ злоупотребленія правомъ отыскивать въ ветхомъ завѣтѣ отношенія къ новому, потому что мы не можемъ всегда съ точностію опредѣлить, къ чему именно въ новомъ завѣтѣ имѣтъ отношеніе известный предметъ завѣта ветхаго. По мнѣнію автора, рассказы изъ библейской исторіи сами по себѣ способны возбуждать и питать въ дѣтяхъ религиозныя и нравственныя чувствованія и потому не нуждаются въ дополнительныхъ правоученіяхъ. Языкъ преподавателя библ. исторіи долженъ быть безыскусственнымъ и ближе всего подходить къ библейскому. Въ картинахъ, которыми пользуются при преподаваніи библейской исторіи, нужно соблюдать умѣренность, именно не стараться изображать неизобразимое. Эти картины, по совѣту автора, нужно употреблять только при первоначальномъ ознакомленіи дѣтей съ библейскими событіями. При этомъ авторъ требуетъ, чтобы эти картины были написаны въ православномъ духѣ, каковому требованію, по его словамъ, многие рисунки не удовлетворяютъ. Въ заключеніе авторъ говоритъ, что въ историческихъ разказахъ непременно и всегда повторительнымъ вопросамъ должна предшествовать собственная живая и послѣдовательная бесѣда учителя. За статьями г. Боголъпова слѣдуетъ нѣсколько рецензій, около половины которыхъ принадлежатъ ему. Какъ болѣе всего подходящая для преподаванія св. исторіи въ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ «Библиотекѣ» рекомендуется «Св. исторія ветхаго завѣта» прот. П. Смирнова. Изъ книгъ для чтенія въ школахъ рецензентъ хвалитъ «Воскресныя сказанья» Стрелковой. Не совсѣмъ удобною для употребленія признаетъ рецензентъ «Библейскую исторію вѣд. и за вѣта» прот. Амфиатрова и совсѣмъ дурно отзывается о великомъ постѣ (№ 145 книжекъ для школы) и объ «ученіи о постѣ православной церкви» (№ 148). Замѣтимъ, что отдѣлъ учебно-воспитательной библіотеки по закону Божію за 1875 и 1876 годъ продается отдѣльно и стоитъ пятьдесятъ копѣекъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КНИГИ П. ГОРЛИЦЫНА:
НАЧАЛЬНЫЕ УРОКИ ХРИСТ. ВЪРУЧЕНІЯ. Книга для первоначальнаго наставленія въ 3. Б. въ школѣ и дома. Предварительныя понятія о Богѣ, ангелахъ, святыхъ, молитвѣ и т. д. рассказы о важнѣйшихъ ветхозавѣтныхъ событіяхъ, жизни Спасителя (цѣлый рассказъ), объясненія употребительнѣйшихъ молитвъ, молитва Господня и заповѣди. М. 1879 г. ц. 15 к. Выписывающіе 50 экземпляровъ платятъ по 10 к. за экземпляръ безъ пересылки.
УРОКИ ПРАВОПИСАНІЯ. Полный курсъ грамматическихъ правилъ этимологій и синтаксиса. Сборникъ примѣровъ и статей для диктантовъ и самостоятельныхъ письменныхъ упражненій. Руководство для народныхъ училищъ, уѣздныхъ и прогимназій. М. 1878 г. ц. 25 к.
НАЧАЛЬНЫЙ КУРСЪ ГРАММАТИКИ. Дидактическое руководство при изученіи русскаго языка въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ школахъ, а также и при домашнемъ воспитаніи. Въ двухъ отдѣлахъ. Издан. Салаева. М. 1878 г. цѣна 25 к.
 Выписывающіе отъ автора всѣ три книги пользуются значительною уступкою и за пересылку не платятъ. На сумму менѣе 1 р. можно платить почтовыми марками.
 Адресъ: Москва, Салтыковъ мостъ, д. Троицкой-единовѣрческой церкви.

При семъ прилагается № 3-й Официальнаго Отдѣла.
 Редакторъ протоіерей Типографія Д. О. Снегирева. Цензоръ
 В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Саведовскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.