

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

ВЫШНЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАЗПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 1-го—12 декабря 1882 года за № 2581, объ от-  
ношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ  
повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-  
ЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ  
слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-  
Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734,  
журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной  
при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882.  
года за № 1937, по возбужденнымъ секретаря-  
ми новгородской и екатеринославской духовныхъ  
консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или неслѣ-  
дуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ размот-  
рѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ до-  
вѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторій по  
вѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей,  
по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ  
въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ обра-  
зомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. су-  
допр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т.  
IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари нов-  
городской и екатеринославской духовныхъ консис-  
торій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. си-  
нодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а)  
могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ  
размотрѣнію производящихся въ духовныхъ кон-  
систоріяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обя-  
заны ли духовныя консисторіи выдавать повѣрен-

нымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣ-  
рителей, по одной общей довѣренности на веде-  
ніе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же  
должны требовать объ нихъ специальной довѣренно-  
сти на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ кон-  
систорій, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣ-  
етъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея  
лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ по-  
лучать изъ консисторій метрическія свидѣтельства  
и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя у-  
достоверенія отъ судебного мѣста въ томъ, что  
оно есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, при чемъ  
дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст.  
IX т. должно быть признано прекратившимся; или  
же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ  
ограниченномъ смыслѣ, неотмѣняющемъ дѣйствія  
вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т.  
Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были размот-  
рѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной  
при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, кото-  
рая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи  
оныхъ съ законами, нашла: 1) частные повѣренные  
на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій  
допускаются къ размотрѣнію въ судебныхъ мѣ-  
стахъ первой и второй инстанціи и въ правитель-  
ствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой  
порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не  
подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ  
онъ, во первыхъ, примѣняется только къ судеб-  
нымъ учрежденіямъ, а во вторыхъ, простирается  
далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ  
сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбныя.  
Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вы-  
ше означенный порядокъ есть необходимое по-  
слѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизвод-  
ства новыхъ судебныхъ установленій началъ гла-

снаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной кромѣ дѣлъ тяжбныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденаго 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безирепетивно получать такъ-выя копій на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. По сему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, недопуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (заключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.) слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденаго 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленийъ справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости тре-

бовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравняемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безирепетивно можно выдавать копіи. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274 — 276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторій копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс. требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе *именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. ни какъ не могутъ считаться отмыченными такъ какъ, онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. *по изданію 1876 г.* (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. При семъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя

болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усвоятъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О таковомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находитъ такое заключение консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго отъ 26 ноября 1882 г.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—12 сего Ноября, между прочимъ, постановлено: предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать приобрѣтеніе для библиотекъ если не всѣхъ, то болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ каждой епархіи предпринятаго членомъ археографической Комиссіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Г-мъ Гильтебрандтомъ изданія „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завѣту“. Сообщая о такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій, имѣю честь присовокупить, что все изданіе „Словаря“ будетъ состоять изъ 5-ти выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, что подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ 8 р.; а съ пересылкою 10 р., на веленовой 12 р., съ пересылкою же 15 р., и что подписка принимается у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта въ С. Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, домъ № 36.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, изложенное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется духовенству съ тѣмъ, чтобы означенный въ семъ отношеніи „Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Завѣту“ приобрѣтенъ былъ отъ кого слѣдуетъ для библиотекъ болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ Холмско-Варшавской Епархіи.

**Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго отъ 17 декабря 1882 года.**

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода, видно, что многія духовныя учрежденія, какъ-то: монастыри, церкви, попечительства и др. вносили въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ, для приращенія % принадлежащія имъ суммы на вѣчное время или на извѣстный срокъ. Въ виду того, что названный Банкъ рѣшеніемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 12 октября сего (1882) года объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, и посему, по закону, отпавъ всѣ вкладчики и кредиторы сего Банка обязаны предъявить претензіи свои этому Банку въ установленные сроки лишь чрезъ посредство Суда, объявившаго оный несостоятельнымъ должникомъ, что, на основаніи 1888 ст. Уст. Торг. Т. XI Ч. 2, изд. 1857 г., и ст. 9 Высочайше утвержденнаго 1 Юлія 1868 г. мѣстнаго Государственнаго Совѣта, срокъ для заявленія кредиторами своихъ претензій къ несостоятельному должнику печисляется 4-мя мѣсяцами, считая со дня напечатанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ послѣдней публикаціи, каковая уже и напечатана въ № 92 сихъ объявленій 18 Ноября сего (1882) года, считаю долгомъ покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли признать возможнымъ объявить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства ввѣренной Вамъ епархіи, кои внесли въ означенный Банкъ для приращенія % принадлежащія имъ капиталы, что для сохраненія права на полученіе сихъ капиталовъ по билетамъ или квитанціямъ Банка изъ имущества объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ Скопинскаго Банка, начальства сихъ учрежденій и церковныя причты со старостами должны озаботиться посылкою въ Рязанскій Окружный Судъ, до истеченія вышеозначеннаго 4-хъ мѣсячнаго срока объявленій, за установленною закономъ подписью, о правѣ ихъ на полученіе изъ имущества Банка по билетамъ или квитанціямъ онаго капитальной суммы и % со дня послѣдней выдачи таковыхъ по день уплаты капитальной суммы и просить Судъ объ удовлетвореніи ихъ на законномъ основаніи, при чемъ должны быть точно указаны документы, на коихъ духовныя учрежденія основываютъ свои права, съ обозначеніемъ наименованія билетовъ или квитанцій, года, мѣсяца, числа и номера выдачи оныхъ, а также приложены къ сему объявленію самыя документы, то есть квитанціи Банка въ пріемъ отъ тѣхъ учрежденій денегъ или билеты на вклады и т. п.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, из-

ложенное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется духовенству и учрежденіямъ Холмско-варшавской Епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### —●— Награжденіе священника за 50-тилѣтнюю службу.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 1-й день Января сего 1883 года па имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, настоятель Крестовоздвиженской церкви с. Корхова Бѣлгородскаго уѣзда священникъ Петръ *Черночакевичъ* Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владимира 4-ой степени за 50-ти лѣтнюю отлично усердную службу въ священномъ санѣ.

—●— Обновленіе и освященіе Спасской церкви. — Преображенская каменная церковь въ с. Спасѣ близъ г. Холма известна почти во всей Холмской руси какъ древнѣйшая святыня. Какъ предки нынѣшнихъ жителей Русскаго Забужья въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій приходили въ эту церковь на богомолье, такъ и въ настоящее время туда собираются православные и даже латинскіе богомольцы не только изъ ближайшихъ окрестностей и уѣздовъ Люблинской губерніи—Красноставскаго и Замостьскаго, но также изъ Влодавскаго, Радискаго, Бѣльскаго и Константиновскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи. Такое многочисленное собраніе народа въ Спасскую церковь бываетъ два раза въ годъ—на Вознесеніе и Преображеніе Господне.— Въ минувшемъ 1882 году произведено капитальное обновленіе Спасской церкви насчетъ церковно-строительнаго кредита, оконченное къ 1 му Августу и состоявшее въ слѣдующихъ работахъ: прежняя гонтовая крыша церкви замѣнена цинковою крышею съ водосточными трубами и желобами; алтарная часть распространена и къ ней пристроены съ одной стороны пономарни, а съ другой ризница, во всей церкви уложены новые полы; штукатурка исправлена; подъ хорами устроенъ тамбуръ; на фронтоѣ масляными красками написана икона Преображенія Господня шириною въ 6 и высотой въ 5 аршинъ; окружность церкви для предохраненія отъ сырости вымощена камнями на одну сажень въ ширину; подведенъ новый нижній вѣнецъ подъ колокольню и въ ней уложенъ новый полъ; церковный погостъ окруженъ досчатую 80-тисаженною оградю изъ выструганныхъ 1½ дюймовыхъ досокъ, высотой въ одну сажень. На все эти работы употреблено 5275 рублей. Не смотря на пристройку ризницы и пономарни къ алтарной части, общій видъ церкви нисколько не измѣнился. Какъ прежде, такъ и нынѣ она представляется стариннымъ зданіемъ, которое сохранилось отъ разрушенія благодаря сильнымъ контрафорсамъ по угламъ и на фронтоѣ зданія. Обновленная Спаская церковь освящена преосвященнымъ Модестомъ, Епископомъ Люблинскимъ 6 августа минувшаго 1882 г. Еще наканунѣ этого дня прибыло въ церковь до 500 иноприходныхъ богомольцевъ, для коихъ въ 7 часовъ вечера отслужена малая вечерня съ акабистомъ Спасителю. Въ самый праздникъ— 6-го Августа богослуженіе началось въ 6 часовъ утра всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершено мѣстнымъ настоятелемъ. Между тѣмъ прибывшіе изъ соседнихъ приходоѣвъ священники исповѣдывали народъ, болѣе и

болѣе собиравшійся изъ разныхъ сторонъ; около 9 часовъ утра прибыло до 2 т., а къ 10 часамъ — болѣе 3 т. народа. Въ виду множества желавшихъ исповѣдаться и Св. Таинъ причаститься отслужена была священникомъ Чулицкаго прихода ранняя литургія въ часовнѣ, гдѣ причастилось до 300 человекъ. Въ 9 ч. 20 м. утра прибылъ изъ Холма въ Спасскую церковь преосвященный Модестъ въ сопровожденіи 20 всадниковъ изъ Спасскихъ прихожанъ. Освященіе церкви и литургія совершены Его Преосвященствомъ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, Ключаря и двухъ приходскихъ настоятелей при стройномъ пѣніи архіерейскаго хора съ участіемъ мѣстнаго приходскаго хора, управляемаго причетникомъ могильницкой церкви, прибывшимъ съ нѣсколькими крестьянскими мальчиками и дѣвками могильницкаго хора. Въ концѣ литургіи настоятелемъ Селецкой церкви священникомъ Іоанномъ Киричинскимъ произнесено приличное торжеству поученіе. Къ причастію Св. Таинъ, послѣ исповѣди у пяти священниковъ, приступило болѣе 600 человекъ, причащенныхъ Его Преосвященствомъ и двумя сослужившими священниками изъ трехъ частей. По окончаніи литургіи священнослужащіе съ Преосвященнымъ во главѣ отправились крестнымъ ходомъ въ сопровожденіи 3600 богомольцевъ къ часовнѣ, гдѣ совершено водоосвященіе на источникѣ, и потомъ по возвращеніи на церковный погостъ обошли вокругъ церкви съ пѣніемъ молебна и чтеніемъ Св. Евангелія на всѣхъ четырехъ сторонахъ ея. Богослуженіе окончилось возгласеніемъ обычныхъ многолѣтій. При выходѣ изъ церкви Его Преосвященство раздавалъ народу крестики, иконки и книги.

—●— Возведеніе въ санъ протодіакона. Согласно ходатайству Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа холмскаго и варшавскаго, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября 1882 года, во вниманіе къ отличному усердному и полезному службѣ діакона варшавской дворцовой лазаретской церкви и учителя варшавскаго духовнаго училища Ксенофонта *Капустинскаго*, разрѣшено возвести его въ санъ протодіакона съ оставленіемъ на діаконскомъ при той же церкви мѣстѣ. По порученію Его Высокопреосвященства, названный діаконъ въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 14-го ноября 1882 г. преосвященнымъ Модестомъ Епископомъ Люблинскимъ возведенъ въ санъ протодіакона.

—●— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Избранный прихожанами млавской таможенной церкви, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты артельный при млавской таможнѣ староста Феодоръ *Романовъ*, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 26 декабря минувшаго 1882 года утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе.

—●— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты и Архипастырское благословеніе бывшему старостѣ. Въ заведеніи педагогическаго совѣта Варшавской 1-ой мужской гимназіи 20 декабря 1882 года происходили выборы на должность церковнаго старосты Кирилло-меовдѣевской церкви той же гимназіи, и большинствомъ голосовъ избранъ на эту должность учитель Иванъ Николаевичъ *Барсовъ*. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 17 минувшаго января избранный утвержденъ въ означенной должности на первое трехлѣтіе, а бывшему церковному старостѣ директору Варшавской 1-ой гимназіи дѣйствительному статскому совѣтнику Е. М. Крыжановскому объявлена усердная Архипастырская благодарность и преподано благословеніе Божіе за его труды по должности церковнаго старосты.

—●— Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балванъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. По 31 октября 1882 г.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31-е мая 1882 года . . . . . 345060 р. 98½ к.

Поступило вновь съ 1-го іюня по 31-е октября 1882 г.:

Непосредственно въ Комитетъ . . . . . 694 р. 63 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . . 21040 „ 28 „ 21734 „ 91 „

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета . . . . . 366795 р. 89½ к.

Сверхъ того съ 1 іюня по 31 октября 1882 г. поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги . . . . . 2 „ 50 „

А съ поступившими до 1-го іюня 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ банкѣ, такъ и на процентныя бумаги . . . . . 19783 „ 84 „

Всего процентнаго поступленія . . . . . 19786 „ 34 „

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31 октября 1882 года . . . . . 386582 р. 23½ к.

Общая сумма пожертвованій 366795 р. 89½ коп. распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ . . . . . 1000 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей . . . . . 27450 „ 48 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходескими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . . . 129090 „ 34 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями . . . . . (8122)

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5290 „ 42 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 18761 „ 79 „

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . . 6903 „ 59 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпи-

екъ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 54410 р. 99 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора . . . . . (50000)

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . . 6523 „ 03½ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 68624 „ 48 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 2979 „ 24 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей . . . . . 5869 „ 39 „

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . . 983 „ 65 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений . . . . . 1753 „ 20 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . . 14416 „ 70 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . . 6939 „ 91 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . . 3992 „ 83 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . . 812 „ 01 „

Непосредственно отъ крестьянъ . . . . . 7207 „ — „

Отъ клубовъ и общественныхъ собраний . . . . . 421 „ 50 „

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ . . . . . 3073 „ 69 „

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній . . . . . 128 „ 65 „

Отъ биржевыхъ маклеровъ . . . . . 163 „ — „

366795 р. 89½ к.

Съ 1 іюня по 31 октября 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. под. . . . . 532 р. 75 к.

За наемъ помѣщенія для канцеляріи Комитета . . . . . 125 „ — „

Доплачено архитектору Марфельду, вѣдвшему въ Восточную Румелію для собранія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго выбора мѣстности подъ церковь, на расходы его командировки . . . . . 18 „ 08 „

Куплено 52 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 52000 руб., за кои уплачено . . . . . 46872 „ 15 „

47547 р. 98 к.

Итого въ расходѣ А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-ое мая 1882 года . . . . . 9329 „ 25½ „

и истрасходованныхъ по

тотъ же срокъ на покупку 341 облигаціи 3-го 5% Восточнаго займа по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 341000 р. . . . . 318709 р. 54 к. 328038 р. 79½ к.

Всего въ расходѣ по 31 октября 1882 г. . . . . 375586 р. 77½ к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 ноября 1882 года:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ . . . . . 393100 р. — к.

Кредитными деньгами . . . . . 10895 „ 46 „

А всего . . . . . 403995 р. 46 к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго банка . . . . . 8046 р. 79 к.

Находится въ кассѣ Комитета . . . . . 2848 „ 67 „

#### О приходскихъ братствахъ при церквяхъ II Холмскаго округа.

(Продолженіе)

—●— Братство при Свято-Параскевинской церкви въ с. Пневнѣ существуетъ съ 1855 года и въ началѣ минувшаго 1882 г. состояло изъ 120 членовъ,—въ томъ числѣ—40 братчиковъ и 80 сестричекъ,—объщавшихъ вносить ежегодно въ братскую кассу по 30 коп. Въ предшествующее храмовому празднику (14 октября) воскресенье 1881 г. прочитанъ и объясненъ въ Пневненской церкви утвержденный Холмско-Варшавскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ братскій уставъ. Затѣмъ въ слѣдующее за храмовымъ праздникомъ воскресенье—15 октября послѣ обычнаго богослуженія за упокой усопшихъ братчиковъ и сестричекъ произнесено мѣстнымъ священникомъ соответственное слово при возобновленіи Пневненскаго Свято - Параскевинскаго братства по правиламъ новаго устава.

—●— Открытіе братства при Успенской церкви въ посадѣ Савинѣ.—По словесному предложенію преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго при посѣщеніи Савинской церкви 26 Мая 1881 года, настоятель пригласилъ своихъ прихожанъ на 2-ое Іюня собраться въ церковь на литургію и для учрежденія церковнаго братства. По литургіи съ благодарственнымъ молебствіемъ произнесена къ собравшимся прихожанамъ рѣчь о пользѣ братства и обязанностяхъ членовъ его. Въ тотъ-же день 26 человекъ, — въ томъ числѣ 5 женщинъ,—изъявили желаніе открыть братство и вписались въ братскій списокъ. Новоучрежденное братство избрало изъ своей среды старшаго братчика для завѣдыванія братскою кассою и постановило собираться два раза въ годъ,—во вторникъ по Сочествіи Св. Духа на литургію за здравіе братчиковъ и сестричекъ и 16 августа — послѣ храмоваго праздника—на литургію за упокой усопшихъ. Въ составъ братства поступило 16 августа еще два члена. Такимъ образомъ къ концу 1881 г., Савинское братство состояло изъ 28 членовъ, обязавшихся вносить въ братскую кассу различныя количества не менѣе 30 к. отъ cadaго члена въ годъ, и къ тому же времени отъ всѣхъ членовъ поступило 17 р. 40 к.

—●— Открытіе братства при Кресто - воздвиженской церкви въ с. Свирцовѣ.—Получивъ распоряженіе Епархіальнаго начальства объ учрежденіи церковно - приходскихъ братствъ, настоятель Свирцовскаго прихода въ одинъ изъ воскресныхъ дней произнесъ къ присутствовавшимъ въ церкви прихожанамъ рѣчь о благотворныхъ цѣляхъ церковнаго братства и обязанностяхъ членовъ его. Прихожане согласились на учрежденіе братства при своей приходской церкви съ обязательствомъ ежегодно вносить въ братскую кружку по 30 к. отъ cadaго члена, а священники,—настоятель и его помощникъ,—и ихъ жены обязались жертвовать по 1 р. Прихожане, изъявившіе согласіе поступить въ братство вписывались въ братскій списокъ разновременно, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по одному или по два человека, и въ началѣ 1882 года оказалось вписавшихся членовъ Свирцовскаго братства 43, въ томъ числѣ 26 братчиковъ и 17 сестричекъ.

—●—Братство при Свято-Онуфріевской церкви въ пос. Сѣдлищѣ существуетъ съ 1871 г. и въ концѣ 1881 г. состояло изъ 70 членовъ,—26 братчиковъ и 44 сестричекъ. Ежегодные 30-копѣчные взносы отъ cadaго члена до объявленія новаго братскаго устава поступали въ общую церковную кассу на свѣчи и другія потребности церкви. Новый братскій уставъ прочитанъ и подробно разъясненъ въ Сѣдлищеской церкви 8 ноября 1881 г. послѣ краткой рѣчи, въ присутствіи всѣхъ членовъ Сѣдлищскаго братства, которые изъявили полное согласіе на всѣ статьи новаго устава и постановили — съ начала новаго братскаго года, т. е. съ 12 іюня 1882 г. всѣ взносы и пожертвованія въ пользу братства складывать въ особую братскую кружку.

(Продолженіе будетъ).

## ОТДѢЛЪ II.

### ПОУЧЕНІЯ ПРОСТОМУ НАРОДУ.

#### ПОУЧЕНІЕ

о третьей заповѣди десятизловія.

„Не принимай имени Господа Бога твоего напрасно“.

Святъ, святъ, святъ, Господь Саваоѣ, полны суть небеса и земля хвалы Его! Святъ, святъ, святъ, Господь Саваоѣ, поютъ Ангелы на небѣ, поютъ набожные люди на землѣ, ибо Богъ есть всесвятый, Богъ есть преблагій, Богъ есть Господь господей и Царь царей, Онъ есть нашъ предобрый Отецъ и благодѣтель, ибо все, что мы только имѣемъ и чѣмъ ни владѣемъ, все то мы имѣемъ отъ Бога. Господь далъ намъ жизнь, Господь даетъ намъ здоровье, Господь заботится о нашемъ прокормленіи и одеждѣ для насъ; Онъ, чего не сдѣлалъбы никакой земной владѣтель, хотя мы Его многократно оскорбляемъ и отъ себя отталкиваемъ, Самъ многократно насъ призываетъ, чтобы мы обратились и обращающихся принимаетъ на свое лоно. Господь печется о

насъ не только во время земной жизни, но и послѣ смерти нашей желаетъ насъ вѣчно осчастливить.

Поэтому, воздадимъ славу Всевышнему Богу и Иисусу Христу, Спасителю нашему, Котораго „Самъ Богъ превознесъ и далъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Иисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, и земныхъ, и пресподвижъ“. (Филип. II. 9, 10).

Слава Богу, Которому было угодно насъ создать и призвать къ своей святой вѣрѣ! Слава Богу, Который кровію и смертію Своего Единороднаго Сына искупилъ насъ изъ рабства и сѣтей діавола! Слава Богу, Который желаетъ намъ спасенія и насъ, окаянныхъ грѣшниковъ, непрестанно призываетъ къ исправленію и покаянію! Слава Богу за всякую нашу радость и веселіе а также и за скорбь и злополучіе, ибо это все къ спасенію нашему! Слава Богу за солнце, луну и звѣзды, которыя намъ свѣтятъ днемъ и ночью! Слава Богу за воздухъ, которымъ дышемъ, и воду, которою утоляемъ нашу жажду! Слава Богу за плоды земные, за птицъ небесныхъ и животныхъ, которыми Онъ насъ питаетъ и одѣваетъ! Слава Богу и безпредѣльная честь да будетъ Ему вездѣ и всегда, ибо святъ, святъ, святъ, Господь Саваоѣ, полны суть небеса и полна должна быть земля хвалы Его.

Должна! но къ сожалѣнію оно не такъ. Птицы небесныя поютъ въ воздухѣ, воздавая хвалу Богу своему, а разумные люди не только забываютъ о славіи Божіей, но еще очень часто оскорбляютъ Его святое имя! Ибо, если всякій грѣхъ есть оскорбленіе Бога, кто сосчитаетъ всѣ проклятія и хулы, какія ежедневно можно слышать? Куда не обратиться, вездѣ можно услышать проклятія и сквернословіе: старые, молодые, даже дѣти хулятъ и проклинаютъ, да и не можетъ быть иначе, если тому научаютъ ихъ родители. Пойди отъ села въ село, отъ дома въ домъ, вездѣ услышишь, какъ отецъ проклинаетъ сына, мать проклинаетъ свою дочь, а часто, что съ прискорбіемъ нужно сказать, доходятъ до ушей проклятія, которыя дѣти бросаютъ на своихъ родителей. О Боже! Развѣ люди забыли, что Ты страшно наказываешь тѣхъ дѣтей, которыя не чтутъ своихъ родителей! Вѣдь еще въ ветхомъ завітѣ Ты сказалъ: „проклятыя злословіщія отца своего или мать свою“ (Втор. XXVII. 16).

Но, отецъ, и ты мать, ради Бога, сознайтесь, не были сами причина тому? Ты отецъ и глава своего дома, онъ долженъ быть для тебя раемъ, а онъ — жилище сатаны, ибо въ немъ съ утра до вечера не слышно славы Божіей, а только безпрестанное хуленіе Его святаго имени, безпрестанныя проклятія и призываніе всѣхъ чертей изъ ада. И какъ-же могутъ быть дѣти лучше, если отъ колыбели, отъ груди матери, они слышатъ постоянно проклятія и богохульство? Охъ, худыя времена, худые родители, а еще хуже будутъ дѣти, если ихъ родители не опомнятся и не исправятся!

Ты жалуешься, что у тебя нѣтъ счастья, что все не идетъ тебѣ въ ладъ, что никакой трудъ не приноситъ тебѣ пользы, жалуешься на людей, хулишь Бога, а между тѣмъ, ты самъ причина всей бѣды, ибо кого ты призываешь, тотъ къ тебѣ и прістаетъ. Всталъ-ли ты поутру, чтоже было твоимъ первымъ словомъ? Отдалъ-ли ты славу Богу? Куда тамъ! Еще открылъ ты глаза, а уже послалъ жену, дѣтей

или слугъ своихъ къ чорту; потому и чортъ хозяйствуетъ въ твоемъ домѣ, а чѣмъ чаще ты его поминаешь, тѣмъ большій беспорядокъ, тѣмъ болѣе несчастія въ твоемъ домѣ, ибо какъ-же Богъ тебѣ поможетъ, если ты не Его, а сатану призываешь? Мужъ клянеть жену, жена мужа, непослушныя и дерзкія слуги клянутъ хозяина, а малыя дѣти, которыя не умѣютъ еще перекреститься, клянутъ также, по примѣру родителей и слугъ, тысячами чертей. Откуда же возьмется счастье, откуда благополучіе, если такой домъ есть настоящій адъ? Вы-то отцы и матери, хозяева и хозяйки строгіи дадите отчетъ предъ Богомъ на страшномъ судѣ за своихъ дѣтей и слугъ? Тогда вы желали бы, чтобы васъ земля поглотила, чтобы васъ прикрыли горы и холмы, но вы услышите страшный приговоръ.

Что-же сказать о тѣхъ, которые осмѣиваютъ священные вещи, или о Богѣ и святыхъ Его выражаются презрительно и кощунственно, или на себя самихъ призываютъ проклятіе неба словами: „чтобы я пропалъ, чтобы я царства небеснаго не увидѣлъ, чтобы меня громъ убилъ“. Охъ, братіе! страшный это грѣхъ, пусть сохранитъ васъ Богъ отъ того, чтобы надъ вами исполнилось то, чего вы себѣ желаете, ибо иногда Онъ явно наказываетъ грѣшниковъ. Такъ около 494 года Богъ наказалъ одного хульника страшнымъ наказаніемъ. Ибо когда одинъ аріанинъ сталъ хулить Троицу Святую такъ, что всѣ слышавшіе ужаснулись и начали уходить отъ него, Богъ поразилъ его бѣшенствомъ, онъ началъ себя царапать и калѣчить свое тѣло, пока, наконецъ, среди неистовыхъ криковъ испустилъ духъ и такъ окончилъ несчастно свою жизнь.

Вы, можетъ быть, не знаете, какой это грѣхъ проклинать или хулить? Потому слушайте? Еслибы кто изъ насъ обидѣлъ публично царя, какъ помазанника Божія на землѣ, правосудіе наказало бы его навѣрно пожизненнымъ заключеніемъ, каторгою или смертію; какое-же наказаніе ожидаетъ тѣхъ, которые оскорбляютъ самаго Бога, Царя царей и Господа господей? Вѣчная смерть, т. е. адъ и вѣчное осужденіе. Потому сказалъ Богъ еще въ ветхомъ завітѣ къ Мойсею: „Кто будетъ хулить имя Господне, пусть смертію умретъ;“ а когда случилось, что одинъ Израильчанинъ хулилъ имя Господне, Мойсей приказалъ его отъ имени Бога вывести за станъ и побить камнями. Такъ наказывалъ Богъ грѣшниковъ въ ветхомъ завітѣ въ урокъ другимъ. Нынѣ хульниковъ не наказываютъ такъ строго, но они не уйдутъ Божія наказанія, какъ сказалъ св. Ефремъ: „не боишься-ли, хульникъ, чтобы не упалъ съ неба огонь и сжегъ тебя, или, чтобы тебя земля не поглотила. Не ошибайся, человекъ, ибо невозможно уйти отъ Божія правосудія; Богъ не позволитъ оскорблять себя безнаказанно“.

Но скажетъ не одинъ: „я не хочу хулить Бога, этого я избѣгаю, а что иногда заклею, то все таки я не думаю такъ зло.“ Слушай, братъ! Тебѣ кажется, что ты не хулишь; а что-же дѣлаешь ты, когда подшучиваешь и издѣваешься надъ священными предметами? Когда проклинаешь своихъ дѣтей? Когда въ ихъ присутствіи ведешь неприличные и нечистые разговоры и ихъ соблазняешь? Развѣ это не хула, если ты въ этихъ невинныхъ душахъ искажаешь образъ Бога? О лучше-бы тебѣ привязать себѣ камень на

шею и утонуть въ водѣ, прежде, чѣмъ имѣешь соблазнить своихъ дѣтей.

Вѣдь я говорилъ вамъ, что даже за всякое праздное слово пужно будетъ дать Богу отчетъ; что же будетъ, когда Богъ посчитаетъ все ваши проклятія и скверныя слова, за которыя нужно будетъ отвѣтить!

Но что тутъ дѣлать, когда человѣкъ уже такъ навѣкъ, что и самъ не знаетъ, когда заклянетъ. Тѣмъ хуже, братъ мой! Ибо твой грѣхъ сдѣлался уже для тебя привычкою, а у тебя закоснѣлое сердце и ты пребываешь въ нераскаяніи. Но не унывай, если у тебя есть твердое намѣреніе исправиться, Богъ тебѣ поможетъ и наградитъ твою побѣду надъ собою, ибо говоритъ Священное Писаніе: „изъ сотни людей Богъ радуется больше обращенію одного грѣшника, чѣмъ праведности остальныхъ;“ а чтобы ты научился отвыкать отъ злословія, послушай слѣдующаго прімабра.

Одинъ солдатъ, который имѣлъ скверную привычку злословить и проклинать почти за всякимъ словомъ, пошелъ наконецъ къ исповѣди и просилъ у священника совѣта, какъ ему отвыкнуть отъ такой злой привычки. Онъ получилъ такое наставленіе: „сколько разъ заклянешь, упади на колѣна, скажи: Господи! прости меня“ и поцѣлуй землю. Солдатъ послушался и скоро пересталъ проклинать. Но случилось, что на войнѣ его ружье не хотѣло выстрѣлить и онъ немилосердно заклилъ, но по обыкновенію упалъ на колѣни, чтобы поцѣловать землю и перепросить Бога. Что же случилось? Въ ту минуту, когда онъ нагнулся поцѣловать землю, прожужжала надъ его головою пуля, которая въ противномъ случаѣ былабы его на мѣстѣ убила. Почему же Богъ спасъ его именно въ то время, когда онъ клялъ? Потому именно, чтобы ему наглядно показать, что его исправленіе и смиреніе были Ему пріятны, и что Богъ потому избавилъ его отъ смерти, что онъ послушался священника и имѣлъ крѣпкое намѣреніе бросить дурную привычку. Но и солдатъ съ своей стороны, познавъ Божіе милосердіе и опеку надъ собою, не клялъ уже больше.

Какое же изъ этого для насъ поученіе? Такое, что Богъ часто избавилъ бы насъ отъ несчастія, бѣды, пужды и болѣзни, что и отъ насъ Богъ отвратилъ бы часто пулю, которая убиваетъ наше временное и вѣчное счастье, еслибы мы хотѣли исправиться, перестали проклинать, хулить и обижать Бога. Но напротивъ мы этими грѣхами отталкиваемъ отъ себя Бога, а послѣ того Онъ и отказывается намъ помогать и насъ спасать.

Мужъ, жена, хозяйнъ, хозяйка, отецъ, мать! вы не можете ужиться, между вами безпрестанная ссора, одно проклинаетъ другое, одно не можетъ угодить другому: ты жалуешься на жену и проклинаешь ее, жена клянетъ и жалуется на тебя. Да неужели вы для того побрались, чтобы себя взаимно преслѣдовать, чтобы уже въ сей жизни познать адъ? Почему же это такъ бываетъ? Почему иные люди живутъ между собою мирно, въ любви, честно и богобоязненно какъ-бы въ раѣ? Потому, что избѣгаютъ всякаго неуваженія имени Господня, потому, что тамъ не услышишь ни проклятія, ни злословія, ни хулы; потому, что тамъ ежеминутно не призываются черти, а хвалятся и благословятся имя Господне, потому и Богъ живетъ съ ними, а гдѣ Богъ, тамъ

Его благословіе; гдѣ Богъ, тамъ царитъ миръ, любовь и согласіе. А у васъ какъ бываетъ?

Прійдетъ мужъ съ поля, не похвалитъ Бога, не поздоровается съ женою, но еле перешагнувъ порога начинается ссору и злословіе: кушанье не на столѣ, обѣдъ не готовъ, такая ты, да сякая, чтобы тебя черти взяли! Такая-то отъ васъ слава Богу; а откуда же возмется любовь, если одно другому не даетъ добраго слова, откуда возмется благословіе Господне, если вы не Бога, а чертей поминаете и чертямъ служите? Но говорю вамъ, возымѣте крѣпкое намѣреніе, на подобіе упомянутаго солдата, послѣ всякаго проклятія немедленно перепросить Бога, а скоро отвыкнете отъ противнаго служенія дьяволу—отъ проклятія и вкусите сладкіе плоды Божія милосердія и благодати. Ты, мужъ, не проклинай за всякую мелочь твою жену и познаешь, какъ сладко и пріятно жить въ мирѣ, какъ Богъ благословляетъ честныхъ супруговъ. Ты, жена, уступи мужу, не отдавай ему слово за слово, зубъ за зубъ, ибо, можетъ быть, онъ усталъ отъ труда, можетъ быть, ему что иное на умѣ, и ты узнаешь, что за твою кротость онъ будетъ тебя уважать и любить.

Хозяева! Не кляните вашихъ слугъ, ибо чѣмъ больше вы проклинаете, они теряютъ голову и робѣютъ, все летитъ имъ изъ рукъ, ибо ваши проклятія все портятъ и всему мѣшаютъ. Не клянй самъ и никому не позволяй проклинать, но хозяйничай во имя Бога, съ Богомъ начинай всякій трудъ, и Богъ поблагословитъ его и онъ принесетъ обильный плодъ.

Хозяева и батраки! Когда ѣдете въ поле или въ дорогу, не проклинайте лошадей, не проклинайте скота, ибо за это не одно уже постигло васъ несчастіе. Выѣхалъ ты въ поле, началъ пахать, но лошади норовятся, сваряды портятся, а ты клянешь миллионами, рвешь и бьешь лошадей, и чѣмъ больше ты клянешь и сердисься, тѣмъ хуже пахнешь, тѣмъ болѣе все портится и лошади упрямятся, но если-бы былъ предъ работою перекрестился и началъ пахать во имя Бога—былъ-бы болѣе вспахалъ, менѣе досадовалъ, и Бога, подателя всего блага, не обидѣлъ.

И такъ, братіе мои, все ваши труды и дѣла начинайте св. крестомъ во имя Бога,—тогда будетъ вамъ Богъ помогать. Вы же, которые имѣете скверную привычку проклинать, не упускайте изъ виду солдата, котораго Богъ потому избавилъ отъ смерти, что и онъ порѣшилъ во что-бы то ни стало избавиться отъ злой привычки; подражайте ему и увѣрю васъ, что и ваше намѣреніе и подвигъ не останутся у Бога безъ награды, ибо Онъ сказалъ, что „въ небѣ бываетъ большая радость объ одномъ кающемся грѣшникѣ, чѣмъ о девяностати и девяти такихъ, которымъ не нужно каяться“. Пусть только мужъ и жена, отецъ за дѣтьми, хозяйнъ за слугами замѣчаютъ и за всякое проклятіе упомянуть и упрекнуть, исправленіе ихъ при доброй волѣ и Божіей помощи всегда возможно. Попробуйте только и скоро увѣдитесь, что и въ хозяйствѣ будетъ вамъ лучше вестись, и служащіе будутъ васъ лучше слушаться, любить и уважать, что у васъ заведется и умножится хорошій скотъ, если только имя Господне будетъ у васъ въ достойномъ уваженіи и чести,—а это все сдѣлаетъ васъ не только временно, но и вѣчно счастливыми. Аминь.

Св. Н. Л.



## Древнѣйшій православный храмъ въ Люблинѣ и существовавшее при немъ братство.

(Продолженіе) \*).

По смерти короля Сигизмунда III православное дворянство и казацкіе послы на конвокаціонномъ и избирательномъ сеймахъ возобновили свои мольбы о предоставленіи русскому народу полной свободы греко-восточнаго богослуженія, настаивая на возвращеніи православнымъ епархіи, переданныхъ уніатамъ, открытіи запечатанныхъ православныхъ церквей, удаленіи изъ Люблина и Вильны іезуитскихъ коллегій, на томъ основаніи, что іезуитскіе ученики мѣшаютъ исповѣдующимъ греческую вѣру вести свои дѣла въ трибуналъ и т. под. Просьбу эту казаки снова сопровождали напоминаніемъ услугъ, которыя они оказывали Рѣчи-Посполитой во всехъ ея предѣлахъ, „охраняя цѣлость отечества, поливая землю своею кровью и устилая ее своими головами“. На избирательномъ сеймѣ, происходившемъ въ Варшавѣ 27 Сентября, назначенными к. Владиславомъ со-вѣтниками были выработаны начала успокоенія народа Русскаго греческой вѣры въ Польшѣ и Литвѣ, въ силу которыхъ разрѣшалась православнымъ полная свобода богослуженія, подтверждались права церковныхъ братствъ, неунитамъ предоставлялось избрать четырехъ епископовъ: Львовскаго, Луцкаго, Перемышльскаго и Мстиславскаго, обезпечивался безпрепятственный переходъ изъ уніатской епархіи въ неуніатскую и наоборотъ. Все процессы изъ за исповѣданія вѣры, баниціи, секвестры и аресты фактически уничтожались. Статьи эти были утверждены Владиславомъ 1-го Ноября 1632 года и на исполненіе ихъ онъ привнесъ присягу. При заключеніи коронаціоннаго сейма въ Краковѣ, въ Мартѣ 1633 года, одновременно съ выдачею королю православному населенію Польши и Литвы общаго диплома, коимъ подтверждались всѣ привилегіи, дарованныя его предшественниками, король пожаловалъ множество частныхъ грамотъ<sup>1)</sup>. Обыватели воеводства Волынскаго и Брацлавскаго, чрезъ своихъ пословъ, исходатайствовали на коронаціонномъ сеймѣ двѣ привилегіи, данныя 11 и 12 Марта 1633 г. Въ первой изъ нихъ Владиславъ IV, подтверждая имущественныя права Люблинской Спасо-Преображенской церкви, объявилъ, что въ уваженіе къ предстательству Люблинскаго православнаго братства (непринадлежащаго къ уніи) онъ изъберетъ его изъ подѣ власти Холмскаго уніатскаго епископа и будущихъ преемниковъ послѣдняго и подчиняетъ таковое власти митрополита не состоящаго въ уніи и его будущихъ

преемниковъ, а при церкви разрѣшаетъ отправлять богослуженіе св. Василія Великаго съ сохраненіемъ древняго греко-восточнаго обряда. Въ концѣ привилегіи прибавлено: „повелѣваемъ, чтобы упомянутому братству не было чинимо земскими трибуналами и Холмскимъ уніатскимъ епископомъ, а также его преемниками, никакихъ притѣсеній и чтобы не была нарушаема неприкосновенность дѣлаемыхъ въ пользу братства пожертвованій и отказовъ“<sup>1)</sup>. Вторую привилегію король обѣщаетъ свое покровительство Люблинской церкви и предоставляетъ ее, со всеми принадлежностями, въ непосредственное и полное распоряженіе Люблинскаго братства, обязываясь не устранять его отъ управления церковью и противо-дѣйствовать всякому посягательству на его прерогативы<sup>2)</sup>. Находясь между двухъ огней, Владиславъ IV вынужденъ былъ дать и уніатамъ успокоительную грамоту (отъ 14 Марта), которою оправдывалъ сдѣланныя православнымъ уступки неполученіемъ положительныхъ декларацій отъ папы и сохранялъ за уніатами митрополию, архіепископство Полоцкое и нѣкоторыя епископства, въ томъ числѣ Холмское. Засимъ вмѣнялось обѣимъ сторонамъ подчиниться постановленію королевскихъ комиссаровъ, назначенныхъ для рѣшенія споровъ между уніатами и неунитами по передачѣ церквей<sup>3)</sup>.

Граматы Владислава IV дали Люблинскому братству возможность завершить отдѣлку своего храма, а Петру Могилѣ поводъ—пріѣхать, для его освященія, въ Люблинъ. Петръ Могила пріѣзжалъ туда изъ Львова до посвященія его въ санъ митрополита Кіевскаго, которое послѣдовало во Львовѣ 28-го Апрѣля 1633 г.<sup>4)</sup>—такъ какъ освященіе имъ Спасо-Преображенскаго храма, по словамъ приведенной нами записи, совершилось 5 Марта, очевидно, тогоже года (по Юліанскому календарю, употребленіе коего оставлено было Русскимъ привилегію Стефана Баторія отъ 21 янв. 1584 г.), — т. е. вслѣдъ за полученіемъ Петромъ Могилою грамоты Владислава IV объ изъятіи упомянутаго храма изъ вѣдѣнія уніатскаго епископа,—отъ 11 марта 1633 г. по грегорианскому календарю, введенному 1582 г. Но скоро грамоты эти усилями епископа Мефодія Терлецкаго превратились въ мертвую букву. Въ 1638 году Мефодій Терлецкій „билъ челомъ“ королю Владиславу IV, чтобы Спасо-Преображенская церковь была ему передана, причемъ сослался на отсутствіе въ ней уніатскаго священника. Король, еще такъ недавно обѣщавшій братству свои милости, заговорилъ теперь другимъ языкомъ. Находя необходимымъ, „чтобы божественная служба и всѣ религиозные обряды совершались

\*) См. №№ 1 и 2 Х.-В. Е. Вѣстникъ.

<sup>1)</sup> Макарій. Истор. Русск. цер. т. XI стр. 436—476.

<sup>1)</sup> Summar. privileg. (церк. арх.).

<sup>2)</sup> Акты Любл. гродек. relat и oblat., кн. 96, стр. 1.

<sup>3)</sup> Макарій. Истор. Русск. Цер., Т. XI стр. 475 и слѣд.

<sup>4)</sup> Макарій. Истор. Русск. цер. Т. XI стр. 454.

надлежащимъ образомъ, а не такъ безпорядочно, какъ они совершаются нынѣ при частой смѣнѣ бродячихъ поповъ, чуждающихся святой уніи,—онъ объявилъ, что церковь Люблинскую Спасо - Преображенія, со всеѣми ея доходами, пожитками, землями, слугами и людьми церковными, издавна ей принадлежащими, онъ отдаетъ превелебному епископу Меодію Терлецкому до смерти его, илиже добровольнаго отреченія, въ полное его распоряженіе“. Передача эта, послѣдовавшая, по удостовѣренію Льва Кишки, 1-го Декабря 1638 года<sup>1)</sup> санкціонирована королевскимъ приказомъ отъ 13 Ноября 1638 года, даннымъ въ Люблинскомъ замкѣ и внесеннымъ въ старостинскія книги 1639 года уполномоченнымъ М. Терлецкаго Курчасомъ<sup>2)</sup>.

Здѣсь самъ собою возникаетъ вопросъ: почему Люблинское братство выпустило изъ своихъ рукъ святыню, которою оно такъ дорожило и которую такъ доблестно отстаивало во времена, гораздо менѣе отрадныя для православія, чѣмъ при Владиславѣ IV? Дѣло объясняется просто тѣмъ, что лучшіе и сильнѣйшіе вожди братства или отошли въ вѣчность, или приняли католическую вѣру. Не стало „верховнаго хранителя и защитника западно-русской церкви“ князя Константина Константиновича Острожскаго, свято исполнившаго данную имъ клятву „служить всеѣми своими силами благу православныхъ христіанъ и стоять вмѣстѣ со всеѣми православными при благочестіи“. Пережившій его единственный сынъ Иванъ Константиновичъ, воевода Волынской, еще при жизни отца принялъ католичество (въ 1600 г.). Начали переходить въ католичество и Вишневецкіе (около того же времени), и Чарторыйскіе (около 1610 г.), и Корецкіе (около 1617 г.), и Сангушки (около 1620 г.). Лишь немногіе члены этихъ родовъ продолжали изрѣдка удѣлять на дѣло православія крохи изъ своихъ громаднѣхъ имѣній. Между ними первенство необходимо отдать князю Михаилу Григорьевичу Чарторыйскому, еще въ 1680 г. пожертвовавшему на Луцкое православное братство 2000 злотыхъ польскихъ<sup>3)</sup>. Изъ знаменитыхъ покровителей Люблинской церкви одни только Четвертинскіе еще не измѣнили вѣры своихъ отцевъ<sup>4)</sup>, но и они уже начали охлаждать къ ней. На отпаденіе отъ православія членовъ княжескихъ родовъ горько жаловался Мелетій Смотрицкій въ 1610 году въ своей книгѣ „Плачь восточной церкви“. Недаромъ и митрополитъ Петръ Могила, созывая епархіяльный съѣздъ въ Кіевѣ, обличалъ братства въ томъ, что они „отвергли ревность своихъ предковъ и поирали нравы“, указы-

вая на возникшія между членами ихъ несогласія, какъ на одну изъ причинъ „поврежденія Русской церкви въ обычаяхъ, относящихся къ благочестивой жизни...“<sup>1)</sup>.

Когда Люблинское братство потеряло своихъ вождей, воодушевлявшихъ его на подвиги въ защиту церкви, въ средѣ его не могла не поколебаться увѣренность въ свои силы, истощенныя долговременною и упорною борьбою съ уніатскимъ духовенствомъ. Но не угасла энергія въ казачествѣ. Съ изумительною настойчивостью и единодушіемъ продолжало оно идти впередъ на спасеніе родныхъ ему, излюбленныхъ его православныхъ церквей, побуждаемое не подстрекательствомъ духовенства, какъ думаетъ Шайноха<sup>2)</sup>, но живымъ участіемъ къ страданіямъ Русскаго народа въ Польшѣ и Литвѣ и горячею преданностью поруганному православію. Воспользовавшись пораженіемъ поляковъ подъ Кореунемъ, въ 1648 г., гетманъ Богданъ Хмѣльницкій послалъ на имя короля Владислава письмо, въ которомъ, излагая притѣвленія, чинимыя казацкому войску, домогался разныхъ привилегій и просилъ усерднѣе, чтобы древняя греческая религія ни въ чемъ не была нарушаема, чтобы все святія церкви, насильно обращенныя къ уніи въ Люблинѣ, Красновѣ, Санокѣ, Владимірѣ, во всей Литвѣ и вездѣ остались въ своей древней свободѣ. Письмо это не застало Владислава IV въ живыхъ. Съ такою же просьбою казацкіе послы обращались и на конвокаціонномъ сеймѣ. Сеймъ назначилъ комисію, поручивъ ей отправиться въ Кіевъ для успокоенія казаковъ, но переговоры ни къ чему не привели. Хмѣльницкій устремился къ Львову, и опустошилъ окрестности Замостья. Существуетъ преданіе, что когда, въ 1649 году, войско Богдана Хмѣльницкаго подступило къ самому Люблину, то католическое духовенство, для отвращенія угрожающей опасности, совершило по городу торжественную процессію изъ Доминиканскаго монастыря съ вынесенной оттуда частицей древа св. креста. На небѣ появилось грозное знаменіе въ видѣ меча и стрѣлы, окруженныхъ сіяніемъ, и казаки, уже готовившіеся завладѣть монастыремъ, якобы въ чиническомъ страхѣ отступили отъ города. Прекрасной иллюстраціей этого преданія служитъ находящаяся въ Доминиканскомъ костелѣ картина, писанная масляными красками, съ соответственною надписью. Между тѣмъ былъ собранъ элекціонный сеймъ, кончившійся избраніемъ въ короли сына Сигизмунда III-го Яна Казимира (17 Ноября 1648 г.). Избранный король присягнулъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и Владиславъ IV. Послѣ торжественной встрѣчи Хмѣльницкаго въ Кіевѣ митрополитомъ Коссовымъ, духовен-

<sup>1)</sup> См. рукопись его, стр. 738.

<sup>2)</sup> Акты гродск. Любл. oblat. кн. 68, стр. 20.

<sup>3)</sup> Inscript. grod. Lubelsk. кн. 120 стр. 492.

<sup>4)</sup> Несецкій, т. I стр. 386 и 370, т. II стр. 606—612, т. III стр. 517 и т. IV стр. 10 и 541—553.

<sup>1)</sup> Макарій Истор. Русск. церкви т. XI стр. 579.

<sup>2)</sup> См. соч. его т. VIII, стр. 210 и 211.

ствомъ и гражданами, переговоры съ польскими комиссарами возобновились въ Переяславлѣ. Условія мира, предложенныя Хмѣльницкимъ, были отвергнуты. Хмѣльницкій объявилъ, что станетъ воевать за вѣру православную, выразивъ увѣренность, что вся чернь, которая ея держится по Люблинъ и по Краковъ, поможетъ ему въ этомъ<sup>1)</sup>. Военныя дѣйствія возобновились.

Король, произведя смотръ войскамъ въ Люблинѣ, двинулся съ отрядомъ къ Злочову чрезъ Сокаль. Находясь въ лагерѣ подъ Сокалемъ, Янъ Казимиръ, 19 Мая 1650 г., издалъ повелѣніе, коимъ объявлялъ, что беретъ подъ свое особое покровительство преданное ему духовенство и прихожанъ Люблинской церкви, исповѣдующихъ греческую вѣру, и вмѣнялъ въ обязанность подлежащимъ властямъ, особенно же городскимъ управлениямъ и Люблинскому подзамочному, дабы они охраняли личную свободу православныхъ жителей г. Люблина и ихъ религіозные обряды и имущество отъ всякихъ несправедливостей, обидъ, притѣсненій или насилій. Повелѣніе послѣдовало по просьбѣ православныхъ жителей Люблина, воспользовавшихся пребываніемъ короля въ этомъ городѣ, чтобы прибѣгнуть къ его заступничеству отъ униатовъ.

Послѣ пораженія, нанесеннаго Яну Казимиру подъ Зборовымъ соединенными силами казаковъ и татаръ, въ августѣ 1649 г., Богданъ Хмѣльницкій заключилъ съ королемъ мирный договоръ, по которому было обѣщано гарантировать, сеймовымъ постановленіемъ, свободу греческаго богослуженія и неприкосновенность православныхъ церквей и церковнаго имущества, въ присутствіи и по указаніямъ митрополита Кіевского и всего духовенства, а также возвращеніе православныхъ церквей въ Люблинѣ, Владимірѣ, Красноставѣ и Сокалѣ, причемъ король изъявилъ согласіе на участіе Кіевского митрополита въ засѣданіяхъ сената. Зборовскій договоръ былъ утвержденъ сеймомъ 22 ноября того же года. Въ силу постановленія сейма, подлежали передачѣ вѣдомству Кіевского митрополита вакантныя епархіи Луцкая, Холмская, Витебская вмѣстѣ съ Мстиславскою и, съ нѣкоторыми ограниченіями, Перемышльская. Подтверждалось постановленіе, изданное при Владиславѣ, о возвращеніи православнымъ ихъ церквей, самая же передача имѣла послѣдовать чрезъ избранныхъ православнымъ духовенствомъ комиссаровъ; разрѣшалось возобновить сгорѣвшія церкви; признавалось право гражданства за православными братствами; возстановлялись привилегіи, касавшіяся церковнаго имущества и освобожденія духовенства отъ всякихъ повинностей. Въ исполненіе Зборовскаго договора Янъ Казимиръ 12 января 1650 г. выдалъ

привилегію, въ которой между прочимъ говорится: „въ воеводствѣ люблинскомъ церковь каменную, построенную шляхетствомъ и имъ же ообранную, накіи для отправления въ ономъ богослуженія всему Русскому, въ униі не состоящему народу, возвращаемъ<sup>1)</sup>. Въ это время при Спасо-Преображенской церкви существовалъ уже Василіанскій монастырь, устроенный униатами, какъ полагаютъ, изъ приходскаго дома.

По словамъ современнаго Холмскаго администратора Я. Суши<sup>2)</sup>, митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, проѣздомъ чрезъ Люблинъ въ Варшаву, гдѣ онъ готовился принять участіе въ засѣданіяхъ сената, — „опираясь на народное сочувствіе“, занялъ прежде изъ него униатскихъ монаховъ, которые, продолжая въ изгнаніи отправление духовныхъ требъ и богослуженія (въ костелѣ Св. Духа), проживали полтора года въ домѣ своего благодѣтеля, сенатора, униата Данила Мялинскаго, каштеляна Белзскаго, питаясь подащеніемъ. Между ними особымъ почетомъ и вліяніемъ пользовался нѣкто Адрианъ Мозеръ, о которомъ Суша отзывается съ большимъ уваженіемъ, связывая имя этого монаха съ однимъ изъ случаевъ мнимаго проявленія въ Люблинѣ чудотворной силы реликвій Полоцкаго архіепископа Юсафата Кунцевича<sup>3)</sup>. Въ актахъ Люблинскаго древняго архива событіе это описывается такъ: „Сильвестръ Коссовъ, архіепископъ и митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Руси, — въ силу дарованныхъ ему и утвержденныхъ королевскою привилегіею правъ, по прибытіи лично въ подлежащую передачу ему Люблинскую церковь, въ присутствіи генеральнаго вознаго королевства мѣщанина Николая Залѣскаго и дворянъ Георгія Тымеицкаго и Осипа Островецкаго, а также нѣсколькихъ чиновъ Люблинскаго подстаростинскаго управления, введенъ былъ во владѣніе означенною церковью и издавна принадлежащими къ ней угодами, чрезъ назначенныхъ для сего тою же грамотою комиссаровъ, съ устраненіемъ отъ онаго униатскихъ монаховъ. „Объ этомъ сдѣлано было на третій день послѣ ввода во владѣніе официальное заявленіе у Люблинскихъ старостинскихъ дѣлъ упомянутымъ Залѣскимъ, въ первую пятницу послѣ праздника обращенія св. апостола Павла, 1650 г.“). Затѣмъ Сильвестръ Коссовъ отобралъ отъ униатовъ церкви въ Красноставѣ и Холмѣ, откуда удалилъ администратора Я. Сушу. Для управленія же Холмско-Белзскою епархіею назначилъ Діонисія Балабана.

Когда счастье измѣнило казакамъ и они потерпѣли пораженіе подъ Берестечкомъ въ іюнѣ 1651 г., почти всѣ приходы, состоявшіе прежде въ подчиненіи

<sup>1)</sup> Бятышъ-Каменскій историч. обзоръ униі (стр. 113.

<sup>2)</sup> Донесеніе конгрегациі de propaganda fide 1664.

<sup>3)</sup> De vita martiris Ios. Kuncsevici. стр. 133.

<sup>4)</sup> Акты Любл. грод. oblat. кн. 78, стр. 88.

<sup>2)</sup> Соловьевъ. Истор. Россіи, т. X, стр. 248.

пін Методію Терлецкому, были заняты снова униатскимъ духовенствомъ на основаніи королевской грамоты отъ 29 іюля 1651 г., отмигнувшей всѣ дарованныя униатамъ права съ отдачею снова Холмскаго епископства въ администрацію Я. Суши со всѣми церквами и принадлежащими имъ имѣніями. Люблинская церковь съ монастыремъ, по порученію короля, передана была униатамъ комиссаромъ Данииломъ Житкевичемъ<sup>1)</sup>. Обстоятельства эти побудили Хмѣльницкаго обратиться къ королю съ просьбой, для устранения всякихъ недоразумѣній, вовсе уничтожить унию, съ возвращеніемъ греческому духовенству церковныхъ имѣній, находящихся въ рукахъ униатовъ. Король отвѣтилъ, чрезъ посланныхъ къ нему депутатовъ, что онъ уже болѣе сдѣлалъ, чѣмъ обѣщаль, если же распоряженія его встрѣчаютъ противодѣйствіе, то онъ готовъ оказать правосудіе. Въ Октябрѣ 1651 г. заключенъ мирный договоръ поляковъ съ казаками подъ Бѣлой Церковію, по которому православію гарантировались прежнія права, по они остались безъ осуществленія и самый сеймъ, созванный въ Варшавѣ, въ январѣ 1652 г., для устройства дѣлъ Рѣчипосполитой и улаженія религиозныхъ споровъ, не состоялся, влѣдствіе чего послы Волынскаго дворянства лишены были возможности выполнить данную имъ особую инструкцію—настоять на томъ, чтобы разъ навсегда упрочены были за православными незаконно нарушаемыя права ихъ на обладаніе Люблинскимъ храмомъ, котораго признавались за ними на прежнихъ сеймахъ и такъ недостойно поруганы отнятіемъ у нихъ этого храма, несмотря на то, что онъ уже былъ переданъ имъ королевскими комиссарами<sup>2)</sup>.—Люблинская церковь продолжала оставаться въ рукахъ униатскаго духовенства, чѣмъ и объясняется временное пребываніе въ ней Холмской чудотворной иконы Божіей Матери (6 Апрѣля 1653 г.)<sup>3)</sup>.

Ар. Лонгиновъ.

(Продолженіе будетъ).

О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ Галиціи и въ губерніяхъ Люблинской и Сѣдлецкой и въ другихъ мѣстностяхъ Привислинскаго края.

(Продолженіе \*).

Начало Киевопечерской Лавры; ея подвижники; постройка Лаврскаго соборнаго храма; вліяніе Киевопечерскихъ подвижниковъ на утвержденіе православной вѣры и благочестивой жизни въ русской землѣ.

Въ основаніи Киевопечерской обители виденъ особенный промыслъ Божій объ утвержденіи на

Руси православной вѣры и распространеніи въ разныхъ ея мѣстахъ благочестиваго подвижничества. Хотя до основанія и устройства этой обители были на Руси монастыри, пересаженные съ Востока вмѣстѣ съ христіанствомъ<sup>1)</sup>, но Киевская Лавра есть самостоятельное проявленіе русскаго благочестія, благословенное свыше. Оно доказываетъ, что русскій народъ, принявши отъ восточной православной церкви таинство вѣры, не только сознательно усвоилъ себѣ его, но и приносилъ обильные плоды св. вѣры въ своей жизни. Русскій народъ имѣлъ достаточное понятіе и свѣденіе о св. мѣстахъ: рожденія, жизни, страданія и смерти Спасителя и о мѣстахъ древняго подвижничества. Были лица, посѣщавшія св. мѣста на Востокѣ; они, возвратившись оттуда, разнесли благовѣстіе о величій христіанства и христіанскихъ подвижниковъ по всей русской землѣ<sup>2)</sup>. Одинъ изъ такихъ паломниковъ въ началѣ XI вѣка сдѣлался первоначальникомъ древнеподвижнической христіанской жизни на Руси. Какъ это сдѣлалось, поведемъ разсказъ словами современнаго лѣтописца св. черноризца Нестора. Во время княженія въ Киевѣ Ярослава, сына Владимірова, „жилъ нѣкоторый человекъ, мірянинъ изъ города Любеча. Вложилъ ему Богъ въ сердце идти странствовать. Онъ отправился на св. гору Афонъ, видѣлъ тамошніе монастыри и, обошедши ихъ всѣ, полюбилъ иночество. И пришелъ онъ въ одинъ изъ монастырей и умолилъ игумена возложить на него иноческій образъ. Тотъ послушалъ, постригъ его и далъ ему имя Антоній. Наставивши его и научивши, какъ жить въ монашествѣ, игумень сказалъ ему: „возвратись на Русь, и да будетъ съ тобою благословеніе отъ св. горы! Чрезъ тебя размножатся иноки на Руси“. Благословилъ и отпустилъ его, сказавъ: „иди съ миромъ“<sup>3)</sup>.

Антоній пришелъ къ Киеву и сталъ думать, гдѣ бы ему жить. Онъ ходилъ по монастырямъ, но,—такъ уже Богу было угодно,—не правилось ему въ нихъ. И сталъ онъ ходить по дебрямъ и по горамъ, ища, гдѣбы Богъ показалъ ему жить. И пришелъ онъ на холмъ, гдѣ Иларіонъ вырылъ пещерку, и полюбилось ему это мѣсто. Онъ поселился здѣсь и началъ молиться Богу со слезами, говоря: „Господи! утверди меня на этомъ мѣстѣ, и да будетъ на немъ благословеніе св. горы и моего

<sup>1)</sup> Такъ въ Киевѣ были монастыри: св. Дмитріевъ, Васильевъ, Воскресенскій, Вышегородскій, Кирилловъ, Спасскій, на Беретовѣ и другіе (см. Истор. Русск. Церкви, Архiep. Филарета. Періодъ 1-й, Харьковъ, 1849 г. стран. 223—230).

<sup>2)</sup> См. Исторія Русской Церкви, Архiep. Филарета. Періодъ 1-й Харьковъ, 1849 г., стран. 218—219.

<sup>3)</sup> Это было около 1027 г. Истор. Русск. Церкви, архiep. Филарета, Періодъ 1-й Харьковъ 1849 г. стран. 232—234.

<sup>1)</sup> Phoenix Я. Суша, стр. 97, 98, 102 и 103.

<sup>2)</sup> Арх. Ю. З. Россіи, т. 1, ч. 2, стр. 35.

<sup>3)</sup> Phoenix Я. Суши, стр. 165.

\*) См. № 1 и 2 X.-В.-Е. Вѣстника.

игумена, который постригалъ меня“. И онъ сталъ тутъ жить, молился Богу, ѣлъ сухой хлѣбъ, и то черезъ день, и воду пилъ въ мѣру; копалъ пещеру свою, и такъ жилъ въ постоянныхъ трудахъ, въ бдѣннѣ и молитвахъ, не давая себѣ покоя ни днемъ ни ночью. Потомъ узнали объ немъ добрые люди, приходили къ нему, приносили, что было нужно. И прошла о немъ слава, какъ о великомъ человѣкѣ, и стали приходиться къ нему просить благословенія и молитвы. Когда преставился великій князь Ярославъ и сынъ его Изяславъ принялъ власть и сѣлъ въ Кіевѣ,—Антоній былъ уже прославленъ въ русской землѣ. И узналъ Изяславъ о жизни его, и пришелъ къ нему съ дружиной просить благословенія и молитвы. Всѣмъ сдѣлался извѣстенъ Антоній, и всѣ почитали его. И начали приходиться къ нему братія, и онъ принималъ ихъ и постригалъ. Собралось у него 12 братій; они вырыли большую пещеру, — церковь и келіи, которыя цѣлы и теперь въ пещерѣ, подъ ветхимъ монастыремъ. Когда собрались такимъ образомъ братія, Антоній сталъ говорить имъ: „вотъ, братія, Богъ совокупилъ васъ по благословенію св. горы, съ которыми постригъ меня тамошній игумень, а я постригалъ васъ. Да будетъ же на васъ благословеніе первыхъ отъ Бога, а во вторыхъ отъ св. горы!“<sup>1)</sup> Потомъ сказалъ: „живите теперь сами по себѣ. Я поставлю вамъ игумена, а самъ пойду одинъ на другую гору; я уже и прежде привыкъ уединяться“. И поставилъ онъ игуменомъ Варлаама, а самъ пошелъ и выкопалъ себѣ въ горѣ другую пещеру, которая теперь подъ новымъ монастыремъ. Тамъ онъ и умеръ, живши въ добродѣтели 40 лѣтъ, никуда не выходя изъ пещеры, гдѣ и донинѣ лежатъ его мощи.“

„Когда же Варлаамъ пошелъ въ монастырь св. Димитрія, братія, посовѣтовавшись, пошли<sup>1)</sup> къ старцу Антонію и сказали: „поставь намъ игумена“. Онъ же сказалъ: „кого хотите“? А они сказали: „кого хочетъ Богъ и ты“; кто между вами послушливѣе, кротче, смиреннѣе Θεодосія? Пусть онъ и будетъ вамъ игуменомъ“. Братія рады были, поклонились старцу, и поставили Θεодосія игуменомъ надъ собою; а ихъ было тогда 20 человѣкъ. Принявши монастырь, Θεодосій ввелъ въ немъ воздержаніе, великое пощеніе и молитвы со слезами; и принималъ онъ многихъ черноризцевъ и собралъ братіи 100 человѣкъ. Тогда онъ сталъ искать монастырскаго устава. Нашелся тутъ Михаилъ, чернецъ Студійскаго монастыря<sup>2)</sup>, пришедшій изъ Греціи съ митрополи-

томъ Георгіемъ. Θεодосій сталъ искать у него устава Студійскихъ иноковъ, и нашедши, списалъ и установилъ въ своемъ монастырѣ: какъ быть монастырскому ибнью, какъ поклониться держать, какъ читать чтеніе, и стояніе въ церкви, и весь порядокъ церковный, и какъ за трапезой сидѣть, и что ѣсть въ какіе дни,—все по уставу. Θεодосій приобрѣлъ этотъ уставъ и ввелъ въ своемъ монастырѣ, а у него и другіе монастыри переняли; потому и честь Печерскому монастырю прежде всѣхъ другихъ. Такъ жилъ Θεодосій въ монастырѣ, ведя добродѣтельную жизнь, соблюдая иноческое правило, и принималъ всякаго, приходившаго къ нему. Тогда, прибавляетъ лѣтописецъ, пришелъ къ нему и я, худой, недостойный рабъ и онъ принялъ меня. Миѣ было тогда 17 лѣтъ отъ роду. И вотъ я написалъ это и положилъ годъ, когда началъ быть монастырь Печерскій, и почему онъ такъ называется“. Такъ написалъ очевидецъ и участникъ жизни св. отцевъ Печерскихъ, преподобный Несторъ Лѣтописецъ въ своей лѣтописи подъ 1051 годомъ. А какъ жили эти св. мужи, этотъ же лѣтописецъ говоритъ: „когда Стефанъ сталъ управлять монастыремъ и блаженнымъ стадомъ, собранымъ Θεодосіемъ,—какъ свѣтила сіяли на Руси эти иноки. Одни были крѣпкіе постники, другіе подвизались въ бдѣннѣ, иные въ земныхъ поклонахъ; иные постились по дню и по два, иные ѣли хлѣбъ съ водою, иные одну вареную зелень, или одну сырую. И жили всѣ въ постоянной любви. Меньшіе покорялись старшимъ и не смѣли говорить передъ ними: но все дѣлали съ покорностію и съ великимъ послушаніемъ. Также и старшіе имѣли любовь къ меньшимъ, научали и утѣшали, какъ дѣтей возлюбленныхъ. Если братъ впадалъ въ какое либо прегрѣшеніе, другіе утѣшали его и, по великой любви своей, епитимію раздѣляли трое, или четверо. Такова-то была любовь между братіей, и такое великое воздержаніе!“<sup>1)</sup> За ихъ св. жизнь Богъ прославилъ ихъ при жизни чудотвореніями, свидѣтельствовавшими, что они угодили Божіи. Многіе изъ нихъ отправлялись для проповѣди слова Божія между невѣрными и нѣкоторые удостоились мученическихъ вѣщцовъ; напр. священномученикъ Кукша и его ученикъ Пимень постникъ крестили Вятчей и отъ невѣрныхъ пострадали мученическою кончиною<sup>2)</sup>. Изъ этого блаженнаго стада выходило много святителей на Руси, которые утвер-

правился изъ Кіева инокъ Печерекаго монастыря, Ефремъ. Преп. Θεодосій послалъ къ нему одного изъ братіи, чтобы онъ списалъ и прислалъ студійскій уставъ, что Ефремъ исполнилъ (Истор. Русск. Ц. Архіеп. Филарета. Харьковъ, Періодъ 1 стр. 242).

<sup>1)</sup> См. Кіевопечерскій Патерикъ по древнимъ рукописямъ, въ русскомъ переводѣ. Кіевъ, 1870 года, стран. 2—6, 10—11.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стран. 39.

<sup>1)</sup> Это было въ 1062 году (Истор. Русск. Церкви, Филарета архіеп. Харк. 1849 г. Періодъ 1, стр. 248).

<sup>2)</sup> Этотъ монастырь находился около Константинополя. Между прочими знаменитыми отцами этой обители былъ и св. Θεодоръ Студитъ. Предъ тѣмъ въ Константинополь от-

ждали Русь въ правовѣрїи и благочестїи и послѣ блаженной кончины причтены къ лику святыхъ. Объ этомъ Симонъ епископъ Суздальскій въ своемъ посланїи къ Поликарпу печерскому черноризцу такъ писалъ: „какъ отъ Христа, Бога нашего, во всю вселенную посланы были апостолы, такъ изъ Печерскаго монастыря Пречистой Богоматери многіе епископы поставлены были и, какъ свѣтила свѣтлыя, освятили всю русскую землю святымъ крещеніемъ. Первый изъ нихъ—великій святитель Леонтїй, епископъ Ростовскій, котораго Богъ прославилъ негнѣимъ. Онъ былъ первый престольникъ, котораго, послѣ многихъ мученій, убили невѣрныя. Это третїй гражданинъ русскаго міра съ тѣми двумя Варягами увѣщанный отъ Христа, ради котораго пострадалъ<sup>1)</sup>. Объ Иларїонѣ же митрополитѣ ты и самъ читалъ въ житїи св. Антонїя, что имъ онъ постриженъ былъ и такъ святительства сподобился. Потомъ были епископами: Николай, Ефремъ въ Переяславлѣ, Исаїя въ Ростовѣ, Германъ въ Новгородѣ, Стефанъ во Владимірѣ (Вольнскомѣ), Нифонтъ въ Новгородѣ, Маринъ въ Юрьевѣ, Мина въ Полоцкѣ, Николай въ Тмутаракани, Θεоктистъ въ Черниговѣ, Лаврентїй въ Туровѣ, Лука въ Бѣлгородѣ, Ефремъ въ Суздальѣ... Да если хочешь узнать всѣхъ, читай старую Ростовскую лѣтопись: тамъ ихъ всѣхъ болѣе тридцати; а послѣ нихъ и до насъ грѣшныхъ будетъ, я думаю, около пятидесяти“<sup>2)</sup>. Это писалъ преподобный епископъ Симонъ въ началѣ XIII вѣка и самъ удостоился почитать со святыми въ ближнихъ пещерахъ Лавры<sup>3)</sup>. Все это говорится для того, чтобы показать, какія великія сокровища благодати Божїей принесла намъ православная христіанская вѣра съ Востока. Она обогатила Русь не только самымъ чистымъ ученіемъ св. вѣры и ея таинствъ, но и самымъ высокимъ подвижничествомъ благочестїя. Духъ древнихъ пустынножителей Палестины, Египта, Ливїи, Аѳона ожилъ въ Кїевскихъ пещерникахъ своею духовною жизнью; молитвами и чудесами эти св. угодники Божїи оживляли и оживляютъ души всѣхъ благочестиво живущихъ и твердо хранящихъ православную вѣру христіанъ.

*О созданиіи Печерской церкви Пресвятой Богородицы.*

Чудесное построеніе Печерской церкви Пресвятой Богородицы служитъ осязательнымъ доказательствомъ для убѣжденїя невѣрующихъ въ томъ, что христіанская вѣра, принесенная изъ Царьграда въ Русь, есть вѣра истинная, богоугодная и спасительная. Представимъ лѣтописное сказанїе о созданиіи этой церкви.

<sup>1)</sup> Св. Леонтїй епископъ Ростовскій, скончался мученически около 1070 г. (См. Истор. Русск. Церкви, Архїеи. Филар. Перїодъ 1, стран. 32.

<sup>2)</sup> Тамъ же, страниц. 27, 28.

<sup>3)</sup> Тамъ же, предисловіе, стран; III, IV.

Былъ въ землѣ Варяжеской князь Африканъ, братъ Якуна, того, который въ бѣгствѣ потерялъ золотую луду, когда велъ съ Ярославомъ войну противъ лютаго Метислава. У этого Африкана было два сына: Фриандъ и Шимонъ. Когда ихъ отецъ умеръ, дядя Якунъ выгналъ племянниковъ изъ ихъ владѣній. Шимонъ пришелъ къ благовѣрному князю Ярославу и, живи въ Кїевѣ, часто посѣщаль Печерскій монастырь и великаго отца Антонїя и слыша его ученїе отрекся латинской вѣры и принялъ православную вѣру<sup>1)</sup>.— Однажды, отираясь съ княземъ Изяславомъ на брань, онъ просилъ святаго старца помолиться о сохраненїи его жизни, св. Антонїй предсказалъ ему сохраненїе отъ смерти. И вотъ на Алтѣ вступили въ бой полки, и по Божїю гнѣву побѣждены были христіане и бѣжали; воеводы ихъ со множествомъ воиновъ пали въ битвѣ. Тутъ же посреди ихъ лежалъ и раненный Шимонъ, взглянулъ онъ на небо и увидалъ церковь, превеликую, какую и прежде уже видѣлъ на морѣ. И вспомнилъ онъ слова Спасителя и сказалъ: „Господи! избавь меня отъ этой горькой смерти молитвами Твоей Матери и преподобныхъ Антонїя и Θεодосїя“. И вотъ вдругъ какая-то сила вырвала его изъ среды мертвецовъ: онъ исцѣлился отъ ранъ и всѣхъ своихъ нашелъ цѣлыми и здоровыми. Тогда пришедши къ блаженному, сталъ онъ рассказывать дивныя вещи: „отецъ мой Африканъ, говорилъ онъ, сдѣлалъ крестъ съ живописнымъ изображенїемъ богумужьяго подобїя Христова, новой работы, величиной локтя въ три. Воздавая честь изображенїю этому, отецъ мой положилъ на чресла его поясъ, вѣсомъ въ 50 гривенъ золота, и на главу вѣнецъ золотой. Когда же дядя мой Якунъ выгналъ меня изъ владѣній моихъ, я взялъ поясъ съ Иисуса и вѣнецъ съ головы Его. Онъ же, обратившись ко мнѣ, сказалъ: „никогда не клади этотъ вѣнецъ на свою голову, а носи его на приготовленное для него мѣсто, гдѣ устроится преподобнымъ церковь во имя Моей Матери. Отдай его въ руки этому преподобному, чтобы онъ повѣсилъ его надъ моимъ жертвенникомъ.“ Я упалъ, одѣвѣвъ отъ страха, и лежалъ какъ мертвый. Вставши же, я поспѣшно взошелъ въ корабль И когда плыли мы, поднялась великая буря, такъ что всѣ отчаялись за свою жизнь. И началъ я кричать: „Господи прости меня! Я умираю теперь за этотъ поясъ, за то, что взялъ его отъ честнаго твоего и челоукоподобнаго образа“. И вотъ увидѣлъ я на верху церковь и, подумалъ: что это за церковь? И былъ къ намъ голосъ: — „та, которую создастъ преподобный во имя Божїей Матери. Ты видишь ея величину и высоту: если размѣрить ее тѣмъ золотымъ поясомъ, то въ ширину она будетъ въ 20 разъ,

<sup>1)</sup> См. Истор. Русск. Церкви, Архїеи. Филарета. Перїодъ 1, Харьковъ, 1849 г., страница 84.

въ длину — въ 30, въ вышину стѣны и съ верхомъ 50. Въ этой церкви ты положенъ будешь“. Мы же всё прославили Бога и утѣшились радостью великой, что избавились отъ горькой смерти. Вотъ и досихъ поръ не зналъ я, гдѣ совершится церковь, показанная мнѣ въ первый разъ на морѣ, и во второй, такая же величиной и красотой, когда я лежалъ при смерти на Альтѣ. И вотъ теперь услыхалъ я изъ твоихъ честныхъ устъ, что я буду положенъ въ церкви, которая здѣсь создается“. И, выпувъ золотой поясъ, онъ отдалъ его преподобному Антонію, говоря: „вотъ мѣра и основа, а вотъ вѣнецъ: пусть будетъ онъ повѣшешъ надъ св. трапезой“. Старецъ же восхвалилъ Бога за это и сказалъ Варягу: „сынъ мой! съ этихъ поръ не будешь ты называться Шимономъ, но Симонъ будетъ имя твое“. Призвавъ же святаго Θεодосіа, онъ сказалъ: „вотъ какую церковь хочешь воздвигнуть этотъ Симонъ“. И отдалъ въ руки его поясъ и вѣнецъ. Съ тѣхъ поръ великую любовь имѣлъ Симонъ къ святому Θεодосію и давалъ ему много имѣнія на устроеніе монастыря. Церковь же эта была заложена въ лѣто 1073, во дни благовѣрнаго князя Святослава. Самъ князь своими руками ровъ пачалъ копать, далъ сто гривенъ золота въ помощь блаженному и положилъ мѣру церкви тѣмъ золотымъ псясомъ по гласу съ небесъ, слышанному на морѣ.

И вотъ другое дивное чудо о той богоизбранной церкви. Пришли въ пещеру къ блаженнымъ Антонію и Θεодосію четыре мужа изъ Царьграда, очень богатые и сказали: „гдѣ хотите начать церковь?“ Антоній же и Θεодосій сказали имъ: „идите, Господь назначитъ мѣсто“. Они же сказали: „какъ вы, предсказывая себѣ скорую смерть, не назначили еще мѣста? А еще дали намъ столько золота!“ Тогда преподобные призвали всю братію и стали спрашивать грековъ, говоря: „скажите намъ истину; что такое было?“ Зодчіе же эти стали рассказывать такъ „однажды, когда мы спали въ своихъ домахъ, рано, на восходѣ солнца, пришли къ каждому изъ насъ благообразные юноши и сказали: „зоветь васъ Царица во Влахерну.“ Мы пошли, взявши съ собою друзей и ближнихъ своихъ. Пришли мы всё въ одно время и, распросивши другъ друга, узнали, что туже рѣчь Царицы слышалъ каждый изъ насъ, и одни и тѣ же посланные были за всѣми нами. Наконецъ, увидѣли мы Царицу и при Ней множество воиновъ. Мы поклонились Ей, и Она сказала намъ: „хочу Я построить себѣ церковь на Руси, въ Кіевѣ, и вотъ вамъ велю это сдѣлать. Возмите золото на три года.“—Мы же, поклонившись сказали: „госпожа Царица! Посылаешь Ты насъ въ чужую страну. Къ кому мы тамъ придемъ?“ Она же сказала: „Я васъ посылаю вотъ съ ними, съ Антоніемъ и Θεодосіемъ“. Мы же сказали: „зачѣмъ, госпожа, на три года золота намъ даешь? Имъ и прикажи объ насъ, что намъ вѣст и что пить, а подаришь насъ, чѣмъ сама зна-

ешь“. Царица же сказала: „этотъ Антоній только благословить, и отойдетъ изъ этого свѣта въ вѣчный покой; а этотъ Θεодосій черезъ два года послѣ него отойдетъ. И такъ берите золота до избытка. А что до того, чтобы почтить васъ, то никто не можетъ такъ, какъ Я: дамъ вамъ, чего и ухо не слыхало, и глазъ не видалъ, и что на сердце человѣку не восходило. Я сама приду видѣть церковь и въ ней жить буду“. Дала Она намъ также и мощи св. мучениковъ Артемія, Поліевкта, Леонтія, Амакія, Ареомъ, Іакова, Θεодора, и сказала: „это положите въ основаніе“. Мы взяли золота больше, чѣмъ намъ нужно было, и Она сказала: „выдѣте на дворъ, посмотрите величину церкви“. Мы вышли и увидѣли церковь на воздухѣ. Вошедши опять къ Царицѣ, мы поклонились и сказали: „госпожа Царица, какое имя церкви?“ Она же сказала: „Я хочу назвать ее своимъ именемъ“. Мы не смѣли спросить, какъ Ея имя, а Она сказала опять: „Богородицѣи будетъ церковь“. И давши намъ эту икону, сказала: „она будетъ въ ней намѣстной“. Мы поклонились Ей и пошли въ дома свои, неся съ собою икону, полученную изъ рукъ Царицы“.

Выслушавши это, всё прославили Бога, Антоній же отвѣчалъ зодчимъ: „дѣти мои! Мы никогда не выходили изъ этого мѣста“. Греки же съ клятвою говорили: „изъ вашихъ рукъ взяли мы золото Царицыно предъ многими свидѣтелями, съ которыми и провожали васъ до корабля. Черезъ мѣсяцъ послѣ вашего ухода пустились въ путь и мы, и вотъ уже десять дней, какъ мы вышли изъ Цареграда. Спрашивали мы Царицу о величинѣ церкви, она же сказала намъ: „Я послала мѣру, поясъ Сына моего. Сдѣлайте все по Его повелѣнію“. И отвѣчалъ Антоній: „дѣти мои! великой благодати Христосъ сподобилъ васъ: вы—совершители Его воли. Звавшіе васъ, тѣ благообразные юноши, были пресвятые Ангелы, а Царица во Влахернѣ сама, чувственно явившаяся вамъ, пресвятая, и чистая, и непорочная Владычица наша Богородица и Пришедша Марія, стоявшіе же при Ней воины,— безлютныя силы ангельскія. А что до нашего образа и даннаго какъбы черезъ насъ золота, то Господь вѣдаетъ, какъ изволил Онъ сотворить это съ своими рабами...“ Тогда греки со страхомъ поклонились святымъ и сказали: „гдѣ такое мѣсто? Дайте намъ посмотрѣть его!“ Преподобный Антоній сказалъ: „будемъ молиться три дня, и Господь явитъ намъ мѣсто“. И въ первую ночь, когда онъ молился, явился ему Господь и сказалъ: „нашелъ ты благодать предо Мною.“ Антоній же сказалъ: „Господи! если я нашелъ благодать предъ Тобой, пусть будетъ по всей землѣ роса, а мѣсто, которое Тебѣ угодно освятить, пусть будетъ сухо!“ На другой день нашли сухимъ то мѣсто, гдѣ нынѣ стоитъ церковь, а по всей землѣ была роса. На другую же ночь также помоллся преподобный и сказалъ: „Господи! пусть

будетъ по всей землѣ сухо! а на мѣстѣ святомъ роса". Пошли и нашли такъ. На третій же день, ставши на мѣстѣ томъ, помолились, благословили мѣсто, измѣрили золотымъ поясомъ ширину и длину и преподобный Антоній, поднявъ руки къ небу, сказалъ громкимъ голосомъ: „послушай меня, Господи, послушай меня нынѣ огнемъ! Пусть разумѣютъ всѣ, что Тебѣ это угодно. И узналъ огонь съ неба и пожегъ деревья, и терновникъ, и росу полизалъ, а на долинѣ сдѣлалъ какъ бы рвы, на томъ мѣстѣ, гдѣ началъ копать благовѣрный князь Святославъ. И отъ страха упали какъ мертвые всѣ, бывшіе со святыми“. Такъ повѣствуетъ св. Несторъ о созданіи храма Богоматери въ Киевопечерской Лаврѣ. Подобное опъже говоритъ о живописцахъ, чудеснымъ образомъ приглашенныхъ изъ Цареграда во время игуменства преподобнаго Никона. Къ нимъ въ Цареградѣ также являлись Ангелы въ образѣ Антонія и Θεодосія и приглашали ихъ въ Кіевъ для писанія иконъ въ Лаврѣ. Они также слышали голосъ Богоматери, приглашающей ихъ не только писать въ Печерскомъ монастырѣ для новой церкви иконы, но и принять въ немъ ангельскій образъ. Живописцы, прибывши въ Печерскую обитель къ преподобному игумену Никону, рассказали это всѣмъ. Св. Несторъ прибавляетъ: „Послѣ такого разсказа всѣ вмѣстѣ, черноризцы и греки, зодчіе и живописцы, прославили Бога великаго, и Его Матерь, и чудотворную икону ея, и святыхъ отцевъ Антонія и Θεодосія. И такъ тѣ и другіе, зодчіе и живописцы, кончили жизнь свою въ монашескомъ чинѣ и положены въ притворѣ. Свиты ихъ и нынѣ (когда писалъ преподобный Несторъ) лежатъ на палатахъ и книги ихъ греческія хранятся въ память такого чуда. Слухъ о чудѣ (что огонь упалъ съ неба и, выгорѣла яма, гдѣ положено основаніе церкви) разошелся по всей землѣ русской. И потому Всеволодъ съ сыномъ своимъ Владиміромъ Мономахомъ пріѣхалъ изъ Переяславля, чтобы только видѣть то великое чудо. Послѣ Владиміръ создалъ совершенно подобную церковь въ городѣ Ростовѣ, а сынъ его Юрій въ г. Суздаль“. Эта чудесно устроенная церковь соборомъ русскихъ святителей чудодѣйственно освящена въ 1089 г.<sup>1)</sup> Она донынѣ служитъ непоколебимымъ памятникомъ того, что съ распространеніемъ изъ Константинополя въ русскую землѣ христіанской вѣры явились въ ней истинные подвижники благочестія и угодники Божіи, своими подвигами подававшіе примѣръ святой жизни людямъ, своими молитвами низводившіе на Русь Божію благодать и милость. Много было этихъ угод-

никовъ Божіихъ съ основанія Печерской обители до позднѣйшаго времени. Чудотворные ихъ мощи, открыты и вѣдѣнно почивающіе въ ближнихъ и дальнихъ пещерахъ св. лавры, исцѣляютъ всякія болѣзни людей, съ вѣрою къ нимъ притекающихъ. А все это служитъ доказательствомъ того, что святая восточно-православная вѣра, которую они исповѣдывали со всею Русью, по которой они получали благодать и вѣчное спасеніе, есть истинно Божественная и спасительная вѣра, преданная міру Спасителемъ и Его Апостолами.

Такъ какъ преподобные отцы Печерскіе при жизни и по смерти совершали и совершаютъ много чудесъ, ихъ св. тѣла нетлѣнны и облагодатствованы, то они не были-ли уніатами?

Никогда св. отцы Печерскіе не были уніатами. Объ этомъ нигдѣ нѣтъ никакихъ записей, ни свидѣтельствъ. О заблужденіяхъ латинскихъ, о спорахъ Римскихъ кардиналовъ и легатовъ съ Царьградскими патріархами въ Кіевѣ стало извѣстно изъ Константинопольскихъ сообщеній<sup>1)</sup>, и преподобные отцы ясно различали православіе отъ римско-католицизма, и потому не только сами не склонялись къ Риму, но и присоединяли къ православной церкви многихъ изъ принадлежавшихъ Римской церкви. Такъ извѣстно, что Варяжскій князь Шимонъ держался исповѣданія по латинскому обряду. Его дружина, состоявшая изъ шести тысячъ, и бывшіе при ней священники исповѣдывали римско-католическую вѣру. По прибытіи въ Кіевъ Шимонъ, посѣщая Печерскую обитель, знакомился съ ученіемъ православной церкви, видѣлъ подвиги преподобныхъ отцевъ и совершаемые ими чудеса, слышалъ наставленія св. отцевъ Антонія и Θεодосія. И потому искренно полюбилъ православную вѣру и, какъ выражается лѣтописецъ, „со всемъ своимъ домомъ и 6-ти тысячнымъ отрядомъ и священниками оставилъ латинскую буестъ (заблужденіе) и присоединился къ русской церкви, чудесъ ради, бывшихъ отъ Антонія и Θεодосія“. Поэтому преподобный Антоній назвалъ его вмѣсто Шимона Симономъ<sup>2)</sup>. Преподобный Θεодосій, въ посланіи о варяжской вѣрѣ къ вел. кн. Изяславу подробно опровергаетъ разныя заблужденія латинянъ, заповѣдуя всячески блюстись ихъ ученія, не участвовать въ ихъ богослуженіи, не слѣдовать ихъ обычаямъ. Преподобный Иларіонъ, сперва пресвитеръ, потомъ постриженецъ препод. Антонія, будучи посвященъ въ Кіевскіе митрополиты, оставилъ намъ пространное исповѣданіе вѣры совершенно православное, ни однимъ словомъ не указывающее на римскую унію.

<sup>1)</sup> Смотр. Киевопечерскій Патерикъ по древнимъ рукописямъ, переводъ на русскій языкъ Викторовой. Кіевъ 1870 г. стран. 59—78. Истор. Русской Церкви, Архіеп. Филарета. Періодъ 1-й, Харьковъ 1849 года, стран. 250.

<sup>1)</sup> Истор. Русской Церкви, Архіеп. Филарета, Періодъ 1 стран. 62.

<sup>2)</sup> Киевопечерскій Патерикъ въ русскомъ переводѣ. Кіевъ. 1870 г. стран. 64.



Несмотря на то лѣтописецъ называетъ митрополита Иларіона святымъ и чудотворцемъ<sup>1)</sup>.

Впрочемъ, нѣтъ особенной нужды доказывать, что преподобные отцы Печерскіе не были уніаты. До конца XVI вѣка въ этомъ никто не сомнѣвался. Въ концѣ этого столѣтія стали утверждать это іезуитъ Петръ Скарга въ своемъ трактатѣ *о единствѣ церкви*, а потомъ другіе, между прочимъ іезуитъ Кулепа въ своей книгѣ: *Wiara Prawoslawna* (Изд. 1704 г.). У іезуитовъ всѣ доказательства, самыя нелѣпыя считаются хорошими, лишь бы вели къ цѣли. А цѣлю такой выдумки было расположить русскихъ къ принятію церковной уніи съ Римомъ. Для этого руководившіе дѣломъ уніи сочли нужнымъ воспользоваться высокою преданностью и почитаніемъ, какія оказывали русскіе люди преподобнымъ и св. отцамъ, издавна негнѣнно почитающимъ въ Кіевскихъ пещерахъ. Необходимо было доказать, что св. отцы были уніаты, и потому всѣ почитающіе ихъ должны—де быть уніатами. А какъ это доказать? А вотъ какъ. Никакой благодати, говорятъ они, никакой святости, никакого спасенія нѣтъ внѣ римской и безъ римской церкви. Кто не признаетъ палу главою всей христіанской церкви и всего того, что она исповѣдуетъ, хотя бы несогласно съ древнею вселенскою церковію, тотъ не принадлежитъ къ римской церкви, и потому не можетъ имѣть благодати, святости и спасенія вѣчнаго. А такъ какъ преподобные отцы Печерскіе, своими тѣлами негнѣнно почитающіе въ Кіевскихъ пещерахъ, несомнѣнно святы и облагодатствованны, то они были уніаты съ римскою церковью. Очевидно, такое іезуитское ученіе ложно. Нигдѣ въ свящ. писаніи и преданіи нѣтъ указанія, что въ одной римской церкви есть благодать и спасеніе. Да это лжеумствованіе опровергается постоянными явленіями и событіями святости и чудесъ въ русской православной церкви. Со времени введенія христіанства въ Россію съ X по XIX столѣтіе въ ней открыто множество угодниковъ Божіихъ прославляющихся святостію и чудесами. Неужели всѣхъ ихъ должно признать уніатами? Напримѣръ, какимъ образомъ сдѣлались святыми чудотворцами Московскіе и всероссійскіе митрополиты Петръ, Алексій, Иона, Филиппъ? Вѣдь въ Москвѣ не было уніи. Въ языческой Литвѣ съ 1341 по 1377 годъ княжилъ Олгердь. Онъ былъ сперва женатъ на княжнѣ Виттебской Маріи. Духовникъ, бывшій при ней, православный пресвитеръ Несторъ обратилъ въ христіанство нѣсколько Литовцевъ, въ томъ числѣ двухъ придворныхъ; названы они въ крещеніи Антоніемъ, Иоанномъ и Евстафіемъ. Язычникъ князь Олгердь предалъ ихъ на мученіе и смерть за принятіе христіан-

ства. Эти три лица удостоились мученическихъ вѣнцовъ. Ихъ св. тѣла нетлѣнны и чудодѣйственны. Константинопольскій Патріархъ Филофей призналъ ихъ святыми. Чудеса отъ нихъ донынѣ совершаются. Въ языческой Литвѣ объ уніи безъ сомнѣнія не могло быть рѣчи, когда христіане убивались. Слѣдовательно и святость этихъ мучениковъ произошла не отъ уніи. Далѣе, какъ явились святыя въ великомъ Новгородѣ, во Владимірѣ на Клязмѣ, въ Твери, въ Вологдѣ и въ разныхъ другихъ мѣстахъ великой Россіи? Да и на самомъ дальнемъ сѣверѣ, на Соловецкомъ островѣ, чудодѣйственно почиваютъ мощи св. соловецкихъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ Зосимы и Савватія. Въ г. Иркутскѣ Восточной Сибири, въ Вознесенскомъ монастырѣ, послѣ многихъ чудесъ, достовѣрно засвидѣтельствованныхъ, по благословенію святѣйшаго синода, съ разрѣшенія правительства, въ 1805 году открыты и чествуются св. мощи Иннокентія, епископа Иркутскаго. Этотъ угодникъ Божій, около 1710 года постриженъ въ монашество въ Киевопечерской лаврѣ, былъ учителемъ и префектомъ въ Московской славяно—греко-россійской академіи, служилъ во флотѣ при Петрѣ I, и русскими первосвященниками членами свят. Синода посвященъ во епископа дальняго востока. Если благодать епископства, полученная Иннокентіемъ отъ русскихъ святителей и его благочестивая жизнь произвели въ немъ обильные плоды святости и чудесъ при жизни и по смерти, то эта же благодать и прежде существовала и преемственно переходила и теперь существуетъ во всѣхъ русскихъ архіереяхъ, во всей русской Іерархіи, и во всей русской церкви. Это та самая благодать, которая вмѣстѣ съ христіанствомъ перешла къ намъ изъ Царьграда отъ грековъ и которая неизсякаемо и непрерывно чудодѣйствуетъ въ церкви. Въ нынѣшнемъ столѣтіи открыты также св. мощи въ г. Воронежѣ св. Митрофана, епископа Воронежскаго, а не такъ давно и въ г. Задонскѣ—св. Тихона, епископа Воронежскаго. Пусть же приверженцы уніи укажутъ, какихъ чудотворцевъ и подвижниковъ съ 1600 года по настоящее время дала уніа? Гдѣ они? Нѣтъ, не въ одной римской церкви есть спасающая и чудодѣйствующая благодать Божія и св. угодники Божіи. Эта благодать есть и въ русской, и въ греческой, и въ сербской, и въ румынской, и въ болгарской, и въ черногорской, и во всѣхъ православныхъ церквахъ, изобильно и неоскудѣваемо въ нихъ течетъ и изливается на всякаго вѣрующаго. Чтобы имѣть понятіе, какъ обильна и велика эта благодать, необходимо приобрѣсти и усвоить себѣ ясное понятіе и представленіе о преизобиліи и полнотѣ благодати Божіей, почивающей во вселенской церкви Христовой. Что имѣетъ сія послѣдняя, то имѣетъ и русская церковь, потому что русская церковь есть часть вселенской церкви, всегда сохраняла и сохраняетъ съ нею единство и общеніе свойствъ и состав-

<sup>1)</sup> Христіанское чтеніе Ч. 1-я, С. П. Б. 1856 стран. 165—166.

ляетъ съ нею одно цѣлое. Такимъ образомъ множество угодниковъ Божіихъ, сіяющихъ подобно звѣздамъ не только въ темныхъ Кіевскихъ пещерахъ, но и на духовномъ небѣ всей русской церкви, явилось и сіяетъ потому именно, что русская православная церковь, къ которой они принадлежатъ и въ которой подвизались, есть церковь, какъ сказано въ символѣ вѣры, святая, соборная, или что тоже вселенская и Апостольская.

Послѣ всего сказаннаго нами о распространеніи православной вѣры въ Руси и о русскихъ угодникахъ Божіихъ согласно предположенной цѣли обратимъ вниманіе на православіе и русскую народность, издавна бывшія во Владиміро—Галицкомъ княжествѣ и въ Холмской Руси.

Е. М.

(Продолженіе будетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Изъ Бѣлы, Сѣдлецкой Губерніи.

(Корреспонденція).

5 августа минувшаго 1882 года старшій уѣздный стражникъ Бѣльской команды Александръ Николаевъ обратился къ товарищу прокурора Сѣдлецкаго Окружнаго Суда 3-го участка съ апелляціонною жалобою слѣдующаго содержанія.

„15-го мая 1882 года во время крестнаго хода въ городѣ Бѣлѣ, когда многочисленный народъ благоговѣнно—съ священными иконами и хоругвями, съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, при колокольномъ звонѣ встрѣчалъ при вѣздѣ въ городъ Бѣлу Его Пресвященство, Епископа Модеста, помѣщикъ имѣнія Ополе Влодавскаго Уѣзда, Степанъ Забелло, видя предъ собою св. иконы, и хоругви, и кресты, взиря на шествіе Епископа, котораго сопровождали 20 священниковъ въ церковныхъ облаченіяхъ, видя Епископа съ жезломъ въ рукахъ, слыша звонъ церковныхъ колоколовъ и священныя пѣсни, не только не приподнялся, какъ бы слѣдовало изъ благоговѣнія предъ святыней, но развалившись въ коляскѣ, не счелъ нужнымъ снять шапку передъ православной святыней (г. Забелло— римско-католикъ), каковымъ безчинствомъ г. Забелло нарушилъ благочиніе во время богослуженія. А церковное благочиніе, какъ извѣстно всякому христіанину, требуетъ, во время общественнаго богослуженія въ храмѣ или внѣ храма, снятія шапки.—Участвовавшій въ шествіи съ Епископомъ многочисленный народъ, проходя мимо разваливащагося въ коляскѣ пана съ шапкою на головѣ, бросающаго на процессію гордые взгляды, былъ оскорбленъ въ своемъ религіозномъ чувствѣ таковымъ поведеніемъ христіанина, а нѣкоторые изъ богомольцевъ, взиря

на такое безчиство г. Забеллы, принуждены были прервать свое молитвенное настроеніе и обратиться ко мнѣ, указывая на г. Забелло. О чемъ мною былъ составленъ протоколъ и представленъ г. мировому судѣ гор. Бѣлы. Между тѣмъ, мировой судья рѣшилъ: что такъ какъ прописанный г. Забелло поступокъ не нарушилъ порядка богослуженія и такъ какъ о не снятіи шапки во время богослуженія въ храмѣ (sic!) или внѣ храма ничего не говорится въ законодательствѣ, то онъ, мировой судья, приговорилъ: помѣщика Стефана Забелло считать, по суду, оправданнымъ.

„Но имѣя въ виду, что хотя поступкомъ г. Забелло дѣйствительно не былъ нарушенъ порядокъ<sup>1)</sup> богослуженія, но при этомъ, имѣя въ виду, что въ православной церкви или р.-католическомъ костелѣ нарушилъ бы благочиніе или порядокъ тотъ, кто бы стоялъ или сидѣлъ въ шапкѣ на головѣ, а равно имѣя въ виду неосновательность объясненія г. Забелло, что онъ будто бы не снялъ шапки въ торопяхъ на желѣзную дорогу, тогда какъ онъ просидѣлъ въ коляскѣ болѣе получаса и не снялъ шапки видя св. иконы и хоругви,—прошу Его Высокоблагородіе господина Товарища Прокурора Сѣдлецкаго Окружнаго Суда 3 участка дать надлежащій ходъ о подержаніи г. Забелло законной отвѣтственности, хотя и принадлежащаго къ р.-католической церкви, на основаніи 36 ст. уст. о наказаніяхъ Мировыми Судьями—взысканію за нарушеніе благочинія, во время священнослуженія при встрѣчѣ и шествіи Епископа, при колокольномъ звонѣ и пѣніи священныхъ

<sup>1)</sup> Съ этимъ замѣчаніемъ стражника трудно согласиться. Нарушеніемъ порядка въ богослуженіи, въ законахъ, признается всякое замѣшательство, причиненное кѣмъ бы то ни было при совершеніи какихъ бы то ни было службъ,—и крестные ходы нигдѣ не исключены изъ числа этихъ службъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ обстоятельство дѣла, констатированныхъ на судѣ и при составленіи полицейскаго акта, панъ Забелло своимъ экипажемъ занялъ путь, назначенный для крестнаго хода,—а затѣмъ своимъ вызывающимъ, неприличнымъ поведеніемъ произвелъ смущеніе въ народѣ, говоръ и т. д., что не могло не быть причиною неупорядка въ богослуженіи, и гг. судья и прокуроръ, по всей вѣроятности, упустили изъ виду, что на практикѣ нарушеніе порядка при богослуженіи можетъ быть вызвано нахаломъ и активнымъ способомъ, когдабы онъ ударилъ или тронулъ священнослужащаго, или произвелъ шумъ и т. д. въ толпѣ, и пассивнымъ, какъ напр. въ данномъ случаѣ. Въ законахъ не имѣли надобности предусматривать тѣ или другіе способы: коль скоро порядокъ нарушенъ и виновный изобличенъ, законъ требуетъ обузданія и наказанія нахала. По крайней мѣрѣ здѣсь, въ Варшавѣ, былъ случай, что на улицѣ при церемоніи латинскаго Божьяго тѣла какой-то еврей не снялъ шапки. Публика во 1-хъ накладала ему за это непридичіе по шапкѣ, а во 2 полиція привлекла его къ судебной отвѣтственности и судья оштрафовала виновнаго. Неужели наши судьи и прокуроры имѣютъ разныя мѣры и вѣсы въ примѣненіи правосудія къ православному и р.-католическому вѣроисповѣданію и готовы отдать предпочтеніе католичеству, потому что оно чужое, предъ православіемъ, потому что оно свое? О личныхъ чувствахъ гг. судей и прокуроровъ, впрочемъ, мы не говоримъ, но законъ, гг., прежде всего,—законъ, но не одна лишь форма его, какъ напр., въ данномъ случаѣ въ Бѣлѣ, что о снятіи шапки при крестныхъ ходахъ—де не упомянуто въ законѣ!..

пѣнопѣній съ народомъ въ соборную церковь, въ церковномъ облаченіи съ крестами, иконами и хоругвями“.

Вслѣдствіе этой жалобы, товарищъ прокурора, возвращая Николаеву означенную апелляціонную жалобу, прислалъ ему за ном. 1050 отъ 6-го Августа 1882 года увѣдомленіе, что за отсутствіемъ въ описанныхъ въ апелляціонной жалобѣ дѣйствіяхъ Забеллы признаковъ преступнаго дѣянія онъ не находитъ основанийъ дать дальнѣйшее направленіе его апелляціонной жалобѣ на приговоръ мирового судьи г. Бѣлы.

Дѣло говоритъ само за себя. Можно думать, что наши либеральные товарищи прокуроровъ скоро будутъ одобрять поведеніе тѣхъ, которымъ вздумается во время литургіи въ храмѣ натянуть на свою голову шапку. Интересно бы знать мнѣніе г. товарища прокурора Сѣдлецкаго Окружнаго Суда, похвально или не похвально поступилъ бы тотъ, кто явился бы предъ столь Сѣдлецкаго Окружнаго Суда въ шапкѣ и не снялъ бы съ себя фуражки, не смотря на предложеніе судей и публики?

П. I. К.

●— **Описаніе освященія Бѣлгорайской церкви, 19 декабря 1882 г.**—Бѣлгорайская воссоединенная церковь, находящаяся въ уѣздномъ городѣ Бѣлгораѣ Люблинской губерніи, съ давняго времени нуждалась въ капитальной починкѣ и перестройкѣ по восточному чину. Починка, согласно утвержденной правительствомъ смѣтѣ, началась съ половины іюля и продолжилась по конецъ ноября, а въ 19 декабря все было приспособлено и готово къ нетерпѣливо ожидаемому освященію возобновленнаго храма. Настоятель Бѣлгорайской церкви, по сношенію съ духовнымъ начальствомъ, увѣдомленъ былъ о прибытіи Преосвященнаго Модеста епископа Люблинскаго въ Бѣлгораѣ 18 декабря и о освященіи имъ святили 19 сего мѣсяца. И дѣйствительно, Преосвященный Владыка, не смотря на позднее и ненастное время года 18 с. м. къ 6 часамъ вечера, вмѣстѣ съ о. ключаремъ Варшавакаго собора Прот. Климентомъ Чеховичемъ, встрѣченный на границѣ уѣзда администраціей, прибылъ въ Бѣлгораѣ и среди собраннаго на погостѣ церковномъ народѣ, провожаемый мѣстнымъ благочиннымъ, и духовенствомъ вошелъ въ Божій храмъ, преподавая всѣмъ Архипастырское благословеніе. У дверей церкви, мѣстный настоятель Зеневичъ, произнесъ соотвѣтственную событію и мѣстнымъ нуждамъ рѣчь, воодушевляясь сердечной благодарностію за прибытіе Преосв. Владыки для освященія Бѣлгорайской церкви. Рѣчь эта слѣдуетъ ниже. По окончаніи рѣчи Преосв. Владыка послѣдовалъ въ алтарь и началось всенощное, которое при многихъ молящихся и при торжественной обстановкѣ продолжалось до 9 часовъ вечера. Торжественное богослуженіе и стройное пѣніе архіерейскихъ пѣвчихъ произвели неизгладимое впечатлѣніе на мѣстныхъ жителей и прихожанъ. По выходѣ отъ всенощной, Пр. Владыка съ духовенствомъ и гражданскими чинами отправился въ настоятельскій домъ, гдѣ отдохнулъ и переночевалъ. Преосвященный Владыка при бесѣдѣ съ настоятелемъ и мѣстнымъ благочиннымъ Протоіереемъ Хрущевичемъ обратилъ свое Архипастырское вниманіе на мѣстныя нужды прихода и преподавалъ наставленія къ удовлетворенію оныхъ и къ упроченію православія мѣжду прихожанами.

На другой день, 19 Декабря, съ 9 часовъ утра началась благовѣсть, водосвятіе и приготовленіе всего къ архипастырскому освященію храма. По прибытіи Владыки, въ 10-ть часовъ началось освященіе храма. Съ набожнымъ лобызанствомъ и сердечнымъ умиленіемъ внимали собравшіеся во множествѣ прихожане невиданному ими торжеству— архіерейскому освященію храма. При чтеніи часовъ и при совершеніи Божественной Литургіи, весь пародъ присутствующій въ церкви, между которыми были и католики, пораженъ былъ торжественной обстановкой архіерейскаго служенія и стройнымъ пѣніемъ Холмскихъ пѣвчихъ. Во время причащенія священникъ Титъ Горекій, настоятель прихода Соль, произнесъ назидательное слово на текстъ молитвы Евдры (8,—58) „И имѣть колѣно бить намъ милосердіе отъ Тебе, Господи Боже, еже открыти свѣтильникъ намъ въ дому Господа Бога нашего—и прославити храмъ Господа нашего и воздвигнути опустошенный Сионъ,“ которое принято слушателями благодарнымъ сердцемъ, такъ какъ выяснило имъ цѣль и нравственную сторону совершившагося торжества. По отслуженіи молебствій съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и по удѣленіи вѣрнымъ архіерейскаго благословенія, Преосвященный Владыка, въ сопровожденіи духовныхъ и гражданскихъ лицъ, пожаловалъ въ настоятельскій домъ, гдѣ благоволить принять и поблагословить трапезу. За столомъ провозглашенъ былъ Архіереемъ и присутствующими тостъ за здравіе Августѣйшаго Монарха, вповнига возобновленной Бѣлгорайской святили, далѣе тосты за Высокопреосвященнаго Архіепископа Холмскаго-Варшавакаго Леонтія, епископа Люблинскаго Модеста, и за преуспѣяніе православія въ Бѣлгораѣ. Тутъ же написана была Владыкой и послана телеграмма на имя Его Высокопреосвященства въ С.-Петербургъ, извѣщающая объ освященіи храма и о произнесенномъ тостѣ за Его здравіе. Какъ ни тяжело было разставаться съ дорогими гостями, но Преосвященный Владыка рѣшительно заявилъ, что Ему необходимо сейчасъ же слѣдовать въ Холмъ. Всѣ находящіеся за обѣдомъ, а также многіе изъ прихожанъ провожали Архіерея съ сердечною благодарностію за многіе Его труды и отеческую любовь и милостивое обхожденіе.

г. Бѣлгораѣ 20 декабря  
1882 г.

Св. Зеневичъ.

### Рѣчь Св. Зеневича сказанная Преосв. Архіереемъ.

*Преосвященный Владыко!*

Воспомявъ слова Апостола Павла, написанныя къ церкви Коринтской: „Аще бо и мнози вступимъ имать о Христвѣ, но не мнози отцы; о Христвѣ бо Исусъ благоустройство имѣлъ азъ въ родихъ. Молю же васъ, подобно мнѣ бывайте, може азъ Христу (Кор. 4, 15—25), утѣшаемся мы, собранное здѣсь стадо церкви Бѣлгорайской, что нынѣ встрѣчая Архипастыри и первоучителя нашего среди насъ немощныхъ,—витаемъ самаго апостола Божія, иже есть отецъ родивый насъ благоустройство о Христвѣ Исусѣ. И истинно упованіе наше, не напрасна радость наша, если вспомнимъ, что среди многихъ вѣтуповъ, данныхъ намъ о Христвѣ, немного есть тѣхъ отцевъ и постольскихъ, исходящихъ на возрожденіе наше, которыхъ труды и подвиги на пользу церкви Христовой являли бы ангельскую любовь, самоотверженіе и самопожертвованіе, подобно Архіерею нашему, явившемуся среди насъ въ утѣшеніе, укрѣпленіе и освященіе наше. Всѣ труды для церкви Христовой, сердечную любовь для всѣхъ приходоу епархіи, непрерывное отеческое единеніе съ пастырями церковей Божіихъ, видитъ мѣръ нашъ христіанскій

радуемся ими и мы, малое стадо Твое, Благодатный Владыко, радуемся съ міромъ сердцемъ неповиннымъ и славъ Твоей и подвигаемъ Твоимъ, на пользу нашу и всего стада Христова. Спасительный Твой входъ, Благодатный Владыко, въ приходъ и церковь нашу, ибо приходъ и церковь нуждаются въ благодатной силѣ Твоей,—первый ищетъ слова и на зидаініа въ прародительской вѣрѣ своей и въ исполненіи добрыхъ дѣлъ, другая, возсозданная яко храмъ на Сіонѣ, ждетъ молитвъ Твоихъ на благодатное освященіе Свое и уготовленіе алтаря Божіа на приношеніе безкровной жертвы за живыхъ и умершихъ. Освящающая десница Твоя, Отче нашъ и Владыко, сѣдалище славы Божіей и насъ, вѣрное стадо Твое, умножитъ и укрѣпитъ вѣру нашу, вызоветъ и упрочитъ добродѣтели многихъ и произраститъ среди насъ миръ и единеніе такъ потребное и необходимосъ въ освященныхъ Тобою дверяхъ церкви нашей и среди житейскихъ суевъ всего приходскаго люда.

И послѣ сихъ благодатныхъ дѣйствій Твоихъ, благій Владыко, вспомнимъ указаннаго въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ пророка, котораго обѣщаль воздвигнуть Богъ, для утѣшенія Израіля и повелѣлъ послушать его: „Моисей убо ко отцемъ рече, яко пророка самъ воздвигнетъ Г-дь Богъ вашъ отъ братій вашихъ, яко Мене, того послушайте всему, елика аще речетъ самъ. Будетъ же всяка душа, яже аще не, послушаетъ пророка сего, потребитъ отъ людей (Дѣян. 3, 25). Евангелистъ Лука указываетъ Иисуса Христа еще въ ветхомъ заветѣ, какъ пророка имѣющаго прійти на спасеніе Израіля и угрожаетъ словеса Моисея, что будетъ потребленъ отъ людей тотъ, кто ослушается Его. Въ нѣкоемъ сходствѣ древнихъ и настоящихъ событій и мѣстныхъ нуждъ въ усердіи нашемъ извергаемъ и мы осужденіе тому, кто пророка, о Иисусѣ Христѣ къ намъ грядуща, непослушаетъ, легковажно стріаю съ Его науки и той благословящей руки, которая силою Божіею освящаетъ насъ и чада наши, на жизнь исполнѣ Христову и благообразныя дѣла Христіанскія. Но да не посмѣетъ противостоять между нами ни одна христіанская душа воззваніямъ пророка Христова, а мы все освящаемъ благодатною десницею Владыки, вспоминая, яко онъ роди насъ благовѣствованіемъ о Христѣ Иисусѣ и умоляетъ быти ему подобнымъ, яко же онъ Христу, — потщимся подвигомъ добрымъ подвизатися, вѣру нашу надлежаще соблюсти и теченіе жизни нашей такъ совершити, какъ совершилъ самъ Апостоль языкъ и вмѣстѣ съ возродившимъ насъ отцемъ, благовѣстникомъ и Владыкой, удостоимся той славы, предъ престоломъ Царя Царствующихъ, какою удостоились уже тѣ, животъ и кончина которыхъ уподоби лись воззавшему къ намъ нынѣ Апостолу Божію.

19 декабря  
1882 г.

Св. Заневичъ.

— Какъ мало иногда достигается цѣль церковной проповѣди на книжномъ нарѣчій среди волынскихъ малоросовъ—„полншукъ“, доказываютъ, между прочимъ, слѣдующіе два нурьеза, имѣвшіе, по словамъ газеты „Вольнь“, мѣсто на самомъ дѣлѣ въ одной изъ захолустныхъ мѣстностей Вольни.

Сельскій батюшка отецъ І. К. говорилъ однажды за обѣдней проповѣдь о вредѣ и безобразіи пьянства, и въ своей

проповѣди употребилъ какъ-то выраженіе, „что по своему поведенію, пьяный—моль—человѣкъ бываетъ скотомъ“.—Возвращается изъ церкви послѣ этой проповѣди служанка того-же батюшки. Матушка спрашиваетъ,—что тамъ, Хвесъ-то, батюшка-то дѣлаетъ въ церкви? Что такъ долго нѣтъ его изъ церкви? Кончили-ли обѣдню, или нѣтъ?..

—Ой ни ще! не кончили! ще щось тамъ разеказуютъ людамъ.

— А що жъ-то вони тамъ разеказуютъ? Ты жъ чула?..

— Щось тамъ говорятъ—Богъ ихъ видае! я чула тыльки, якъ козала батюшка, деъ что тамъ человекъ бывае съ котомъ (человѣкъ бываетъ скотомъ)!..

Другой сельскій батюшка, отецъ Е. В., говорилъ книжнымъ нарѣчiemъ проповѣдь о страданіяхъ Христа Спасителя, о Его смерти и погребеніи... и о явленіяхъ природы, сопровождавшихъ смерть Богочеловѣка. Слушательницы, бабы по выходѣ изъ церкви до того извратили смыслъ этой проповѣди, что тотъ-часъ-же и сами стали вѣрить, и другимъ внушили увѣренность въ томъ, что будто-бы „шпъ казавъ въ церкви, що черезъ трі дні буде свѣта предетавленіе и страшный судъ, а при томъ и сонечко стемніе, и горы роснадуться и земля перевернется до горы ногами и мерці повстаютъ изъ кладовиеска“..



**Содержаніе: Отдѣлъ І.** Высшія правительственные распоряженія. — Определенія Святѣйшаго Синода: отъ 1—12 декабря 1882 г. за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣритель. — Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго отъ 26 ноября 1882 г. — Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго отъ 17 декабря 1882 г. — Объявленія и извѣстія: Награжденіе священника за 50-лѣтнюю службу. — Обновленіе и освященіе Спасской церкви. — Возведеніе въ санъ протодіакона. — Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. — Утвержденіе въ должности церковнаго старосты и Архипастырское благословеніе бывшему старостѣ. — Отчетъ комитета по сооружеінію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминованія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, по 31 октября 1882 г. — О приходскихъ братствахъ при церквяхъ 2 Холмскаго Округа. (Продолженіе). Братство при Свято Параскевинской церкви въ с. Пневнѣ. — Открытіе братства при Успенской церкви въ с. Савинѣ. — Открытіе братства при Кресто-воздвиженской церкви въ с. Свирцовѣ. — Братство при Свято-Онуфріевской церкви въ пос. Сѣдлищѣ. — **Отдѣлъ ІІ.** Поученія простому народу. — Древнѣйшій православный храмъ въ г. Люблинѣ и существовавшее при немъ братство (продолженіе). — О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ Галиціи и въ губерніяхъ Люблинской и Сѣдлецкой и въ другихъ мѣстностяхъ привислицкаго края. (Продолженіе). — Извѣстія и замѣтки: Изъ Бѣлы, Сѣдлецкой губерніи (корреспонденція). — Описаніе освященія Бѣлгорайской церкви 19 Декабря 1882 года. — Какъ мало иногда достигается цѣль церковной проповѣди.



Редакторы: І-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій  
ІІ-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 29 января 1883 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей Н. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.