

Созидаетъ Церковь Мою
и врата ада
не одолзють ей



Хр. Св. Духа.



Хр. Св. Троицы.

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО Св. ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

15 Октября 1908

№ 20 (40)

Двухнедельный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни. Сѣв.-Зап. крап.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Вмѣстѣ
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ вытиску во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1908 г.

Изд. 2 годъ

Содержаніе № 20:

	Стр.
1. Къ нашимъ сотрудникамъ и читателямъ	414—416
2. Слово, сказанное Высокопреосвященнымъ Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ привѣтствіе жителямъ г. Вилейки, при посѣщеніи его, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ главной (Георгіевской) церкви, 8 сент. 1908 года	416—419
3. Поѣздка Высокопреосвященнаго Архіепископа Никандра для обозрѣнія церквей Вилейскаго уѣзда (Продолженіе) М. П.	419—424
4. Польскій вопросъ въ Государст. Думѣ (Продолженіе)	424—430
5. Двухсотлѣтній юбилей побѣды Петра I надъ шведами у дер. Лѣсной	430—403
6. Современная церковная музыка и ея представители. Свящ. А. Рождественскій	433—434
7. Н. Д. Сергіевскій (Некрологъ)	434—436
8. По краю. Хроника церковно-общественной жизни	436—440
9. Библиографія	440
10. Изъ жизни Братствъ	440—442
11. Фельетонъ: м. Кейданы. Свящ. Пашкевича	—

При семъ № прилагается: а) Поученіе къ псалтырянамъ по случаю появленія холерной эпидеміи; б) Литовскія Епархіальныя Вѣдомости 1908 г. № 20.

Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ.

Отъ редакціи.

Въ виду того, что первые №№ разошлись безъ остатка,—подписка на журналъ «Вѣстникъ Виленскаго православнаго Св.-Духовскаго Братства» принимается только на второе полугодіе, т. е. съ 1-го іюля въ редакціи при Литовской духовной семинаріи.

По тому же адресу редакція усердно проситъ всѣхъ сочувствующихъ изданію «Вѣстника Братства» присылать свои статьи и корреспонденціи. Въ виду улучшающагося матеріальнаго положенія редакціи принятыя въ печать рукописи будутъ оплачиваться. Рукописи безъ означенія условій будутъ считаться бесплатными.

Вильна, 15 Октября.

Къ нашимъ со-трудникамъ и чи-тателямъ. Полтора года тому назадъ Виленское Св.-Духовское Братство выступило на служение интересамъ западно-русской церкви и народности съ своимъ печатнымъ органомъ. Поднимая свое знамя въ началѣ дѣятельности, редакція «Вѣстника Виленскаго Св.-Духовскаго Братства» объявляла, что ея важнѣйшею задачею будетъ защита православія и русской народности нашего края отъ притязаній и насилій воинствующаго католицизма и полонизма. На сколько назрѣла потребность въ подобномъ русскомъ церковно-общественномъ органѣ,—это доказало то сочувствіе, съ которымъ встрѣтило его мѣстное духовенство и общество, принявъ дѣятельное участие въ его изданіи своимъ сотрудничествомъ и подпиской. Редакція постаралась оправдать это довѣріе и въ теченіе перваго года дала столько печатнаго матеріала для чтенія и распространенія въ народѣ, сколько только позволили ея матеріальныя средства—подписная сумма и субсидія Виленскаго Св.-Духовскаго Братства.

Съ іюня текущаго года редакція перешла въ Литовскую Духовную Семинарію, но это не измѣнило направленія

«Вѣстника»: онъ по прежнему остается въ своемъ родѣ единственнымъ въ Россіи церковно-національнымъ органомъ съ миссіонерскимъ характеромъ, не уменьшилось и сочувствіе къ нему мѣстнаго духовенства и общества, отъ которыхъ въ редакцію продолжаютъ поступать и корреспонденціи и разные запросы. Даже внѣ нашего края, «Вѣстникъ» обратилъ на себя вниманіе русской прессы и русской іерархіи. На многочисленномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ іюльскіе номера «Вѣстника» въ выдержкахъ читались нѣкоторыми архипастырями въ засѣданіяхъ и одобрялись. На съѣздѣ представителей западно-русскихъ братствъ въ Минскѣ по поводу нашего органа состоялось слѣдующее постановленіе: «Въ виду распространенности и пользы «Вѣстника Виленскаго Св.-Духовскаго Братства», ярко отражающаго церковно-общественную жизнь края, ревностно защищающаго интересы православной церкви и отмѣчающаго всякія насилія римско-католиковъ,—рекомендовать Братствамъ поддерживать этотъ органъ своимъ сотрудничествомъ и распространеніемъ».

Въ настоящее время сама жизнь нашего края и продолжающаяся въ немъ религіозная и національная борьба выдвигаютъ новые вопросы, расширяющіе программу нашего изданія. Упомянутый кіевскій съѣздъ, выра-

КЕЙДАНЫ,

бывшій Кейданскій Преображенскій монастырь, Кейданская гимназія и типографія 1).

Смерть благодѣтельницы, непріятельское нашествіе и невзгоды военнаго времени неблагопріятно отразились на благосостояніи Кейданскаго монастыря: онъ пересталъ аккуратно получать положенную ему княземъ Янушемъ Радивиломъ ординарію. Игуменъ Кейданскаго монастыря Теофанъ Еліашевичъ обратился по этому поводу съ жалобой въ 1661 г. къ новому владѣльцу Кейданъ князю Богуславу Радивилу, управляющій князя 12 ноября того же 1661 г. отвѣтилъ на эту жалобу, что его сіятельство съ охотой согласился бы оставить монастырь при прежней ординаріи, которую покойный воевода Виленскій назначилъ, 1) но такъ какъ, по причинѣ опустошенія теперь имѣнія, сдѣлать этого не мо-

жетъ, то приказываетъ ежегодно выдавать половину той ординаріи впредь до дальнѣйшаго распоряженія князя, а именно: 5 бочекъ ржи, 4 бочки солоду, 7½ б. овса, 1 б. гречневой крупы, 1 б. ячменной крупы, 1 б. гороху, 3 вадки коровьяго масла, 90 сыровъ, на 1½ руб. постнаго масла, полтъ солонины, 1 б. соли, 5 возовъ сѣна 2). Кромѣ того, на содержаніе 2-хъ іеромонаховъ деньгами положено было отъ имѣнія—100 злотыхъ польскихъ 3).

Дѣйствительно, Кейданы переживали тяжелое время: кромѣ невзгодъ военнаго времени, случившійся въ 1654 году въ Кейданахъ большой пожаръ, а главное—посѣщеніе всей этой мѣстности страшной гостеѣй,—чумой,—заставило жителей, оставшихся въ живыхъ, искать спасенія въ бѣгствѣ изъ города. Въ самыхъ Кейданахъ оставалось въ это время не болѣе 40 домовъ обитаемыхъ 4); число православныхъ сократилось до того, что въ 1682

1) Настоящій очеркъ составленъ преимущественно по архивнымъ даннымъ.

1) Арх. сбор. д. т. 8, № 82.

2) Докум. № 760 изъ архив. церков., отъ 12 ноября 1661 г. реестръ докум. Кейдан. мон. въ архивѣ Литов. дух. конс. док. № 5.

3) Арх. сбор. док. т. 8, стр. 146.

4) *ibid*, стр. 398.

жая пожеланіе, чтобы нашъ «Вѣстникъ» сдѣлался центральнымъ церковно-миссіонерскимъ органомъ всего Западнаго края, вмѣстѣ призналъ необходимымъ, чтобы въ немъ печатались статьи «по вопросамъ противокатолической миссіи, свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ въ разныхъ губерніяхъ, хроника (проявленіе дѣятельности католическаго духовенства), библиографическій отдѣлъ, въ которомъ давались бы отзывы о всѣхъ изданіяхъ и пособіяхъ по разбору и обличенію римскаго католицизма». Въ этомъ направленіи редакціей «Вѣстника» многое уже дѣлалось и въ настоящее время она озабочена расширеніемъ миссіонерскаго отдѣла.

Но кромѣ указаннаго, современная дѣйствительность вызываетъ расширеніе программы и въ другомъ отношеніи. Въ западно-русскомъ обществѣ все болѣе и болѣе крѣпнетъ сознаніе необходимости болѣе тѣснаго объединенія и сплоченія, какъ важнѣйшаго условія успѣха въ борьбѣ съ противникомъ, давно уже сплотившимся, организовавшимъ свои силы. Наиболѣе удобной формой объединенія признается Братство, какъ явленіе историческое, вызванное къ жизни потребностями и свойствами русскаго народнаго духа. Эта мысль высказывалась на съѣздахъ кievскомъ миссіонерскомъ и минскомъ братскомъ,

при чемъ на послѣднемъ ставился вопросъ объ объединеніи всѣхъ русскихъ братствъ въ союзъ взаимопомощи (духовной и матеріальной) съ объединяющимъ ихъ центральнымъ органомъ печати, какимъ также назывался нашъ «Вѣстникъ». Возможно, что предстоящій братскій съѣздъ въ Вильнѣ выскажется по этому поводу болѣе опредѣленно, а пока редакція считаетъ своимъ долгомъ содѣйствовать развитію братской дѣятельности своимъ призывомъ къ ней и сообщеніемъ свѣдѣній о всѣхъ ея проявленіяхъ.

Таковъ успѣхъ, сдѣланный «Вѣстникомъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства» и таковы предстоящія ему задачи. Выполнить ихъ въ должной мѣрѣ одна редакція не въ силахъ, почему она и обращается къ своимъ сотрудникамъ и читателямъ: Отцы и братіе! Всѣмъ вамъ очевидно, какое важное значеніе въ нашемъ краѣ имѣетъ теперь печатное слово, сдѣлавшееся главнымъ орудіемъ р.-католической пропаганды. Такимъ же орудіемъ оно должно быть и въ рукахъ тѣхъ, кто призванъ защищать здѣсь православіе, ограждать православное населеніе и кто считаетъ это долгомъ своей христіанской ревности и русскаго гражданства. Просимъ васъ отозваться на нашъ призывъ прежде всего сообщеніями объ имѣющихъ интересъ событіяхъ мѣстной жизни, о

году ихъ было только два да два іеромонаха при церкви ¹⁾. Поддерживать церковь и содержать ее въ надлежащемъ благолѣпії было некому. Кейданская церковь обветшала—гонтовая крыша и деревянныя стѣны церкви сгнили. Донося объ этомъ новой владѣлицѣ Кейданъ, дочери Богуслава Радивила, Каролиивъ—Людвигѣ, управляющей Кейданскимъ имѣніемъ просилъ о возможности помощи для церкви и на содержаніе монашествующихъ ²⁾. Каролина—Людвига заботливо относилась къ нуждамъ жителей Кейданъ, въ частности права и привилегіи, данныя ей предшественниками православнымъ, она хранила и ни въ чемъ не нарушала и вообще къ православнымъ относилась благосклонно, какъ это видно изъ грамоты, данной ею въ 1690 г. Слуцкому православному духовенству ³⁾. Поэтому естественно, что она внимательно относилась на заявленію о нуждахъ Кейданской церкви: она распорядилась, чтобы ежегодно, начиная съ 1687 г., на вѣчныя времена, было выдаваемо изъ доходъ въ имѣнія, въ пользу Кейданской церкви 150 злотыхъ ⁴⁾. Эта ея воля внесена и въ духовное ея завѣщаніе, явленное впоследствии въ 1697 г. въ книгахъ воеводства Мяскаго ⁵⁾. При помощи Каролины Радивилъ, Кейданская церковь была поддержана, чему содѣйствовали и православные, возвратившіяся въ городъ съ наступленіемъ болѣе благоприятнаго и мирнаго времени. Послѣ смерти княгини, положеніе православныхъ ухудшилось. Мужъ ея Карлъ Филиппъ, князь Нейбургскій, ревнуя о распространеніи католической религіи, какъ католикъ, разрѣшилъ въ 1703 г. іезуитамъ поселиться въ Кейданахъ, такъ какъ, по словамъ просившаго о томъ у князя нѣкоего Зеновича,—„большая часть ада наполняется душами умершихъ жителей этого города, въ которомъ скопился сбродъ разныхъ націй, и поволѣній нечестивыхъ иновѣрцевъ“ ⁶⁾. Въ 1704 г. появились въ Кейданахъ кармелиты ⁷⁾. Тѣ и другіе, т. е. кармелиты и іезуиты начали въ Кейданахъ свою обычную дѣятельность: преслѣдованіе схизматиковъ (православ-

ныхъ ⁴⁾. Эта ея воля внесена и въ духовное ея завѣщаніе, явленное впоследствии въ 1697 г. въ книгахъ воеводства Мяскаго ⁵⁾. При помощи Каролины Радивилъ, Кейданская церковь была поддержана, чему содѣйствовали и православные, возвратившіяся въ городъ съ наступленіемъ болѣе благоприятнаго и мирнаго времени. Послѣ смерти княгини, положеніе православныхъ ухудшилось. Мужъ ея Карлъ Филиппъ, князь Нейбургскій, ревнуя о распространеніи католической религіи, какъ католикъ, разрѣшилъ въ 1703 г. іезуитамъ поселиться въ Кейданахъ, такъ какъ, по словамъ просившаго о томъ у князя нѣкоего Зеновича,—„большая часть ада наполняется душами умершихъ жителей этого города, въ которомъ скопился сбродъ разныхъ націй, и поволѣній нечестивыхъ иновѣрцевъ“ ⁶⁾. Въ 1704 г. появились въ Кейданахъ кармелиты ⁷⁾. Тѣ и другіе, т. е. кармелиты и іезуиты начали въ Кейданахъ свою обычную дѣятельность: преслѣдованіе схизматиковъ (православ-

⁴⁾ Копія записи въ церков. архивѣ. Реестръ докум. Кейдан. мон. Арх. Лит. д. консист., под. № 13.

⁵⁾ Архив. Кейдан. церкви.

⁶⁾ Арх. сбор. док. т. 8, № 34.

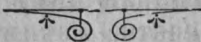
⁷⁾ *ibid.*, № 38.

¹⁾ *ibid.*, № 114.

²⁾ *ibid.*

³⁾ Историко—статист. опись. Мин. епарх. архим. Николая, стр. 41.

р.-католическомъ прозелитизмѣ, о случаяхъ насилія и о братской дѣятельности, проявляющейся хотя бы въ скромныхъ размѣрахъ.



Слово, сказанное Высокопреосвященнымъ Никандромъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, въ привѣтствіе жителямъ города Вилейки, при посѣщеніи его, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ главной (Георгиевской) церкви, 8 сентября 1908 г.

Привѣтствую васъ, православные собратіе, молитвеннымъ пожеланіемъ вамъ благодати и мира отъ Господа, благоустроющихъ нашу жизнь христіанскую во всѣхъ отношеніяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду настоящаго общехристіанскаго великаго праздника - Рождества Пресвятыя Богородицы, привѣтствую васъ и съ симъ торжествомъ св. Православной Церкви нашей. На этотъ разъ праздникъ сей составилъ здѣсь особенное и рѣдкое торжество, при столь многочисленномъ, радостно настроенномъ, собраніи вѣрующихъ. Пусть же оно долго будетъ памятнымъ для мѣстнаго и окрестнаго населенія, и дай Богъ, чтобы принесло ему великую пользу въ религіозномъ отношеніи, пользу для его христіанской души. Торжество это взаимнаго нашего непосредственнаго христіанскаго общенія съ вами—и само по себѣ

ныхъ) и еретиковъ (протестантовъ) „ad majorem dei gloriam“.

Въ 1718 г. снова въ Кейданахъ случился большой пожаръ—выгорѣла большая половина города, сгорѣлъ въ томъ числѣ и Кейданскій монастырь, но церковь уцѣлѣла ¹⁾. Средствъ на возобновленіе сгорѣвшаго монастыря не было никакихъ. Поэтому монашествующіе обратились съ воззваніемъ къ православному въ Польско-Литовскомъ государствѣ о помощи на построеніе монастыря; возваніе подписано членами Кейданскаго магистрата 8 іюня 1718 г. ²⁾. На собранныя пожертвованія, не безъ помощи Виленскаго Св. Духова монастыря, при посредствѣ котораго Кейданскій монастырь получилъ по завѣщанію Теодора Доросевича 100 злотыхъ польскихъ, ³⁾ былъ снова выстроенъ монастырь.

Польскій король Августъ II, не безъ вліянія со стороны русскаго правительства, подтвердилъ въ 1790 г. права и привилегіи православныхъ монастырей въ Литвѣ,

¹⁾ Архив. церков. Арх. Литов. дух. консист. По реестру докум. Кейдан. мон. подъ № 9.

²⁾ Архив. церковный. По Реестру док. Кейдан. мон. № 9.

³⁾ Акт. В. Ар. Ком. т. XI, № 180.

радостное, и настоящій праздникъ, по воспоминаемому въ немъ событію, возвѣщаетъ великую радость человѣческому роду рожденіемъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, сдѣлавшейся Матерію Спасителя людей, Который избавилъ родъ человѣческій отъ подавляющей и несокрушимой власти грѣха, отъ тяготѣвшаго на немъ проклятія Божія за этотъ грѣхъ и отъ угрожаемой ему за это вѣчной духовной смерти, вѣчнаго осужденія и гибели. Эта духовная радость особенно должна быть чувствительна и особенно сильно сказывается въ христіанскомъ родѣ. Теперь для истинно-вѣрующаго человѣка не страшна будущность. Если онъ вѣренъ Своему Господу, Его ученію, Его заповѣдямъ, послушенъ основанной Имъ на землѣ Церкви, съ которой Господь обѣщаль пребывать вѣчно и неразлучно, если христіанинъ пользуется духовными дарами, данными Церкви отъ Господа, и съ терпѣніемъ несетъ свой жизненный крестъ, то для него не страшны ни бѣдность, ни нужда матеріальная, ни униженіе земное, ни притѣсненія отъ разныхъ враговъ его видимыхъ и невидимыхъ и т. п. Онъ знаетъ, что духовное достояніе его—св. вѣра православная и соединенныя съ нею обѣтованія спасенія и вѣчно блаженной жизни—не отъемлемы отъ него, и потому онъ, среди земныхъ бѣдствій, которыя такъ смущаютъ и приводятъ въ

въ томъ числѣ и Кейданскаго, ⁴⁾ но въ дѣйствительности положеніе ихъ отъ того нисколько не улучшилось: монастыри и церкви православные по-прежнему много терпѣли отъ фанатически настроенной шляхты. Въ 1729 г. Кейданская церковь была ограблена; пропало много церковныхъ вещей и всѣ церковные документы ⁵⁾. Спустя нѣкоторое время, опасно заболѣлъ житель Кейданъ, нѣкто Мартинъ Мишевичъ. Посѣтвшимъ его Кейданскимъ монахамъ онъ сознался, что похитилъ церковные документы: «молитесь только, чтобы я былъ живъ и здоровъ, и всѣ ваши бумаги возвратятся—я знаю, гдѣ онѣ находятся» ⁶⁾. Мишевичъ выздоровѣлъ, но церковные документы не были возвращены—обстоятельство это не такъ маловажно, какъ это можетъ казаться. При начавшейся въ Польшѣ анархіи, хотя православнымъ не особенно благоволили въ польскихъ судахъ, но все-таки считались съ грамотами и документами, подтверждавшими права православныхъ. При отсутствіи такихъ документовъ, православные оказывались совершенно беззащитными, тѣмъ болѣе, что давніе покровители Кейдан-

⁴⁾ Арх. сбор. док. т. XI, № 61, стр. 63.

⁵⁾ Арх. Кейдан, церкви.

⁶⁾ *ibid.*

отчаяніе слабодушныхъ и маловѣрныхъ людей, будетъ радоваться радостію неизглаголанною, которую никто не можетъ отнять у него. И исполняется надъ нимъ тутъ слово Господа, Который, утѣшая Апостоловъ, въ виду предстоявшей разлуки съ Нимъ и ожидавшей ихъ ненависти со стороны грѣшнаго міра, сказалъ: *вы печальни будете, но печаль ваша въ радость будетъ, и радости вашей никто не возьметъ отъ васъ* (Іоан. 16, 20—22). Вотъ почему и св. Православная Церковь, прославляя событіе нынѣшняго праздника, воспѣваетъ: *Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенной: изъ Тебе бо возсія Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословеніе, и упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный* (Гропарь прѣздн.).

Намъ, братіе, никогда не нужно забывать этого; всегда нужно прославлять и благодарить Пречистую Богоматерь, что Она—первая послужила дѣлу нашего спасенія. Но въ отношеніи къ нашему дорогому отечеству и нашему святому Православію, Она является особенною благодѣтельницею и покровительницею. Она возлюбила наше отечество, принявшее, тысячу лѣтъ назадъ, Христову вѣру православную въ той ея чистотѣ и неповрежденности, по отношенію къ истинѣ ученія Христова, какъ она передана была отъ Апостоловъ и вселенскихъ соборовъ. Въ знакъ

Своего благоволенія и Своей особенной святой любви къ нашему отечеству, Пресвятая Дѣва Марія, такъ сказать, оставила въ немъ Свою особенную благодатную силу, дала ему особенное Свое благословеніе въ лицѣ множества чудотворныхъ иконъ Ея, источающихъ безчисленныя благодѣянія вѣрующему народу русскому и доселѣ; оказала ему безчисленную помощь въ разныхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ его жизни, въ разныхъ народныхъ бѣдствіяхъ. Къ Ней, къ Ея благодатной помощи, и нужно, поэтому, всегда обращаться намъ съ вѣрою и надеждою въ подобныхъ бѣдствіяхъ. Наши усердныя молитвы Она несомнѣнно услышитъ и поможетъ намъ, какъ всегда помогала благочестивымъ предкамъ нашимъ...

Такимъ образомъ, Пресвятая Дѣва Марія, благодѣтельствуя нашему отечеству, является въ тоже время покровительницею и нашего святого Православія, которое кажется такъ ненавистнымъ, которое возбуждаетъ такую изумительную злобу противъ него и его представителей—православныхъ христіанъ со стороны окружающихъ насъ иновѣрцевъ-католиковъ... Обратите, дорогіе мои собратіе во Христѣ, особенное вниманіе на это обстоятельство. Почему; спрашивается, такая ненависть, такая непонятная злоба у католиковъ противъ Православія?.. Вѣдь они, въ здѣшнемъ

своей обители, Радивилы, стали склоняться къ католичеству. Все это не замедлило сказаться на положеніи монастыря.

Въ 1747 г. бискупъ Жмудскій Доминикъ Тышкевичъ «наѣхалъ» на Кейданскій монастырь, люди его разорили и ограбили монастырь, разогнали монаховъ¹⁾. Завѣдующій Кейданскимъ монастыремъ іеромонахъ Ниваноръ Ленкевичъ обратился съ жалобой въ судъ²⁾. Дѣло это въ теченіе двухъ лѣтъ побывало въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ и окончилось ничѣмъ: монастырь по бѣдности своей не могъ долго вести тяжёлаго дѣла. О бѣдности же монастыря свидѣтельствуетъ «консенсъ» (уступочная запись), выданный тѣмъ же Игуменомъ Ниваноромъ Кейданскому обывателю и церковному старостѣ Якову Боцяновскому на монастырскій плацъ въ г. Кейданахъ, съ правомъ строиться на немъ и съ обязательствомъ, въ виду быдности прихода, служить при монастырской церкви старостой какъ ему, такъ и его преемникамъ: «іъ мајас плас в jurisdycce mojej przy

¹⁾ Арх. Кейдан. церкви. Копія съ опред. Грод. суда въ Самогит. кн. По реестру докумен. Кейдан. мон. № 14. Арх. Лит. дух. кон.

²⁾ Арх. Кейдан. церкви.

klasztorku moim tu w Kiejdanach, a że myzerną parafią tu mając, a mając człowieka religii naszej..... dan w klasztoru Kiejdanskim Ritus Grecy 1751 r. 21 maja»¹⁾. Изъ этихъ словъ вышеуказаннаго документа видно, что монастырь Кейданскій былъ бѣденъ, число православныхъ незначительно, но при всемъ томъ монастырь неизмѣнно пребывалъ въ православіи и не перешелъ въ унию. Въ этомъ, кромѣ Радивиловъ, мы видимъ заслугу Виленскаго братства и св.-Духова монастыря, въ вѣдѣніи которыхъ находилъ Кейданскій монастырь.

Съ переходомъ Радивиловъ въ католичество, для Кейданскаго монастыря наступило трудное время: монастырь пересталъ получать все то, что ему слѣдовало по фонду изъ имѣнія. Завѣдующій Кейданскимъ монастыремъ началъ судебное дѣло съ Радивиломъ въ 1756 году, которое, впрочемъ, окончилось заключеніемъ миролюбивой сдѣлки между тяжущимися сторонами въ томъ же 1756 году²⁾.

Во время пожара въ 1771 г. монастырь вторично сгорѣлъ. Монахи по бѣдности своей не только не въ

¹⁾ Вилен. Цент.-Арх. кн. № 15357, л. 188.

²⁾ Арх. Литов. дух. кон. Реестръ документ. Кейдан. мон.

краѣ, какъ поляки и ополяченные русскіе, должны бы считать себя близкими и родственными намъ по крови и племени, какъ отрасль славянскихъ народовъ, и, однакоже, ненавидятъ насъ и готовы были бы преслѣдовать и гнать православныхъ, какъ никто изъ другихъ иновѣрцевъ, даже—нехристіанъ, если бы это было возможно для нихъ?!. Причина этого не кроется ли въ томъ, что руководители католичества скрытно, сознательно или несознательно, чувствуютъ, что истина и правда не на ихъ сторонѣ, а на сторонѣ восточнаго Православія,—что они, католики, не правы въ своихъ вѣрованіяхъ. Еще древніе люди подмѣтили, что сердится, озлобляется тотъ, кто не правъ. А это озлобленіе, когда временно отнимаются у него преграды, прорывается съ страшною силою и безпощадностію. Вѣдь еще не давно то время, когда этотъ нашъ исконно русскій край представлялъ собою страшную, кровавую картину религіозныхъ гоненій на православныхъ въ пору польскаго владычества здѣсь.

Прошлое этого края, и самое недавнее, и болѣе отдаленное, явно всѣмъ показываетъ, какою злобою, какою ненавистью, какимъ коварствомъ, какими угрозами, притѣсненіями, насиліями и кровавыми гоненіями, католичество, въ лицѣ своихъ озлобленныхъ служителей и руководителей, распространяло въ

состояніи были построить новое зданіе для монастыря, но не имѣли гдѣ пріютиться среди враждебно настроеннаго къ нимъ населенія¹⁾. Поэтому они принуждены были поселиться въ Виленскомъ св. Духовскомъ монастырѣ, а церковь Кейданская стояла запертой и безъ богослуженія. Игуменъ Виленскаго св. Духовскаго монастыря Варлаамъ Шишацкій въ донесеніи своемъ отъ 2-го ноября 1788 г. епископу Переяславскому Виктору Садковскому о состояніи подвѣдомственныхъ ему монастырей—о Кейданскомъ монастырѣ писалъ: „Кейданскій Преображенскій монастырь остается пустъ, и церковь его не безъ повода иновѣрнымъ къ предосужденію нашей религіи, отъ многихъ лѣтъ стоитъ запертой»²⁾.

По присоединеніи западнаго края къ Россіи, архіепископъ Викторъ Садковскій назначилъ въ Вильну архимандритомъ Св. Духова монастыря Данила. Въ грамотѣ, данной по этому случаю архіепископомъ Викторомъ архимандриту Данилу 16 апрѣля 1795 г. на управленіе Литовскими монастырями, упоминается въ числѣ 6 монастырей, подвѣдомственнымъ Св. Духовскому монастырю,

нашемъ краѣ римскую вѣру, привлекало и привлекаетъ къ костелу бѣдныхъ, забитыхъ, одинокихъ и въ обществахъ (деревенскихъ), и въ семьяхъ, въ помѣщичьихъ экономіяхъ и на заводахъ или фабрикахъ, русскихъ православныхъ людей. Кому теперь неизвѣстно, что, если въ семьѣ есть члены-иновѣрцы, католики, то они превращаютъ семейную жизнь въ нестерпимый адъ, настраиваемые злыми служителями костела?!

Развѣ же это—христіанство?!. Развѣ такая вѣра—истинная, угодная Богу и можетъ быть спасительной?!. Развѣ Христосъ Спаситель и Апостолы заповѣдали съ такою злобою и жестокостями, съ такимъ коварствомъ, ложью и лестью, распространять христіанскую вѣру?!. Нѣтъ,—это дѣло не Христово, не апостольское, не христіанское...

Судите же, православные люди, куда и къ кому хотятъ совращать васъ и многихъ совращаютъ слуги костела?!. Не вѣрьте имъ, не поддавайтесь на ихъ лесть и обманъ, не бойтесь ихъ угрозъ и проклятій. Все это не пристанетъ къ вамъ; ото всего этого освободить и защититъ васъ святая Церковь Православная, вѣрная и неизмѣнная хранительница въ теченіе тысячелѣтій апостольскаго преданія и ученія, которое исказили и искажаютъ католики и другіе иновѣрцы. Будьте только тверды въ своей вѣрѣ православной; будьте

Кейданскій монастырь³⁾. Каково было его положеніе въ это время, это видно изъ рапорта отъ 29 ноября 1795 г. архимандрита Данила къ архіепископу Виленскому: здѣсь сказано, что монастыри, подвѣдомственные Св. Духовскому монастырю, находятся въ печальномъ положеніи—крайне обветшали, нуждаются, оскудѣли монашествующими и нѣтъ кому исправлять церковныхъ и монастырскихъ послушаній⁴⁾. Тѣмъ же Виленскимъ архимандритомъ Даниломъ 19 мая 1796 г. были представлены Св. Синоду, согласно его о томъ требованію, болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи каждаго изъ вѣренныхъ ему монастырей. О Кейданскомъ Преображенскомъ монастырѣ онъ сообщалъ, что монастырь этотъ фундашевой земли не имѣетъ, кромѣ одного малого огорода или „дминтара“, церковь монастырская небольшая, деревянная, ветхая, никакихъ украшеній не имѣющая, безъ ограды и безъ келій, а потому и монашествующихъ въ немъ не имѣется, за неимѣніемъ гдѣ и съ чего жить. Податей на монастырь возложено 30 рублей, которые ежегодно оплачиваются изъ имѣнія фунда-

¹⁾ Архив. церков.

²⁾ Арх. сбор. док. т. XI, № 124, стр. 172.

³⁾ Арх. Литов. дух. конспет. Дѣл. № 93, 1795 г.

⁴⁾ Ibid, № 127—1798 г.

преданы всегда и во всемъ своей родной духовной матери, св. Православной Церкви. Держитесь ея крѣпче. Не забывайте, что она, какъ родная мать, дала вамъ благодатную жизнь; вѣрно и надежно приготовляетъ васъ постепенно къ переходу изъ этой юдоли плача, скорбей, бѣдствій и разныхъ тягостей здѣшней жизни въ лучшую блаженную жизнь у общаго нашего милосердаго и любвеобильнаго Отца, въ небесномъ отечествѣ нашемъ, гдѣ будетъ вѣчное торжество праведниковъ на вѣчной трапезѣ, на вѣчномъ праздникѣ у Бога.

Да поможетъ же вамъ Пречистая Богоматерь, день рожденія Которой мы нынѣ празднуемъ, быть вѣрными Богу во всемъ и святому Православію до послѣднихъ дней живота вашего...



Поѣздка Высокопреосвященнаго Архіепископа Никандра для обозрѣнія церкви Вилейскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Послѣ литургіи ¹⁾ и молебна Пресвятой Богородицы въ новоосвященномъ Голубичскомъ храмѣ, Архипастырѣ посѣтилъ мѣстную женскую церковно-приход. школу и домъ священника, откуда въ 5 ч. вечера вмѣстѣ съ

¹⁾ Предъ началомъ литургіи прибыли въ Голубичи крестные ходы изъ сосѣднихъ церквей—Свилской и Зборской—во главѣ съ приходскими священниками.

торовъ, Радивиловъ; сверхъ того, ежегодно выдается монастырю аннуаты 150 злотыхъ польскихъ чрезъ представителя Кейданскаго Кальвинскаго сбора ¹⁾. Это сообщеніе архимандрита Виленскаго Св. Духова монастыря Даніила было доложено Св. Синоду и, по его ходатайству, Кейданскому монастырю, по Высочайшему повелѣнію отъ 18 декабря 1797 г., было надѣлено 33 десятины земли изъ имѣнія Батоки, Россіенскаго уѣзда ²⁾. Но прежде чѣмъ земля была отмежевана, Кейданскій монастырь, за неимѣніемъ въ Кейданахъ монашествующихъ и отсутствіемъ православныхъ, указомъ Св. Синода отъ 25 октября 1798 г., былъ закрытъ, монастырскую церковь предположено обратить въ приходскую, а поступающую на содержаніе монастыря аннуату внести въ Минскую духовную консисторію вмѣстѣ съ арендной платой за церковный плацъ ³⁾. Такимъ образомъ, Кейданскій Преображенскій монастырь, закрытый въ 1798 году, существовалъ всего 142 года, пребывая за все

¹⁾ Ibid.

²⁾ Арх. Кейдан. церкви. Копія опредѣл. Полоцк. дух. конс. отъ 17 июля 1835 г.

³⁾ Тамъ же.

сопровождаящими его лицами отбылъ въ сосѣднее село Ковали (въ 7 верстахъ отъ Голубичъ).

Ковальскій храмъ, хотя и древній (построенъ въ 1748 г.), но довольно благоустроенъ и благолѣпентъ; къ пріѣзду Владыки, храмъ сіялъ огнями и былъ полонъ собравшагося народа. Въ церкви Архипастыря встрѣтилъ мѣстный священникъ о. Іоаннъ Заусцинскій съ св. крестомъ и водою и привѣтствовалъ словомъ, въ которомъ, между прочимъ, высказалъ, что въ Ковальскомъ храмѣ нѣтъ золота и серебра, не блещетъ онъ драгоценными камнями, но зато отличается усердіемъ и любовью прихожанъ къ своему приходскому храму, ихъ твердостью въ вѣрѣ православной... Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Его Высокопреосвященство, послѣ обычной эктени и многолѣтій, сказалъ народу приблизительно слѣдующее. «Очень радъ слышать, что вы тверды въ православной вѣрѣ и любите евою храмъ, заботитесь о его благоукрашеніи. Будьте же тверды въ вѣрѣ православной, которая есть единая истинная, какъ сохранившая въ цѣлости и чистотѣ ученіе Христа и Апостоловъ. Въ католичествѣ же нѣтъ истины—она тамъ искажена измышленіями человѣческими—тамъ папа, грѣшный человѣкъ, заслонилъ собою Христа... Но, кромѣ вѣры, нужно

это время неизмѣнно въ православіи; фактически онъ претерпѣлъ свое существованіе раньше (въ 1770-хъ годахъ), за неимѣніемъ монашествующихъ и отсутствіемъ православныхъ. Побывавшій въ Кейданахъ въ 1805 г. игуменъ Сурдегскаго монастыря Зосима донесъ Минской духов. консисторіи, что въ мѣстечкѣ Кейданахъ и окрестъ ей хотя когда и было благочестіе, но оно уже испразднено латинскими священниками... парафіи (прихода) не имѣется тамъ, кромѣ вольнопроживающихъ“ ⁴⁾.

Съ 1802 г. въ Кейданахъ были расквартированы русскія войска. Для удовлетворенія духовныхъ потребностей воинскихъ чиновъ оказалась пригодной Кейданская церковь. Въ 1805 г. протоіерей 4-го егерскаго полка Мартинъ Богуславскій обратился къ Минскому архіепископу Іову съ прошеніемъ о дозволѣніи починить Кейданскую церковь, освятить ее и совершать въ ней богослуженіе. Имъ же указанъ былъ источникъ на покрытие расхода по починкѣ церкви—отдача въ аренду надѣленной еще монастырю земли ⁵⁾. По этому дѣлу былъ посланъ въ томъ же 1805 г. въ Кейданы игуменъ Сур-

⁴⁾ Арх. сбор. док. т. № 157, стр. 222.

⁵⁾ Ibid. № 156, стр. 220.

исполнять заповѣди, жить по-христіански: соблюдайте же въ семьяхъ вашихъ миръ, избѣгайте сквернословія, особенно же заботьтесь о просвѣщеніи дѣтей вашихъ свѣтомъ вѣры Христовой. Для этого можете служить не только храмъ, гдѣ вы можете слышать слово Божіе и поученія вашего пастыря, но и школа; вотъ у васъ есть школа, но, къ сожалѣнію, она не особенно процвѣтаетъ... Подлѣ васъ есть немало мѣстечекъ, гдѣ бываютъ базары; при посѣщеніи этихъ мѣстъ, избѣгайте употребленія вина—оно губить и убиваетъ человѣка... Прибывъ сюда наканунѣ праздника Рождества Пресвятой Богородицы, я помолюсь вмѣстѣ съ вами, чтобы Господь ниспослалъ свое благословеніе на ваши поля, дуга и дома». Затѣмъ, началось всенощное бдѣніе—служилъ мѣстный священникъ съ діакономъ Недѣльскимъ; на литію и поліелей выходилъ Владыка съ прибывшимъ духовенствомъ; пѣлъ довольно стройно и увѣренно мѣстный хоръ, подъ управленіемъ псаломщика, при участіи многихъ знающихъ церковное пѣніе крестьянъ; елеопомазаніе народа Архипастыремъ продолжалось почти до конца службы. Послѣ службы Владыка осматривалъ церковь, ризницу и изволилъ обратить вниманіе на мѣстную достопримѣчательность, древнее св. Евангеліе, напечат. въ г. Вильнѣ въ 1644 г.

дегскаго монастыря Зосима. Онъ донесъ въ Минскую духов. консисторію, что земля Кейданской церкви 33 десятины еще не выдѣлена и не отмежевана; принадлежавшая нѣкогда монастырю земля—6 уволокъ перешла въ казну. Церковь—въ жалкомъ видѣ, рядомъ съ нею, крыша въ крышу, стоитъ крестіанское гумно, крытое соломой; колокольни нѣтъ, а только два небольшихъ колокола, требующихъ переливки. Самая церковь внутри уже оказалась починеной; полъ вымощенъ, потолокъ подбитъ досками, крыша вновь покрыта гонтомъ, глава церкви выкрашена зеленой краской. Иконостасъ и утварь въ церкви—полевые ¹⁾. Гдѣ же дѣвалась богатая церковная утварь, о которой упоминалъ еще князь Янушъ Радивиль?

Изъ донесенія Виленскаго архимандрита Гоила въ Минскую духов. консисторію видно, что ризницы и утвари Кейданской церкви въ Св. Духовъ монастырь не поступало, что, по мнѣнію архимандрита, церковныя вещи были разграблены неприятелемъ въ 1812 г., или перенесены въ другое мѣсто ²⁾. Дѣйствительно, св. чудотворная икона Знаменія Божіей Матери была взята

стараніемъ Еввеевскаго Игумена Гавріила. По выходѣ изъ церкви, Архипастырь посѣтилъ домъ священника, откуда отбылъ на ст. Подсвилъе Николаев. ж. д. для слѣдованія въ г. Вилейку и м. Куренець.

Поѣздъ прибылъ на ст. Вилейка около 8 ч. утра. Въ 9 ч. утра Архипастыря въ вагонѣ привѣтствовали представители мѣстнаго общества—предводитель дворянства, представитель судебного вѣдомства, исправникъ, земскій начальникъ и др. Въ сопровожденіи всѣхъ встрѣчавшихъ его лицъ, Владыка направился въ м. Куренець (въ 9 верстахъ отъ Вилейки), гдѣ въ этотъ день, по случаю храмоваго праздника и базарнаго дня, было большое стеченіе народа. Погода вполне благоприятствовала мѣстному торжеству; на этотъ разъ сугубому—немалочисленное окрестное духовенство (16 свящ.) съ своими прихожанами встрѣчали Архипастыря и готовились принять участіе въ весьма рѣдкомъ для всей этой мѣстности архіерейскомъ служеніи. Площадь передъ церковью и всѣ прилегающія улицы были покрыты повозками и народомъ; народъ стоялъ сплошной стѣной, едва сдерживаемый полиціей. Въ 10 ч. Владыка въ сопровожденіи духовенства, со славою, прошелъ изъ дома священника въ церковь, и началась божест. литургія; Владыкѣ сослужило 6 священниковъ, а на молебень

изъ Кейданской церкви свящ. Мироновичемъ въ 1810 или 1811 г. и помѣщена въ Кронской церкви ³⁾. Бывшія при св. иконѣ привѣски серебряныя и золотыя, взятые тѣмъ же священникомъ, всего вѣсомъ 24 лота и 2 золотника были препровождены въ Минскій кафедральный соборъ ⁴⁾. Что касается церковной утвари, то уже въ 1805 г. тамъ была только полковая церков. утварь ⁵⁾. Значитъ, раньше этого времени, быть можетъ, еще до закрытія монастыря, церковная утварь и ризница были увезены изъ Кейданъ. Это предположеніе подтверждается распоряженіемъ Минскаго архіепископа Іова отъ 8 августа 1797 г. о томъ, «чтобы никакихъ церковныхъ вещей и доходовъ изъ монастырей, приписанныхъ къ Св. Духовому монастырю, не забирать, а если то взято, то возвратить». Распоряженіе это вызвано жалобами прихожанъ, числившихся еще при приписныхъ монастыряхъ, на совершенное обнищаніе и упадокъ этихъ послѣднихъ монастырей ⁶⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

³⁾ Арх. Кейдан. церк. Копія опред. Полоцк. дух. конс. 1835 г.

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Арх. сбор. д. т. XI стр. 222.

⁶⁾ Арх. Лит. дух. кон.

¹⁾ Арх. сбор. док. т. XI, № 157. 222.

²⁾ Арх. Вилен. Св. Дух. мон.

вышли всѣ прибывшіе священники. Пѣль стройно мѣстный хоръ съ участіемъ знающихъ ц. пѣніе крестьянъ, вмѣсто запричастнаго ст., произнесъ, съ благословія Его Высокопреосвященства, приличное случаю слово мѣстный уѣздный наблюдатель ц. школъ свящ. А. Ступницкій. Величественное и благолѣпное богослуженіе, отчетливое и стройное пѣніе все это, видимо, произвело на молящихся сильное и неизгладимое впечатлѣніе; раздавались сѣтованія, что, за тѣсною храма, не всѣмъ удалось побывать въ церкви... Послѣ службы, когда народъ сталъ подходить къ цѣлованію св. креста, были разданы брошюры, присланныя въ достаточномъ количествѣ изъ г. Вильны о. Ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Іоанномъ. По выходѣ изъ церкви, Архипастыръ посѣтилъ мѣстную женскую ц. приход. школу, куда были собраны и мальчики изъ народнаго училища. Изъ школы Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника; здѣсь радушнымъ хозяиномъ былъ предложенъ всѣмъ прибывшимъ гостямъ обѣдъ. Въ 4½ ч. дня Архипастыръ и всѣ его сопровождавшіе лица направились тѣмъ же путемъ обратно въ г. Вилейку.

По вѣздѣ въ г. Вилейку, Владыку встрѣтили съ дѣломъ-солью представители мѣстнаго еврейскаго общества, а въ Георгіевской церкви, куда прежде всего направился Архипастыръ, его встрѣтилъ съ св. крестомъ и водою и привѣтствовалъ словомъ мѣстный священникъ и благочинный о. Антоній Мироновичъ. Послѣ эктени и многолѣтій. Владыка обратился къ народу съ рѣчью, вышепомѣщенною. Затѣмъ, изъ Георгіевской церкви Его Высокопреосвященство со всѣмъ духовенствомъ и многочисленнымъ народомъ направился крестнымъ ходомъ въ другую св. Маріинскую церковь г. Вилейки. Здѣсь, послѣ обычной эктени и многолѣтій, Владыка благословлялъ народъ съ раздачей при этомъ крестиковъ и брошюръ. Послѣ осмотра церкви и ризницы, Владыка посѣтилъ второклассную школу, гдѣ встрѣченъ былъ учащими и учащимися. Пожелавъ имъ примѣрно, похристіански проводить жизнь и успѣшно учиться въ наступившемъ учебномъ году, Архипастыръ осмотрѣлъ всѣ помѣщенія шко-

лы, посѣтилъ квартиру старшаго учителя и, преподавъ всѣмъ архипастырское благословіе, отбылъ въ городское училище; здѣсь Владыку встрѣтилъ участковый инспекторъ народныхъ училищъ г. Шелепинъ, привѣтствовалъ рѣчью и представилъ всѣхъ служащихъ городскихъ учебныхъ заведеній, которые вмѣстѣ съ учащимися были тутъ собраны. Преподавъ всѣмъ собравшимся дѣтямъ архипастырское благословіе, Владыка посѣтилъ представителей мѣстнаго общества (предводителя дворянства, члена суда, исправника, земскаго начальника), затѣмъ, по ихъ просьбѣ, прибылъ въ мѣстное общественное собраніе, гдѣ къ тому времени (къ 8 ч. вечера) собрались служащіе въ городскихъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Встрѣченный пѣніемъ «Исѣ полла эти, деспота» присутствующими, Архипастыръ благословилъ всѣхъ и провелъ здѣсь нѣкоторое время въ бесѣдѣ за чаемъ; на обращенное къ нему привѣтствіе мѣстнаго предводителя дворянства Владыка отвѣтилъ пожеланіемъ, чтобы всѣ русскіе люди, живущіе здѣсь, на окраинѣ, жили дружно, и соединились, сплотились для защиты исконныхъ русскихъ началъ православія и русской народности—противъ посягательствъ враговъ Россіи. Около 9 ч. вечера Владыка отбылъ въ квартиру о. Антонія Мироновича, гдѣ былъ назначенъ ночлеги.

Около 10 ч. утра 9 сентября Его Высокопреосвященство выѣхалъ изъ г. Вилейки въ с. Касуту (въ 8 в. отъ Вилейки).

Православіе въ Касутѣ существовало издавна: уже въ 1638 г. упоминается здѣсь храмъ Воскресенія Христова, построенный Святскимъ, завѣщавшимъ, между прочимъ, Свято-Духовскому братству не допускать соображенія въ унию его преемниковъ, тѣмъ не менѣе внукъ завѣщателя перешелъ въ унию, и церковь передалъ базилианамъ въ 1657 г., которые здѣсь устроили монастырь для престарѣлыхъ монаховъ—базилианъ. Въ 1839 г. здѣсь нѣкоторое время жилъ архіепископъ, впослѣд. Митрополитъ Іосифъ. Въ 1878 г. построенъ здѣсь нынѣ существующій храмъ во имя свв. апостоловъ Петра и Павла.

Въ Касутскомъ храмѣ Владыку встрѣтилъ съ св. крестомъ и водою мѣстный священникъ о. Рождественскій и привѣтствовалъ его рѣчью: «Святитель Христовъ! Съ чувствомъ глубокой духовной радости встрѣчаемъ Васъ здѣсь на порогѣ нашего приходскаго храма. Счастливы видѣть здѣсь своего Святителя, за коего непрестанно шлемъ предъ престоломъ Всевышняго свои молитвы.

Нынѣ здѣсь окружаетъ Васъ, Владыка чисто православная паства. Но было время, и оно сравнительно не столь далеко отошло отъ нашихъ дней, когда эти же прихожане стояли передъ широко раскрытыми дверями папской вѣры. Агенты ея, въ лицѣ монаховъ базилианъ, поселившіеся здѣсь на этомъ мѣстѣ, услужливо предлагали войти къ нимъ, дабы не погибнуть въ огнѣ вѣчномъ, оставаясь въ схизматицкой вѣрѣ. Но Провидѣніе не дозволило иезуитамъ осуществить ихъ коварный замыселъ. Историческое колесо повернулось для Польши въ обратную сторону... Агенты принуждены были удалиться и православіе, благодареніе Богу, устояло.

Затѣмъ милостивое вниманіе просвѣщеннаго сына своего вѣка, приснопамятнаго митрополита Іосифа Сѣмашко, пославшаго на этотъ приходъ стойкаго и испытаннаго въ борьбѣ за православіе пастыря, утвердило здѣсь столпы православія. И водъ предъ Вами, Владыко Святый, столь рѣдкое явленіе въ западномъ краѣ—чисто православный приходъ.

Но, Вамъ Святитель Христовъ, болѣе чѣмъ кому либо другому извѣстно на сколько тяжелъ пастырскій трудъ даже и для сильныхъ.

А мы немощные и слабые духомъ просимъ Вашихъ святительскихъ молитвъ, да укрѣпитъ насъ Господь въ нашихъ пастырскихъ трудахъ, да поможетъ намъ вынести тяжелую борьбу за неприкосновенность и чистоту православія и, освятивъ своею Божественною Благодатію, поможетъ веѣмъ намъ быть православными не по имени только, но и по духу».

Послѣ эктени и многолѣтій, Архипастыръ преподаль собравшимся прихожанамъ приблизительно такое наставленіе. «Привѣтствую васъ, православные! какъ живете?

Храните ли свою вѣру православную? Будьте тверды въ вѣрѣ, не прельщайтесь никакими соблазнами и обольщеніями, будьте готовы пострадать за свою вѣру даже до смерти... Но одной вѣры еще недостаточно: нужно жить по вѣрѣ—исполнять заповѣди, особенно заповѣди о почитаніи родителей, начальниковъ и вообще старшихъ, за что обѣщано—долголѣтіе. Если будете усовершенствоваться въ добродѣтеляхъ, если будете восходить «отъ силы въ силу», отъ мѣры въ мѣру, то почиетъ на васъ Божіе благословеніе, каковое и призываю, да пребудетъ оно надъ вами отъ нынѣ и до вѣка».—Послѣ благословенія народа, съ раздачею крестиковъ и брошюръ и осмотра церкви, а также ветхой деревянной церкви, Владыка посѣтилъ женскую и мужскую церковно-приход. школы, гдѣ испытывалъ познанія учащихся въ знаніи молитвъ и въ чтеніи русскомъ и славянскомъ. Затѣмъ, послѣ краткаго отдыха въ домѣ священника, Архипастыръ направился въ м. Вязынь (въ 15 в. отъ Касуты).

По дорогѣ, въ с. Ярмоличахъ, была осмотрѣна мѣстная ветхая деревянная кладбищенская церковь (сущ. съ 1791 г.). Въ м. Вязыни Владыку встрѣтили и привѣтствовали представители мѣстнаго еврейскаго общества, предъ входомъ въ церковь—мѣстный волостной старшина съ хлѣбомъ—солью и прихожане съ крестомъ и хоругвями, а въ церкви встрѣтилъ съ св. крестомъ и водою и привѣтствовалъ рѣчью мѣстный священникъ о. Іоаннъ Имшенникъ. Послѣ обычныхъ молитвословій и многолѣтій, Архипастыръ обратился къ народу съ такою (приблизительно) рѣчью. «Отрадно слышалъ, православные, что вы усердны къ храму Божію, что у васъ сохраняются еще добрые христіанскіе обычаи—крестные ходы и др. Но есть у васъ и недостатки—склонность къ излишнему употребленію вина. Помните, что, по слову св. Писанія, «пьяницы Царствія Божія не наследуютъ», а въ этой жизни они приносятъ несчастіе себѣ и другимъ. Заботьтесь о просвѣщеніи ума—есть у васъ школы, бываютъ чтенія... Сердце старайтесь согрѣвать любовью къ ближнимъ. Вотъ у васъ были соvrраценія въ католичество, и въ этомъ виновато все общество: нужно заботиться другъ

о другѣ, поддерживать особенно неимущихъ и бѣдныхъ кто чѣмъ можетъ, тогда и совращенія у васъ не будетъ. Итакъ, будьте же тверды въ своей вѣрѣ православной и послушны своей матери Св. Церкви. Не уклоняйтесь въ католичество и др. ереси—тамъ утратили истинную вѣру; вмѣсто Христа тамъ признають папу. Они озлобились, и ненавидятъ насъ; духъ злобы и ненависти, діаволъ, побуждаетъ ихъ вредить православнымъ. Безъ слезъ нельзя вспомнить и сказать, что они здѣсь дѣлали, когда была здѣсь польская власть!.. Но одной вѣры еще мало—«и бѣсы вѣрують и трепещуть», по слову св. апостола; нельзя надѣяться поэтому, что одна вѣра насъ спасетъ, какъ думаютъ лютеране. Нужно исполнять заповѣди—почитать старшихъ, повиноваться властямъ; и на небесахъ, въ ангельской іерархіи есть старшіе и младшіе, есть «Господства», «Власти», и есть имъ подчиняющіеся ангелы и архангелы... Вотъ теперь многіе стали ѣздить на западъ, прониклись тамъ западнымъ образованіемъ и невѣріемъ, оставили свою вѣру православную и народность. За это и Богъ оставилъ наше отечество: въ немъ происходятъ смуты, междуусобія, убійства, разныя эпидеміи. Предки наши въ такихъ случаяхъ обращались прежде всего съ молитвою къ Богу, и унасъ есть святыни, св. иконы Божіей Матери. Вотъ вашъ храмъ посвященъ Царицѣ Небесной, молитесь же Ей усердно предъ Ея свв. иконами, исполняйте заповѣди, и Божіе благословеніе почиетъ на васъ». Затѣмъ, народъ сталъ подходить къ цѣлованію св. креста, при чемъ были розданы крестики и брошюры. Послѣ осмотра церкви, церковной ризницы и библіотеки, Владыка посѣтилъ женскую ц. приход, школу и мужское народное училище, откуда направился въ домъ священника.

Изъ Вязыни Архипастыръ прослѣдовалъ въ м. Илію (въ 8 в. отъ Вязыни). Было уже довольно поздно, около 10 ч. вечера, когда Владыка прибылъ къ Ильской св. Іосифовской церкви. Церковь эта была освѣщена и издали была видна, выдѣлялась въ темнотѣ, народъ на паперти встрѣчалъ Архипастыря со свѣчами-и факелами. Въ церкви Владыку встрѣтилъ и привѣтствовалъ

мѣстный свящ. І. Шелюто словомъ, въ которомъ напомнилъ, что еще около 50 лѣтъ тому назадъ въ этомъ храмѣ раздавались звуки органа, что потомъ, съ присоединеніемъ къ православію прихожанъ, храмъ сей сталъ православнымъ храмомъ, и здѣсь слышны только пѣснопѣнія православной церкви. Послѣ обычныхъ молитвословій и многолѣтій, Архипастыръ преподалъ собравшимся въ церкви прихожанамъ наставленіе—хранить вѣру православную неизмѣнно, не уклоняясь въ католичество, посѣщать св. храмъ и заботиться о его благолѣпії и благоуукрашеніи; жить по вѣрѣ, соблюдая заповѣди и уставы св. церкви... Затѣмъ, Владыка, въ соупутствіи духовенства и всего собравшагося народа, направился крестнымъ ходомъ изъ Іосифовской церкви въ Ильинскую. Хотя на дворѣ была уже темная ночь, но свѣчи и факелы освѣщали путь. Послѣ благословенія народа и осмотра Ильинской церкви, Его Высокопреосвященство посѣтилъ мѣстное народное училище, гдѣ были собраны и ученицы женской церковной школы.

На слѣдующій день, 10 сентября, въ 7 ч. утра послѣдовалъ отъѣздъ изъ м. Ильи въ м. Красное (28 верстъ). Ко времени приѣзда Его Высокопреосвященства въ м. Красное, благолѣпная каменная церковь была красиво декорирована зеленью снаружи и внутри. Предъ церковью Владыку встрѣтилъ съ хлѣбомъ—солью волостной старшина и мѣстный земскій начальникъ, а въ церкви мѣстный свящ. о. П. Малыгинъ съ св. крестомъ и водою. Послѣ многолѣтій Архипастыръ обратился къ народу съ словомъ назиданія и сказалъ приблизительно слѣдующее. «Привѣтствую васъ, православные! Благодать вамъ и миръ отъ Бога и Господа нашего Іисуса Христа. Вижу, что храмъ вашъ обновленъ и благолѣпенъ. Необходимо, чтобы это внѣшнее обновленіе и благолѣпіе соединялось бы съ внутреннимъ обновленіемъ, чтобы вы чаще посѣщали храмъ Божій, принимали участие въ молитвѣ, въ чтеніи и пѣніи. Особенно благотворно общее пѣніе: оно одушевляетъ, при этомъ лучше и скорѣе выучиваются молитвы... Къ сожалѣнію, слышу, что у васъ были однаденія отъ правосл. вѣры. Будьте тверды въ вѣрѣ правосл. и послушны

матери нашей, св. Церкви православной... Быстро течетъ время: весну смѣняетъ лѣто, за нимъ идетъ осень, а тамъ наступаетъ зима. Такъ бываетъ и въ жизни—послѣ весны, молодости, наступаетъ лѣто жизни—зрѣлый возрастъ, а потомъ—зима, старость и смерть... Все живущее подлежитъ этому закону. Зная, что рано или поздно наступитъ конецъ, что настоящее жилище наше на небѣ, мы должны всегда готовиться къ будущей жизни, должны молить Господа, да избавитъ онъ насъ отъ преисподней. Лучше всего мы можемъ приготовиться къ вѣчности исполненіемъ заповѣдей, каковы: послушаніе старшимъ, повиновеніе властямъ, сохраненіе мира и любви... «Предъ лицомъ сѣдого востани и почти лице старче», говоритъ Премудрый. И вы должны не только повиноваться законнымъ властямъ, но и уважать старшихъ возрастомъ... Если будете такъ жить, Господь не лишитъ васъ вѣчнаго блаженства, ради чего онъ и пришелъ на землю и пострадалъ за насъ. Съ пожеланіемъ вамъ исполненія христіанскихъ обязанностей, призываю на васъ Божіе благословеніе».—Послѣ того, какъ народъ приложился ко св. кресту и розданы были крестики и брошюры, Владыка, осмотрѣвъ церковь, посѣтилъ женскую церковно-приход. школу, гдѣ испытывалъ ученицъ въ славянскомъ чтеніи, и мѣстное народное училище, гдѣ испытывалъ учащихся въ знаніи молитвъ. Послѣ краткаго отдыха въ домѣ мѣстнаго священника, Архипастырь прослѣдовалъ въ Ново-Красноселье (въ 3 в. отъ м. Краснаго).

Въ Ново-Красносельской церкви Владыка былъ встрѣченъ свящ. Тиминскимъ со св. крестомъ и водою. Онъ привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью, въ которой коснулся прошлаго и указалъ, что храмъ этотъ нѣкогда былъ костеломъ. Послѣ эктении и многолѣтій, Владыка сказалъ приблизительно такое слово народу. «Привѣтствую васъ, православные! Утѣшенъ, что у васъ соблюдаются добрые христіанскіе обычаи—хотя храмъ вашъ великъ, но вы наполняете его, посѣщаете его, говѣете, приступаете къ таинству Св. Причащенія. Не хорошо то, что у васъ были отпаденія отъ православія... Помните, что это тяжкій, непрощительный грѣхъ. По слову Спасителя,—«хула на Духа Святаго не

простится ни въ сей жизни, ни въ будущей», а измѣна вѣрѣ православной—есть хула на Св. Духа. Это іудинъ грѣхъ, это все равно что продать Христа. «Если согрѣшаетъ братъ твой, говоритъ Спаситель, то обличи его наединѣ, если тебя не послушаетъ, то пригласи двухъ или трехъ свидѣтелей, если и ихъ не послушаетъ, то объяви, скажи церкви, но если церковь не послушаетъ, пусть онъ будетъ для тебя какъ язычникъ или мытарь». Измѣнникъ вѣрѣ приравнивается къ тѣмъ людямъ, которые лишены спасенія. И куда идутъ измѣнники? Вѣдь они впадаютъ въ ересь и уклоняются отъ истины. Правда, у нихъ большіе костелы, но благодать Божія витаетъ въ нашихъ убогихъ храмахъ—во всемъ: въ молитвѣ, въ таинствахъ, въ самомъ воздухѣ, постоянно оказываемомъ. Будьте же тверды въ вѣрѣ православной. Исполняйте заповѣди; заботьтесь о воспитаніи дѣтей, за это Господь съ васъ взыщетъ. Есть люди, которые жили на западѣ, усвоили тамъ себѣ убѣжденіе, что не пужно заставлятъ дѣтей молиться, говѣть, поститься. «Что посѣешь, то и пожнешь», говоритъ пословица. Вотъ поэтому-то наше отечество и постигаютъ разныя невзгоды—неурожай, болѣзни и пр. Нужно молиться, чтобы Господь ниспослалъ на ваши поля и дома свое благословеніе, которое на васъ и призываю». Послѣ благословенія народа, съ раздачей крестиковъ и брошюръ, и послѣ осмотра церкви, Его Высокопреосвященство, посѣтивъ домъ священника, отбылъ на ст. Уша, отсюда въ г. Вильну.

М. П.

ПОЛЬСКІЙ ВОПРОСЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ

3-го созыва 1-й сессіи.

(Продолженіе).

Глава IV-ая.

Школьный вопросъ.

Вопросу объ устройствѣ школы Государственная Дума 3-го созыва посвятила цѣлый рядъ засѣданій. Наибольше широко развернулись пренія при обсужденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія. Началось это обсужденіе въ 80-омъ

засѣданіи, 6 іюня 1908 г., а окончилось лишь въ 85-омъ засѣданіи, 13-го іюня, причемъ нѣкоторыя засѣданія тянулись съ утра и до ночи. По Думскому стенографическому отчету только пренія по этой смѣтѣ занимаютъ 550 страницъ. Нѣкоторые принципиальные вопросы были затронуты и нѣсколько ранѣе, въ 36-омъ и слѣдующихъ засѣданіяхъ (11 марта 1908 г.), когда былъ обсужденъ и принятъ законопроектъ „объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія кредита въ 1,400,000 рублей на общія нужды начальнаго образованія и 5,500,000 рублей на нужды народнаго образованія, въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія“. Наконецъ, Думою былъ принятъ длинный рядъ мелкихъ законопроектвъ по народному просвѣщенію. Объ уставахъ различныхъ учебныхъ заведеній, объ ихъ штатахъ, о различныхъ ассигнованіяхъ на этотъ предметъ,—довольно острыя пренія возбудилъ уставъ „народнаго университета въ Москвѣ имени Шанявскаго“—остальные интересныя преній не вызывали.

Оставаясь въ рамкахъ нашего изложенія и приводя здѣсь лишь рѣчи, имѣющія отношеніе къ польскому вопросу и западной окраинѣ мы тѣмъ не менѣе считаемъ необходимымъ сказать, что въ преніяхъ взглядъ на школу огромнаго большинства Думы—октябристскаго центра и всего праваго крыла, то есть приблизительно двухъ третей Думъ выразился совершенно твердо и опредѣленно. Онъ былъ формулированъ членомъ Думы фонъ Анрепомъ отъ имени союза 17 октября: «необходимо создать русскую государственную школу; подъ ней мы разумѣемъ школу національную—такую, въ которой съ первыхъ лѣтъ школьнаго возраста развивалось бы въ дѣтяхъ и въ юношествахъ чувство сознательнаго патриотизма, изучалась бы Россія, ея прошлое, ея настоящее, ея національная задача; укрѣплялось въ дѣтяхъ чувство национальной гордости—у насъ въ школѣ такое полное отсутствіе этого чувства, такой страшный его недостатокъ!».

Взглядъ польскаго коло на русскую школу достаточно ярко высказался уже при обсужденіи законопроекта объ ассигнованіи 6,900,000 рублей на начальное образованіе, когда членъ Думы Ржондъ отъ имени кола заявилъ, что онъ стѣ голосованія воздерживается, а нежеланіе поляковъ голосовать за такое, повидимому, бесспорно необходимое ассигнованіе мотивировалъ слѣдующимъ образомъ: по словамъ доклада кредиты должны служить къ развитію и усиленію существующаго уже начальнаго образованія. Господа, тяжелый многолѣтній опытъ польскаго народа даетъ намъ полную увѣренность, что именно при этой существующей нынѣ организациі школы, при существующихъ нынѣ условіяхъ общественной и политической жизни въ Царствѣ Польскомъ ассигнованія эти на дѣйствительныя нужды народнаго просвѣщенія не пойдутъ. Они и впрѣдъ бу-

дутъ поддерживать цѣли и задачи, для достиженія которыхъ Правительство перемѣнило у насъ школу въ орудіе лишь политической пропаганды. Благодаря этимъ задачамъ трудовая копѣйка нашего польскаго рабочаго или польскаго крестьянина, если иногда и возвращается въ его родное село, то лишь за тѣмъ, чтобы тревожить его спокойствіе, чтобы развращать душу его ребенка.

Ржонду вторилъ и членъ Думы отъ Виленской губерніи ксендзъ Мацѣвичъ, который заявилъ: и я, какъ бывшій настоятель деревенскій, могу засвидѣтельствовать вамъ, что не разъ приходилось мнѣ утирать слезы съ глазъ несчастныхъ мальчиковъ, которые изъ народной школы бѣжали ко мнѣ просить моего заступничества, просить моей охраны, для того, чтобы не были принижены въ нихъ чувства религіозныя *).

Ржонду и кс. Мацѣвичу возражали члены Думы: фонъ Анрепъ (представитель г. С.-Петербурга **) и о. Никоневичъ, (представитель Витебской губерніи).

Фонъ Анрепъ. Съ весьма грустнымъ, тяжелымъ чувствомъ мы слышали здѣсь представителя самаго культурнаго населенія нашихъ окраинъ. Мы слышали рѣчь, которая привѣтствовала развитіе народнаго образованія, и вмѣстѣ съ тѣмъ депутатъ Ржондъ сказалъ, что на Царство Польское изъ этихъ денегъ ничего не пойдетъ. Ну, это не вѣрно, и онъ знаетъ, что это не вѣрно. Но онъ прибавилъ: „а если эти копѣйки и пойдутъ, то онѣ развратятъ душу ребенка“. Знаете, я скажу вамъ, депутатъ Ржондъ, что есть мѣра въ своихъ выраженіяхъ; нельзя націю оскорблять, что введеніе въ школу, хотя бы и польскую, какихъ бы то ни было русскихъ начинаній, можетъ быть, неудачныхъ, можетъ быть, практически непоставленныхъ, но что это развращаетъ душу вашихъ дѣтей, этого сказать нельзя. (*Рукоплексанія справа и центра*). Я долженъ къ этому добавить; я выражаю радость, что польское правительство въ зѣей Думѣ ограничено и мы находимся въ такомъ положеніи, что голоса представителей польскихъ губерній не имѣютъ у насъ рѣшающаго значенія. (*Рукоплексанія справа и центра*). Вы подумайте, если бы это было иначе, мы бы теперь

*) По поводу этихъ словъ о. Мацѣвича, народные учителя Сѣверо-Западнаго края опубликовали, за массою подписей, свой протестъ; они произвели обелѣдованіе всѣхъ тѣхъ сельскихъ приходвъ, гдѣ служилъ о. Мацѣвичъ и приложили къ своему протесту приговоры соотвѣтствующихъ крестьянскихъ обществъ, гдѣ категорически заявляется, что народные учителя никогда не посягали на религіозныя чувства учащихся. Обращенная къ о. Мацѣвичу учителями публичная просьба указать, гдѣ, кому и когда онъ утиралъ слезы—осталась безъ отвѣта.

**) Изъ довольно обширной рѣчи фонъ-Анрепа мы приводимъ только ту часть, которая касается польскаго вопроса. По поводу словъ его о „рѣшающемъ значеніи польскихъ голосовъ“ считаемъ не лишнимъ напомнить, что во второй Думѣ многочисленные (болѣе 40) голосовъ поляковъ были какъ разъ рѣшающими.

получили отказъ въ народномъ всеобщемъ образованіи въ Россіи, потому что ихъ идея такая: пусть гниетъ въ невѣжествѣ русская страна. Они отказались голосовать эти 5,500,000 руб. (*Рукоплекскія центра и справа*). Но, если вы говорите намъ, что вы не голосуете за эти 5,500,000 руб., то значить только одно—вы имѣете право на благо знанія, на благо прогресса, а вотъ мы, представляющіе три четверти васъ, даже гораздо больше, вы намъ въ этомъ готовы отказать. Вамъ незачѣмъ, васъ это не интересуетъ, вы отказываетесь голосовать. (*Рукоплекскія центра и справа*).

О. Николовичъ. Большое и тяжкое обвиненіе, какое брошено было отсюда, съ этой трибуны, правительственной школѣ западной окраины, заключается въ томъ, что школа эта, ставшая буд то бы орудіемъ политической пропаганды, вносить разстройство въ польскую семью и «отравляетъ душу ребенка». Дѣйствительно, съ точки зрѣнія польскаго коло, откуда слышалось это обвиненіе есть доля правды. Я, какъ человѣкъ, живущій на окраинѣ и близко стоящій къ дѣлу народнаго образованія, знаю хорошо, что начальная школа наша дѣйствительно ослабляетъ религиозный фанатизмъ и политическую обособленность. Съ этой стороны польскимъ коло и видится вредъ ея. Обучившихся въ начальной школѣ вы уже не увѣрите въ томъ, что, напримѣръ, Божія Матерь была католичка, что говорила Она только по польски и что слѣдовательно молиться нужно только по польски и только въ костелѣ. Не увѣрите его также и въ томъ, что католикъ непременно долженъ быть полякъ, что понятія эти однозначачія и что католикъ непременно долженъ стремиться къ возврату польскаго королевства отъ моря и до моря. Вотъ въ этомъ то развращеніе, та отравка, которую способны видѣть господа поляки въ русской правительственной школѣ, а съ нашей, русской, точки зрѣнія тутъ не отравка, а просто противоядіе. Отецъ Мацѣвичъ говоритъ, что онъ неоднократно утиралъ слезы школьникамъ—не спорю, это могло быть, но только возникаетъ вопросъ, по какому поводу и при какой обстановкѣ? Я самъ неоднократно видѣлъ слезы этихъ дѣтей-католиковъ и вотъ примѣры: въ начальной народной школѣ православный священникъ совершалъ молебенъ передъ началомъ ученія; тутъ же присутствуютъ и нѣсколько дѣтей католиковъ, которыя стоятъ въ сторонѣ и издали наблюдаютъ. Ко кресту они, конечно, не подходятъ, потому что прикоснуться къ православному кресту—значить тяжко согрѣшить, осквернить себя, съ рискомъ быть отлученнымъ отъ святаго причастія. Но вотъ молебенъ оконченъ, начинается кропление святой водой и эти мальчики-католики бросаются въ сторону, прячутся подъ скамьи, чтобы не упала на нихъ какая нибудь капля освященной воды православной церкви. И тутъ же черезъ нѣсколько минутъ подъ окнами этой школы наблюдаешь такую картину:

въ холодный осенній день съ обнаженными головами, со слезами на глазахъ эти мальчики вымамливаютъ у своего духовнаго руководителя прощеніе за то, что позволили себѣ посмотрѣть, какъ совершается православный молебенъ. А вотъ и еще примѣръ. Приходитъ католикъ со своимъ сыномъ, плачетъ и жалуется на то, что сыну его запрещаютъ учиться въ русской школѣ и грозятъ отлученіемъ отъ святаго причастія. Такихъ примѣровъ, взятыхъ изъ жизни, я могъ бы привести нѣсколько съ указаніемъ лицъ, мѣста и времени дѣйствія, но и сказаннаго довольно. Что же удивительнаго если на почвѣ такого фанатизма, такой нетерпимости и такого пренебрежительнаго отношенія къ чужой вѣрѣ возникаютъ нежелательныя столкновенія между разновѣрными учащимися въ начальной школѣ и если при этомъ оскорбленные въ своихъ лучшихъ чувствахъ мстятъ и отвѣчаютъ чѣмъ нибудь подобнымъ? Здѣсь тоже возможны слезы и слезы эти по всей вѣроятности пришлось утирать отъ Мацѣвичу. Затѣмъ отъ Мацѣвичъ говорилъ, что въ начальной школѣ долженъ быть употребленъ материнскій языкъ при начальномъ обученіи. Кто станетъ противъ этого спорить? Это всюду такъ и заведено. Мы даже можемъ указать отъ Мацѣвичу, что послѣ 17 октября, когда все считалось дозволеннымъ, даже въ школахъ церковныхъ, построенныхъ на синодальныя средства, по почину очныхъ учителей, былъ введенъ латышскій языкъ, и никто противъ этого особенно не протестовалъ. Но что же сказать, если въ той же начальной школѣ и въ школахъ высшаго типа, каковы, напримѣръ, городскія училища для учениковъ, католиковъ бѣлорускаго происхожденія, и знающихъ только одинъ свой бѣлорусскій языкъ, ставится обязательнымъ Законъ Божій изучать исключительно на польскомъ языкѣ, при чемъ внушается, что ты католикъ и, слѣдовательно, полякъ, обязанный говорить по польски? И тутъ тоже возможны слезы и слезы эти приходилось видѣть, когда на экзаменахъ ученикъ затруднялся выразить по польски то, что онъ могъ бы выразить хорошо по русски. Школа должна быть христіанской, но христіанской безъ фанатизма, безъ попраанія чужой вѣры, христіанской по завѣтамъ Христа, а не по тѣмъ завѣтамъ, которыми все средства считаются дозволенными. Школа должна быть въ тоже время патріотической, національно-патріотической въ чисто русскомъ духѣ. Национальная школа—въдъ это право cadaго государства и патріотизмъ въ школѣ долженъ быть общій, но, конечно, безъ попраанія и безъ обезличенія этнографическихъ, бытовыхъ и другихъ особенностей инородцевъ *).

Мысли и положенія, высказанныя Ржондомъ и Мацѣвичемъ по поводу низшей народной школы,

*) Отношеніе католическаго духовенства къ русской школѣ въ Северо-Западномъ краѣ описаны также въ рѣчи члена Думы Тычинича—она помѣщена въ 6-ой главѣ.

были широко развиты и обобщены представителями польскаго коло—членами Думы Дмовскимъ и Наконечнымъ,—когда возникли пренія по смѣтѣ Минтстерства Народнаго Просвѣщенія о школахъ вообще.

По мнѣнію Дмовскаго, школа должна принадлежать равнымъ образомъ государству и обществу. Если школа борется противъ общества въ защиту государства—результатъ ея всегда будетъ отрицательный, изъ нея будутъ выходить только люди типа околоточнаго надзирателя. Русская національная школа въ Польшѣ невозможна, ибо тамъ нѣтъ русскаго общества и она всегда будетъ въ Польшѣ полицейской школой. Польское общество—такъ заявилъ Дмовскій—борется съ русской школой и будетъ бороться, пока не достигнетъ польской школы. Съ 1864 года вводятся въ школахъ Польши обрусительныя реформы—правительство издѣвалось надъ населеніемъ. Но, за 40 лѣтъ своего существованія, русская школа въ Польшѣ не обрусилась ни одного ученика. Въ ней сталкиваются два совершенно отдѣльных, взаимно не понимающихъ себя міра: польскій ученикъ и русскій учитель. Этотъ польскій ученикъ выходитъ изъ польской среды, изъ польской семьи, онъ въ своей душѣ носитъ польскія традиціи, онъ любитъ то, что любитъ все польское общество, почитаетъ, то, что оно почитаетъ, у него польскіе инстинкты. Противъ него является его наставникъ, русскій учитель, который пріѣхалъ изъ Россіи, который понятія о Польшѣ не имѣетъ, который, хотя бы и былъ самый образованный и самый способный человѣкъ, не способенъ понять души этого ученика, не способенъ оказывать на него нравственнаго воздѣйствія въ положительномъ смыслѣ. И вотъ этотъ русскій учитель приходитъ съ цѣлью сдѣлать этого своего ученика русскимъ, искоренить въ душѣ его все, что не согласно съ его мнѣніемъ, съ его убѣжденіемъ, или, скорѣе, съ тѣми убѣжденіями, которыя имѣетъ начальство. Начинается, понятно, борьба. Ученикъ упирается не потому даже, что желаетъ упираться, онъ защищается инстинктивно, онъ не можетъ поддаться вліянію чужого учителя, не можетъ переменить своей природы. Понятно, учитель имъ недоволенъ, учитель сердится, учитель приходитъ въ остервененіе противъ него, и начинается борьба, ярая борьба, въ которой учитель доходитъ до жестокости противъ мальчика; онъ находитъ удовольствіе въ истязаніяхъ, потому что онъ его ненавидитъ! (*Шумъ справа*). Это доходить, господа, до патологическихъ явленій! (*Сильный шумъ справа*). Что же ученикъ? Ученикъ, понятно, ненавидитъ учителя, онъ борется противъ него съ возрастающей ненавистью, а такъ какъ для него этотъ учитель единственный представитель русскаго государства и русской націи, то онъ переноситъ эту ненависть противъ своего учителя на русское государство, на русскую націю. И нѣтъ такихъ агитаторовъ во

всемъ государствѣ, которые способны были бы, съ такимъ успѣхомъ, возбуждать молодыхъ людей противъ русскаго государства и русской націи, какъ русскій учитель въ Польшѣ. (*Голоса слева: вѣрно*). Вотъ, господа, это есть укрѣпленіе русской государственной идеи въ Польшѣ. Я васъ увѣряю, что никогда, въ прошлыхъ поколѣніяхъ, въ Польшѣ, въ тѣхъ поколѣніяхъ, которыя воспитывались въ польской школѣ, не было такой ненависти къ Россіи и такого отвращенія ко всему русскому, какое мы замѣчаемъ у молодыхъ людей, оставляющихъ русскую гимназію въ Польшѣ. Люди же, воспитанные въ русской школѣ въ Польшѣ, должны были пожить известное время, или познакомиться въ Россіи съ благородными представителями русскаго общества, чтобы у нихъ исчезло это отвращеніе ко всему русскому, эта ненависть къ Россіи, въ которой они воспитывались.

Пуришкевичъ (съ мѣста). И вы смѣете говорить о примиреніи—это чортъ знаетъ что такое.

Дмовскій. Мы требуемъ польской средней школы, мы требуемъ польскаго университета. Уровень Варшавскаго университета не соответствуетъ требованіямъ науки, въ немъ господствуетъ не научный духъ. Не только низко стоитъ наука, но и вообще умственный уровень профессоровъ не завиденъ. Въ послѣднее время, съ 1905 года, мы, наконецъ, получили возможность организовать свою школу. Возникли частныя польскія школы, возникла школьная „Матица“, въ школахъ которой было до 80.000 дѣтей—однимъ почеркомъ пера Варшавскаго Генераль-Губернатора дѣти изъ школы разогнаны. Почему? Потому, говорилось, что школа эта не дѣйствуетъ въ русскомъ государственномъ духѣ.

Дмовскому вторилъ отъ имени „польскаго крестьянства“ членъ Думы Наконечный.

Возражали имъ Созоновичъ и Алексѣевъ; кромѣ того нѣсколькими словами по поводу выходокъ Дмовскаго закончилъ свою рѣчь и членъ Думы Клопотовичъ.

Созоновичъ (представитель Могилевской губерніи, Секретарь Государственной Думы). Я не понимаю, почему членъ Государственной Думы Дмовскій съ такою ненавистью и злобой, съ такимъ пристрастіемъ и необоснованностью говорилъ противъ русской государственной школы въ предѣлахъ Царства Польскаго. Я не понимаю этого, ибо по заявленію того же депутата, несмотря на то, что задача русской политики главнымъ образомъ сводится къ борьбѣ съ польской національностью, съ польскимъ патріотизмомъ для того, чтобы сдѣлать этотъ край русскимъ, несмотря на это, край остался, какъ и былъ, польскимъ. Я всецѣло поддерживаю такое заявленіе депутата Дмовскаго и нахожу, что это совершенно правильно, что это желательное не только для тѣхъ русскихъ дѣтелей, которые работаютъ въ Царствѣ Польскомъ, но что это согласно и съ общимъ направленіемъ

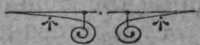
русской государственной политики. Я поэтому не понимаю, почему то же самое лицо, которое констатируетъ фактъ, что не только поляки остаются поляками, какъ ими они были и прежде, что польскія идеи проникаютъ даже вглубь народной массы, чего, очевидно, прежде не было, въ то же самое время позволяетъ себѣ предъ лицомъ Государственной Думы, во всеуслышаніе предъ всей Россіей, поносить ту школу, тѣхъ людей, которые несуть на служеніе государству. на служеніе Россіи и на пользу, какъ это видно изъ словъ депутата Дмовскаго, и Польшѣ всѣ лучшія свои силы, свои идеальныя стремленія. (*Рукоплексканія справа*), Я это, господа, заявляю во всеуслышаніе и беру на себя долгъ это доказать. Очевидно, господа, что въ порицаніи поляками русской школы въ Царствѣ Польскомъ скрываются совершенно другія причины, что сдѣсь школа сама по себѣ не причемъ, что это является результатомъ борьбы двухъ совершенно различныхъ принциповъ или стилей, и что это дѣйствительно такъ, признаютъ и сами поляки; но они не считаютъ нужнымъ объ этомъ говорить. Переходя къ школѣ въ Царствѣ Польскомъ я долженъ констатировать фактъ, отмѣченный не русскими, а польскими изслѣдователями; я укажу на работы такихъ польскихъ ученыхъ, какъ Войцицкій, который говоритъ, что просвѣщеніе въ Царствѣ Польскомъ въ концѣ XVIII столѣтія было весьма печально, что польскій языкъ въ предѣлахъ Царства Польскаго забывался,—что польскій языкъ въ предѣлахъ Царства Польскаго пренебрегался, что онъ повсюду въ высшихъ слояхъ уступалъ мѣсто французскому; я укажу и на другого польскаго писателя, Выбицкаго, который говорилъ, что польскія книги въ предѣлахъ Царства Польскаго были рѣдкимъ товаромъ, какъ будто бы его нарочно запрещали въ Польшѣ,—это было, вѣдь, господа, въ то время, когда русскихъ не было въ краѣ; третій польскій ученый, Коллонтай, говоритъ, что Польша въ концѣ XVIII столѣтія была убѣжищемъ шарлатановъ и авантюристовъ, которые вели тамъ школьное дѣло; школьное дѣло и просвѣщеніе были въ такомъ состояніи, что цирюльникъ не отличался отъ хирурга. Членъ Государственной Думы Дмовскій сказалъ, что они имѣютъ право на польскую школу между прочимъ и потому, что у нихъ была эдукационная комиссія. Дѣйствительно, у нихъ была эдукационная комиссія, вѣдавшая дѣло народнаго просвѣщенія. Она была учреждена въ 1773 г., но къ чему привела эта эдукационная комиссія? Я укажу на фактъ взятый тоже изъ польскихъ источниковъ, на то, что ботаника и минералогія въ школахъ учрежденныхъ эдукационной комиссіей, изучались, господа, вѣдь, по Плинію; что земледѣліе и огородничество изучали въ то время по сочиненіямъ Овидія и Горация, что мораль изучалась по твореніямъ римскихъ стоиковъ и эпикурейцевъ; школы, времени эдукационной комиссіи, были ис-

ключительно шляхетскими, народныхъ школъ совершенно не было, и только съ того момента, когда Польша приходитъ въ соприкосновеніе съ Россіей, когда искони русскія земли, какъ Литва, Волинь, Бѣлоруссія, подчиняются русскому государственному вліянію, только тогда устанавливается правильная школьная система. Она ведетъ свое происхожденіе съ 1803 г. И вотъ, господа, хотя западно-русскія и юго западныя губерніи и были присоединены къ Россіи еще со времени Екатерины I, но школа тамъ оставлена была всецѣло въ польскихъ рукахъ. Съ 1803 г. попечителемъ Виленскаго учебнаго округа былъ близкій другъ Императора Александра I, кн. Чарторыйскій, горячій сторонникъ возстановленной Польши, а юго западная школа была въ рукахъ другого польскаго патріота, гр. Фаддѣя Чапкаго. Къ чему привели эти школы? Онѣ привели къ тому, господа, что русскій элементъ во всѣхъ западныхъ губерніяхъ всецѣло пренебрегался, всѣ мѣста во всѣхъ учрежденіяхъ были замѣщены поляками. Вліяніе кн. Чарторыйскаго на Императора Александра I было такъ велико, что Александръ I смотрѣлъ на Россію глазами польскими. То, что совершалось въ царствованіе Александра I, можетъ объяснить намъ изъ за чего ведется борьба и въ наши дни, тутъ школа очевидно не причемъ; тѣ клеветы, которыя были брошены намъ, русскимъ дѣятелямъ въ Царствѣ Польскомъ, въ лицо, не обоснованы и подлежатъ возвращенію обратно по адресу (*Рукоплексканія*). Подъ вліяніемъ кн. Чарторыйскаго были прекращены всѣ судебныя преслѣдованія по политическимъ дѣламъ по поводу предшествовавшихъ мятежей и возстаній; эмигранты, служившіе во французскихъ легіонахъ, всѣ получили право возвратиться въ предѣлы своей родины, т. е. въ предѣлы Россіи; всѣмъ политическимъ преступникамъ были возвращены ихъ имѣнія; если имѣнія нѣкоторыхъ были уже проданы въ другія руки, то имъ назначались новыя, и между прочимъ самъ кн. Чарторыйскій получилъ въ собственность имѣніе въ 42000 душъ крѣпостныхъ. Даже такіе отчаянные враги Россіи, какъ аббатъ Коллонтай и гр. Огинскій, получили приглашеніе возвратиться въ предѣлы Россіи, получили обратно свои обширныя, населенныя русскими крестьянами земли... Наряду съ кн. Чарторыйскимъ, другомъ Александра I, стояли у Императорскаго трона молодые сотрудники Государя, русскіе дѣятели, гр. Кочубей, гр. Строгановъ, Новосильцевъ, Карамзинъ, и несмотря на всѣ усилія этихъ лучшихъ русскихъ людей, во главѣ съ просвѣщеннѣйшимъ и ученымъ исторіографомъ Россіи Карамзинымъ, вліяніе кн. Чарторыйскаго взяло верхъ. Если эти сотрудники молодого Императора говорили ему, что «*Россія для русскихъ*», кн. Чарторыйскій говорилъ: „*нѣтъ, Россія для Польши*“. И это вліяніе было такъ сильно, что когда въ 1815 г. герцогство Варшавское было присоединено къ Россіи, то Императоръ Але-

ксандръ I, несмотря на всѣ протесты своихъ сотрудниковъ, далъ слово Чарторыйскому возстановить Царство Польское, и это его рѣшеніе было до такой степени непреклонно, что онъ готовъ былъ объявить войну, лишь бы только настоять на своемъ, несмотря на всѣ доводы политиковъ европейскихъ что нельзя возстановлять Царство Польское, что герцогство Варшавское должно быть присоединено къ Россіи въ качествѣ простыхъ губерній. Александръ I настоялъ на своемъ и создалъ то, что теперь называется Царствомъ Польскимъ. Это Царство Польское получило полную автономію не только гражданскую, но и военную — со своимъ войскомъ, своей администраціей. И вотъ, когда это готовилось осуществиться, Карамзинъ обратился къ Александру I съ письмомъ. Трогательное письмо Карамзина—это замѣчательный историческій документъ, господа,—и я рекомендую вамъ его для прочтенія. Здѣсь онъ говоритъ, что возстановленіе Польши можетъ быть гибелью Россіи, или прольется опять русская кровь. Такъ и случилось. Не прошло и 15 лѣтъ послѣ этого, какъ произошло возстаніе. Такимъ образомъ самая полная автономія съ польскимъ языкомъ, съ польской арміей не спасла поляковъ отъ возстанія. Это доказываетъ, что мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло не съ послѣдствіями несовершенства тѣхъ или другихъ учреждений, а съ идеями болѣе сильными, чѣмъ мнѣніе отдельныхъ лицъ, чѣмъ мнѣніе и желаніе даже крупныхъ общественныхъ группъ. Когда Паскевичъ готовился штурмовать укрѣпленія Воли, предмѣстья г. Варшавы, и предложилъ польскому генералу Круковецкому сдаться, спросивъ, на какихъ условіяхъ тотъ сдается, то получилъ въ отвѣтъ, —возстановленіе Польши въ предѣлахъ 1772 г. Вотъ идея, твердо засѣвшая въ душѣ поляковъ. Съ нею бороться они безсильны —тому примѣровъ много. Между прочимъ одинъ изъ нихъ слѣдующій. Человѣкъ, облагодѣтельствованный Россіей, ближайшій другъ Императора Александра I, отлично знавшій соотношеніе политическихъ дѣятелей въ Европѣ, кн. Чарторыйскій, бывшій Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, исполнявшій затѣмъ обязанности Министра Иностранныхъ Дѣлъ, бывшій въ теченіе 22 лѣтъ попечителемъ Виленскаго учебнаго округа, кончилъ свою карьеру въ Россіи тѣмъ, что поднялъ возстаніе. Мало того, когда разразилось возстаніе въ 1831 г., то онъ, забывъ всѣ благодѣянія русскаго Императора, простымъ солдатомъ поступилъ въ армію генерала Ромарино. Что это значитъ, господа? Это значитъ, что идеи, заложенныя въ душѣ поляковъ, сильнѣе, чѣмъ всякіе доводы благоразумія, сильнѣе государственныхъ соображеній, всего, чего хотите. Возстаніе 1831 г. было подавлено. Государь Николай Павловичъ опять же предоставилъ полякамъ автономію, уничтоживъ лишь польское войско. Всѣ школы были оставлены въ польскихъ рукахъ, весь сѣверо-западъ и юго-западъ

предоставленъ былъ польскому вліянію. Къ чему это привело? Опять къ возстанію 1863 г., и вотъ тутъ только русскіе люди, не бюрократы, какъ здѣсь неоднократно говорилось, а лучшіе русскіе люди, честь и краса Россіи,—именно: Юрій Самаринъ, кн. Черкасскій, Милютинъ,—впервые стали на надлежащую политическую дорогу, по отношенію къ полякамъ, и вотъ эта дорога привела къ тому, что въ 1869 г. былъ основанъ Императорскій Варшавскій университетъ. Здѣсь говорилось, что представители русской школы въ Царствѣ Польскомъ занимались не наукой, а политикой. Это неправда. Господа, я утверждаю, что ни одинъ изъ профессоровъ Варшавскаго университета не занимался политикой. Я провелъ въ стѣнахъ этого университета 20 лѣтъ и попалъ въ него не по назначенію, а по избранію факультета и совѣта, какъ и другіе мои товарищи, и хорошо знаю, чѣмъ занимались профессора университета. Я могу открыто заявить, что всѣ мы исполняли свято принятая на себя обязанности и, какъ сыны Россіи, свято и честно несли службу передъ Государемъ и родиной. (*Рукоплеканія справа*). Мы доказали, что мы были на своемъ мѣстѣ. Многіе изъ профессоровъ университета представляли крупныя научныя единицы, почти всѣ профессора Императорскаго Варшавскаго университета были удостоены высшихъ научныхъ отличій въ видѣ не только степеней докторовъ, но и академическихъ премій. Многіе изъ нихъ состоятъ членами заграничныхъ ученыхъ учреждений. Я ихъ называть не буду. Я только скажу, что мы служили идеѣ примиренія между поляками и русскими. Я долженъ вамъ сказать, что мы въ значительной степени этого и достигли. Это ясно уже изъ того, что послѣ 1863 г. возстанія не было, и я думаю, что его не будетъ. Членъ Государственной Думы Дмовскій возражалъ, что поляки только тѣхъ русскихъ не любятъ, которые работали въ Царствѣ Польскомъ, что они другихъ очень любятъ. Я позволю себѣ съ этимъ не согласиться. Дѣйствительно, симпатіи поляковъ, какъ онѣ опредѣлились въ послѣднее время, были обнаружены къ извѣстной группѣ русскихъ людей, но если бы эти русскіе люди были изъ поляковъ, то они бы удостоились позорнаго имени того человѣка, котораго поляки опредѣляютъ терминомъ „здрайца“. Это тѣ люди, которые не пошли съ нами въ защитѣ русскихъ, государственныхъ и національныхъ интересовъ и которые опубликовали свое *scredo*, направленное къ разрушенію Россіи, къ ниспроверженію существующаго порядка вещей (*иллюст:* вѣрно), къ осуществленію учредительнаго собранія на основаніи всеобщаго, тайнаго, равнаго и т. д. Но вѣдь это, господа, заблужденіе. Мы на это не пошли, и только тогда, когда Россія оказалась на краю величайшей опасности, нѣкоторые изъ насъ оставили науку и занялись политикой. Что же касается въ частности положенія Варшавскаго университета въ настоящее время,

то въ составленной бюджетною комиссіею Думы по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ опредѣлено оно не совсѣмъ ясно. Тамъ сказано: „желательно выясненіе положенія Варшавскаго университета и принятіе мѣръ къ возобновленію занятій въ немъ“. Между тѣмъ дѣло стоитъ такъ: 27 сентября 1906 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія фонъ-Кауфманъ, именно по дѣлу о Варшавскомъ университетѣ, положилъ такую резолюцію: „Конечно, не я представлю Государю Императору объ упраздненіи Императорскаго Варшавскаго университета; онъ нуженъ не только для края, но и для всей Россіи. Во всякомъ случаѣ, обращеніе Варшавскаго университета въ польскій—галлюцианціа многочисленныхъ фанатиковъ, не понимающихъ истинныхъ интересовъ польскаго народа“. Такимъ образомъ я полагаю, что оставленіе вышеприведеннаго положенія въ формулѣ перехода представляется неудобнымъ, такъ какъ оно можетъ ввести въ заблужденіе заинтересованные круги общества, которое можетъ истолковать это положеніе такъ, что Государственная Дума не выработала еще себѣ ясно и отчетливо представленія о положеніи Варшавскаго университета. Въ виду этого, я предлагаю Государственной Думѣ первую половину положенія въ формулѣ выбросить и оставить только заявленіе о томъ, что необходимо принять мѣры къ возобновленію занятій въ Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ. Оставляя эту касседу, господа, я долженъ напомнить вамъ, что изъ столицы Россійской Имперіи былъ посланъ привѣтъ братьямъ-полякамъ на Вислѣ. Я поддерживаю этотъ привѣтъ и присоединяюсь къ нему, но я полагаю, что, ограничившись этимъ, мы создадимъ положеніе нецѣлесообразное и что для полноты картины мы должны послать горячій дружественный привѣтъ тѣмъ нашимъ роднымъ братьямъ—русскимъ, которые въ качествѣ передовыхъ постовъ осуществляютъ Государево дѣло на западныхъ окраинахъ Россіи (*Рукоплексканія справа и центра*), которые являются тамъ борцами за русскій народъ и за русское дѣло, которые въ идеалистическомъ порывѣ не останавливаются передъ жертвами, складывая свои головы за близкіе намъ государственные интересы. (*Рукоплексканія центра и справа*).



Двухсотлѣтній юбилей побѣды Петра I надъ шведами у дер. Лѣсной.

Нашъ край только что пережилъ великіе праздничные дни двухсотлѣтняго юбилея побѣды Петра I надъ шведами, одержанной 28 сентября 1708 г. при дер. Лѣсной, Быховскаго уѣзда, Могилевской губ.

Согласно программѣ, установленной командующимъ войсками виленскаго военнаго округа по

соглашенію съ мѣстными властями, празднованіе было распределено на два дня: на 27 сентября былъ назначенъ пріѣздъ въ Лѣсную, панихида на одной изъ братскихъ могилъ и всенощная въ древнемъ Петровскомъ храмѣ.

28 сентября, въ день 200-лѣтія битвы, утромъ, до начала литургіи, популярное чтеніе Р. Е. Романова о воспоминаемомъ событіи для присутствующихъ войскъ и народа; затѣмъ литургія съ молебномъ, послѣ нея торжество закладки новаго храма, освященіе памятника, сооруженнаго полками, участвовавшими въ Лѣснянскомъ бою и, наконецъ, парадъ собравшимся войскамъ.

Къ торжеству прибыли представители полковъ и частей, участвовавшихъ въ сраженіи. Сборнымъ пунктомъ былъ назначенъ г. Могилевъ. Сюда 26 сентября прибылъ вр. команд. войсками виленскаго воен. округа ген. отъ кав. П. А. Плева. Отъ гражданскаго вѣдомства были: управляющій губерніей, губернской предводитель дворянства, представитель управленія виленскаго, ковненскаго и гродненскаго генераль-губернатора, представитель виленскаго учебнаго округа, представители мѣстнаго земства, городовъ, землевладѣльцы, всѣ старшины быховскаго уѣзда и др. Прибыли также депутаціи отъ могилевскаго, чаусскаго и ярославскаго отдѣловъ союза русскаго народа. Могилевское земство на расходы по пріему депутацій и приглашенныхъ къ участию лицъ ассигновало довольно крупную сумму, въ дополненіе къ тѣмъ средствамъ, которыя были даны военнымъ вѣд-ствомъ.

Раннимъ осеннимъ утромъ, еще до разсвѣта, 27 сентября длинныя вереницы экипажей съ участниками торжества выѣхали изъ Могилева въ Лѣсную. Бѣлорусское населеніе прекрасно отнеслось къ проѣзжавшимъ участникамъ торжества и во всѣхъ селеніяхъ, чрезъ которыя имъ приходилось проѣзжать, они были встрѣчены св. иконами и хлѣбомъ-солью.

Такая сознательность сельскаго населенія Бѣлоруссіи къ празднуемому событію и радушное его отношеніе къ участникамъ торжества чрезвычайно трогало послѣднихъ и многіе изъ нихъ, бывшіе впервые въ Бѣлоруссіи, не ожидавшіе ничего подобнаго, не скрывали своей радости и своего удивленія. Необходимо замѣтить, что и во все время праздника, продолжавшагося два дня, бѣлоруссы относились къ переживаемому событію съ величайшимъ вниманіемъ, а къ участникамъ празднованія съ трогательною, почти съ дѣтскою, радостью. Въ то же время они проявили полную готовность сдѣлать все возможное, чтобы придать празднеству подобающій ему торжественный и величественный видъ, а жители Лѣсной даже безмездно уступили участокъ земли въ 7 дес., необходимый для сооруженія храма-памятника, „свято чтя память Великаго Преобразователя Россіи, какъ выразились они въ одномъ изъ своихъ приговоровъ, и желая быть достойными потомками

своихъ предковъ, проливавшихъ подъ Лѣсной кровь свою за вѣру, Царя и отечество“.

Въ Лѣсную путники пріѣхали въ 2 часа и, тотчасъ же переодѣвшись, направились въ мѣстную церковь, чтобы отсюда съ крестнымъ ходомъ ити на братскую могилу. Здѣсь была уже масса народа и по всѣмъ дорогамъ двигались къ ней другія массы людей изъ сосѣднихъ селъ и мѣстечекъ. У церкви былъ устроенъ длинный, открытый съ трехъ сторонъ, навѣсъ, украшенный зеленью и флагами, составлявшій какъ бы продолженіе маленькаго Петровскаго храма; на полѣ вблизи церкви стоялъ закрытый большимъ покрываломъ памятникъ; здѣсь же въ нѣсколькихъ десяткахъ саженой находилось мѣсто закладки новаго памятника — храма, осѣненное павильономъ, декорированное громадными флагами и зеленью. Лица, при бывшія сюда впервые, съ интересомъ осматривали Петровскій храмъ. Объясненія имъ давалъ г. Романовъ.

Исторія этого храма весьма поучительна.

Какъ видно изъ плана Лѣснянскаго боя, приложеннаго къ „Марсовой книгѣ“ (изд. 1713 г.), въ Лѣсной въ эпоху Сѣверной войны существовала церковь. Во время сраженія церковь эта была уничтожена. Послѣ побѣды, «повелѣніемъ и денежною суммою» Петра I здѣсь была построена новая церковь. Но пронесся ураганъ Сѣверной войны, сошелъ въ могилу Великій Петръ, поляки снова усилили гнетъ надъ православными, и въ 1748 году царскій храмъ былъ увезенъ изъ Лѣсной полякомъ-помѣщикомъ Волковицкимъ въ свое имѣніе Головенчицы, за 40 верстъ отъ прежняго мѣста, и тамъ обращенъ въ униатскую церковь и вмѣстѣ — фамильную усыпальницу. Къ счастью, на могилевскую каедру вступилъ вскорѣ послѣ этого (1755 г.) знаменитый Георгій Конисскій,

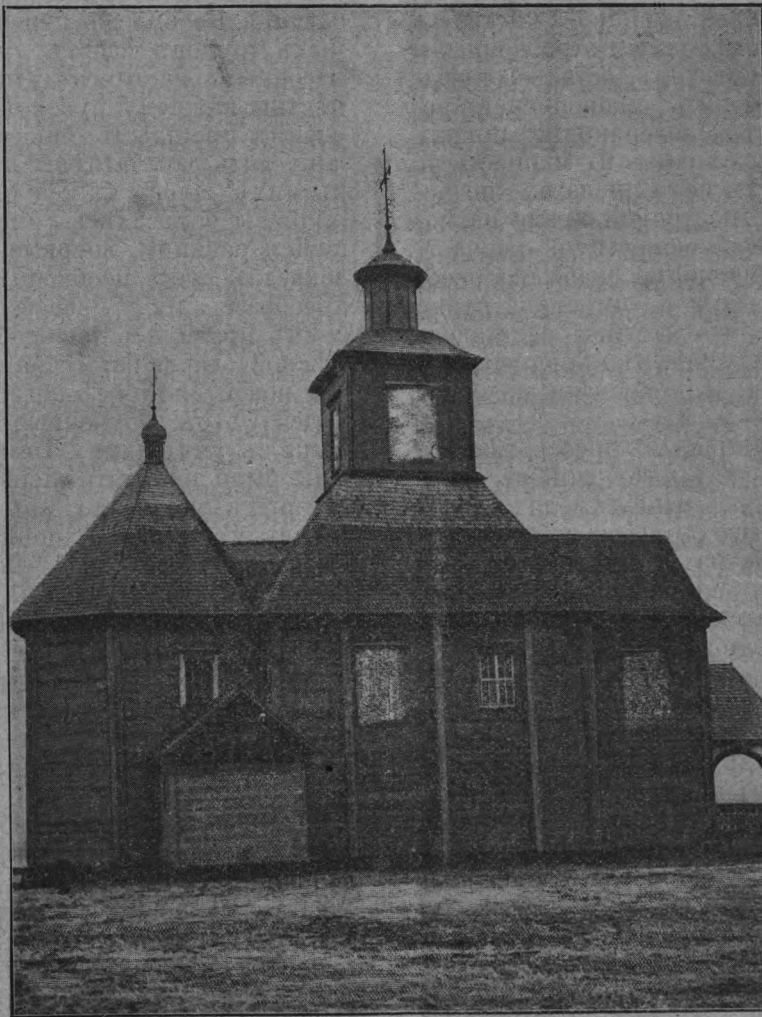
возвратившій православію множество «отторгнутыхъ насиліемъ» униатовъ. Въ числѣ возвращенныхъ церквей находилась и Петровская. Но возвратить ее на прежнее мѣсто архиастырь не могъ при польскомъ режимѣ.

Дѣло это выполнилъ пишущій эти строки только въ 1905 году, то есть спустя 160 лѣтъ послѣ увоза церкви изъ Лѣсной. Совершилось это такимъ образомъ:

Къ концу девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія Петровскій храмъ сталъ тѣснѣе для головенчицкаго прихода и значительно обветшалъ. Прихожане исходатайствовали пособіе на построй-

ку новаго храма, а старый Петровскій былъ предназначенъ къ уничтоженію. Къ счастью, удалось своевременно принять мѣры къ спасенію храма, и въ результатѣ св. Синодомъ были отпущены средства на перенесеніе его обратно въ Лѣсную. Перенесеніе состоялось въ 1905 году и теперь храмъ Петра стоитъ снова на полѣ битвы.

Храмъ этотъ очень невеликъ: восемь саж. длины, три ширины; высота до начала купола 8 ар. Главъ двѣ: надъ церковью и надъ алтаремъ. Колокольня была отдѣльная, а въ Лѣсной ея совершенно нѣтъ. Куполь шатровый, восьмигранный. Въ немъ древняя стѣнная живопись: по угламъ евангелисты, на передней стѣнѣ, надъ иконостасомъ, распростертая порфира, поддерживаемая ан-



Видъ Петровскаго храма въ дер. Лѣсной.

гелами, и надъ нею корона — какъ доказательство постройки церкви государемъ; на остальныхъ трехъ стѣнахъ шатра аллегорическія изображенія, вѣроятно имѣющія отношеніе къ Сѣверной войнѣ и Лѣснянскому бою. Надъ шатромъ, въ четырёхугольномъ барабанѣ, на стѣнахъ также древнія изображенія сонмовъ святыхъ: святителей, мучениковъ, апостоловъ, преподобныхъ и т. д. Иконостасъ позднѣйшій (кажется

1802 г.), столярной работы, съ рѣзнымъ орнаментомъ стиля рококо, двухъ-ярусный; внизу иконы Спасителя, Божіей Матери, св. Николая и храмовая—Рождества Богородицы; вверху въ центрѣ Господь Вседержитель и по сторонамъ двѣнадцать апостоловъ, по два; между ярусами въ медальонахъ Нерукотворенный образъ надъ царскими вратами и главнѣйшіе двенадцатые праздники, по три съ каждой стороны. Иконостасъ увѣнчивается большимъ Распятіемъ съ предстоящими. Царскія врата въ косую рѣшетку; на нихъ шесть медальоновъ того же стиля, съ евангелистами и Благовѣщеніемъ. Въ общемъ, иконостасъ красивъ, но иконы въ немъ сборныя. Спаситель и Божія Матерь западной кисти, въ свободныхъ позахъ, въ одеждахъ, отороченныхъ широкимъ золотымъ позументомъ, остальные—работы хорошихъ могилевскихъ иконописцевъ-ремесленниковъ. Такъ какъ головенчицкій причтъ передалъ только стѣны храма и иконостасъ, средствъ же, отпущенныхъ св. Синодомъ, не достало даже на окончаніе постройки храма на новомъ мѣстѣ и ее пришлось оканчивать на частныя пожертванія, то церковь не снабжена необходимою утварью и образами и имѣетъ крайне убогой видъ, тѣмъ болѣе, что и стѣны, составленныя изъ старыхъ и новыхъ бревенъ въ перемежку, остались не окрашенными. При храмѣ нѣтъ ограды, нѣтъ колокольни.

Вскорѣ къ этому храму прибылъ преосв. Митрофанъ, еп. Гомельскій, нарочно пріѣхавшій въ Лѣсную ко дню юбилея. Изъ церкви вышелъ величественный крестный ходъ съ массою хоругвей, иконъ и крестовъ, принесенныхъ сюда изъ всѣхъ окрестныхъ церквей, и, во главѣ съ епископомъ Митрофаномъ, направился къ братской могилѣ, найденной недавно на сельскомъ кладбищѣ.

Залитое солнцемъ поле, развѣваемая вѣтромъ хоругви, блестяція ризы сонма духовенства, стройное пѣніе двухъ хоровъ пѣвчихъ—одного военного изъ г. Могилева и другого мѣстнаго изъ м. Пропойска, величіе самаго шествія по полю, бывшему 200 лѣтъ тому назадъ мѣстомъ кровопролитнаго сраженія,—все это производило неотразимое впечатлѣніе и многіе не могли удержаться отъ слезъ.

Передъ панихидой преосвященный Митрофанъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Нѣсколько одинокихъ, затерявшихся среди однообразной бѣлорусской равнины холмовъ и на одномъ изъ нихъ простой некрашенный деревянный крестъ, а кругомъ какая то особенная торжественная тишина—вотъ то впечатлѣніе, которое долженъ былъ получить путникъ, посѣтившій въ другое обычное время это мѣсто, давшее упокоеніе русскимъ воинамъ, павшимъ въ знаменитомъ бою при Лѣсной. Все здѣсь какъ бы нарочно самой природой предназначено къ тому, чтобы охранять священный покой витязей русской мощи, А если мы силой воображенія перенесемъ за 200 лѣтъ

тому назадъ, то что предстанетъ нашему взору, какая картина нарисуется? Передъ нами возстанутъ величественные образы двухъ сильнѣйшихъ армій, ставшихъ другъ противъ друга, одна грудью своихъ воиновъ защищающая и не допускающая дальнѣйшаго движенія враждебнаго воинства въ исконныя достоянія своихъ предковъ, а другая, упоенная славой и побѣдами, рвущаяся впередъ къ новымъ побѣдамъ и завоеваніямъ. То было время, когда въ мукахъ рожденія, ведомая гениемъ Петра, зарождалась новая Россія. Невѣроятнымъ напряженіемъ воли могучій Царь встряхнулъ сонный покой Россіи, вызвалъ къ жизни всѣ силы ея и смѣло повелъ ее по пути преобразованій. Не будемъ перечислять всѣхъ царственныхъ трудовъ, заботъ, тревогъ и невзгодъ, перенесенныхъ на этомъ пути. Они должны быть извѣстны каждому русскому человѣку, дорожающему своимъ прошлымъ, они огненными буквами должны быть запечатлѣны въ сердцахъ россиянь, ибо въ нихъ залогъ нашей славы, могущества и величія. И вотъ здѣсь именно, на этой разстилающейся равнинѣ, впервые Великій Петръ на дѣлѣ доказалъ, какъ необходимы были для Россіи его преобразованія и нововведенія, которыя далеко не всѣмъ нравились и одобрялись. Въ битвѣ при Лѣсной наглядно обнаружилась преимуществами той новой системы, которую заимствовалъ у союзей Петръ. Обученные ученики помѣнялись ролями съ учителями. Торжествующіе шведы должны были испытать первое пораженіе отъ тѣхъ, которыхъ они не хотѣли считать серьезнымъ противникомъ. Вполнѣ понятной становится радость Петра по поводу этой первой побѣды русскихъ надъ шведами. Доказавъ правильность преобразовательныхъ предпріятій Петра, она въ то же время вдохнула мужество и увѣренность въ россійское воинство. Отсюда начинается рядъ новыхъ успѣховъ русскаго оружія, завершившихся славной побѣдой подъ Полтавой, сразу поставившей Россію въ число первоклассныхъ европейскихъ державъ.

Такъ вотъ о чемъ говорить намъ, соотечественники, эта братская могила, вокругъ которой мы собрались. Она колыбель нашего военного могущества. На костяхъ почивающихъ въ этой могилѣ воиновъ выросла новая Россія, они легли въ основаніе величія родины. О, какъ же дорога должна быть для насъ эта могила и какъ поучителенъ ея священный покой! Съ чувствомъ благоговѣнія приблизьтесь къ сему мѣсту, прибывшіе изъ разныхъ мѣстъ нашего отечества, вы, доблестные воины, потомки и преемники славы полковъ, участвовавшихъ въ историческомъ бою при Лѣсной, познайте свое родство съ древними витязями, не плотское только, но и духовное, и храните въ своихъ сердцахъ доблесть и мощный духъ Петровыхъ воиновъ. Пастыри церкви, въ умиленіи сердца начните погребальныя пѣсни по почившимъ воинамъ, имѣя завѣтъ отъ Господа высоко

ставить подвигъ тѣхъ, которые души свои положили за други своя. Все множество россиянъ разныхъ чиновъ и званій, объединенныхъ въ этотъ торжественный моментъ общимъ чувствомъ глубокаго почтенія къ своимъ доблестнымъ братьямъ, почивающимъ въ этой могилѣ, присоедините свои молитвы къ пѣснопѣніямъ церковнымъ. И пусть наша молитва, какъ фиміамъ кадильный, высоко подыметъ къ престолу Господа и тамъ соединитъ насъ съ тѣми, объ упокоеніи которыхъ мы молимся. Они доблестно завершили свое земное теченіе и отошли къ Богу, но они живы у него, ибо Господь *нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ.* Аминь».

Рѣчь эта, произвела неотразимое впечатлѣніе и всѣ присутствовавшіе при служеніи панихиды слились въ горячей молитвѣ о упокоеніи душъ Императора Петра I, и православныхъ воиновъ, на семъ полѣ за вѣру, Царя и отечество животовъ свой положившихъ. При пѣніи „Со святыми упокой“ и при возгласеніи „Вѣчной памяти“, всѣ присутствовавшіе благоговѣнно опустили на колѣни.

По окончаніи панихиды крестный ходъ тѣмъ же порядкомъ возвратился въ Петровскій храмъ. Было около 5 часовъ. Въ 6 часовъ началась торжественная всенощная архіерейскимъ служеніемъ. За тѣснотою древняго храма, владыка выходилъ въ установленное время подъ пристроенный къ храму шатеръ, открытый съ трехъ сторонъ, чтобы дать возможность всему многочисленному народу принять непосредственное участіе въ молитвѣ. Окончилась всенощная лишь къ 10 часамъ вечера.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Современная церковная музыка и ея представители.

Русская церковная музыка получившая свое начало отъ Грековъ, на пути своего историческаго развитія не разъ мѣняла свое направленіе, подвергаясь различнымъ вліяніямъ. По словамъ одного нашего знатока церковной музыки, она и до сихъ поръ переживаетъ эволюцію, конца которой пока еще не видно. Въ настоящемъ очеркѣ мы хотимъ отмѣтить направленіе, какого стараются придерживаться въ своихъ духовно-музыкальныхъ произведеніяхъ наши лучшіе современные церковные композиторы.

Современное направленіе въ церковной музыкѣ представляетъ собою возрожденіе древне-русскаго пѣвческаго стиля. Чтобы вѣрнѣе оцѣнить его взглянемъ, хотя кратко, на историческое прошлое нашей церковной музыки. Церковное пѣніе, какъ извѣстно, русская церковь цѣликомъ приняла отъ

Грековъ. О греческомъ пѣніи въ Россіи въ первые вѣка христіанства на Руси Разумовскій говоритъ, что оно совершалось по пергаментнымъ безлинейнымъ нотамъ—рукописнымъ кондакарямъ. Но наряду съ заимствованными греческими мелодіями у насъ по немногу начала развиваться и собственная—національная церковная музыка. Кондакарное греческое пѣніе естественно должно было уступить мѣсто творчеству народнаго генія. Къ началу XIV вѣка оно было уже забыто. На смѣну ему народилось осмогласіе русскаго творчества, пѣвственное въ исторіи подъ именемъ *Знаменнаго распѣва*. Полнаго распѣва это новое знаменное пѣніе достигло въ XVI и XVII вѣкахъ. Къ этому времени выработалась и своя нотная семиографія—крюки.—Съ XVIII вѣка русское церковное пѣніе—знаменное—подчиняется новому вліянію. Съ этого времени началось знакомство съ западной музыкой—„гармоническаго“ характера.—Западное гармоническое пѣніе настолько плѣнило русскій слухъ, что къ началу XIX вѣка почти совершенно вытѣснило древнее церковное пѣніе.—Церковные композиторы (въ большинствѣ случаевъ иностранцы—итальянцы) принялись за сочиненіе для Русской церкви музыки въ западныхъ формахъ. Со времени Императрицы Анны Іоанновны (1730—1740) Западное итальянское пѣніе распространилось почти по всѣмъ церквамъ Россіи, увлекая своимъ легкимъ мелодическимъ стилемъ всѣ общественные слои.

„Трудно сказать, говоритъ Компанейскій, какой размѣръ приняло бы это теченіе и какой оно имѣло бы исходъ въ судьбѣ русскаго церковнаго пѣнія, если бы во главѣ придворной пѣвческой капеллы не появился какимъ то чудомъ вмѣсто итальянца русскій ученый музыкантъ, просвѣщенный патріотъ, затмившій своимъ необычайнымъ талантомъ всѣхъ иностранныхъ предшественниковъ, великій *Д. С. Бортнянскій*“. Глубоко понимая задачи христіанскаго искусства въ воспитаніи духовнаго эстетическаго чувства, *Бортнянскій* († 1825) снова обратился къ забытому на половину обиходу, черпая оттуда матеріалъ для своего вдохновенія. Результатомъ его работъ надъ обиходомъ являются его „Помощникъ и покровитель“, и до сего времени поющійся на клиросахъ всей Руси, поражая своею простотою, изяществомъ и въ тоже время неисчерпаемою глубиною религиознаго чувства, „Чертогъ Твой“ и другія произведенія.

Послѣ Бортнянскаго труды по приведенію церковно-обиходныхъ мелодій въ гармоническій видъ были продолжены протоіереемъ *Турчаниновымъ* (1779—1856), стремившимся уже оставить обиходную мелодію въ болѣе неприкосновенномъ видѣ. Задушевность переложеній протоіерея Турчанинова завоевала имъ преимущественное право на клиросахъ Россіи. Кажется нѣтъ ни одного хора отъ самаго маленькаго сельскаго до Придворной пѣвческой капеллы включительно, въ репертуарѣ

которыхъ не входили бы переложения прот. Турчанинова.

Начавшееся въ 30-хъ годахъ минувшаго вѣка освобожденіе самобытнаго русскаго музыкальнаго творчества отъ иноземнаго гнета западной музыки еще болѣе усилило вниманіе къ церковному обиходу. А. Ѡ. Львовъ (1798—1870) пишетъ трактатъ о свободномъ или несимметричномъ ритмѣ, какъ единственно пригодномъ для нашего обихода, хотя и гармонизируетъ послѣдній все таки по западному, заботясь впрочемъ о неприкосновенности обиходныхъ мелодій болѣе своихъ предшественниковъ.

Первый опытъ гармонизаціи въ новомъ національномъ стилѣ, основанномъ на ладовомъ строѣ нашего обихода, былъ сдѣланъ гениальнымъ творцомъ оп. „Жизнь за Царя“ М. И. Глинкой.—Его двѣ работы: „Ектенія“ и „Да исправится“—указали нашей церковной музыкѣ новый путь, служа и до сихъ поръ образцами для многихъ духовныхъ композиторовъ при переложении обиходныхъ мелодій. Самъ Глинка однако не придавалъ большого значенія своимъ духовно-музыкальнымъ произведеніямъ и, желая кореннымъ образомъ реформировать русское церковное пѣніе, отправился учиться къ Дену. Къ сожалѣнію, безвременная смерть унесла отъ насъ (1857 г.) нашего гения и надолго затормозила развитіе церковной музыки въ томъ желательномъ направленіи, какое начерталъ этотъ гений. Принципы, указанные Гличкой, были правда сразу же приложены къ переложенію обихода *Потуловымъ*, но переложения его, не будучи хотя сколько нибудь художественными, не имѣли значенія для церковной музыки и не получили распространенія, не смотря на поддержку даже со стороны митрополита Филарета, представляя въ настоящее время чисто археологическій интерес.—Самостоятельное русское творчество въ церковной музыкѣ вырастаетъ по немногу лишь теперь. Этому немало способствовали съ одной стороны труды по церковной музыкѣ такихъ музыкальныхъ талантовъ, какъ *Чайковский*, *Римскій--Корсаковъ* и *Балакиревъ*, а съ другой и изысканія въ области церковнаго обихода Арнольда, Разумовскаго, Смоленскаго, Вознесенскаго и др. Запись народныхъ пѣсень, изученіе ихъ техническаго сложенія и разработка путемъ подголосковъ, о которыхъ впервые высказался большой знатокъ народной пѣсни Мельгуновъ, также имѣли громадное вліяніе на нашу церковную музыку послѣдняго времени, въ особенности же на гармоническую разработку церковнаго обихода.—Въ переложеніяхъ современныхъ церковныхъ композиторовъ видно уже стремленіе къ народной полифоніи.

Гармонизирующіе голоса не подлаживаются къ тонамъ мелодій, какъ въ переложеніяхъ Турчанинова, Львова, Потулова и др., а представляютъ изъ себя самостоятельные мелодическіе рисунки, являясь въ тоже время вариантами первой.

Лучшимъ выразителемъ современнаго полифоническаго стили въ нашей церковной музыкѣ является *Кастальскій*.¹⁾

Произведенія его представляютъ новый поворотный пунктъ въ нашей церковной музыкѣ. Съ нимъ русская церковная музыка вступила на новый путь пѣвческо—симфонической разработки русскихъ распѣвовъ. Лучшія работы его въ этомъ направленіи это «Благообразный Іосифъ», и икосъ «Самъ единъ еси безсмертный».

Не менѣе выдающимися представителями новой школы являются еще *Гречаниновъ* (родился 17 октября 1864 г.) и *Панченко* (родился 1867 г.) Произведенія этихъ послѣднихъ представляютъ уже плодъ самостоятельнаго творчества въ народномъ духѣ. Къ новой національной школѣ нужно отнести еще слѣдующихъ композиторовъ: *Компанейскаго*, *протоіерея М. Лисицына*, *Гольтисона* и *Чеснокова*, духовно-музыкальные произведенія которыхъ, изданныя всего нѣсколько лѣтъ назадъ, представляютъ цѣнный вкладъ въ нашу новую духовно-музыкальную литературу.

Такимъ образомъ, русское церковное пѣніе, въ началѣ одноголосное, подвергаясь на пути своего развитія многоразличнымъ вліяніямъ вплоть до уклоненія съ своего историческаго русла, снова вышло на свою родную дорогу и, усвоивъ технику западно-европейской музыки, вылилось въ настоящее время въ церковно-пѣвческую симфонію національнаго стили.

Священникъ А. Рождественскій.



† Н. Д. Сергіевскій.
(Некрологъ).

25 сентября Россія понесла тяжелую утрату: скоропостижно скончался одинъ изъ талантливѣйшихъ русскихъ ученыхъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета, членъ Государственнаго Совѣта Николай Дмитриевичъ Сергіевскій. Онъ былъ мужественный и горячій защитникъ русскихъ окраинъ, былъ единомышленникъ намъ публицистъ, не разъ выражавшій свое сочувствіе нашему органу.

Не касаясь біографіи покойнаго и его ученой дѣятельности*), мы постараемся вкратцѣ познакомиться съ личностью Н. Д., какъ публициста и общественнаго дѣятеля главнымъ образомъ въ отношеніи его къ интересующему насъ окраинскому вопросу. въ качествѣ его члена.

1) А. Д. Кастальскій—сынъ протоіерея Московскаго Казанскаго собора; музыкальное образованіе получилъ въ Московской Консерваторіи. Зоситъ регентомъ хора при Московскомъ Синодальномъ училищѣ. Въ настоящее время имъ издано болѣе 50 духовно-музыкальныхъ произведеній.

*) Объ этомъ подробно сообщалось въ «Окраинахъ Россіи» (№№ 34 и 40) въ «Объединеніи» (№№ 27 и 28).

Кто былъ покойный—на это уже отвѣтила современная и періодическая печать. Онъ былъ честнымъ, смѣлымъ борцомъ за святую Русь, за Русь великую, Русь недѣлимую. Онъ шелъ прямымъ, правымъ путемъ, шелъ открыто, смѣло, не скрывая своихъ честныхъ, глубоко національныхъ убѣждений, онъ зналъ Россію и русский народъ, понималъ русский духъ, понималъ смыслъ и значеніе русскаго націонализма. Съ своими убѣждениями, порой, онъ былъ почти одинокъ. и въ этомъ одиночествѣ онъ не терялъ ни своей силы, ни своей энергіи, ни своей правды. Онъ всегда шелъ передъ обществомъ, и всегда, приходя въ непосредственное соприкосновеніе съ той или иной группой лицъ, покорялъ ихъ своему взгляду, своему убѣжденію, пробуждая чувства глубокаго къ себѣ уваженія.

Онъ былъ всегда впереди; такъ было и во время его профессорской дѣятельности и во время его государственнаго служенія. Его внѣшній видъ, видъ мощнаго русскаго человѣка его внутреннія качества указывали ему на передовое командующее мѣсто и это мѣсто онъ занималъ всегда и вездѣ, гдѣ онъ работалъ на пользу Россіи, русскаго общества и русскаго народа; а въ такой работѣ прошла вся его жизнь. Для себя лично, для своихъ личныхъ интересовъ Н. Д. Сергіевскій не жилъ, онъ жилъ для благоденствія единой, недѣлимой, правой Россіи, и защищая ее отъ инородческаго движенія, убилъ свои силы, здоровье и палъ сраженный внезапной смертью какъ доблестный рыцарь защищая свою родину на полѣ брани. Выдающійся ученый, авторъ многихъ цѣнныхъ работъ по юридическимъ вопросамъ, онъ около 15 лѣтъ тому назадъ вышелъ изъ замкнутаго кабинета ученаго на широкій путь государственной дѣятельности. Года три-четыре тому назадъ, когда нашествіе инородческихъ элементовъ приняло особенно наглый видъ, когда это движеніе начало мало по малу подчинять себѣ неустойчивыхъ представителей нашей администраціи, Н. Д. Сергіевскій выступилъ на встрѣчу этому движенію какъ публицистъ, организовавъ журналъ «*Окраины Россіи*», который и подерживалъ своими статьями и деньгами до самой кончины. Но тяготѣніе и интересъ къ русскимъ окраинамъ у покойнаго были настолько сильны, что одно издательство на ихъ пользу его не удовлетворяло, почему онъ въ минувшемъ году основалъ «Русское Окраинское Общество», всецѣло отдаваясь дѣятельности въ немъ.

Съ цѣлю ближе познакомиться съ условіями окраинской жизни на Западѣ Россіи, Н. Д. въ началѣ минувшаго августа пріѣхалъ въ Вильну и принялъ участіе въ засѣданіяхъ съѣзда народныхъ учителей въ обществѣ «Крестьянинъ». Здѣсь мы слышали его полную воодушевленія и силы мысли рѣчь, бѣсѣдовали по разнымъ окраиннымъ вопросамъ, слышали одобреніе изданія «Вѣстника Виленскаго Св.-Дух. Братства». Послѣ

своей поѣздки онъ всего 3 недѣли тому назадъ дѣлился съ читателемъ „Окраины Россіи“ впечатлѣніями объ этой поѣздкѣ. Эти впечатлѣнія полныя живой интересной мысли, полныя наблюдений талантливѣйшаго аналитика настроенія массъ, могли ли они предсказывать такую быструю, такую трагичную развязку, могли ли они дать какой-нибудь намекъ на то, что чрезъ нѣсколько недѣль, этотъ рѣдкій свѣтлый умъ остановитъ свою работу, чтобы никогда болѣе ее не начинать, что этотъ сильный, смѣлый борецъ за святую Русь броситъ перо, чтобы никогда болѣе не написать ни одного слова о родинѣ, которую онъ такъ любилъ, и съ такой настойчивостью заставлялъ любить молодое поколѣніе, заставлялъ любить его окружающихъ? Конечно, нѣтъ... Смерть подошла къ нему молча, притаясь... какъ будто боялась, что вырвется изъ ея холодныхъ объятій этотъ сильный человѣкъ. Николай Дмитриевичъ Сергіевскій являлся высокопросвѣщеннымъ націоналистомъ. Онъ старался отыскать лучшія стороны, лучшіе штрихи, опредѣляющіе и связывающіе націю, старался эти лучшія стороны отдѣлать отъ невѣжественныхъ, грубыхъ проявленій народной темноты, и на этихъ лучшихъ сторонахъ основать свою проповѣдь. Его небольшая брошюрка «Русскій Духъ» есть конспектъ его характеристики истиннаго національнаго духа русскаго народа. Его вторая брошюрка, носящая весьма характерное заглавіе «Тышь меня собака», является дополненіемъ къ первой ярко рисуящей отрицательныя стороны нашего общественнаго равнодушія. Обѣ эти брошюры имѣли громадныя успѣхы. Въ его небольшой брошюркѣ „Старый городъ въ революціи“ имѣвшей также громадныя успѣхы, авторъ въ увлекательной формѣ простаго разсказа, простыхъ наблюдений даетъ характеристику нашей „русской революціи“, характеристику, приложимую къ каждой губерніи, къ каждому городу.

Незадолго до смерти Н. Д. дѣлился своими новыми планами и мыслями, вынесенными изъ поѣздки въ Вильну, указывалъ новыя средства для объединенія русскихъ людей на нашей окраинѣ, задумывалъ организовать здѣсь издательство брошюръ и хорошихъ иконъ для распространенія въ народѣ, чѣмъ такъ удачно пользуются въ своихъ цѣляхъ поляки—католики... Безжалостная смерть все это унесла.

На гробъ незабвеннаго Николая Дмитриевича было возложено много вѣнковъ, было произнесено много рѣчей, между прочимъ П. Потѣхинъ произнесъ слѣдующее стихотвореніе:

И вотъ еще одна могила
Для жизни, всеѣмъ намъ дорогой!...
Такъ смерти гибельная сила
Витааетъ грозно надъ страной!...
Когда жъ настанетъ миръ священный
И благоденствіе страны?...
Когда жъ любовью вождельной

Скрѣплятся всѣ ея сыны?..

Господь сказалъ: «Азъ есмь отмщенье»...

Миръ праху твоему, собратъ,

Душѣ жъ—въ раю успокоенье,

Да позабудешь здѣшній адъ!...

Но мы тебя не позабудемъ

И стягъ, воздвигнутый тобой,

Въ борьбѣ за Русь святую будемъ

Нести безтрепетной рукой!

Много еще было сказано добрыхъ словъ надъ могилой Николая Дмитриевича... все это онъ заслужилъ... Онъ заслужилъ въ тысячу разъ больше.

Миръ праху твоему!!



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Вильна. 26 сентября, въ день храмового праздника литовской духовной семинаріи, въ зданіи семинаріи состоялось скромное празднество по поводу 200-лѣтія побѣды, одержанной Императоромъ Петромъ Великимъ надъ шведами подъ д. Лѣсной 28 сентября 1708 г.

Въ 7 час. вечера, убранный по праздничному, семинарскій залъ наполнился воспитанниками и воспитанницами духовно-учебныхъ заведеній гор. Вильны. Были также многіе изъ мѣстнаго духовенства и нѣкоторые родители учащихся (приглашенія постороннимъ лицамъ не разсылались). Къ этому же времени прибылъ въ семинарію и Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ литовскій и виленскій. Послѣ праздничнаго тропаря преподаватель семинаріи И. А. Кулагинъ, напомнивъ слушателямъ причину и поводы къ сѣверной войнѣ, ея развитие и важнѣйшіе моменты, подробно выяснилъ значеніе побѣды подъ д. Лѣсной, какъ „матери полтавской побѣды“. Въ заключеніе лекторъ, указавъ на трудность положенія Россіи во время сѣверной войны и проявившееся въ ней величіе духа русскаго народа, призывалъ слушателей вѣрить въ могущество и свѣтлую будущность нашего отечества, находившагося не разъ въ болѣе затруднительныхъ обстоятельствахъ, нежели современное положеніе. Чтеніе вызвало воодушевленные, долго несмолкаемые аплодисменты.

За чтеніемъ послѣдовало литературно вокальное отдѣленіе вечера. Въ литературную часть вошли стихотворенія, посвященныя Императору Петру Великому: „Полтавскій бой“, отрывокъ изъ „Мѣднаго Всадника“ А. С. Пушкина и „Кто онъ“, Майкова.

Вокальную часть концертнаго отдѣленія составили такія патріотическія піесы, какъ «Въ походъ», «Мы дружно на враговъ» (муз. Славянскаго), «Пиръ Петра Великаго» (муз. кн. Одоевскаго), «Въ бурю, во грозу», «Славься, славься, нашъ русскій царь» (изъ «Жизни за Царя», Глинки). Всѣ піесы были исполнены семинарскимъ хоромъ подъ искуснымъ управленіемъ преподавателя А. А. Рожановича очень стройно. Вечеръ закончился многократнымъ исполненіемъ народнаго гимна.

Скромное семинарское торжество оставило самое пріятное впечатлѣніе: чувствовалось, что находишься въ здоровой, трудящейся семьѣ, проникнутой трезвой мыслью къ родинѣ и ея прошлому.

* * Вильна. Дѣло кс. Дулько. Въ виленской судебной палатѣ 29 сентября, безъ участія сословныхъ представителей, разбиралось дѣло настоятеля костела въ м. Дуниловичахъ, Виленской губерніи, декана Александра Дулько по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 6 п. 129 ст. угол. улож.

Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: 8 сентября 1907 г. въ м. Дуниловичахъ настоятелемъ костела кс. Дулько былъ устроенъ крестный ходъ къ мѣсту, гдѣ въ 1894 г. сгорѣлъ отъ удара молніи старый костель. По совершеніи молебна на этомъ мѣстѣ, кс. Дулько сказалъ проповѣдь, въ концѣ которой, обратясь въ сторону, гдѣ находится православная церковь, перестроенная изъ конфискованнаго въ 1863 году костела, сказалъ: «наша святыня поругана, обезчещена и опозорена, нѣтъ въ ней ни католическихъ иконъ, ни алтарей, и она отдана непріятелямъ, за что Богъ караетъ насъ неурожаями и болѣзнями. Помолимся Господу Богу, чтобы Онъ возвратилъ намъ нашу святыню». Народъ, слушая эту проповѣдь, сталъ плакать. Послѣ этого событія отношенія между католическимъ и русскимъ населеніемъ мѣстечка стали обостряться. По словамъ настоятеля православной церкви о. Василия Недзвѣдскаго, были случаи бросанія мальчиками камней въ церковь. Черезъ нѣсколько дней послѣ произнесенія проповѣди замѣчено было, что икона, помѣщающаяся на наружной стѣнѣ храма была запачкана грязью. Противъ кс. Дулько было возбуждено уголовное дѣло за произнесеніе публично словъ, возбуждающихъ одну часть населенія противъ другой.

По этому дѣлу допрошены были 7 свидѣтелей со стороны обвиненія и 7—со стороны защиты. Первымъ допрошенъ священникъ Недзвѣдскій, который подробно рассказалъ о существовавшихъ между мѣстными бѣлоруссами католиками и православными отношеніяхъ; по словамъ свидѣтеля, отношенія эти до изданія указа о вѣротерпимости были мирныя, но съ 1905 года католики открыто стали осмѣивать православныхъ. Свидѣтель не слышалъ проповѣди, но содержаніе ея стало ему извѣстно со словъ другихъ очевидцевъ этого кре-

стнаго хода, внимательно слушавшихъ проповѣдь. Лица эти хорошо владѣютъ польскимъ языкомъ. Свидѣтель Шпаковский, пославшій въ „Вилен. Вѣстн.“ корреспонденцію, какъ будто бы очевидно этого происшествія, съ подробнымъ изложениемъ содержанія проповѣди кс. Дулько и подтвердившій у судебного слѣдователя, будто онъ самъ слышалъ проповѣдь кс. Дулько, на судѣ показалъ, что писалъ корреспонденцію со словъ другихъ и 8 сентября не быть въ Дуниловичахъ. Свидѣтели со стороны защиты показывали, что въ этой проповѣди кс. Дулько касался только значенія сгорѣвшаго костела, говорилъ, что нужно быть честными людьми, для того чтобы Богъ не дотвратилъ урожая и болѣзни; о православной же церкви не упоминалъ. Кс. Дулько въ обширной рѣчи доказывалъ, что онъ не оскорблялъ православной церкви, и въ 1905 г., когда разные ораторы подстрекали католиковъ къ насильному захвату церкви, онъ уговаривалъ своихъ прихожанъ не прибѣгать къ насильственнымъ дѣйствіямъ, а обратиться къ министру съ прошеніемъ, текстъ котораго онъ составилъ. Прокуроръ въ своей рѣчи находилъ, что свидѣтельскими показаніями вполне установленъ фактъ, что кс. Дулько въ своей проповѣди высказалъ сужденія, имѣющія цѣлью возбудить одну часть населенія противъ другой и потому просилъ о примѣненіи 6 п. 129 ст. ул. о нак. Защитникъ г. Врублевскій старался доказать, что кс. Дулько никакиихъ оскорбительныхъ словъ противъ православной церкви и противъ русскихъ не произносилъ. По его мнѣнію, свидѣтели со стороны обвиненія, вслѣдствіе незначія польскаго языка, не поняли словъ этой проповѣди и ошиблись въ переводѣ ихъ на русскій языкъ.

Палата постановила: кс. Дулько оправдать. Подобныя оправданія «по недостатку явныхъ уликъ» въ послѣднее время очень часты въ процессахъ ксендзовъ, такъ хорошо умѣющихъ прятать концы своихъ иезуитскихъ дѣйствій, но они вовсе не убѣдительны для публики. Присутствовавшіе на судѣ при всемъ краснорѣчьи кс. Дулько вынесли убѣжденіе въ его виновности и если онъ избѣжалъ суда человѣческаго, то пусть помнитъ, что есть Божеское правосудіе, карающее за солазны «малыхъ сихъ».

* * М. Сморгонь. Праздникъ православія. Въ Сморгони 28 и 29 сентября происходили торжества, имѣющія не только мѣстное значеніе. Въ воскресенье 28 сентября, около 5 часовъ пополудни, изъ Вильны прибылъ на с. Сморгонь ректоръ духовной литовской семинаріи, архимандритъ Іоаннъ, съ чудотворною иконою Виленской Божіей Матери Одигитріи (Путеводительницы).

Икона эта имѣетъ свою многовѣковую исторію. Написанная, по преданію, евангелистомъ Лукою, она была принесена въ Москву греческою царевною Софіею Палеологъ, бывшей въ замужествѣ за собирателемъ русской земли, великимъ княземъ

Іоанномъ Васильевичемъ III, который благословилъ эту иконою свою дочь Елену, отправляя ее въ Литву для бракосочетанія съ великимъ княземъ Литовскимъ.

Для встрѣчи нашей исторической святыни на желѣзнодорожную станцію Сморгонь стеклась масса народа съ крестными ходами какъ отъ мѣстныхъ, такъ и отъ сосѣдн. приходоѡвъ. Со станціи процессія направилась въ городъ. Шествіе представляло торжественное зрѣлище: впереди несли кресты, иконы и хоругви изъ мѣстныхъ церквей, а за ними двигалась на рукахъ у молодыхъ дѣвушекъ виленская святыня, вся въ вѣнкахъ, сверкая на солнцѣ всѣми цвѣтами радуги. Многотысячная масса народа растянулась на далекое разстояніе. При входѣ въ городъ была устроена триумфальная арка, украшенная цвѣтами и фонариками. По прибытіи въ Преображенскую церковь, было совершенно всенощное бдѣніе, затянувшееся почти до 11 часовъ вечера, такъ какъ каждый желалъ поклониться святынѣ и получить помазаніе елеемъ.

На слѣдующій день крестный ходъ со священою иконою, при звонѣ колоколовъ, направился въ другую сморгонскую церковь—Михайловскую; сюда же прибыли крестные ходы изъ сосѣднихъ приходоѡвъ Дуботовскаго и Сольскаго. Поздняя литургія въ Михайловской церкви была совершена архимандритомъ Іоанномъ въ сослуженіи 10 священниковъ, протодіакона и діакона. Стеченіе молящихся было такъ велико, что только незначительная часть ихъ могла помѣститься въ храмѣ, остальными же молящимся былъ заполненъ весь церковный погостъ. Во время литургіи архимандритомъ Іоанномъ и священникомъ Хмѣлевскимъ были произнесены проповѣди, оставшія большое впечатлѣніе у слушателей.

Около 5½ часовъ вечера, св. икона, въ сопровожденіи крестнаго хода, при участіи всѣхъ бывшихъ священниковъ и громадной толпы народа, отнесена на желѣзнодорожную станцію для слѣдованія въ Вильну. Не доходя до станціи, въ виду наступившихъ сумеркоѡвъ, были зажжены факелы, которые несли стражники, что придавало шествію особый торжественно-величественный видъ. Благословивъ народъ св. иконою въ послѣдній разъ, архимандритъ Іоаннъ обратился къ присутствующимъ съ прощальнымъ словомъ, въ которомъ провелъ мысль, что Божія Матерь, подобно любящей матери, посѣтила своихъ дѣтей, чтобы напомнить каждому изъ нихъ свято блюсти завѣты вѣры и что благословеніе Богоматери будетъ надъ всякимъ, кто останется вѣренъ этимъ завѣтамъ. Это слово, сказанное съ большимъ воодушевленіемъ, глубоко проникло въ души слушателей: многие плакали, а женщины, прощаясь съ иконою, громко рыдали. На всѣхъ присутствовавшихъ прощаніе толпы съ иконою произвело надолго неизгладимое впечатлѣніе,—такъ торжественно и сердечно было это прощаніе.

Замѣчательно, что среди молящихся было много католиковъ, а евреи почтительно, безъ шляпъ, встрѣчали и сопровождали процессію.

Надо отмѣтить, что, несмотря на многотысячное стеченіе народа и на базарный день, порядокъ, поддерживаемый конною и пѣшею полицейскою стражею, съ ошмянскимъ исправникомъ Смирновымъ во главѣ, былъ образцовый. Независимо отъ сего виленскимъ губернаторомъ, за невозможностью, по служебнымъ дѣламъ, лично прибыть въ Сморгонь, былъ командированъ чиновникъ особыхъ порученій Новицкій, который неотступно сопутствовалъ архимандриту Іоанну.

Отмѣчая этотъ праздникъ православія, мы не можемъ не выразить пожеланія, чтобы православное населеніе Бѣлоруссіи имѣло возможно чаще случай возгрѣть свое религіозное чувство, которое теплится въ душѣ народа, безъ котораго ни одинъ народъ, какъ свидѣтельствуется исторія, не существовалъ и не существуетъ. Помимо такого общаго значенія, торжества, какъ вышеописанное, имѣютъ, по мѣстнымъ условіямъ, еще особое, о которомъ нельзя забывать: они напоминаютъ бѣлорусскому населенію о его принадлежности къ вѣрѣ, исповѣдуемой многомилліоннымъ русскимъ народомъ, и его кровномъ родствѣ съ господствующимъ племенемъ, — создателемъ и хозяиномъ русскаго государства.

* * * С. Узьмены. Дисн у. 1908 года 30 сентября. Въ селѣ Узьменахъ, Дисненскаго уѣзда съ 9 по 30 сентября производились краткосрочные педагогическіе для учителей школъ грамоты Дисненскаго уѣзда курсы. Преподавателями были: общей дидактики Дисненскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Константинъ Александровскій, методики Закона Божія — священникъ Узьменской церкви Павелъ Волинцевичъ, методики русскаго и церковно-славянскаго языковъ и чѣстописанія — учитель Узьменской церковно-приходской школы, Георгій Жукъ, методики счисленія и пѣнія — учитель Хроловской церковно-приходской школы, Николай Синявскій. Всего на курсы слушателей собралось 51 человекъ. На курсы израсходовано около 450 рублей. Курсовая жизнь протекла образцово и съ большой пользой для курсистовъ. Курсисты относились къ дѣлу съ серьезностью и большимъ интересомъ. Нѣсколько человекъ пріѣхало изъ городовъ, оторвавшись тамъ ради курсовъ отъ работы. Жаждетъ наша деревня духовнаго свѣта.

Курсы, какъ начались, такъ и окончились молебномъ. Руководитель курсовъ, наблюдатель О. К. Александровскій, выдавая курсистамъ свидѣтельства въ томъ, что они слушали курсы и давали практическіе уроки въ образцовой школѣ, произнесъ краткое, содержательное прочувствованное слово: поблагодарилъ курсистовъ за трудъ у терпѣніе, которыхъ потребовали у нихъ курсы, попросилъ ихъ не забывать совѣтовъ, слышанныхъ ими отъ преподавателей на курсахъ, напомнилъ

имъ, что на обязанности учителя лежитъ не только учить, но и воспитывать, что учитель долженъ знать во много, много разъ больше ученика, а потому обязанъ и самъ постоянно учиться, посоветовалъ имъ раньше, чѣмъ взяться за учительскій трудъ провѣрить себя, есть ли у нихъ призваніе къ нему.

* * * Минскъ. Сопротивленіе католиковъ властямъ.

(Ивенецкое дѣло).

17-го сентября выѣздной сессіей Виленской судебной палаты слушалось шумѣвшее годъ тому назадъ въ Минской губерніи дѣло о сопротивленіи толпы католиковъ чинамъ полиціи при исполненіи постановленія земскаго начальника о снесеніи креста, поставленнаго католиками на площади м. Ивенець въ 35 шагахъ отъ православнаго храма. Въ составѣ палаты находятся: предсѣдательствующій членъ палаты П. О. Кобеко и члены: О. П. Добжинскій, Д. К. Кислинскій и К. В. Верховскій при тов. прокурора А. Ф. Юршевомъ. Защищаютъ подсудимыхъ виленскій адвокатъ Врублевскій и мѣстный Метлинъ.

Обстоятельства этого дѣла вкратцѣ слѣдующія. На площади м. Ивенець католическимъ населеніемъ былъ поставленъ крестъ съ изображеніемъ распятія и иконой. Ивенецкій урядникъ разъяснялъ католикамъ, что безъ надлежащаго разрѣшенія креста на площади ставить нельзя и когда его не послушались донесъ рапортомъ объ этомъ становому приставу. Въ дальнѣйшемъ, приговоромъ мѣстнаго земскаго начальника крестъ подлежалъ сносу на католическое кладбище и съ этого момента начинается событіе, приведшее на скамью подсудимыхъ ивенецкаго мѣщанина С. Бурака и мѣщанокъ Ю. Сѣчковскую и Михалину и Эмилию Тимковичъ.

По полученіи исполнительнаго листа, въ Ивенець прибылъ приставъ для приведенія въ исполненіе приговора земскаго начальника. Исчерпавъ мѣры убѣжденія, приставъ приступилъ къ сносу креста мѣрами полиціи. Въ полиц. стражниковъ полетѣли камни и полѣнья. Но крестъ былъ отнесенъ на кладбище. Не успѣла вернуться оттуда полиція, какъ крестъ былъ вновь водруженъ на старомъ мѣстѣ. Опять убѣжденія пристава не помогли, опять въ полиц. стражу полетѣли камни и полѣнья изъ засады и когда приставъ былъ раненъ камнемъ въ лицо, по его приказанію данъ былъ залпъ, въ результатъ котораго толпа разсѣялась, оставивъ на мѣстѣ одну убитую женщину.

На судѣ послѣ допроса свидѣтелей товарищъ прокурора Юршевскій произнесъ небольшую сжатую рѣчь, въ которой говорилъ, что хотя ивенецкое событіе произошло 3-го іюля 1907 года, но начало его, собственно, относится къ 17 апрѣля 1905 года, когда былъ изданъ законъ о свободѣ совѣсти. Этотъ законъ имѣлъ большое значеніе для Сѣверо-Западнаго края въ смыслѣ пропаганды мысли, что отнынѣ ограничен-

нія для инославныхъ должны быть уничтожены и православные храмы, передѣланные изъ костеловъ, вновь обращены въ костелы и возвращены католикамъ. Законъ 17 апрѣля нашель благодарную почву среди фанатической части населенія; правовѣрные католики лелѣяли мысли о религіозной свободѣ, что подтвердили нѣкоторые свидѣтели. Осуществленіе этихъ идей проявилось въ Ивенцѣ въ попыткахъ, правда, скромныхъ - въ желаніи водрузить крестъ. Такое скромное желаніе могло, въ сущности, оказаться далеко нескромнымъ по послѣдствіямъ, хотя бы потому, что сюда можно было бы приходиться съ религіозными процессіями. Во всякомъ случаѣ, подкладка столкновения была религіозная и отчасти національная. Настроение по адресу священника у населенія было враждебное и это показывало, насколько была наэлектризована толпа.

Исполненіе приговора земскаго начальника было поручено приставу, который, по мнѣнію прокурора, исполнилъ его съ большимъ тактомъ и полнымъ сознаниемъ служебнаго долга. Не желая, чтобы толпа заподозрила его въ религіозной нетерпимости, онъ велѣлъ полиц. стражѣ снять шапки, прочелъ «Отче нашъ», а потомъ приступилъ къ выкапыванію креста. Когда крестъ былъ отнесенъ на кладбище, приставъ могъ считать свою миссію оконченной. Когда же толпа вернула крестъ и поставила его тамъ, гдѣ крестовъ ставить нельзя—на улицѣ, то приставъ вторично сталъ уговаривать толпу выдать крестъ, не потерявъ своего равновѣсія и только когда былъ раненъ то предупредилъ толпу о возможности залпа, чего, къ сожалѣнію, избѣжать не было возможности. Показанія свидѣтелей категорически подтвердили, что всѣ обвиняемые были главными застрѣльщиками. Обстоятельства дѣла подтвердили, что это было сдѣлано по предварительному сговору, ибо толпа при появленіи пристава явилась моментально, были приглашены дѣти, чтобы подавать камни.

Прокуроръ ходатайствуетъ о признаніи всѣхъ обвиняемыхъ виновными и такъ какъ сопротивленіе выразилось дважды, то и о примѣненіи высшей мѣры наказанія.

П р и г о в о р ъ .

Приговоромъ судебной палаты Ст. Буракъ лишенъ всѣхъ правъ и преимуществъ и отданъ въ исправительная арестанскія отдѣленія на 1 годъ, Ю. Сѣчковская лишена всѣхъ правъ и преимуществъ и приговорена къ заключенію въ тюрьмѣ на 1 годъ, Эмилія Тимковичъ въ тюрьму на 2 мѣсяца и Мих. Тимковичъ по суду оправданъ. М.С.

* * * Изъ Дисненскаго уѣзда. Часть русскаго общества, именуемая себя прогрессивною, либеральною, само того, вѣроятно, не подозревая, помогаетъ полякамъ въ ихъ сепаративныхъ колонизаторскихъ стремленіяхъ. Русскіе люди этого лагеря упорно не хотятъ видѣть польской опасности въ

Сѣверо-Западномъ краѣ, не вѣрятъ, какъ вполнѣ очевидно и безспорно, что паны поляки, открывая школы, сельско-хозяйственныя общества и проч. и проч., только свои чисто польскія цѣли преслѣдуютъ, къ восстановленію «отчизны» идутъ.

Простодушные или ослѣпленные русскіе люди своимъ участіемъ въ польскихъ организаціяхъ обезпечиваютъ послѣднимъ положеніе легальныхъ организацій. Больно до слезъ становится при сознаніи, что русскіе люди дѣйствуютъ за одно съ непримиримыми фанатичными врагами всего русскаго православнаго. Неужели не одумаются они, неужели не поймутъ, что паны поляки только для себя трудятся, свои чисто польскіе интересы преслѣдуютъ, дѣйствуютъ во вредъ родной Бѣлоруссіи и ея коренныхъ жителей, что они всѣми фибрами своей души ненавидятъ Россію и русскихъ. Приведу фактъ, характеризующій отношеніе ихъ ко всему русскому. Въ имѣніи помѣщикъ, панъ-аристократъ, европейски образованный, когда пришли къ нему въ августѣ этого лѣта два фотографа и предложили свои услуги на русскомъ языкѣ, сказали имъ по польски, что онъ ихъ не понимаетъ. Тѣхъ это такъ возмутило, что они завернулись и ушли.

Паны поляки—богачи щедры на пожертвованія тамъ, гдѣ поляки и для поляковъ работаютъ. На русское же дѣло, на дѣло только для народа полезное огъ нихъ и гроша не добьешься. Тотъ же полякъ заводитъ прекрасно обставленную польскую школу, и о русскихъ школахъ, имѣющихъ массу нуждъ и работающихъ около его имѣній онъ, какъ будто совсѣмъ не знаетъ.

* * * Осиногородокъ. Диснен. у. Въ районѣ Осиногородскихъ прихода и волости есть деревня Ковали, среди жителей которой живетъ крестьянинъ Иванъ Болтъ, православный. Съ самаго начала «свободъ» католики обрушились на Болта и этотъ послѣдній нигдѣ не могъ найти защиты противъ самоуправства односельчанъ. Такъ жалоба его въ волостное правленіе на католиковъ односельчанъ за нанесеніе побоевъ его мальчику, деревенскому пастушку, не получила законнаго удовлетворенія. Однажды въ деревенской банѣ И. Болтъ и его дѣти были обварены кипяткомъ, жалоба на это принесенная земскому начальнику осталась безъ послѣдствій за „недоказанностью“. Увидѣвъ безнаказанность за дерзкія обиды по адресу Болта, католики пуще прежняго стали преслѣдовать его и его семейство и лишь вмѣшательство судебного слѣдователя прекратило отчасти невыносимое положеніе Болта въ д. Ковали.

Вотъ какое трудное и невеселое время переживаетъ Осиногородская паства. Много нужно духовныхъ силъ, чтобы сохранить вѣру своихъ отцовъ.

Въ Осиногородскомъ приходѣ есть довольно большая деревня Щетки, населеніе въ которой на половину православные и католики. Одинъ изъ православныхъ, жена котораго фанатичная като-

личка, перешелъ весною 190 г. въ католичество. Прошло лѣто. Деревня большая, сѣнокосы далеко, поэтому большая толпа крестьянъ отправилась на сѣнокосы на 2-хъ недѣльный срокъ. Находясь далеко отъ своего приходскаго храма православные въ праздникъ св. Прѣображенія Господня, отправляясь въ недалеко отстоящую Римковскую церковь къ литургіи, стали уговаривать и перешедшаго въ католичество сходить съ ними въ храмъ Божій. Тотъ ругательствомъ отвѣтилъ на предложеніе православныхъ и остался на полѣ работать. Возвращаясь домой съ сѣнокоса, православные начали укорять католика, зачѣмъ онъ перешелъ въ католичество, что ему уже болѣе 50 лѣтъ, что недалекъ уже конецъ его земной жизни и что нужно умирать въ той вѣрѣ въ какой и родился. А одинъ изъ православныхъ радостно замѣтилъ, что N только притворился перешедшимъ въ католичество и что въ 1-ую Пречистую (на Успенье) пойдетъ въ церковь къ исповѣди. Поводомъ къ такому сужденію православнаго послужило то обстоятельство, что N не перестаетъ носить православный грудной крестикъ. Услыхавъ это, N нервно хватился за грудь, сорвалъ съ себя крестикъ и, проходя въ это время по берегу озера, навязалъ крестикъ на камень и съ бранью бросилъ его въ озеро. Православные отшатнулись отъ своего товарища и поспѣшили оставить дерзкаго богохульника. Прошло съ тѣхъ поръ съ небольшимъ два мѣсяца. Быстро наступили сильные морозы. N пригласивъ православнаго, отправился на упомянутое въ разказѣ озеро ловить рыбу. Ледъ не былъ еще покрытъ снѣгомъ; дулъ сильный вѣтеръ и, какъ только рыбаки вступили на ледъ, вѣтромъ обоихъ погнало на средину озера. Тонкій ледъ не выдержалъ тяжести и оба провалились подъ ледъ. Католикъ N такъ и не показался изъ подо льда, а православный успѣлъ вынырнуть въ проломъ льда и былъ спасенъ. Всѣ поиски католика были тщетны и лишь спустя недѣли двѣ трупъ былъ найденъ.

Событіе это на населеніе д. Щетки произвело весьма сильное впечатлѣніе. Переходъ православныхъ въ католичество совершенно въ ней прекратился, у католиковъ — издѣвательства надъ православіемъ и православными стали рѣже. Сынъ утопленника отца, не смотря на угрозы своей матери католички, остался вѣренъ православной церкви и молится за своего заблудшаго отца о прощеніи его тяжкаго грѣха.



БИБЛІОГРАФІЯ.

НОВАЯ КНИГА

Сборникъ Церковныхъ Пѣснопѣній.

Съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій Каѳедральный прот. В. Успенскій.

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи — не измѣняемая — и изъ воскресной службы: стихиры на Господи воззвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми голосовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ: изъ службы двенадцатыхъ праздниковъ: стихиры на Господи воззвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипокои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстной седмицы: тропари, стихиры, ирмосы — каждаго дня страстной недѣли, — амтифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту (н. Мытаря и Фарисея, блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣли Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц.-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цисцеро) съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представленъ переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 16 долю печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (400 стр.). Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплетъ; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ — 33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями — 35 к., въ англійскомъ коленкорѣ — 38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Каѳедр протоіерей Владиміръ Успенскій.

Г. г. Минскъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религіозно-нравственныя и внѣ-богослужебныя чтенія протоіерей В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.



Изъ жизни Братствъ.

Первый съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ въ г. Минскѣ.

(Продолженіе).

Постановленія минскаго съѣзда представителей западно-русскихъ братствъ.

III.

Изъ принятыхъ съѣздомъ мѣръ, просвѣтительнаго характера — однѣ направлены къ огражденію православнаго населенія отъ католическаго вліянія на школьное и внѣшкольное просвѣщеніе,

другія—къ положительному просвѣдательному воздѣйствію на это населеніе. Запретительныя мѣры коснулись тайныхъ польскихъ школъ, школьнаго языка и нѣкоторыхъ польскихъ обществъ съ просвѣдательными и націоналистическими задачами.

А) По вопросу о польскихъ тайныхъ школахъ.

Признавая, а) что польскія тайныя школы суть не просвѣдательныя заведенія, а чисто *политическія*, созданныя съ цѣлью ополяченія бѣлорускаго православнаго населенія въ мѣстностяхъ, гдѣ чаще всего нѣтъ ни одного поляка, и въ виду установленнаго факта массоваго открытія тайныхъ польскихъ школъ послѣ изданія манифестовъ 1905 года, Съѣздъ постановилъ ходатайствовать у кого слѣдуетъ о точномъ исполненіи мѣстной администраціей губерній С.-Зап. края *неотмѣненныхъ* законовъ о тайныхъ школахъ, а также о возстановленіи законоположенія, по коему за открытіе тайныхъ школъ въ Зап. Краѣ было назначено усиленное взысканіе.

Б) По вопросу о языкѣ преподаванія Закона Божія

а) По Высочайшему повелѣнію отъ 8 окт. 1865 года преподаваніе Закона Божія римско-католика въ Зап. Краѣ должно вестись на русскомъ языкѣ. Дыннѣ Высочайшею властью этотъ актъ не отмѣненъ, а *отмѣнилъ* его быв. мин. нар. проsv. И. И. Толстой по совершенно неправильно понятымъ основаніямъ.

Образованная при Виленскомъ генераль-губернаторствѣ и учебномъ округѣ комиссія, по вопросу объ языкѣ преподаванія, пришла къ заключенію о возможности допущенія преподаванія Закона Божія дѣтямъ римско-католическаго вѣроисповѣданія *на языкѣ семьи*, конечно, при опредѣленіи этого языка безпристрастными и компетентными лицами.

Но затѣмъ, по *неизвѣстнымъ* основаніямъ, опредѣленіе языка было предоставлено родителямъ, которые, естественно, подъ давленіемъ ксендзовъ и опасаясь церковныхъ каръ, называютъ своимъ домашнимъ языкомъ — польскій, хотя громадное большинство католиковъ края, будучи бѣлорусами, таковымъ имѣютъ бѣлорусскій (и чисто русскій) языкъ.

Эта искусственная поддѣлка языка производит огромный вредъ въ смыслѣ разрушенія національнаго самосознанія русскаго населенія края. Ясно замѣчается, что молодое поколѣніе, даже православное русское, начинаетъ говорить по-польски, считая это признакомъ хорошаго тона. Дѣти же католиковъ, а черезъ нихъ и родители, приучаются къ мысли о томъ, что *они не только католики, но и поляки*. Такимъ образомъ, даже правительственная школа подготавливаетъ молодое поколѣніе къ пониманію дополнительнаго богослуженія на польскомъ языкѣ и толкаетъ въ полонизмъ.

Въ виду этихъ основаній съѣздъ призналъ необходимымъ и благовременнымъ (тѣмъ болѣе что возбуждается тотъ-же вопросъ въ правительственныхъ сферахъ), обратиться къ г. мин. нар. просвѣщенія съ ходатайствомъ отмѣнить § 2-ой циркуляра мин. нар. проsv. отъ 22 февраля 1906 года, какъ искажающій смыслъ приведеннаго выше *Высочайшаго* повелѣнія, помогающій извращенію національнаго (племеннаго) самосознанія бѣлорусовъ-католиковъ и вредно дѣйствующій на православныхъ, какъ оказательство излишняго и не нужнаго благоволенія къ ксендзамъ.

Въ то же ходатайство включить вопросъ о недопущеніи преподаванія ариѳметики на польскомъ языкѣ, пояснивъ, что бѣлорусское населеніе всюду знаетъ русскій языкъ лучше польскаго, а мѣстный бѣлорусскій говоръ есть близкая вѣтвь общерусскаго, а не польскаго языка.

В) По вопросу объ об-хъ „Освятъ“ и „Соколовъ“.

Принимая во вниманіе:

а) Что вполне выяснилась въ Виленскомъ генераль-губернаторствѣ связь, существующая между закрытой „Школьной Матицей“ и О—мъ „Освятъ“, такъ что послѣднее можно считать филиальнымъ отдѣленіемъ и продолженіемъ „Матицы“.

б) Что дѣятельность О—ва „Освятъ“ въ Минской губерніи, согласно отзыву духовенства и членовъ уѣздныхъ братствъ, направлена къ открытію, между прочимъ, тайныхъ польскихъ школъ и руководству ими *въ духѣ прозелитизма польско-католической идеи*.

в) Что признанное вреднымъ О—во „Освятъ“ закрыто въ Виленскомъ генераль-губернаторствѣ.

г) Что О—во польскихъ „Соколовъ“, признанное вреднымъ по своему направленію — изолировать и объединить всю католическую молодежь съ цѣлью заставить русскихъ католиковъ считать себя поляками, закрыто въ Привислинскихъ губерніяхъ (гдѣ населеніе *не русское*) и въ Виленскомъ генераль-губернаторствѣ, Съѣздъ постановилъ:

Войти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ о закрытіи въ Минской губерніи О—въ „Освятъ“ и „Соколовъ“ со всеми ихъ отдѣленіями, по примѣру другихъ губерній Запад. Россіи, какъ о-въ вредныхъ по своимъ противогосударственнымъ и анти-русскимъ цѣлямъ.

Что касается положительныхъ просвѣдательныхъ мѣръ, то, согласно съ предложеніемъ Виленскаго Братства, Съѣздъ постановилъ:

Въ цѣляхъ просвѣщенія народа и развитія въ немъ національнаго самосознанія, открывать по городамъ и селамъ братскіе книжные склады, библиотеки и читальни. Систематически вести народныя, съ свѣтовыми картинами и хоровымъ пѣніемъ, чтенія. Развивать паломничества, какъ одинъ изъ видовъ духовнаго просвѣщенія, а также для ознакомленія и сближенія населенія различныхъ мѣстностей края. Установить массовыя

паломническія путешествія къ чтимымъ святынямъ края, распространять народныя картины, открытки и изображенія чтимыхъ мѣстныхъ святынь, а так же картины мѣстнаго историческаго и религіознаго содержанія.

Мѣры къ расширенію и улучшенію издательской дѣятельности братствъ.

IV.

Признавая все важное значеніе издательской дѣятельности съѣздъ постановилъ:

а) Имѣя въ виду предстоящій съѣздъ въ г. Вильнѣ, предложить образовать при епархіальныхъ губернскихъ центральныхъ братствахъ издательные комитеты, гдѣ таковыхъ нѣтъ и поручить имъ собрать свѣдѣнія о пригодной литературѣ для борьбы съ католичествомъ и вообще для просвѣщенія народа.

б) «Въ виду распространенности и пользы „Вѣстника Виленскаго Свято-Духовскаго Братства“, ярко отражающаго церковно-общественную жизнь края, ревностно защищающаго интересы православной церкви и отмѣчающаго всякія на силія римско-католиковъ,—рекомендовать Братствамъ поддерживать этотъ органъ своимъ сотрудничествомъ и распространеніемъ“.

в) На ряду съ уже существующими молитвословами Гродненскаго и Виленскаго Братствъ, рекомендовать черезъ объявленія въ епарх. вѣдомостяхъ распространеніе молитвослова члена Минскаго Брат. св. Животворящаго Креста священника о. К. Околовича.

О матеріальныхъ средствахъ Братствъ.

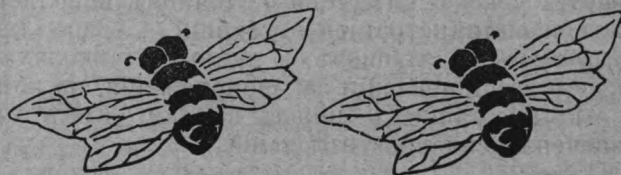
V.

Что касается мѣръ къ изысканію средствъ для осуществленія дѣятельности Братствъ и къ поднятію экономическаго положенія православнаго населенія съ цѣлью создать ему вмѣстѣ съ матеріальнымъ и духовную независимость отъ польскихъ помѣщиковъ, то Съѣздъ, принимая во вниманіе, что просвѣтительное и издательское дѣло Братствъ имѣетъ особенную важность и должно быть по-тавлено на самыхъ широкихъ началахъ, на что потребуются большія средства, которыхъ нѣтъ у многихъ Братствъ, съѣздъ рѣшилъ обратиться съ коллективнымъ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о томъ, не признано-ли будетъ возможнымъ оказывать Братствамъ пособіе изъ процен-

тствъ съ существующаго Зап.-русскаго капитала, или, по крайней мѣрѣ, часть ихъ удѣлять на издательскую и просвѣтительную братскую дѣятельность.

Кромѣ того Съѣздъ постановилъ просить С. Синодъ войти въ сношеніе съ совѣтомъ министровъ, чтобы въ случаѣ принятія Г. Думою и Г. Совѣтомъ законопроекта объ упраздненіи попечительствъ о народной трезвости, сбереженныя отъ этого средства, частью хотя бы, были обращены въ распоряженіе Зап. русскихъ Братствъ, одною изъ задачъ коихъ является просвѣщеніе народа.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Необходимая книга въ каждомъ домѣ!

Въ г. Вильнѣ, въ Братской лавочкѣ, при Св.-Духовомъ монастырѣ,

продается по цѣнѣ **40** коп. за экз. въ переплетѣ

ПРАВОСЛАВНЫЙ ТОЛКОВЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ

съ краткими катихизическими свѣдѣніями.

Изд. Виленскаго Св. Духовскаго Братства.

.П.Б 1907 г. 16^о; стр-VI+(239 съ 14 изображеніями).

Отзывы «Вѣст. Брат.» 1907 г. № 20, «Мог. Еп

Вѣд.» 1908 г. № 8-9.

Издательскій Комитетъ Братства: Ректоръ Литовской дух. семинаріи архимандритъ Іоаннъ, свящ. М.М.Пашкевичъ, Свящ. Д. Г. Моде товъ, А.И. Миловидовъ, Н.И. Лузгинъ, Г. Я. Кипріаноичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій

Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ.

Печатать дозволено. Вильна, Типографія «Русскій Починъ».

На служеніе слову Христовой истины.

25.

Поученіе къ поселянамъ по случаю появленія холерной эпидеміи.

Нѣкогда пророкъ Исаія, вразумляя тѣхъ, которые, при видѣ ниспосылаемаго на нихъ гнѣва Божія, все-таки продолжали оставаться нераскаянными, взывалъ къ нимъ: «Во что васъ бить еще»? «Вся юлова въ язвахъ и все сердце исчахло. Отъ подошвы ноги до темени юловы нѣтъ у васъ здороваго мѣста; все — язвы, все — пятна кровоподтековъ, все множилися раны, не очищенныя и не обвязанныя и не смягченныя елеемъ». (Ис. 1, 5—6). Нынѣ это слово пророка приложимо и къ намъ, благочестивые слушатели. Только что миновали страшныя испытанія нашей родины, пораженной недавней войной, внутренними волненіями, засухой и голодомъ, а Господь уже готовъ поразить новымъ ударомъ тѣхъ изъ насъ, кто не хочетъ покаяться: мы въ разныхъ концахъ нашего отечества слышимъ и видимъ, что братья и други наши умираютъ, поражаемые губительной язвою-холерой. Не будемъ думать, что почившіе близгіе наши грѣшнѣ насъ,—нѣтъ: вотъ что сказалъ Господь о людяхъ, погибшихъ подобнымъ образомъ: «думаете ли вы, что они были грѣшнѣ всѣхъ, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ, но если не покаетесь, всѣ такъ же погибнете» (Лк. 13, 2—3). Ясно отсюда, что при видѣ бѣдствій другихъ людей мы прежде всего должны припасть ко Господу съ молитвою и умоливать Его покаянiемъ. И пусть покаянiе наше будетъ состоять не въ наружномъ лишь исполненіи св. таинствъ исповѣди и причащенія: нѣтъ, пусть каждый умягчитъ жестокое сердце свое, искренно сознаетъ и исповѣдуетъ Господу грѣхи свои и, обѣщая исправленіе жизни, каждый исполнитъ это на дѣлѣ и *дѣйствительно* перемѣнится и исправится въ томъ, въ чемъ обличаетъ его совѣсть. Пусть каждый изъ насъ въ эти скорбные дни въ сердцѣ своемъ носитъ слово Господа ко грѣшникамъ: «*Омойтесь, очиститесь, удалите злыя дѣла отъ*

очей Моихъ; перестаньте дѣлать зло; научитесь дѣлать добро, ищите правды; спасайте унетеннаго; защищайте сироту; вступайтесь за вдову. И..... тогда, если будутъ грѣхи ваши, какъ багряное, какъ снѣгъ убѣлю; если будутъ красны, какъ пурпуръ, какъ волну убѣлю. Если захотите и послушаетесь, то будете вкушать блага земли,—если же будете упорствовать и не послушаетесь Меня, то мечъ пожретъ васъ» (Ис. 1, 16—20), т. е. вы будете посѣчены мечемъ ангела смерти.

Но, други мои, умилоствляя Бога покаянiемъ и исправленiемъ и умоляя Его объ отвращеніи отъ насъ грознаго бѣдствiя, мы должны и другими зависящими отъ насъ средствами предотвращать надвигающуюся опасность. Многіе изъ васъ по невѣдѣнію и заблужденію, даже и въ настоящее опасное время мороваго повѣтрія, не хотятъ обращаться за помощію къ врачу, считая лѣченіе грѣхомъ. Заболѣлъ человекъ и не принимаетъ мѣръ къ уврачеванію, а возлагаетъ всю надежду на Господа. Насколько заблуждаются подобные люди, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ. Представьте себѣ человека, застигнутаго въ домѣ пожаромъ. Онъ видитъ кругомъ себя море огня и не хочетъ принять никакихъ мѣръ къ своему спасенію. Другіе, чувствуя опасность, подставляютъ ему лѣстницу, воспользовавшись которой онъ могъ бы выдти изъ объятаго пламенемъ дома. Что бы вы подумали о человекѣ, если бы онъ отвергъ всѣ предлагаемыя ему средства ко спасенію и сталъ бы лишь молиться о своемъ спасеніи? Или представьте себѣ человека, упавшаго въ бушующее море и захватываемаго волнами. Ему предлагаютъ спасательный снарядъ, а онъ не хочетъ за него ухватиться, надѣясь спастись только своими молитвами. Вѣдь поступать такъ значило бы безъ нужды требовать у Бога чуда, т. е. искушать Господа

и навлекать на себя еще большій гнѣвъ Его.

Для спасенія отъ бѣдствій намъ слѣдуетъ кромѣ молитвы прибѣгать къ естественнымъ средствамъ, а не требовать отъ Бога непремѣнно чуда. Господь послалъ на насъ, въ настоящее время губительную язву—холеру, но «Господь же создалъ и врача и врачеванія», а поэтому всякій, кто, будучи въ этой опасности, не хочетъ воспользоваться естественными средствами предохраненія себя—средствами, какія Самъ же Господь даетъ ему, тотъ тяжко согрѣшаетъ: «отъ Вышняго бо есть исцѣленіе», говоритъ Писаніе, и далѣе: «въ болѣзни не будь небреженъ и дай мѣсто врачу, ибо и его создалъ Господь» (Сир. 38, 9, 12). Наука и продолжительный врачебный опытъ теперь съ несомнѣнностью установили, что ничто такъ не предохраняетъ человѣка отъ зараженія холерою, какъ аккуратность, опрятность и чистота. Чтобы сохранить себя отъ заболѣванія холерою, нужно особенно строго соблюдать слѣдующія правила: 1-е—не пить сырой, не прокипяченной воды и всего, на сырой водѣ приготовленнаго, напр. кваса и т. п., не ѣсть сырыхъ плодовъ, напр. арбузовъ, яблоковъ, огурцовъ и др., и ни въ какомъ случаѣ не ѣсть, не вымывъ предварительно съ мыломъ свои руки. 2-е—особенно заботиться о сохраненіи своего здоровья вообще и ничѣмъ не подрывать своихъ силъ, и 3-е—поддерживать возможную опрятность около себя и въ домашнемъ обиходѣ.

Такимъ образомъ главное, что отъ насъ требуется для нашей безопасности, это чистота,—чистота въ пищѣ, и во всемъ около себя. А такую чистоту, други мои, мы, какъ христіане и дѣти Божіи, и всегда должны хранить, ибо того требуетъ отъ насъ и вѣра наша и слово Божіе. Вспомните, что мы своими недостойными устами вкушаемъ Божественное Тѣло и Животворящую Кровь Сына Божія и чрезъ это тѣснѣйшимъ образомъ соединяемся съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, ибо Пречистое Тѣло и Кровь Его проходятъ «во уды наши, во всѣ сосавы наши, во утробу, въ сердце». Поэтому, уже изъ благоговѣнія ко Господу мы всегда

должны соблюдать себя въ совершенной чистотѣ. По такому же чувству благоговѣнія предъ Богомъ мы должны устранять все нечистое и скверное и изъ жилищъ своихъ, какъ это въ древности и заповѣдано было чрезъ пророка Моисея. «Господь Богъ твой ходитъ посреда стана (жилища) твоего, посему станъ твой (мѣсто жилища твоего) долженъ быть святъ, чтобы Онъ не увидѣлъ у тебя чего нибудь срамнаго и не отступилъ отъ тебя» (Вт. 23, 14).

Въ настоящее время правительство, общество и духовенство всѣхъ предохраняютъ отъ опасности, и большой грѣхъ возмуть на себя тѣ, которые, зная, что теперь неблагополучное по холерѣ время, будутъ пренебрегать предосторожностью. Какъ въ сухое лѣтнее время неосторожное обращеніе съ огнемъ бываетъ причиною страшныхъ опустошительныхъ пожаровъ, нерѣдко истребляющихъ цѣлыя селенія,—такъ точно и наша небрежность о чистотѣ въ нынѣшнее опасное по холерѣ время можетъ быть причиною гибели весьма многихъ. И какая за это ляжетъ на васъ тяжелая отвѣтственность предъ Господомъ Богомъ, страшно и подумать. И такъ, Господь навелъ мечъ свой на нашу землю (Іез. 33, 2). Правительство и духовенство «есть стражи, которые, увидѣвъ мечъ, идущій на землю, должны предостеречь и предостерегаютъ народъ» (33, 3). Не одинъ уже разъ вы слышали увѣщаніе беречь себя; обильно распространяются среди васъ и правила и врачебные совѣты о томъ, какъ жить, чтобы избавиться отъ опасности мороваго повѣтрія. «Смотрите же, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые», «Не будьте неразумительны, но познавайте, что есть воля Божія» (Еф. 5, 16—17). И твердо запомните слово Божіе: «кто слышитъ голосъ предостереженія, но не остережетъ себя, то, когда мечъ придетъ и захватитъ его, кровь его будетъ на его голову, Голосъ предостереженія онъ слышалъ, но не остерегъ себя, кровь его на немъ будетъ, а кто остерегся, тотъ спасъ жизнь свою». Аминь.

