

Д О Н С К І Я

# Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

Р Ы Х О Д Я Т Ъ Д В А Р А З А В Ъ М Ы С Я Ц Ъ .

Подписка принимается въ Прав-  
леніи Донской семинаріи въ Ново-  
черкасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей  
3 р. 37 съ полов к., а съ доставкою и  
пересылкою 4 р. серебромъ.

Г О Д Ъ Д Е В Я Т Ы Й

№ 8

1877 г.

15-го Апрѣля.

## О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Высочайшій Манифестъ.*

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 4 день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, Сынъ  
Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Алек-  
сандровича, Любезнѣйшій Внукъ Нашъ, Великій Князь Александръ  
Владиміровичъ, послѣ тяжкой болѣзни скончался на второмъ году  
возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для всего Императорскаго Дома Нашею событіи, Мы вполне убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные примуть искреннее участіе въ Нашей семейной скорби и соединять съ Нашими молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святѣйшій несповѣдимый промысль.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 4 день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ седмое, Царствования же Нашею въ двадцать третіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:



Печатано въ Санкт-Петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Марта 11 дня 1877 г.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

*2) О кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Благоутрнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 5 сего марта, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 4 день сего же Марта, о кончинѣ сына Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, — Великаго Князя Александра Владиміровича. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино—Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри и лавры, какъ для

повсемѣстнаго, въ общервахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въ днѣи. Марта 11 дня 1877 года № 2.

3) *Высочайшія повелѣнія.*

Государь Императоръ, въ 28 день вминоваго февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданныѣише доклады Святѣйшаго Синода по бытіи епископу олонецкому *Ионадану* епископомъ ярославскимъ, и викарію вятской епархіи, епископу *Палладию* епископомъ олонецкимъ и петрозаводскимъ; а ректору смоленской духовной семинаріи, и архимандриту *Нестору*, епископомъ аксайскимъ, викаріемъ Донской епархіи.

4) *Объяснительная записка къ проекту положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученныя богословскія степени и званія*

О правахъ студентовъ семинаріи, при вступленіи на гражданскую службу, въ проектѣ положенія не признано нужнымъ дѣлать упоминаніе, въ виду того, что права ихъ съясностію определены 190 и 191 §§ устава духовнаго 1895 года Уставы служб. Правосл. продр. 1872 г. и въ томъ же 1895 г. Высочайше повелѣно. Но такъ какъ съ открытіемъ нынѣ большаго доступа къ образованію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ молодымъ людямъ во всѣхъ сословіяхъ, въ числѣ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и получившихъ ученныя богословскія степени и званія дѣйствительнаго студента или студента семинаріи, могутъ быть лица изъ податныхъ состояній, о гражданское положеніе которыхъ, въ предѣлахъ вступленія на должности, въ духовномъ ведомствѣ, также въ случаѣ выхода изъ духовнаго званія или

въ случаѣ нежеланія вступить въ какую-либо службу, будетъ неопредѣленно, (то въ виду сего предполагается (проектъ «полож.» ст. 17) на лицъ, получившихъ ученые, богословскія степени и званія и не имѣющихъ правъ высшаго состоянія, распространить дѣйствіе ст. 577 (п. 1 и 7) и 583 (п. 1) Т. IX Зак. Сост. (Св. изд. 1857 г.), по которымъ удостоенные степени доктора или магистра въ университетахъ пользуются правами потомственного почетнаго гражданства, а пріобрѣвшіе отъ университетовъ степени кандидата или званіе дѣйствительнаго студента, — равно какъ и съ отличіемъ окончившіе курсы въ гимназіи и нѣкоторыхъ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, — правами личнаго почетнаго гражданства.

Въ ряду служебныхъ преимуществъ важнѣйшее мѣсто занимаютъ права на пенсіи и пособія и самыя размѣры оныхъ. По сему духовное правительство съ самаго начала предпринятаго имъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній озабочено было возможно благоприятнымъ рѣшеніемъ вопроса о новыхъ пенсіонныхъ окладахъ должностнымъ при нихъ лицамъ, принявъ въ основаніе ту мысль, что служащіе въ сихъ заведеніяхъ, будучи сравнены въ окладахъ содержанія съ лицами, занимающими соотвѣтствующія должности въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, по справедливости должны быть уравнены съ послѣдними и относительно размѣровъ пенсій и единовременныхъ пособій, которыя доселѣ производятся изъ скудныхъ окладовъ жалованья по старымъ штатамъ и являются несоотвѣтствующими современной стоимости содержанія и видамъ на обезпеченіе участи лицъ, посвятившихъ свою дѣятельность учебно-воспитательному дѣлу въ духовной школѣ. По тѣмъ сожалѣнію, за непринятіемъ производства пенсій и единовременныхъ пособій по духовно-учебному ведомству на счетъ суммъ государственнаго казначейства и при недостаточности имѣющихся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода средствъ, на которыя долженъ быть отнесенъ расходъ по сему предмету, оказалось невозможнымъ достигнуть полнаго

уравнения пенсіонныхъ окладовъ по духовно-учебному вѣдомству съ окладами по министерству просвѣщенія, и по соображеніи предназначенныхъ на расходы по учебной части экономическихъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ причисленіемъ къ онымъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го мая 1873 г. двух-процентнаго вычета изъ содержанія состоящихъ на духовно-учебной службѣ, а также изъ пенсій самыхъ пенсіонеровъ, Святѣйшимъ Синодомъ признано необходимымъ ограничиться назначеніемъ новыхъ окладовъ пенсій по духовно-учебному вѣдомству примѣнительно къ размѣру пенсіонныхъ окладовъ по учебнымъ заведеніямъ министерства просвѣщенія, отнесеннымъ по штатамъ 17-го апрѣля 1859 г. къ 3-му разряду, и по университетамъ св. Владимира, новороссійскому, харьковскому и казанскому, по съ нѣкоторыми измѣненіями противу сихъ послѣднихъ окладовъ. Измѣненія эти заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующемъ;

1) Окладъ пенсіи ректору въ духовной академіи (1,300 руб.) предположенъ въ размѣрѣ, нѣсколько высшемъ противъ оклада пенсіи (1,200 р. и 1,143 р.) ректора въ университетахъ (кіевскомъ, новороссійскомъ, харьковскомъ и казанскомъ), въ томъ соображеніи, что ректоръ университета избирается изъ профессоровъ на 4 года и получаетъ пенсію по профессорской должности, въ академіяхъ же ректоръ назначается Святѣйшимъ Синодомъ безъ опредѣленнаго срока и, при существованіи въ академіяхъ общежитія казеннокоштныхъ студентовъ, несетъ особыя труды по надзору за живущими въ зданіяхъ академіи воспитанниками и по наблюденію за хозяйствомъ.

2) Пенсіонныя оклады профессорамъ ординарнымъ (1,100 р.), экстраординарнымъ (800 р.) и доцентамъ (550 р.) въ академіяхъ, для округленія, предназначены въ размѣрахъ нѣсколько меньшихъ противъ таковыхъ же должностей въ университетахъ (кіевскомъ и новороссійскомъ 1,200 р., 860 р. и 600 р.; въ харьковскомъ и казанскомъ 1,143 р., и 572 р.).

3) Библиотечарю академіи опредѣленъ разрядъ пенсій (V-й)

соотвѣтственно проектированному классу должности, такъ какъ должность его отнесена къ числу должностей не учебной, а административной службы по духовно-учебному вѣдомству.

4) Пенсіи лекторамъ, помощнику инспектора, помощнику библиотекаря и секретарю въ академіяхъ предполагаются въ меньшемъ размѣрѣ противъ пенсіонныхъ окладовъ по соотвѣтствующимъ должностямъ въ университетахъ, на томъ основаніи, что при назначеніи симъ лицамъ окладовъ пенсій, равныхъ съ университетскими, такіе оклады не соотвѣтствовали бы окладамъ положеннаго имъ по новымъ штатамъ жалованья и сравнительно съ пенсіями и жалованьемъ другихъ лицъ, служащихъ при академіи, были бы значительно выше.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *По поводу похоронъ покойниковъ безъ отпѣванія.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указами: а) отъ 12 Юля 1862 года за № 3488, по поводу статьи Флоренсова подъ заглавіемъ „похороны безъ отпѣванія,“ въ которой описанъ случай погребенія одной женщины, въ Міусскомъ округѣ войска Донскаго, безъ священноцерковнослужителей, предписаль Пресвященному Донскому сдѣлать немедленно надлежащее распоряженіе по настоящему предмету сообразно слѣдующимъ соображеніямъ Святѣйшаго Синода: обычай хоронить умершихъ безъ отпѣванія, вредный уже самъ по себѣ, какъ иклоненіе отъ устава церковнаго, долженъ возбуждать особенную заботливость духовнаго начальства объ устраниеніи всѣхъ тѣхъ поводовъ, которые поддерживаютъ этотъ обычай. И если похороны безъ отпѣванія преимущественно бываютъ отъ дальности разстоянія поселковъ Дон-

ской епархіи отъ приходскихъ своихъ церквей, то, независимо отъ старанія Епархіальнаго начальства о преумноженіи въ сей епархіи церквей, необходимо принять другія мѣры къ тому, чтобы исполненіе прихожанами духовныхъ требъ не встрѣчало особенныхъ затрудненій. Необходимо также, чтобы и мѣстное духовенство постоянно внушало своимъ прихожанамъ объ обязанности исполненія всѣхъ обрядовъ православной церкви, и о всякомъ случаѣ, подобномъ самовольному погребенію умершихъ, доносило Епархіальному начальству для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій, и б) отъ 28 августа 1862 года за № 4351, даль знать Пресвященному Донскому къ должному и непрѣмному, исполненію, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу представленныхъ тѣмъ Пресвященнымъ свѣдѣній по содержанію статьи Флоренсова „похороны безъ отпѣванія,“ въ 6-й день Августа 1862 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: „подтвердить Донскому Пресвященному и мѣстному начальству о наблюденіи, чтобы не было допускаемо погребеніе умершихъ безъ отпѣванія. По содержанію сихъ двухъ указовъ Св. Синода сдѣлано было Донскою консисторіею въ 1862 г. распоряженіе, чтобы причты Донской епархіи строго наблюдали, чтобы не было допускаемо самовольнаго погребенія мірянами умершихъ безъ отпѣванія. Между тѣмъ Усть-Медвѣдцкій благочинный Семеновъ доносилъ Донской консисторіи рапортомъ, отъ 22 Ноября 1875 года за № 430, что въ районѣ Усть-Медвѣдцкаго благочинія нерѣдко повторяются случаи самовольнаго погребенія мірянами усопшихъ безъ отпѣванія, а при рапортѣ отъ 29 Апрѣля 1876 года за № 121, представилъ, по требованію консисторіи, и подробные списки о всѣхъ случаяхъ похоронъ безъ отпѣванія въ приходахъ церквей: Усть-Медвѣдцкой, Лѣтонской, Распоинской, Кременской и Перегонской. Списки эти Донская консисторія на основаніи своего опредѣленія, состоявшагося по протоколу 25 октября 1876 года, утвержденного Его Высочайшимъ Пресвященствомъ 9 Ноября, препроводила въ Донское Областное Правленіе при отношеніи отъ 17 того же

Ноября за № 8453, для надлежащаго распоряженія въ силу Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ указѣ Святѣйшаго Синода Архіепископу Донскому отъ 28 августа 1862 года за № 4351. Вслѣдствіе этого отношенія Донское Областное Правленіе увѣдомило консисторію, что препровожденный при отношеніи консисторіи, отъ 17 Ноября 1876 года за № 8453, списокъ лицамъ, погребеннымъ безъ отпѣванія, Областное Правленіе по журналу, состоявшему въ 21 день декабря 1876 года, препроводило къ окружному начальнику Усть-Медвѣдицкаго округа, предписавъ ему донести Областному Правленію о причинахъ самовольнаго ихъ погребенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердило какъ ему, такъ равно и всѣмъ окружнымъ начальникамъ прочихъ округовъ и смотрителю Донскаго частнаго коннозаводства поставить въ непремѣнную обязанность всѣхъ станичныхъ, волостныхъ, поселковымъ и сельскихъ правленій, строго наблюдать подь отвѣтственностію за неисполненіе сего, что бы жители, принадлежащіе къ тѣмъ правленіямъ, не погребали умершихъ безъ исполненія обрядовъ православной церкви; при этомъ на окружныхъ же начальниковъ и смотрителя Донскаго частнаго коннозаводства Областное Правленіе возложило обязанность чрезъ дистанціонныхъ засѣдателей слѣдить за точнымъ исполненіемъ распоряженій Областнаго Правленія по сему предмету. О чемъ Донская духовная консисторія объявляетъ по Донской епархіи къ свѣдѣнію.

*2) О представленіи причтами Донской епархіи въ консисторію исписанныхъ церковныхъ книгъ для повѣрки.*

Во исполненіе резолюціи ево Высокопреосвященства, послѣдовавшей 11 Февраля сего 1877 г., Донская консисторія предписываетъ всѣмъ причтамъ Донской епархіи, чтобы они, прося консисторію о выдачѣ имъ новыхъ обыскныхъ, приходорасходныхъ и другихъ подобныхъ церковныхъ книгъ, въ то же время представляли въ консисторію для повѣрки тѣ изъ такихъ книгъ, которыя всѣ исписаны и требуютъ замѣны ихъ новыми.



3) *О сдѣланіи выговора слѣдователю Зотовскаго благочинія, священнику Зотовской станицы Петру Сперанскому, за медленность и нерадѣніе при производствѣ имъ слѣдствія.*

Слѣдователю Зотовскаго благочинія, священнику Зотовской станицы Петру Сперанскому, за медленность и нерадѣніе при производствѣ слѣдствія о противозаконныхъ поступкахъ Бурацкаго священника Симеона Флорова, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 17 марта сего года, сдѣланъ выговоръ со внесеніемъ его въ графу формулярнаго списка сего священника о прохожденіи имъ службы. А какъ не только священникъ Сперанскій, но и нѣкоторые другіе духовные слѣдователи очень медленно и небрежно производятъ слѣдствія, не смотря на то, что Донская консисторія, вслѣдствіе предложеній Его Высокопреосвященства, не разъ предписывала слѣдователямъ и благочиннымъ, чтобы первые производили порученныя имъ слѣдствія какъ можно лучше и безъ замедленія, а послѣдніе наблюдали за такимъ производствомъ слѣдствій въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ (см. Донск. епарх. вѣд. за 1871 г. № 5 стр. 144, за 1873 г. № 19 стр. 591, и за 1875 г. № 18 стр. 551); по этому Донская духовная консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 17 марта сего года за № 850, о вышепрописанномъ распоряженіи епархіальнаго начальства относительно священника Сперанскаго объявляетъ Донскому духовенству, для побужденія другихъ слѣдователей къ исправлѣнному исполненію ихъ обязанности и предохраненія ихъ отъ подобныхъ взысканій за нерадѣніе о надлежащемъ исполненіи оныхъ.

Членъ консисторіи, *Игуменъ Гадоръ.*

Секретарь *Мухинъ.*

*Отъ правленія Донской семинаріи*  
*О пріемныхъ экзаменахъ въ Донской семинаріи въ 1877 г.*

Пріемные экзамены въ Донской семинаріи, въ текущемъ году, будутъ производиться съ 7 по 14 августа.

По истеченіи сего времени, семинарское правленіе будетъ допускать до пріемныхъ испытаній только при особомъ уважительныхъ обстоятельствахъ, на примѣръ, по вниманію къ надлежаще засвидѣтельствованной болѣзни поступающаго въ семинарію ученика, и притомъ въ такомъ лишь случаѣ, когда отъ начала ученія пройдетъ не болѣе мѣсяца.

Прошенія о пріемѣ подаются на имя ректора.

При прошеніяхъ представляются: свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступають изъ домовъ.

При пріемѣ въ число воспитанниковъ семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія, требуется увольненіе ихъ отъ обществъ. (Опред. Св. Синода 21 Августа 1868 г.).

Пріемъ дозволяется какъ въ первый классъ семинаріи, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ шестаго.

Пріемъ учениковъ въ семинарію въ качествѣ частныхъ или вольнослушателей не допускается. (Опред. Св. Синода 22 Января 1871 г.).

Въ семинарію принимаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе.

Правленія духовныхъ семинарій по уважительнымъ причинамъ могутъ принимать въ семинаріи воспитанниковъ, которые окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, какой назначенъ въ 121 § сем. Устава, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ

этого устава. (Высочайше утвержденныя 7 Декабря 1874 года  
 Опред. Св. Синода 21 Августа 16 Октября и 20 Ноября 1874 г.)  
 15 Сентября 29 22

По смыслу § 121 устава. Семиц. отъ поступающихъ во 2  
 классъ требуется возрастъ отъ 15 до 17, л., отъ поступающихъ въ  
 3 классъ отъ 16 до 18 и отъ поступающихъ въ 4 классъ  
 отъ 17 до 19 лѣтъ, соответственно ясно выраженному въ семь §  
 требованію, которымъ для поступающихъ въ 1 классъ опредѣ-  
 ляется возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ.

*Отъ правленія Новочеркаскаго дух. училища.*

О Т Ч Е Т Ъ

о расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Новочеркаскаго  
 духовнаго училища Донской епархіи за 1876 г.

Р а с х о д ѣ.

Статьи расхода.	Ассигновано		Дѣствитель- по сметѣ на	
	руб.	к.	руб.	к.
А. Штатной суммы				
1) Изъ суммы, поступившей въ Новочеркасское духовное училище въ число сметнаго назначенія на содер- жаніе сего училища.				
§ 1. На содержаніе лицъ управле- нія, учащихся и надзирателей.	6363	40	6363	40
§ 2. На содержаніе воспитанниковъ	2250		2130	
Въ остаткѣ налицо по сей статьѣ 120 руб.				
На содержаніе воспитаника Армей- скаго вѣдомства Федора Скворчевскаго	120		120	
§ 3 п. 1. На ремонтъ, содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣ- щеніе и другія потребности	1000		917	57
Въ остаткѣ на лицо по сей статьѣ				
82 р. 43 к.				

Расходъ				
Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876. г.		Дѣйствитель. по употребле. во върасходъ.	
	руб.	к.	руб.	к.
2) На содержаніе бібліотеки и выпуску періодическихъ изданій	100		100	
3) На канцелярскія потребности	350		284	44
Въ остаткѣ налицо по сей статьѣ	65	р. 56 к.		
§ 4 п. 2. На содержаніе больницы и медикаменты	300		212	85
Въ остаткѣ налицо по сей статьѣ	87	р. 15 к.		
И. Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе.				
I. Согласно указу Св. Синода отъ 14 октября 1873 года № 41 на устройство 50 классныхъ партъ новаго образца			750	
Въ остаткѣ состоитъ 126 руб. на устройство добавочныхъ таковыхъ же партъ.				
2) Согласно указу Св. Синода отъ 19 мая 1873 г. за № 1734 на содержаніе училищнаго дома, въ которомъ по указу Св. Синода отъ 27 Мая 1871 г. № 1106, имѣеть временное мѣстожителство Преосвященный Викарій Донской епархіи			800	
Въ остаткѣ налицо по сей статьѣ			794	82
5 р. 18 коп.				

## Р а с х о д ь

Статьи расхода.		Ассигновано по сметѣ на 1876 годъ.	Дѣйствитель- но употребле- но въ расходъ.		
Руб.	К.	Руб.	К.		
3) Въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 23 августа 1872 года отъ 14 сентября № 71, на уплату архитектору за работы его по исправленію училищныхъ зданій			60		
Итого			11,733	8	
Б. Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства.					
1) По библиотекѣ			389	8	
Въ число сей суммы 389 р. 8 к. израсходовано на пополненіе библиотек: а) учебниковъ 318 р. 53 к., б) ученической 39 р. 70 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> коп. и в) фундаментальной 30 р. 84 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп.					
2) Изъ взносов на нужды училища			130	99 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Въ число сей суммы 130 рублей 99 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> коп. израсходовано: а) на книги въ награду ученикамъ 21 руб. 75 к. и б) въ Приказъ Призрѣнія для приращенія процентами 109 руб. 24 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> коп.					
3) Изъ суммы въ пользу бѣдныхъ учениковъ			490	75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Сумма эта 490 руб. 75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> коп. отправлена въ Приказъ Призрѣнія для приращенія процентами.					
Итого			1010	83	
Всего въ 1876 году въ расходъ			12743	91	

## Р а с х о д ы.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1876 г.		Дѣствитель- по употребле- во въ расходѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ 1877 году въ остаткѣ			3855	61
Остатокъ сей составляютъ слѣдую- щія суммы:				
Въ 3 билетахъ Донскаго Приказа Призрѣнія на 2645 р.—				
Наличными деньгами:				
А) Штатной суммы:				
по § 2 — — 120 р. —				
по § 3 п. 1 — 82 р. 43 к.				
— — п. 3 — 65 р. 56 к.				
— § 4 п. 2 — 87 р. 15 к.				
Сверхъ сметы п. 1 — 126 р. —				
— — п. 2 — 5 р. 18 к.				
Итого 486 р. 32 к.				
Б) Экстраординарной суммы:				
п. 1 — 538 р. 48 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.				
п. 2 — 185 р. 80 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.				
Итого 724 р. 29 к.				
Всего 3855 р. 61 к.				

Смотритель училища Семень Мшанецкій.

Помощникъ смотрителя, Священникъ Аванасій Грачевъ.

*Имѣется праздное священническое мѣсто:*

въ Правоторовской станицѣ, Урюпинскаго благочинія, за смер- тію священника сей станицы Василія Діонисьева. Желашіе за- нять эту священническую вакансію пусть подадутъ Его Высоко- преосвященству прошенія.

## ОТДѢЛЬ НЕОФИЦАЛЬНЫЙ.

### ДОНСКАЯ ЕПАРХІЯ

### И ДЕСЯТИЛѢТНЕЕ УПРАВЛЕНІЕ ЕЮ

#### АРХІЕПИСКОПА ПЛАТОНА.

#### II.

#### Христіанство на Дону съ 1718 года до

#### утвержденія Донской епархіи.

По временамъ, епархіальные архіереи рѣшались сами опредѣлять на вакантныя мѣста въ донскихъ станицахъ священнослужителей, помимо станичныхъ обществъ и войскового правительства. Но въ такихъ случаяхъ нерѣдко бывало, что назначенные ими священнослужители встрѣчали такую неприязнь со стороны прихожанъ кои подвергались такимъ неприятностямъ, что имъ становилось рѣшительно невозможно служить при тѣхъ церквахъ, къ коимъ они были опредѣлены. Вотъ нѣсколько примѣровъ на это: 1-декабря, 1765 года, прибылъ въ Сиротинскую станицу опредѣленный святителемъ Тихономъ священникъ Аѳанасій Казмиръ. Но лишь только явился онъ, какъ мѣстные казаки встрѣтили его съ явною враждою, и за тѣмъ при каждомъ случаѣ старались оскорблять его, какъ лицо опредѣленное къ нимъ не по ихъ избранію. Станичный атаманъ Сучковъ съ казаками цѣлую недѣлю не доускалъ его до священнослуженія, не давалъ даже квартиры, а поноже въ ту станицу онъ опредѣленъ по соизволенію его Преосвященства, а не по избранію приходскихъ людей, ити для того

они, гнушаяся имъ, и церковнаго ключа ради самонужнѣйшихъ дѣлъ не давали:“ Когда священникъ, „ по долгу священства и по возможности своей, о исцорегеніи извѣстнаго въ войскѣ донскомъ раскола стараніе прилагалъ и чтобы той станицы казаки отъ потаеннаго раскола (который, какъ видно, они содержатъ) отстали, а содержали бы себя во всемъ по преданію святыхъ отецъ, много увѣщавалъ, точію они неточію его въ томъ не послушали, но еще возымѣли на него наибольшую злобу и въ глаза порицали, будтобы онъ за вину вмѣсто ссылки сосланъ къ нимъ, а пономарь Никита Дмитріевъ съ пріѣзда его угроживалъ, ежели-де не по нашему станешь дѣлать, то-де и въ три дня пропадешь:“ 2 февраля 1766 года, священникъ Казминъ, „ пришедъ въ станичную избу, просилъ отъ той станицы за неимуществомъ своимъ опредѣлить квартиру и о дачѣ ему съ женою и дѣтьми пропитанія; точію изъ собранныхъ въ то время казаковъ одинъ Дмитрій Талдыкинъ сказалъ ему: у насъ-де поповъ много будетъ, я-де видалъ васъ поповъ какъ с. бл. округъ престола мычать:“ Около того-же времени вѣнчалъ онъ Андрея Панфилова, и послѣ того вѣнчанія въ трапезѣ убравъ оного Андрея брачующуюся съ нимъ жену въ женскій уборъ, надъ главами осыпалъ хмѣлемъ бывший при томъ яко *збрѣжанный* казакъ Федотъ Исаевъ и обѣгалъ тѣхъ брачившихся якобы съ пляскою по солиду:“ Когдаже священникъ, „ усмотрѣвъ то, спрашивалъ, для чего онъ то дѣйствуетъ и судомъ божіимъ устрашалъ, чтобы онъ того впредъ не дѣлалъ, на что онъ ему сказалъ, что-де и прежде тебя бывшіе наши поны и діаконы никогда не запрещали, а тебя не слушать не будемъ, *ибо-де ты не по нашему избранію, а особливо безъ вѣдома войски донскаго въ станицу опредѣленъ, таковыхъ-де намъ не надобно:“* Въ одно время, на станичномъ зборѣ, казаки обвиняли его въ



томъ, что онъ выдалъ одобреніе церковнику Ѳеодору Никитину, просившему себѣ пономарскаго мѣста, тогда какъ онъ—Никитинъ „напередъ сего укралъ у прилучившаго воронежскаго купца Алексѣя Семенова, сына Клемешова, который тогда и квартиру имѣлъ онаго церковника въ домъ отца его, денегъ семьдесятъ рублей, за что-де при станичномъ зборѣ оной церковникъ и наказанъ, и въ тѣхъ деньгахъ оному купцу отецъ онаго и понынѣ:“ Это обвиненіе они представили за тѣмъ и епархіальному начальству. Для объясненія по нему, священникъ Казминъ вызванъ былъ въ Воронежъ и тамъ, въ консисторіи, онъ показалъ, что поступокъ Никитина совершенъ былъ прежде прибытія его въ Сиротинскую станицу, что объ немъ до послѣдняго времени онъ ничего не зналъ и что на станичномъ зборѣ онъ говорилъ казакамъ: „для чего-де вы, вѣдаючи за нимъ (Никитинимъ) такое воровство сами руки и станичную печать для вѣрности къ его прошенію приложили, но они ему священнику съ посмѣяніемъ сказали: мы-де въ прошеніи томъ о воровствѣ точно не изъяснили:“ Когда это объясненіе представлено было святителю Тихону, то, разсмотрѣвъ его, онъ написалъ: „Великая злоба и хитрость бѣсовская казаковъ; сами виноваты а попа виноватяты; попа обманули, и что себѣ бы то попу въ подозрѣніе вмѣняютъ:“

Всѣ тѣ непріятности, которымъ подвергался священникъ Казминъ въ Сиротинской станицѣ, принудили его, наконецъ, прибыть въ Воронежъ и просить святителя Тихона о переводѣ его въ городъ Лебедянь, гдѣ онъ служилъ прежде. На его прошеніи святитель написалъ: „попа отпустить къ прежней церкви (въ Лебедянь), а на безчинниковъ представить въ Синодъ:“ Но казаки и въ это время не оставили въ покоѣ священника Казмина. Имѣя въ виду его отъѣздъ въ Воронежъ и желая повредить ему въ гла-

захъ епархіальнаго начальства, они подали святителю Тихону челобитную, въ которой просили его „откуль ни насть постоянного священника въ станицу пожаловать, дабы впредь церкви Божіи безъ півнія оставлены не были и сами они, яко безъ пастыря нынѣ и впредь въ случающихся мірскихъ требахъ всякихъ нуждъ нести не могли, а паче христіанскія души безъ покаянія, святыхъ же и животворящихъ Христовыхъ таинъ причастія по смерти ни остались,“ а о священникѣ Казмиѣ писали, что онъ, „незнаемо по какой причинѣ и куды изъ станицы отъѣхалъ и поднесъ не явился.“ На этой челобитной святитель написалъ: „Сами выгнали пона вонъ, а доносятъ, что-де не знаемо куды отъѣхалъ. Ради христіанъ дать имъ вхожаго пона изъ близкой станицы.“

Другой случай. Священники *Терновской* станицы Сергій и *Траиллинской* Александръ неоднократно подвергались различнымъ оскорбленіямъ со стороны приходскихъ казаковъ, неразь отбиравшихъ у нихъ церковные ключи, запиравшихъ церковь и не допускаявшихъ ихъ до совершения богослуженія. Эти неприяности заставили священниковъ просить святителя Тихона перевести ихъ въ *Аксайскую* станицу къ Троицкой церкви. На ихъ прошеніи Святитель написалъ такую резолюцію: „оныхъ поповъ по желанію ихъ перевести къ показанному мѣсту; церкви объ запереть и запечатать духовному правленію и ключъ у себя въ правленіи держать, чтобъ святымъ храмамъ отъ безчинниковъ не было поруганія.“ Резолюція была исполнена. Но когда священники Сергій и Александръ явились въ Аксайскую станицу, здѣсь казаки отнеслись къ нимъ съ открытою неприязнію, какъ къ лицамъ, назначеннымъ къ нимъ епархіальнымъ начальствомъ не по ихъ избранію, — постоянно оскорбляли, тѣснили ихъ, наконецъ, подали на нихъ войсковому начальству жалобу, обвиняя ихъ въ томъ,

что они прибыли въ Аксайскую станицу съ указомъ, выданнымъ не отъ архіерея, а отъ консисторіи. Войсковое начальство препроводило эту жалобу при промеморіи въ святителю Тихону. Святитель, разсмотрѣвъ дѣло и имѣя въ виду тѣ непріятности, которымъ подвергались означенные священники отъ аксайскихъ казаковъ и о которыхъ священники доносили уже ему, своею резолюціею повелѣлъ: „попамъ велѣть для взятія грамотъ за моею рукою явиться; а впредь попамъ не давать и никому изъ церковнослужителей консисторіи указовъ, яко не до консисторіи сіе дѣло подлежить, развѣ пономарю или дьячку, и то буде мною будетъ опредѣлено. Въ войсковую канцелярію объявить, чтобъ *первые своихъ подкомандныхъ казаковъ своевольство усмирила, а въ духовныя дѣла противъ всѣхъ правилъ и указовъ не вступала, и къ церквамъ сама собою дьячковъ и пономарей безъ вѣдома епископа, котораго одного тое дѣло есть, не опредѣляла и тако все порядочно имѣетъ быть.* Резолюція эта была исполнена, но и послѣ того положеніе означенныхъ священниковъ не только не улучшилось, но еще ухудшилось; ихъ непріятности на столько увеличились, что оба они принуждены были совсѣмъ выйти изъ Аксайской станицы. Что же касается вопроса о низшихъ клирикахъ, — о чемъ, между прочимъ, писалъ въ своей резолюціи святитель Тихонъ; то онъ, какъ выше сказали мы, рѣшенъ былъ полнымъ устраненіемъ епархіальнаго начальства отъ назначенія къ донскимъ церквамъ низшихъ церковнослужителей...

Что касается раскола, то и въ этомъ отношеніи воронежское епархіальное начальство употребляло различныя мѣры къ его ослабленію на Дону. Но, къ сожалѣнію, всѣ усилія его далеко не достигли желанной цѣли. Такъ, священнослужители, обвиненные въ томъ, что изъ — за взятокъ раскольниковъ покрывали, подвергнуты были суду и за

тѣмъ, по опредѣленію св. Синода, низведены въ причетники съ удаленіемъ въ мѣста, гдѣ не было раскольниковъ. Но такъ какъ вмѣсто ихъ не откуда было взять достойнѣйшихъ священниковъ, а безъ нихъ приходы совершенно оставались безъ пастырей, чѣмъ не преминули воспользоваться расколуучители ко вреду церкви; то епархіальное же начальство, по просьбѣ прихожанъ и подсудимыхъ, признало необходимымъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ, чтобы осужденнымъ священникамъ возвращены были ихъ права и дозволено было служить при прежнихъ ихъ церквахъ.

По случаю чрезвычайнаго распространенія въ донской области раскола съ шестидесятыхъ годовъ XV<sup>III</sup> вѣка, святитель Тихонъ, по соглашенію съ войсковымъ начальствомъ, учредилъ *слѣдственную комиссію о раскольникахъ*, членами которой были архимандритъ донецкаго монастыря Корнилій и протопопъ Василій Покровскій съ представителями отъ войска. Комиссія эта должна была произвести разслѣдованіе о раскольникахъ по всеѣмъ донскимъ станицамъ и вмѣстѣ стараться объ обращеніи ихъ въ православіе. Но едва она начала свою дѣятельность, какъ тотчасъ же и прекратила ее, получивъ изъ канцеляріи войсковыхъ дѣлъ промеморію, въ которой было изображено: „понеже отъ произведенія оною комиссію въ войскѣ донскомъ о раскольникахъ слѣдствія, *въ нѣкоторыхъ станицахъ казаки, будучи обзяты страхомъ, пришли въ немалое колебаніе*, какъ о томъ нынѣ изъ поданныхъ отъ нихъ войску донскому на высочайшее Ея Императорское Величество имя письменныхъ прошеніевъ усмотрѣно и изъ того въ разсужденіи здѣшняго пограничнаго мѣста, не безъ крайней обстоить сумнительности, чтобъ иногда отъ того начавшагося колебанія не воспослѣдовало какою съ высокимъ Ея Императорскаго Величества интересомъ несходственности, о чемъ и въ государственную военную коллегію съ требо-

ваніемъ резолюціи представленно, и того ради по Ея Императорскаго Величества указу войска Донскаго въ канцеляріи войсковыхъ дѣлъ опредѣлено во оную учрежденную о раскольникахъ комиссію послать сію промеморію и требовать, дабы та комиссія въ соблюденіе высокаго Ея Императорскаго Величества интересу благоволила, впредь до полученія на войсковое представленіе резолюціи, и произвожденіе слѣдствія остановить; и для того со всѣми находящимися при оной изъ верховыхъ донскихъ станицъ возвратиться по прежнему въ Черкасской. Послѣдовавшимъ же за тѣмъ распоряженіемъ высшаго правительства эта комиссія совершенно была закрыта. Впрочемъ, велѣвъ за ея закрытіемъ, согласно указу св. Синода, повелѣвавшего оказавшихся въ войскѣ Донскомъ раскольниковъ хотѣ въкоренившася въ нихъ суевѣрія отвращать и къ святой церкви чрезъ духовныхъ персонъ обращать, св. святитель Тихонъ поснѣшилъ учредить новую *комиссію увѣщателей раскольниковъ въ войскѣ донскомъ*, 11 сентября, 1865 г. Членами ея назначены были протопопъ черкаскаго Воскресенскаго собора Петръ Федоровъ Волошиновскій, Аксайской станицы Троицкой церкви священникъ Василій Петровъ и Сиротинской станицы вдовый діакопъ Василій Михайловъ. Задачею дѣятельности этой комиссіи было, съ одной стороны, предохранять православныхъ отъ сѣтей раскола, колеблющихся и сомнѣвающихся утверждать въ православіи, а съ другой — вразумлять самихъ раскольниковъ и увѣщевать ихъ соединиться со святою церковію. Для выполнения этой задачи они или совмѣстно, или порознь предпринимали миссіонерскія путешествія по донскимъ станицамъ и хуторамъ, въ которыхъ насажденъ былъ расколъ и вездѣ вели публичныя и частныя бесѣды съ раскольниками, при чемъ лучшимъ для нихъ пособіемъ служили старопечатныя книги. Представляя изъ старопечатныхъ

книгъ ясное и неоспоримое доказательство о томъ, что удаляющимся отъ святыя церкви и неприемлющимъ таинства ея спастися невозможно, и яко самовольно отлучившимся отъ своихъ церквей и жилищъ понамъ, но правиламъ святыхъ отецъ, ничего священническаго исправлять неведѣно, а кольми шаче престолюдиномъ, миссіонеры при томъ увѣщаніи съ обширнымъ разсужденіемъ доказывали, именно гдѣ о чемъ напечатано, внося къ нимъ въ собранія нѣкоторыя старопечатныя книги, читали пристойныя къ тому правила, при чемъ и всячески уговаривали, дабы они ко святой церкви со усердіемъ приходили и вся таинства ея съ вѣрою принимали, и у бѣглыхъ позовъ, яко уже къ священнодѣйствію во вся власти не имѣющихъ, не исповѣдались и ни къ какимъ тремамъ отнюдь ихъ не призывали, и тѣмъ бы душъ своихъ не погубляли. “И должно сказать, что апостольскіе труды увѣщателей были весьма полезны для церкви; не мало лицъ они успѣли обратить изъ раскола въ православіе, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они спасли цѣлыя поселенія отъ увлеченія проповѣдію, насадителей и заводчиковъ раскола:” Къ сожалѣнію, увѣщатели не могли во всякую минуту находиться тамъ, гдѣ грозила опасность православію со стороны расколуучителей; мѣстные же священнослужители въ большинствѣ своемъ и не въ состояніи были продолжать ихъ миссіонерскіе труды въ своихъ приходяхъ, ослаблять расколъ. А между тѣмъ число, заводчиковъ и предводителей душепагубнаго раскола постоянно возрастало; въ станицахъ и хуторахъ таковыхъ бывало по нѣсколько человекъ, которые успѣвали по мѣстамъ окончательно подавить сѣмя, посѣянное увѣщателями, и съ успѣхомъ распространяли свое ученіе, умножая съ каждымъ годомъ количество раскольниковъ на Дону. Но какъ ни малозначительны были въ нѣкоторыхъ мѣстахъ

результаты дѣятельности вышеупомянутыхъ увѣщателей, тѣмъ не менѣе нельзя не поскорѣть, что эта коммиссія въ концѣ XVIII вѣка закрыта была епископомъ Меѳодіемъ, который въ разумноснисходительныхъ отношеніяхъ старшаго члена ея протопопа Петра Волошиновскаго къ старообрядцамъ, по клеветѣ завистниковъ, заподорилъ дѣянія, клонившіяся ко вреду православной церкви.

Въ судьбѣ прежде основанныхъ трехъ донскихъ монастырей въ продолженіи XVIII вѣка произошли весьма важныя перемѣны. Весьма бѣдныя по внѣшнему виду въ прежнее время, едва успѣвшіе устроить у себя небольшіе деревянные храмы, они значительно обогащаются и благоустраиваются въ данное время. Въ каждомъ изъ нихъ вмѣсто деревянныхъ создаются стараніемъ братій и благочестіемъ донцовъ каменные съ нѣсколькими олтарами храмы, — для братіи же устрояются весьма удобныя келліи; каждый изъ нихъ приобретаетъ достаточное количество земли, на которой поселилось нѣсколько сотъ малороссіянъ, обязавшихся по условію съ монастырями обрабатывать эту землю, — лѣса, рыбныхъ ловель; заводить свое хозяйство, — словомъ въ матеріальномъ отношеніи не терпятъ никакихъ нуждъ. Наконецъ, даже настоятели донскихъ областей игумены и архимандриты получаютъ весьма важное значеніе въ жизни донской церкви. Въ качествѣ управителей они были предсѣдателями духовныхъ правленій, помѣщавшихся обыкновенно въ тѣхъ монастыряхъ, настоятели конхъ въ извѣстное время были управителями.

Войсковое начальство и монастыри эти не хотѣло оставить безъ непосредственнаго вліянія на ихъ жизнь, въ особенности на ихъ хозяйство. До 1779 года все монастырское имущество находилось въ вѣдѣніи настоятеля съ братією, но въ этомъ году князь Потемкинъ, по представленію атамана А. Иловайскаго, рапортомъ объявилъ св.

Синоду, что „оныя монастыри состоятъ въ войскѣ донскомъ и зависятъ всемъ содержаніемъ *отъ общества* того войска донскаго, но *по неблагочинному поведенію и житію опредѣляемыхъ изъ воронежской епархіи настоятелей* (этого нельзя съ основательностію доказать), вся тѣхъ монастырей экономія пришла было (?) въ совершенный упадокъ, еслибы войсковое гражданское правительство не приняло къ поправленію съ своей стороны предосторожности и *не опредѣлило бы къ онымъ изъ свѣтскихихъ людей надежныхъ экономовъ*,<sup>66</sup> и просилъ, „чтобы впредь навсегда въ тѣ монастыри настоятели опредѣляемы были *способные* изъ священниковъ того войска, какъ оныя такъ и монахи въ другіе монастыри переводимы не были, а *монастырская экономія зависѣла всегда отъ распоряженія войскаго правительства и обязана оному въ томъ отчетомъ*.“<sup>67</sup> При этомъ приложено объясненіе обязанностей эконома, который долженъ былъ получать въ свои руки доходы, употреблять ихъ на нужды монастыря и отдавать отчетъ въ расходахъ войсковому начальству. Для веденія приходовъ и расходовъ ему даны книги „отъ настоятеля за его подписью и печатью“<sup>68</sup>, съ согласія коего онъ долженъ былъ и расходовать деньги. Только подаянія на монастырь входили въ руки настоятеля. Монахи же должны были имѣть общій столъ, а одежду дѣлать изъ волны, получаемой съ монастырскихъ овецъ; прочее, относящееся къ одеждѣ, покупалось на общую монастырскую сумму. Впрочемъ, настоятель имѣлъ право обзрѣвать монастырское имущество, и о несправности эконома доносить правительству. Исключительно же настоятелю принадлежало внутреннее распоряженіе по обители, во что экомомъ не имѣлъ права вмѣшиваться.

Замѣчательна перениска епископа Тихона 3 съ атаманомъ Иловайскимъ по вопросу о свѣтскихъ экономахъ и



вообще о донскихъ монастыряхъ. Въ своей запискѣ атаману Пресвященный высказалъ слѣдующія мысли: 1) настоятелей, если будутъ охотники къ принятію монашества, изъ священниковъ войска донскаго опредѣлять предпочтительно прочихъ. Ежели не будетъ охотниковъ изъ войска, то дабы монастыри праздно не были, посылать и изъ другихъ монастырей воронежской епархіи, точію трезвыхъ, честныхъ и способныхъ, а ежели здѣсь таковые не будутъ являться, то просить у святѣйшаго Синода. 2) Настоятелей и монаховъ донскихъ монастырей не брать нигуда, развѣ настоятели для благословныхъ винъ, или настоятельской должности нѣтъ, или тѣмъ быть не восхотятъ. 3) Назначеніе свѣтскихъ экономовъ неудобно, между прочимъ, потому, что таковые, поставляютея навсегда, но можно ли надѣяться, чтобы изъ многихъ не вышелъ когда либо и негораздо надежный? *Самые правители войскъ могутъ иногда быть не весьма радѣтельными въ монастыряхъ.* При извѣстной же довѣренности и одинъ экономъ можетъ больше вреда причинить, нежели сколько пользы многіе. 4) Для лучшаго же устроенія монастырскихъ дѣлъ, полагается слѣдующее: Понеже предполагаются настоятели люди честные и способные, то и должно быть имъ хозяевами полными какъ въ монастырѣ, такъ и во всей экономіи монастырской: *ибо таковъ обычай есть монастырей не точію въ Россіи, но и во всемъ свѣтѣ.* Настоятель и братія должны о приращеніи и сохраненіи экономіи общими силами стараться, и въ экономы избирать изъ монаховъ или трудниковъ общимъ приговоромъ. Настоятель не долженъ ничего никому продавать, отдавать или употреблять безъ общаго братскаго приговора. 5) Весь порядокъ житія соблюдать по предписанію духовнаго регламента въ прибавленіи житія монаховъ. 6) Посылать изъ консисторіи шнуровыя книги экономическія и денеж-

ныя и расходныя, въ которыхъ должна производиться запись настоятелемъ при лучшей братіи, и сіи приходы и расходы должны быть еженедѣльно читаемы за трапезою, дабы о всемъ всѣ живущіи въ монастыряхъ могли быть извѣстны. Книги для ревизіи и счетовъ присылать въ консисторію ежегодно. 7. Свѣтское начальство можетъ посылать людей надежныхъ для осмотра монастыря, которые бы доносили о замѣченныхъ безпорядкахъ начальству. Съ такими чиновниками настоятели должны объясняться, показывать имъ книги и т. п.

Но войсковой атаманъ Иловайскій, не соглашаясь съ мыслями епископа Тихона, съ своей стороны, въ письмѣ къ нему настаивалъ на необходимости, для блага монастырей, назначенія экономовъ изъ свѣтскихъ людей, подкомандныхъ ему, не изъ сосѣднихъ къ монастырю станцій. Таковые экономы должны вписывать въ книги утвержденныя подписью и печатью настоятеля приходы и расходы, а послѣ истечения года отдавать отчеты въ копіяхъ настоятелю, чтобы обѣ стороны довольны были. *А настоятели имѣть могутъ отъ экономовъ суще облегченіе и беззаботное къ богоуднымъ трудамъ пребываніе.* Въ случаѣ обидъ отъ экономовъ или сомнѣнія въ его честности, онъ долженъ быть переимененъ и отданъ подь судъ. Изъ всего онаго объясненія моего, — заключаетъ письмо ат. Иловайскій, — Ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что опредѣленіе къ монастырямъ эконома кажется неизлишнѣ. Да и *никакого онъ затрудненія монастырямъ не нанесетъ*, а служить еще въ помоществованіе въ экономіи настоятелямъ. Онѣжь экономы должны состоять *въ видѣннн войсковомъ*, въ разсужденіи чего до всѣхъ случающихся монастырскихъ недостаткахъ должны они представлять вѣдшему правительству, а оно обязано потомъ доставлять монастырямъ всевозможное вспоможеніе. И вотъ, въ

судьбѣ донскихъ монастырей совершилось то, чего не бывало въ монастыряхъ, не тощю въ Россіи, но и во всемъ свѣтѣ, “— во всѣхъ трехъ назначены были войсковымъ правительствомъ экономы изъ донскихъ офицеровъ. Но какъ дѣйствовали эти экономы, видно изъ слѣдующаго донесенія игумена мигулинскаго монастыря Макарія съ братією войсковому начальству о дѣйствіяхъ своего эконома, походнаго есаула Клина Наполова: “Наполовъ монастырской экономіи нисколько не наблюдаетъ кромѣ собственной выгоды; мѣсяца по три въ монастырь не являлся; всякія же монастырскія нужды и починки исправляли настоятель собою съ братією, “ на монастырской же землѣ Наполовъ построилъ себѣ и мельницу (1781 г.). Впрочемъ, скоро послѣ этого свѣтскіе экономы въ монастыряхъ были отменены самимъ войсковымъ начальствомъ.

Но еще сильнѣе сказалась власть войсковаго начальства надъ имуществомъ монастырей, объявленномъ находящимся въ полной зависимости отъ войска. Въ 1787 году войсковое гражданское правительство, на сообщеніе воронежской консисторіи, относительно до имѣющихся при состоящихъ на войсковой землѣ трехъ монастыряхъ земель и поселенныхъ на ихъ приписныхъ въ послѣднюю ревизію за оными монастырями малоросіянъ, тожъ мѣсныхъ угодій, рыбныхъ ловель и мельницъ, “ сообщило: “ что тѣ малоросіяне во исполненіе его свѣтлости высокоповелительнаго господина генералъ-фельдмаршала, многихъ ранговъ и разныхъ орденовъ кавалера князя Г. А. Потемкина—Таврическаго повелѣнія поступають войска донскаго въ казаки; а земли, на коихъ они поселены, и другія, имѣющіяся при тѣхъ монастыряхъ, также лѣсныя угодья и рыбныя ловли,—въ разсужденіи, что оныя на удовольствія монастырей удѣлены были, какъ по имѣющимся документамъ явствуетъ, отъ войска донскаго, и земля войсковая единственно потому, что тѣ мона-

стыри состояли въ особенномъ войсковомъ призывѣ, а затѣмъ имѣлись въ особливой волѣ и хозяйствѣ войска донскаго,—остаются по прежнему въ войсковомъ владѣннн, а посему и монастырскія мельницы, какъ на землѣ войсковой же состояющія оставаться должны въ войсковой волѣ.

Въ частности, въ судьбѣ Усть-Медвѣдицкаго монастыря въ разсматриваемое время произошли слѣдующія перемѣны. Первоначально этотъ монастырь построенъ былъ на низменномъ берегу Дона между горами, почему и назывался *Межгорскимъ*. Но черезъ сто лѣтъ послѣ своего основанія, онъ заваленъ былъ обрушившеюся горою, при подошвѣ которой стоялъ. Посему при игуменѣ Лаврентіѣ, съ 1754 года перенесенъ на другое мѣсто, на то самое, гдѣ и теперь стоитъ. Здѣсь тогда же построена была въ немъ и каменная церковь Преображенія Господня, освященная въ 1759 году. Другая перемѣна въ жизни сей обители состоитъ въ томъ, что, бывши до 1785 года мужскою обителью, она въ этомъ году превращена въ женскую. До сего времени всѣ донскія обители были мужскія. Женщины изъ мѣстныхъ жителей, чувствовавшія склонность къ иноческой жизни, или уходили въ кievскіе монастыри, или, оставаясь и получая названіе *черницекъ*, обыкновенно жили по двѣ и по три вмѣстѣ, въ отдѣльныхъ домикахъ, а иногда образовывали и значительныя по числу общины, какова, напр. была въ *Сиротинской станицѣ*. Желая удовлетворить стремленію таковыхъ къ иноческой жизни, а вмѣстѣ создать пріютъ для престарѣлыхъ, войсковой атаманъ Иловайскій ходатайствовалъ предъ высшимъ начальствомъ объ обращеніи одного изъ донскихъ монастырей въ женскій. По сему ходатайству, св. Синодъ указомъ отъ 9 Іюня 1785 года повелѣлъ обратить Усть-Медвѣдицкій мужской монастырь въ женскій, что и было исполне-

но. При этомъ игумень монастыря Порфирій переведень былъ въ Мигулинскій съ большею частию братіи, емѣсто же ихъ въ медвѣдицкій монастырь переведены были 40 дѣвиць, составлявшихъ Сиротинское дѣвичье собраніе, а первую настоятельницею ихъ назначена была вдова войскового старшины Марья Абрамовна Карпова.

Но недолго послѣ этого существовала Усть-Медвѣдицкая женская обитель, и всѣ другіе донскіе монастыри. Въ 1788 году „имяннымъ Высочайшимъ указомъ повелѣно: изъ находящихся въ харьковской, екатеринославской, курской и воронежской губерніяхъ монастырей, кои, не имѣвъ еще штатовъ, были на равномъ съ малороссійскими монастырями основаніи, обратить въ приходскія церкви, стараясь, гдѣ удобно, помѣстить малыя школы и богадѣльни для призрѣнія бѣдныхъ и немощныхъ, по усмотрѣнію приказовъ общественнаго призрѣнія.“ Это высочайшее повелѣніе приведено было въ исполненіе; согласно съ нимъ закрыты были и всѣ три донскихъ монастыря. Изъ Мигулинскаго монастыря сначала образована была приходская церковь, для близлежащихъ крестьянскихъ поселеній, а въ 1799 году разрѣшено было епархіальнымъ начальствомъ, совмѣстно съ войсковымъ, всѣ постройки монастыря перенести въ Мигулинскую станицу, гдѣ и построена была изъ этого матеріала одна изъ самыхъ благолѣпныхъ донскихъ церквей каменная приходская церковь. Что же касается другіхъ двухъ монастырей, то закрытіе ихъ было только временнымъ. Войсковою атаманъ Орловъ ходатайствовалъ предъ высшимъ начальствомъ о возстановленіи Кременскаго мужскаго и Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастырей, „воздвигнутыхъ предками войска донска, со отвѣденіемъ имъ еще въ 1693 и 1711 годахъ земель на тотъ конецъ, дабы дряхлые и израненные на службахъ старшины и казаки, равно и престарѣлыя ихъ жены, посвя-

шающія остатки дней своих уединенной монашеской жизни, по болѣзнямъ и старости лѣтъ, могли препроводять оную въ сихъ монастыряхъ спокойно, съ призрѣніемъ ближнихъ своихъ“ на войсковомъ содержаніи. Согласно сему ходатайству, 1 октября 1798 года утверждень докладъ св. Синода о возстановленіи упомянутыхъ двухъ монастырей. По количеству иноговъ и инокинь положено въ Кременскомъ монастырѣ „монашествующимъ быть противъ Саровской и Рыхловской пустынь, а въ Усть-Медвѣдичскомъ противъ женскихъ монастырей 2 класса, съ опредѣленіемъ въ 1-й игумена, а во 2-й игумени, на содержаніи всѣхъ ихъ изъ войсковой канцеляріи.“ При возстановленіи этихъ обителей, настоятельницею женскаго монастыря снова назначена была Карпова, постригшаяся въ 1801 году въ монашество съ именемъ Александры, а въ Кременской монастырь епископъ воронежскій Меодій опредѣлилъ во игумена Преображенскаго Толшевскаго монастыря строителя іеромонаха Іосифа, который и вступилъ въ 1799 году въ управленіе монастыремъ. Но противъ этого послѣдняго назначенія тогда же протестовала войсковая канцелярія, писавшая преосвященному Меодію, что такъ какъ войско просило св. Синодъ о возстановленіи монастырей, „дабы престарѣлые и израненные казаки, а также жены могли препроводить остатки дней своихъ, согласно которой просьбѣ благоугодно было Его Императорскому Величеству изъяснить свое благоволеніе, а *по сему кромѣ жителей войска Донскаго, посторонняго званія люди въ тѣ монастыри приняты быть не должны*, да и настоятелемъ со стороны войска признается изъ числа жителей войсковыхъ, бывший прежде въ томъ Кременскомъ монастырѣ монахъ Порфирій, находящійся въ задонскомъ монастырѣ, по его честному, извѣстному войску состоянію; назначеннаго игумена Іосифа, *яко со стороны опредѣленнаго, и что вой-*

ску состоянию его не известно, войско принять не может. Это требование войскового начальства было исполнено. Игумень Иосифъ возвращенъ былъ къ прежней должности въ Толшевскій монастырь, а иеромонахъ Порфириъ сдѣланъ былъ игуменомъ Кременскаго монастыря.

Такимъ образомъ, въ донской землѣ снова восстановлены были два монастыря—мужской и женскій съ тою цѣлю, „дабы дряхлые и израненные на службахъ старшины и казаки, равно и престарѣлыя ихъ жены, посвящая остатки дней своихъ уединенной монашеской жизни, по болѣзни и старости лѣтъ своихъ, могли препроводять оную въ сихъ монастыряхъ спокойно съ призрѣніемъ ближнихъ своихъ“ и съ тою особенностью, что „кромѣ жителей войска донскаго посторонняго званія люди въ тѣ монастыри приняты быть не должны“. Впрочемъ, вполнѣдствіи донскіе монастыри не отказывались принимать въ число своихъ братій и лицъ иногороднихъ (\*).

Такъ сложилась христіанская жизнь въ донской землѣ въ періодъ зависимости ея жителей въ церковномъ отношеніи отъ воронежскихъ архіереевъ. Безспорно, въ ней выразилось немало могучихъ сихъ и христіанскихъ свойствъ благочестивыхъ жителей донской страны. Но въ то же время, какъ въ общемъ строеъ этой жизни такъ и въ нѣкоторыхъ проявленіяхъ ея сказалось немало такихъ своеобразныхъ особенностей, которыя не могутъ быть признаны вполнѣ нормальными и изъ которыхъ одни необходимо должны быть замѣнены болѣе правильнымъ отношеніемъ казаковъ къ вопросамъ вѣры и церкви, а другія вызывали усиленную дѣятельность церковной власти къ полному ихъ уничтоженію. Но сдѣлать это не могла церковная власть, имѣвшая свое главное пребываніе вдали отъ дон-

(\*) Указываемые въ этой главѣ факты и извѣщенія изъ документовъ заимствованы нами изъ актовъ архива Донской духовной консисторіи. Авт.

ской земли, въ Воронежѣ и обязанная заботиться, кромѣ донскихъ казаковъ, о многихъ другихъ своихъ пасомыхъ. Поэтому, признано было необходимымъ, чтобы таковая власть учреждена была въ самой донской области, независимо отъ епархіальной власти воронежскихъ епископовъ. Этого требовало и государственное значение донскихъ казаковъ, и обширность занимаемой ими мѣстности, и множество разнаго рода религіозныхъ нуждъ въ ихъ быту и жизни.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правительства.* 1, Высочайшій манифестъ. 2, О кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Владиміровича. 3, Объяснительная записка по проекту положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства* 1, По поводу похоронъ покойниковъ безъ отпѣванія 2, О представленіи причтами Дон. епархіи въ Консисторію исписанныхъ церк. книгъ для повѣрки. 3, О сдѣланіи выговора слѣдователю Зотовскаго благочинія, священнику Зотовской ст. Петру Сперанскому. 3. Праздное священническое мѣсто. Отъ правленія Донской семинаріи. О пріемныхъ экзаменахъ въ Донской семинаріи въ 1877 г. Отъ правленія Новочеркасскаго духов. училища. Отчетъ о расходѣ суммъ по содержанію сего училища за 1876 г. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Донская епархія и десятилѣтнее управленіе ея Архіепископа Платона.

---

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей *Григорій Прозоровскій*. Новочеркаскъ. Апрѣля 15 дня 1877 года.

Меч. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Апрѣля 15 дня 1877 г.