

Утверждены членами благочинническаго совѣта 3-го благочинническаго округа Мглинскаго уѣзда священники: села Клинка Павелъ Даньшинъ и села Норина Василий Никитскій и кандидатами по нимъ священники: села Шумаровой Поповки Павелъ Богдановскій и села Третьяковъ Алексѣй Булгаковъ, — 28 декабря.

Опредѣлены законоучителями народныхъ училищъ: Мефедовскаго, Новгородсѣверскаго уѣзда, священникъ с. Мефедовки Григорій Вуяхевичъ, — 20 декабря; Куриловскаго и Пашковскаго, Нѣжинскаго уѣзда, священникъ с. Куриловки Николай Крещановскій, — 20 декабря; Ломаковскаго, Стародубскаго у., свящ. с. Ломаковки Василий Архангельскій, — 20 декабря; Вишенскаго, Кролевецкаго уѣзда, священникъ села Вишенекъ Сергій Аванасьевъ, — 23 декабря; Михновскаго, Стародубскаго уѣзда, священникъ села Березовки, того же уѣзда, Евѣимій Головачевскій, — съ 1 декабря 1906 года; Низше-Дубенскаго, Остерскаго уѣзда, священникъ села Низшей-Дубешни Михаилъ Гуляницкій, — съ 27 ноября 1906 года; въ Велико-Загоровскомъ — утвержденъ законоучителемъ съ 15 сентября 1905 года священникъ с. Великой-Загоровки Василий Гусаковскій; къ временному исполненію обязанностей законоучителя въ Лотаковскомъ народномъ училищѣ допустить 2-й священникъ с. Лотаковъ, Суражскаго уѣзда. Флавіанъ Преображенскій, — 2 января.

Опредѣленъ на праздное священническое мѣсто при Всѣхъ-Святской церкви с. Хоробричъ, Городнянскаго уѣзда, священникъ Михайловской церкви села Котелянки, Новоградволынскаго уѣзда, Волынской епархіи, Василий Диминскій, — 2 января.

Перемѣщены: священникъ Покровской церкви села Шаболтасовки, Кролевецкаго уѣзда, Андрей Одинцовъ къ Параскевievской церкви села Богдановки, Остерскаго

уѣзда, — 22 декабря; священникъ Ильинской церкви села Костеничь, Мглинскаго уѣзда, Михаилъ Чирвинскій — къ Троицкой церкви села Тубалець, того же уѣзда, — 23 декабря; священникъ Троицкой церкви с. Змѣтнева, Сосницкаго уѣзда, Григорій Бруякинъ — къ Георгіевской церкви м. Новыхъ-Млиновъ, Сосницкаго уѣзда, — 2 января 1907 года; псаломщикъ Покровской церкви с. Малаго-Самбора, Конотопскаго уѣзда, Иванъ Барзиловичъ — къ церкви села Солоновки, Городнянскаго уѣзда, — 16 декабря; псаломщикъ церкви села Ильмовки, Городнянскаго уѣзда, Петръ Ремболовичъ — къ церкви села Ваганичь, того же уѣзда, — 19 декабря 1906 года.

Уволенъ отъ должности духовника 3-го благочинническаго округа, Нѣжинскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Тарасевичъ, согласно его прошенію, — 23 декабря 1906 г.

Назначенъ испр долж. псаломщика при Николаевской церкви с. Буды, Черниговскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Александръ Рублевскій, — 16 декабря 1906 г.

Отрѣшенъ отъ должности псаломщикъ церкви села Озаричъ, Кролевецкаго уѣзда, Василій Лебедевъ за неисполненіе служебныхъ обязанностей, по неспособности, — 8 декабря — 2 января.

Умерли: заштатный священникъ села Синина, Стародубскаго уѣзда, Петръ Пучковскій, — 17 ноября 1906 г.; священникъ Іоанно-Предтечинской церкви села Марчихиной Буды, Глуховскаго уѣзда, Іаковъ Кожановскій, — 26 ноября 1906 года; священникъ Введенской церкви села Порохни, Новгородсѣверскаго уѣзда, Михаилъ Пиневичъ, — 10 декабря; псаломщикъ Николаевской церкви села Ваганичь, Городнянскаго уѣзда, Иванъ Марцинкевичъ, — 13 декабря.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ настоятелемъ Рождество-

Богородичной церкви села Гордѣвки, Суражскаго уѣзда, протоіереемъ Евфиміемъ Лебедевымъ, 19 ноября 1906 г., еврей, мѣщанинъ гор. Новозыбкова, Давидъ Залмановъ Фейгинъ, родившійся 31 октября 1885 года; нареченъ по святомъ крещеніи Михаиломъ.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Суражскаго у., въ м. Ущерпѣ при Николаевской цер., первое священническое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 652, прихожанъ об. пола 5360 душъ, ружной земли 80 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Запольскихъ-Холѣвичяхъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 211, прихожанъ обоого пола 1533 души, ружной земли 36 десятинь, дома для священника нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 2 іюня 1906 года; Крелевецкаго уѣз., въ с. **Клишкахъ**, при Покровской церкви, 2-е мѣсто, въ этомъ приходѣ дворовъ 799, прихожанъ обоого пола 6350 душъ, ружной земли 66 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 к. въ годъ, вакантно съ 21 іюня 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Марчихиной-Будѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 340, прихожанъ обоого пола 2283 души, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 103 р. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 27 іюня 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Петрушахъ**, при Св.-Духовской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 462, прихожанъ обоого пола 3007 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 117 р. 60 к. въ годъ, вакантно съ 28 августа 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Каташинѣ**, при Св.-Духовской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 286, прихожанъ обоого пола

2380 душъ, ружной земли нѣтъ, а выдается отъ прихожанъ 300 пудовъ ржи, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Манюнахъ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 298, прихожаѣ обоого пола 1926 душъ, ружной земли 72 десятины, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 19 сентября 1906 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Навозѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 407, прихожанъ обоого пола 3256 душъ, ружной земли 240 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 26 сентября 1906 года; въ гор. **Борзнѣ**, при Воскресенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 165, прихожанъ обоого пола 1356 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья нѣтъ, вакантно съ 26 сентября 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Мериновкѣ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 83, прихожанъ обоого пола 820 душъ, ружной земли 40 десятинь, домъ есть, (производится ремонтъ) жалованья 294 руб., вакантно съ 29 сентября 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Будищѣ**, при Преображенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 149, прихожанъ обоого пола 1183 души, ружной земли 37 десятинь, домъ не обстроенъ, жалованья 292 руб. въ годъ, вакантно съ 3 октября 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ м. **Душатино**, при Васильевской церкви (1-е мѣсто); въ этомъ приходѣ 1465 дворовъ, прихожанъ обоого пола 10525 душъ, ружной земли 88 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 156 руб. въ годъ, вакантно съ 4 октября 1906 года; Новгородсверскаго уѣзда, въ с. **Смячи**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 349, прихожанъ обоого пола 2688 душъ, ружной земли 37 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, ва-

кантно съ 14 октября 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ **пос. Воронкѣ**, при Богоявленской единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 45, прихожанъ обоого пола 266 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 20 октября 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ **пос. Ардони**, при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 47, прихожанъ обоого пола 288 душъ, ружной земли 6 десятинь, домъ есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 23 октября 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ **с. Бучкахъ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 159, прихожанъ обоого пола 1320 душъ, ружной земли 34 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 24 октября 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ **с. Могилевцахъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 138, прихожанъ обоого пола 1254 души ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 30 октября 1906 года; Остерскаго уѣзда, въ **с. Косачевкѣ**, при Иоанно-Богословской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 423, прихожанъ обоого пола 2920 душъ, ружной земли 49 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 2 ноября 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ **с. Денисовичахъ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 622, прихожанъ обоого пола 4617 душъ, ружной земли 32 десятины, домъ есть, жалованья 294 рублей въ годъ, вакантно съ 2-го ноября 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ **с. Городищѣ**, при Кресто-Воздвиженской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 292, прихожанъ обоого пола 2064 души, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 15 ноября 1906 года; Новгородеѣверскаго

уѣзда, въ с. **Калѣвкѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 190, прихожанъ обоюго пола 1523 души, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 17 ноября 1906 г.; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Петратинкѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 168, прихожанъ обоюго пола 1269 душъ ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ; вакантно съ 11 ноября 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Проклоповкѣ**, при Иоанно-Богословской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 230, прихожанъ обоюго пола 1447 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 18 ноября 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Лотакахъ**, при Р.-Богородичной церкви, (1-е священ. мѣсто) въ этомъ приходѣ дворовъ 790, прихожанъ обоюго пола 5140 душъ, ружной земли 72 десятинь, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 20 ноября 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Воловицѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 144, прихожанъ обоюго пола 1336 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 27 ноября 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Крискахъ**, при Р.-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 244, прихожанъ обоюго пола 2590 душъ, ружной земли 40 дес., домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 27 ноября 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Максакахъ**, при Петро-Павловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 180, прихожанъ об. пола 1392 души, ружной земли 33 десятины, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 5 декабря 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Лѣсконогахъ**, при Благовѣщенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 213, прихожанъ обоюго пола 1769 душъ,

ружной земли 36 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 7 декабря; Кролевецкаго уѣзда, въ м. **Понорницѣ**, при Р.-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 363, прихожанъ обоего пола 2770 душъ, ружной земли 36 десят., дома нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 13 декабря 1906 г.; Городнянскаго уѣзда, въ м. **Любечѣ**, при Аннинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 294, прихожанъ обоего пола 1973 души, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 2 октября 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Марчихиной-Будѣ** при Предтечинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 670, прихожанъ обоего пола 3930 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 26 ноября 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ м. **Воронжѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 285, прихожанъ обоего пола 1824 души, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 103 р. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 21 декабря 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Шаболтасовкѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 218, прихожанъ обоего пола 1557 душъ, ружной земли 33 десятинь, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 22 декабря 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Костеничахъ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 252, прихожанъ обоего пола 1762 души, ружной земли 35 десятинь, домъ есть, жалованья 103 р. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 23 декабря 1906 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Порохнѣ**, при Введенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 222, прихожанъ обоего пола 1447 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 10 декабря 1906 года; Сосницкаго уѣзда,

въ с. Змѣтневѣ при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 197, прихожанъ обоого пола 1576 душъ, ружьной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 156 р. 80 к., въ годъ, вакантно съ 2 января 1907 года.

Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ за истекшее время переменъ не произошло.

Псаломщическихъ вакантныхъ мѣстъ нѣтъ.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ августѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцевъ 1906 г., въ консисторіи получены деньги отъ слѣдующихъ должностныхъ лицъ. *На выпуску Церковныхъ Вѣдомостей въ 1907 году:* отъ настоятельницы Нѣжинскаго мон. 3 руб., настоятеля Домницкаго мон. 3 руб., отъ благочинныхъ: Аркадія Левитскаго 42 руб., Полонскаго 54 руб., Крыловскаго 18 руб., Селенгинскаго 42 руб., Георгіевскаго 42 руб., Сочаво 62 руб. 75 коп., Аполлона Левитскаго 30 руб., Нагорскаго 57 руб., Ольховаго 45 р., Барышевскаго 51 руб., Случевскаго 45 руб., Рахинскаго 57 руб., Ѳ. Бордоноса 51 руб., Корноухова 38 руб. 75 к., Корицкаго 56 руб. 75 коп., Борзаковскаго 42 руб., Ѳомичева 51 руб., Лашнюгова 18 руб., Л. Нѣжинцева 44 р. 75 коп., Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Собрѣта 3 руб., отъ благочинныхъ: Лапчинскаго 47 руб. 75 коп., Самойловича 51 руб., М. Лубенцева 36 руб., Смоличева 27 руб., Лапчинскаго 50 руб. 75 коп., Галагана 48 руб., Н. Левитскаго 42 руб., Имшенецкаго 62 р. 75 коп., Улезко 59 руб. 75 коп., настоятельницы Каменскаго мон. 3 руб., настоятеля Нѣжинскаго мон. 3 руб., настоятельницы Гамалѣвскаго мон. 3 руб., І. Тарасевича 42 руб., Крыжановскаго 51 руб., Рѣлицкаго 45 р., Езерскаго 48 руб., Матусевича 62 руб. 75 коп., Дем-

ченко 48 руб., Архангельскаго 27 руб., и. д. настоятеля Климовскаго мон. 3 руб., настоятеля Глуховскаго мон. 3 руб., настоятельницы Разрытовскаго мон. 3 руб., благочинныхъ: Нѣговскаго 30 руб., Гусаковскаго 36 р., Базилевича 35 руб. 75 коп., Покровскаго 53 руб. 75 к., Крачковскаго 60 руб., Яценко 47 руб. 75 коп., Недригайлова 51 руб., Цыганкова 54 руб., Головинскаго 51 р., Фелицына 65 руб. 75 коп., Слѣсаревича 51 руб., Діесперова 45 руб., Лебедева 56 руб. 75 коп., Журавлева 48 р., Барановича 50 руб. 75 коп., Миславскаго 47 руб. 75 к., Соломахи 57 руб., Соболева 42 руб., Вакуловскаго 51 р., настоятеля Батурынскаго мон. 3 руб., Козелецкаго мон. 3 руб., настоятельницы Максаковскаго мон. 3 руб., Малино-Островскаго мон. 3 руб., Прав. Н.-Сѣверскаго духовнаго училища 3 руб., благочинныхъ: Мыславскаго 75 руб., Имшенецкаго 78 руб., Кочановскаго 51 руб., Яновскаго 51 руб., Ѳеодоровскаго 65 руб. 75 коп., Петровскаго 69 руб. 25 коп., Якубовича 56 руб. 80 коп., Стопановскаго 39 руб., Недригайлова 6 руб., настоятеля Рыхловскаго мон. 3 руб., Управленія Черниговскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 3 руб. *Тарелочнаго сбора на храмъ въ Москвѣ.* Отъ благочинныхъ: Е. Бордоноса 3 руб. 98 коп., Гусаковскаго 4 руб. 51 коп., Лапчинскаго 1 руб. 40 коп., Тарасевича 5 руб. 93 коп., Головинскаго 2 руб. 46 коп., Ѳеодоровскаго 2 руб. 56 коп., Цыганкова 2 руб., Покровскаго 5 руб. 38 коп., Журавлева 6 руб. 26 коп., Захвалинскаго 3 р. 47 коп., Архангельскаго 2 руб. 76 коп., Езерскаго 1 руб. 32 к., Недригайлова 1 руб. 11 коп., Демченко 5 коп. *Тарелочнаго сбора въ пользу Центрального Комитета Попечительства о глухонѣмыхъ.* Отъ благочинныхъ: Борзаковскаго 6 руб. 16 коп., Максимовича 5 руб. 16 коп., Діесперова 3 руб. 68 коп., Селенгинскаго 8 руб. 20 коп., Мислав-

скаго 6 руб. 80 коп., Лебедева 6 руб. 26 коп., Правленія Стародубскаго духовнаго училища 1 руб. 50 коп. и благочиннаго Корицкаго 3 руб. 3 коп. *Тарелочнаго сбора на Рижскій храмъ.* Отъ намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря 80 коп., настоятеля церкви при Черниговской гимназіи 3 руб. 50 коп., инспектора классовъ при Черниговскомъ Епархіальномъ училищѣ 70 к., настоятеля Нѣжинскаго монастыря 1 руб. 35 коп., Батуринскаго монастыря 48 коп., Н.-Сѣверскаго монастыря 1 руб. 40 коп., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 3 руб., эконома при Черниговскомъ Архіерейскомъ Домоправленіи 3 руб., священника М. Кучеровскаго 4 руб. 77 коп., настоятеля Глуховскаго монастыря 1 р. 5 коп., настоятельницы Разрытовскаго монастыря 2 руб., настоятельницы Каменскаго монастыря 3 руб. 47 коп., Гамалѣвскаго монастыря 30 коп., настоятеля Козелецкаго монастыря 1 руб. 5 коп., благочинныхъ: Лашнюкова 5 р. 98 коп., Рахинскаго 1 руб. 44 коп., Базилевича 6 руб., Ѳ. Бордоноса 10 руб. 56 коп., Сочаво 5 руб. 38 коп., настоятеля Домницкаго монастыря 2 руб., Глуховскаго монастыря 2 руб., благочинныхъ: Лапчинскаго 5 р. 10 к., Стопановскаго 13 руб. 85 коп., Селенгинскаго 3 р. 25 к., Крыловскаго 1 руб. 85 коп., Правленія Черниговскаго духовнаго училища 10 коп., благочинныхъ Смоличева 5 руб., Крачковскаго 8 руб. 19 коп., Соболева 7 р. 18 к., Ѳомичева 6 руб. 63 коп., Галагана 13 руб. 17 коп., Яновскаго 5 руб. 30 коп., настоятельницы Малино-Островскаго монастыря 45 коп., директора Н.-Сѣверской гимназіи 1 руб. 47 коп., настоятеля Новозыбковскаго Реальнаго училища 2 руб. 21 коп., Правленія Стародубскаго духовнаго училища 2 руб., отъ благочинныхъ: Корноухова 5 руб. 77 коп., Крыжановскаго 7 руб. 78 коп., Аполлона Левитскаго 7 руб. 40 коп., Езерскаго 4 руб. 20 коп.,

Лапчинскаго 9 руб. 81 коп., Барановича 15 руб. 65 к.,
 Захвалинскаго 11 руб. 44 коп., Лебедева 8 руб. 62 к.,
 М. Лубенцева 1 руб. 75 коп., Якубовича 3 руб. 7 коп.,
 Полонскаго 14 руб. 25 коп., Барзаковскаго 10 р., Коча-
 новскаго 4 руб. 27 коп., Нѣжинцева 9 руб. 15 коп.,
 Архангельскаго 6 руб. 28 коп., Гусаковскаго 9 р. 45 к.,
 Улезко 3 руб. 80 коп., Нѣговскаго 15 руб. 80 коп.,
 Самойловича 2 руб. 91 коп. *Тарелочнаго сбора въ пользу*
пострадавшихъ отъ неурожая. Отъ благочинныхъ: Рахин-
 скаго 8 руб., Улезко 11 руб. 90 коп., Сочаво 10 руб.,
 Нѣжинцева 29 руб. 97 коп., Фелицына 38 руб. 20 к.,
 Барзаковскаго 1 руб. 94 коп., Архангельскаго 5 р. 79 к.,
 Кочановскаго 9 руб. 75 коп., Соболева 12 руб. 22 к.,
 Причта Черниговскаго Кафедральнаго Собора 32 р. 26 к.,
 настоятеля Нѣжинскаго монастыря 4 руб. 1 коп., благо-
 чинныхъ: П. Тарасевича (С.) 12 р. 30 к., Якубовича 12 р.
 64 коп., Селенгинскаго 19 руб. 86 коп., Его-же 7 руб.
 70 коп., Крыжановскаго 11 руб. 17 коп., Покровскаго
 60 руб. 31 коп., Баришевскаго 5 руб. 6 коп., настоя-
 теля Домницкаго монастыря 5 руб. 10 коп., священника
 Х. Ярошевскаго 85 коп., эконома Черниговскаго Архіе-
 рейскаго Домоправленія 3 руб., настоятеля Нѣжинскаго
 монастыря 5 руб. 10 коп., настоятельницы Нѣжинскаго
 монастыря 2 руб. 50 коп., благочинныхъ: Яновскаго 26 р.
 10 коп., Нѣговскаго 5 руб. 30 коп., Его-же 6 руб. 8 к.,
 Петровскаго 47 руб., Головинскаго 16 руб. 24 коп.,
 Тарасевича (К.) 53 р. 59 коп., Омичева 12 руб., настоя-
 теля Батуринаскаго монастыря 48 коп., Козелецкаго мона-
 стыря 2 руб., священника Н. Прокоповича 2 руб. 15 к.,
 благочинныхъ: Лашнюкова 5 руб. 44 коп., Самойловича
 16 руб. 42 коп., настоятельницы Гамалѣевскаго мона-
 стыря 96 коп., священника В. Гусаковскаго 3 руб. 25 к.,
 настоятеля Рыхловскаго монастыря 2 руб., благочинныхъ

Вакуловскаго 9 руб. 31 коп., Сочаво 10 р. 55 коп., Л. Нѣжинцева 20 р. 39 к., Галагана 17 р., А. Левитскаго 12 р. 82 к., священника В. Буряченко 2 р. 5 к., настоятеля Нѣжинскаго монастыря 5 р. 52 к., Батуринскаго монастыря 5 руб., настоятельницы Разрытинскаго монастыря 2 р., Нѣжинскаго монастыря 3 руб., благочинныхъ: Демченко 1 руб. 90 коп., Соломахи 8 руб. 24 коп., Его-же 5 р. 76 коп., священника Н. Прокоповича 1 руб. 65 к., Х. Ярошевскаго 2 руб. 85 коп., настоятеля Козелецкаго монастыря 2 руб. 20 коп., эконома Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 3 руб., благочинныхъ: Полонскаго 38 руб. 58 коп., Ап. Левитскаго 23 руб. 70 коп., Захвалинскаго 38 руб., намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря 2 руб. 15 коп., священника А. Синдаровскаго 3 руб. 70 коп., благочинныхъ: Демченко 1 руб. 26 коп., Лапчинскаго 6 руб. 40 коп., Барзаковскаго 1 р. 78 коп., Его-же 2 руб. 3 коп., Лашнюкова 8 руб. 5 к., Лебедева 13 руб. 44 коп., Сочаво 11 руб. 20 коп., Теодоровскаго 7 руб. 73 коп., настоятеля Рыхловскаго монастыря 4 руб. 70 коп., настоятеля Каменскаго монастыря 5 руб., Гамалѣевскаго монастыря 54 коп., настоятеля Домницкаго монастыря 6 руб. 15 коп., Священника В. Ромаскевичъ 1 руб. 10 коп., благочинныхъ Случевскаго 16 руб. 5 коп., Вакуловскаго 13 руб. 55 коп., Галагана 23 руб. 10 коп., Гусаковскаго 20 руб. 76 коп., Н. Левитскаго 8 руб. 36 коп., Кочановскаго 9 руб. 17 коп., Его-же 8 р. 92 к., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 3 руб., причта с. Бѣлыхъ Вехъ 5 руб., причта Черниговскаго Каедральнаго Собора 46 руб. 83 коп., настоятеля Нѣжинскаго монастыря 3 руб. 67 коп., Батуринскаго монастыря 2 руб. 75 коп., эконома Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 3 р., настоятельницы Разрытовскаго монастыря 2 руб., благочинныхъ: Корноухова

16 руб. 63 коп., Базилевича 16 руб. 62 коп., Рахинскаго 18 руб. 3 коп., Архангельскаго 6 руб. 11 коп., инспектора при Черниговскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 70 коп., настоятеля Нѣжинскаго монастыря 1 р. 35 коп., Батуринскаго монастыря 48 коп., Н.-Сѣверскаго монастыря 1 руб. 40 коп., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 3 руб., эконома Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 3 руб., благочинныхъ: Лашнюкова 5 руб. 10 коп., Случевского 8 руб. 5 коп., Барышевскаго 5 р. 13 коп., Якубовича 7 руб. 95 коп., Соболева 19 р. 22 к., Ольховаго 28 руб. 7 коп., причта с. Песокъ 4 руб. 26 к., причта с. Плисокъ 5 руб. 40 коп., с. Носелевки 3 руб., настоятеля Козелецкаго монастыря 6 руб., благочинныхъ: Селенгинскаго 9 руб. 23 коп., Его же 21 руб. 71 коп., Сочаво 9 руб. 12 коп., Имшенецкаго 18 руб. 75 коп., священника села Великой-Загоровки 5 руб., настоятеля Домницкаго монастыря 9 руб. 43 коп., Рыхловскаго м. 2 руб., священника А. Смоличева 5 руб., настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря 3½ коп., благочинныхъ: Нѣговскаго 3 руб. 82 коп., Его же 5 руб. 14 коп., Лапчинскаго 8 руб. 45 коп., Арк. Левитскаго 16 руб. 45 к., Л. Нѣжинцева 17 руб. 58 коп., Георгіевскаго 6 р. 70 к., Головинскаго 10 руб., Вакуловскаго 17 руб. 5 коп., Мыславскаго 32 руб. 58 коп., Лебедева 8 руб. 14 коп., Өомичева 12 руб. 99 коп., Галагана 21 руб. 10 коп., Яновскаго 12 руб., настоятеля Нѣжинскаго монастыря 5 руб. 81 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 1 руб. 50 коп., настоятельницы Разрытовскаго монастыря 2 руб., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 1 руб., эконома Черниговскаго Архіерейскаго Домоправленія 2 руб., настоятеля Батуринскаго монастыря 48 к., благочинныхъ: Крыжановскаго 33 руб. 30 коп., Ап. Левитскаго 18 руб. 16 коп., Барановича 6 руб. 7 коп.,

Нѣговскаго 30 руб., Гусаковскаго 36 руб., Базилевича 35 руб. 75 коп., Покровскаго 53 руб. 75 коп., Корицкаго 27 руб. 97 коп., Барзаковскаго 15 руб. 25 коп., Л. Нѣжинцева 28 руб. 3 коп., Соломахи 5 руб. 12 коп., Его же 4 руб. 85 коп., Лебедева 8 руб. 23 коп., настоятеля Козелецкаго монастыря 1 руб., Нѣжинскаго мон. 2 руб. 55 коп., Рыхловскаго монастыря 1 руб. 20 коп., инспектора классовъ при Черниговскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 4 руб. 15 коп., священника В. Ромасевича 1 руб. 15 коп., А. Синдоровскаго 1 р. 40 коп., А. Ярошевскаго 2 руб. 25 коп., благочинныхъ: Яценко 33 руб. 3 коп., Случевскаго 6 руб. 56 коп., Якубовича 7 руб. 45 коп., Полонскаго 35 руб. 2 коп., Сочаво 9 р. 35 коп., Кочановскаго 7 руб. 49 коп., Л. Нѣжинцева 21 руб. 22 коп., священника с. Великой Загоровки 3 р. 85 коп., причта с. Николаевки 1 руб. 20 коп., священ. І. Полуботко 15 руб., настоятеля Домницкаго монастыря 2 руб. 37 коп., настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря 48 коп., благочинныхъ: Улезко 6 руб. 35 коп., Гусаковскаго 22 руб. 13 коп., Нѣговскаго 8 руб. 48 коп., Самойловича 5 руб. 72 коп., Его-же 4 руб. 83 коп. *Тарелочнага сбора въ недѣлю о Самарянинахъ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.* Отъ настоятеля Нѣжинскаго монастыря 2 руб. 28 коп., настоятельницы Максаковскаго монастыря 50 коп., и настоятельницы Троице-Покровскаго монастыря 3 руб. *Кружечныхъ сборовъ: на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ за майскую треть 1907 года.* Отъ благочинныхъ: Діесперова 2 руб. 28 коп., І. Тарасевича 4 руб. 28 коп., Нѣговскаго 1 руб. 53 коп., Миславскаго 5 руб. 50 коп., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 1 р., благочинныхъ: Аркадія Левитскаго 2 р. 77 к., Недригайдова 1 руб. 61 коп., Барановича 4 руб. 87 коп., насто-

ательницы Гамалѣвскаго монастыря 35 коп., благочинныхъ: Демченко 2 руб. 35 коп., Соломахи 2 руб. 71 к., настоятеля Козелецкаго монастыря 20 к., настоятельницы Каменскаго мон. 50 к., намѣстника Черниговскаго Елецкаго мон, 53 к., благочинныхъ: Аполлона Левитскаго 2 р. 90 к., Полонскаго 6 руб. 43 коп., Крыловскаго 2 руб. 1 коп., Лапчинскаго 1 руб. 75 коп., Борзаковскаго 1 руб. 35 к., Лашнюкова 1 руб. 59 коп., Матусевича 4 руб. 40 коп., Лебедева 2 руб. 44 коп., Гусаковскаго 3 руб. 90 коп., Езерскаго 3 руб. 38 коп., Петровскаго 2 руб. 41 коп., настоятеля Рыхловскаго монастыря 1 руб., благочинныхъ: Захвалинскаго 4 руб. 6 коп., М. Лубенцева 2 руб. 70 к., Покровскаго 4 руб. 55 коп., Случевскаго 2 руб. 74 коп., Галагана 4 руб. 91 коп., Демченко 2 руб. 48 к., Сочаво 2 руб. 75 коп., Кочановскаго 2 руб. 70 коп., Вакуловскаго 2 руб. 71 коп., Улезко 1 руб. 35 коп., Архангельскаго 2 руб. 6 коп., настоятельницы Разрытовскаго монастыря 50 коп., благочинныхъ: Нагорскаго 3 р. 52 к., Яценко 4 руб. 64 коп., Баришевскаго 2 руб. 36 коп., Ольховаго 2 руб. 55 коп., Якубовича 2 руб. 1 к., Крачковскаго 5 руб. 73 коп., Ѳ. Бордоноса 3 руб. 45 коп., Селенгинскаго 3 руб. 6 коп., Имшенецкаго 7 руб., Нѣговскаго 1 руб. 74 коп., Стопановскаго 4 руб. 88 к., Георгиевскаго 2 руб. 8 коп., Смоличева 3 руб. 65 коп., Головинскаго 2 р. 46 к., Мыславскаго 4 р. 92 к., Соболева 2 р. 47 к., Яновскаго 2 р. 18 к., Корноухова 2 р. 64 к., Рклицкаго 2 руб. 38 коп., Крыжановскаго 6 руб. 75 коп., Рклицкаго 2 руб. 16 коп., Θεодоровскаго 2 руб. 8 коп., Рахинскаго 6 руб. 36 коп., Лебедева 2 руб. 67 коп., Лапчинскаго 2 руб. 94 коп., Корицкаго 8 руб. 11 коп., Нѣжинцева 4 руб. 49 коп., Самойловича 2 руб. 10 к.

На обднѣишія церкви Имперіи. Отъ благочинныхъ: Рахинскаго 3 руб. 57 коп., Барановича 3 руб. 34 коп.,

Сочаво 2 руб. 53 коп., Улезко 1 руб. 22 коп., Лапчинскаго 2 руб., Фелицына 3 руб. 66 коп., Барзаковского 1 руб. 56 коп., Архангельскаго 1 руб. 77 коп., Кочановскаго 2 руб. 7 коп., Максимовича 4 руб. 88 коп., Соболева 2 руб. 72 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 55 коп., намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря 17 коп., настоятеля Домницкаго монастыря 25 коп., настоятельницы Тамалѣвскаго монастыря 45 коп., благочинныхъ: М. Лубенцева 1 руб. 56 коп., Бараковича 25 коп., В. Левицкаго 1 руб. 41 коп., Тарасевича 1 руб. 75 коп., Діесперова 2 руб. 10 коп., Якубовича 2 руб. 22 коп., Селенгинскаго 3 руб. 28 коп., Кръжановскаго 3 руб., Баришевскаго 2 руб. 4 к., Нѣговскаго 1 руб. 11 коп., Яновскаго 1 руб. 94 коп., Базилевича 1 руб. 24 коп., Тарасевича 3 руб. 8 коп., Θεодоровскаго 2 руб. 72 коп., Петровскаго 1 руб. 10 коп., Самойловича 1 руб. 88 коп., Покровскаго 4 руб. 62 к., Миславскаго 5 руб. 77 коп., Головинскаго 2 руб. 60 к., Л. Нѣжинцева 3 руб. 53 коп., Захвалинскаго 2 р. 70 к., Матусевича 4 руб. 2 коп., Гусаковскаго 5 руб. 13 коп., Лебедева 1 руб. 98 коп., Езерскаго 3 руб. 33 коп., Демченко 8 коп., Ольховаго 2 руб. 21 коп., Стѣсаревича 10 коп., Смоличева 4 руб. *Въ пользу Славянъ Балканскаго Полуострова.* Отъ благочинныхъ: Улезко 66 коп., Барзаковского 1 руб., намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря 21 коп., настоятельницы Каменскаго монастыря 2 руб. 50 коп., настоятеля Домницкаго монастыря 25 коп., настоятельницы Максаковскаго монастыря 50 коп., благочиннаго: Демченко отъ церкви с. Петровской Буды 4 коп. *На Красный Крестъ.* Отъ благочиннаго: Михаила Лубенцева 2 руб., настоятеля Домницкаго монастыря 2 руб., настоятельницы Максаковскаго монастыря 50 коп., благочинныхъ: Иоанна Тара-

севича 6 руб. 53 коп. и В. Корицкого 3 руб. 21 коп. *Добавочнаго взноса по выпискѣ пробльныхъ листовъ для церковнаго писмоводства въ 1907 году.* Отъ благочинныхъ: Рахинскаго 117 руб. 28 коп., Его же на выписку листовъ 76 руб. 52 коп., Н. Левитскаго 52 руб., 15 коп. и добавочныхъ по выпискѣ ихъ 75 руб. 92 к., А. Корноухова на выписку листовъ 46 руб. 95 коп. и добавочныхъ по выпискѣ ихъ 70 руб. 8 коп., П. Селенгинскаго на выписку листовъ и добавочныхъ по выпискѣ 150 руб. 73 коп., Ѳ. Ѳомичева за выписанные листы 54 коп. *Добавочнаго взноса по выпискѣ Епархіальныхъ Извѣстій въ 1907 году.* Отъ благочинныхъ: Полонскаго 9 руб., А. Крыловскаго 3 руб., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря 50 коп., отъ благочинныхъ: Селенгинскаго 7 руб., Георгіевскаго 7 руб., Ольховаго 7 руб. 50 коп., Рахинскаго 9 руб. 50 коп., Корноухова 6 руб. 50 коп., Ѳ. Борданоса 8 руб. 50 коп., Лащюкова 3 р., Нагорскаго 9 руб. 50 коп., Галагана 8 руб., настоятельницы Каменскаго монастыря 50 коп., благочин.: Крыжановскаго 8 руб. 50 коп., Крачковскаго 10 руб., Барановича 8 руб. 50 коп., Соболева 7 руб., Вакуловскаго 8 р. 50 коп., Якубовича 9 руб. 50 коп., Стопановскаго 6 р. 50 коп., Недригайлова 9 руб. 50 коп., Кочановскаго 8 руб. 50 коп., Самойловича 8 руб. 80 коп. и настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря 50 коп.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ. дозв.: 15 января 1907 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища протоіерей *Давансій Тупатимовъ.* Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

*Приложеніе къ № 2-му отдѣлу, части
Черниг. Епарх. Извѣстій за 1907 г.*

ЖУРНАЛЪ

Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Създа о.о. депутатовъ духовенства № 41-й.

1906 г. октября 16 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-епархіальнаго Създа, явившись на утреннее собраніе въ числѣ 26 человекъ, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Техановскаго, слушали: докладъ Управленія Черниговскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 12-го октября 1906 года, за № 2168, при немъ указъ Черниговской духовной консисторіи отъ 11 апрѣля 1906 года, за № 5855, и приложенную копию журнала Орловскаго Епархіальнаго създа отъ 3 сентября 1905 года, за № 5, о возмѣщеніи духовенству Орловской епархіи расходовъ по содержанію въ Орловскомъ училищѣ Антонины и Валентины Херсонскихъ — дочерей священника с. Кульнева, Мглинскаго уѣзда.

Постановили по тщательномъ обсужденіи сего вопроса: 1) выслать изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на воспитаніе сиротъ Херсонскихъ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 200 руб. за 190⁵/₆ учебный годъ и просить Совѣтъ онаго училища ежегодно представлять, по окончаніи учебнаго года, свѣдѣнія въ Черниговскій Обще-епархіальный създъ какъ объ успѣхахъ и поведеніи Херсонскихъ, такъ равно и объ израсходованіи отпускаемыхъ на ихъ содержаніе суммъ; 2) просить Орлов-

скій Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства принять половину расхода по воспитанію сиротъ Херсонскихъ на средства своей епархіи, въ виду того, что покойный священникъ Херсонскій служилъ въ Черниговской епархіи всего только около 3-хъ лѣтъ, вся же предыдущая его служебная дѣятельность была въ Орловской епархіи, такъ что насколько юридически и нравственно обязано духовенство Черниговской епархіи въ лицѣ Епархіальнаго сѣзда воспитывать сиротъ Херсонскихъ, настолько, по нашему мнѣнію, касается эта обязанность и духовенства епархіи Орловской, въ лицѣ ея сѣзда.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, 19-го декабря 1906 г. положена такая: «Утверждается».

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

к ъ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLVII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 января къ № 2^{му} 1907 года.

Содержаніе: Поученіе объ обновленіи жизни. — О Руденской иконѣ Божіей Матери и Мокшатовскомъ мѣстномъ чтимомъ спискѣ ея. — О клятвѣ и присягѣ на основаніи Слова Божія, св. апостоловъ, вселенскихъ соборовъ и ученія св. отцовъ и учителей церкви (окончаніе). — Всѣды Епархiальнаго миссіонера о. Василія Рудюченца съ настоятелемъ Старообрядческаго Австрійскаго согласія Аврааміемъ Котанковымъ въ посадѣ Добрянкѣ (окончаніе). — Современная смута и церковная проповѣдь. — Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

объ обновленіи приходской жизни.

О семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.
(Іоан. 13, 35).

Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ (Гал. 6, 2).

Всѣ мы дѣти Отца Небеснаго, и всѣ мы — братья между собою. Первая истина намъ, пожалуй, и не чужда, а вторую мы позабываемъ, если уже не позабыли. Мы припадаемъ къ Отцу небесному, мы молимся Ему, приносимъ въ храмъ Его жертвы; но не приносимъ Ему своихъ братскихъ чувствъ, братолюбія; всѣ наши молитвы, всѣ наши просьбы только о себѣ самихъ. А Господь говорить: *«другъ друга тяготы носите; не своихъ си*

каждо да ищетъ, но ближняго своего». И отсюда-то, отъ самолюбия нашего и все это зло общественное-приходское, вся смута русская, которую мы переживаемъ. Посмотрите, какъ наше русское море житейское волнуется, какъ по городамъ и селамъ страсти человѣческіе буршуютъ! Что же можетъ умиротворить, успокоить эту бурю? Любовь Христова, любовь братская!

Брань воздвигнута врагомъ рода человѣческаго, но поводъ къ ней дали люди сами. Разстройство жизни людской искони и нынѣ происходило и происходитъ отъ двухъ причинъ: отъ голода, холода, словомъ—отъ нужды людской, и отъ обольщенія и слѣпоты людской духовной, грѣховной... Что же мы, братья, дѣлали и дѣлаемъ для своихъ братьевъ, чтобы они не голодали, не страдали отъ наготы и не были объаты тьмою соблазна и грѣха? Да ничего. Первая часть храмовъ Православныхъ зовется *трапезою*. Это слово теперь звучитъ намъ укоризною. Развѣ прихожане кормятъ теперь при храмахъ свою нищую братію? Развѣ устраиваютъ они здѣсь имъ вечера любви? Нѣтъ! Это давно было, и отъ этого теперь только голыя слова остались! Собираясь въ Храмы Божіи на молитву, думаемъ-ли мы о нуждѣ, о горѣ, о страданіяхъ братьевъ нашихъ? Нѣтъ. И потому-то возлѣ храмовъ нашихъ нѣтъ почти никакихъ богоугодныхъ учрежденіе: ни пріютовъ, ни страннопріимныхъ домовъ, ни больницъ, нѣтъ и попечительствъ. „*всегда по справедливости мы должны благодарить Бога за васъ, братія, потому что возрастаетъ въра ваша и умножается любовь каждаго другъ къ другу между всеми вами*“ Сол. 1, 7,—такъ говорилъ Апостолъ Павелъ о своихъ послѣдователяхъ: мы, пастыри, не можемъ этого сказать о своихъ прихожанахъ. Если равнодушны мы къ голоду и вообще къ матеріальной нуждѣ нашихъ братьевъ, то

еще больше равнодушны мы къ ихъ духовно-нравственному состоянію. Врагъ сѣетъ плевелы на нивѣ нашей духовной, а мы спимъ. При храмахъ Божіихъ почти вездѣ есть школы; но мы равнодушны къ нимъ. Какія нужды у этихъ школъ, что есть у нихъ, и чего нѣтъ, какъ дѣти тамъ просвѣщаются?—прихожане не вникаютъ въ это.— Въ семьѣ приходской врагъ сѣетъ соблазны. Все святое колеблется имъ: вѣра, царь, родина. Люди только зовутся православными, а на дѣлѣ не таковы. Власти не почитаются, достояніе ближняго не щадится: кругомъ грабежи, разбои, возстанія и т. п. И все это дѣлаютъ *прихожане* храмовъ Божіихъ. Но что же дѣлаютъ ихъ братья прихожане? Ничего. Они *видя не видятъ, слыша не слышатъ*. Въ этомъ горѣ наше. Развѣ приходу неизвѣстно, что творится среди него? Развѣ не знаютъ прихожане, какъ волки входятъ въ приходское стадо, какъ соблазняютъ они слабыхъ духомъ на грабежи, измѣну, бунты и т. п. Нѣтъ, все это вѣдомо прихожанамъ, да молчатъ они и даютъ просторъ злу, чѣмъ и губятъ и себя и братьевъ своихъ. Слово Божіе говоритъ: *«Братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ»*. Гак. 5, 19—20. Мы знаемъ эту истину, но не исполняемъ ее и повинны суду Божію. Но страшно впасть въ руки Бога живаго! И печально становится намъ, пастырямъ, при видѣ оскудѣнія братства среди прихожанъ. Услышитъ-ли насъ Богъ, услышитъ-ли Онъ наши нужды и воздыханія, когда мы не слышимъ нуждъ братьевъ нашихъ, ихъ слезъ и воздыханій? Намъ представляется такая картина. Къ доброму отцу сошлись съ разныхъ мѣстъ дѣти. Жребіи ихъ разные. Одни счастливы; другіе менѣе счастливы, а третіи

совсѣмъ горемыки. Всѣ они окружаютъ отца, всѣ наперерывъ говорятъ ему о любви своей къ нему и всѣ просятъ его о нуждахъ своихъ. Но другъ съ другомъ ни слова не говорятъ. Счастливый не смотритъ на несчастливаго; несчастный боится подойти къ счастливому. Веселый, покойный духомъ обходитъ мимо печальныхъ и мятущихся; печальные страждущіе въ уголь сторонятся отъ благодушствующихъ. И сердце отца, который все это видитъ, скорбитъ отъ розни дѣтей своихъ: не узнаетъ онъ чадъ своихъ — невиносимо тяжело ему ихъ разъединеніе... Не такъ ли, бр., и Отецъ нашъ Небесный смотритъ на насъ безсердечныхъ, глухихъ, слѣпыхъ, равнодушныхъ къ судьбѣ и положенію нашихъ ближнихъ, нашихъ братьевъ?

Не думайте, бр., что мы только одни, пастыри ваши, отвѣтимъ за то зло, которое проистекаетъ въ жизни приходской отъ равнодушія и разобщенности между собою и съ нами, пастырями, прихожанъ. Нѣтъ, и вы за него отвѣтите. Мы видимъ горе и жалость и соблазны приходскіе, но утолить и искоренить все это мы одни безъ васъ, братія—прихожане, не можемъ. О, какъ полно бываетъ наше сердце скорбью вашею, особенно въ дни св. поста, говѣнія вашего. У св. креста и Евангелія мы слышимъ вопли сердецъ приходскихъ, плачь вдовъ и сиротъ, ихъ горькіе стоны; предъ нами быстятся души, опутанныя соблазнами міра сего и міродержца—врага. Горе людское, всякихъ видовъ и размѣровъ, разрываетъ наши пастырскія сердца, но мы одни безпомощны всецѣло уврачевать его. Намъ нужны въ этомъ дѣлѣ *содѣйствующіе*, нужны вы, братія, нужна ваша помощь. У Христа были 12 и 70 апостоловъ, и въ саду Геосиманскомъ Онъ безгрѣшный, говорилъ лучшимъ изъ нихъ *побудьте и бодрствуйте со Мною*. Апостолы были окружены

спутниками и всегда обращались за помощью къ христіанамъ, просили ихъ молитвъ и сослуженія себѣ. Какъ же мы, прѣшныя служители Божіи, обойдемся въ служеніи своемъ безъ вашей помощи, братья—прихожане, въ сію тяжелую годину?! Объединимся всѣ, братья, поцѣ сънью храма Божія на борьбу со зломъ нашей приходской жизни. Составимъ приходскій совѣтъ. Подумаемъ, посудимъ на немъ о нуждахъ нашихъ братьевъ и поможемъ имъ. Вдова и сирота, сраженный горемъ бѣднякъ найдутъ у насъ помощь и ласку съ утѣшеніемъ. Дѣти наши—сокровище, будущность наша! Дадимъ имъ обученіе и воспитаніе въ духъ Христовой Церкви. Окружимъ наши дѣтскіе питомники—школы живою стѣною нашихъ вѣрующихъ и любящихъ сердець. Обойдемъ темныя углы и закоулки нашей приходской общины, освѣтимъ ихъ и тѣмъ изгонимъ изъ нихъ таящихся свѣта враговъ Церкви, Царя и Отечества, а соблазненныхъ нашихъ братьевъ вернемъ слезами увѣщанія въ лоно вѣры святой, въ объятія Матери Церкви! Обновимся и обновимъ приходскую жизнь, братья! Отселѣ новое начало ея! Отселѣ «въ обновленіи жизни ходити начнемъ»! Аминь.

Каедральный Протоіерей Михаилъ Смирновъ.

О Руденской чудотворной иконѣ Божіей Матери и о Мохнатинскомъ мѣстно чтимомъ спискѣ ея.

По соединеніи съ Великою Россією въ 1654 году, паства Черниговская освободилась отъ духовнаго гнета католичества и возродилась къ истинной православной вѣрѣ и благочестію. Лучшимъ свидѣтельствомъ этого духовнаго возрожденія служить благодатное явленіе и прославленіе, въ святительствованіе преосв. Лазаря Барановича (1657—1693), многихъ чудотворныхъ иконъ.

Такъ, между другими, Господу угодно было, въ утвержде-
ніе православія, явить и прославить икону Божіей Ма-
тери на самой границѣ съ Польшей, при берегѣ Днѣпра,
въ с. Руднѣ (нынѣ Редьковка, Черниговскаго уѣзда),
близь м. Любеча.

О времени возникновенія с. Рудни-(Радьковки--Редь-
ковки) извѣстно, что она во времена Польскаго влады-
чества (1628 г. и ранѣе) составляла часть владѣній
нѣкоего шляхтича Александра Розсудовскаго и находи-
лась на его грунтѣ «Радковскомъ», гдѣ еще во времена
дотатарскія было поселеніе съ укрѣпленіемъ. Названіе
грунта «Радковскимъ» указываетъ или на перваго по-
селенца, или вѣрнѣе прежняго владѣльца православнаго—
Радьку (Родіона).

Въ 1667—1669 г. г. Черниговскій полковникъ
(впослѣдствіи гетманъ) Демьянъ Игн. Многогрѣшный
просилъ Государя Алексія Михайловича «всю Росудов-
скую маетность передать во владѣніе Черниговскому пи-
сарю Леонтію Полуботенку», и вскорѣ высочайшими
грамотами «вся маетность прежде сего Александра Раз-
судовскаго бывшая, совершенно, какъ въ себѣ имѣется,
со всеми угодыями и людьми въ ней поселившимися»,
укрѣплена за Полуботкомъ.

Около 1680 года Полуботокъ «своими проторьми»,
въ Радьковкѣ, на рѣкѣ Ворзнѣ, поставилъ «рудню»
(железный заводъ), отсюда и все поселеніе стало болѣе
извѣстно подъ имени «Рудни». А когда онъ, на той-же
Ворзнѣ выше, устроилъ другую «рудню», то первая, въ
отличіе отъ новой, стала именоваться «Рудня Радков-
ская», впослѣдствіи-же съ закрытіемъ «рудни», просто
«Радьковка», а въ недавнее время измѣнена въ Редьковку*).

*) Генеральное слѣдствіе о маети. Черниг. полка 1731 года, стр. 49, 227,
232, 235, 237.—Москов. Арх. Мин. Юстиціи. Док. Бѣлгородскаго стола, 153, 111.—
Ист. ст. оп. Чер. еп. кв. 5, стр. 100.

При какихъ обстоятельствахъ и въ какое точно время прославилась икона Божіей Матери въ Руднѣ, свѣдѣній не сохранилось.

Первыя извѣстія объ этой иконѣ получаемъ изъ дневника св. Димитрія Ростовскаго; гдѣ онъ записалъ: «1689 годъ. Изъ Чернигова переѣзжая до Рудни подъ Любичемъ находящейся, гдѣ прославился образъ Пресвятыя Богородицы чудесами многими пробылъ тутъ нѣсколько дней, приказалъ я своему живописцу списать для себя оной чудотворной Пресвятыя Богородицы образъ, мѣрою и подобіемъ таковымъ, какъ есть: сіе происходило въ началѣ мѣсяца Іаннуарія. Того жъ мѣсяца прѣхалъ я въ Печерскій монастырь и началъ помощію Божіею печатать житія святыхъ Октоврій мѣсяць». *)

Здѣсь не указана цѣль поѣздки въ Рудню св. Димитрія (бывшаго въ то время настоятелемъ Крупицкаго монастыря), можетъ быть это была и чисто помолническая поѣздка Святителя, но судя по тому, что св. Димитрій пробылъ въ Руднѣ нѣсколько дней, можно думать, что онъ былъ командированъ сюда для освидѣтельствованія и удостовѣренія о чудесахъ новоявленной иконы, **) которая «взявшись начатъ чудодѣйствовать, уже за гетманства Мазеповаго», т. е. незадолго предъ этимъ, съ конца 1687 года.

*) Сочин. св. Димитрія, митр. Ростов. Кіевъ 1895 г. часть 1, стр. 479.— Графъ Г. Милорадовичъ въ своей брошюрѣ «Чудотворная Любечская икона Божіей Матери» изд. 1860 и 1873 г. впасть въ грубую ошибку, утверждая, что въ этой записи св. Димитрій говорить о Любечской иконѣ, и хотя графъ скоро и сознался въ своей ошибкѣ (Ч. рн. Еп. Изв. 1884, 943), но въ литературѣ о чуд. иконахъ Б. М. ошибка эта не исправлена и свидѣтельство св. Димитрія о Руднянской иконѣ на основаніи брошюры г. афа, относятъ къ Любечской. См. Земл. жив. Пресв. Богор. С. Слессоревъ-й, изд. 898 г. стр. 217.— Эта же ошибка есть и у Пр. Филарета въ описаніи Любечскаго монастыря. И. т. ст. оп. Черн. еп. в. 4, стр. 132.

**) Это гдѣмъ болѣе вѣроятно, что въ дневникѣ своемъ св. Димитрій не разъ упоминаетъ о своихъ помолническихъ поѣздкахъ, напр.; 1677 г. августа 13 выѣхалъ изъ Чернигова, пишетъ онъ, въ Новгородъ на поклоненіе св. образу Пресв. Богородицы чудотворн. му.— 1678 г. іюля 14 ѣздилъ я съ отцомъ Омельковичемъ поклониться чудотворному образу въ село Старожнице отъ Слуцка четыре милы и др.

Во всякомъ случаѣ, извѣстіе о томъ, что славный добродѣтелями и всѣми уважаемый Батуринскій игумень прїѣзжалъ въ Рудню на поклоненіе чудотворному образу и снялъ съ него для себя копію, могло послужить къ большей славѣ чудотворнаго образа и привлечь къ нему поклонниковъ и изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ. Мѣстное же духовное начальство, признавъ образъ чудотворнымъ, назначило для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ поклонниковъ и охраненія образа особаго священника, „блюстителя чудотворныхъ иконъ“, который и велъ записъ чудотвореній. Кромѣ ранѣ существовавшего въ Руднѣ храма во имя св. Николая, для помѣщенія образа вскорѣ же былъ устроенъ второй—во имя Покрова Божіей Матери.

Насколько славенъ и почитаемъ былъ образъ Богоматери Руденскія въ то время, не только въ Черниговской епархіи, но и далеко за предѣлами ея, видно изъ того, что, сохранилось много современныхъ копій, снятыхъ съ него въ Руднѣ, по примѣру св. Димитрія, нѣкоторыя изъ нихъ и понынѣ мѣстно, какъ чудотворныя. *)

*) „Въ Покровскомъ храмѣ зашт. г. Алешни, Харьков. губ. есть Рудинская икона Божіей Матери. Она писана на холстѣ, наклеенномъ на доску, рукою малорусскаго художника. Народная память относительно сей иконы говоритъ, что она принесена изъ Польской стороны, изъ мѣстечка Браилова, священникомъ Петромъ Андреевымъ, удалившимся въ Алешню отъ говена уніатскаго. Свящ. Алешенскій монашество, слѣдовательно и икона принесена сюда около этого года. Икона и понынѣ находится безъ всякаго поврежденія живописи и притекающіе къ ней съ вѣрой получаютъ испрашиваемое вѣрой“. Ис. ст. оп. Харьк. еп. кн. 3, стр. 481.—Въ с. Великихъ Бубахъ, Ром. у., Полт. г., есть точная копія Руденской иконы, по мѣстному преданію, явленная. Какъ на мѣсто явленія указываютъ урочище въ 7 верстахъ отъ села куда ежегодно въ день празднованія Тихвинской Божіей Матери 26 іюня совершается крестный ходъ съ иконою при 10 тысячной толпѣ богомольцевъ, приходящихъ къ этому дню изъ сосѣднихъ и дальнихъ селъ (Конотопскаго, Прилуцкаго и Путивльскаго уѣздовъ). Кромѣ этого дня иноприходящіе богомольцы бываютъ въ небольшомъ числѣ каждый воскресный и праздничный день, а въ Петровъ постъ отъ 500 до 1000 человекъ. Икона издѣлва чтится, какъ чудотворная, и по церковнымъ документамъ съ 1721 года (болѣе древнихъ не сохранилось) видно, что „на чудотворную икону“ поступали довольно крупныя пожертвованія деньгами и вещами отъ лицъ сравнительно дальнихъ мѣстъ—Кіева, Чернигова, Нѣжина, а болѣе этого

Недолго, впрочемъ, образъ Пресвятыя Дѣвы „сіяль дивными чудесы“ къ торжеству православія на окраинѣ и благотворно вліялъ на смягченіе жестокихъ нравовъ грубого населенія желѣзныхъ заводовъ Рудни и окрестностей: «1690 року октоврія 25, Василій священникъ, блюститель чудотворнія Руденскія Пресвятой Дѣвы Богородици иконы, пренеслъ оную зъ Руднѣ въ монастырь паненскій Кіево-Печерскій, и поставилъ ея въ церквѣ тамошней; о чомъ намѣсникъ Лаври Печерскія писалъ до гетмана Мазепи такій листъ свой:

«Аще о всякомъ Божіемъ благодѣяніи должно есть Богу и Пресвятой Богородици благодареніе приносить, по повелѣнію богоугодившаго сосуда Духа Пресвятаго, наказующе всѣхъ обще: благодарни бывайте; наипаче о семъ благотвореніи и неизреченномъ дарованіи, зъ неисповѣдимыхъ судьбъ Божіихъ паче надежды явленомъ нинѣшнего времени, достойно и праведно благодарственная восписовати, егда источникъ милосердія, милостивое рода христіанскаго Заступленіе, едино по Возѣ упованіе, благоволеніемъ Бога Сына исполняетъ словеса Богомъ речевная: «обрѣтохся не ищущимъ мя». Яко милосердія Мати вѣсть прежде прошенія ихъ же не требуемъ, свою много-чудесную пресловутую икону (изявшуюся за щасливой держави Малороссійской землѣ благоразумнаго правленія тоя Велможнаго великаго нашего милостиваго патрона) благоволила преселиться на Печерскіе гори, иде-же отъ древнихъ временъ, отселѣ вѣра православная

никакихъ данныхъ для уясненія о времени явленія иконы и обстоятельствахъ прославленія ея не сохранилось. И теперь по вѣрѣ просящихъ происходитъ чудесныя исцѣленія. Икона писана на дѣвѣ, сохранилась хорошо, размѣръ ея 94 X 64 сантиметра. — (Сообщ. свящ. Д. Полякарпова). Несомнѣнно, что и эта икона принесена кѣмъ либе удалившимся „отъ гоненія униатскаго“.

Въ Черниговскій епархіи — Мохнатинская, въ с. Олишевкѣ, Козелецк. у., въ с. Полуботкахъ, Черн. у., съ слѣдующей подписью: „Изображеніе иконы Чудотворное Пресвятой Богородицы бывшей въ рудѣ (испорчено переписчикомъ изъ „рудѣ“), а теперъ застаюче въ монастырѣ панненскомъ печерскомъ Кіевскомъ“. При иконѣ есть подвѣски отъ исцѣленныхъ: въ с. Ярославцѣ, Глух. у.

возсіяла, Пресвятая Богородица возлюби себѣ здѣшнее пребываніе. Аки фениксъ отрождався, Едина на небеси и на земли Владычествующая, обновляетъ на всякомъ мѣстѣ, наипаче въ сей небеси подобно обители чудеса; что некогда рече: „прійду видѣти мѣсто и хочу жити тамо“, нынѣ обновляя, исполняетъ событіемъ вещи слова истины: „се покой мой во вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко и изволихъ и“, златое-бо сокровище не хотя имѣти зъ грубыми желѣзы приобщенія, отъ простыхъ неудобнопроходимыхъ селеній на мѣсто обители Святой преселяется; во истину нынѣ приличнѣйшаго пребыванія чистому избранному и златотворному Пречистой Дѣви Матери сосуду, яко подъ чистимъ избраннымъ златимъ вѣнцемъ пребывати. Подобное бо подобнымъ веселится. Нынѣшняго году, 25 числа октоврія, священникъ Василиій въ нощи прійде зъ иконою Пресвятія Богородици, никому неизвѣстивъ, и поставилъ въ паненскомъ монастырѣ Покрови въ церкви Пресвятія Богородицы. Вѣми усердіе Велможности Вашей, милостиваго патрона Святой обители, своего израднѣйшаго благодѣтеля, сіе благоволеніе Божіе и принесеніе иконы Пресвятія Богоматери извѣстно творимъ. По своему високому Богомъ дарованному благоумію, яко премудрій вождь и предостойній рейментарь, изволь сотворити, Велможности Вашей повелѣнія ждаемъ; и себе при найнижшомъ до земного лица поклоненію зъ поволностию услугъ нашихъ вручаемъ. Писанъ въ Лаврѣ Святой Кіево-Печерской, октоврія 26 року 1690.— Зъ конца письма сего показуется, же отци Печерскіи полетичне желали, аби образъ тотъ чудовній былъ внесень въ Лавру ихъ, но Гетманъ на тое не изволилъ, и непремѣнно той Святой иконѣ благоволилъ zostавати въ монастыру паненскомъ Печерскомъ, которая зъ Руднѣ за Чернѣгомъ начатъ чудодѣйствовати (яко ся мнить ми)

уже за гетманства Мазеповаго; невѣдомо же для якихъ мѣръ отецъ Василиій, поменскій священникъ, пренесся зъ оною зъ Руднѣ въ монастырь поменскій, где уже не слишно было чудодѣйствій, на которіе обфитоваль въ церквѣ Руденской“. *)

(Продолженіе слѣдуетъ).

О клятвѣ и присягѣ

на основаніи ученія Слова Божія, правилъ св. апостоловъ, вселенскихъ соборовъ и ученія св. отцовъ и учителей церкви.

(Окончаніе.)

Обращаясь отъ фактовъ ветхозавѣтныхъ къ исторіи Евангельской, мы видимъ, что Спаситель многократно, въ подтвержденіе Своихъ словъ, ссылался на свидѣтельство Бога Отца, т. е. въ сущности клялся Имъ, ибо клятва и есть въ сущности указаніе на Бога, какъ на свидѣтеля нашей правдивости (Іоан. 5, 30—32). Одинъ разъ Онъ употребилъ, въ молитвенномъ обращеніи къ Богу Отцу, клятвенную формулу: *ей Отче, яко тако бысть благоволеніе предъ Тобою* (Лук. X, 21), и Самъ утвердилъ законность клятвы именемъ Божиимъ на судѣ, когда на слова первосвященника: *заклинаю тебя Богомъ живымъ*, отвѣтилъ: *«ты сказалъ»*, такъ какъ у евреевъ, какъ сказано выше, судъ произносили клятвенную формулу, а обвиняемый усвоилъ ее словами, *аминь, да будетъ такъ, ты сказалъ* (Мѡ. XXVI, 63—64), т. е. принялъ *присягу* и подъ *присягою* показалъ, что Онъ дѣйствительно есть вочеловѣчившійся Сынъ Божій. Слова Спасителя значили тоже, какъ если бы онъ сказалъ: «Клянусь Богомъ, что Я есмь Христосъ,

*) Лѣтопись С. Величко, т. III, стр. 89.

Сынъ Божій». То, что послѣдовало вслѣдъ за этимъ, еще болѣе и окончательно доказываетъ, что І. Христомъ дѣйствительно была принесена *присяга*. Евангеліе повѣствуетъ, что послѣ того, какъ Онъ отвѣтилъ на клятвенныя слова первосвященника, послѣдній разорвалъ одежды свои и воскликнулъ: *на что еще намъ свидѣтелей, вотъ теперь вы слышите богохульство Его* (Мѡ. XXVI). Такъ какъ сказанное подъ присягою считалось безусловно достовѣрнымъ, то постороннія свидѣтельскія показанія, по рѣшенію первосвященника, оказались уже излишними и ненужными. Такимъ образомъ, прежде всего для насъ очевидно то, что Самъ Спаситель неоднократно клялся, когда это было нужно, а однажды, именно въ торжественнѣйшія минуты Своей земной жизни, принялъ присягу. Какъ же говорить, что клятва и присяга не законны? Развѣ Христосъ, *учащій насъ и Самую жизнью Своею*, сталъ бы не только присягать на судѣ, но и вообще какъ—либо клясться? Само собою разумѣется, что нѣтъ. Вѣдъ І. Христосъ не могъ учить одному, а дѣлать другое. Не только безмѣрная чистота и святость отнюдь не допускала этого, но и простое соображеніе ужасныхъ послѣдствій, какія для Него должно было повлечь за собою, наприм., принятіе присяги на судѣ. Подтвердить клятвою, что Онъ Сынъ Божій — Мессія, для Спасителя значило прямо обречь Себя на всѣ ужасы крестныхъ страданій и смерти. Какъ только Онъ клятвенно исповѣдалъ Себя Мессіей, вслѣдъ за симъ и произнесенъ былъ судьями и смертный Ему приговоръ. Такимъ образомъ одно уже употребленіе Спасителемъ клятвы и присяги не допускаетъ и мысли о томъ, чтобы Онъ когда-либо отвергалъ ту и другую.

Послѣ всего сказаннаго самъ собою является вопросъ: какъ же понимать слова Спасителя въ Его нагорной про-

повѣди: А Я говорю вамъ: не клянитесь вовсе: ни небомъ, потому что оно Престолъ Божій; ни землею, потому что она подножіе ногъ Его; ни Иерусалимомъ, потому что онъ городъ Великаго Царя; ни головою твоею, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго (Мѡ. V. 33—37). А какъ это понимать, разъяснилъ Самъ же Господь Іисусъ Христосъ въ обличительной рѣчи Своей противъ фарисеевъ у того же еванг. Матѳея: Горе вамъ, вожди слѣпые, которые говорите: если кто клянется храмомъ, то ничего, а если кто клянется золотомъ храма, то повиненъ. Что больше: золото или храмъ, освящающій золото? Также: если кто клянется жертвенникомъ, то ничего: если же кто клянется даромъ, который на немъ, то повиненъ. Что больше: даръ или жертвенникъ, освящающій даръ? И такъ клянущійся жертвенникомъ, клянется имъ и всѣмъ, что на немъ; и клянущійся храмомъ и клянется Живущимъ въ немъ; и клянущійся небомъ, клянется Престоломъ Божиимъ и Сидящимъ на немъ (Мѡ. XXIII, 16--22). Этими рѣчами Господь осуждаетъ, во-первыхъ, ложныя клятвы; во-вторыхъ, новоизмышленныя фарисеями клятвы, такъ какъ іудеи, подъ руководствомъ фарисеевъ, избѣгая клятвы именемъ Божиимъ, приняли за обычай клясться разными предметами, напимѣръ: небомъ, землею, Иерусалимомъ храмомъ и этихъ клятвъ не считали для себя непреложно—обязательными, т. е. позволяли себѣ клясться ими во лжу, думая, будто не нарушаютъ букву закона. Но и тутъ они дѣлали, произвольно и неосновательно, разныя степени въ значеніи своихъ клятвъ. Кто клянется храмомъ, это, по ихъ лукавому и грубому умствованію, ничего; а кто клянется золотомъ, золотыми украшеніями храма, сосудами и другими священными

принадлежностями, тотъ повиненъ и т. п. Эти то фарисейскія клятвы Господь и осуждаетъ. Безспорно, Онъ осуждаетъ и всякую напрасную клятву, согласно третьей древней заповѣди закона Божія. Даже больше того. Какъ вообще въ нагорной Своей бесѣдѣ Спаситель предлагаетъ, такъ называемые, евангельскіе совѣты относительно высшаго христіанскаго нравственнаго совершенствованія, такъ и въ той части нагорной бесѣды—о клятвахъ Господь предлагаетъ евангельскій же совѣтъ высшаго совершенства по частному вопросу, объ употребленіи клятвы между учениками Христовыми. По смыслу словъ Христовыхъ, то особенно предосудительно, когда человѣкъ клянется во лжу; то также богопротивно, когда человѣкъ клятвенно даетъ обѣтъ, а послѣ не исполняетъ; незаконно и то, когда человѣкъ клянется не именемъ Божиимъ, а разными болѣе или менѣе священными предметами, въ коварной мысли сдѣлать для себя клятву менѣе обязательною и отвѣтственной; предосудительно и то, когда человѣкъ клянется именемъ Божиимъ и не во лжу, но напрасно, безъ нужды. А высшею степенью нравственнаго совершенствованія было бы, если бы христіане были такъ правдивы, что имъ во всякихъ взаимныхъ увѣреніяхъ было бы достаточно одного—ей, ей, ни ни. Спаситель, пришедши не разорить законъ, а исполнить, а слѣдовательно, и усовершенить ветхозавѣтное ученіе и о клятвѣ, требуетъ отъ своихъ истинныхъ послѣдователей, чтобы они, вопреки фарисеямъ и ихъ ученикамъ, непрестанно ходили предъ Богомъ, ставя себя предъ Его лицо и судъ во всѣхъ своихъ помыслахъ и дѣлахъ, а въ особенности же тогда, когда имъ приходится свидѣтельствовать истину предъ ближними и давать имъ какое-нибудь обѣщаніе. Коль скоро люди будутъ свято выполнять это требованіе Христа, тогда каждое ихъ *да* и каждое *нѣтъ* будетъ

имѣть все значеніе и всю силу истинно—клятвенныхъ словъ, хотя бы наружно они и не призывали Бога во свидѣтели. Христово *да* или *нѣтъ*, произносимое человекомъ, поставившимъ себя духомъ вѣры предъ Самого Христа, и есть, по своему истинному значенію, *клятвенное* показаніе, равное формальной клятвѣ и присягѣ, благочестиво же произнесенной. Но это было бы возможно тогда, когда люди достигли бы *полнаго* нравственнаго совершенства. Пока же этого нѣтъ и безъ сомнѣнія не будетъ на землѣ, ибо по слову Спасителя, чѣмъ дальше, тѣмъ больше будутъ умножаться пороки и бѣдствія. Праведный Іовъ восклицаетъ: *кто чистъ отъ скверны? Никто же, аще и одинъ день житія его на землѣ* (Іов. XIV, 4, 5). Ап. Павелъ говоритъ: *все согрѣшила и лишени суть славы Божіей* (Рим. III, 23); а другой ап. свидѣтельствуетъ, что *весь міръ во злѣ лежитъ* (I Іоан. V, 19). Господство въ человѣчествѣ, въ «людяхъ отъ міра сего», съ одной стороны лжи и обмана, а съ другой—вызываемыхъ этими пороками недовѣрія и подозрительности и говоритъ въ пользу необходимости и законности *формальнаго* призыванія даже и праведными людьми Самого Бога во свидѣтели истинности и непреложности ихъ показаній и обѣщаній. Пусть данное лицо сопровождаетъ каждое слово *да* или *нѣтъ* внутреннимъ поставленіемъ себя предъ лицо и судъ Самого Бога и говоритъ лишь одну правду. Но развѣ всѣ другіе люди несомнѣнно знаютъ это и потому уже исполнены къ нему безусловнаго довѣрія? Могутъ это знать лишь немногіе, весьма близкіе къ этому лицу, люди, тѣмъ болѣе, что истинно—благочестивые христіане обыкновенно бываютъ смиренны и не выставляютъ на показъ своихъ религіозно-нравственныхъ качествъ. Значить, не только лица, способные солгать и обмануть, особенно когда затронуты

ихъ личные, своекорыстные интересы, но и самые правдивые и честные изъ христіанъ вызываются существованіемъ въ мірѣ нравственнаго зла къ тому, чтобы свидѣтельствовать истинность своихъ показаній и непреложность своихъ обѣщаній формальною клятвою.

То обстоятельство, что присяга обуславливается существованіемъ среди людей лжи, обмана, недоувѣрія и подозрительности, не превращаетъ саму ее во зло. Противоположное заключеніе представляло бы собою верхъ нечеловѣчности. Умозаключая иначе, мы вынуждались бы называть зломъ все, что ни есть благодѣтельнаго, высокаго, святаго для людей. Тогда зломъ стало бы, напр., и насыщеніе голоднаго, ибо вѣдь оно вызывается страданіями однихъ людей отъ отсутствія пищи, каковое въ извѣстномъ смыслѣ есть зло. Мало этого: мы должны были бы назвать зломъ даже совершенный Спасителемъ подвигъ искупленія рода человѣческаго, равно какъ и учрежденныя имъ въ церкви таинства. Вѣдь все то, что І. Христомъ благоволилъ сдѣлать и установить для людей, вызвано со стороны людей грѣховнымъ ихъ состояніемъ и царствующимъ среди нихъ зломъ. Но кто же изъ здравомыслящихъ православныхъ христіанъ осмѣлится это сказать?... Точно также добро — и клятва съ присягою, поскольку онѣ ставятъ чедовѣка въ живое отношеніе къ Богу, побуждаютъ людей къ правдивости и честности, укрѣпляютъ взаимное между ними довѣріе къ показаніямъ и обѣщаніямъ другъ друга и побуждаютъ людей къ выполненію лежащаго на нихъ того или другого долга. Впрочемъ, всякое доброе дѣло можно испортить злыми намѣреніями и дѣйствіями. Но изъ этого никакъ не слѣдуетъ, что клятва и присяга по своему существу и назначенію не располагаютъ людей къ истинѣ и добру. Тоже самое нужно сказать и о совершенно тождественномъ съ ученіемъ Христа ученіи о клятвѣ и ап. Такова (V, 12).

Что касается апостоловъ, то св. ап. Павелъ неоднократно призываетъ въ посланіяхъ своихъ Самого Бога во свидѣтельство истинности своихъ словъ. Такъ, въ своемъ посланіи къ Римлянамъ, вынуждаясь возможно болѣе увѣрить ихъ въ своей любви къ нимъ и въ своей заботливости о нихъ, онъ говоритъ: *свидѣтель мнѣ Богъ... что непрестанно вспоминаю о васъ* (1, 9). Во второмъ своемъ посланіи къ Коринѣ. апостолъ, чтобы окончательно разсѣять ихъ недоумѣніе относительно причинъ непробытія своего въ Коринѣ, пишетъ: *Бога призываю во свидѣтели, что, щадя васъ, досель не приходилъ въ Коринѣ.* (1, 23). Изъ посланій того же ап. можно видѣть, что и самые первые христіане прибѣгали къ клятвѣ въ случаяхъ необходимости. Въ посланіи къ Евреямъ пишетъ св. ап.: *люди клянутся высшимъ и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ* (VI 10). Апостолъ, однако, не нашелъ нужнымъ оговориться, что изъ этихъ людей, употребляющихъ клятву, исключаются лишь христіане, а это непременно онъ сдѣлалъ бы, если бы неупотребленіе клятвы составляло одну изъ отличительнѣйшихъ особенностей христіанъ.

Обращаясь къ твореніямъ учителей и отцовъ прав. Церкви и къ соборнымъ ея постановленіямъ, мы можемъ найти весьма много увѣщаній и призывовъ къ правдивости въ словахъ и поступкахъ, къ избѣжанію клятвы именемъ Божиимъ въ обыкновенныхъ случаяхъ и отношеніяхъ жизни и къ недопущенію недостойныхъ христіанъ клятвъ, но не найдемъ прямого запрещенія истинно-религ. клятвы и присяги въ обстоятельствахъ особенной важности. Апостольскій мужъ Варнава предостерегаетъ первенствующихъ христіанъ лишь отъ ложной клятвы. Въ одномъ мѣстѣ своего посланія говоритъ онъ слѣдующее: *«каждый изъ васъ да не любитъ клятвы ложной»*,

а въ другомъ мѣстѣ посланія замѣчаетъ: «не употреб-
ляй понапрасну имени Господа». Св. Григорій Бого-
словъ называетъ клятву «дѣломъ благочестія» (Твор. ч.
V, 174 стр.), дозволяетъ ее, когда она необходима и
когда употребляютъ ее для того, чтобы иныхъ избавить
отъ опасности (Тамъ же стр. 177). Блаженный Авгу-
стинъ говоритъ относительно клятвы: «истинно клясться
нѣтъ никакого грѣха». «Мы не говоримъ, продолжаетъ
онъ, что сочтемъ не клянемся, и я клянусь, но не
иначе, какъ побуждаемый къ тому великою необходимос-
тію». Точно также св. Іоаннъ Златоустъ, отвлекая своихъ
слушателей отъ злоупотребленія клятвою, порицаетъ и
осуждаетъ клятву частую, безразсудную, ложную и нару-
шаемую. Антіохійцы его времени такъ пристрастились
къ клятвамъ, что произносили ихъ безъ нужды, безъ
уважительной причины, дома, при друзьяхъ, при слугахъ.
Часто въ семействѣ жена отдаетъ приказаніе съ клятвою,
а мужъ клянется въ совершенно противномъ. Ложная
клятва и клятвопреступничества были обычнымъ зломъ
въ Антіохіи. Іоаннъ Златоустъ и выступилъ съ обличе-
ніемъ этого зла, нисколько не отвергая клятвы и при-
сяги въ важныхъ и необходимыхъ случаяхъ.

Кромѣ сказаннаго по поводу мнѣній свят. отцовъ и
учителей церкви, нужно еще замѣтить слѣдующее: нѣко-
торые учителя христіанскіе запрещали клятву для того,
чтобы удержать слабыхъ христіанъ отъ клятвъ язычес-
кими клятвами. Запрещеніе клятвъ съ такою именно
цѣлью можно видѣть въ твореніяхъ Тертуліана. (Кн.
объ идолопокл. гл. 19, 20 и 22).

Итакъ, св. отцы и учителя церкви возставали противъ
злоупотребленій клятвой, но нигдѣ въ своихъ твореніяхъ
не утверждали, что она рѣшительно и безуслов-
но запрещена въ общественной и церковной жизни.

Что касается каноновъ церковныхъ, то и въ нихъ заключается твердое основаніе для церковной практики, допускающей употребленіе клятвы.

Церковные каноны, въ которыхъ говорится о клятвѣ, слѣдующіе: 25 правило апостольское, два соборныхъ и шесть правилъ св. Василія Великаго.

Въ 25 ап. правилѣ читаемъ: «епископъ, или прѣсвитерь, или діаконъ въ блудодѣяніи, или *клятвопреступленіи*, или въ татбѣ обличенный, да будетъ изверженъ отъ священнаго сана».

Здѣсь клятвопреступленіе поставлено на ряду съ другими важнѣйшими поступками, которые лишаютъ виновнаго священнаго сана. Сама же по себѣ клятва считается, очевидно, дѣломъ незапрещеннымъ и дозволеннымъ. Татба есть порокъ, посему тать судится не за то, что не возвращаетъ украденнаго, а за то, что избличенъ въ татбѣ. Клятва, напротивъ, непорочна; потому и судится не тотъ, кто даетъ ее, а тотъ, кто не исполняетъ клятвеннаго обѣщанія.

Отцы 4 вселенскаго собора 30 правиломъ постановили потребовать отъ египетскихъ епископовъ, чтобы они дали клятвенное обѣщаніе разяснить, почему они медлятъ подписать посланіе св. Льва, папы римскаго, къ Флавіану. Здѣсь самъ вселенскій соборъ въ числѣ мѣръ для предотвращенія сомнѣнія, возникшаго въ дѣлѣ съ египетскими епископами, указываетъ клятвенное обѣщаніе. Лучшаго доказательства позволительности клятвы не слѣдуетъ и желать. Ибо если и вселенскій соборъ, руководимый Самимъ Духомъ Святымъ, признаетъ клятву не только дозволенною, но и требуетъ ее, то развѣ погрѣшаетъ церковь, допуская въ своихъ дѣлахъ клятву? Отвѣтъ на это можетъ быть только отрицательный.

Трулльскій соборъ, бывшій въ 692 году, запрещаетъ клясться эллинскими клятвами. Онъ говоритъ въ своемъ 94 правилѣ: «клянушихся клятвами *языческими* правило эпитиміи подвергаетъ: и мы таковымъ отлученіе опредѣляемъ». Развѣ могъ соборъ запрещать клятву только языческими клятвами, если бы всякая клятва была запрещена? Ясное дѣло, что клятва законная, клятва Истиннымъ Богомъ вполнѣ допускается имъ.

Точно также и Василиій Великій въ своихъ правилахъ 10, 17, 29, 64, 81 и 82 вполнѣ допускаетъ клятву въ обще-церковной жизни. Подробно говорить о сихъ правилахъ не намѣренъ; желающій—да чететъ ихъ.

И такъ, и св. отцы и учителя церкви нигдѣ въ своихъ твореніяхъ не утверждали, что клятва и присяга рѣшительно и безусловно запрещены въ общественной и церковной жизни.

(Ставропол. Еп. Вѣд.)

Священникъ *Іоаннъ Надеждинъ*.

Современная смута и церковная проповѣдь.

Письмо первосвятителя церкви Русской приглашаетъ пастырей ея противодѣйствовать пастырскимъ словомъ происходящей смутѣ, противопоставить ей христіанскій законъ любви и правды. Конечно, прямой долгъ пастыря «благовременнѣ и безвременнѣ» внушать своей паствѣ, что тѣ уродливыя формы, которыя приняла въ настоящее время политическая борьба, какъ то: политическія убійства, грабежи и погромы—прямо противорѣчатъ требованіямъ христіанской религіи, которая есть религія любви и мира, и всѣ участвующіе и сочувствующіе таковымъ тяжело согрѣшаютъ. Нельзя сказать, чтобы духовенство не исполняло этого долга. Нѣтъ,— всегда, а въ особенности въ

последніе два года, когда такъ называемое «освободительное» движеніе приняло особенно рѣзкія формы, параллельно «боевымъ воззваніямъ крайнихъ партій» раздавалось и слово духовенства, призывающее къ порядку и мирному труду. Но отчего же пастырское слово не имѣетъ успѣха? Фактъ. Не имѣетъ даже теперь, когда общество такъ измучено всѣми пережитыми ужасами и само желаетъ порядка, и обезпечивающаго ему мирный и спокойный трудъ. На это, пожалуй, скажутъ, что условія жизни не благоприятствуютъ успокоенію страны, представители крайнихъ партій будутъ указывать на исключительные законы и т. д., словомъ повторять то, что всѣ тысячу разъ слышали — но... все это причины, такъ сказать, отъ насъ «независящія». Интересно выяснитъ, не заключается ли и въ насъ самихъ причина того, почему самый „призывъ къ примиренію и братскому согласію“ кажется дикою и неумѣстною выходкою *)). «Слово любовь, пощада, примиреніе становятся смѣшными, отбрасываются, какъ досадный хламъ **). Миѣ кажется, что такія причины есть, и именно: во-первыхъ, наше неискусство въ словѣ, во-вторыхъ, отсутствіе единенія въ пастыряхъ церкви, въ чемъ однако, нельзя упрекнуть «враговъ порядка и спокойствія», у которыхъ главные дѣятели — это — такъ называемые «ораторы», а потомъ они держатся принципа: „всѣ за одного, одинъ за всѣхъ“, тогда какъ къ духовенству болѣе подходитъ поговорка, приписываемая, кажется, князю Курбскому: «намъ, русскимъ, хлѣба не надобно; мы другъ друга ѣдимъ и этимъ сыты бываемъ». Во всемъ этомъ не трудно убѣдиться, если внимательно взглянуть на современную дѣйствительность. Возьмите самую обычную картину. Вотъ — улица большого города

*) Свящ. Г. Петровъ — Святая доль. „Русское Слово“ № 223-й.

**.) Тамъ же.

Идутъ толпы рабочихъ, учащихся и т. д. Въ воздухѣ развѣвается красное знамя. Несутся «зажигательные» мотивы «марсельезы», «похороннаго марша» и прочихъ «пѣсенъ свободы»; поютъ тысячи молодыхъ, свѣжихъ и сильныхъ голосовъ. По сторонамъ — толпы любопытныхъ зрителей: одни изъ нихъ сочувствуютъ манифестантамъ, другіе осуждаютъ, а третьи, большинство, какъ и вездѣ «къ добру и злу постыдно равнодушны»; но, какъ-бы то ни было, а картина все-таки получается «грандіозная», и эта-то «грандіозность» манифестаціи трогаетъ сердца даже самыхъ безучастныхъ зрителей. Настроеніе у всѣхъ получается приподнятое, и число сочувствующихъ увеличивается все болѣе и болѣе. Наконецъ процессія съ красными флагами выходитъ за городъ или на какую-либо большую площадь, и на возвышенномъ мѣстѣ появляется «ораторъ» изъ мѣстныхъ «борцовъ за свободу», или пріѣзжій, выписанный специально для этой цѣли. Видная фигура. Громкій голосъ, отчетливая дикція, элегантныя жесты... и говорить. О чемъ говорить? Объ «угнетеніи народа», о «великомъ будущемъ пролетаріата» — словомъ все, что можно прочесть въ любой «радикальной» газетѣ... но какъ говорить! Съ чувствомъ, съ увлеченіемъ, съ экспрессіей. Рѣчь живая, образная, одушевленная. Со многимъ въ его словахъ можно не согласиться, на многое возразить, многое прямо-таки опровергнуть здраво, логически разсуждающему человѣку, но, тѣмъ не менѣе, каждое его слово такъ и «бьетъ» по нервамъ и сердцамъ слушателей. А вѣдь въ нашъ «нервный» вѣкъ человѣкъ и вообще-то живетъ больше сердцемъ, чѣмъ головою. И становится вполне понятнымъ его душевное состояніе. Манифестація производитъ на него сильное, неотразимое впечатлѣніе, а «зажигательная» рѣчь «оратора» окончательно покоряетъ его, сообщаетъ его душевному настро-

нію опредѣленное направленіе, да нерѣдко такое, что онъ хоть сію минуту готовъ идти на баррикады. Такъ искусно, такъ тонко «враги церкви и государственнаго порядка развращаютъ паству пагубными ученіями, возбуждаютъ православный народъ къ отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословій, возстанію противъ законныхъ властей». (Изъ письма Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія).

Часто приходится и слышать и читать, что намъ, пастырямъ церкви, чтобы противопоставить свое вліяніе вліянію всевозможныхъ агитаторовъ, надобно дѣйствовать не столько проповѣдями, собесѣдованіями и вообще словомъ, сколько дѣломъ. именно быть инициаторами въ дѣлѣ развитія приходской благотворительности. Конечно, что можно возразить противъ значенія благотворительности въ дѣлѣ поднятія пастырскаго авторитета и вліянія, но не надо забывать и того, что организація приходской благотворительности дѣло для духовенства сравнительно новое, сложное и трудное, и на постановку его на надлежащую высоту въ ближайшемъ будущемъ едва-ли можно надѣяться. А потому было-бы ошибочно преувеличивать значеніе приходской благотворительности настолько, чтобы ради ея умалять значеніе слова, проповѣди церковной. Вѣдь наши принципиальные противники дѣйствуютъ тоже только словомъ и *успѣваютъ*, хотя по части благотворительности очень и очень «слабоваты»; всѣ эти «товарищи» только сулятъ народу разныя блага, а на самомъ то дѣлѣ ровно ничего не дѣлаютъ для блага народнаго. Да что говорить о простыхъ «смертныхъ». Возьмите такую выдающуюся личность, какъ Л. Н. Толстой, въ суммѣ заблужденій котораго находятъ всѣ враги христіанства свои воззрѣнія и убѣжденія*), котораго даже свящ.

*) Амвросія, Архієпископа Харьковского, Сочиненія томъ V-й стр. 342-я.

Петровъ, писатель далеко не изъ «правыхъ», прямо считаетъ «анархистомъ» **) и который, какъ извѣстно, проповѣдуетъ полное отреченіе отъ собственности. Проповѣдуетъ, замѣтите, на словахъ. А на дѣлѣ... вотъ какой случай рассказываетъ одинъ изъ современныхъ писателей, характеризующій «великаго старца земли Русской» именно съ этой стороны. «Мы направляемся черезъ садъ. Но намъ перерѣзываетъ путь мужиченка съ золотушнымъ мальчикомъ. Левъ Николаевичъ останавливается.

— «Что тебѣ?»

Мужичекъ толкаетъ впередъ мальчика. Мальчикъ мнется и, растягивая слово, обращается ко Льву Николаевичу:

— «Да—й... жере — бе — ночка...»

Мнѣ дѣлается неловко, и я не знаю куда глядѣть.

Левъ Николаевичъ пожимаетъ плечами.

— „Какого жеребеночка? Что за глупость! У меня нѣтъ никакого жеребеночка“.

— «Нѣтъ есть», заявляетъ мужиченко и съ быстротою выдвигается впередъ.

— «Ну, я ничего этого не знаю. Иди съ Богомъ!» говоритъ Левъ Николаевичъ и, сдѣлавъ нѣсколько шаговъ, легко перепрыгиваетъ черезъ канаву.

Но совершенно-ли онъ увѣренъ, что у него дѣйствительно нѣтъ никакого жеребеночка?

Убѣгая отъ нелѣпаго мужиченки, съ удивительною для семидесятилѣтняго старика быстротой и легкостью, и перепрыгивая черезъ канаву, Левъ Николаевичъ былъ нѣсколько смѣшенъ *). Этотъ случай, конечно, одинъ изъ многихъ. И всѣ это знаютъ, что его ученіе—утопія, что онъ и самъ не выполняетъ того, что проповѣдуетъ

**) Русское Слово“ № 223-й.

*) Д. С. Мережковскій, Левъ Толстой и Достоевскій, томъ 1, стр. 85—86-й.

Кромѣ развѣ вегетаріанства, что не такъ уже трудно при годовомъ бюджетѣ въ 600,000 рублей), и, однакоже ни одинъ писатель ни у насъ, ни за границей не пользуется такою популярностью, какъ Л. Толстой. Такова все покоряющая, творческая сила слова, которому, думаю, и нужно противопоставить прежде всего слово, такое же сильное, такое же художественное, и пока у насъ нѣтъ такого слова, не явилось еще обличителя его лжеученія, обладающаго дарованіемъ Златоуста, до тѣхъ поръ мы почти безсильны бороться съ нимъ. Точно такъ нужно ставить дѣло и по отношенію къ современной смутѣ. Приходская благотворительность должна существовать и развиваться всегда и при всякихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ, независимо отъ нихъ: при чрезвычайныхъ же обстоятельствахъ настоящаго смутнаго времени *живому слову* уличныхъ ораторовъ, призывающихъ къ борьбѣ и безпорядку, прежде всего должно быть противопоставлено *живое же слово* церковныхъ ораторовъ, призывающихъ свою паству къ спокойствію, порядку и мирному труду. Вотъ этого-то *живого слова* и нѣтъ у насъ... т. е. почти что нѣтъ.

Выше я кратко нарисовалъ картину произнесенія рѣчи «ораторомъ», рѣчи на митингѣ, на сколько я самъ себѣ могу представить ее на основаніи многочисленныхъ описаній таковыхъ картинъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Теперь попрошу обратить вниманіе на другую картину, болѣе намъ знакомую и знакомую не по описаніямъ, а по личнымъ наблюденіямъ. Обширная, благолѣпная церковь: поетъ стройный, хорошо организованный хоръ; служба идетъ чинно и торжественно, даже малорелигіозный человѣкъ и тотъ, кажется, въ такой обстановкѣ можетъ успокоиться отъ житейскихъ тревоженій и умилиться душою. Какая благодарная

почва для сильного, одушевленного, живого слова проповѣдника! И что же? Въ концѣ литургіи (за всеобщей у насъ говорить проповѣдей почему-то не принято. Что подѣлаешь: таковъ традиціонный обычай, и отступить отъ него рѣдко кто рѣшается) выходитъ батюшка, развертываетъ книжку и начинаетъ читать. въ одной церкви батюшка читаетъ по книжкѣ готовое, печатное поученіе, въ другой по тетрадѣ собственное (бываетъ, что и старое семинарское). И въ томъ, и въ другомъ случаѣ получается *чтеніе проповѣди*, но не проповѣдь, *не живое слово*. Углубленный въ чтеніе, батюшка на слушателей совсѣмъ почти не смотритъ, да это и невозможно, иначе вѣдь можно сбиться. А если къ тому же онъ обладаетъ слабымъ зрѣніемъ, такъ и вовсе наклонится надъ книгою и читаетъ... противъ современной смуты... читаетъ долго. У насъ, надобно замѣтить, какъ то не принимается въ расчетъ душевное настроеніе слушателей — обычная немощь человѣческая, и проповѣди нерѣдко продолжаются полчаса, сорокъ минутъ, даже часъ и болѣе, тогда какъ такой авторитетъ въ дѣлѣ проповѣдничества, какъ покойный Амвросій Харьковскій, и то находить, что можно говорить безъ утомленія для проповѣдника и слушателей 15—20 минутъ, въ рѣдкомъ случаѣ полчаса *). Чтеніе никогда не можетъ замѣнить живую рѣчь, а потому слушатели въ большинствѣ скучаютъ и думаютъ: «Скоро что-ли онъ кончитъ. Самъ не можетъ запомнить, читаетъ по книжкѣ, а намъ и Богъ велѣлъ». Въ третьей церкви проповѣдникъ говоритъ наизусть, безъ тетрадки и безъ книжки, но... говорить такъ не складно, запинается, при томъ у него такой слабый голосъ, и «можно себѣ представить, какое нетерпѣніе, смущеніе и даже внутреннее раздраженіе овладѣ-

*) Томъ V стр. 132-а.

вааетъ слушателями, когда тупость и неразвязность языка оратора замедляетъ рѣчь, заставляеть дѣлать остановки, поправки, когда въ немъ видны усилія, борьба, граничащая со страданіемъ: онъ просто становится жалокъ, при всемъ уваженіи собранія къ его внутреннимъ достоинствамъ*)). Наконецъ вотъ церковь, въ которой батюшка обладаетъ всѣми данными для того, чтобы быть «настоящимъ» ораторомъ: громкій и пріятный голосъ, отчетливая дикція, говорить свободно, нисколько не затрудняется въ выборѣ подходящихъ словъ и выраженій... но говорить больше объ отвлеченныхъ предметахъ вѣры и нравственности, а жгучихъ вопросовъ современной жизни, чѣмъ такъ интересуется, чѣмъ болить его паства, онъ избѣгаетъ касаться. Почему? Да просто потому, что въ настоящее время это небезопасно: теперь священнику приходится очень и очень быть осторожнымъ въ словѣ, иначе какъ разъ могутъ обвинить или въ «черносотенности», если проповѣдь его будетъ даже въ умѣренно—консервативномъ духѣ или же въ «красносотенности», если она будетъ носить прогресивный характеръ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ недоброжелателямъ священника (а ихъ теперь такъ много) очень легко сдѣлать «изъ мухи слона». Особенно это надобно замѣтить по отношенію къ вѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. Тутъ за одну и ту же бесѣду злосчастный батюшка можетъ быть одновременно записанъ и въ «черные» и въ «красные». Мнѣ, по крайней мѣрѣ, не разъ приходилось читать, что въ одной газетѣ «прохватываютъ» батюшку, какъ «черносотенника», а въ другой онъ же фигурируетъ какъ «либераль». И это очень легко можетъ случиться съ каждымъ. Вотъ теперь «духовенство привлечено къ участию въ политической жизни страны»**), какъ это

*) Сочин. Амвросія, Архіеп. Харьковскаго, т. V ъ стр. 99-я.

**) Церковн. Вѣстникъ, № 36-й стр. 1158-я.

видно изъ словъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, что «наканунъ великаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства», для чего, безъ сомнѣнія, имъ придется «идти въ самый водоворотъ народной жизни». Конечно, въ этомъ случаѣ мы должны стоять вѣдъ всякихъ политическихъ партій, не связывать своего имени ни съ какой изъ нихъ, но, вѣдъ, мы же не «сверхъ — человѣки», а обыкновенные смертные, ничто человѣческое намъ не чуждо, и потому-то въ душѣ каждый изъ насъ однимъ партіямъ будетъ сочувствовать больше, а другимъ меньше. Иначе будемъ всеѣмъ — чужіе. Представьте же себѣ такой случай. Батюшка по личнымъ своимъ убѣжденіямъ находитъ, что «блага народа» больше всего можно ожидать отъ русско-національной передовой партіи *) и потому будетъ въ частныхъ бесѣдахъ (въ проповѣди съ церковной кафедры это безусловно не удобно) знакомить своихъ пасомыхъ съ программой этой партіи и сравнивать ее съ другими программами. Это партія изъ «правыхъ» и потому батюшка рискуетъ быть записаннымъ въ «черносотенцы», обвиненнымъ въ подстрекательствѣ народа противъ «интеллигенціи» и вообще имя его будетъ пронесено «яко зло» въ этомъ направленіи. Но это еще не такъ важно: въ «черносотенной», по видимому, программѣ «русско-національной передовой партіи» есть и «красный» пунктъ, а именно: статья 6-я, 2-го отдѣла — «земельный вопросъ» — гласитъ: «уничтоженіе института земскихъ начальниковъ». А батюшка при чтеніи программы и этотъ пунктъ не пропустилъ. Что тогда будетъ, когда распространится слухъ что батюшка предлагаетъ «сизничтожить» земскихъ начальниковъ». Помилуйте! Крамольникъ! Бунтовщикъ!

*) К. доколѣ, № 19: й.

Скорѣе просить, чтобы его убрали! Въ результатѣ онъ можетъ и подъ запрещеніемъ побыть мѣсяць—другой, а то такъ и въ тюрьмѣ посидѣть. Единенія же, братства между нами, пастырями церкви, стыдно сознаться, а грѣхъ утаить, — мало, слѣдовательно — на поддержку, сочувствіе и защиту сопастырей рассчитывать нечего, тѣмъ болѣе, что искусные въ словѣ пастыри церкви и всегда-то «большею частью оказываются въ трудномъ и ложномъ положеніи. На нихъ часто смотрять какъ на выскочекъ и людей съ претензіями, имъ строго обращаютъ въ вину замѣчаемые въ ихъ рѣчахъ недостатки **): къ такому пастырю-проповѣднику «обращаются съ недовѣріемъ и сомнѣніями, какъ бы онъ не произвелъ смущенія въ народѣ неумѣлостью и не сказалъ чего лишняго, неумѣстнаго и даже опаснаго». *) Поэтому каждый изъ таковыхъ «можетъ трудиться только подъ защитою и личной отвѣтственностью мѣстнаго преосвященнаго, въ противномъ случаѣ всегда можетъ попасть подъ судъ» **). Все это, вмѣстѣ взятое и создаетъ условія, при которыхъ проповѣди даже талантливыхъ церковныхъ проповѣдниковъ являются по большей части «тепло-прохладными» и въ сравненіи съ «зажигательными» рѣчами «товарищей», которыхъ «свои» во всякомъ случаѣ въ неудачѣ и въ бѣдѣ энергично поддержать, — производятъ самое слабое впечатлѣніе. Конечно, есть у насъ проповѣдники «съ духомъ и силою Илиною», но ихъ такъ мало, голоса ихъ одиноки, и не въ силахъ они измѣнить общее впечатлѣніе.

Боюсь, что меня могутъ упрекнуть въ «осужденіи» духовенства, но я никого и ничего не осуждаю, а только констатирую фактъ, и думаю, что положеніе не совсѣмъ

**) Сочин. Амвросія, Архіеп. Харьтовскаго, т. V-й стр. 69-я.

*) Тамъ же.

***) Тамъ же.

безнадежно, что съ Божіей помощію, можно выйти изъ него. Нѣкогда Боговидѣцъ Моисей отказывался проповѣдывать евреямъ, потому что былъ косноязыченъ, и это однако не помѣшало ему быть достойнымъ вождемъ Богоизбраннаго народа, такъ какъ, позволю себѣ такъ выразиться, «пробѣлъ» въ дарованіяхъ пророка былъ восполненъ: говорить за него долженъ былъ братъ его Ааронъ. Теперь нельзя-ли провести параллель между библейскимъ фактомъ и современнымъ положеніемъ. Усердные, симпатичные во всѣхъ отношеніяхъ достойные пастыри не могутъ быть что называется «ораторами» церковными. Почему же не учредить особой должности проповѣдниковъ: епархіальныхъ, уѣздныхъ, окружныхъ изъ приходскихъ или безприходныхъ священниковъ и даже мірянъ. Мнѣ приходилось участвовать въ погребеніи одного священника, при чемъ, во время запричастнаго стиха говорилъ проповѣдь «въ стихарѣ» — преподаватель одного изъ духовно-учебныхъ заведеній, родственникъ покойнаго, и на простыхъ слушателей это произвело самое благопріятное впечатлѣніе. Насколько это осуществимо — судить не берусь, по своей некомпетентности, но что это принесетъ большую пользу, въ этомъ я не сомнѣваюсь, только бы указанныя лица дѣйствительно обладали «даромъ слова», безотносительно къ ихъ «образовательному цензу» или заслуженности, въ смыслѣ полученія наградъ и отличій. У насъ уже имѣются должности противосектантскихъ и противораскольничьихъ миссіонеровъ, отъ которыхъ требуется не столько «образовательный цензъ, сколько способность и умѣнье миссіонерствовать», и очень многіе изъ такихъ, съ позволенія сказать «неученныхъ» миссіонеровъ преуспѣваютъ въ дѣлѣ миссіи болѣе ученыхъ магистровъ, какъ напр. О. Архимандритъ Павелъ Прусскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Бесѣды Епархіального миссіонера о. Василя Родіонцева съ настоятелемъ Старообрядческаго Австрійскаго согласія Аврааміемъ Котанковымъ въ посадѣ Добряннѣ.

Бесѣда 2-я.

(Окончаніе).

На слѣдующую бесѣду явились два настоятели Австрійскаго толка—Авраамій Котанковъ и Григорій Чикинъ, въ сопровожденіи большой толпы народа, переполнившей храмъ. Единовѣрцы пропѣли молитву Св. Духу. О. миссіонеръ началъ бесѣду объясненіемъ притчи Спасителя, изложенной въ 95-мъ зачалѣ ев. Луки. Для лучшаго уясненія и подтвержденія высказанныхъ мыслей онъ прочелъ нѣсколько выдержекъ: изъ толкованія этой притчи блаженнымъ Теофилактомъ Болгарскимъ, гдѣ ясно сказано, что церковь Христова, опорученная трехчинной іерархіи, сохранить свое бытіе неизмѣнно до второго пришествія Христова; изъ книги пророка Тереміи—о томъ, что не будетъ недостатка въ новозавѣтномъ священствѣ; изъ твореній св. Елифанія Кипрскаго, гдѣ сказано, что въ новозавѣтной церкви рожденіе отцовъ духовныхъ принадлежитъ епископамъ церкви.

Всеми вышеуказанными признаками, говорилъ о. миссіонеръ,—обладаетъ только одна вселенская православная церковь, внѣ которой нѣтъ спасенія. Старообрядческая же община не имѣетъ вышеуказанныхъ признаковъ и потому не можетъ быть названа церковію Христовой. Въ самомъ дѣлѣ,—продолжалъ о. миссіонеръ,—въ Священномъ Писаніи говорится, что епископы будутъ въ церкви непрестанно, до скончанія вѣка, а старообрядцы увѣруютъ, что епископы были только до патріарха Никона. Въ Писаніи говорится, что врата адовы не одолѣютъ церкви, а старообрядцы утверждаютъ, что одолѣлъ церковь

патріархъ Никонъ. Писаніе говоритъ, что рождаютъ отцовъ духовныхъ должна церковь Христова, а старообрядцы говорятъ, что отцовъ духовныхъ рождала 180 лѣтъ церковь еретическая. Писаніе говоритъ, что безъ епископа не можетъ быть христіанской церкви, а старообрядцы утверждаютъ, что на всемъ земномъ шарѣ церковь можетъ остаться безъ епископовъ, съ бѣглыми попами. Какъ видите, старообрядцы учатъ какъ разъ вопреки Свящ. Писанію, можно-ли поэтому ихъ общину признать за церковь Христову?... Пусть они отвѣтятъ мнѣ на вопросъ: гдѣ въ Писаніи сказано, что церковь не только что въ теченіи 180 лѣтъ, а хотя-бы на одинъ день могла остаться безъ епископовъ, съ одними бѣглыми попами?... Услышавъ этотъ вопросъ, Григорій Чичинъ ушелъ съ бесѣды, — остался одинъ Котанковъ. Напрасно онъ силился всякими доводами доказать свою мысль о возможности церкви Христовой оставаться безъ епископовъ, — всѣ они отзывались большою несостоятельностью; говорить о нихъ въ данный разъ считаемъ излишнимъ, такъ какъ они ничего новаго собою не представляли и несостоятельность ихъ не разъ уже была доказана. Сами старообрядцы чувствовали несостоятельность своего представителя: «отецъ Амвраамій не доказалъ,» — говорили одни изъ нихъ; другіе кричали: «привеземъ Мельникова, — онъ докажетъ!» — «Тщетны всѣ ваши старанья, — продолжалъ о. миссіонеръ, — соберите своихъ учителей хоть со всего свѣта, и они ничего не докажутъ». Бесѣда, продолжавшаяся болѣе пяти часовъ, закончилась пѣніемъ единовѣрцевъ «Достойно есть» и «Ненависящіи Сіона».

Чувства возвращающихся съ бесѣды были не одинаковы: православные шли радостные, проникнутые сознаниемъ одержанной побѣды, а старообрядцы — удрученные, съ горькимъ сознаниемъ своего безсилія доказать

важную для них мысль. Болѣе правдивые изъ нихъ прямо выражали свое неудовольствіе на Котанкова: «что тайтъ,—говорилъ одинъ изъ нихъ—Н. О. Ковалевъ, отецъ Авраамій не доказалъ,—а о. Василій велъ дѣло правильно, читалъ по книгамъ, а не по газетамъ, какъ это дѣлалъ о. Авраамій; мало этого, онъ еще и кощунство допустилъ; да, вѣрно нѣтъ намъ другой дороги, какъ въ православную церковь». Это откровенное признаніе Ковалева вызвало большое неудовольствіе ярыхъ приверженцевъ Котанкова, со стороны которыхъ посыпались жестокіе упреки по адресу своего единовѣрца.

Н.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ И ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А такъ-же для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д. Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII, XVIII вѣковъ**, а такъ-же и **НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.**

Прейсъ-курранты высылаются **БЕЗПЛАТНО.**

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

Шеч. дозв. 15 января 1907 г. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель епар-
дальнаго женскаго училища протоіерей *Аванасій Тупатилевъ*. Черинговъ. Тино-
графія Губернскаго Правленія.