

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 22.

1870 г.

15-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

О томъ, чтобы приходскія попечительства доносили епархіальному начальству о важныхъ своихъ дѣлахъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, въ предложеніи отъ 9 минувшаго сентября за № 155, данномъ Донской духовной консисторіи, изволилъ написать: „Донская духовная консисторія объявила приходскимъ попечительствамъ въ минувшемъ августѣ чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости (№ 16-й), чтобы они не представляли своихъ отчетовъ Епархіальному Начальству, кромѣ случаевъ, изъясненныхъ въ § 14 положенія о нихъ, т. е. входили съ представленіями къ Епархіальному Архіерею только по предметамъ, превышающимъ права попечительствъ, и въ сомнительныхъ случаяхъ.—Въ дополненіе сего имѣетъ консисторія объявить попечительствамъ чрезъ помянутыя вѣдомости, что хотя они не обязаны представлять мнѣ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ; но когда въ этихъ от-

четахъ будутъ излагаться такія обстоятельства приходовъ и распоряженія попечительствъ, которыя заслуживаютъ особенное мое вниманіе: то они могутъ представлять мнѣ такіе отчеты, или выписки изъ нихъ, и я желалъ бы получать оныя для свѣдѣнія о важнѣйшихъ дѣлахъ попечительствъ, а въ случаѣ нужды и для распоряженія по предмету ихъ“. Донская консисторія о прописанномъ предложеніи Его Высокопреосвященства сообщаетъ церковнымъ попечительствамъ Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

ИЗВѢСТІЕ

о пожертвованіи на ученическую бібліотеку Донской семинаріи.

Духовенство Митякинскаго благочинія пожертвовало въ пользу ученической бібліотеки Донской семинаріи 15 рублей, за какое пожертвованіе правленіе семинаріи изъявляетъ жертвователямъ признательность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЕСѢДА.

въ 20 недѣлю по Пятидесятницѣ, о воскресеніи сына Наинской вдовицы, сказанная Преосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Ново-черкасскимъ, 18-го Октября 1870 года.

Въ чтенномъ нынѣ Евангеліи, братія, описывается великое чудо милосердія и могущества Спасителя нашего (Лук. 7, 11—16). Вы слышали повѣствованіе о немъ; но я считаю полезнымъ повторить оное и нѣсколько пояснить его для назиданія вашего.

Нѣкогда Иисусъ Христосъ, обходя Іудейскіе грады и веси с

Евангельскою проповѣдію, пришелъ къ городу Наину. Въ то время, говоритъ Евангелистъ, выносили изъ воротъ сего города умерша, сына единородна матери своей, и та бѣ вдова. Кто была эта вдова и какъ ее звали, неизвѣстно; но, по всей вѣроятности, это была добрая и почтенная женщина, пользовавшаяся въ народѣ большимъ уваженіемъ. Такъ должно думать по тому, что въ ея скорби приняли участіе многіе изъ согражданъ ея: ибо, по свидѣтельству Евангелиста, много народа шло съ нею на погребеніе ея сына.

Увидѣвъ эту вдовицу, *Господь милосердова о ней*. Мать, вдова, можетъ быть—престарѣлая, лишившаяся единственнаго сына, который, вѣроятно, составлялъ всю ея надежду и утѣшеніе, по истинѣ была достойна сожалѣнія и естественно должна была возбудить состраданіе въ добромъ сердцѣ Спасителя. Но Иисусъ Христосъ не ограничился однимъ бесплоднымъ состраданіемъ, а желалъ еще утѣшить несчастную, и по этому сказалъ ей: *не плачи!* Онъ не ограничивается и утѣшеніемъ на словахъ, какъ дѣлають многіе при видѣ несчастія другихъ; но оказываетъ сѣтующей матери такое благодѣяніе, которое прелагаетъ *печаль ея въ радость*.

Именно, подойдя къ одру умершаго, Спаситель коснулся его и сказалъ: *юноше, тебѣ глаголю, востани!* И—чтоже? *Мертвый тотчасъ воскресъ, и сѣдъ, и началъ глаголати*. Какая сила у нашего Спасителя, какая власть надъ жизнію и смертію!.. Случалось, что и другіе святые люди воскрешали мертвыхъ, наприм. Ілія пророкъ воскресилъ сына Саргентской вдовицы, Ап. Петръ — Тавиоу, но въ этихъ случаяхъ воскрешеніе было дѣйствіемъ собственно не св. людей, а всемогущаго Бога, котораго они усердно молили воскресить умершихъ (3 Цар. 17, 17—22. Дѣян. 9, 36—41). Напротивъ Иисусъ Христосъ воскресилъ сына Наинской вдовицы собственною силою—однимъ словомъ своимъ, не призывая Бога въ помощь. Значить, Онъ Самъ есть Жизнодавецъ—*воскрешеніе и животъ нашъ* (Іоан. 11, 25).

Воскресивъ юношу, Иисусъ Христосъ *даде ея матери ея*. Въ этомъ дѣйстви Спасителя видна новая черта Его благодати. Онъ не довольствуется возвращеніемъ жизни умершему и не оставляетъ его тотчасъ по воскресеніи; но беретъ его, и можетъ быть, помогая ему сойти съ погребальнаго одра, — Самъ приводитъ его къ матери и отдастъ ей это сокровище сердца ея какъ бы для того, чтобы она взяла его въ свои объятія и болѣе увѣрилась, что сынъ ея дѣйствительно живъ. Сколько тутъ благосердія и вниманія къ бѣдной вдовицѣ!..

Воскрешеніе сына этой вдовицы сильно поразило видѣвшихъ оное; ихъ *вспыхъ*, говоритъ Евангелистъ, *пріялъ страхъ* и они *славляху Бога, глаголюще: яко пророкъ велий восста въ насъ, и яко посети Богъ людей своихъ*. Такъ и надлежало быть. Иудеи, бывшіе свидѣтелями воскресенія умершаго, естественно должны были чувствовать *страхъ*: ибо все необыкновенное и сверхъ-естественное невольно приводитъ насъ въ удивленіе и трепетъ, а воскресеніе мертвого, очевидно, не могло быть по законамъ природы — есть великое чудо. При этомъ они также естественно должны были *славить Бога*: ибо въ такомъ событіи, какъ воскресеніе умершаго, не могли не видѣть особеннаго дѣйствія силы Божіей, притомъ знали изъ Писанія, что *единъ Богъ творитъ чудеса* (Пс. 71, 18).

Такъ совершилось и такое имѣетъ значеніе чудное событіе, описанное въ нинѣ чтенномъ Евангеліи; какое же назиданіе мы извлечемъ изъ него? Очень большое.

Иисусъ Христосъ, увидѣвъ бѣдную вдовицу, лишившуюся единственнаго сына, не остался равнодушнымъ къ ея несчастію; но выразилъ искреннее состраданіе къ ней и оказалъ ей величайшее благодѣяніе. Такъ и мы, братія, не будемъ равнодушны къ бѣднымъ, сирымъ и другимъ несчастнымъ; но станемъ искренно сострадать и посылно благотворить имъ. Такъ мы должны поступать не только по тому, что Христосъ оставилъ намъ въ Себѣ *образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Пет. 2, 21); но

и по тому, что всё бѣдныя и несчастныя суть наши братія по плоти и духу и Господь желаетъ, что бы мы пеклись о нихъ: *тебѣ оставленъ есть нищій, сиру ты буди помощникъ*, говоритъ Онъ каждому изъ насъ устами Пророка (Ис. 9, 35).

Иисусъ Христосъ, по состраданію къ несчастной вдовицѣ, доставилъ ей великое утѣшеніе тогда, какъ она не ожидала его, и сдѣлалъ для ней то, что превышаетъ силы природы. Такое же утѣшеніе и подобныя благодѣянія Онъ можетъ оказывать нуждающимся въ нихъ и нынѣ: ибо *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки* (Евр. 13, 8). По этому, въ какихъ бы несчастныхъ обстоятельствахъ ни находились мы, братія, никогда не будемъ унывать, а тѣмъ наче отчаяваться, но всегда станемъ возлагать упованіе на Спасителя нашего, благого и всемогущаго. Онъ непременно пошлетъ намъ помощь свою, когда это нужно будетъ по премудрымъ цѣлямъ Его промысла, и можетъ сдѣлать для насъ то, чего мы не ожидаемъ: ибо *вѣсть Господь благочестивыя отъ напасти избавляти*, — упованіе на Него не посрамитъ, говорятъ Апостолы (2 Пет. 2, 9. Рим. 5, 5).

Когда Иисусъ Христосъ сказалъ умершему сыну вдовицы: *остани*, то юноша тотчасъ поднялся и сталъ говорить; значить, онъ воскресъ такимъ же человѣкомъ, какимъ былъ до смерти своей. Изъ этого видно, что Господь, призвавши его опять къ земной жизни, не далъ ему новой души, но возвратилъ ту, которая прежде находилась въ его тѣлѣ; а это показываетъ, что человѣческія души не уничтожаются съ тѣлесною смертію, но существуютъ въ томъ же мірѣ Божіемъ, въ которомъ мы живемъ, и могутъ, по волѣ Божіей, не только быть на землѣ, но и соединяться съ тѣлами своими. По этому не будемъ скорбѣть, когда умираютъ наши друзья и родные: ибо они умерши тѣлесно, остаются живы душами и, можетъ быть, присуци намъ. Не будемъ страшиться и собственной нашей смерти: ибо она не прекращаетъ бытія нашего, а только измѣняетъ образъ его и переводитъ насъ въ ту область жизни, которая предназначена Твор-

цемъ для духовъ безтѣлесныхъ. *Аще убо живемъ*, говоритъ Апостоль, *аще умираемъ*, *Господни есмь*;—*Богъ же нсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ: вси бо Тому жизни суть* (Рим. 14, 8. Лук. 20, 38).

Видя чудесное воскрешеніе сына Наинской вдовы, *Иудей славили Бога*. Тѣмъ паче мы, братія, должны прославлять Его: ибо намъ извѣстно, что Іисусъ Христосъ, во время земной жизни своей, совершилъ не одно это чудо, но и множество другихъ, увѣнчанныхъ собственнымъ Его воскресеніемъ. Въ особенности же мы должны славить Господа за то, что Онъ надъ нами самими совершилъ величайшее чудо возрожденія: ибо Онъ *насъ, мертвыхъ по преступленіямъ*, говоритъ Апостоль, *оживотворилъ со Христомъ, и воскресилъ съ Нимъ, и посадилъ въ Немъ на небесахъ* (Евр. 2, 5—6); притомъ Онъ осыпаетъ насъ дарами благодати своей и творить между нами чудныя дѣла. То самое, что мы живемъ, не смотря на грѣхи наши, достойные смерти, есть великое чудо Его благости и милосердія къ намъ. Прославимъ же Бога *въ тѣлесахъ и въ душахъ* нашихъ, представляя ихъ, по Апостолу, *въ жертву живу, святу, благоугодну Господеси* (1 Кор. 6, 20. Рим. 12, 1); *очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа* и постараемся быть *святы во всемъ житіи* нашемъ (2 Кор. 7, 1. 1 Пет. 1, 15). Тогда не только мы своими добродѣтелями будемъ славить Господа; но и всѣ, видя *добрыя дѣла* наши, *прославятъ Отца небеснаго* (Мат. 5, 16).

А Ты, Спасителю нашъ, помоги намъ ходить *достойно званія Христіанскаго* и все творить *въ славу Божию* (Еф. 4, 1. 1 Кор. 10, 31). По неизреченному милосердію, Ты возбудилъ сына Наинской вдовицы отъ смертнаго сна къ новой жизни: не давай же и намъ уснать во грѣхахъ смертоносныхъ, но побуждай насъ къ святой—животворной дѣятельности *и духъ правъ обнови во утробѣ* нашей, дабы мы *во обновленіи духа* жили уже

не по человеческимъ похотемъ, но по воли Божіей (1 Пет. 4, 2), къ славъ Твоего имени и въ похвалу нашу на судѣ Твоемъ. Аминь.

Отвѣтъ на статью: «Мысли по поводу—предполагаемаго пригготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ».

Вопросъ объ открытіи при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ пригготовительнаго класса остановилъ на себѣ вниманіе какъ членовъ училищнаго правленія, такъ и оо. депутатовъ училищнаго округа, едвали не тотъ же часъ по преобразованіи сего училища. По крайней мѣрѣ мы очень хорошо помнимъ, что на второмъ депутатскомъ съѣздѣ, бывшемъ черезъ годъ по преобразованіи Новочеркасскаго училища, уже ясно высказывалось сознаніе необходимости имѣть свой пригготовительный классъ. Но тогда обстоятельства неблагопріятствовали открытію его: училищный округъ обремененъ былъ содержаніемъ одного параллельнаго отдѣленія; въ слѣдствіе этого, поневолѣ нужно было помедлить осуществленіемъ мысли о пригготовительномъ классѣ. Но въ половинѣ минувшаго учебнаго года, параллельное отдѣленіе было закрыто, самый крупный взносъ на училищныя нужды со стороны окружнаго духовенства прекратился; по тому, когда на депутатскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ августъ сего года, снова поднятъ былъ вопросъ объ открытіи при училищѣ пригготовительнаго класса, ни одного голоса не было противъ открытія, а напротивъ всѣ голоса единодушно высказались въ пользу открытія.—Положимъ, что съѣздъ депутатовъ былъ не полный, но единодушное отношеніе ихъ къ вопросу отъ этого не перестаетъ быть фактомъ, и при томъ фактомъ знаменательнымъ; пусть, далѣе, съѣздъ составляло даже меньшинство (9-ть депутатовъ изъ 22-хъ), но нужно замѣтить, что это меньшинство состояло изъ лицъ, имѣющихъ своихъ дѣтей въ училищѣ, слѣдовательно вполне заинтересованныхъ

въ дѣлѣ, и знакомыхъ съ нуждами училища. — Мы приглашаемъ читателя удѣлить хоть минуту на размышленіе объ изложенныхъ нами обстоятельствахъ; они далеко не лишены смысла; по крайней мѣрѣ для насъ, они ясно говорятъ, что вопросъ, о которомъ идетъ наша рѣчь, совсѣмъ не принадлежитъ къ ряду тѣхъ пустыхъ вопросовъ, которые выдвигаются на сцену досужною фантазіею безпокойныхъ единицъ, а, напротивъ, поставленъ силою самыхъ обстоятельствъ, вышедъ самъ собою изъ теченія училищныхъ дѣлъ. — Не такъ отнеси къ этому вопросу авторъ статьи, вызвавшей насъ на отвѣтъ. Въ его статьѣ ясно высказывается мысль, что открытіе приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ училищѣ есть дѣло прихоти, затѣи не многихъ; стало быть, не малополезное только дѣло, а прямо излишнее. Вотъ главные положенія автора „мыслей“ по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ: “

1) депутатскій съѣздъ, бывшій въ августѣ сего года, не имѣлъ права дѣлать опредѣленія объ открытіи приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ училищѣ, во первыхъ потому, что онъ состоялъ изъ меньшинства депутатовъ; во вторыхъ потому, что вопросъ о такомъ открытіи не былъ обсуждаемъ окружнымъ духовенствомъ; стало быть, депутаты не знали мнѣнія по этому предмету своихъ довѣрителей.

2) открываемый приготовительный классъ съ успѣхомъ могутъ замѣнять народныя училища, которыми въ землѣ Войска Донскаго снабжены не только станицы, но и слободы и даже многіе хутора.

3) цыфра капитала, назначеннаго по смѣтѣ, представленной училищнымъ правленіемъ, на содержаніе приготовительнаго класса (820 руб.), ясно обличаетъ легкое отношеніе со стороны училищнаго правленія къ интересамъ духовенства, какъ по крупности своей, такъ и потому, что она должна израсходоваться много—много на 7—8 мальчиковъ, поступленія которыхъ возможно ожидать въ проектируемый классъ.

Если уже духовенству почему-либо нельзя избѣжать не пріятнаго взноса на содержаніе приготовительнаго класса; то въ жалованье учителю онаго уже, какъ говорится, за глаза довольно бы назначить 250 руб. сер.

4) во вниманіе къ тому обстоятельству, что въ настоящее время многимъ ученикамъ духовнаго училища приходится, по окончаніи училищнаго курса, поступать для дальнѣйшаго образованія въ гимназію, далеко полезнѣе было бы открыть не приготовительный классъ, а пятый, съ курсомъ наукъ гимназическихъ, въ видахъ облегченія такимъ ученикамъ возможности поступать въ классъ гимназіи, соответствующій ихъ лѣтамъ.

Вотъ главныя положенія автора „мыслей.“ Кажется, положенія его мы высказали довольно полно и точно.

Мы не станемъ задаваться юридическимъ вопросомъ: имѣли ли право меньшинство депутатовъ бывшихъ на августовскомъ съѣздѣ, дѣлать опредѣленіе объ открытіи приготовительнаго класса? Этотъ вопросъ мало идетъ къ нашему дѣлу; по крайней мѣрѣ мы вполне согласны съ авторомъ „мыслей“, что такому опредѣленію непременно должно бы предшествовать обсужденіе вопроса объ открытіи приготовительнаго класса всѣмъ духовенствомъ училищнаго округа. Такое требованіе не только вполне рационально и законно, но и въ высшей степени необходимо для пользы самаго открываемаго класса.—Мы очень многого ожидаемъ отъ него, именно, по нашему убѣжденію, этотъ классъ, прибавленный, какъ выражается авторъ „мыслей“, къ низу, составитъ ни болѣе ни менѣе, какъ прочное основаніе всего училища,—возможнаго для него процвѣтанія. Потому-то, для пользы самаго класса, мы не желали бы, чтобы онъ могъ казаться духовенству чѣмъ-то навязаннымъ ему, и такимъ образомъ на первыхъ же порахъ, могъ лишиться его сочувствія; напротивъ мы желали бы, чтобы окружное духовенство видѣло въ немъ свое созданіе, плодъ зрѣло сознанной необходимости въ немъ. Такой же взглядъ на это дѣло имѣло и училищное

правление; потому-то оно еще отъ 22 іюня препроводило въ епархіальныя вѣдомости, для напечатанія къ свѣдѣнію окружнаго духовенства, заявленіе, что самый важный вопросъ о которомъ имѣеть быть разсужденіе на депутатскомъ сѣздѣ, это будетъ вопросъ объ открытіи при училищѣ приготовительнаго класса.

Но соглашаясь съ авторомъ „мыслей“, что открытіе приготовительнаго класса возможно только послѣ надлежащаго обсужденія этого дѣла духовенствомъ училищнаго округа, мы совершенно не согласны съ нимъ: будто бы открываемый приготовительный классъ могутъ замѣнять низшія народныя училища.

Чѣмъ можно опредѣлить пригодность мѣстныхъ народныхъ училищъ въ дѣлѣ приготовленія дѣтей къ поступленію въ духовное училище? Конечно, прежде всего—программою знаній, необходимыхъ для такого поступленія. Вотъ § устава, излагающій эту программу: „Въ первый классъ поступають дѣти, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе употребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики, съ таблицею умноженія.“ Какъ видитъ читатель, программа эта очень и очень немногосложна; но мы совѣтуемъ ему не спѣшить своимъ заключеніемъ о степени ея легкости. Степень легкости и трудности программы опредѣляется не столько сложностію требуемыхъ ею свѣдѣній, сколько, и еще больше, размѣрами, въ какихъ эти свѣдѣнія должны требоваться. Въ какихъ же размѣрахъ отъ учениковъ, поступающихъ въ духовное училище, должны требоваться свѣдѣнія, обязательныя для нихъ по программѣ? Училищный уставъ на этотъ вопросъ не даетъ отвѣта; но если ученикъ поступаетъ въ училище не затѣмъ, чтобы удостоиться не завидной чести кое-какъ проучиться въ немъ годъ, другой; а конечно съ тою цѣлію, чтобы съ успѣхомъ окончить въ немъ полный курсъ; то степень подготовки его по предметамъ, знаніе которыхъ обязательно для

него при поступленіи въ училище, легко можно опредѣлить программу, которую онъ долженъ проходить уже въ училищѣ. Постараемся же опредѣлить эту степень съ точностію, насколько это возможно въ данномъ случаѣ.

По программѣ, ученикъ, поступающій въ училище, долженъ а) умѣть читать и писать по-русски и читать по-славянски. Но каково должно быть это умѣнье, видно изъ того, что при четырехъ урокахъ по русскому и славянскому языкамъ, онъ въ 1-мъ классѣ долженъ имѣть 8 уроковъ по латинскому. Предположимъ, что дитя, поступившее въ этотъ классъ, до поступленія въ училище, успѣло одолѣть только одинъ механизмъ чтенія, слѣдовательно ему мѣсяца два, а можетъ быть и три, каждый урокъ по русскому языку придется начинать упражненіемъ въ чтеніи; въ состояніи ли такое дитя въ одинъ урокъ по русскому языку усвоить свѣдѣнія, необходимыя для пониманія двухъ латинскихъ уроковъ? (1) Прибавьте къ этому, что ученики, пріученные къ механическому чтенію, болѣею частію бываютъ почти неспособны къ усвоенію живаго разказа, что въ голову ихъ входитъ только то, что они задолбить или вы зубрить, и вы поймете несчастное положеніе мальчика, брошеннаго съ такою не завидною подготовкою въ школу, которую по справедливости можно назвать классическою. Послѣ этого, удержитъ ли насъ читатель въ преувеличеніи, если мы скажемъ, что при четырехъ урокахъ по русскому языку, съ успѣхомъ дѣ-

(1) Предположимъ, напримѣръ, что проходится спряженія латинскихъ глаголовъ. Всякому извѣстно, что, не зная спряженій русскихъ глаголовъ, мальчикъ не въ состояніи будетъ переводить глагольныхъ формъ латинскаго языка, слѣдовательно, въ параллель съ изученіемъ латинскихъ глаголовъ, должно идти изученіе, если даже не предварять его, — тѣхъ же формъ русскаго языка; но такъ какъ по русскому языку одинъ урокъ приходится на два латинскихъ; то очевидно, что въ одинъ таковой урокъ мальчикъ долженъ приготовить столько глагольныхъ формъ по русскому языку, сколько ихъ можетъ быть пройдено по латинскому языку, въ два урока. Само собою разумѣется, что этимъ примѣромъ отнюдь не имѣется въ виду показать порядка, въ какомъ идетъ въ училищѣ преподаваніе этихъ языковъ, а только — объяснить то положеніе, что ученику 1-го класса на одномъ урокѣ русскаго языка нужно пріобрѣтать матеріалъ, необходимый для усвоенія двухъ латинскихъ уроковъ. *Адм.*

лать восемь по латинскому, может только дитя, которое не только вполне владеет механизмом чтения, но которое может при том скоро схватить смысл прочитанного и довольно свободно рассказать его содержание; иначе говоря, это возможно только для 10—12-летнего мальчика, которого прежде всего умели выучить говорить, понимать говор других и свой собственный, а потом уже научили его читать и писать, т. е. вели обучение чтению при методах и приемах, успешно влияющих на развитие дитяти.

б) Не менее широки требования программы 1-го класса и по арифметике. От ученика, вновь поступающего в училище, по сему предмету требуется знание двух арифметических действий, таблицы умножения и нумерации. По видимому—очень немного. Но если вы примете во внимание, что с этими познаниями ученик должен в 1-м классе пройти, по методу Груббе, всестороннее рассмотрение чисел от 1 до 100, познакомиться с употребительнейшими мерами и весом, и за тем уже перейти к первым четырем арифметическим действиям над крупными числами; то навряд ли откажетесь согласиться с нами, что тем не менее сложная познания по арифметике, какія должны приносить в училище вновь поступающий ученик, должны быть по возможности осмыслены и иметь известную степень твердости. А еще, конечно, для дитяти было бы лучше, если бы его обучение арифметике и началось по методу Груббе и если бы еще до поступления в училище, с ним всесторонне рассмотрены были первые числа по крайней мере до 20-ти; ведь всестороннее рассмотрение чисел от 1-го до 100, которое он должен пройти в 1-м классе, совсем не шутка; это значит уметь над не большими целыми числами, таковыми же дробями (исключая десятичные дроби), производить все арифметические действия, кроме самых сложных, например—тройного, обратного, учета векселей и т. под.

Все это приводит нас к тому заключению, что, для ус-

пѣшняго окончанія училищнаго курса, рѣшительно необходимо, чтобы мальчикъ, поступающій въ училище, получилъ подготовку въ школѣ, въ которой обученіе чтенію и счету ведется самымъ раціональнымъ образомъ. — Спрашивается: поставлено ли первоначальное обученіе въ низшихъ народныхъ училищахъ въ такія благоприятныя условія? И прежде всего, кто учитъ въ этихъ училищахъ? Въ большинствѣ случаевъ — или недокончившіе курсъ гимназисты и семинаристы, или окончившіе курсъ ученики училищъ. Но это еще лучшіе учителя, которыхъ можно встрѣтить только въ станичныхъ училищахъ; что же касается до слободскихъ училищъ, то въ нихъ, какъ мы слышали, практикуютъ люди всѣхъ профессій, которымъ не посчастливилось на другихъ служебныхъ поприщахъ. Можно ли отъ такихъ учителей ожидать надлежащаго знакомства съ дидактикою, и настолько ловкости и умѣнья, чтобы они въ состояніи были повести первоначальное обученіе въ сказанномъ нами направленіи? Намъ думается, что этого едва ли можно ожидать и отъ станичныхъ учителей, а отъ слободскихъ — уже рѣшительно не возможно. А въ наше училище по большей части и поступаютъ-то ученики изъ слободскихъ училищъ. Вотъ почему, изъ двухъ пріемныхъ экзаменовъ, на которыхъ намъ пришлось присутствовать, мы ни на одномъ не встрѣтили ученика сихъ училищъ, на столько владѣющаго чтеніемъ и счетомъ, что бы объ немъ можно было сказать: „ему легко будетъ учиться.“ По-русски они большею частію едва читаютъ, а по-славянски едва управляютъ съ отдѣльными слогамъ, познанія ихъ по ариметикѣ большею частію механическія, совершенно не осмысленныя, даже и пишутъ такіе ученики очень, и очень не бойко.

в) Болѣе усилшнаго подготовленія отъ учениковъ, поступающихъ въ училище, нужно бы ожидать по Закону Божію, потому что по Закону Божію, какъ выражается авторъ «мыслей», мы сами учимъ. Но опытъ далеко не оправдываетъ и этого ожиданія. — Если мы скажемъ читателю, что св. исторія ветхаго и

новаго завѣта проходитъ въ первыхъ двухъ классахъ училища и за тѣмъ уже болѣе, какъ отдѣльный, самостоятельный предметъ, не повторяется ни въ училищѣ, ни въ семинаріи; то, конечно, онъ согласится съ нами, что обученіе св. исторіи въ училищѣ должно быть самое тщательное. И прежде всего, при неизбѣжной для двухъ годовъ краткости, оно все-таки должно отличаться полнотою главнѣйшихъ библейскихъ событій; далѣе, должно быть закрѣплено въ памяти учащихся знакомствомъ съ библейскою географіею; въ противномъ случаѣ, черезъ годъ, много — черезъ два, оно совершенно улетучится, и наконецъ, должно быть освѣщено археологическими данными т. е. свѣдѣніями изъ семейнаго и общественнаго быта Евреевъ; въ противномъ случаѣ, познанія учениковъ по св. исторіи, не будучи отмѣчены индивидуальнымъ характеромъ библейскихъ событій, теряютъ много своей прочности, а главное — останутся мало пригодными къ дѣлу, для котораго они въ послѣдствіи должны служить. — Такъ и ведется въ училищѣ преподаваніе св. исторіи. Учитель этого предмета, рассказывая то или другое библейское событіе, непременно долженъ предварительно познакомить учениковъ съ мѣстностію, на которой оно совершилось, а при самомъ рассказѣ, знакомить учениковъ съ тѣми особенностями домашняго и общественнаго быта Евреевъ, которыя необходимы для надлежащаго уразумѣнія рассказываемаго событія. Какъ же, послѣ этого, ученикъ, поступающій въ училище, долженъ знать начатки христіанскаго ученія, чтобы это знаніе могло облегчать для него изученіе св. исторіи? Конечно, какъ осмысленную и разумно-усвоеную программу библейскихъ событій. Въ противномъ случаѣ, если его свѣдѣнія по начаткамъ ограничатся тѣмъ, что онъ на вопросъ, напримѣръ, о выходѣ Евреевъ изъ Египта, только въ состояніи бойко прочесть тираду, начинающуюся извѣстными словами: „Евреи шли изъ Египта въ землю ханаанскую чрезъ пустыню аравійскую“, и не будетъ знать связи этого событія ни съ предшествовавшими ни съ послѣдующими;

то головѣ его трудно будетъ выносить (мы уже не говоримъ: усвоить) тотъ порядочный грузъ историческихъ свѣдѣній, какой долженъ въ ней уложиться, когда онъ начнетъ изучать св. исторію по училищной программѣ.— Къ сожалѣнію, несмотря на то, что „мы сами учимъ Закону Божию“, тотъ печальный фактъ, что дѣти, поступающіе въ училище, знаютъ Начатки христіанскаго ученія механически, въ долбязку, остается не опровержимъ. Уже два года приѣмные экзамены сдаются дѣтьми, въ присутствіи ихъ родителей; мы приглашаемъ ихъ заявить, кто изъ дѣтей, поступаая въ училище, зналъ начатки христіанскаго ученія, какъ программу библейскихъ событій, усвоенную разумнымъ образомъ.

Итакъ на низшія народныя училища, вопреки увѣреніямъ автора „мыслей“ еще пока тщетны надежды.

Послѣ этого, удержать ли окружное духовенство открыть свой приготовительный классъ ожидающіе его расходы по содержанію онаго? По смѣтѣ училищнаго правленія, на содержаніе приготовительнаго класса, необходимо 820 руб. Авторъ „мыслей“, сопоставивши съ этою смѣтою сумму, ассигнуемую на содержаніе женскихъ училищъ II-го разряда (на содержаніе каждаго таковаго училища назначено 870 руб., т. е. только 50 руб. больше противъ смѣты на содержаніе одного приготовительнаго класса), восклицаетъ въ наивномъ торжествѣ: «какъ хотите, а это нельзя назвать соблюденіемъ интересовъ духовенства!» Мы съ своей стороны отвѣчаемъ автору: какъ хотите, а ту тираду, въ которой вы смѣту на содержаніе приготовительнаго класса сопоставляете съ смѣтою на содержаніе женскихъ училищъ II-го разряда, мало назвать нелогичною, она просто не добросовѣстна. Развѣ вамъ не вѣдомо, что эти училища и въ матеріальномъ, и въ учебномъ отношеніи, изъ рукъ вопъ, какъ плохи? Жалкое положеніе этихъ училищъ, какъ не лъзя лучше, доказывается тѣмъ фактомъ, что даже начальствующіе надъ ними своихъ дочерей или обучаютъ дома, или же отдаютъ въ другія заведенія, что въ нихъ не ужи-

валотся порядочные учителя, но причинѣ ничтожнаго вознагражденія за ихъ труды, что въ нѣкоторыхъ округахъ начальству этихъ училищъ приходится употреблять самыя напряженныя усилія для того, чтобы сохранить ихъ отъ паденія. Послѣ этого, добросовѣстно ли было со стороны автора указывать на эти заведенія, какъ на образецъ экономіи? Если уже дѣло пошло на экономію, то мы можемъ представить вамъ образецъ ея еще не въ такихъ размѣрахъ: не далѣе, какъ три года назадъ, на содержаніе всего училища, — а въ немъ, замѣтите, было не два класса, какъ въ женскихъ училищахъ II-го разряда, а три, — преподавали учителя не другихъ заведеній, какъ въ женскихъ училищахъ, но принадлежащія собственно этому училищу, — и при всемъ этомъ, на содержаніе его ассигновалось 1007 руб. Самый младшій учитель получалъ годичнаго жалованья 85 руб. сер., а старшій — 150 руб. Но неужели человѣкъ, сколько ни будь мыслящій и желающій добра своимъ роднымъ училищамъ, можетъ пожалѣть объ этомъ ужасномъ для нихъ времени, и пожелать его возврата? А авторъ „мыслей“ именно желаетъ его возврата, но крайней мѣрѣ для несчастнаго учителя предполагаемаго приготовительнаго класса. Онъ полагаетъ, что въ жалованье этому учителю очень можно назначить 200, и много уже 250 руб. Но почему же, скажите намъ, этотъ учитель долженъ получать за уроки вдвое менѣе другихъ учителей? Развѣ труды, отъ него ожидаемые, менѣе цѣнны, нежели труды другихъ учителей? Нѣтъ, мы утверждаемъ, что отъ учителя приготовительнаго класса потребуются и знаній, и педагогической опытности, и усердія, ничуть не меньше, если не больше, сколько ихъ требуется и отъ другихъ учителей; за что же такой не справедливый задѣлъ его въ вознагражденіи за труды? Видите ли, есть счастливая возможность найти личность, которая согласится на вышесказанное ничтожное вознагражденіе — это изъ притиснутыхъ нуждою семипаристовъ, до опредѣленія ихъ на мѣсто... Нечего сказать, гуманно! И на такого несчастнаго ип-

дивидуума, рѣшившагося, въ силу горькой необходимости, поступить на учительскую профессію, впредь „до опредѣленія его къ мѣсту,“ по наивному убѣжденію автора, „вполнѣ можно разсчитывать, что онъ съ честію оправдаетъ свое назначеніе“ Въдѣ право смѣхъ и вмѣстѣ — горе! Добросовѣстно выполняетъ дѣло человѣкъ, принимающійся за него по нуждѣ, изъ-за куска хлѣба! Удовлетворительно учитъ учитель, высматривающій мѣстечко потеплѣе и о томъ только и думающій, какъ бы по скорѣе улизнуть изъ училища!... Нѣтъ, смѣемъ увѣрить автора, что училищное правленіе поступило и добросовѣстнѣе, да и практичнѣе его, когда жалованье учителямъ проектируемаго класса назначило въ размѣрахъ, въ какихъ его получаютъ учителя другихъ классовъ. Назначая жалованье въ такихъ именно размѣрахъ, ничуть не уменьшая ихъ, училищное правленіе руководилось тою неоспоримою истиною, что при всякихъ задѣлахъ и обсчитываніяхъ, въ концѣ концовъ остаются въ накладѣ обѣ стороны: и задѣляемая, и задѣляющая; во вторыхъ — тѣмъ педагогическимъ соображеніемъ, что для приготовительнаго класса, отъ котораго будетъ зависѣть положеніе учебнаго дѣла въ училищѣ, нуженъ не какой либо индивидуумъ, который бы пожелалъ попрактиковаться на учительской должности „впредь до опредѣленія къ мѣсту,“ а люди, основательно знакомые съ учительскою практикою; а если уже и молодые люди, изъ только что окончившихъ курсъ семинаріи, то способнѣйшіе студенты, которые бы пригомъ рѣшились надолго посвятить себя училищу. Вотъ въ силу этихъ-то соображеній, училищное правленіе и назначило въ жалованье будущимъ учителямъ, считая по 35 рубъ за урокъ (а уроковъ всѣхъ 22), 770 рубъ, да на учебныя принадлежности 50 руб., и того 820 рублей. Цыфра не законная только, а законнѣйшая! Въ назначеніи ея, какъ видите, не было даже и малѣйшей доли произвола, а стало быть, не злоупотребляя словами, по поводу ея, никакъ нельзя было восклицать: „какъ хотите, а это нельзя назвать соблюденіемъ интересовъ духовенства!“

Не соблюденіе интересовъ возможно только тамъ, гдѣ есть произволь, а гдѣ нѣтъ его, тамъ всякая цыфра расхода, какъ бы она крупна ни была, сохраняя полную силу законности, должна быть свободна отъ нареканій. Другое дѣло сказать, что эта цыфра тяжела для окружнаго духовенства, выше средствъ его; но мы и этого не допускаемъ. Къ нашему округу принадлежить 217 причтовъ, стало быть каждый причтъ долженъ внести на содержаніе приготовительнаго класса только по 3 руб. 78 копъ въ годъ. Взносъ далеко не громадный!

Но можетъ быть эта цыфра дѣлается тяжелою въ совокупности съ другими взносами на училище? Въ такомъ случаѣ, взносы, не вызываемые насущными потребностями училища, если таковыя найдутся, легко могутъ быть прекращены. Конечно, какъ ни ничтоженъ предполагаемый взносъ для такого важнаго дѣла, какъ приготовительный классъ, но все—таки это въ своемъ родѣ расходъ; и мы первые не посоветовали бы духовенству дѣлать его, если бы раздѣляли убѣжденіе автора „мыслей“, что этотъ расходъ останется не производительнымъ, потому-де, что, по дороговизнѣ содержанія въ Новочеркасскѣ, не много найдется охотниковъ дѣлать лишній годичный расходъ, а стало быть, не многіе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ въ будущій приготовительный классъ, что никакъ нельзя ожидать чтобы поступило въ него болѣе 7—8 мальчиковъ; но намъ кажется, что опасенія автора совершенно не основательны; мы увѣрены, что непременно найдутся благоразумно—расчетливые люди, и смѣемъ даже надѣяться, что ихъ будетъ не мало, которые сочтутъ выгоднѣйшимъ для себя сдѣлать лишній расходъ въ одинъ годъ, нежели подвергаться опасности: или дѣлать такіе расходы два, три года, въ случаѣ оставленія дитяти на повторительный курсъ, или бросить деньги на вѣтеръ, въ случаѣ совершенной малоуспѣшности, которая обыкновенно ведетъ къ исключенію изъ училища. А развѣ, спросятъ насъ, при приготовительномъ классѣ, случаи оставленія на повтори-

тельный курсъ и исключенія изъ училища за малоуспѣшность, будутъ не возможны? Сказать—не возможны, мы считаемъ пока еще слишкомъ смѣлымъ, но утверждаемъ положительно, что, при этомъ классѣ, процентъ оставляемыхъ и исключаемыхъ за малоуспѣшность изъ другихъ классовъ училища, долженъ понизиться въ два или три раза, если еще не болѣе. Въ этомъ мы глубоко увѣрены.

Что отвѣчать на проектъ автора „мыслей“ объ открытіи 5-го класса, въ воспособленіе имѣющимъ желаніе закончить свое обученіе въ гимназіи, для осуществленія котораго авторъ считаетъ практичнымъ затратить не только 820 руб., а даже и съ надбавками? Намъ этотъ проектъ показался до того страннымъ, что мы даже и придумать не можемъ, что могло въ душѣ автора вызвать мысль объ немъ. Во первыхъ, почему наше училище нужно приспособлять непременно къ гимназіи, а не къ другимъ школамъ, на примѣръ—ветеринарной, земледѣльческой и т. подоб., вѣдь изъ нашего училища возможны же, да уже дѣйствительно и были, поступленія въ эти школы? Почему, далѣе, практичнѣе и производительнѣе тратить деньги въ воспособленіе неудавшемуся обученію, нежели для предупрежденія такихъ неудачъ? Кто изъ нашихъ учениковъ вынужденъ заканчивать свое обученіе въ гимназіи? Конечно тѣ ученики, кои не въ состояніи сдать экзаменъ для поступленія въ семинарію, т. е. малоуспѣшные. Итакъ, по вашему, рациональнѣе посѣшить съ своею помощію къ малоуспѣшнымъ, нежели предупредить, по мѣрѣ силъ, самую возможность неудачъ и малоуспѣшности? Но это значитъ считать болѣе производительными расходы на излеченіе болѣзней, нежели на ихъ предупрежденіе. Наконецъ, кто сказалъ вамъ, что клочки изъ гимназическаго курса такъ легко приставить къ училищной программѣ, что стоить только захотѣть это сдѣлать? Нѣтъ, это очень и очень мудреное дѣло, почти такое же, какъ къ рясу пришить сюртучные рукава, не изуродовавши этой солидной одежды.

Въ заключеніе, мы желали бы завѣрить окружное духо-

венство, что нашимъ перомъ рѣшительно не руководило желаніе непременно подвигнуть его на жертвы, — и тѣ; если мы рѣшились говорить въ пользу приготовительнаго класса, то потому, что глубоко убѣждены въ его необходимости и видимъ въ немъ единственное спасеніе отъ тѣхъ неудачъ, въ силу которыхъ ученики училища или должны такъ не рѣдко прекращать курсъ своего ученія, или и окончивши его, не имѣютъ возможности поступить въ семинарію, для дальнѣйшаго образованія. Училищная программа, въ настоящее время, очень серьезна, стало быть, требуетъ и подготовки серьезной.

29 Октября

1870 года.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Определенный на псаломщичью вакансію къ Мосальскому Николаевскому собору, Калужской епархіи, студентъ Николай Лужецкій, вошелъ къ мѣстному преосвященному прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что, поступаая на должность псаломщика, онъ принималъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пун. II ст. Журнала главнаго присутствія, по дѣламъ православнаго духовенства и слышалъ въ консисторіи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности онъ обязанъ только: а) исполнять при богослуженіи клиросное чтеніе и пѣніе; б) сопровождать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ, и в) вести письмоводство по церкви и приходу. Между тѣмъ состоящій при Мосальскомъ соборѣ пономарь подвѣлъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви должностей, и причтъ соборный затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. По сему просить начальственнаго на

сей предметъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего епархіальное начальство, принявъ во вниманіе, что: 1) Въ ст. II пун. 4. журнала Высочайше утвержденнаго присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно, на него возлагается: а) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе настоятеля, или его помощника при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ и в) все письмоводство по церкви и приходу; 2) Въ ст. IV пун. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которые по познаніямъ и способностямъ могутъ быть впослѣдствіи возведены въ санъ священника, т. е., только окончившіе полный курсъ богословскаго образованія,—опредѣлило: что псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести письмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ причетниковъ, какъ-то: звона, метенія церкви и под. О чемъ и дано знать во всеобщему руководству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости по епархіи. (Калуж. Еп. Вѣд.)

— Въ *Судебн. Вѣст.* напечатано, что въ виду безотлагательной необходимости поддержанія православныхъ храмовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, Святѣйшій Синодъ положилъ: въ дополненіе къ означеннымъ для ежегоднаго отпуска на этотъ предметъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ, 150,000 руб. изъ государственной казны, ассигновать въ теченіе того-же времени по 50,000 руб. въ годъ изъ строительныхъ кредитовъ святѣйшаго синода, отерочивъ, сообразно сему расходу, издержки, предположенныя по улучшенію церквей въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ необходимость въ томъ представляется менѣе настоятельною.

— Въ Ригѣ предположено открыть учреждаемую по Высочайшему повелѣнію на казенномъ иждивеніи и въ качествѣ закрытаго учебнаго заведенія семинарію для образованія русскихъ учителей въ сельскія школы прибалтійскаго края. Управление

Деритскаго учебнаго округа публиковало, что молодые люди, преимущественно изъ крестьянскаго сословія и не моложе 16-ти лѣтъ, желающіе поступить въ это учебное заведеніе, должны бѣгло читать и писать по-русски подъ диктовку, кромѣ того, владѣть однимъ изъ мѣстныхъ нарѣчій, латышскимъ или эстскимъ, и знать первыя четыре правила ариметики. Курсъ ученія будетъ продолжаться три года. Окончившіе курсъ воспитанники обязаны будутъ за полученное ими воспитаніе прослужить не менѣе четырехъ лѣтъ въ званіи народнаго учителя и освобождаются отъ всеѣхъ повинностей, не исключая и рекрутской. (Бир. вѣд.).

Присоединеніе къ православію изъ раскола. Въ «Соврем. Извѣстія» сообщаютъ, что 23 числа августа мѣсяца, въ московскомъ никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, предъ литургіей, по окончаніи часовъ, игумень помянутаго монастыря, Павель, совершилъ обрядъ присоединенія къ православной церкви надъ государственнымъ крестьяниномъ нижегородской губерніи, горбатовскаго уѣзда, села Абабково, Алексѣемъ Никифоровымъ Кошечкинымъ, бывшимъ священникомъ австрійской іерархіи. Вотъ краткая біографія Алексѣя Никифорова. Родился онъ отъ родителей, принадлежавшихъ расколу по нѣтовщицѣ, или спасова согласія, въ строгомъ духѣ котораго и воспитанъ. По достиженіи совершенно-лѣтняго возраста, онъ, съ согласія родителей, женился и занимаясь хозяйствомъ, свойственнымъ крестьянскому быту, свободное время опредѣлялъ на чтеніе книгъ духовнаго содержанія. Посредствомъ такого чтенія онъ убѣдился въ необходимости священства, а потому въ 1852 году, на 31 году отъ роду, перешелъ изъ нѣтовщины въ поповщинское согласіе, приѣмлющее австрійскую іерархію, убѣдивъ къ тому же переходу и свое семейство со своими родителями. Принялъ онъ австрійскую іерархію потому, что она представлялась ему вполне соотвѣтствующею древней до-никоновской грекороссійской іерархіи, тогда какъ ны-

нѣшнюю православную іерархію онъ, по примѣру всѣхъ старообрядцевъ, неумѣющихъ различить догмата вѣры отъ обряда, считалъ еретическою, по причинѣ исправленія церковнослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Перешедши, такимъ образомъ, въ поповщичество, онъ сдѣлался ревностнымъ его защитникомъ и распространителемъ, такъ что въ короткое время успѣлъ обратить въ эту секту изъ нѣтовщины около 1000 душъ обоего пола. Вслѣдствіе такой его ревности и вообще достаточной начитанности, старообрядческое абабковское общество, въ 1854 г. представило его проживающему въ Москвѣ, въ качествѣ старообрядческаго архіепископа, Антонію (Шутову), для поставленія во священники. Антоній немедленно рукоположилъ его, снабдилъ, по обыкновенію ставленной и приказалъ ему постоянное пребываніе имѣть въ нижегородской губерніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ, посѣщать и другія губерніи для исправленія у старообрядцевъ духовныхъ требъ, что онъ, Алексѣй Никифоровъ, въ точности исправлялъ. Затѣмъ, чтобы больше имѣть успѣховъ въ дѣлѣ обращенія изъ нѣтовщины въ поповщичество, онъ занялся прилежнымъ чтеніемъ священнаго писанія и святоотеческихъ книгъ, извлекая изъ нихъ свидѣтельства о необходимости священства; между этими свидѣтельствами нашель онъ много такихъ, каторыя ясно утверждаютъ, что церковь Христова, съ богоучрежденною въ ней іерархіей, должна существовать вѣчно и непрерывно, а между тѣмъ въ старообрядчествѣ, которое хорошо было извѣстно Алексѣю Никифорову, непрерывной іерархіи не имѣлось почти 200 лѣтъ и возникла таковая лишь со времени Амвросія. Это обстоятельство поселило въ немъ сомнѣніе. Сомнѣніе возростало болѣе и болѣе; наконецъ присоединеніе къ православію епископовъ и другихъ членовъ австрійской іерархіи, и печатаемыя «отъ лица ихъ книжки, разоблачающія незаконность австрійской іерархіи, окончательно убѣдили его въ заблужденіи глаголемаго старообрядчества, вслѣдствіе чего онъ рѣшился порвать всѣ связи съ расколомъ и искать единенія съ православною

церковію. Для этого, прибылъ онъ въ Москву, прямо въ никольскій едиповѣрческій монастырь, и здѣсь исполнилъ свое искреннее намѣреніе.

Обнаруженіе всесвѣтнаго обмана. Въ недавнее время, оно у всѣхъ у насъ еще на памяти, вниманіе, чуть не цѣлаго міра обращали на себя и занимали вертящіеся столы. Въ то время много было писано, а еще болѣе-говорено по поводу разнообразныхъ дѣйствій, производимыхъ этими столами. Люди разсудительные, не легко увлекающіеся явленіями непонятными и неслышкомъ довѣряющіе рассказамъ другихъ не вѣрили въ чудеса столовъ и называли ихъ фокусами обманщиковъ; но и они не могли обнаружить и показать ясно и для всѣхъ убедительно, что чудодѣйствія столовъ-обманъ; большинство же людей серьезно вѣрили всему, что говорили и писали о вертящихся и стучащихся столахъ и видѣли въ этомъ дѣйствія, выходящія изъ круга естественныхъ явленій. Теперь оказалось, что вертящіеся, пляшущіе и стучащіе столы, разгадывавшіе якобы прошедшее и предвѣщавшіе будущее-все это обманъ и, при томъ не слишкомъ тонкій обманъ, показавшій, что морочить XIX вѣкъ, приписывающій себѣ многознаніе и пазывающій себя просвѣщеннѣйшимъ, не весьма трудное дѣло.

Нѣкто Фолькнеръ англичанинъ, живущій въ Лондонѣ и занимающійся выдѣлкою физическихъ инструментовъ, въ прошедшемъ году объявилъ въ газетахъ, что онъ, въ продолженіе многихъ лѣтъ приготовлялъ въ огромномъ количествѣ магниты и электрическія батареи единственно съ тою цѣлю, чтобы прятать ихъ подъ поломъ, внутри стѣвъ, подъ порогами, столами и въ самыхъ столахъ. Онъ хладнокровно, какъ прилично англичанину, какъ будто ничего не сдѣлалъ предосудительнаго, рассказалъ также что у него изготовлялось множество желѣзныхъ и мѣдныхъ проволокъ, служившихъ проводниками электричества, которые полагались подъ коврами и тянулись до оконныхъ рамъ. Помощію этихъ проводниковъ и батарей возбуждались круженіе, постукиваніе и пляска столовъ. Аппаратъ приводился въ движеніе посредствомъ пуговокъ, помѣщавшихся подъ коврами или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ извѣстномъ тому, кому это нужно было знать, но незамѣтномъ для

постороннихъ. Легкаго давленія на пуговку было достаточно, чтобы пустить въ ходъ фокусъ-покусъ. Точно такимъ же образомъ Фолькнеръ устраивалъ колокольчики, которые вдругъ начинали звонить по всему дому и приводили въ ужасъ людей, приписывавшихъ этотъ звонъ вліянію нечистыхъ духовъ.

Такимъ-то чудесамъ въбрилъ девятнадцатый вѣкъ, тотъ вѣкъ, который сомнѣвался въ дѣйствительности евангельскихъ чудесъ!

(Рук. для сел. паст.)

О назначеніи членамъ правленія Перервинскаго училища пособія отъ духовенства. Въ актѣ депутатовъ, священниковъ Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ, изложено слѣдующее: 1870 года, августа 19-го дня, въ общемъ собраніи депутатовъ духовенства перервинскаго училищнаго округа, Серпуховскаго и Подольскаго уѣздовъ, открытомъ въ Серпуховскомъ Высотскомъ монастырѣ, послѣ избранія двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ въ перервинское училищное правленіе, все собраніе депутатовъ единогласно изъявило желаніе, чтобы избраннымъ членамъ правленія на проѣзды въ оное и обратно, въ продолженіе трехлѣтняго срока, со стороны духовенства, составляющаго училищный округъ, было оказано носильное пособіе, на томъ основаніи, что 1) члены по § 36 устава обязаны пріѣзжать въ правленіе не менѣе одного раза въ недѣлю, что во весь годъ будетъ составлять болѣе сорока проѣздовъ въ правленіе и обратно; 2) дальность разстоянія, которая потребуетъ не малой траты денегъ, что для одного лица составитъ весьма значительный и чувствительный расходъ, и 3) избранные члены должны исполнять эту обязанность отъ лица всего духовенства, составляющаго училищный округъ. А потому положили: въ пособіе членамъ училищнаго правленія на проѣзды въ оное и обратно назначить: для члена Подольскаго съ городомъ уѣзда сто руб. сер., а для члена Серпуховскаго съ городомъ уѣзда сто пятьдесятъ руб., въ годъ, по той уважительной причинѣ, что Серпуховской уѣздъ сравнительно далѣе, а Подольскій ближе отстоитъ отъ перер-

винскаго училищнаго правленія. Назначаемое пособіе собирать съ мѣстнаго духовенства чрезъ оо. благочинныхъ по третимъ года въ количествѣ, какое по взаимному соглашенію съ подвѣдомственными священнослужителями, назначено будетъ съ каждаго причта подоходно, и затѣмъ собираемую сумму доставлять членамъ правленія.

На семь актѣ резолюцію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Игнатія, 28 августа, № 2490, между прочимъ, предписано: по соизволенію Его Высокопреосвященства исполнить

(Моск. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ДОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1871 ГОДУ.

Издание Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться въ слѣдующемъ 1871 году по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ, именно.—

I.

Въ *оффиціальномъ* отдѣлѣ ихъ будутъ помѣщены:

- 1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно къ Донской епархіи.
- 2) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи, церковей ея и прихожанъ ихъ.
- 3) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, перемѣнѣ высшихъ лицъ духовнаго вѣдомства, Высочайшихъ и другихъ наградахъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ Донской епархіи; а также о назначеніи, увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ и священно-церковнослужителей ея.
- 4) Свѣдѣнія о церковныхъ бібліотекахъ и древностяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, приходскихъ попечительствахъ

и школахъ, находящихся въ вѣдѣніи духовенства, и объ особливо-замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Донской епархіи, а также извлеченія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго и духовно-учебнаго управленій.

5) Объявленія о вызовѣ духовныхъ лицъ и просителей въ консисторію по касающимся до нихъ дѣламъ, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ, о подрядахъ и постройкахъ по епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу школъ, церквей, монастырей и проч.

II.

Въ *неофициальный* отдѣлъ войдутъ:

1) Выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ, имѣющихъ отношенія къ духовнымъ нуждамъ народа и къ руководству пастырей.

2) Болѣе назидательныя поученія Донскаго духовенства и преимущественно бесѣды, направленныя къ ослабленію сумудрыхъ толковъ, суевѣрій, предразсудковъ и пороковъ, наиболѣе распространенныхъ въ Донской епархіи.

3) Объясненіе евангелій, апостоловъ, богослуженій и церковныхъ обрядовъ.

4) Указанія священно-служителямъ темъ для проповѣдей, съ означеніемъ главныхъ мыслей.

5) Духовные Совѣты, какъ лучше достигнуть религіозно-нравственнаго образованія народа; а также поучительные опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквяхъ, монастыряхъ, а также о раскольническихъ и другихъ сектахъ Донской епархіи, и проч.

7) Извѣстія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ церкви христіанской и жизнеописанія св. угодниковъ Божіихъ, какъ въ полномъ объемѣ, такъ и въ отдѣльныхъ рассказахъ о частныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни.

8) Некрологи лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Донскомъ краѣ участіемъ въ дѣлѣ народнаго образованія и благотворительностію въ другихъ отношеніяхъ.

9) Замѣчанія касательно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей и состоянія его въ Донской епархіи.

10) Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, выдержки изъ нихъ замѣчательныхъ мѣстъ.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣе проситъ священниковъ Донской епархіи и другихъ любителей просвѣщенія доставлять ей свѣдѣнія о такихъ предметахъ, которые входятъ въ программу издаваемыхъ ею вѣдомостей, а въ особенности о томъ, что имѣетъ мѣстный интересъ, напр. о крестныхъ ходахъ, гдѣ они есть, о явленныхъ иконахъ, находящихся въ приходахъ, о посѣщеніяхъ мѣстнаго Архипастыря, о достопамятныхъ лицахъ, оставившихъ во себѣ добрую память въ Донскомъ краѣ, о суевѣріяхъ и мѣрахъ противъ нихъ и т. п. Такія свѣдѣнія желаютъ по преимуществу встрѣчать на страницахъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей читатели ихъ.

Донскія епархіальныя вѣдомости въ 1871 году будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ по два листа. По этому годовое изданіе ихъ будетъ состоять изъ 48 печатныхъ листовъ въ 8-ю долю.

Цѣна за изданіе на годъ	3 р. 37 ¹ / ₂ к.
За укупорку приплачивается на годъ	— 10 к.
За доставку на домъ въ Новочеркасскъ приплачивается къ цѣнѣ изданія на годъ	— 52 ¹ / ₂ к.
За пересылку по почтѣ, внутри Имперіи, приплачивается къ цѣнѣ изданія на годъ	— 52 ¹ / ₂ к.
Такимъ образомъ цѣна за годовое изданіе съ пересылкой по почтѣ	4 р.

На меньшее время подписка не принимается.

Вѣдомости будутъ издаваться, какъ и прежде, при Донской духовной семинаріи, подъ редакціею и. д. ректора ея, архимандрита Веніамина. Подписка на полученіе ихъ принимается въ Новочеркасскъ—въ домъ семинаріи. Само собою разумѣется, что адреса подписчиковъ должны быть ясно и точно означены.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи другихъ журналовъ и вѣдомостей, съ которыми производился обмѣнъ изданій въ семь году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1871 году.

Такъ какъ почтовое вѣдомство взимаетъ съ редакцій пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ; то редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ и настоятелей церквей Донской епархіи, которые будутъ получать Донскія епархіальныя вѣдомости въ 1871 году, выслать слѣдующія за нихъ деньги не позже декабря мѣсяца текущаго года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи изданія журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

ВЪ 1871 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1-го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался досихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить: 1. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также

извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. I во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единоувѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и

сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ: поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціей страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.

Въ редакціи имѣются экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865 и 1870 годы. Желаніе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ, съ пересылкою 5 руб. сереб., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою.

Продаются изданныя ею слѣдующія книги:

1. *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-ицерковно-служителей.* Цѣна 25 коп., съ пересылкою 35 коп.

2. *Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ*

отношеній къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу подробный „Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно“ Цѣна 35 коп. съ пересылкою. Подписчики „Руководства для сельскихъ пастырей“ на 1871 годъ получаютъ этотъ „Указатель“ безмездно.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на помѣнованныя книги нужно адресоваться въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей,“ въ Кіевѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается „Псалтырь“ на русскомъ языкѣ, изданія бывшаго Виблейскаго Общества, въ 12 дол. лист. на сѣрой бумагѣ; цѣна въ бумажномъ переплетѣ 15 коп. за экземпляръ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ официальный. Распоряженіе епархіальнаго начальства. О томъ, чтобы приходскія попечительства доносили епархіальному начальству о важныхъ своихъ дѣлахъ. Извѣстіе о пожертвованіи на ученическую бібліотеку Донской семинаріи. II. **Отдѣлъ неофициальный.** Беседа въ 20 недѣлю по пятидесятницѣ. Отвѣтъ на статью: „Мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ Разныя извѣстія. Объявленія.“

Редакторъ, Архимандритъ Вѣніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Нолбрія 15 дня 1870 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.