

ТУЛЬСКІЯ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ТРЕТЬЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ТОМЪ 6-й.

1887.

ТУЛА.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1887 году.

Тулскія Епарх. Вѣдом. выходятъ въ 1887 году по
прежнему, книжками два раза въ мѣсяць.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т.
Е. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра
Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ).—Иногород-
ные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулѣ.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать за всѣ
прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ од-
ного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой:
а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б)
въ Сибирь и за Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пере-
сылки въ самой редакціи 2 р. 50 к.

Отдѣльные номера Тул. Епар. В. за всѣ годы прода-
ются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкой 25 к. за
каждый №.

Выписывающіе не менѣе 15-ти разныхъ номеровъ одного
года платятъ то же, что назначено за цѣлый годъ. Вы-
писывающіе же менѣе 15-ти номеровъ одного года пла-
тятъ по цѣнѣ, назначенной за отдѣльные номера.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд.
полагается слѣдующая: за 1 страницу 3 руб. и за 1
строку 8 коп.

Объявленія, занимающія мѣсто болѣе одной страницы, не могутъ быть
напечатаны болѣе одного раза, менѣе одной страницы могутъ быть на-
печатаны два раза, — менѣе 20 строкъ могутъ быть напечатаны до трехъ
разъ, но безъ всякаго пониженія цѣны

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—9-го Января

№ 1.

1887 года

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 12 нояб.—3 декабря 1886 г.— Въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

Св. Синодъ слушала: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенію г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ представленію саратовской духовной консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г., касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ. И по справкѣ, приказали: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и изъ саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г., касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) распространяется ли дѣйствіе указа Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г., на причты церковей: столичныхъ, городскихъ соборныхъ, единовѣрческихъ,

монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при помянутыхъ церквахъ; 2) распространяется ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и псаломщикамъ; 5) во всѣхъ ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи, ввести нынѣ же раздѣлъ доходовъ, установленный указомъ Св. Синода, отъ 4 марта 1888 г., или же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ доходовъ, когда діаконъ еще не опредѣленъ; 6) какъ раздѣлять между членами причтовъ какъ кружечные собственно доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія при четырехчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ ли сверхштатныхъ членовъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно ли опредѣлять діаконъ въ приходы двухклерные и трехклерные, а также

въ приходы, въ коихъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ коихъ числятся прихожанъ отъ 1200 до 1600 душъ мужскаго пола и одна пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика; 9) должны ли приходы, имѣющіе до 140 душъ мужскаго пола, быть непременно двуклירными, а состоящіе изъ 2100 душъ трехклірными, и не слѣдуетъ ли увеличивать личный составъ причтовъ постепенно, по мѣрѣ поступленія заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ ли испрашивать разрѣшеніе Св. Синода на опредѣленіе діаконовъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужскаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а затѣмъ вошли въ составъ другихъ приходоу; 11) слѣдуетъ ли разумѣть подъ вновь открываемыми приходами тѣ, которые вошли въ составъ другого прихода, какъ часть его, но впоследствии устроили себѣ церковь и просятъ особый самостоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли приписную церковь, но никогда при ней не было особаго причта, или же тѣ, въ которыхъ существовали особые причты до 1869 года, но потомъ присоединены къ другимъ приходоу, и слѣдуетъ ли подъ штатнымъ причтоу разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 году, или указомъ за № 3, и 12) можно ли изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленныхъ приходоу, такъ и тѣхъ, которые имѣютъ быть возстановлены согласно указу Св. Синода, отъ 4 марта 1835 года, за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духовному вѣдомству постановленіями, Св. Синодъ

опредѣляетъ: по каждому изъ вышепроеписанныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіальнымъ начальствамъ, для руководства, слѣдующія указанія и разъясненія: 1) при изданіи въ 1869 году новаго положенія о приходахъ и причтахъ, въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства было постановлено, что причты кафедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, великомъ княжествѣ финляндскомъ, закавказскомъ краѣ, варшавской и камчатской епархій, придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Таковое исключеніе, сдѣланное въ 1869 г. для причтовъ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣненное Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходахъ и причтахъ правилами, изложенными въ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта того же года, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтовъ церквей, соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, дѣйствіе указа Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г., не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ при тѣхъ церквахъ долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходахъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Св. Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные

преосвященные должны представлять Св. Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Св. Синода, 4 марта 1885 года, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19. о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходдахъ, исключенъ, въ виду того, что съ признаніемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходовъ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и Высочайше утвержденный 1 марта 1880 г. журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о предоставленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину менѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 г., относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктъ 9 ст. II Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а посему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 марта 1873 г., и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 г. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквахъ женскихъ монастырей, то они въ семь случаевъ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 года, такъ и въ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г.; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится

для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время, помѣсячно или по третямъ года, между всѣми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать всѣ виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: добротныя даванія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться *собственно* кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавшаго опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всѣми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештатныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходахъ, гдѣ, въ силу указа Св. Синода, отъ 4 марта 1885 года, можетъ быть открыта штатная діаконская вакансія; 4) между причтами всѣхъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діаконовъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, ноименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденного 16 апрѣ-

ля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 г. и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семь пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковные причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и псаломщика) отводится определенное количество земли, напримѣръ: на церковные причты въ донскомъ, кубанскомъ, терскомъ и въ другихъ казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквахъ при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Св. Синода 4 марта 1885 года, за № 3, открыты штатныя діаконскія вакансіи, но въ дѣйствительности еще не открыты, и не замѣнены; въ семь случаѣ производить раздѣлъ всѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діаконская вакансія, по открытіи и замѣненіи ея, сдѣлается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причитающеюся на діакона частию мѣстныхъ средствъ содержанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта 1885 года, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церковью, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный

(священникъ, діаконовъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діаконовъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуется измѣненіе такого нормальнаго штатнаго состава причта, то епархіальные преосвященные представляютъ о семъ Св. Синоду съ указаніемъ: причинъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возстановлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непременно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста, впредь до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время п. 2 ст. IV Высочайше утвержденнаго 20 марта 1871 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почитать заштатными; 8) на основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г., № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ мужескаго пола, положены штатныя вакансіи діаконовъ, причемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконовъ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконы въ приходы двухклерные и трехклерные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконовъ въ приходы то обстоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна порція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для со-

держанія причта, причемъ назначать на открывающіяся діаконскія вакансіи лишь при наличности кандидатовъ и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Св. Синода, отъ 3 марта 1886 г., о возведеніи въ діаконскій санъ только такихъ лицъ, которыя, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходовъ, бывшихъ прежде самостоятельными, и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужескаго пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Св. Синода; 11) подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по день изданія положенія о приходахъ и причтахъ 16 апрѣля 1889 года, не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Св. Синода 4 марта 1885 г., и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми добавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовыхъ вакансій, и что на будущее время распределеніе таковыхъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же Высочайше

утвержденными правилами, изъято изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію Св. Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 г. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или стѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные представляютъ Св. Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемого ими причтами оклада и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемый каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О таковыхъ указаніяхъ и разъясненіяхъ дать знать всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 25 нояб. — 10 декаб. 1886 г. — О воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8 ноября сего года, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни. Приказали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что въ одной изъ духовныхъ семинарій до послѣдняго времени существовалъ обычай, по которому воспитанники, живущіе въ семинарскомъ общежитіи, ежедневно, въ послѣобѣденное время, могли

отлучаться изъ общежитія на нѣсколько часовъ, безъ разрѣшенія инспектора. Находя, что свободныя отлучки учениковъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія и контроля инспекціи, могутъ пріучать воспитанниковъ учебныхъ заведеній къ празднопатанію и распущенности, вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ для обучающагося юношества, особенно же духовнаго, Св. Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ строжайше подтвердить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не были допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи; о чемъ, для надлежащихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи котораго передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 12 іюня 1885--12 декабря 1886 г.— О порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальн. оберъ-прокуроромъ, отъ 25 апрѣля 1885 г., журналъ учебнаго комитета, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ измѣненіи существующаго порядка выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и объ установленіи надзора за ихъ поведеніемъ впредь до поступленія ихъ на епархіальныя должности, или выхода изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ прео-

священныхъ, въ представленіи Св. Синоду, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ установившагося съ давняго времени обычая выдавать воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестаты непосредственно по окончаніи ими курса. По заявленію преосвященнаго воспитанники, по полученіи аттестатовъ, проживаютъ, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій, или дома, на родинѣ, или даже неизвѣстно гдѣ, не подчиняясь никакому начальственному надзору, кромѣ полицейскаго. Между тѣмъ: а) въ случаѣ неодобренныхъ поступковъ, воспитанники эти навлекаютъ нареканіе на духовное вѣдомство; б) при неизвѣстности ихъ мѣстожителствъ ни семинарскому правленію, ни епархіальной консисторіи, возникаютъ затрудненія къ точному выполненію §§ 13 и 169 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1881 г. устава духовныхъ семинарій относительно распределенія воспитанниковъ на соотвѣтственныя ихъ способностямъ и поведенію должности и относительно взысканія съ бывшихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, причитающейся за ихъ содержаніе въ семинаріи; в) при перепискѣ съ военнымъ вѣдомствомъ объ отбываніи воинской повинности кончившими курсъ воспитанниками семинарій, консисторія нерѣдко ставится въ затрудненіе отвѣчать на дѣлаемые ей запросы, не потерялъ ли тотъ или другой изъ воспитанниковъ льготныхъ правъ по исполненію воинской повинности, за непоступленіемъ въ теченіе года на службу по духовному вѣдомству, или же въ должность народнаго учителя. Въ виду вышеизъясненныхъ данныхъ, признавая ходатайство преосвященнаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, до опредѣленія ихъ на епархіальную или духовно-училищную службу, если не заявятъ желанія перейти въ какое-либо другое

вѣдомство, должны почитаться состоящими въ духовномъ вѣдомствѣ, въ качествѣ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія и учительскія должности въ епархіи, для цѣлей же епархіальной службы необходимо, чтобы епархіальные преосвященные имѣли всегда подъ руками точныя свѣдѣнія не только о числѣ кандидатовъ на означенныя должности, находящихся въ ихъ распоряженіи, но и объ образѣ жизни и поведеніи ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ производившихся въ Св. Синодѣ дѣлъ, что затрудненія относительно кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, подобныя изложеннымъ, встрѣчаются и по другимъ епархіямъ, Св. Синодъ, по выслушаніи заключенія учебнаго комитета, опредѣляетъ: 1) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій отбирать отъ воспитанниковъ сихъ заведеній, при окончаніи ими курса ученія, письменныя заявленія о желаніи служить по духовному вѣдомству и объ избираемыхъ ими мѣстѣ жительства, по выходѣ изъ семинаріи, и затѣмъ выдавать установленныя аттестаты и свидѣтельства на руки только тѣмъ изъ выпускныхъ воспитанниковъ, которые пожелаютъ поступить на службу въ свѣтское вѣдомство, или же продолжить свое образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; аттестаты же и свидѣтельства всѣхъ прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ препровождать въ мѣстную духовную консисторію, для храненія впредь до опредѣленія воспитанниковъ на епархіальныя должности; вмѣстѣ съ симъ передавать въ консисторію и заявленія воспитанниковъ о мѣстахъ жительства ихъ по окончаніи курса; 2) вмѣнить епархіальнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ за каждый годъ, при аттестаціи подвѣдомыхъ имъ священно-церковнослужителей, отмѣтки объ образѣ жизни и поведеніи проживающихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ семинарскихъ воспитанни-

ковъ; 3) предложить духовнымъ консисторіямъ не дѣлать затрудненія въ выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ и тѣмъ изъ семинарскихъ воспитанниковъ, кои, изъявивъ, при окончаніи курса, желаніе посвятить себя епархіальной службѣ, пожелали бы въ послѣдствіи, выйти изъ духовнаго вѣдомства, или поступить въ какое-либо высшее учебное заведеніе. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ пресвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Выписка изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданномъ подъ редакціей членовъ общества классической филологіи и педагогикіи, въ С.-Петербургѣ, „Реальномъ словарѣ классическихъ древностей по Любкеру“ (С.-Петербургъ, 1885 года).

Значеніе, такъ называемыхъ, реалій въ общей системѣ классическаго образованія общепризнано и въ западныхъ литературахъ существуетъ значительное количество пособій въ этой области, предназначенныхъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся. Въ ряду этихъ пособій первое мѣсто занимаютъ реальные словари, заключающіе, изложенныя въ алфавитномъ порядкѣ, статьи по различнымъ отдѣламъ и сторонамъ древней жизни и исторіи. Въ ряду этихъ словарей видное мѣсто занимаетъ трудъ Любкера: *Reallexikon des classischen Alterthums für Gymnasien* (I изданіе въ 1854 г., VI въ 1882 г.), отличающійся обстоятельнымъ и цѣлесообразнымъ изложеніемъ реального матеріала: статьи лексикона вполне достаточны для того, чтобы читатель могъ оріентироваться въ томъ или другомъ отдѣльномъ вопросѣ; кромѣ того, многочисленныя цитаты изъ древнихъ авторовъ отсылаютъ желающихъ къ первоисточникамъ и даютъ имъ возможность, въ случаѣ охоты или необходимости, проверить и дополнить сообщаемое лексикономъ. Цитаты же выбраны съ большимъ тактомъ

и умѣняемъ и представляютъ, почти вездѣ, дѣйствительныя loci classici по извѣстному вопросу. Въ разъясненіяхъ своихъ Любкеръ сумѣлъ соединить рѣдкую сжатость съ надлежащей обстоятельностью, и вездѣ старался принять во вниманіе результаты новыхъ изслѣдованій, такъ что научный фондъ его словаря оказывается вездѣ достаточно твердымъ. Не ограничиваясь памятниками вещественными, словарь Любкера вмѣщаетъ въ себѣ данныя и изъ другихъ областей древней жизни: исторіи, географіи, науки, религіи и т. д. Тамъ, гдѣ то или другое разъясненіе требуетъ нагляднаго поясненія, составитель приложилъ рисунки и планы, выбранные съ большимъ тактомъ и исполненные весьма удовлетворительно. Желая частію сберечь мѣсто, частію имѣя въ виду потребности учащагося юношества, составитель счелъ возможнымъ ввести въ лексикальную форму изложеніе болѣе или менѣе цѣльныхъ и законченныхъ отдѣловъ, такъ что изъ чтенія статей словаря, къ нимъ относящихся, учащійся выноситъ связанное и цѣлостное понятіе о нѣкоторыхъ отдѣлахъ древней жизни. Таковы; напр., статьи: осада, скульптура, книжное дѣло, военная дисциплина, эпосъ, воспитаніе, географія, религія, одежда и т. д. Иногда такія статьи довольно значительны по объему и представляютъ превосходные компендіи по тому или другому отдѣлу древностей.

Въ виду значенія реалій и въ виду тѣхъ достоинствъ, которыми обладаетъ книга Любкера, нельзя не признать счастливою мысль сдѣлать эту книгу, чрезъ переводъ на русскій языкъ, доступною и для нашего учащагося юношества, нельзя не привѣтствовать осуществленія этой мысли. Общество классической филологіи и педагогики оказало большую услугу нашей средней школѣ переводомъ для нея разсматриваемой книги. Въ общемъ, переводъ этотъ можно признать удовлетворительнымъ, и нѣкоторые частныя неточности и промахи, неизбѣжные въ такомъ огромномъ предпріятіи, не умаляютъ хорошаго впечатлѣнія, производимаго книгой: въ основу своего перевода общество, какъ и слѣдовало ожидать, положило новѣйшее изданіе словаря и сохранило его вѣрнѣйшій распорядокъ, т. е. расположеніе по алфавиту, причемъ ввело латинскія формы объясняемыхъ словъ вмѣсто непонятнаго употребленія греческихъ,

латинскихъ, нѣмецкихъ, встрѣчающихся въ оригиналѣ; переводъ сопровождается тѣми же рисунками, которые находятся и въ подлинникѣ и мѣстами дополняется библиографическими указаніями на русскую литературу по отдѣльнымъ вопросамъ древней жизни.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА ПРЕОСВЯЩ. НИКАНДРУ,
АРХІЕПИСКОПУ ТУЛЬСКОМУ.

Святѣйшій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 6 сентября сего года, съ свѣдѣніями о бѣжавшемъ къ раскольникамъ священникѣ села Мишенскаго, бѣлевскаго уѣзда, Петрѣ Щепетевѣ, переданномъ полицейскою властію въ распоряженіе епархіальнаго начальства. Приказали: Изъ рапорта Вашего Преосвященства усматривается, что бывший священникъ села Мишенскаго, бѣлевскаго уѣзда, Петръ Щепетевъ въ 1866 году, будучи 48 лѣтъ, бѣжалъ тайно въ Москву къ раскольникамъ, въ средѣ коихъ вращался до 13 августа 1886 года, когда полицейскою властію былъ арестованъ за прожительство безъ установленнаго вида и препровожденъ въ распоряженіе тульскаго епархіальнаго начальства. На допросѣ, учиненномъ въ присутствіи тульской консисторіи, и въ особомъ прошеніи, поданномъ на имя Вашего Преосвященства, священникъ Щепетевъ объяснилъ, что, проживая среди раскольниковъ, онъ, по распоряженію раскольническаго въ Москвѣ совѣта, ѣздилъ по разнымъ мѣстамъ Россіи для совершенія богослуженія и исполненія духовныхъ требъ въ средѣ мѣстныхъ раскольниковъ. Поводомъ же къ возвращенію его въ расколь послужила крайняя нужда, при которой онъ не могъ на своемъ приходѣ содержать своего семейства и находившихся на его попеченіи родственниковъ, и которая, при непосильныхъ чернорабочихъ трудахъ, довела его до такого болѣзненнаго состоянія, что онъ по нѣсколько недѣль оставался въ постели, не въ здоровомъ умѣ, и въ такомъ положеніи увлекся предложеніемъ раскольниковъ, обѣщавшихъ ему достаточное матеріальное обезпеченіе и средства для поправленія здоровья. Но проживая среди раскольниковъ, онъ, Щепетевъ, по убѣжденію

оставая православнымъ, исповѣдывался у православнаго священника и не только не совращалъ православныхъ въ расколъ, но даже своими увѣщаніями содѣйствовалъ къ обращенію раскольниковъ въ православіе и единовѣріе. Въ настоящее же время, будучи старъ и немощенъ, онъ, какъ блудный сынъ, возвращается отъ страны далече и съ сокрушеніемъ сердца проситъ начальство простить его вынужденный поступокъ и самовольную отлучку и принять его снова въ свое общеніе, такъ какъ онъ желаетъ умереть въ той церкви, въ которой родился. Въ виду изложенныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отдѣленіи Щепетева отъ единенія съ православною іерархіею и совращеніи въ расколъ, а также того обстоятельства, что Щепетевъ не добровольно оставилъ общество раскольниковъ, а переданъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства дѣйствіемъ полицейской власти, тульское епархіальное начальство, руководствуясь 10, 15 и 39 прав. ап., 57 Лаод. и 2 Антиох. соб., постановило: лишить Щепетева священнаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія. Признавая такое опредѣленіе епархіальнаго начальства согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и приведенными канонами, Св. Синодъ, въ виду преклонныхъ лѣтъ Щепетева и съ цѣлю дать ему возможность, согласно, изъявленному имъ желанію, принести раскаяніе въ учиненныхъ поступкахъ, опредѣляетъ: лишивъ священника Щепетева священнаго сана, оставить въ духовномъ званіи, съ помѣщеніемъ его въ одинъ изъ монастырей тульской епархіи по усмотрѣнію Вашего Преосвященства; о чемъ для должныхъ распоряженій къ исполненію, послать Вашему Преосвященству указъ. Ноября 3 дня 1886 года.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на подлинномъ указѣ, отъ 10 ноября, велѣно: „Оставленнаго въ духовномъ званіи Петра Щепетева помѣстить на жительство въ тульскій Богородичный общежительный монастырь“.

ЦИРКУЛЯРНЫЕ УКАЗЫ ТУЛЬСКОЙ КОНСИСТОРИИ,
благочиннымъ тульской епархіи.

I. *Отъ 7 марта 1886 года.*

Тульская духовная консисторія слушала: 1) письмо предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, Его Императорскаго Высочества, великаго Князя Сергія Александровича, отъ 6 февраля 1886 года, на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ изложилъ, что, по благословенію Св. Синода, предоставлено состоящему подъ предсѣдательствомъ Его Высочества православному палестинскому обществу производить въ пользу православныхъ святой земли денежный сборъ въ церквахъ въ праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресенье), Онъ проситъ Его Высокопреосвященство, по всегдашнему сочувствію къ дѣлу православія въ Палестинѣ, сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственной Его Высокопреосвященству тульской епархіи: а) чтобы о сборѣ семъ заблаговременно предувѣдомлена была его паства, чрезъ пастырей, припечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и раздачею по епархіи, вмѣстѣ съ подписями для блюды, воззваній и поученій и б) чтобы самый сборъ этотъ произведенъ былъ чрезъ настоятелей и старость церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія). Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Высочеству весьма желательно, чтобы за недѣлю до дня сбора паства, посредствомъ проповѣди, была ознакомлена съ значеніемъ и цѣлью сбора и чтобы заблаговременно воззваніе о сборѣ было укрѣплено на дверяхъ храмовъ. При семъ сборѣ признается справедливымъ, какъ сказано въ письмѣ, удѣлить десятую часть онаго въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ или приходскихъ благотворительныхъ обществъ, если послѣднія того пожелаютъ. Вся сумма сбора, за вычетомъ указанной десятой части, имѣетъ быть доставлена въ православное палестинское общество чрезъ духовную консисторію. 2) Въ резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей, отъ 3-го марта 1886 г., на семъ письмѣ, велѣно: „1) прила-

гаемая присемь воззваніе и поученіе напечатать въ перво-
 выходящемъ № рѣ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей(*)
 и разослать сіи воззваніе и поученіе, а также надписи для
 блюдь съ первоотходящими почтами(**) во всѣ монастырскія,
 соборныя, градскія и сельскія церкви— для употребленія
 оныхъ по назначенію, указанному въ семъ письмѣ; 2) пред-
 ложить настоятелямъ монастырей и священникамъ град-
 скихъ и сельскихъ церквей употребить все свое стараніе
 какъ о заблаговременномъ ознакомленіи своихъ прихожанъ
 съ значеніемъ и цѣлю предполагаемаго сбора, такъ и о
 благоуспѣшности самаго сбора пожертвованій; 3) относи-
 тельно присылки денежнаго сбора и отсылки онаго по
 назначенію— консисторія имѣетъ сдѣлать свое надлежащее
 распоряженіе“. Приказали: о вышеизложенномъ дать знать
 печатными циркулярными указами настоятелямъ и настоя-
 тельницамъ монастырей и благочиннымъ епархіи, для за-
 висящихъ и точныхъ распоряженій, относительно упоми-
 наемаго въ письмѣ сбора пожертвованій по церквамъ въ
 праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ въ пользу пра-
 вославныхъ святой земли и ознакомленія паствы за недѣлю
 до сбора посредствомъ проповѣди съ значеніемъ и цѣлю
 сбора и препроводить при циркулярахъ потребное количе-
 ство экземпляровъ воззванія, поученія и надписи для блюдь
 для заблаговременной раздачи ихъ по церквамъ епархіи,
 съ тѣмъ, чтобы собранная сумма на указанный предметъ
 своевременно была представлена въ консисторію.

II. Отъ 24 ноября 1886 года.

Изъ дѣлъ о выборѣ старостъ къ приходскимъ церквамъ
 усматриваются слѣдующіе случаи: 1) не по всѣмъ прихо-
 дамъ производились выборы въ концѣ послѣдняго года
 предшествовавшаго трехлѣтія, а во многихъ уже въ на-
 ступившемъ новомъ трехлѣтіи; 2) въ нѣкоторыхъ приходяхъ

(*) Поученіе и воззваніе напечатаны въ № 3 приб. къ Епарх. Вѣдом.
 1886 г., стр. 73—76.

(**) Экземпляры поученія и воззванія, а также надписи для блюдь раз-
 посланы въ то же время циркулярно при печатныхъ указахъ тульской
 духовной консисторіи.

избирались старосты вмѣсто церкви, въ волостныхъ правленіяхъ подѣ вліяніемъ или волостнаго старшины, или сельскаго старосты, или даже волостнаго писаря, безъ согласія мѣстнаго причта и безъ посредства мѣстнаго благочиннаго, что не согласно съ закономъ (95 ст. Устава духовныхъ консисторій); 3) не мало представлено было епархіальному начальству приговоровъ о выборѣ старостъ, или составленныхъ не по установленной на то формѣ, или подписанныхъ избирателями не поименно, такъ что изъ послѣдняго рода приговоровъ нельзя видѣть, сколько лицъ было на выборѣ и кто именно; 4) были и такіе случаи, что подѣ вліяніемъ или мѣстныхъ священниковъ, или благочинныхъ, или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ избирались на должность церковныхъ старостъ лица неполноправныя: а) не достигшія 25-лѣтняго возраста, б) состоящія подѣ судомъ; в) бывшія подѣ судомъ и не представившія надлежащихъ удостовѣреній о томъ, что они судомъ оправданы; г) занимающіеся раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ; д) временно только, по дѣламъ промышленности, въ приходѣ проживающія, но не имѣющія въ ономъ собственной осѣдлости, и е) хотя имѣющія въ приходѣ собственную осѣдлость, но или мало въ немъ живущія или совсѣмъ даже не живущія. Всѣ указанные случаи вводили епархіальное начальство въ излишнюю переписку и могли въ нѣкоторыхъ приходяхъ не благотворно вліять на церковное хозяйство. Посему консисторія, въ видахъ предотвращенія подобныхъ случаевъ, признаетъ нужнымъ дать знать (и дано циркулярно печатными указами) всѣмъ благочиннымъ, а чрезъ нихъ всѣмъ приходскимъ священникамъ и прихожанамъ къ исполненію, что 1) очередные выборы старостъ къ приходскимъ церквамъ должны быть производимы въ послѣднемъ мѣсяцѣ истекающаго трехлѣтія; 2) избираемы должны быть лица вполне благонадежныя, не состоящія подѣ судомъ и не лишеныя по суду права на прохожденіе общественныхъ должностей, не занимающіеся раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ, имѣющія въ районѣ извѣстнаго прихода собственную осѣдлость и постоянное жительство и не моложе 25-лѣтняго возраста; 3) выборы должны производиться въ церкви, ибо о рѣшеніи дѣлъ, относящихся до церкви, приличнѣе разсуждать

въ церкви, нежели въ какомъ другомъ мѣстѣ, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія причта, и безъ всякихъ стороннихъ вліяній на выборщиковъ, и 4) приговоръ объ избранномъ долженъ быть своевременно составленъ по установленной формѣ и всѣми выборщиками подписанъ поименно, такъ чтобы можно было видѣть къмъ именно извѣстное лицо избрано.

II. Ж У Р Н А Л Ы

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

14 ноября 1886 года.

Предметомъ обсужденія епархіальнаго училищнаго совѣта въ собраніи означеннаго числа было слѣдующее:

1. Прошеніе священника с. Ситова ефремовскаго уѣзда, Николая Зеленецкаго объ открытіи и утвержденіи въ селѣ Ситовѣ церковно-приходской двухклассной школы, для помѣщенія которой мѣстный помѣщикъ дѣйств. статскій совѣтникъ Θεодоръ Александровичъ Свѣчинъ уступилъ одно изъ принадлежащихъ ему зданій, вполне удобное для помѣщенія школы съ квартирою для учителя; на все время существованія школы. На содержаніе школы имѣются слѣдующія средства: 1) ежегодное вспомоствованіе школъ помѣщика Θεодора Александровича Свѣчина, въ количествѣ 50 руб., и 2) денежный сборъ съ крестьянъ въ нынѣшнемъ году и съ лицъ другихъ сословій, въ количествѣ 220 рублей. Означенныя средства, по заявленію свящ. Зеленецкаго, не только въ слѣдующемъ году не уменьшатся, но еще увеличатся. Ходатайствуя объ утвержденіи школы, священникъ Зеленецкій проситъ совѣтъ: 1) утвердить попечителемъ школы мѣстнаго помѣщика Θ. А. Свѣчина; 2) законоучителемъ школы утвердить его свящ. Зеленецкаго съ предоставленіемъ ему права поручать преподаваніе учителю тѣхъ уроковъ закона Божія, отъ которыхъ будутъ отвлекать его неотложныя обязанности по приходу; 3) учителемъ школы утвердить окончившаго курсъ во владимір-

ской учительской семинаріи Акима Иванова Гольскаго, лично извѣстнаго священнику какъ учителя опытнаго и нравственно благонадежнаго. Свидѣтельство объ окончаніи имъ курса наукъ находится у г. директора народныхъ училищъ Яблочкова.

Мнѣніе совѣта: Просить Его Высокопреосвященство открывающуюся церковно-приходскую школу въ селѣ Ситовѣ утвердить, а также утвердить попечителемъ сей школы, согласно прошенію священника, помѣщика села Ситова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Θεодора Александровича Свѣчина по вниманію къ тому, что школа возникаетъ, главнымъ образомъ, благодаря его участію, выразившемуся въ предоставленіи школѣ помѣщенія въ одномъ изъ принадлежащихъ ему зданій, въ ежегодномъ вспоможенствованіи школѣ въ количествѣ 50 р. и въ обѣщаніи снабдить школу учебными принадлежностями. Законоучительство въ школѣ и завѣдываніе ею предоставить священнику Николаю Зеленецкому, но не уполномочивая его поручать преподаваніе уроковъ по закону Божію учителю Гольскому, какъ не получившему богословскаго образованія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда неотложныя обязанности по приходу будутъ отвлекать священника отъ школы, производить съ учителемъ обмѣнъ уроковъ, поручая ему заниматься своими предметами на свободныхъ урокахъ закона Божія, и въ восполненіе пропущенныхъ уроковъ по закону Божію, отдѣляя отъ уроковъ учителя въ удобное для себя время количество учебныхъ часовъ, соответствующее числу пропущенныхъ уроковъ. Что касается до предоставленія прочихъ предметовъ окончившему курсъ ученія во владимірской учительской семинаріи Акиму Гольскому, то, въ виду отзыва о немъ мѣстнаго священника, какъ объ учителѣ опытномъ и нравственно благонадежномъ, совѣтъ не усматриваетъ препятствія къ утвержденію его въ означенной должности. Но такъ какъ въ ряду учебныхъ предметовъ церковное пѣніе обязательный предметъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а учитель Гольскій, какъ учившійся въ учительской семинаріи, едвали можетъ обучать пѣнію, то свящ. Зеленецкій обязанъ озаботиться, чтобы этотъ предметъ преподавался въ школѣ въ законенномъ объемѣ. Свидѣтельство Гольскаго о его образованіи совѣтъ полагаетъ

просить директора (народных) училищ переслать въ его распоряженіе.

II. Заявленіе священника крапивненскаго у. г. с. Селиванова, Матвѣя Михайловскаго объ опредѣленіи въ званіе попечительницы школы мѣстной помѣщицы Елены Андреевны Фридрихсъ, оказавшей значительное вспоможеніе при постройкѣ школы, въ количествѣ 100 руб. и въ разное время на школьныя принадлежности пожертвовавшей 40 рублей и изъявившей свою полную готовность помогать школѣ на будущее время во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ.

Мнѣніе совѣта: Въ виду того, что матеріальное обезпеченіе Селивановской церковно-приходской школы, какъ видно изъ заявленія свящ. Михайловскаго, весьма не прочно по причинѣ небрежнаго исполненія прихожанами своего обязательства по содержанію школы, такъ что въ прошлый учебный годъ свящ. Михайловскій вынужденъ былъ большую часть жалованья уплатить учителю изъ собственныхъ средствъ, совѣтъ находилъ бы полезнымъ утвердить помѣщицу села Селиванова Елену Андреевну Фридрихсъ въ званіи попечительницы школы, какъ заявившую свое сочувствіе школѣ матеріальнымъ ей вспоможеніемъ и обѣщавшую на будущее время явиться на помощь школѣ въ необходимыхъ случаяхъ.

III. Заявленіе священниковъ села Успенскаго Кобылинки, послѣдовавшее въ дополненіе къ прошенію ихъ объ опредѣленіи въ званіе попечителя мѣстной школы церковнаго старосту г. Бибикова. Участіе г. Бибикова въ школѣ, по заявленію священниковъ, выразилось въ томъ, что во время постройки онъ самолично наблюдалъ за рабочими, на своихъ лошадяхъ доставлялъ строительный матеріаль, старался доставлять матеріаль самый лучшій и, какъ опытный хозяинъ, покупалъ его по дешевой цѣнѣ. Вообще заслуга г. Бибикова, по отзыву священниковъ, по устройству школы такъ велика, что онъ вполне заслуживаетъ званія попечителя школы. Въ настоящее время г. Бибиковъ на свои собственные средства принимаетъ отопленіе и ремонтровку школы.

Мнѣніе совѣта: Принимая во вниманіе, что мѣстныя средства содержанія школы въ селѣ Успенскомъ Кобыленкѣ чрезвычайно скудны, такъ какъ по приговору прихо-

жанъ съ крестьянскихъ обществъ получается на школу только 50 рублей, какъ то видно изъ донесеній наблюдателя, совѣтъ находить участие г. Бибикова въ матеріальномъ положеніи школы важнымъ и, вполне разсчитывая на заботливое вниманіе г. Бибикова къ нуждамъ мѣстной церковно-приходской школы и на будущее время, находилъ бы полезнымъ утвердить его въ званіи попечителя школы. Подлинный журналъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства.

27 ноября.

Предметомъ обсужденія епархіальнаго училищнаго совѣта было слѣдующее:

1. Отчетъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ города Тулы священника Василія Аболенскаго о начальныхъ школахъ, состоящихъ въ завѣдываніи дирекціи народныхъ училищъ и о домашнихъ школахъ грамотности г. Тулы за 188⁵/₆ учебные годы.

Изъ отчета усматривается, что 1) ни въ одной изъ частныхъ школъ IV-го разряда нѣтъ законоучителей и преподаваніе закона Божія ведется въ нихъ самими учителями и учительницами, по ихъ личному разумѣнію и усмотрѣнію не только безъ руководства, но даже безъ всякаго наблюденія со стороны священниковъ; 2) что кромѣ частныхъ школъ, открываемыхъ съ разрѣшенія уѣзднаго училищнаго совѣта въ г. Тулѣ существуетъ много домашнихъ школъ, открывавшихся безъ всякаго разрѣшенія и до послѣдняго времени не состоявшихъ ни въ чьемъ вѣдѣніи. Это такъ называемыя домашнія школы грамотности. Въ обученіи въ такихъ школахъ существуетъ полнѣйшее разнообразіе, зависящее отъ степени познаній обучающихся: обучаютъ здѣсь тому и такъ, чему и какъ обучены сами учащіе въ этихъ школахъ. О какой нибудь программѣ или планѣ обученія здѣсь не можетъ быть и рѣчи; 3) что наблюдать за преподаваніемъ закона Божія и вообще направленіемъ обученія во всѣхъ школахъ г. Тулы земско-общественныхъ, частныхъ и домашнихъ наблюдателю нѣтъ физической возможности, такъ какъ однихъ частныхъ школъ съ домашними школами грамотности въ г. Тулѣ будетъ

болѣе 30, не считая при этомъ школы земско-общественныя и церковно-приходскія. Между тѣмъ частныя и домашнія школы, гдѣ обученіе всѣмъ предметамъ ведется свѣтскими учителями и учительницами, требуютъ правильнаго и систематическаго наблюденія. Но невозможное для наблюдателя одного, частое посѣщеніе частныхъ школъ не только возможно, но и совершенно легко для приходскихъ священниковъ. Ихъ въ Тулѣ болѣе 30 слѣдовательно каждому изъ нихъ достанется не болѣе одной школы. Такое наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія есть прямой долгъ священниковъ, такъ какъ въ предѣлахъ ихъ приходоу никто не имѣетъ права учить закону Божію, а между тѣмъ въ частныхъ и домашнихъ это предоставляется лицамъ не призваннымъ, а иногда и совершенно неспособнымъ. По мнѣнію наблюдателя, это невнимательное доселѣ отношеніе приходскаго духовенства къ наблюденію за преподаваніемъ закона Божія въ частныхъ и домашнихъ школахъ едва ли не продуктъ недоразумѣнія, по которому многіе если не всѣ приходскіе священники считаютъ себя не только не обязанными, но и не имѣющими права ни преподавать закона Божія, ни наблюдать за этимъ дѣломъ въ частныхъ школахъ. Недоразумѣніе это происходитъ отъ того, что частныя школы смѣшиваются съ земско-общественными, такъ какъ тѣ и другія открываются съ разрѣшенія училищнаго совѣта и состоятъ въ завѣдываніи одной и той же дирекціи народныхъ училищъ. А такъ какъ въ земско-общественныхъ школахъ законоучительство предоставляется священникамъ съ утвержденія епархіальнаго начальства, то отсюда дѣлается ошибочное заключеніе, что въ частной школѣ безъ разрѣшенія начальства нельзя ни преподавать закона Божія, ни наблюдать за этимъ дѣломъ. Почему частныя и домашнія школы грамотности и остаются безъ всякаго наблюденія со стороны приходскихъ священниковъ.

Мнѣніе совѣта: По означеннымъ пунктамъ отчета совѣтъ находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее заключеніе. Въ циркулярѣ министерства народнаго просвѣщенія, отъ 22 мая 1871 года, говорится, что, изъ лицъ не имѣющихъ священнаго сана, къ преподаванію закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ, такъ и

казенныхъ, могутъ быть допускаемы только лица, окончившія полный учебный курсъ духовныхъ семинарій, и только въ томъ случаѣ, если эти лица со стороны мѣстныхъ преосвященныхъ будутъ признаны способными и благонадежными къ занятію учительской должности. По VI й же статьѣ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ „въ школы, открываемыя разными обществами и учрежденіями“ подлежать со стороны преподаванія въ нихъ закона Божія и вообще религіозно-правственнаго направленія обученія вышнему наблюденію мѣстнаго епархіальнаго архіерея, который или самъ обзрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначеннымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ. „Во исполненіе означеннаго узаконенія“ положенія для наблюденія за направленіемъ обученія въ школахъ г. Тулы Его Высокопреосвященствомъ назначенъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ священникъ Василій Аболецскій, во такъ какъ при большомъ количествѣ школъ въ Тулѣ всякаго рода наблюдателю нѣтъ физической возможности правильно и возможно часто посѣщать всѣ школы, то совѣтъ полагаютъ бы, согласно замѣчанію наблюдателя, привлечь къ наблюденію за преподаваніемъ закона Божія и вообще направленіемъ обученія въ частныхъ школахъ, гдѣ нѣтъ законоучителей, приходскихъ священниковъ, вмѣнявъ имъ въ обязанность, на сколько возможно, чаще посѣщать частныя школы, существующія въ предѣлахъ ихъ приходо-въ, и разъяснивъ при этомъ, что между частными школами и земско-общественными нѣтъ ничего общаго въ отношеніи преподаванія закона Божія, хотя тѣ и другія состоятъ въ завѣдываніи одной и той же дирекціи народныхъ училищъ. Общественныя школы открываются на средства взвѣстнаго общества, которое изъ своихъ средствъ вознаграждаетъ труды, какъ учителя, такъ и законоучителя. Затрачивая свои средства на народное образованіе, общество, устрояющее школу, тѣмъ самымъ приобрѣтаетъ себѣ право избирать, приглашать и рекомендовать въ свою школу того или другаго священника для преподаванія закона Божія, никакихъ такихъ правъ не имѣетъ частная школа 4 го разряда, такъ какъ лице, учреждающее ее не только ничего не жертвуетъ на пользу народнаго образованія, но само напротивъ пользуется отъ него въ видѣ платы съ

учениковъ за обученіе; поэтому всякое частное лице, открывающее платную школу и не имѣющее возможности вознаграждать трудъ особо приглашеннаго законоучителя, обязано въ дѣлѣ преподаванія закона Божія безусловно подчиняться руководству и наблюденію своего приходскаго священника.

Что касается домашнихъ школъ грамотности, то наблюденіе надъ обученіемъ въ нихъ по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 6) подлежитъ духовному начальству, а по § 5 инструкціи для церковно-приходскихъ школъ непосредственное завѣдываніе домашними школами грамотности возлагается на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, которые и обязаны, для наблюденія за ходомъ учебнаго дѣла, по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ, посѣщать находящіяся въ приходахъ и домашнія школы грамотности и о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій сообщать наблюдателю.

Въ виду этого совѣтъ полагаетъ 1) вмѣнить въ обязанность духовенству г. Тулы собрать свѣдѣнія о домашнихъ школахъ грамотности, находящихя въ ихъ приходахъ и сообщить ихъ наблюдателю и 2) строго руководиться въ отношеніяхъ къ нимъ приведенными выше §§ правилъ и инструкцій для церковно-приходскихъ школъ. Но привлекаемая духовенство къ наблюденію за преподаваніемъ закона Божія и вообще за направленіемъ обученія въ частныхъ школахъ 4-го разряда и къ всестороннему наблюденію на основаніи узаконеній за учебнымъ дѣломъ въ домашнихъ школахъ грамотности, совѣтъ никоимъ образомъ не освобождаетъ наблюдателя отъ непосредственнаго личнаго наблюденія за школами. По мнѣнію совѣта сообщенія наблюдателя о школахъ епархіальному начальству должны всегда основываться на его личныхъ наблюденіяхъ учебнаго дѣла въ школахъ. Представляя сей журналъ на благоусмотрѣніе Его Высскопреосвященства, совѣтъ полагаетъ напечатать его въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ руководстве духовенству въ его отношеніяхъ къ частнымъ школамъ 4 разряда и домашнимъ школамъ грамотности.

II. Заявленіе учительницы, бывшей земской Синдѣвской школы Александры Разумовской о назначеніи ея на должность учительницы въ одну изъ церковно-приходскихъ школъ чернскаго уѣзда.

Мнѣніе совѣта: По неизмѣнно свободнаго учительскаго мѣста, совѣтъ оставляетъ заявленіе учительницы Разумовской безъ послѣдствій.

III. Рапортъ благочиннаго 1 го Бѣлевскаго округа священника Василя Знаменскаго, коимъ донесъ, что при Успенской церкви села Бѣльмова на средства прихожанъ устроенъ домъ для помѣщенія церковно-приходской школы и съ 15 ноября сего года начато обученіе дѣтей мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Архангельскимъ. Школа имѣтъ крайнюю нужду въ учебныхъ пособіяхъ.

Мнѣніе совѣта: Церковно приходскую школу въ селѣ Бѣльмовѣ совѣтъ полагаетъ утвердить и внести въ вѣдомость церковно-приходскихъ школъ. Священникъ Николай Архангельскій утверждается въ должности законоучителя и учителя въ школѣ. Книжное пособіе школѣ послать изъ книгъ, имѣющихся въ распоряженіи совѣта.

IV. Прошеніе священника ефремовскаго уѣзда села Пелевыхъ Локотцевъ Николая Соколова, объ утвержденіи его въ должности учителя мѣстной церковно-приходской школы съ правомъ пригласить себѣ помощника въ лицѣ мѣстнаго крестьянина, окончившаго курсъ въ сельской начальной школѣ, чловѣка въ нравственномъ отношеніи вполне благонадежнаго и бывшаго уже два года помощникомъ учителю въ школѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ священника.

Мнѣніе совѣта: Къ удовлетворенію ходатайства священника Николая Соколова объ утвержденіи его въ должности учителя школы съ правомъ пригласить себѣ помощника не усматривается препятствій.

V. Въ виду того, что находящіеся на разсмотрѣніи совѣта отчеты наблюдателя церковно приходскихъ школъ г. Тулы священника Василя Аболенскаго о состояніи церковно-приходскихъ школъ и домашнихъ школъ грамотности въ Тулѣ за 188⁶/7 годъ, отличаются полною обстоятельностью и въ указаніяхъ нѣкоторыхъ мѣропріятій къ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ усматривается педагогическая опытность священника Аболенскаго, совѣтъ находилъ бы полезнымъ имѣть его своимъ членомъ, объ утвержденіи его въ такомъ званіи совѣтъ и входитъ съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству сею статьею журнала.

VI. Отношеніе тульской духовной консисторіи, коимъ доводится до свѣдѣнія совѣта о высылкѣ изъ средствъ Св. Синода 600 р. въ распоряженіе совѣта для вспоможенія церковно-приходскимъ школамъ.

Миѣніе совѣта: Принимая во вниманіе, незначительность денежнаго пособія, отпущеннаго изъ средствъ Св. Синода сравнительно съ количествомъ школъ, нуждающихся въ такомъ пособіи съ одной стороны и постоянныя заявленія, завѣдывающихъ школами о недостаткахъ въ учебныхъ пособіяхъ, рекомендованныхъ учебными программами, съ другой—совѣтъ находилъ бы болѣе цѣлесообразнымъ, вмѣсто распредѣленія означенной суммы по школамъ, на означенныя деньги образовать складъ книжныхъ пособій, рекомендованныхъ учебными программами, чтобы имѣть возможность безъ промедленія во времени, въ ущербъ учебному дѣлу, давать книжное пособіе школамъ по заявленію наблюдателей и завѣдывающихъ школами. При отсутствіи же такого склада, совѣтъ не имѣетъ возможности всегда своевременно удовлетворять заявленія о пособіи школамъ учебными книгами, какъ вслѣдствіе неизбѣжной замедлительности въ высылкѣ такого пособія изъ складовъ Св. Синода, такъ и по отсутствію въ высылаемомъ пособіи такихъ учебныхъ руководствъ, которыя существенно необходимы для первоначальнаго обученія. О разрѣшеніи такого употребленія означенной суммы 600 р. совѣтъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ.

VII. Заявленіе предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерея Александра Романова о томъ, что завѣдуя, по словесному порученію Его Высокопреосвященства, хозяйственною частію тульского епархіальнаго братства впредь до избранія другаго лица совѣтомъ сего братства, назначеннымъ на 7 января 1887 года, онъ, протоіерей Романовъ, купилъ въ лавкѣ купца Львова полторы стопы писчей бумаги № 6 для прихода расходной и для квитанціонной книгъ братства, за 3 р. 40 к., и въ лавкѣ купца Пушкина 100 конвертовъ для разсылки разнымъ лицамъ брошюръ объ учрежденіи братства, за 45 коп., и для той же цѣли 15 почтовыхъ марокъ, по 2 коп.; на 30 к. и 5 такихъ же марокъ для городской почты, на 15 коп.; а всего употреблено имъ на сей предметъ четыре рубля

30 коп. (4 р. 30 к.), каковой расходъ просить занести въ журналъ для утвержденія Его Высокопреосвященствомъ.

Мнѣніе совѣта: Признавая расходъ изъ братскихъ суммъ, произведенный протоіереемъ Романовымъ, необходимымъ и не требовавшимъ отлагательства, совѣтъ полагаетъ представить его сею статьею журнала, на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

VIII. Заявленіе его же протоіеря Романа, что съ согласія Его Высокопреосвященства имъ выписано отъ казначея с.-петербургскаго братства Пресвятыя Богородицы 10 экземпляровъ въ богослужебныхъ бесѣдъ пастыря съ насомыми о предметахъ вѣры и христіанскаго благочестія, выпускъ 1 й, по 50 копѣекъ за экземпляръ и 10 экземпляровъ брошюръ „Великій постъ у древнихъ христіанъ“, по 5 к. за экземпляръ; всего на 5 р. 50 копѣекъ.

Мнѣніе совѣта: Такъ какъ выписка эта сдѣлана для ознакомленія съ означенными брошюрами съ цѣлью рекомендовать ихъ церквамъ для веденія богослужебныхъ собесѣдованій, содѣйствіе которымъ братство полагаетъ своею задачею, то 5 рублей 5 коп. за означенныя брошюры, а съ почтовыми расходами пять руб. семьдесятъ четыре копѣйки уплатить изъ суммъ братства, передавъ въ послѣдствіи совѣту сего послѣдняго самыя брошюры.

Подлинный журналъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства.

28 ноября.

Предметомъ обсужденія спархіальнаго училищнаго совѣта былъ отчетъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ г. Тулы священника Василя Аболенскаго, о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ г. Тулѣ за 188⁵/₆ учебный годъ. На рапортъ при отчетѣ послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства. „Въ спархіальный училищный совѣтъ на разсмотрѣніе. Объявить мою благодарность священнику Василю Аболенскому за его внимательное и обстоятельное обозрѣніе состоянія церковно-приходскихъ школъ въ г. Тулѣ“.

1. По щегловской школѣ изъ отчета усматривается, что 1) школа переполняется завѣдующимъ учебною и воспит-

тательною частію въ ней учителемъ Николаемъ Благовѣщенскимъ не соразмѣрнымъ съ помѣщеніемъ школы количествомъ учениковъ, въ ущербъ учебному дѣлу; 2) во время занятій въ классное время на урокахъ учителя не достаетъ должной тишины и дисциплины; 3) успѣшность въ школѣ слаба и особенно по закону Божію въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, гдѣ законъ Божій преподается, по установленному въ школѣ обычаю, не законоучителемъ священникомъ Василиемъ Полюбинымъ, обучающимъ въ старшемъ отдѣленіи, а учителемъ Николаемъ Благовѣщенскимъ; 4) церковное пѣніе въ школѣ надлежащимъ образомъ не преподается.

Мнѣніе совѣта: Въ виду устранения указанныхъ недостатковъ и поднятія учебнаго и воспитательнаго дѣла въ школѣ совѣтъ полагаетъ: 1) освободить учителя щегловской школы Николая Благовѣщенскаго отъ должности завѣдывающаго учебною и воспитательною частію въ школѣ и утвердить въ этой должности законоучителя школы священника Полюбина, вмѣнивъ ему въ обязанность заниматься преподаваніемъ закона Божія во всѣхъ отдѣленіяхъ школы; 2) при принятіи учениковъ въ школу завѣдующій школою долженъ соображаться съ помѣщеніемъ школы и не переполнять не соразмѣрнымъ съ помѣщеніемъ школы количествомъ учениковъ и теперь же удалить изъ школы учениковъ, для которыхъ нѣтъ помѣщенія въ классной комнатѣ. Учителю школы Николаю Благовѣщенскому вмѣнить въ обязанность озаботиться усиленіемъ разумной дисциплины и порядка во время классныхъ занятій, улучшить приемы обученія и ввести въ школѣ обученіе церковному пѣнію въ объемѣ программы для церковно-приходскихъ школъ.

II. По пречистенской школѣ изъ отчета наблюдателя усматривается, что 1) школа содержится доходами съ капитала въ 2100 рублей пожертвованнаго на этотъ предметъ покойнымъ с.-петербургскимъ купцомъ Варламовымъ и главнымъ образомъ усердіемъ попечителя дворянина Н. И. Баташова, который изъ своихъ средствъ добавляетъ на школу столько, сколько требуется на ея содержаніе; успѣхи въ школѣ удовлетворительны, дисциплина хорошая; 3) въ положеніи учительницъ касательно вознагражденія жалованьемъ нѣтъ равномѣрности: учительница Екатерина Богданова при одинаковыхъ правахъ и трудахъ получаетъ жа-

лованье на 5 рублей въ мѣсяць меньше сравнительно съ другой учительницей Ольгой Любомудровой, кромѣ того Богданова до сихъ поръ не утверждена въ своей должности, не смотря на неоднократное напоминаніе наблюдателя завѣдующему школою священнику Н. Любомудрову войти съ ходатайствомъ по сему предмету къ епархіальному начальству; 4) завѣдующій школою прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ завѣдуетъ хозяйственною частию въ школѣ, но нельзя того же сказать о завѣдываніи его учебною и воспитательною частию въ школѣ, такъ какъ завѣдываніе этою частию требуетъ возможно частаго посѣщенія школы и внимательнаго наблюденія за учащими и учащимися въ видахъ руководства тѣхъ и другихъ, а это условіе для священника Любомудрова неудобноисполнимо. По мнѣнію наблюдателя въ интересахъ школы было бы лучше назначить завѣдующимъ учебною и воспитательною частию школы законоучителя школы священника Никодима Руднева, извѣстнаго своею опытностію въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей серьезнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ, оставивъ въ должности завѣдывающаго экономическою частию школы священника Любомудрова; 5) церковному пѣнію въ школѣ обучаетъ діаконъ Успенскій, но при обученіи обнаруживаетъ такіе первобытно-грубые приемы, что дѣти могутъ научиться не столько пѣнію, сколько страху.

Мнѣніе совѣта: По указаннымъ пунктамъ отчета совѣтъ полагаетъ сдѣлать слѣдующія заключенія: 1) выразить благодарность дворянину Баташову за его содѣйствіе матеріальными средствами пречистенской школѣ; 2) завѣдывающему школою предложить озаботиться уравниемъ жалованья учительницъ школы и не замедлительно войти съ ходатайствомъ къ епархіальному начальству объ утвержденіи Екатерины Богдановой въ должности учительницы; 3) въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ, согласно мнѣнію наблюдателя, совѣтъ полагаетъ раздѣлить завѣдываніе учебно-воспитательною и экономическою частию въ школѣ, оставивъ завѣдующимъ экономическою частию въ школѣ свящ. Любомудрова и передавъ завѣдываніе учебно-воспитательною частию законоучителю Никодиму Рудневу; 4) діакону Успенскому поставить на видъ не употреблять такихъ приемовъ при обученіи дѣтей церковному пѣнію, которые способны заугивать ихъ и вредить успѣшности дѣла.

IV. Въ вступленіи къ своему отчету священникъ Аболенскій высказываетъ свои соображенія касательно недостаточнаго количества церковно-приходскихъ школъ въ г. Туль, послѣдствіемъ чего является въ многочисленныхъ приходахъ большое количество не грамотныхъ дѣтей только потому, что они не имѣютъ возможности пайти себѣ мѣсто въ земско-общественныхъ и министерскихъ школахъ. Причину этого явленія наблюдатель Аболенскій усматриваетъ въ отсутствіи побужденій прихожанъ со стороны духовенства къ открытію церковно-приходскихъ школъ.

Мѣстные совѣта: По приведенному пункту совѣтъ находитъ нужнымъ напомнить тульскому городскому духовенству о его обязанности содѣйствовать своимъ участіемъ по мѣрѣ возможности открытію церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ обученію дѣтей не могутъ удовлетворять одни земскія школы. Подлинный журналъ утверждёнъ резолюціею Его Высокопреосвященства.

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) штатные священники: а) с. Полевыхъ Локотцевъ, ефрем. у., *Василій Троицкій*, б) с. Барабонова, кашир. у., *Серій Корсунскій*; 2) заштатный свящ. с. Каднаго, ефрем. у., *Теодоръ Постыловъ*; 3) штатный діаконь с. Лобанова, ефрем. у., *Василій Александровскій* и 4) заштатный діаконь Вознесенской ц., г. Ефремова, *Евфимій Кутеновъ*.

— Уволены за штатъ псаломщики: 1) с. Баранова, тул. у., *Тимошей Яковлевскій*, согласно собственному его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья и 2) с. Заглухина, кашир. у., *Василій Воскресенскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на новооткрываемое священническое мѣсто въ с. Ильинкѣ, богор. у., согласно прошенію прихожанъ, діаконь с. Супонева, тогожъ у., *Іоаннъ Раевскій*, 2) на праздно штатное священническое мѣсто въ с. Каменкѣ, бѣлев. у., студентъ тул. духов. семинаріи *Григорій Зеленецкій* и 3) на праздно штатное священническое мѣсто въ с. Стардубѣ, кашир. у., воспитанникъ семинаріи псаломщикъ с. Царева, крапив. у., *Михаилъ Русаковъ*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ утверждены штатными діаконами состоящіе на псаломщицкой должности діаконы: 1) с. Ямской Слободы, новосил. у., *Алексій Соколовъ*; 2) с. Воронковъ, крапив. у., *Иванъ Рудневъ*, и 3) с. Пѣтушекъ, новос. у., *Гавріиль Сахаровъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на діаконское мѣсто при Благовѣщенской, г. Тулы, ц. студентъ дух. семинаріи *Николай Крутицкій* и 2) на псаломщицкія мѣста: а) въ с. Сухочевъ, бѣлев. у., бывший ученикъ бѣлев. духов. училища *Павелъ Мерцаловъ* и б) въ с. Барановъ, тул. у., бывший ученикъ тул. духов. училища *Владиміръ Карницкій*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 1) бывший ученикъ венев. духов. училища *Иосифъ Добросклонскій* опредѣленъ на штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Ямской Слободѣ, новос. у., и 2) сверхштатный псаломщикъ с. Воронковъ, крапив. у., *Димитрій Понятскій* утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ того же села.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены сверхштатные псаломщики: 1) Параскевievской ц., с. Дѣдилова, богород. у., *Гавріиль Извольскій* на новооткрываемое псаломщицкое мѣсто въ с. Ильинкѣ того же у., 2) с. Сергіевскаго на Шату, богор. у., *Иванъ Аннинскій* на штатное псаломщицкое мѣсто въ селѣ Семьяни, вевсв. у. и 3) с. Нижняго Костомарова, крапив. у., *Петръ Нечаевъ* на штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Царевѣ, того же уѣзда.

б) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническія*: а) въ с. Полевыхъ Локотцахъ, ефремов. у., б) въ с. Барабановѣ, кашир. у., и в) въ с. Луковицахъ, алекс. у., 2) *діаконскія*: а) въ с. Супоневѣ, богород. у., б) въ с. Лобановѣ, ефрем. у., и в) въ с. Миротинахъ, алекс. у. и 3) *псаломщицкое* мѣсто въ с. Пѣтушкахъ, новос. уѣзда.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ШЕСТОЙ ГОДЪ ТРЕТЬЯГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1887.

ТОМЪ 51-й.

Т У Л А.

Типографія Н. И. Соколова.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1—9 го Января № 1. 1886 года.

П О У Ч Е Н І Е

въ день Нового года.

Благословиши вѣнецъ лѣта благодти Твоея, Господи!

Есть у насъ на Руси обычай въ день Нового года привѣтствовать другъ друга съ новымъ годомъ и желать при этомъ случаѣ новаго счастья. Обычай добрый и похвальный: въ немъ видно наше взаимное расположеніе другъ другу и выраженіе нашей любви другъ къ другу. Слѣдуя этому обычаю, и я пынѣ, какъ пастырь вашъ и отецъ духовный, отъ всей души привѣтствую васъ съ новымъ годомъ вашей жизни, и желаю вамъ всѣхъ милостей отъ Господа въ наступающемъ году.

Человѣку свойственно искать на землѣ счастья. Онъ и созданъ Богомъ для вѣчнаго счастья и блаженства, и наслаждался имъ, но потомъ лишился за грѣхъ. Утраченное, потерянное внезапно и дорогое намъ, всегда хочется найти каждому изъ насъ. Лишившись счастья первобытнаго, человѣкъ теперь въ этой *ядоли плача*, здѣсь на этой землѣ изгнанія ищетъ себѣ счастья. Но гдѣ же оно? Гдѣ это дорогое и столь желанное для насъ счастье? Въ чемъ оно состоитъ?—вотъ вопросы весьма важные для насъ!

Во многихъ благахъ здѣшняго міра люди ищутъ счастья: люди ученые ищутъ его въ мудрости, люди знатные ищутъ его въ славѣ и почестяхъ, богачи въ несмѣтныхъ сокровищахъ и многоразличныхъ удовольствіяхъ жизни, бѣдняки полагаютъ его въ богатствѣ. Но здѣсь ли оно?

Ахъ, нѣтъ, братіе! Не здѣсь. Оно *внутри* насъ есть, какъ и царствіе Божіе. Въ этомъ убѣждаетъ насъ ежедневный опытъ; въ этомъ уже убѣждаетъ насъ и древнѣйшій искатель счастья на землѣ и истинный счастливецъ, царь еврейскій Соломонъ. Въ своей предсмертной священной книгѣ Екклесіастъ онъ самъ о себѣ рассказываетъ, въ чемъ онъ искалъ счастья на землѣ и въ чемъ его нашель. Искалъ онъ счастья во всемъ, въ чемъ только люди обыкновенно ищутъ его на землѣ, и не нашель. Искалъ его въ мудрости, которую поставлялъ ли во многознаніи, и, не смотря на то, что былъ мудрѣйшій изъ всѣхъ людей на землѣ, не нашель онъ во многознаніи счастья: чѣмъ больше онъ углублялся въ познаніе сущности вещей, тѣмъ больше жаждалъ новыхъ познаній, тѣмъ болѣе беспокоился духомъ, такъ что пришелъ къ тому заключенію, что все это *суэта суетствій и всяческая суэта*. Искалъ онъ счастья въ славѣ и почестяхъ. Достигъ онъ высшей славы и высшихъ почестей на землѣ: цари земные на перерывъ одинъ передъ другимъ искали его дружбы, заключали съ нимъ союзы, предлагали ему въ жены своихъ дочерей и сестеръ, посылали къ нему пословъ съ дарами и воздавали ему должное почтене; царица савская изъ отдаленной земли нарочно прибыла къ нему съ богатыми дарами, чтобы слышать слова его мудрости и видѣть славу его царствованія; имя его сдѣлалось извѣстно всей землѣ. Чего бы кажется еще желать? И однако же ему еще все желалось большаго и большаго, духъ его не удовлетворялся и этою великою славою и злыми почестями. И опять онъ понялъ, что слава и почести не суть счастье, а *суэта суетствій и всяческая суэта*. Обратилось сердце его къ богатству, и онъ стяжалъ себѣ несмѣтныя сокровища: и иноземные цари присылали ему богатые дары и подданные его платили ему большую дань, и корабли его привозили ему изъ далекихъ странъ множество и золота, и серебра, и слоновой кости и разныхъ драгоценностей. Но и здѣсь онъ не нашель счастья: духъ его не успокоился отъ стяжанія злата и серебра и разныхъ драгоценностей. И еще разъ понялъ онъ, что и это земное благо есть ничто иное, какъ *суэта суетствій и всяческая суэта*. Обратилось наконецъ сердце его къ жеп-

щинамъ и наслажденію различными удовольствіями жизни. Извѣдалъ онъ и это мнимое счастье, и опять пришелъ къ тому заключенію, что и это не счастье, а *суета о суета, суетной и осякая суета*. Что же поставалось ему теперь дѣлать? Въ какомъ еще искать счастья? Не есть ли оно на землѣ? Есть, и того онъ нашель въ томъ, въ чемъ прежде не думаль искать. Когда подъ конецъ его жизни постигла его бѣда, когда Господь чрезъ пророка своего объявилъ ему, что Онъ отниметь вотъ его дома большую часть царства и отдасть слугѣ его; тогда невольно вострепетало его сердце, и взоръ его обратился къ тонному и неуклонному исполненію заповѣдей Господнихъ. Вотъ здѣсь-то онъ и нашель себѣ истинное счастье. Какъ только онъ сталъ неуклонно слѣдовать заповѣдямъ Господнимъ, сердце его стало исполняться радостію духовною, совѣсть не стала его терзать за его поступки, и духъ его успокоился. Миръ тогда водворился въ его душѣ, и онъ поняль, что здѣсь-то именно, въ этомъ точномъ, неуклонномъ исполненіи заповѣдей Господнихъ и состоитъ истинное счастье, приближающее человека къ Богу и возвращающее ему утраченное чрезъ грѣхъ спокойствіе совѣсти и непомяченность разума. И угодна стала душа его Господу, и бошелъ онъ съ миромъ въ вѣчность, какъ истинно счастливый человекъ и наследникъ царства Божія. *И да въ ономъ*
Здѣсь же, братіе, въ томъ, неуклонномъ исполненіи всѣхъ заповѣдей Господнихъ, а съ ними и всѣхъ постановленій церковныхъ и законовъ государственныхъ и мы найдемъ себѣ истинное счастье на землѣ. Вотъ этого-то именно, действительно *наго и даго* для насъ счастья я и желаю вамъ удостоиться въ новомъ году нашей гражданской жизни. О если бы Господь услышалъ желаніе моего сердца и помогъ всѣмъ намъ обратиться къ Нему чистымъ сердцемъ и безпрекословно во всемъ творить волю Его! Тогда всѣ мысли наши, чувства, намѣренія и желанія стремились бы къ одному только исполненію требованій воли Божественной, и благодать св. Духа исполнила бы наши сердца истиннымъ миромъ и радостію духовною. Тогда мы перестали бы гоняться за призраками счастья на землѣ и упустить изъ рукъ истинное счастье, ведущее человека къ вѣчному блаженству. Будемъ, братіе, сегодня — въ день

Новаго года усердно молитъ Господа о дарованіи намъ этого истиннаго счастья. Въѣсть съ тѣмъ будемъ сегодня усердно просить всемилосердаго Господа, да проститъ Онъ намъ всѣ наши безчисленныя согрѣшенія, въ мимошедшемъ лѣтѣ злѣ нами содѣянныя, которыми мы навлекли на себя гнѣвъ Божій въ прошедшее лѣто и за которыя наказаны были необычайною засухою, дождемъ не благовременнымъ, заразительною болѣзнію и падежемъ скота, и да пошлетъ намъ въ наступающемъ году благораствореніе воздуха, земли плодоносіе, времена мирныя, здравіе и спасеніе, во всемъ благооспѣшеніе и исполненіе Его святой воли, и да избавитъ насъ отъ глада, губительства, огня, меча, нашествія иноплемennыхъ и междоусобныя брани и всякія смертоносныя язвы.

Боже всесильный, всея твари Содѣтелю, времена и лѣта во своей власти положивый! Благослови вѣнецъ наступающаго лѣта Твоея благодати. Не вѣмъ, что несетъ намъ съ собою новый годъ нашей жизни. Но на щедроты Твоя уповаемъ, и чаемъ отъ Тебя пріяти милость. Много мы прогнѣваемъ Тебя своими грѣхами; но потерпи, Господи, еще и еще, доколѣ всѣ не придемъ въ разумъ истинныи покаяніе. Услыши насъ, Владыко, во святой день сей и часть и во всякое время, и пріими моленія наша, къ Тебѣ возносимыя, яко кадило благовонное, и исполни прошенія наша днесь и всегда. Яко Твое есть царство и сила и слава во вѣки. Аминь.

Свящ. М. Бурцовъ.

С Л О В О

въ день святаго, славнаго пророка, предтечи и крестителя Господня Іоанна, предъ открытіемъ тульскаго епархіальнаго братства во имя св. Іоанна Предтечи.

Братство возлюбите (1 Петр. 2, 17).

Собрались мы, братіе, нынѣ во св. храмъ семь прежде всего почтить святаго славнаго пророка, предтечу и крестителя Господня св. Іоанна. Память того, выше котораго, по словамъ Спасителя (Мат. 11, 11), нѣтъ въ рожденныхъ женами, священна для всѣхъ христіанъ. Но жители нашего Богоспасаемаго града и окрестныхъ селеній съ особымъ благоговѣніемъ привыкли чтить память святаго Предтечи, потому что во имя его съ давнихъ временъ существовала въ нашемъ градѣ иноческая обитель, (на мѣстѣ нынѣшняго архіерейскаго дома), куда толпы богомольцевъ спѣшили притекать за благодатною помощію и молитвеннымъ покровительствомъ святаго Предтечи Господня. Итакъ св. пророкъ и предтеча Господень Іоаннъ съ давнихъ поръ считается покровителемъ нашего града. Его же благодатному покровительству ввѣряется и открываемое нынѣ наше епархіальное братство, наименованное братствомъ св. Іоанна Предтечи.

Нынѣ — въ день открытія братства, этого истинно христіанскаго учрежденія, усердныя наши молитвы должны быть о томъ, чтобы наше братство во имя св. Предтечи Іоанна, за молитвами святаго покровителя своего, окрѣпло и упрочилось, чтобы дѣятельность его была плодотворна, и чтобы, при искреннемъ и единомышленномъ отношеніи къ дѣлу членовъ его, оно могло отвѣчать тѣмъ цѣлямъ и задачамъ, для достиженія которыхъ оно учреждено.

Мысль положенная въ основаніи братства, есть основная мысль христіанства. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ заповѣдывалъ намъ имѣть другъ къ другу братскую лю-

бовъ: *сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12). Св. апостолы также дали намъ заповѣдь возлюбить братство, и въ то же время указали намъ и правила, какъ мы должны поступать въ дѣлахъ нашихъ взаимныхъ другъ къ другу отношеній: *кійждо, говоритъ св. апостолъ Петръ, якоже принтъ дарованіе, между себе симъ служаще, яко добрии строители различныя благодати Божія* (I Петр. 4, 10), т. е. мы должны жить и устроить свои общественныя дѣла такъ, чтобы каждый изъ насъ служилъ и помогалъ другъ другу тѣмъ даромъ, какой кто получилъ отъ Бога, кто — своимъ имуществомъ или денежными средствами, кто добрымъ и разумнымъ совѣтомъ, а кто — и личными трудами. Такъ въ самомъ дѣлѣ и жило первоначальное общество христіанъ временъ апостольскихъ, о которомъ говорится въ Дѣянїяхъ апостольскихъ: *что народу вървавшему бѣ сердце и душа едина* (Дѣян. 4, 32); а послѣдствиемъ этого братскаго общественнаго строя было то, что всѣмъ жилось покойно и счастливо: *прїимаху пищу оъ радости и простотѣ сердца, хваляще Бога и имуще благодать у всѣхъ людей* (Дѣян. 3, 46. 47).

Не угасаль духъ братской любви среди истинныхъ христіанъ и во всѣ послѣдующія времена христіанства, не смотря на то, что въ церкви Христовой по временамъ появлялись, какъ плевелы посреди пшеницы, тѣ или другія въроисповѣдныя заблужденія, появлялись ереси и расколы; не угасъ духъ братской любви и въ то печальное время, когда въ церкви Христовой совершился великій расколъ, или послѣдовало отдѣленіе римско-католической церкви отъ православной грековосточной; истинные же христіане всегда оставались вѣрными заповѣди Христовой: *да любите другъ друга*, всегда питали другъ къ другу братскую любовь и молились объ обращенїи и спасенїи заблуждающихъ. Но тѣмъ съ большею силою проявлялся духъ общаго христіанскаго единенія и братскаго вспоможенія, когда то вызывалось необходимостію или придти на помощь нуждающимся и страждущимъ, или вообще стать на защиту святой православной вѣры, отсюда и получили свое начало христіанскіе братскіе союзы, извѣстные подъ именемъ братствъ, имѣвшихъ правильное устройство и опре-

дѣлennыя дѣла, для достиженія которыхъ члены ихъ не жалѣли ничего, не только трудовъ и матеріальныхъ средствъ, но и самой жизни. Въ нашей древней православной Россіи особенно славны были братства югозападныхъ. Возникли они одно за другимъ въ нашихъ югозападныхъ областяхъ въ XVI и XVII вѣкахъ, и задачею ихъ было — стать на защиту святой православной вѣры и православныхъ христіанъ отъ тѣхъ тяжкихъ притѣсненій, которымъ они подвергались со стороны латинянъ, и только подѣемомъ духа братскаго единенія и силою составившихся въ разныхъ мѣстахъ западнаго края братскихъ союзовъ спасена была православная христіанская вѣра отъ дальнѣйшаго поруганія и уничтоженія, хотя такіе хитрые слуги папскаго престола, каковыми считаются іезуиты, при помощи подкуповъ, происковъ и другихъ незаконныхъ средствъ старались, во что бы то ни стало, обратить нашихъ западныхъ христіанъ въ латинскую вѣру. Составлялись югозападные братства преимущественно изъ горожанъ и цѣховыхъ людей; каждое братство имѣло свой уставъ и выработанныя правила, которымъ члены ихъ или братьяки должны были слѣдовать неуклонно; изъ нихъ боѣе состоятельныя не жалѣли средствъ на святое дѣло братской помощи. Временемъ общихъ братскихъ собраній служили дни храмовыхъ праздниковъ и другіе высокаторжественные христіанскіе праздники, и на общихъ собраніяхъ обсуждались тѣ или другія нужды мѣстныхъ церквей и приходовъ, или общаго состоянія православія и вырабатывались средства защиты и братскаго вспоможенія. Но помимо заботы о нуждахъ мѣстныхъ церквей, помимо попеченія о больныхъ и убогихъ мѣстныхъ приходовъ, югозападными братствами обращено было особое вниманіе на просвѣщеніе народное, какъ самое надежное средство для борьбы съ католичествомъ: на средства братскія строились школы и заводились типографіи для печатанія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Такимъ образомъ православнымъ людямъ дана была возможность получать образованіе не въ католическихъ, а въ своихъ родныхъ школахъ и черезъ то воспитываться въ духъ православія. По времени объемъ школьнаго обученія расширенъ былъ настолько, что православнымъ юношамъ давалась возможность обучаться не

только славянской грамотѣ, но и другимъ высшимъ наукамъ по требованію времени и нуждъ православія. На сколько югозападные наши братства ревностно и успѣшно стремились къ образованію юношества, насколько они умѣли поставить, какъ должно, школьное дѣло, это между прочимъ видно изъ того, что въ Кіевѣ при Богоявленской церкви устроенная школа первоначально наполнялась бѣдными дѣтьми, впоследствии же времени эта школа сдѣлалась разсадникомъ высшаго духовнаго просвѣщенія, извѣстна бывъ подъ именемъ кіевской духовной академіи, изъ которой вышло много знаменитыхъ ученыхъ богослововъ и іерарховъ церковныхъ, составляющихъ красоту и славу нашей русской церкви; въ ней же получили высшее духовное образованіе и наши тульскіе іерархи, приспомятанный Димитрій, бывший потомъ архіепископомъ одесскимъ и настоящій нашъ Богомъ спасаемый архіепископъ тульской Никандръ. Славныя югозападные братства и замѣчательно полезная дѣятельность ихъ, особенно по дѣлу народнаго просвѣщенія, не могутъ не служить образцомъ для всѣхъ послѣдующихъ братствъ, какъ и для нынѣ открываемаго нашего епархіальнаго братства во имя св. Іоанна Предтечи. Цѣль учрежденія и нашего братства настолько же благотворна и, можно сказать, священна, насколько слященны и благотворны были задачи древнихъ югозападныхъ братствъ, ибо цѣль и нашего братства есть устройство, поддержаніе и возможно большее распространеніе въ епархіи церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ бы дѣти нашего простаго народа учились и воспитывались, такъ сказать, подъ сѣнію святой православной церкви нашей, подъ надзоромъ и руководствомъ пастырей и служителей церковныхъ. И дай Богъ роста и силы нашимъ церковно-приходскимъ школамъ на пользу народную. Кто хорошо знакомъ съ нашимъ простымъ народомъ, тотъ знаетъ, что онъ есть народъ глубоковѣрующій и нежелающій никакого другаго просвѣщенія, помимо церковнаго или религіозно-правственнаго, потому и въ дѣлѣ обученія дѣтей своихъ онъ любитъ довѣряться преимущественно пастырямъ и служителямъ церкви. А на насъ, людяхъ болѣе просвѣщенныхъ и, такъ сказать, старшихъ братьяхъ простаго народа, лежитъ обязанность прійти къ нему на

помощь, въ такомъ дѣлѣ, которое онъ особенно любитъ и свято чтить, въ дѣлѣ его христіанскаго просвѣщенія. Для нашего простолюдина святая православная вѣра есть всё: она одна способна поддерживать и земледѣльца и крестьянина во всѣхъ обстоятельствахъ его многотрудной жизни, она одна способна обуздывать его страсти и уснокаивать порывы души не развитой; съ нею же илювя духъ ея, т. е. въ духѣ православной христіанской вѣры позаботимся омы распространять просвѣщеніе среди простаго народа. И такъ пусть народъ нашъ учится и просвѣщается подь сѣнію православной церкви, и чрезъ то навсегда сохраняется въ немъ любовь и преданность вѣрѣ и церковности.

Не менѣе важны и другія задачи нашего братства, именно: содѣйствіе духовенству въ учрежденіи въ-бого-служебныхъ пастырскихъ собесѣдованій или назидательныхъ чтеній съ народомъ, доставленіе бѣднымъ грамотнымъ людемъ лучайшихъ способовъ къ приобрѣтенію книгъ для чтенія, способствующихъ къ утвержденію простаго грамотнаго народа въ православной вѣрѣ и доброй нравственности, а также и учрежденіе приходскихъ хоровъ церковнаго пѣнія. Всѣ эти предначертанныя задачи нашего братства имѣютъ цѣлю способствовать религіозно-нравственному воспитанію простаго народа.

Итакъ всѣ задачи нашего епархіальнаго братства, нынѣ открываемаго, одинаково важны и, можно сказать, священны, и намъ нынѣ, въ день открытія его, остается пожелать ему полнѣйшихъ успѣховъ и помолиться Господу Богу о томъ, чтобы наше братство пользовалось всегдашнейю возможностью и средствами къ осуществленію своихъ священныхъ задачъ. А сильно и благоплодно наше братство будетъ только тогда, когда всѣ члены его будутъ одушевляемы желаніемъ и ревностію содѣйствовать цѣлямъ братства, по мѣрѣ своихъ силъ, способностей и возможности, или, говоря словами апостола, когда каждый изъ членовъ его поставитъ своимъ священнымъ долгомъ служить общему дѣлу тѣмъ даромъ, какой кто получилъ отъ Бога, кто — матеріальною или денежною помощію, кто — благоразумнымъ совѣтомъ, а кто — и личными трудами: *Кійждо, якоже имать дарованіе, между себе симъ служаще, яко добріи строители различныя благодати Божія,*

Обратчикахъ древнихъ югозападныхъ братствъ между прочимъ говорится, что они вписывали имена свои въ братскій списокъ (упись) рубою и душею, да нѣкоторые изъ нихъ къ своей подписи прибавляли и такія слова: „составленное братство приѣмлю и облобываю“, или: „всегда готовъ есмь съ нимъ пострадати и кровь мою за благочестіе дати“ (Ист. возсоед. Руси, соч. г. Кулишата, 2). Отъ того и были настолько сильны югозападныя братства и столь великія услуги оказали мѣстному краю, что члены ихъ или братчики дѣйствовали въ общемъ ихъ дѣлѣ съ одинаковою ревностію, какъ истые братья, и готовы были въ интересахъ братства жертвовать не только своимъ личнымъ трудомъ, или имуществомъ, но и самою жизнью; а чего же не можетъ сдѣлать общество, когда состоитъ изъ его одинаково дружно, искренно и съ любовью и относятся къ общему ихъ дѣлу? По примѣру братчиковъ древнихъ югозападныхъ братствъ мы члены вновь составленнаго нашего епархіальнаго братства возлюбимъ и облобываемъ наше братство, какъ братья во Христѣ, съ любовью и ревностію отнесемъ къ такому важному обществу дѣлу, каково есть религіозно-нравственное просвѣщеніе народа. Самъ Господь Иисусъ Христосъ, просвѣтитель нашъ, просвѣщающій всякаго человека, и св. Предтеча и креститель Господень Іоаннъ, имени котораго посвящено наше епархіальное братство, да помогутъ нынѣ открываемому братству послужить святому дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія нашего роднаго преимущественно чрезъ церковно-приходскія школы, приносослабному усердію къ этому дѣлу членовъ его. Аминь.

Свяц. Василій Рождественскій.

Р ъ Ч ъ,

произнесенная при открытіи братства
св. Іоанна Предтечи.

Ваше Высокопреосвященство,
достопочтенные отци и милостивые государи!

Одни чувства и мысли собрали здѣсь насъ, людей разнаго общественнаго положенія, разнаго званія и состоянія. Мы собрались, чтобы положить начало нашей *братской* о *Христѣ* дѣятельности на пользу распространенія въ народѣ религиозно-нравственнаго образованія и воспитанія. Благовременна именно теперь наша братская дѣятельность и высока цѣль этой дѣятельности! Въ настоящемъ, первомъ нашемъ общемъ собраніи, позвольте мнѣ изложить предъ вами тѣ причины, или, лучше, тѣ вопіющія нужды, которыя настоятельно зовутъ къ жизни наше братство, и указать задачу и цѣль, къ осуществленію которой оно будетъ стремиться.

Нужды, во имя которыхъ учреждается наше братство, настолько важны, что можно только пожалѣть, что такъ поздно настало для насъ благопріятное время открыть нашу братскую дѣятельность. Будемъ откровенны, будемъ искренни... Посмотримъ прямыми глазами на религиозно-нравственное состояніе нашего народа, и мрачная дѣйствительность предстанетъ предъ нами во всей своей паготѣ. Народъ нашъ считается народомъ религиознымъ, и это въ общемъ справедливо въ томъ отношеніи, что всю свою жизнь и свою дѣятельность онъ ввѣряетъ промысленію Божію и на Него возлагаетъ свои надежды; но эта религиозность — темная, не основанная на знаніи истинъ вѣры. Онъ еще спитъ въ невѣжествѣ относительно истинной вѣры, духовный свѣтъ закрытъ для его очей, и великая книга живота нынѣшняго и грядущаго недоступна его пониманію. (Еще и до сихъ поръ религиозное чувство народа очень часто питается суевѣріями старины, переходящими изъ рода въ родъ, отъ поколѣній къ поколѣнію). Правда, у него есть училище вѣры — храмъ Божій; но не исчер-

нашими сокровища нашего богослужебнаго круга, этого сокровища догматическаго и нравственнаго поученія, мало поучаютъ и назидаютъ его, потому что онъ не понимаетъ его смысла и значенія. Не менѣе нужно свѣта и въ нравственной жизни народа. Въ свое время мы съ восторгомъ привѣтствовали освобожденіе милліоновъ нашего народа отъ крѣпостнаго рабства; по тогда, заняты устройствомъ бытоваго и экономическаго его положенія, упустили изъ виду направить его духовную жизнь по началамъ свободы христіанской, утвердить ее на основахъ вѣры и церкви. И вотъ намъ пришлось быть свидѣтелями того, какъ, освобожденный отъ рабства физическаго, народъ все болѣе и болѣе дѣлается рабомъ нравственнымъ, и падаетъ все ниже и ниже, особенно въ своемъ молодомъ поколеніи. То, что прежде сдерживалось силою власти и силою традиціи, то теперь, несдерживаемое силою просвѣтленнаго сознанія, силою духовной власти, выступило наружу. Наблюдателя крестьянской жизни поражаетъ, что крѣпкое въ старину семейное начало стало разрушаться: дѣти перестаютъ повиноваться власти родителей, перестаютъ почитать и уважать ихъ; семейные раздѣлы входятъ все болѣе и болѣе въ силу и производятъ великое зло не только нравственное, но и экономическое. Въ жизни общественной усилились взаимный обманъ, воровство и т. п. Наконецъ, говорить ли объ упадкѣ въ народѣ внутренняго челоуѣка, объ извращеніи его помысловъ и чувствъ! Прежде, удаленный въ деревнѣ отъ соблазновъ и искушеній городской жизни, онъ чуждъ былъ того свободомыслія и той распущенности нравовъ, какая царитъ въ низшемъ классѣ городского населенія. Въ нормальной крестьянской жизни не было мѣста тѣмъ преждевременнымъ возбужденіямъ воображенія, тѣмъ нездоровымъ искушеніямъ мысли, которыми исполненъ бытъ городского визшаго класса. Въ послѣднія десятилѣтія свободомысліе относительно нравственныхъ началъ проникло и въ деревню.. Главными разсадниками и проводниками въ деревню нравственной распущенности явились умножившіеся въ послѣднее время фабрики и заводы. Уходящія туда на заработки члены семьи, напивавшіеся тамъ ядомъ всякаго развращенія, приносятъ его въ свою семью и деревню и соблазняютъ неопытныхъ легкимъ взглядомъ

и отношеніемъ къ дѣламъ вѣры, къ постановленіямъ церкви и къ духовному цѣломудрію. И мы видимъ, что благочестіе и набожность постепенно и быстро въ народѣ умаляются, уваженіе къ храму Божию нерѣдко замѣняется пьянствомъ, даже въ самые часы богослуженія. Насколько помрачились мысли и чувства народныя, самымъ лучшимъ свидѣтельствомъ тому служатъ народныя пѣсни. Замохла величавая пѣсня старины объ историческихъ герояхъ, въ которыхъ народъ воспѣвалъ свои идеалы государственной доблести, храбрости и мужества; исчезли высокотрогательныя духовныя пѣсни о жизни и чудесахъ святыхъ, о загробной жизни, и на мѣсто ихъ водворилась пѣнь, поющая славу грязной любви и безшабашному ухарству. И въ этой атмосферѣ растутъ и зрѣют поколѣнія за поколѣніемъ, постепенно наполняя ее новыми міазмами. Все это само по себѣ очень грустно!

А между тѣмъ невѣжество народа относительно знанія истиной вѣры и церкви, слабость его въ нравственныхъ началахъ дали возможность самозванымъ учителямъ ереси и даже полнаго невѣрія распространять въ народѣ, чрезъ книжки и брошюры, свои заблужденія и измышленія. И горестное явленіе происходитъ теперь предъ нашими глазами! Дорогое послѣдіе нашихъ предковъ, нашу историческую и государственную силу и славу, нашу истинную вѣру, наше православіе новоявленные еретики и непризванные учителя, стараются своими сочиненіями вырвать изъ сердецъ и жизни русскаго народа, и на мѣсто его водворить лютеранскій индифферентизмъ и даже полное невѣріе. И къ слову сказать, въ этомъ постыдномъ дѣлѣ тульской губерніи принадлежитъ видная роль: она дала изъ себя и учителей и проповѣдниковъ, которые, наперывъ другъ предъ другомъ, стараются уловить и даже въ некоторыхъ простецовъ уловили въ свои вражія сѣти. Такъ поле православное начинаетъ заростать *плевелами врага!* Ужели все это такъ и быть должно въ нашемъ царствѣ православномъ? И что то будетъ дальше? — спрашиваетъ себя всякій истинный сынъ церкви, сынъ отечества и искренній другъ народа.

И вотъ, какъ бы въ отвѣтъ на эти вопросы, два съ половиной года тому назадъ, съ высоты трона раздался го-

лось Монарха, указующій еще разъ на истинный путь излеченія духовныхъ явъ народа, на образованіе и воспитаніе его въ духъ вѣры и церкви. Духовенство, получивъ надлежащую свободу дѣйствія, облеченное довѣріемъ Монарха, дѣятельно принялось за исполненіе своей просвѣтительнейшей обязанности: со всѣхъ концовъ Россіи несутся вѣсти о разныхъ его учрежденіяхъ (церковныхъ школахъ, церковныхъ собесѣдованіяхъ, книжныхъ складахъ) на пользу религіозно-правственнаго просвѣщенія народа. И духовенство тульской епархіи, при содѣйствіи и мудрому руководствѣ своего архипастыря, не отстало въ этомъ дѣлѣ отъ другихъ: у насъ уже существуетъ комитетъ для распространенія въ народѣ книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія, во многихъ мѣстахъ епархіи открыты при церквахъ школы, содержимыя часто единственно на средства самихъ учредителей.

Но сложныя и трудныя заботы о религіозно-правственномъ образованіи народа, соединенныя съ большими матеріальными жертвами, не подь силу одному духовенству, въ большинствѣ бѣдному матеріально. Это дѣло всей церкви... Вспомнимъ, что каждый изъ насъ и всѣ мы члены церкви, и что церковь — это также мы. Пора поэтому намъ разорвать завѣсу, раздѣляющую духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ ихъ служеніи ближнимъ. Достаточно мы жаловались на то взаимное непониманіе, на ту бездну, которая раздѣляетъ насъ другъ отъ друга и тормозитъ всѣ наши благія начинанія. Пора намъ вспомнить, что у насъ есть обидная почва, и твердо и сознательно стать на нее. Почва этого единенія — церковь; орудіе его — общее служеніе интересамъ церкви. Открываемое нынѣ братство св. Іоанна Предтечи и зоветъ всѣхъ насъ къ общей дѣятельности, во благо церкви, на пользу распространенія въ народѣ религіозно-правственнаго просвѣщенія. Но ваше, милостивые государи, вполне добровольное, чисто безкорыстное вступленіе въ члены открываемаго братства и безъ этого нашего напомнанія и призыва, ясно и воочію свидѣтельствуешь что вы чувствуете себя членами церкви, что интересы церкви вамъ дороги, и что вы берете на себя часть заботъ по распространенію свѣта Христова среди людей, сидящихъ во тьмѣ.

Какихъ плодовъ мы можемъ ждать отъ своей братской дѣятельности, отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ частію исторія подобныхъ обществъ въ прошломъ и опытъ учрежденія ихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ наше время. Такъ въ древней Руси извѣстна знаменитая дѣятельность юго-западныхъ братствъ. Въ 16 вѣкѣ, когда югозападная Русь подпала подъ власть Польши, поляки, какъ извѣстно, чтобы крѣпче привязать Русь къ себѣ, составили планъ сдѣлать ее латинскою, уничтожить въ ней православную вѣру, русскій языкъ и народность. Сильнѣйшимъ орудіемъ въ исполненіи этого плана явились іезуиты, которымъ открытъ былъ свободный доступъ въ Польшу. Они тотъ часъ же начали дѣятельную пропаганду латинства, писали противъ православія сочиненія, но особенно сильно дѣйствовали посредствомъ воспитанія русскаго юношества. Тогда на защиту православія и русской народности возстали *церковныя братства*. Они обратили все вниманіе на то, чтобы удержать православныхъ отъ совращенія въ латинство и сохранить русскую народность. Для сего они строили училища, издавали сочиненія, обличающія заблужденія католиковъ и проч., и дѣятельность ихъ увѣнчалась успѣхомъ: православіе и русская народность были спасены отъ польскихъ злоумышленій. Учрежденныя въ наше время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ религіозно-просвѣтительныя братства уже съ радостію видятъ благіе плоды положенныхъ ими въ святое дѣло стараній. Особенно въ этомъ отношеніи плодотворна дѣятельность Александроневскаго Владимірскаго братства. Существова около семи лѣтъ, оно покрыло епархію множествомъ правильно организованныхъ церковно-приходскихъ школъ. Школы эти пользуются любовью народа, который дорожитъ ими, какъ истинными разсадниками христіанскаго просвѣщенія. Велика также польза, приносимая публичными чтеніями и вѣбогослужебными собесѣдованіями. Распространеніе въ народѣ брошюръ религіознаго содержанія воспитываетъ любовь къ чтенію душеполезныхъ книгъ (отчетъ Александронев. Влад. братства).

Если другія братства достигали и достигаютъ благихъ результатовъ, то что можетъ омрачить и нашу надежду на успѣхъ и нашей братской дѣятельности?! Уставъ нашего братства исчерпываетъ все средства для успѣшнаго рас

пространенія въ народѣ христіанскаго просвѣщенія. Онъ полагаетъ оказывать содѣйствіе къ устройству церковно-приходскихъ школъ, въбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ народомъ, книжныхъ складовъ, церковныхъ библіотекъ и развитію церковнаго пѣнія. Выполнить эти предначертанія устава будетъ всецѣло зависѣть отъ насъ самихъ, отъ энергій, жертвы, вообще отъ духовныхъ и матеріальныхъ силъ братства. Сознаніе высокой важности той цѣли, для которой учреждается братство, стремленіе придти ему на помощь своими силами и средствами, вотъ первыя и основныя условія, при которыхъ, при Божіемъ благословеніи, мы можемъ ждаты благихъ плодовъ и нашей братской дѣятельности на пользу духовно-нравственнаго просвѣщенія православнаго населенія тульской епархіи.

Преподаватель семнаріи Владиміръ Сахаровъ.

ОТКРЫТИЕ БРАТСТВА СВ. ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.

Открытие тульского епарх. братства св. Іоанна Предтечи состоялось, какъ и предположено было, 7-го января послѣ литургіи, совершенной архіерейскимъ служеніемъ въ Богоявленскомъ соборѣ. Литургія эта имѣла такую особенность, которая привлекла въ Соборъ громадное, можно сказать, небывалое, стеченіе народа. Ее пѣлъ „братскій хоръ“, состоящій изъ однихъ теноровъ и басовъ (всего 45 пѣвцовъ), по древнему, никогда не слыхавшему у насъ въ Тулѣ, знаменному распѣву, какъ изложено этотъ распѣвъ въ большомъ синодскомъ Обиходѣ. Приготовленіе братскаго хора къ пѣнію литургіи знаменнаго распѣва стоило большихъ трудовъ какъ самому братскому хору, такъ особенно регенту архіерейскаго хора М. О. Онисифорову. Спѣвки начались 30 ноября и продолжались до 3 января по четыре раза въ недѣлю. Одновременно со спѣвками писалась и гармонизація разучиваемаго цанѣва. Спѣшность дѣла по необходимости заставила ограничиться простѣйшею гармонизаціею съ непрерывною параллельною терціею въ верхнихъ голосахъ (тенорахъ). Баса приоравливались къ нимъ по законамъ обращеній основнаго трезвучія, въ

тѣсной гармоніи и преимущественно въ мажорномъ ладѣ. Для полноты гармоніи введена была еще четвертая голосовая партія (третій теноръ), державшаяся большею частію доминанты тоническаго трезвучія. Гармонизація, построенная на столь простыхъ основаніяхъ хотя не требовала большой работы, тѣмъ не менѣ представляла много трудностей, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было транспонировать нѣкоторыя мѣста напѣва, слишкомъ высоко для верхняго голоса положенныя въ Синодскомъ Обиходѣ. Принятая система гармонизаціи имѣла ту, между прочимъ, выгоду, что верхніе голоса (1 и 2 теноры), то есть половина хора, пѣли по печатнымъ синодскимъ Обиходамъ; по писаннымъ же нотамъ пѣли только басы и третьи теноры. Въ трудѣ гармонизаціи г. Описифорову много помогли свящ. Н. И. Моригеровскій и регентъ спаскаго хора И. П. Румянцевъ: Литургію они раздѣлили между собою почти поровну на три части. Исполненіе литургіи знаменнаго распѣва въ такой гармонизаціи съ большимъ интересомъ выслушано было многочисленнымъ собраніемъ богомольцевъ, въ числѣ которыхъ было нѣсколько человекъ изъ тульскихъ „глаголемыхъ старообрядцевъ“.

На литургіи, въ обычное время, однимъ изъ членовъ братства, священникомъ Боголюбской церкви В. А. Рождественскимъ, произнесено было приличное случаю слово, выше напечатанное. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ съ братчиками изъ тульскаго духовенства отслуженъ былъ молебенъ св. Іоанну Предтечѣ, при чемъ братскій хоръ пѣлъ „Богъ Господь“ 2-го гласа по знаменному распѣву. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе: 1) Царствующему дому, 2) Св. Синоду и Преосвященному Никандру и 3) „Православнымъ о Христѣ братьямъ, ревнующимъ о христіанскомъ просвѣщеніи въ духѣ св. православной церкви“. По окончаніи молебна и по входѣ Преосвященнаго въ алтарь протодіаконъ провозгласилъ съ амвона: „Записавшіеся и желающіе записаться въ члены братства св. Іоанна Предтечи приглашаются теперь же пожаловать въ домъ Его Высокопреосвященства для избранія членовъ правленія братства“.

По прибытіи приглашенныхъ въ домъ Его Высокопреосвященства, нѣсколько новыхъ членовъ записалось въ брат-

ство, и когда всѣ наличные члены заняли свои мѣста, братскій хоръ пропѣлъ тропарь св. Иоанну Предтечѣ, каедр. протоіерей А. Ивановъ прочиталъ молитву: „Царю небесный“, преподаватель тул. семинаріи Вл. Ант. Сахаровъ произнесъ выше помѣщенную рѣчь, рельефно намѣтившую главныя задачи нашего новаго братства.

По окончаніи рѣчи Его Высокопреосвященство объявилъ первое общее собраніе братства св. Иоанна Предтечи открытымъ.

Дальнѣйшія дѣйствія и рѣшенія этого собранія излагаемъ такъ, какъ они изложены въ составленномъ при этомъ журналѣ.

1) Прочитанъ былъ списокъ всѣхъ доселѣ записавшихся дѣйствительныхъ членовъ братства и членовъ соревнвателей, которыхъ оказалось: дѣйствительныхъ членовъ 113, соревнвателей 12, въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ пожизненныхъ 19-ть*).

2) Его Высокопреосвященство объявилъ собранію, что, согласно § 13 Устава, онъ назначаетъ предсѣдателемъ совѣта братства ректора семинаріи протоіерея Александра Романова, и предложилъ собранію приступить къ выбору членовъ, указанныхъ § 25 Устава, а именно: членовъ совѣта и ревизіонной комиссіи, а также почетныхъ членовъ братства.

3) Предварительно этому выбору протоіерей Александръ Романовъ прочиталъ собранію надлежащіе §§ Устава и предложилъ избрать для настоящаго засѣданія собранія предсѣдателя на основаніи § 21-го. Собраніе единогласно избрало своимъ предсѣдателемъ его же, протоіеря Александра Романова.

4) Выборъ членовъ совѣта и ревизіонной комиссіи, произведенный посредствомъ записокъ, далъ слѣдующіе результаты: Товарищемъ предсѣдателя совѣта избранъ протоіерей А. Ивановъ, казначеемъ братства С. Н. Пеновъ, членами совѣта: Д. Д. Свербеевъ, С. П. Денисьевъ, В. Н. Бестужевъ Рюминъ и М. Т. Яблочковъ, кандидатами къ

(*) Неже помѣщенъ списокъ, дополненный членами, подписавшимися послѣ 7 января. Въ этомъ списокѣ: дѣйствит. членовъ 221, соревнвателей 86, въ числѣ дѣйств. членовъ — пожизненныхъ 22.

членамъ совѣта: И. С. Бѣлородовъ, П. И. Малицкій, Н. А. Лебелевъ и А. И. Глаголевъ, членами ревизионной комиссiи: В. А. Фаворскій, протоіерей Д. Ф. Прилудскій и Н. И. Троицкій. Его Высокопреосвященство объявилъ собранію, что онъ утверждаетъ всѣ избранныя лица въ предназначенныхъ имъ должностяхъ и званіяхъ.

5) Относительно званія почетнаго члена братства, общее собраніе единогласно постановило, просить принять это званіе: 1) высокопреосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с. петербургскаго, 2) высокопреосвященнаго Іоаннікія, митрополита московскаго и коломенскаго, 3) высокопреосвященнаго Сергія, архіепископа кишиневскаго и хотинскаго, по вниманію какъ къ происхожденію ихъ изъ тульской епархіи, такъ и къ постоянно благоклонному расположенію ихъ къ ней, ознаменованному значительными пожертвованіями первыхъ двухъ на духовно-учебныя заведенія сей епархіи, а послѣдняго въ пользу тульскаго епархіальнаго братства, и 4) оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Константина Петровича Побѣдоносцева, стараніямъ котораго церковно-приходскія школы повсемѣстно обязаны своимъ возстановленіемъ и правительственной поддержкою.

6) Затѣмъ предсѣдатель совѣта протоіерей А. Романовъ предложилъ собранію предоставить совѣту право, не дожидаясь слѣдующаго годичнаго общаго собранія, присоединять, по своему усмотрѣнію, къ числу дѣйствительныхъ членовъ братства или членовъ соревнователей, лица, безмездно и съ пользою трудящіеся въ церковно-приходскихъ школахъ. Собраніе постановило предоставить такое право совѣту, по соглашенію сего послѣдняго съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ.

7) Товарищъ предсѣдателя, протоіерей А. Ивановъ засвидѣтельствовалъ предъ собраніемъ о значительныхъ трудахъ, употребленныхъ членами братскаго хора болѣе, чѣмъ за мѣсяць до открытія братства для приготовленія ко дню открытія литургіи знаменнаго распѣва, въ особенности же о трудахъ регента архіерейскаго хора М. О. Онисифорова, написавшаго гармонизацію этой литургіи при содѣйствіи И. П. Румянцева и священника Н. И. Моригеровскаго и приготовившаго хоръ къ исполненію столь труднаго дѣла.

Для поощренія членовъ братскаго хора къ дальнѣйшимъ трудамъ на пользу братства и для наибольшаго заинтересованія ихъ въ цѣляхъ братства протоіерей А. Ивановъ предложилъ собранію присоединить ихъ къ числу дѣйствительныхъ членовъ братства безъ опредѣленнаго для сихъ членовъ денежнаго взноса, на основаніи 2 примѣч. къ § 7. Собраніе признало справедливымъ теперь же удостоить званія дѣйствительнаго члена братства регента архіерейскаго хора М. О. Описифорова, за его особенныя труды по обученію братскаго хора, а прочимъ членамъ хора въ настоящее время усвоить званіе членовъ соревнователей, предоставивъ съ тѣмъ вмѣстѣ совѣту усвоить и званіе дѣйствительныхъ членовъ тѣмъ изъ нихъ, которые окажутъ особое усердіе и искусство въ пѣніи и тѣмъ будутъ содѣйствовать достиженію цѣлей братскаго хора, указанныхъ въ § 2 Устава и въ примѣчаніи къ нему.

8) Предсѣдатель протоіерей Александръ Романовъ представилъ собранію краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ братства, по которому оказалось, что до открытія настоящаго собранія поступило на приходъ членскихъ взносовъ 3175 рублей, израсходовано 96 р. 28 к., въ остаткѣ имѣется 3078 р. 72 к., и предложилъ собранію обсудить, не найдетъ ли оно полезнымъ весь этотъ остатокъ и даже все поступленіе суммъ въ теченіе перваго года существованія братства обратить въ неприкосновенный фондъ братства, въ виду большой важности денежнаго фонда для дѣла братства и въ виду того обстоятельства, что въ настоящее время церковно-приходскихъ школъ еще немного (не болѣе 130) и на покрытіе ихъ нуждъ можно пока довольствоваться, кромѣ существовавшихъ прежде субсидій, тѣми сборами, которые общають вновь учрежденныя кружки въ пользу церковно-приходскихъ школъ и ежегодное отчисленіе изъ остатковъ отъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ по епархіи, при увеличеніи же числа школъ и ихъ нуждъ ежегодныя поступления братскихъ суммъ и процентовъ съ фонда увеличатъ и средства вспоможенія школамъ. Нѣкоторые члены предлагали не расходовать братскія суммы на церковно-приходскія школы до тѣхъ поръ, пока составитъ фондъ въ 5000 рублей. Послѣ довольно продолжительныхъ преній по этому предмету и возраженій

члена собранія протоіерея Д. Θ. Прилуцкаго, настаивавшаго на томъ, что всѣ средства, доставленныя настоящими членами братства, должны быть употреблены на возможно лучшую постановку школъ, существующихъ въ настоящее время, заботы же о будущихъ школахъ должно предоставить будущему времени, собраніе пришло къ такому заключенію: обратить весь настоящій остатокъ въ 3078 руб. въ неприкосновенный фондъ, постоянно обращать въ тотъ же фондъ всѣ взносы пожизненныхъ членовъ и затѣмъ въ теченіе перваго года отчислять въ составъ фонда 25% всего поступленія, а остальную сумму поступленія употреблять въ расходъ на церковно-приходскія школы и прочія нужды братства.

(9) Днемъ для обыкновеннаго общаго собранія членовъ братства назначенъ съ будущаго года первый воскресный день послѣ 7 января. Въ этотъ же день положено совершать при архіерейскомъ служеніи и поминовеніе усопшихъ членовъ братства.

С П И С О К ъ

членовъ тульскаго епархіальнаго братства св. Іоанна Предтечи съ показаніемъ ихъ членскихъ взносов.

Р У Б.

Попечитель братства.

Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ тульскій и бѣлевскій — — — 300

Избраны почетными членами:

Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ московскій и коломенскій.

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ кишиневскій и хотинскій — — — 200

Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Дѣйствительные члены въ алфавитномъ порядкѣ фамилій.	
1. Авчинниковъ Дмитрій Михайловичъ, купецъ	5
Агнія, Игуменія тул. жен. монастыря	10
Ангельскій Венедиктъ, свящ. с. Раева черн. у.	5
Архангельскій Іоаннъ Арсеніев., священ. с. Ка- зачьихъ Присадъ	5
Балашевъ Андрей Тимоѣевичъ	100
Баташевъ Александръ Степановичъ, тул. купецъ	100
Батуричь Алексѣй Алексѣевичъ, губ. секр.	5
Бахтеяровъ Яковъ Петровичъ, потом. дворян.	100
Бельгардъ Александръ Карловичъ, потом. дворян.	100
10. Бестужевъ Рюминъ Василій Николаевичъ, ген. майоръ	10
Берлинскій Василій Яковлевичъ, св. г. Ефремова	5
Бибиговъ Дмитрій Павловичъ, черн. землевлад.	5
Бобровъ Дмитрій Игнатовичъ, св. г. Ефремова	5
Боголюбовъ Алексѣй, св. с. Богословскаго ефр. у.	5
Боголюбовъ Василій Николаевичъ, прот. г. Тулы	5
Богдановъ Іосифъ Ивановичъ, св. и благоч. тул. у.	5
Боженовъ Василій Ивановичъ, свящ. с. Пономарева	5
Боженовъ Александръ Павловичъ, свящ. и благоч. кашир. у.	5
Боженовъ Василій Павловичъ, свящ. и благоч. г. Епифани	5
20. Брѣвевъ Иванъ Ивановичъ, тул. купецъ	5
Брѣвевъ Павелъ Ивановичъ, тул. купецъ	5
Бѣлобородовъ Иванъ Сергѣевичъ, потом. почет. гражданинъ	100
Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ, помощ. смотр. тул. дух. училища	5
Бутырскій Николай Ивановичъ, свящ. с. Зайце- ва тул. у.	5
Вавыкинъ Дмитрій Яковлевичъ, тул. купецъ	100
Введенскій Владиміръ Александровичъ, свящ. г. Каширы	5
Вележевъ Александръ Стефановичъ, прот. гор. Каширы	10
Вельтищевъ Николай Александровичъ	10

	Вельтищевъ Михайлъ, св. с. Яковлевскаго тул. у.	5
30.	Владимірскій Александръ Егоровичъ, св. г. Тулы	5
	Владиміровъ Михайлъ Ивановичъ, тул. купецъ	100
	Воздвиженскій Серапіонъ, свящ. с. Луковицъ	
	алек. у. — — — — —	5
	Ворогушинъ Николай Ивановичъ, новос. купецъ	10
	Воскресенскій Петръ Ивановичъ, св. с. Хотуши	5
	Вѣтрова Людмила Ивановна — — — — —	50
	Гастевъ Николай Егоровичъ, прот. и благочин.	
	ефрем. у. — — — — —	5
	Гастевъ Алексій Степановичъ, свящ. г. Ефремова	5
	Гастевъ Константинъ, свящ. с. Хмѣлеваго ефр. у.	5
	Глаголевъ Иванъ Филипповичъ, инспекторъ се-	
	минаріи ст. сов. — — — — —	5
40.	Глаголевъ Александръ Ивановичъ, препод. семин.	
	кол. асс. — — — — —	5
	Глаголевъ Александръ Николаевичъ, свящ. Воз-	
	движен. ц. г. Тулы — — — — —	5
	Глаголевъ Петръ, свящ. с. Слободки тул. у. —	5
	Глаголевъ Іоаннъ, свящ. с. Дарицъ, ефр. у. —	5
	Глаголевъ Андрей, свящ. с. Товаркова богор. у.	
	Глаголевъ Василій, свящ. с. Залѣснаго ефр. у.	5
	Головинъ Александръ Николаевичъ, свящ. г. Тулы	100
	Голубевъ Никита Петровичъ, прот. г. Тулы	5
	Гребениковъ Козьма Сергѣевичъ, новос. купецъ	5
	Громовъ Осодоръ Васильевичъ, кол. сов. —	5
50.	Гумилевскій Сергѣй Ивановичъ, свящ. с. К. Гре-	
	кова ефрем. у. — — — — —	5
	Денисьевъ Сергѣй Петровичъ, потом. двор. —	15
	Денисьевъ Петръ Сергѣевичъ, пот. двор. —	5
	Добродѣевъ Сергій, свящ. с. Расва черн. у. —	5
	Добрынинъ Николай Никитичъ, потом. двор. —	100
	Добросклонскій Іоаннъ, всящ. с. Граворонокъ	
	венев. у. — — — — —	5
	Добросклонскій Василій Ивановичъ, кол. ассес.	5
	Докторовъ Николай Ивановичъ, свящ. с. Мяс-	
	наго тул. у. — — — — —	5
	Докудовскій Сергѣй Петровичъ, потом. двор. —	5
	Доможировъ Григорій Ивановичъ, потом. двор.	10
60.	Дружининъ Николай Сергѣевичъ, ст. сов. —	5

7	Дружининъ Николай, свящ. с. Скороднаго чер. у.	5
8	Дружининъ Василий Ивановичъ — —	5
001	Ергольскій Иванъ Владиміровичъ, потом. двор.	5
7	Ермолаевъ-Звѣревъ Стефанъ Александровичъ, тул. купецъ — — — — —	30
01	Ждановъ Николай Николаевичъ, потом. двор. —	25
8	Ждановъ Николай Сергѣевичъ — —	5
06	Жданова Екатерина Гавриловна — —	5
7	Звѣревъ Петръ Ивановичъ, прот. г. Тулы —	5
8	Знаменскій Павелъ Сергѣевичъ, свящ. и благоч. черн. у. — — — — —	5
70.	Знаменскій Іоаннъ Васильевичъ, свящ. с. Юрь- ева тул. у. — — — — —	5
8	Золотаревъ Ігнатій Ігнатіевичъ, потом. двор.	5
7	Ивановъ Александръ Никаноровичъ, каедр. прог.	10
8	Ігнатій іеромонахъ — — — — —	25
6	Ігнатъевъ Иванъ Павловичъ, потом. двор. —	10
8	Ігумновъ Николай Филипповичъ — —	15
8	Ільинскій Алексѣй Ивановичъ, свящ. с. Михай- ловскаго богор. у. — — — — —	5
7	Исаковъ Иванъ Димитріевичъ, потом. двор. —	100
001	Іоаннъ архимандритъ, настоятель щегл. Богор. монастыря — — — — —	25
7	Казанскій Іоаннъ Васильевичъ, свящ. с. Турге- нева чер. у. — — — — —	5
80.	Казанскій Сергѣй Петровичъ, тит. сов. —	5
7	Карницкій Стефанъ Григоріевичъ, свящ. с. Ба- рапова тул. у. — — — — —	5
01	Казанскій Андрей Герасимовичъ, прот. и благоч. черн. у. — — — — —	5
7	Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ, прот. семин. ц.	5
001	Кедровъ Алексѣй Порфиріевичъ — —	5
7	Колениковъ Семень Ивановичъ, поручикъ —	5
8	Коломійцевъ Егоръ Θεодоровичъ, д. ст. сов. —	100
7	Комаровъ Григорій Ивановичъ, прот. г. Тулы —	5
7	Кондрашевъ Иванъ Ивановичъ, чер. землевлад., дворянинъ — — — — —	100
8	Коптевъ Апатолій Ивановичъ, дворянинъ —	5
93.	Котельниковъ Алексѣй Семеновичъ, ефрем. куп.	5
8	Красноглазова Марія Трофимовна — —	100

	Лавровъ Парфеній Александровичъ	— — — —	10
	Левицкій Иванъ Ивановичъ, дворян.	— — — —	5
	Левицкій Сергій Ивановичъ, дворян.	— — — —	100
	Левшинъ Алексій Дмитріевичъ, прапорщикъ	— — — —	5
	Лебедевъ Николай Аванасіевичъ, препод. семин., кол. сов.	— — — —	5
	Леоновъ Михайлъ, ц. староста с. Шишлова, кр.	— — — —	5
	Ливенцевъ Николай Ивановичъ, тул. купецъ	— — — —	5
	Линдорфъ Стефанъ Антоновичъ, дворянинъ	— — — —	5
100.	Лихаревъ Вячеславъ Петровичъ, дворянинъ	— — — —	5
	Любимовъ Валеріанъ Осодоровичъ, препод. семинар., кол. сов.	— — — —	5
	Мачаваріани Симонъ Давидовичъ, шт. см. у. уч.	— — — —	5
	Макарухинъ Василій Ивановичъ, моск. купецъ	— — — —	100
	Маклецкій Алексій Никитичъ, свящ. с. Бабурина черн. у.	— — — —	5
	Малицкій Павелъ Ивановичъ, препод. семинар., над. сов.	— — — —	5
	Марковъ Даміанъ Марковичъ, черн. купецъ	— — — —	5
	Матвѣевъ Павелъ Дмитріевичъ	— — — —	5
	Маторинъ Никифоръ Борисовичъ	— — — —	10
	Мерцаловъ Михайлъ Семеновичъ, свящ. и благ. г. Ефремова	— — — —	5
110.	Мерцаловъ Дмитрій Григорьевичъ, св. г. Епифани	— — — —	5
	Мерцаловъ Филиппъ, діакопъ с. Грязнаго ефр. у.	— — — —	5
	Морозовъ Андрей Ивановичъ, дворянинъ	— — — —	5
	Моисеевъ Георгій, свящ. с. Грязнаго ефр. у.	— — — —	5
	Миловзоровъ Владиміръ Ивановичъ	— — — —	5
	Миролюбовъ Василій Іоакимовичъ, свящ. и благ. тул. у.	— — — —	5
	Насвѣтевичъ Владиміръ Александровичъ, генер. м.	— — — —	5
	Назаровъ Николай Николаевичъ	— — — —	10
	Нарбековъ Александръ Ивировичъ, преп. семин.	— — — —	5
	Нечаевъ Георгій Патрикѣевичъ, ефрем. купецъ	— — — —	100
120.	Нечаевъ Василій Петровичъ, прот. г. Москвы	— — — —	5
	Нечаевъ Илья Петровичъ, свящ. с. Суровъ нов. у.	— — — —	5
	Николаева Анна Михайлова, ж. гвардіи подпор.	— — — —	5
	Никольскій Александръ Іоновичъ, прот. г. Тулы	— — — —	5
	Никольскій Василій Осодоровичъ, прот. с. Непрядвы бог. у.	— — — —	10

01	Никольскій Іоаннъ Поликарповичъ, прот. г. Тулы	5
8	Никольскій Ілья Алексѣевичъ, свящ. и благоч.	
001	богор. у. — — — — —	5
8	Никольскій Михаилъ, свящ. с. Селезенева тул. у.	5
8	Порева Александра, дочь ст. совѣтника	5
8	Озерецковскій Евгеній, свящ. с. Богородицкаго-	
8	Лакотцы ефр. у. — — — — —	5
130.	Орлицскій Антоній Ивановичъ, св с. Дуневъ чер. у.	5
8	Орловъ Иванъ Ивановичъ, бѣл. куп. и ц. староста	5
8	Пановъ Георгій Ивановичъ, прот. г. Тулы	5
8	Пановъ Анатолій Николаевичъ, препод. т дух.	
8	училища — — — — —	5
8	Петровъ Михаилъ Малахіевичъ — — — — —	10
001	Платоновъ Игнатій Козьмичъ, 1 й гил. купецъ	200
8	Постниковъ Василий Александровичъ, тул. куп.	50
8	Постниковъ Петръ Александровичъ — — — — —	50
8	Постниковъ Михаилъ, свящ. с. Александровой	
8	Памяти — — — — —	5
8	Покровскій Іоаннъ Михайловичъ, свящ. г. Тулы	5
140.	Покровскій Семель, свящ. с. Ушакова ефр. у.	5
01	Поповъ Сергій Николаевичъ, директоръ гимназіи	25
8	Поповъ Іоаннъ Васильевичъ, прот. г. Тулы	5
8	Поповъ Николай Михайловичъ, тул. купецъ	5
8	Поповъ Василій Андреевичъ, архитекторъ	5
8	Покровскій Николай Михайловичъ, свящ. с. Фур-	
8	сова бѣлев. у. — — — — —	5
8	Потудиявъ Іоаннъ, свящ. с. Дубикъ ефр. у.	5
8	Преображенскій Флегонтъ Николаевичъ, свящ. и	
8	благоч. ефрем. у. — — — — —	5
8	Прилуцкій Доримедонтъ Θεодоровичъ, пр. г. Тулы	10
8	Прудовскій Алексѣй Ивановичъ, свящ. с. Попо-	
01	марева ефр. у. — — — — —	5
150.	Пятницкій Михаилъ Яковлевичъ, прот. г. Черни	5
001	Рекордатовъ Димитрій Михайловъ, свящ. с. Глад-	
8	каго черн. у. — — — — —	5
8	Репчукъ Павелъ Васильевичъ, ц. староста с. Фур-	
8	сова бѣлев. у. — — — — —	5
8	Репчукъ Евдокія Николаевна — — — — —	5
8	Романовъ Александръ Ивановичъ, прот., ректоръ	
01	семинаріи — — — — —	25

	Рожественскій Михаилъ Александровичъ, прот. г. Тулы	5
	Рожественскій Игнатій Львовичъ, свящ. г. Тулы	5
	Румянцевъ Михаилъ Петровичъ, свящ. г. Тулы	5
	Русakovъ Іоаннъ Іоанновичъ, св. с. М. Скуратова	5
	Сахаровъ Владиміръ Антоновичъ, препод. сем., кол. сов.	5
160.	Сахаревъ Василій Платоновичъ	5
	Сахаровъ Гавріилъ Саввичъ, свящ. с. Малахова тул. у.	5
	Сахаровъ Митрофанъ Ильичъ, прот. г. Тулы	5
	Свербеевъ Димитрій Димитріевичъ, тул. вице-губернаторъ	15
	Соколовъ Михаилъ Андреевичъ, препод. семин.	5
	Соколовъ Михаилъ, свящ. с. Хмѣлеваго ефр. у.	5
	Соколовъ Сумеснъ Петровичъ, свящ. с. Архангельскаго тул. у.	5
	Соколовъ П., церк. староста с. Заразъ кашир. у.	5
	Соловьевъ Петръ Ивановичъ, церк. староста с. Архангельскаго ефр. у.	5
	Сперовъ Кириллъ Димитріевичъ, свящ. с. Бушева тул. у.	5
170.	Спасскій Николай, свящ. с. Долгихъ Лѣсковъ ефр. у.	5
	Струковъ Стефанъ Іоакимовичъ, протоіерей	5
	Струковъ Михаилъ Михайловичъ, тул. купецъ	50
	Струковъ Александръ Елѣиміевичъ, свящ. г. Тулы	5
	Сухотинъ Алексѣй Николаевичъ, дворянинъ	10
	Сушкинъ Петръ Захаровичъ, тул. купецъ	100
	Сытинъ Никифоръ Иродіоновичъ, свящ. с. Спѣш-нева чер. у.	5
	Теодоронскій Иванъ Петровичъ	5
	Тепловъ Владиміръ Владиміровичъ, тул. купецъ	5
	Тимоѣевскій Іосифъ Васильевичъ, тул. купецъ	5
180.	Тиньковъ Григорій Васильевичъ, тит. сов.	25
	Трипольскій Василій Гавріилловичъ, уподіаконъ	5
	Троицкій Іоаннъ Никифоровичъ, свящ. с. Озерокъ черн. у.	5
	Троицкій Николай Ивановичъ, препод. семин., кол. сов.	5

	Троицкая Вѣра Александровна	—	—	5
	Троицкій Кавитонъ Ильичъ, учит. ц. прих. школ.			5
	Трухина Елисавета Трофимовна	—	—	100
	Успенскій Павелъ Михайловичъ, свящ. г. Тулы			5
	Успенскій Никита Борисовичъ, свящ. г. Тулы	—		5
	Ушаковъ Сергѣй Петровичъ, тайн. сов., сенаторъ			25
200.	Флеровъ Алексѣй Ивановичъ, свящ. г. Ефремова			5
	Фурсовъ Василій, псалом. с. Каменскаго ефр. у.			5
	Хомяковъ Димитрій Алексѣевичъ, дворянинъ	—		100
	Цвѣтковъ Александръ Михайловичъ, свящ. с.			
	Богучарова тул. у.	—	—	5
	Черкасская Елена Петровна, княгиня	—		25
	Черняевъ Георгій Яковлевичъ, д. ст. сов.	—		100
	Черняева Наталья Николаевна, жена д. ст. сов.			5
	Чистиковъ Яковъ Ивановичъ, тул. купецъ	—		5
	Чистиковъ Николай Николаевичъ	—	—	5
	Шекаразинъ Константиъ Стефановичъ, подков.			100
210.	Шоринъ Михаилъ Николаевичъ, потом. дворян., черн. землевлад.	—	—	10
	Шорина Ольга Ѳеодоровна	—	—	10
	Щегловъ Ѳеодоръ Прохоровичъ, свящ. г. Ефремова	—	—	5
	Щегловъ Іоаннъ Петровичъ, свящ. и благочин. тул. у.	—	—	5
	Щегловъ Михаилъ Михайловичъ, инспекторъ народ. учил.	—	—	5
	Юдинъ Андрей Андреевичъ, тул. куп.	—		25
	Яблочковъ Михаилъ Тихоновичъ, директоръ на- родн. училищъ	—	—	10
	Яворскій Стефанъ Васильевичъ, свящ. с. Иванъ- Озера вен. у.	—	—	5
	Янченко Петръ Александровичъ, управ. т. каз. палаты	—	—	5
	Ясенецкій Іоаннъ Васильевичъ, свящ. с. Горь- локъ тул. у.	—	—	5
220.	Ясичевъ Борисъ Алексѣевичъ, волост. старш. поляпской волост.	—	—	5
221.	Ѳаворскій Владиміръ Александровичъ, смотр. т. дух. училища	—	—	5

Члены сореbнователи:

1.	Архангельскій Петръ, св. с. Кузнецова бог. у.	1	—
	Аболенскій Владиміръ Алексѣев., свящ. с.		
	Боровкова тул. у.	—	—
	Аболенскій Алексѣй Алексѣев., свящ. с. Вос-		
	кресенскаго черн. у.	—	—
	Алитовскій Василій Иринархов., свящ. с. Но-		
	воникольскаго чер. у.	—	—
	Базаровъ Алексѣй Иванов., свящ. с. Стараго		
	Раскотца чер. у.	—	—
	Богоявленскій Іоаннъ, свящ. с. Обидима тул. у.	1	—
	Боголюбовъ Александръ Иванов., свящ. с.		
	Чичерина черн. у.	—	—
	Бурцевъ Кодратъ, священникъ с. Покровска-		
	го-на Плавъ черн. у.	—	—
	Виноградовъ Іоаннъ Іоаннов., свящ. с. Каза-		
	новки тул. у.	—	—
10.	Виноградовъ Алексѣй, свящ. с. Успенскаго		
	богор. у.	—	—
	Владимірскій Григорій, св. с. Барыковатул. у.	2	—
	Виноградовъ Іоакимъ Петров., свящ. с. Бра-		
	динскаго чер. у.	—	—
	Вознесенскій Алексѣй Васильев., свящ. с. Пол-		
	зиковъ черн. у.	—	—
	Вознесенскій Николай Евграф. діак. г. Тулы	1	—
	Воскресенскій Михаилъ Петров., свящ. с. Бре-		
	дихина чер. у.	—	—
	Воскресенскій Іоаннъ, свящ. с. Ювлева бог. у.	2	—
	Воскобойниковъ Ѳеодоръ, псалом. с. Болгаръ		
	чер. у.	—	—
	Воронцовскій Михаилъ, свящ. с. Истлѣнъева		
	богор. у.	—	—
	Вьюковъ Александръ Гавріилов., свящ. с. Бол-		
	гаръ черн. у.	—	—
20.	Вьюковъ Михаилъ Димитр., свящ. с. Лужень		
	черн. у.	—	—
	Гастевъ Николай, свящ. с. Черняевки бог. у.	1	—
	Глаголевъ Григорій Николаев. псаломц. с.		
	Веля черн. у.	—	—

	Плаголевъ Николай Θεодор., свящ. с. Черно-					1	—
	усова черн. у.	—	—	—	—		
	Горбушинъ Михайль, ц. стар. с. Хрущева—					1	—
	Денницынъ Василій Алексѣев., свящ. с. Краш-						
	нина тул. у.	—	—	—	—	2	—
	Знаменскій Алексѣй, свящ. с. Луговки бог. у.					2	—
	Ивановскій Андрей, свящ. с. Сухотица тул. у.					2	—
	Казаринъ Петръ, свящ. с. Черняевки бог. у.					1	—
	Коноваловъ Николай, цер. стар. с. Ивонина						
	тул. у.	—	—	—	—	2	—
30.	Кочетова Марія Ивановна, учител. с. школы					1	—
	Кудрявцевъ Павель, свящ. с. Алексѣевского						
	на Ситов. Мечи	—	—	—	—	1	—
	Кудрявцевъ Андрей, свящ. с. Богородицкаго						
	богор. у.	—	—	—	—	1	—
	Лавровъ Владиміръ, свящ. с. Крюкова тул. у.					2	—
	Любомудровъ Василій Григор., свящ. г. Тулы					2	—
	Мерцаловъ Максимъ, свящ. с. Жадома чер. у.					1	—
	Миловидовъ Іоаннъ, свящ. с. Велья чер. у.					3	—
	Минервинъ Θεодоръ, свящ. с. Волова бог. у.					1	—
	Музалевскій Александръ, свящ. с. Казанска-						
	го богор. у.	—	—	—	—	1	—
	Надеждинъ Николай Тимоѳ., свящ. с. Маш-						
	кова тул. у.	—	—	—	—	1	—
40.	Нарцисовъ Василій, свящ. с. Ламовки бог. у.					2	—
	Некрасовъ Василій, свящ. с. Краснаго Осет-						
	рика бог. у.	—	—	—	—	1	—
	Нечасвъ Михайль, свящ. с. Оленькова каш. у.					1	—
	Николскій Капитонъ Иван., свящ. с. Селез-						
	нева Колодезя	—	—	—	—	3	—
	Орловъ Сергѣй Дмитр., свящ. с. Никольска-						
	го—Рѣннаго	—	—	—	—	1	—
	Пашечковъ Θεодоръ, ц. староста с. Оленько-						
	ва кашир. у.	—	—	—	—	1	—
	Поддѣлковъ Иванъ Егоров., ц. стар. с. Мала-						
	хова тул. у.	—	—	—	—	2	—
	Позднышевъ Алексѣй, свящ. с. Хомякова тул. у.					2	—
	Павпертовъ Андрей, св. с. Пашутина чер. у.					1	—
	Покровский Сергѣй, свящ. с. Пруднаго тул. у.					2	—
50.	Протасовъ Симеонъ, св. с. Семеновскаго тул. у.					2	—

	Рогожинъ Алексѣй, свящ. с. Банна тул. у.	2	—
	Рождественскій Іона, свящ. с. Денисова тул. у.	31	—
	Розановъ Іоаннъ, свящ. с. Бортнаго чер. у.	1	—
	Романовъ Илья, свящ. с. Ержина чер. у.	1	—
	Раевскій Іоаннъ, свящ. с. Богословскаго чер. у.	1	—
	Рождественскій Петръ, св. с. Одинцова каш. у.	31	—
	Рождественскій Николай, свящ. с. Желудни тул. у.	2	—
	Рудневъ Алексѣй Васил., свящ. с. Архангельскаго тул. у.	1	—
	Рудневъ Павелъ Иван, свящ. с. Гунькова черн. у.	1	—
60.	Рудневъ Сергѣй, свящ. с. Верхоупья бог. у.	1	—
	Румянцевъ Василій Димитр., свящ. г. Одоева	1	—
	Румянцевъ Ѳеодоръ, свящ. с. Спицина каш. у.	1	—
	Румянцевъ Іоаннъ, свящ. с. Плесъ богор. у.	1	—
	Сахаровъ Алексѣй, свящ. с. Мещерина чер. у.	2	—
	Сахаровъ Ипполитъ Ипполит., свящ. с. Алексѣевского	3	—
	Сахаровъ Іоаннъ Ѳеодоров., свящ. с. Гайте-рова тул. у.	2	—
	Сахаровъ Евгеній, псаломщ. г. Одоева	1	—
	Сахаровъ Петръ Семенов., свящ. с. Ламовки богор. у.	1	50
	Семеновъ Александръ Николаев., свящ. с. Романова тул. у.	3	—
70.	Сергѣевскій Іоаннъ, свящ. с. Никольскаго на Озеркахъ	2	—
	Соболевъ Симеонъ, свящ. г. Одоева	1	—
	Соколовъ Сергѣй, свящ. с. Хрущева тул. у.	2	—
	Соболевъ Василій, церк. отар. с. Казанскаго богор. у.	1	—
	Струковъ Алексѣй, свящ. с. Хрущева тул. у.	2	—
	Струковъ Николай, свящ. с. Верхоупья бог. у.	1	—
	Троицкій Петръ Петров., свящ. г. Одоева	1	—
	Троицкій Ѳеодоръ Иван., свящ. с. Нарѣчья чер. у.	1	—
	Троицкій Гавріилъ, свящ. с. Тараскова каш. у.	1	—
	Успенскій Иванъ Петр., свящ. с. Вознесенскаго черн. у.	1	—

80. Флореновъ	Василій	Александр.	свящ. с. Ки-						
—	рѣвскаго	тул. у.	—	—	—	—	—	—	2
—	Цвѣтковъ	Димитрій,	свящ. с. Волчей	Дубровы	1	—	—	—	—
—	Цвѣтковъ	Андрей,	свящ. с. Спасскаго	бог. у.	1	—	—	—	—
—	Щегловъ	Николай	Прохоров.,	свящ. г. Одоева	1	—	—	—	—
—	Юдинскій	Матвѣй,	священ. с. Спасскаго	на					
—	Плавъ	—	—	—	—	—	—	—	1
—	Яровъ	Козьма,	крест., ц. стар. с. Товаркова	1	—	—	—	—	—
86.	Ѳаворскій	Александръ	Андреевичъ,	прот. г.					
—	Одоева	—	—	—	—	—	—	—	2

Кромѣ означенныхъ лицъ, пожертвовали
въ кассу братства:

С.	Одинцова	ч. у. свящ. Ѳеодоръ	Говоровъ	—	50
С.	Ивановскаго	ч. у. св. Димитрій	Моусеевъ	—	50
С.	Скороднаго	ч. у. свящ. Константинъ	Протасовъ	—	50
С.	Знаменскаго	на Зушѣ	псаломц. Григорій		
—	Глаголевъ	—	—	—	20
С.	Спицина	ц. староста	Даніиль Филипповъ	—	50
С.	Заразъ	свящ. Илья	Протасовъ	—	50
С.	Иванькова	свящ. Николай	Борисоглѣбскій	—	50
С.	Мяснаго	діаконъ	Агафоникъ Кудрявцевъ	—	50
С.	Селезнева	псаломц. Павелъ	Глаголевъ	—	50
—	—	ц. староста	Іоакимъ Кунаевъ	—	50
С.	Юрьева	псаломц. Василій	Лебедевъ	—	20
—	—	ц. староста	крест. Ѳеодоръ Андреевъ	—	50
С.	Барыкова	псаломц. Иванъ	Успенскій	—	25
С.	Яковлевскаго	псаломц. Матвѣй	Успенскій	—	25
—	—	псаломц. Иванъ	Леонардовъ	—	25
—	—	ц. стар., крест.,	Василій Пудовъ	—	50
С.	Бушева	псаломц. Сергѣй	Троицкій	—	25
—	—	ц. староста	Иванъ Абаскинъ	—	50
С.	Крюкова	псаломц. Петръ	Красновѣцевъ	—	25
—	—	ц. староста	Матвѣй Исаевъ	—	50
С.	Хомякова	псаломц. Иванъ	Игнатъевъ	—	25
С.	Семеновскаго	псаломц. Матвѣй	Успенскій	—	25
—	—	ц. староста	—	—	25

С. Ивонина псаломщ. <u>Петръ Теплинскій</u> и <u>ц. староста</u>	50
С. Архангельскаго ц. стар. <u>Ө. Ег. Кудрявцевъ</u>	50
С. Байдикъ ц. староста <u>И. Фил. Курочкинъ</u>	25
С. Обидима псаломщ. <u>Петръ Покровскій</u>	50
С. Горьлокъ ц. староста <u>Петръ Анд. Лобановъ</u>	50
С. Волова ц. староста	50
С. Сухотина ц. староста	1 —
С. Мокраго Кря свящ. <u>Георгій Сахаровъ</u> и <u>перк. староста</u>	1—40
С. Мяснаго ц. староста <u>Иванъ Григорьевъ</u>	50

С П И С О КЪ

членовъ братства, участвующихъ въ братскомъ хорѣ.

1. Максимъ Онисифоровичъ Онисифоровъ (регентъ).
Иванъ Петровичъ Румянцева.
Священникъ Николай Ивановичъ Моригеровскій.
Протоіерей Митрофанъ Ильичъ Сахаровъ (т).
Протоіерей Алексій Петровичъ Зеленскій (т).

Священники:

- Василій Александровичъ Рождественскій (т).
Василій Алексѣевичъ Романовъ (б).
Василій Михайловичъ Любомудровъ (т).
Андрей Егоровичъ Никольскій (б).

10. Александръ Егоровичъ Глаголевъ (т).

Діаконы:

- Квинтиліанъ Ивановичъ Преображенскій (б).
Василій Алексѣевичъ Архангельскій (б).
Андрей Васильевичъ Михайловскій (б).
Александръ Ивановичъ Успенскій (б).
Алексій Димитріевичъ Успенскій (б).
Александръ Евграфовичъ Лебедевъ (б).
Василій Николаевичъ Бимбиревъ (т).

- Протодіаконъ Григорій Яковлевичъ Марковъ (б).

Псаломщики:

- Николай А. Добросклонскій (т).
20. Павелъ А. Ипиковъ (т).
Димитрій Серг. Сперанскій (б).
Алексѣй Петр. Птицынъ (т).
Павелъ Иван. Постниковъ (т).
Василій Иван. Гастевъ (т).
Яковъ Васил. Соболевъ (т).
Павелъ Яков. Покровскій (т).
Иванъ Владим. Трисвятскій (т).
Василій Иван. Погожевъ (т).
Константинъ Васил. Боженовъ (т).
30. Помощникъ регента архіер. хора Адрианъ Ефрем.
Заматаевъ (б).

Чиновники:

- Павелъ Леонт. Молчановъ (т).
Александръ Васил. Русаковъ (б).
Иванъ Иван. Потудинъ (т).
Сергѣй Максим. Фонсовъ (т).
Василій Иван. Соколовъ (т).

Почетные граждане:

- Ефимъ Иванов. Гастевъ.
Иванъ Васил. Троицкій (т).

Мѣщане:

- Борисъ Данил. Иноземцевъ (б).
Антипъ Иван. Казаковъ (б).
40. Михаилъ Александр. Токаревъ (б).
Григорій Абрам. Плугинъ (т).
Тулскій кулеч. сынъ Сергѣй Алексан. Коробковъ (т).
43. Крестьянинъ Александръ Савельевичъ Горевъ (т).

Въ томъ же хорѣ принимали участіе ученики тульской дух. семинаріи Георгій Архангельскій, Николай Покровскій и Сергѣй Глаголевъ (т).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Депо сѣмянъ и складъ машинъ.

Л е в ъ П и л я с к і й

(прежде—Василевскій и Пиляскій)

(Адресъ: Кіевъ, Крещатику 12.)

Предлагаетъ къ предстоящему весеннему сезону сѣмена хлѣбовъ, кормовыхъ травъ плугопольныхъ, древесныхъ огородныхъ и цвѣточныхъ растений въ самомъ лучшемъ качествѣ.

Каталоги высылаются по требованію бесплатно.

Въ депо продается рекомендуемое варшавской лечебницей для домашняго скота

Лечебное мыло

малыми кусками по 1 р. 25 к., средними по 1 р. 75 к. и большими по 2 р. 50 к., за пересылку по почтѣ 25 к., а за каждый слѣдующій кусокъ 5 к. больше.

2) Отъ редакціи Тул. Епар. Вѣдом.

Благочинному тульскаго 1 округа.

Въ вашемъ спискѣ адресовъ назначено посылать 1 экз. Тул. Епар. Вѣд. въ с. Богучарово чрезъ тульскую почтовую контору, но не сказано въ какое почтовое мѣсто (почтовую станцію или контору), безъ чего почтовая пересылка невозможна. Поспѣшите дополнить этотъ адресъ.

Благочинному тульскаго 2 округа.

Въ вашемъ спискѣ адресовъ назначено посылать 1 экз. Тул. Епар. Вѣд. въ Архангельское вол. прав. свящ. села Кирѣвскаго Василю Флорену, но не сказано—въ какое почтовое мѣсто. Поспѣшите дополнить этотъ адресъ, и если нужно пересылать по земской почтѣ, то объ этомъ упомянуть.

Благочинному епифанскаго 1 округа.

Адресъ с. Рыхотки сообщенъ не полно: не означено почтовой конторы или почтовой станціи. А потому Т. Е. В. на 1887 г. пересылаются въ с. Рыхотку по прежнему адресу: въ г. Епифань.

3) Отъ редакціи «Троицкихъ Листковъ».

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ», редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божию за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующе.

1) „Троицкіе Листки“ *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2) Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а съ *начала всего изданія*: первые №№ 1 — 10 й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе №№ 11 — 40 въ 1880 г., №№ 41 — 100 въ 1881 г. и т. д. Поэтому *листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3) Чтобы выписывающій *зналъ, сколько №№* вышло по день отправления ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ *самый послѣдній №*.

4) Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи *отдѣльными листками по 75 коп. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.)* безъ пересылки, и по 1 р. за 100 экз. (№ 15-й по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к. — съ пересылкою.

5) При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1000 верстъ *припимается на счетъ редакціи*, а далѣе по разстоянію, считая по 1 коп. на каждыя 100 верстъ за 100 листковъ или за 3 книжки.

6) Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжечками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльныхъ* листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, но №№ *испрямленно* должны быть означены, и притомъ въ *последовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *всѣ ли* №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ *книжечками* слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7) Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 коп. за каждую сотню.

8) Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

9) Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отнускаются.

10) Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая выслана*.

11) На *измѣненіи высланныхъ денегъ* прилагается по разсчету соответствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12) Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листовъ, какъ означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13) *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣе проситъ *не высылать*.

14) При выпискѣ листовъ для церковно приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, причемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15) Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобныя предметы редакція покорнѣйше просить къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

16) Редакція покорнѣйше просить всѣхъ, сочувствующихъ ея издацію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17) Редакція просить въ требованіяхъ обозначать *четко и точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылать, а также: какой *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18) Всѣ требованія и письма редакція просить адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадъ, московской губ. въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ Лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги преподобнаго отца нашего Сергія, игумена радонежскаго и всея Россіи чудотворца. Изданіе редакціи „Троицкихъ Листковъ“. Москва, 1885 г. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—напѣкъ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—3 р. 50 к., съ пересылкою 4 рубля.

Въ слѣд. N—рѣ Т. Е. Вѣд. будетъ напечатано оглавленіе IX-го выпуска „Троицкихъ Листковъ“ (№№ 321—360).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Декабря 1886 года.

Типографія Н. П. Соколова, въ Тулѣ

Прибавленіе къ Тул. Епар. Вѣдом.

ТУЛА. 1887 года.

Въ воскресенье, 22 марта,

ВЪ БОЛЬШОМЪ ЗАЛѢ ДВОРЯНСКАГО СОБРАНІЯ,

БУДЕТЪ ИСПОЛНЕНЪ

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ

хоромъ Его Высокопреосвященства,

подъ управленіемъ регента

М. О. ОНИСИФОРОВА.

О т д ѣ л е н і е 1.

- 1) Гимнъ св. Кириллу и Меѳодію. Муз. *Старорусскаго.*
- 2) Покаяніе (Тріо) *Веделя.*
- 3) Концертъ „Рече Господь“. *Бортнянскаго.*

О т д ѣ л е н і е 2.

- 4) О тебѣ радуется (Сербскаго напѣва). *Станкевича.*
- 5) Кондакъ (Богородицѣ) „Притецемъ
людіе“. Муз. *Ив. В. Виноградова.*
- 6) Концертъ „Совлекоша ризы моя“. *Михайловскаго.*

О т д ѣ л е н і е 3.

- 7) Се женихъ грядетъ въ полу-
нощи. Пер. *Римскаго-Корсакова.*
- 8) Чертогъ твой (увисономъ привятымъ
у старообрядцевъ) изъ обихода.
- 9) Концертъ „Услыши Боже гласъ мой“. Муз. *Детерева.*
- 10) Въ заключеніе: три хора поютъ одновременно
о благѣ Царя.
 - 1) „Боже Царя храни“,
 - 2) „Многая лѣта“,
 - 3) „Спаси, Христе Боже“. Муз. *Зайцева.*

Начало ровно въ 8^{1/2} часовъ вечера.

Цѣна мѣстамъ: Стуль 1 ряд. 2 р., 2 и 3 ряд. 1 р. 50 к.,
4, 5 и 6 ряд. 1 р. 25 к., остальные по 1 р., хоры нуме-
рованные 1 р., за колоннами 75 к., хоры не нумерованные
50 к. Воспитанники учебныхъ заведеній 25 к.

Билеты заблаговременно можно получать въ магазинѣ Ма-
торина противъ Кремля, близъ Кіевской улицы, въ посуд-
номъ отдѣленіи, а также въ день концерта при входѣ въ
собраніе.

„душа его“ — средняя часть горла (гортань), гдѣ сосредоточено дыханіе, обнаруживается при раскрытіи зѣва и, при выдыханіи и выдыканіи воздуха, дѣлается каждый разъ пламенно-красною, какъ будто во чревѣ крокодила насыпаны угли, какъ будто онъ дышитъ пламенемъ. Такова внутренность этого обитателя водянаго тартара...

Ст. 13. *На выи же его водворяется сила, предъ нимъ течетъ пагуба.* „Прямо позади черепа крокодила лежатъ четыре килеватые щитка попарно, на затылкѣ шесть такихъ щитковъ“ (*). Это даетъ возможность крокодилу принимать на свою шею большія тяжести (лоди и т. п.) и опрокидывать ихъ. Посему, если крокодилъ устремляется впередъ головой, то предъ нимъ какъ бы идетъ смерть, такъ какъ онъ всему угрожаетъ гибелью.

Ст. 14. *Плоти же тѣлесе его солпнушася, лѣтъ нанъ (на тѣло), и не подвижнѣтся.* Мускульное мясо крокодила такъ плотно, какъ будто вылито изъ металла; оно не дрожитъ, его мускулы какъ будто не двигаются, какъ у другихъ животныхъ.

Ст. 15. *Сердце его ожестъ аки камень, стоитъ же аки наковальня неподвижна.* Какъ наковальня въ кузницѣ укрѣпляется твердо и не дрожитъ подъ сильными непрерывными ударами тяжелаго молота; также сильно, какъ бы совершенно нечувствительно, и сердце крокодила: оно не дрогнетъ отъ ударовъ какого-бы то ни было орудія, съ которыми могъ встрѣтить его отважный охотникъ.

Ст. 16. *Обращишуся же ему, страхъ зѣрмѣ четвероногимъ по земли скачущимъ.* Крокодилъ безтрепетно стоитъ противъ всякаго своего врага. А когда самъ онъ устремляется къ берегу съ цѣлію нападенія на другихъ звѣрей, то они, въ неудержимомъ страхѣ, со всею силой бѣгутъ прочь. „Съ наступленіемъ сумерокъ крокодилы уходятъ въ воду и тогда начинается время ихъ охоты, продолжающейся всю ночь и направленной преимущественно на рыбъ въ рѣкѣ. Кромѣ рыбъ, крокодилъ ловитъ также всѣхъ большихъ и маленькихъ млекопитающихъ животныхъ, приходящихъ безъ достаточной предосторожности на водопой, и даже болотныхъ и водяныхъ птицъ. Онъ

(**) Брэмъ. Жизнь животныхъ, Т. V-й. Стр. 75.

приближается къ водою или мѣстамъ отдыха своихъ жертвъ съ крайними предосторожностями, совершенно погружается въ воду, медленно и тихо подплываетъ, выставляя для дыханія только кончики ноздрей изъ воды; въ минуту же нападенія бросается съ быстротою молніи въ прямомъ направленіи къ берегу. Онъ никогда не преслѣдуетъ на сушѣ добычу, которую не удалось схватить сразу. Посему иногда нѣкоторыя животныя (антилопы, собаки и друг.), нѣсколькими прыжками отскочивъ отъ берега, спасаются отъ пасти крокодила въ тотъ же моментъ, когда онъ уже высовывается изъ-подъ воды. Крокодилъ съ рѣшительностію нападаетъ даже на большихъ животныхъ и утаскиваетъ въ воду ословъ, лошадей, рогатый скотъ и даже верблюдовъ (*).

Ст. 17—20. *Аще срацуютъ (встрѣтятъ) его копія, ничтоже сотворятъ ему, копіе вонзено и броня: вмѣняетъ бо желъзо аки плевы (солому), мѣдь же аки древо гнило. Не узвѣитъ его лукъ мѣдянь, мнитъ бо каменометную пращу аки сѣно: аки стебліе вмѣнишася ему млатове, ругаетъ же сѣя (посмѣвается) трусу огненосному.* Самый страшный, сильный и хитрый врагъ всѣхъ звѣрей—человѣкъ. Но его орудія, какими онъ располагалъ въ древнее время, противъ крокодила были недѣйствительны. Копье не вонзалось въ его тѣло, покрытое броней какъ бы изъ полированныхъ камней. Желѣзный мечъ ломался объ его щиты, какъ солома и гнилой тростникъ. Стрѣла, брошенная съ мѣднаго—самаго крѣпкаго и упругаго лука не узвляла его тѣла. Камень брошенный изъ пращи, наносилъ ему столь легкій ударъ какъ будто на него былъ брошенъ клочекъ сѣна. „Молотъ“, т. е. желѣзная острѣга, поражающая въ голову акулу и кита, крокодилу причиняла боль такую же, какую инымъ животнымъ причиняетъ ударъ хлыста. Если же противъ крокодила вооружаются огнемъ—зажигаютъ кустарникъ, потрясаютъ зажженными вѣтвями, то онъ посмѣвается и надъ этой острастью, мгновенно ныряетъ въ воду и съ быстротою молніи скрывается въ подводной глубинѣ.

(*) *Брамъ. Жизнь жив. Т. V-й. Стр. 67-я.*

Ст. 21. *Ложь его остри* (подводные камни) *остри*, всякое же злато морское подъ нимъ, яко же брѣніе безчи-сленно. Не имѣя возможности преслѣдовать какого-либо звѣря, охотникъ дознаеть мѣсто его ночлега и подстерегаетъ его здѣсь. Но крокодилъ сходить на дно моря, и здѣсь, какъ царь всей подводной области, совершенно безопасно отъ всякихъ охотниковъ, покоится на своемъ ложѣ, которое сложено изъ острыхъ подводныхъ камней и украшено золотоноснымъ пескомъ (ср. ст. 25-й).

Ст. 22—23. *Возжизаетъ бездну, якоже пещь мѣдную: мнитъ же море яко муроварницу, и тартаръ бездны яко же плѣнника: вмѣнилъ бездну въ прохождение.* Ударъ, чувствительный для крокодила, раздражаетъ его чрезвычайно: въ ярости онъ такъ сильно вращается на днѣ морскомъ, что вода образуетъ видъ волнующейся воронки, въ которой клубится и шипитъ бѣлая пѣна, какъ въ мѣдномъ котлѣ, въ которомъ варятъ благовонное муро. Такимъ образомъ для него и углубленіе дна морскаго будто муроварница. Онъ овладѣваетъ и „тарторомъ“ — самую ведозримою областью морской глубины и распоряжается съ нею по своему произволу, какъ бы съ плѣнникомъ: какъ плѣнниковъ, по древнему жестокому обыкновению, клали на землю и топтали ногами; такъ крокодилъ носится надъ бездною и яростно копираетъ ногами самое дно тартара.

См. 24. *Ничто же есть на земли подобно ему сотворено, поругано быти ангелы моими.* При сравненіи крокодила со всѣми животными, обитающими на сушѣ, оказывается, что никто не равенъ ему по устройству тѣла, которое защищено отъ всякихъ ударовъ, даже отъ когтей льва и клыковъ бегемота. Крокодилъ, какъ и бегемотъ, можетъ быть побѣжденъ только силою ангеловъ Божіихъ, которымъ подчинены всѣ стихіи міра (ср. гл. 40, ст. 14).

Ст. 25. *Все высокое зреть, самъ же царь всѣмъ сущимъ въ водахъ.* Крокодилъ не имѣетъ себѣ равнаго какъ на сушѣ, такъ и въ водѣ — рѣкѣ, озерѣ и даже моря: надъ всѣми животными онъ преобладаетъ, всѣхъ страшитъ, всѣмъ можетъ жестоко мстить, какъ царь всего воднаго царства.

Если человекъ, при всемъ своемъ горделивомъ мужествѣ и самонадѣянномъ геройствѣ, не можетъ одолѣть крокодила и сокрушить силу этого гордаго царя надъ всѣми силь-

ными и гордыми на землѣ и въ водахъ, то его желаніе — вступить въ преніе съ Создателемъ всѣхъ тварей, обитающихъ на сушѣ и въ водахъ, и даже ангеловъ, населяющихъ необозримое пространство небесъ — крайне неразумно и предосудительно. Посему и мужественный ревнитель правды, сынъ мудрости, избранникъ Божій — Іовъ напрасно хранилъ въ душѣ своей мысль выступить на судъ съ Богомъ и предъ Нимъ защищаться силою своего слова: онъ, какъ преданный рабъ Божій, съ безпредѣльнымъ смиреніемъ предъ Нимъ, долженъ покориться Его волѣ совершенно безъ всякаго прекословія. Въ этомъ — наивысочайшее совершенство праведника, наивысшая сила его вѣры и твердость надежды. На эту степень крайняго совершенства и возвелъ Господь праведнаго Іова.

Глава 42.

Отвѣтъ Іова на (2-ю) рѣчь Господа — Іеговы. Судъ Божій надъ друзьями Іова и благословеніе Божіе праведнику — страдалцу за величайшее терпѣніе. Іовъ, наконецъ, неизмѣнно твердо признаетъ, что Богу все возможно, никто не можетъ „скрывать Его совѣта; но, желая знать откровеніе Господа для самоусовершенствованія, проситъ Его и на будущее время не оставить своимъ непосредственнымъ отвѣтомъ, снисходя къ крайнему смиренію праведника. Вознаграждая праведника — страдалца за премудрый отвѣтъ и величайшее терпѣніе, Господь осуждаетъ рѣчи друзей — собесѣдниковъ и прощаетъ имъ грѣхи ихъ ради молитвъ праведника — Іова. Наконецъ, Господь благословляетъ своего вѣрнѣйшаго раба: возвращаетъ ему дружбу прежнихъ друзей, утѣшаетъ его миролюбивымъ посещеніемъ родныхъ, посылаетъ ему сугубое количество всякаго скота, даруетъ многочисленное и прекрасное семейство, долгодѣіе и мирную кончину.

Ст. 1—2. Отвѣщавъ же Іовъ и рече ко Господу: вѣмъ, яко вся можеша, невозможно же тебѣ ничтоже. Полное и совершенное изображеніе природы и, наконецъ, страшнаго могущества левіаѳана, представленное Господомъ, окончательно утвердило въ сознаніи Іова ту мысль, что Господь, какъ Создатель всего сильнаго, всесиленъ, и потому все можетъ исполнить, что должно совершиться по Его „совѣту“.

Ст. 3. Кто есть тайя отъ тебе совѣтъ, щадяй же словеса, и отъ тебе мнится утаити; кто же возвѣ-

ститъ ми, ихже не вѣдѣхъ, вѣлія и дивная, ихже не знахъ. Признавая всемогущество Божіе, Іовъ исповѣдуетъ, что Господь всегда можетъ открыть свой совѣтъ тому, кто его „тайтъ“, доказать цѣлесообразность и совершенную правду въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ Онъ благоволилъ то открыть Іову въ своемъ сугубомъ величественномъ словѣ. Но въ то же время, какъ пламенный ревнитель совершеннѣйшей мудрости, Іовъ чистосердечно заявляетъ Господу, что только отъ Него одного онъ и ожидалъ надлежащаго отвѣта на вопросъ о томъ, почему съ нимъ произошло „великое и дивное“—безпримѣрныя и непостижимыя бѣдствія и страданія (ср. ст. 11 ѳ). Дѣйствительно, никто другой не могъ сказать ему этого: самъ страдалецъ не зналъ; премудрые друзья его недоумѣвали и утверждали то, что лишь оскорбляло, а не вразумляло праведника. Но Господь, явившись по желанію Іова, не обличилъ его въ нечестіи; напротивъ, самымъ явленіемъ и собесѣдованіемъ съ нимъ засвидѣтельствовали, что Онъ не „отвращаетъ лица Своего“ отъ Іова, не считаетъ его врагомъ Своимъ (ср. гл. 13, ст. 24; гл. 19, ст. 11). Господь только требуетъ безпрекословной покорности своею всесовершенной волѣ—во имя своей вѣчной зиждительной, премудрой, благой и всемогущей власти. Это новое и дивное требованіе воли Божіей, котораго Іовъ не зналъ, примиряетъ его со своимъ бѣдственнымъ положеніемъ и успокаиваетъ его святую совѣсть.

Ст. 4—5. *Послушай же мене Господи, да и азъ возглаголю: вопрошу же Тя, Ты же мя научи. Слухомъ убо уха слышахъ Тя первѣе, нынѣ же око мое видѣ Тя.* Іовъ всегда глубоко сознавалъ, какъ драгоценно откровеніе премудрости Божіей и, просвѣщенный словомъ Божиимъ, благоговѣнно молить Господа—да научитъ Онъ Самъ своего преданнѣйшаго раба своей дивной волѣ въ полнѣйшей мѣрѣ. Прежде Іовъ воспринималъ откровеніе Божіе „слухомъ уха“ (какъ и его другъ Елифазъ, гл. 4, ст. 12—16), а теперь, послѣ такого великаго подвига испытанія, онъ удостоенъ былъ „окомъ видѣть“ Господа. По совершенно опредѣленному выраженію Іова, несомнѣнно, что онъ видѣлъ образъ Господа Вседержителя воистиннѣ, въ пространствѣ, въ нѣкоторыхъ очертаніяхъ. Конечно, это „видѣніе“

Господа было такимъ же созерцаіемъ, котораго удостоивались св. пророки Исаія, Іезекииль и Данииль (Ис. гл. 6, ст. 1 и 8; Іезек. гл. 1, ст. 21—28. Дан. гл. 10, ст. 4—6. 16—19). Праведнѣйшій изъ людей и многострадальный Іовъ былъ достоинъ такого „видѣнія“, ибо и пр. Іезекииль, отъ лица Божія, ставитъ Іова равнымъ Ною и пр. Даниилу (Іез. гл. 14, ст. 14). Но, какъ пророкъ Данииль созерцалъ небесный образъ явившагося „Сына человѣческаго“, одинъ, а мужи, бывшіе съ нимъ, не видали явленія, но въ страхъ бѣжали; такъ, вѣроятно, и праведный Іовъ созерцалъ явившагося ему Господа одинъ, а друзья его не были удостоены этого „видѣнія“. Этого-то совершеннѣйшій способъ откровенія и возбудилъ въ Іовѣ сильнѣйшее желаніе знать совершеннѣйшую волю Божию.

Ст. 6. *Тѣмъ же укорихъ себе самъ, и истаяхъ: и мною себе землю и пепелъ.* Такъ какъ рѣчи Господа не только вразумляли, но и обличали Іова; то онъ, сознавая неумѣренность своего дерзновенія, приноситъ въ жертву Богу свой сокрушенный духъ (Псал. 50, ст. 19), исповѣдуетъ свое безсиліе и ничтожество въ разумѣніи дѣлъ Премудраго Подателя жизни и Зидителя судебъ людей праведныхъ (гл. 40, ст. 3), добровольно приравниваетъ себя землѣ, проклятой Богомъ въ дѣлахъ чловѣка (Быт. гл. 3, ст. 17). Этимъ „укореніемъ себя“ и самоуничиженіемъ Іовъ устраняетъ всякую тѣнь гордости, какую усматривали въ немъ друзья, побѣждаетъ рѣшительно своего тайнаго врага—дѣвола и восхищаетъ милосердіе Господа Вседержителя.

Ст. 7. *Бысть же егда измола Господь вся глагола сѣя Іову, рече Господь ко Елифазу Ѡеманитину: согрѣшилъ еси ты, и оба друзи твои: не глаголасте бо предо мною ничто же истинно, яко же рабъ Мой Іовъ.* По обличеніи и вразумленіи Іова, Господь произноситъ свой судъ надъ его друзьями—собесѣдниками. Господь обращается къ первому и старѣйшему изъ нихъ Елифазу, который началъ столь спорную бесѣду со страдальцемъ. Вѣроятно, Господь бесѣдовалъ съ Елифазомъ также, какъ и прежде—не открывая ему лица своего (гл. 4, ст. 16), но только прежде Господь вразумлялъ Елифаза, а теперь произноситъ надъ нимъ свое грозное обвиненіе, которое относится и къ двумъ друзьямъ его—Валдаду и Софару: „согрѣшилъ

ты и оба твой друга". Елифазъ представляется болѣе виновнымъ, потому, что онъ, какъ старѣйшій, долженъ былъ обнаружить больше благоразумія въ сдержанности своихъ сужденій и при произнесеніи самыхъ рѣчей, а его сужденія и рѣчи, напротивъ, были болѣе рѣзки. Какъ первый изъ собесѣдниковъ, обвиняя Іова, онъ и другимъ подалъ поводъ обвинять его. Балдадъ и Софаръ, по приговору правды Божіей, также виновны, ибо они подтверждали то же обвиненіе, какое высказалъ Елифазъ. Не обвиняется четвертый изъ собесѣдниковъ—Еліусъ, вѣроятно, потому, что онъ болѣе другихъ былъ близокъ къ правдѣ: въ самомъ дѣлѣ, убѣждая Іова размышлять о дѣлахъ Всемогущаго и не отрицать въ нихъ правды, онъ приходилъ къ той мысли, что Господь не оставилъ Іова, но учить его познавать свою волю и подчиняться ей и, наконецъ, что Іовъ не можетъ судиться съ Богомъ, Которому покорны всѣ твари (ср. гл. 33, ст. 13—29 и 30; гл. 36, ст. 22—23). Осуждая трехъ первыхъ друзей, Господь говоритъ, что они не говорили ничего истиннаго. Безъ сомнѣнія, отдѣльныя сужденія всѣхъ друзей справедливы; но въ примѣненіи ихъ къ лицу и жизни Іова, они, проникнутыя подозрѣніемъ, насмѣшливостію и негодованіемъ, были неосновательны, ложны, преступны. Между тѣмъ сужденія самого Іова, по видимому, столь дерзновенныя, признаны Господомъ истинными, ибо Іовъ справедливо отрицалъ ту основную мысль всѣхъ рѣчей, произнесенныхъ друзьями, что Господь наказываетъ его за нечестивый образъ мыслей и преступный образъ жизни, и также справедливо утверждалъ напротивъ, что онъ не достоинъ столь безмѣрно страшнаго наказанія, это было бы безпримѣрнымъ дѣломъ несправедливаго Судіи Божія.

Ст. 8. *Нынѣ же возьмите семь тельцевъ, и семь оновъ, и идите къ рабу Мою Іову, и сотворите жертву о васъ: Іовъ же рабъ Мой помолится о васъ, понеже точію лице его прииму: аще бо не его ради, погубилъ быхъ убо васъ: не глаголасте бо истины на раба Моего Іова.* Произнося строгое обвиненіе на друзей—собесѣдниковъ, Господь милуетъ и ихъ—даруетъ имъ единственное средство оправданія—жертву, соединенную съ ходатайственной молитвой праведника. Друзья должны были взять не-

только овновъ, но и тельцовъ — что было жертвой самой цѣнной, въ числѣ семи, что признавалось количествомъ совершеннымъ. Такая цѣнная и совершенная жертва соотвѣтствовала величію грѣха, за который приносилась и важности лицъ приносившихъ. Дѣйствительно, утверждая безъ достаточнаго основанія, что Іовъ тяжко согрѣшилъ противъ Бога, но упорно тайтъ свой грѣхъ, утверждая это вопреки даже клятвеннымъ завѣреніямъ и слезной просьбѣ Іова — вѣрить его слову, друзья выдавали свое мнѣніе за непреложную истину, даже за откровеніе Божіе. Между тѣмъ, это было глубочайшимъ оскорбленіемъ чистосердечной праведности Іова, усиливало его искушеніе, вело къ отчаянію и гибели, чего такъ усердно достигалъ діаволь своимъ безмѣрнымъ коварствомъ. И вотъ, содѣйствовавшіе гибели другаго, сами, по суду Божію, объявляются достойными гибели. Но оскорбившіе праведника въ примиреніи съ нимъ находятъ все оправданіе. И вотъ Іовъ, прежде приносившій жертву тельца за грѣхи дѣтей (гл. 1, ст. 4—5), теперь, какъ первосвященникъ, хотя и между старѣйшими по возрасту, приноситъ умиловительную жертву за нихъ. Господь благоволилъ принять только молитву Іова, потому что только его сердце было чисто. Оправдывая Елифаза, Валдада и Софара посредствомъ жертвы и молитвы Іова, Господь тѣмъ самымъ утверждаетъ вѣру ветхозавѣтныхъ людей въ пришествіе Единаго Ходатая — Искупителя, который имѣлъ принести Себя въ жертву за весь міръ. Іовъ, во время своихъ страданій, возносившій мысль свою къ небу съ твердой надеждой на пришествіе Присносущаго Искупителя, теперь по совершеніи подвига величайшаго испытанія, самъ удостоился быть яснымъ образомъ Его божественнаго лица и совершеннаго Имъ дѣла спасенія міра.

Ст. 9. *Отъиде же Елифазъ Теманитинъ, и Валдадъ Савхейскій, и Софаръ Минейскій, и сотвориша, якоже повелъ имъ Господь: и отпусти грѣхи имъ Іова ради.* Видя Іова оправданнымъ, припоминая предостереженіе его — что Господь, подвергнувъ изслѣдованію сужденія друзей, накажетъ ихъ за несправедливыя укоризны — уstraшенные дѣйствительнымъ грознымъ судомъ Божіимъ, мудрые друзья — цари, безъ сомнѣнія, съ чувствомъ глубочайшаго рас-