

ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюня **№ 12.** 1892 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе
Божіе и объявляется благодарность:*

Временному московскому купцу Петру Иванову Голышеву за пожертвованіе въ Благовѣщенскую церковь упраздненнаго Сновицкаго монастыря ризной церковной утвари на 800 р.,—крестьянину деревни Оедотова, покровскаго уѣзда, Якову Николаеву Яшину за пожертвованіе въ приходскую церковь села Осовца на позолоту священныхъ сосудовъ съ принадлежностями 80 р.,—крестьянину Холуйской слободы, вязниковскаго уѣзда, Абраму Петрову Шахову за пожертвованіе въ приходскую церковь двухъ подсвѣчниковъ и лампы стоимостью въ 20 р.

Правленіе Муромскаго Духовнаго Училища считаетъ своимъ священнымъ долгомъ благопочтительнѣйше принести Высокопреосвященнѣйшему Теофносту, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому глубокую благодарность за отечески-любвеобильную попечительность Его Высокопреосвященства объ училищѣ, выразившуюся въ пожертвованіи Облигаціи втораго восточнаго займа въ 1,000 рублей за № 157,606, съ 13-ю купонами на устройство при училищѣ церкви и на покупку для нея утвари.

Опредѣлены на мѣста священническія: окончившій курсъ духовной семинаріи Дмитрій Орловъ въ село Пожарское, переславскаго уѣзда 4-го іюня,—окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй Богоявленскій 5-го іюня въ село Голышево, судогодскаго уѣзда.

—**псаломщиція:** бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Николай Смирновъ 3-го іюня въ село Ярышево, суздальскаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища Дмитрій Покровскій 29-го мая къ Смоленской гор. Суздаля церкви,—послушникъ Боголюбова монастыря Сергѣй Грамматинъ 5-го іюня въ пог. Багаевскій, покровскаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища Дмитрій Воздвиженскій 3-го іюня въ село Вески, переславскаго уѣзда,—бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Михаилъ Прозоровъ 7-го іюня въ село Большія Вески, александровскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: діаконъ села Новыхъ-Котлицъ, муромскаго уѣзда Іоаннъ Сиротинскій 4-го іюня въ село Дуброву, того же уѣзда,—псаломщикъ-діаконъ Суздальскаго собора Александръ Виноградовъ 5-го іюня въ село Свѣтиково, суздальскаго уѣзда,—псаломщикъ погоста Багаевского, покровскаго уѣзда Василій Никольскій 5-го іюня къ Муромской Казанской церкви съ производствомъ въ санъ діакона.

Уволены за штатъ: священникъ села Пожарскаго, переславскаго уѣзда Петръ Соколовъ 4-го іюня,—священникъ села Голы-

шева, судогодскаго уѣзда Іоаннъ Богоявленскій 5-го іюня,—псаломщикъ-діаконъ села Ярышева, суздальскаго уѣзда Дмитрій Бѣляевъ 3-го іюня,—псаломщикъ-діаконъ села Весокъ, переславскаго уѣзда Иванъ Чистяковъ 3-го іюня.

Скончались: діаконъ села Спасъ-Шелутина, вязниковскаго уѣзда, Василій Успенскій 19-го мая,—псаломщикъ села Георгіевскаго, гороховецкаго уѣзда, Дмитрій Соловьевъ 22-го мая,—псаломщикъ села Большихъ-Весокъ, александровскаго уѣзда, Александръ Прозоровъ 29-го мая.

Его Высокопреосвященство выбудетъ изъ Владиміра 24-го іюня для обозрѣнія церквей епархіи и возвратится 10-го іюля.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской епархіальной эмеритальной кассы.

За мѣсяць Май 1892 года.

Къ 1-му Мая оставалось:

Наличными	409 руб. 76 коп.	
Билетами	165,300 " — "	165,709 р. 76 к.

Въ Маѣ на приходъ поступило:

Наличными	2,953 руб. 46 коп.	
Билетами	3,000 " — "	5,953 р. 46 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	3,363 руб. 22 коп.	
Билетами	168,300 " — "	171,663 р. 22 к.

Въ Маѣ поступило въ расходъ:

Наличными	3,003 руб. 71 коп.	
Билетами	1,100 " — "	4,103 р. 71 к.

Къ 1-му Юня остается:

Наличными	359 руб. 51 коп.	
Билетами	167,200	» — »
		<u>167,559 р. 51 к.</u>

Примѣчаніе. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ ни прихода, ни расхода денежныхъ суммъ не было.

А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за мѣсяць Май, постушли по слѣдующимъ статьямъ:

1) Получено процентовъ по купонамъ	1,840 р. 62 к.
2) Получено капитальной суммы по билетамъ вышедшимъ въ тиражъ	1,100 » — »
3) Отъ участника эмеритальной кассы годичный взносъ съ пеней	12 » 84 »
	<u>Итого 2,953 р. 46 к.</u>

Б.

Процентныя бумаги, показанныя приходомъ за мѣсяць май приобрѣтены покупкою на 3,000 р. — к.

Всего 5,953 р. 46 к.

В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за мѣсяць Май употреблены:

1) На покупку процентныхъ бумагъ	2,887 р. 71 к.
2) На покупку лот. купоновъ	5 » — »
3) На жалованье письмоводителю	6 » — »
4) На обратн. выдачу член. взносовъ	99 » — »
5) На мелочныя расходы	6 » — »
	<u>Итого 3,003 р. 71 к.</u>

Г.

Процентныя бумаги, показанныя расходомъ за мѣсяць май, вышли въ тиражъ погашенія . . . 1,100 р. — к.

Всего 4,103 р. 71 к.

Д.

Наличныя суммы, показанныя остаткомъ къ 1-му Юня находятся:

1) Въ отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ	178 р. 37 к.
2) Въ кассовомъ сундучкѣ	181 » 14 »
	<u>Итого 359 р. 51 к.</u>

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и пенсіонной суммъ по
содержанію Муромскаго духовнаго училища за 1890 годъ.

П Р И Х О Д Ъ	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1889 къ 1890 году штатной и пенсіонной суммъ при училищѣ не оставалось.				
<i>Въ 1890 году поступило:</i>				
I.				
По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ штатной суммы на содержаніе лицъ управленія и учащихъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсіи	6,775	86	6,775	86
II.				
На производство пенсій	1,145	40	1,145	40
Сумму сію составляютъ: а) принятые изъ Муромскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкамъ правленія Муромскаго духовнаго училища:				
отъ 27-го января 1890 г.	653	р. 85	к.	
» 19-го февраля	653	» 86	»	
» 19-го марта	653	» 89	»	
» 19-го апрѣля	653	» 85	»	
» 19-го мая	653	» 86	»	
» 19-го іюня	691	» 32	»	
б) изъ правленія Владимірской духовной семинаріи при отношеніи отъ 19-го іюля 1890 г. за № 1,027	3,960 руб. 63 коп.			
Всего въ приходѣ . .	7,921	26	7,921	26

РАСХОДЪ	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 г.		Дѣйстви-тельно употреблено	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Изъ суммы, поступившей въ Муромское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія и по отдѣльнымъ предписаніямъ употреблено:			
§ 1.				
1) Содержаніе лицъ управленія и учащихся (Счетъ № 1).	6,775	86	6,775	86
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ № 1-мъ.				
§ 6.				
2) На производство пенсій (Счетъ № 2).	1,145	40	1,145	40
Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ № 2-мъ.				
Всего въ расходѣ	7,921	26	7,921	26

№ 1-й.

Содержаніе лицъ управленія и учащихся.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 г.		Дѣйствительно выдано	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Смотрителю училища, кандидату богословія Евгенію Орлову при 6 урокахъ въ недѣлю	1,176	—	1,176
Помощнику смотрителя, кандид. богословія Николаю Румянцеву, при 6 урок. въ недѣлю	882	—	882	—
Учителямъ:				
Русскаго языка съ церковно-славянскимъ кандидату богословія Михаилу Грамматину при 9 урок. въ недѣлю въ IV, III и II классахъ	686	—	686	—
Ему же по должности учителя пѣнія при 8 урокахъ въ недѣлю	280	—	280	—
Русскаго языка съ церковно-славянскимъ, студенту семинаріи Павлу Былинскому, при 10 урокахъ въ недѣлю въ I классѣ	411	60	411	60
Греческаго яз. кандидату богословія Ивану Миловскому, при 16 урокахъ въ недѣлю	1,117	20	1,117	20

	Ассигновано по сметѣ на 1890 г.		Дѣйствительно выдано	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Латинскаго яз. кандидату богословія Павлу Сахарову, при 16 урокахъ въ недѣлю . . .	1,117	20	1,117	20
Арифметики и Географіи кандидату богословія Ивану Богословскому, при 17 урокахъ въ недѣлю съ 1 января по 11 сентября 1890 г. .	646	52	646	52
Ему же съ 11 сентября 1890 г. по 1 января 1891 г.			310	34
Препровождено въ Муромское уѣздное казначейство $\frac{1}{3}$ мѣсячнаго жалованья за три мѣсяца Чистописанія свящ. Алексѣю Дроздову, при 4 урок. въ недѣлю	100	—	100	—
Итого	6,775	86	6,775	86

№ 2-й.

Подробный расходъ по статьѣ производства пенсій.

	Ассигновано по сметѣ на 1890 г.		Дѣйствительно выдано	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Бывшему помощнику смотрителя Муромскаго духовнаго училища, протоіерею Вязниковскаго Казанскаго собора Іоанну Смирнову	294	—	294	—
Бывшему учителю Муромскаго духовнаго училища священнику Тюремной гор. Мурома церкви Александру Нардову	294	—	294	—
Вдовѣ бывшаго смотрителя Муромскаго духовнаго училища прот. Муромскаго Богородицкаго собора Іоанна Любомудрова Вѣрѣ Любомудровой съ дочерью Клавдіей Ивановой	300	—	300	—
Вдовѣ бывшаго учителя Муромскаго духовнаго училища священн. Василя Спекторскаго Александрѣ Спекторской съ дочерью Прасковьею .	171	60	171	60
Вдовѣ бывшаго учителя Муромскаго духовнаго училища священн. Василя Харизоменова Аннѣ Харизоменовой	85	80	85	80
Итого	1,145	40	1,145	40

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Императорское Православное Палестинское Общество, озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ и на Афонъ для Православныхъ паломниковъ, открыло продажу проѣздныхъ паломническихъ книжекъ, кромѣ имѣющихся уже, еще **отъ Самары** и нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ третьемъ классѣ:

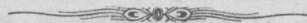
	До ЛѢФФЫ	До Афона
И О Б Р А Т Н О.		
Отъ Самары на Тулу, Курскъ, Кіевъ и Одессу	66 р.	66 р.
Отъ Самары на Рязскъ, Козловъ, Ростовъ и Таганрогъ	54 „	48 „

Паломническія книжки продаются: Въ **Самарѣ**: у Уполномоченнаго Общества о. Иеромонаха Софронія, Архіерейскій домъ, и дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи. Купившіе оныя могутъ останавливаться въ Тулѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской епархіальной эмеритальной кассы, за мѣсяць май 1892 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и пенсіонной суммъ по содержанию Муромскаго духовнаго училища за 1890 годъ.—Объявленіе.





ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Іюня № 12. 1892 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

Ученіе св. Іустина Философа о Богѣ-Словѣ.

(Продолженіе ¹⁾).

II.

Трифонъ недоумѣваетъ, какимъ образомъ христіане почитаютъ Иисуса Богомъ, когда истинный Богъ Одинъ, Творецъ всего ²⁾. Это недоумѣніе, проистекающее изъ односторонне понятой идеи единства Божія, заставляетъ

¹⁾ См. № 11 Владим. Епарх. Вѣд. за 1892 г.

²⁾ Разг. съ Триф. 48, 50, 55 гл.

св. Іустина начать доказательство истины божества Слова съ уясненія тайны божественной Троицы, насколько она раскрыта въ В. Завѣтѣ. Замѣтивъ, что евреямъ не дано было Богомъ способности разумѣть премудрость, заключающуюся въ словахъ Его, ¹⁾ св. Іустинъ рядомъ мѣсть изъ Писанія показываетъ, что Тотъ, Который являлся Аврааму, Іакову и Моисею, и называется Богомъ, есть Иной, нежели Богъ, Творецъ всего ²⁾. Онъ останавливается, главнымъ образомъ, на исторіи явленія Аврааму трехъ странниковъ при дубѣ Мамврійскомъ и послѣдовавшей, затѣмъ, гибели Содома и Гоморры, и показываетъ, что Одинъ изъ сихъ трехъ, именуемый Богомъ и Господомъ, ясно отличается отъ Господа на небесахъ въ словахъ: «Господь (т. е. бесѣдовавшій съ Авраамомъ и Лотомъ) излилъ на Содомъ и Гоморру сѣру и огонь отъ Господа на небесахъ» ³⁾. Этими словами, замѣчаетъ св. Іустинъ въ другомъ мѣстѣ, «пророческое слово указываетъ на двоихъ по числу: Одного, находящагося на землѣ, Который сошелъ видѣть вопль Содомлянъ, и Другого, пребывающаго на небесахъ, Который есть Господь Господа, находившагося на землѣ, какъ Отецъ и Богъ... ⁴⁾. Въ подтвержденіе той-же мысли, что, кромѣ Творца всего, Другой еще отъ Духа Святого называется Господомъ и Богомъ, св. Іустинъ ссылается на псалмы Давида: СІХ и XL, на исторію богоявленій Іакову и Моисею ⁵⁾. Углубляясь въ смыслъ ветхозавѣтныхъ писаній, св. Іустинъ опровергаетъ ложное раввинское толкованіе словъ, сказан-

¹⁾ Тамъ-же 55 гл.

²⁾ Тамъ-же 56, 58 гл.

³⁾ Тамъ-же 60 гл.

⁴⁾ Тамъ-же 129 гл.

⁵⁾ Тамъ-же 56, 59 гл.

ныхъ Богомъ при сотвореніи человѣка: «сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію» (Быт. I, 26—28) и по паденіи его: «и вотъ Адамъ сдѣлался, какъ одинъ отъ Насъ» (Быт. III, 22); эти слова, по мысли Іустина, ясно указываютъ «на число Лиць (въ Богѣ), соприсущихъ другъ другу, и по крайней мѣрѣ двухъ ⁸⁾».

Доказавши, на основаніи Писанія, что, кромѣ Отца и Творца всего, есть еще иной Богъ, св. Іустинъ далѣе такъ развиваетъ свое ученіе: «представляю другое свидѣтельство отъ писаній въ доказательство, что, какъ начало, прежде всѣхъ тварей, Богъ родилъ изъ Себя Самого нѣкоторую разумную Силу, Которая отъ Духа Святаго называется также Славою Господа, то Сыномъ... то Господомъ и Словомъ; Самъ Онъ называетъ Себя также вождемъ воинства, когда Онъ явился въ образѣ человѣческомъ Іисусу Навину», и затѣмъ приводитъ извѣстное мѣсто изъ кн. Притчей—VIII. 21—36, гдѣ излагается ученіе объ упостасной Премудрости Божіей ¹⁾. Итакъ, Богъ, являвшійся ветхозавѣтнымъ праведникамъ, есть Богъ-Слово, Сынъ Божій. Въ другихъ мѣстахъ св. Іустинъ точнѣе обозначаетъ это сыновство, называя Слово Сыномъ *въ собственномъ смыслѣ* ²⁾, *единымъ собственно Сыномъ* (*ὁὸς ἕδιος*) ³⁾. Происхожденіе Сына отъ Отца обозна-

¹⁾ Разг. съ Триф. 62, 129 гл.—Подробнаго раскрытія ученія о троичности Лиць въ Богѣ у св. Іустина мы не находимъ; это объясняется тѣмъ, что онъ имѣлъ въ виду доказать лишь божество Сына. Но, несомнѣнно, св. философъ имѣлъ ясное представленіе о троичности, что видно изъ многихъ мѣстъ его сочиненій. Такъ, въ 6 гл. 1 Апол. онъ утверждаетъ равночестность Лиць Св. Троицы въ слѣдующихъ ясныхъ словахъ: «какъ Его (Бога Отца), такъ и пришедшаго отъ Него Сына.... равно и Духа пророческаго чтимъ и поклоняемся, воздавая честь словомъ и истинною». О таинствѣ крещенія Іустинъ учитъ, что оно совершается во имя Троицнаго Бога: 1 Апол. 61 гл. См. еще 1 Ап. 13 гл. и др.

²⁾ Разг. съ Триф. 61 гл. 1 Апол. 23 гл.

³⁾ 2 Апол. 6 гл.

⁴⁾ 1 Апол. 23 гл.

чается терминомъ «рожденіе», и посему Онъ называется Единороднымъ ¹⁾, Первороденнымъ всей твари ²⁾, Первенцемъ нерожденного Бога ³⁾ и пр. Уясняя тайну рожденія Сына, св. Іустинъ говоритъ: «Онъ родился отъ Бога особеннымъ образомъ и выше обыкновеннаго рожденія» ⁴⁾, «Онъ рожденъ силою и волею Отца, но не чрезъ отсѣченіе, какъ будто раздѣлилась сущность Отца, подобно всѣмъ прочимъ вещамъ, которыя дѣлятся и раздробляются, и не остаются тѣми же, какими были прежде раздѣленія» ⁵⁾. Какъ на образъ рожденія Сына отъ Отца, св. Іустинъ указываетъ: во-первыхъ, на произносимое человѣкомъ слово, которое мы какъ бы рождаемъ, но не чрезъ отдѣленіе, такъ чтобы уменьшилось слово въ насъ; во-вторыхъ, на происхожденіе отъ огня другого огня, при чемъ «не уменьшается тотъ, отъ котораго онъ возженъ, а остается тѣмъ-же, тогда какъ и возженный отъ него дѣйствительно существуетъ и свѣтитъ безъ уменьшенія того» ⁶⁾. Кромѣ того, св. философъ, для уясненія тайны рожденія Сына, ссылается еще на образъ происхожденія свѣта отъ солнца, но пользуется этимъ образомъ съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, такъ какъ онъ сильно напоминаетъ гностическій эманатизмъ. По мнѣнію св. Іустина, хотя Сила, именуемая Сыномъ и Словомъ, «неотлучна и неотдѣлима отъ Отца», но не такъ, чтобы Отецъ, когда хотѣлъ, допускалъ Силѣ Своей выступить, и когда хотѣлъ, возводилъ Ее въ Себя Самого, подобно свѣту солнца,

¹⁾ Разг. съ Триф. 105 гл.

²⁾ 1 Апол. 33, 21, 63 гл. Разг. съ Триф. 100, 116 гл. и др.

³⁾ 1 Апол. 53 гл.

⁴⁾ Тамъ-же. 23 гл.

⁵⁾ Разг. съ Триф. 128, 100, 105, 129 гл. и др.

⁶⁾ Разг. съ Триф. 61, 128 гл.

который появляется и исчезает вмѣстѣ съ появленіемъ и исчезновеніемъ послѣдняго: «эта Сила не только по имени считается другою, какъ солнечный свѣтъ, но и по числу есть нѣчто Иное» ²⁾.—Выраженіе: Сынъ рожденъ, произошелъ силою и волею Отца ³⁾ равносильно выраженію: Богъ «родилъ (Сына) изъ Себя Самого» ⁴⁾, или изъ существа Своего, ибо воля и сила относятся къ существу Божію. Въ другомъ мѣстѣ св. Іустинъ ясно говоритъ, что «Тотъ, Который являлся Аврааму, Іакову и Моисею, и называется Богомъ, есть Иной (именно Сынъ, Слово), нежели Богъ, Творецъ всего,—Иной по числу, а не по волѣ» ⁵⁾. Если бы выраженіе: «рожденъ силою и волею Отца» понималось св. Іустиномъ въ смыслѣ: произошелъ, или сотворенъ, могуществомъ и вслѣдствіе хотѣнія Отца, подобно всему сотворенному, то онъ никакъ не могъ бы сказать, что Сынъ не отличенъ отъ Отца по волѣ.—Тайна рожденія Сына отъ Отца понята св. Іустиномъ глубоко вѣрно и раскрыта настолько точно и подробно, что послѣдующимъ отцамъ и писателямъ церкви немного можно было присоединить къ богословскому опредѣленію этого догмата, которое далъ первый христіанскій философъ. Мысль св. Іустина о тождествѣ воли Сына и Отца, при различіи Упостасей, высказывается Оригеномъ ¹⁾ и Тертуллианомъ ²⁾. Подобія: огня, человѣческаго слова и свѣта солнечнаго, употребляемая Іустиномъ для уясненія тайны рожденія Слова, повторяются, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, у позднѣйшихъ отцевъ

¹⁾ Тамъ-же 128 гл.

²⁾ Тамъ-же 128, 100 гл.

³⁾ Тамъ-же 61 гл.

⁴⁾ Тамъ-же 56 гл.

⁵⁾ Соп. Селс. VIII, 12.

⁶⁾ Adv. Prax. с. 22.

и учителей церкви: Тертуллиана ¹⁾, Лактанція ²⁾, Аѳанасія Алекс. ³⁾, Василия Великаго ⁴⁾, Григорія Богослова ⁵⁾, Григорія Нисскаго ⁶⁾ и др.

Рожденіе Сына отъ Отца представляется у св. Іустина совершившимся не во времени, а отъ вѣчности: въ началѣ, прежде всего, прежде всѣхъ тварей ⁷⁾. Богъ-Слово есть «Сущій прежде всего» ⁸⁾, Онъ собезначаленъ Отцу, ибо, какъ Сила Отца, Онъ неотлученъ и неотдѣлимъ отъ Него ⁹⁾. «Это происшедшее отъ Отца порожденіе, говоритъ св. Іустинъ, прежде всѣхъ тварей было *συνῶν* со Отцемъ» ¹⁰⁾, не какъ сила или свойство, но какъ вполнотасное Существо: на это именно указываетъ глаголь «*συνῶν*» «По духу греческаго языка, этотъ глаголь можетъ относиться къ существованію только двухъ отдѣльныхъ предметовъ и личностей; и никто, сколько-нибудь знакомый съ языкомъ, не употребляетъ этого глагола, наприм., для выраженія той мысли, что разумъ присущъ человѣку» ¹¹⁾. О вѣчномъ бытіи Слова говорятъ также наименованія Его вѣчнымъ Священникомъ, вѣчнымъ Царемъ и Христомъ ¹²⁾. Впрочемъ, у св. Іустина есть одно мѣсто, неблагопріятное, на первый взглядъ, мысли о вѣч-

1) Тамъ-же с. 8.

2) Instit. dav. IV, с. 29.

3) Твор. св. Аѳан. Ал. ч. 1, стр. 163, 165.

4) Твор. св. Васил. Вел. т. IV, стр. 147, 271.

5) Твор. св. Григор. Бог. т. III, стр. 131—133, 97.

6) Твор. св. Григор. Нис. т. V.

7) Разг. съ Триф. 84, 96, 100, 125, 138 гл.

8) Тамъ-же 96 гл.

9) Тамъ-же 128 гл.

10) Тамъ-же 62 гл. 2 Апол. 6 гл.

11) Снегиревъ В. Учен. о Лицѣ І. Х. Казань 1870 г. стр. 143.

12) Разг. съ Триф. 96 гл. и др.

номъ бытіи Слова, и какъ-бы приурочивающее рожденіе Его отъ Отца къ опредѣленному времени. Мѣсто это во 2 Апол. 6 гл. и читается такъ: «Сынъ Его (Отца)... Слово, прежде всѣхъ тварей сущее съ Нимъ и рожаемое отъ Него, когда въ началѣ Онъ все создалъ и устроилъ».... Здѣсь рожденіе Слова приурочивается ко времени созданія міра, и представляется, слѣдовательно, совершившимся не отъ вѣчности. Разсматриваемое мѣсто, дѣйствительно, неблагопріятно ученію о предвѣчномъ рожденіи Слова отъ Отца, и писатель тутъ становится какъ-бы въ противорѣчіе съ собственными словами, что Слово, какъ Сила Отца, неотлучно и неотдѣлимо отъ Него и пребываетъ съ Нимъ ¹⁾. Такое явное противорѣчіе, разумѣется, не могло не броситься въ глаза самому писателю, и въ другомъ мѣстѣ онъ даетъ намъ довольно ясное указаніе на то, въ какомъ смыслѣ рожденіе Сына приурочивается имъ ко времени созданія міра. Слова Бога Отца: «Ты Сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя» ²⁾ св. Іустинъ объясняетъ такъ: «этотъ глаголъ изъяслялъ, что Его рожденіе послѣдуетъ для людей съ того времени, какъ Онъ сдѣлается извѣстнымъ имъ» ³⁾. Если спустя пять съ половиной тысячъ лѣтъ отъ созданія міра Отецъ говоритъ о своемъ Сынѣ: «Я нынѣ родилъ Тебя», что, по толкованію св. Іустина, означаетъ: Я нынѣ явилъ Тебя людямъ, то выраженіе: Богъ Отецъ родилъ Сына, «когда въ началѣ все создалъ и устроилъ», будетъ, по мысли писателя, означать лишь то, что чрезъ созданіе міра, которое совершено Богомъ чрезъ Своего Сына ⁴⁾,

¹⁾ Тамъ-же 128, 62 гл.

²⁾ Псал. 2, 7; Дѣян. 13, 33; Евр. 1, 5; 5, 5.

³⁾ Разг. съ Триф. 88 гл.

⁴⁾ О чемъ и говорится далѣе въ той же 6 гл. 2 Апол.

Богъ-Слово, Сынъ Божій, явленъ міру, какъ дѣйствующая вѣчностная Сила; доселѣ же Онъ пребывалъ въ лонѣ Отца, въ недовѣдомой для ограниченнаго ума божественной жизни. Въ разбираемомъ выраженіи заключается первый зародышъ ученія о Богѣ-Словѣ, изображающаго Его подъ двумя различными видами: 1) какъ Слово имманентное Отцу, пребывающее въ лонѣ Его, имѣющее свое основаніе и свой источникъ въ Богѣ Отцѣ и 2) какъ Слово, дѣйствующее съ Богомъ и во внѣ, какъ Слово, проявившее Себя въ твореніи, какъ Слово Творца міра ¹⁾.

Дальнѣйшіе пункты ученія св. Іустина о божественномъ достоинствѣ Слова представляютъ лишь болѣе подробное развитіе догмата о рожденіи Сына отъ Отца, такъ глубоко вѣрно понятаго и формулированнаго имъ. Пункты эти слѣдующіе.—Во-первыхъ, Сынъ, или Слово, имѣетъ личное бытіе, отдѣльное отъ Отца, ибо Онъ не по имени только, а и по числу есть Иной, нежели Отецъ: ²⁾ «Рожденное есть по числу другое отъ Рождающаго» ³⁾. «Послѣ Бога Отца, говоритъ св. Іустинъ, Слово есть державнѣйшій и правосуднѣйшій изъ всѣхъ Правитель» ⁴⁾. На личное бытіе Слова указываетъ и то, что Богъ имѣлъ Его совѣтникомъ при созданіи міра. Приведши слова изъ Быт. I, 26—28 и III, 22 о божественномъ совѣтѣ при сотвореніи человѣка и по паденіи его,—Іустинъ прибавляетъ: «несомнѣнно, что Богъ говорилъ къ какому-то отъ Него различному по числу и разумному Существо» ⁵⁾. Изъ той

¹⁾ Ученіе это болѣе подробно развито потомъ св. Теофиломъ Антиохійскимъ.

²⁾ Разг. съ Триф. 128, 56 гл.

³⁾ Тамъ-же 129 гл.

⁴⁾ 1 Апол. 12 гл.

⁵⁾ Разг. съ Триф. 62, 129 гл.

осторожности, съ которою, какъ мы видѣли выше, св. Іустинъ пользуется подобіемъ происхожденія свѣта отъ солнца для объясненія тайны рожденія Слова, явствуетъ особенное стараніе его со всею непререкаемостью и опредѣленностью утвердить истину вѣстаснаго бытія Слова, предохранить ее отъ искаженія со стороны гностической доктрины эманатизма, во времена Іустина получившей уже широкое распространеніе. Вообще, о личномъ бытіи Слова у св. Іустина много самыхъ точныхъ выраженій» и оно предполагается всѣмъ содержаніемъ его ученія о Словѣ, Которому онъ приписываетъ всѣ ветхозавѣтныя богоявленія и всѣ дѣйствія въ мірѣ. Во-вторыхъ, изъ понятія рожденія Сына слѣдуетъ, что Онъ единосущенъ Отцу, имѣетъ одно съ Нимъ естество, ибо Отецъ родилъ Сына изъ Себя Самого ¹⁾ не чрезъ отсѣченіе, такъ чтобы раздѣлилась сущность Отца ²⁾, родилъ силою и волею Своею ⁴⁾, и Сынъ по волѣ составляетъ едино со Отцемъ ³⁾. Наконецъ, св. Іустинъ прямо говоритъ, что Сынъ есть Богъ по естеству ⁵⁾. Въ-третьихъ, изъ единосущія вытекаетъ равенство Сына со Отцемъ. Сынъ, какъ имѣющій Божеское естество, есть также Богъ ⁶⁾ всемогущій ⁷⁾, сильный и достопоклоняемый ⁸⁾. «Онъ (Христось, Слово Божіе) называется Богомъ и есть и будетъ Богъ», говоритъ

¹⁾ Разг. съ Триф. 61 гл.

²⁾ Тамъ-же 128 гл.

³⁾ Тамъ-же 100, 128 гл.

⁴⁾ Тамъ-же 56 гл.

⁵⁾ Тамъ-же 128 гл.

⁶⁾ 1 Апол. 63, 58 гл. Разг. съ Тр. 126, 62, 58, 115, 125, 129 и др.

⁷⁾ Разг. съ Триф. 142 гл.

⁸⁾ Тамъ-же 76, 68, 63 гл.

св. Іустинъ ¹⁾). Выраженія: «мы поставляемъ Его (Сына) на второмъ мѣстѣ» ²⁾, «послѣ Бога (Отца) мы почитаемъ и любимъ Слово» ³⁾ нисколько не говорятъ противъ равенства Сына со Отцемъ, ибо въ порядкѣ Лицъ св. Троицы Отецъ предшествуетъ Сыну. Болѣе серьезнаго вниманія заслуживаютъ другія мѣста въ сочиненіяхъ св. Іустина, повидимому прямо выражающія мысль о неравенствѣ Сына со Отцемъ. Такъ, онъ говоритъ: «Тотъ, Который являлся Аврааму, Исааку, Іакову и другимъ патріархамъ (т. е. Сынъ, Слово), подчиненъ Отцу и Господу и служитъ волѣ Его» ⁴⁾, что Онъ «служитъ Богу, сущему выше міра и не имѣющему надъ Собою другого Бога» ⁵⁾, «служитъ совѣту Его» ⁶⁾. Соотвѣтственно такимъ выраженіямъ Сынъ называется посланникомъ ⁷⁾, апостоломъ ⁸⁾, а Отецъ — Владыкою и Богомъ Его ⁹⁾. Выраженія эти обнаруживаютъ безсиліе философствующаго ума проникнуть въ тайну внутренней жизни Божества. Показавъ, что въ Богѣ, при единствѣ существа, различаются Упостаси: Отца, Сына и Св. Духа, св. Іустинъ неизбѣжно пришелъ къ вопросу, въ какомъ же отношеніи находятся между собою божественныя Упостаси? Вопросъ этотъ разрѣшался позднѣйшими отцами церкви IV в. въ томъ смыслѣ, что Отцу принадлежать мысли и планы, которые выполняетъ, или осуществляетъ Сынъ и совершаетъ (т. е.

¹⁾ Тамъ-же 58, 115 гл.

²⁾ 1 Апол. 13 гл.

³⁾ 2 Апол. 13 гл. 1 Апол. 12, 13 гл.

⁴⁾ Разг. съ Триф. 126 гл.

⁵⁾ Тамъ-же 56, 60 гл.

⁶⁾ Тамъ-же.

⁷⁾ 1 Апол. 12 гл.

⁸⁾ Тамъ-же 60 гл.

⁹⁾ Тамъ-же 12 гл.

приводить къ конечной цѣли) Духъ Святой. Коротко эта мысль выражалась такъ: все отъ Отца, чрезъ Сына, въ Духъ Святомъ, соотвѣтственно словамъ ап. Павла: «изъ Того и Тѣмъ и въ Немъ всяческая» (Рим. XI, 36). Впрочемъ, попытка перваго христіанскаго философа уяснить внутреннюю жизнь Троицаго Бога оказалась неудачною только со стороны формъ выраженія, мысль же его, несомнѣнно, была не только близка, но даже тождественна съ мыслью, яснѣе раскрытою позднѣйшими отцами Церкви. Все, что касается дѣйствій Божіихъ въ мірѣ и исторіи человѣчества, св. Іустинъ приписываетъ Сыну; Отцу же, по его мнѣнію, принадлежатъ лишь мысли, планы этихъ дѣйствій. Самое рожденіе Сына мыслится св. Іустиномъ, какъ начало путей (т. е. мыслей, плановъ) Отца ¹⁾, и Сынъ-Слово, дѣйствуя въ мірѣ, представляется исполняющимъ совѣты Отца ²⁾. Но во всемъ словесномъ богатствѣ чловѣка нѣтъ понятій, вислнѣ отвѣчающихъ глубинѣ мысли о божественной жизни: и неудивительно, что первая попытка формулировать эту мысль оказалась безсильною. Исполненіе Сыномъ плановъ и намѣреній Отца на языкѣ чловѣческихъ понятій представляется подчиненіемъ Отцу и служеніемъ волѣ Его ³⁾. Но употребляя подобныя выраженія, св. Іустинъ понималъ всю ихъ условность, и не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ чисто формальномъ ихъ значеніи. Въ 125 гл. *Разговора съ Трифономъ иудеимъ* читаемъ: «Іаковъ боролся съ Тѣмъ, Кто только явился, какъ служитель воли Отца, а на самомъ дѣлѣ Богъ, Сынъ, рожденный прежде всѣхъ тварей». Ясно, что отношеніе Сына къ Отцу лишь на языкѣ несовершен-

¹⁾ Разг. съ Триф. 61 гл.

²⁾ Тамъ-же 60 гл.

³⁾ Тамъ-же 126 гл.

ныхъ человѣческихъ понятій представляется служеніемъ и подчиненіемъ, а на самомъ дѣлѣ Сынъ такой же Богъ, какъ и Отецъ,—и, различаясь между Собою, какъ Упостаси ¹⁾, Они не различаются по волѣ ²⁾. Если здѣсь видится недостатокъ, то онъ состоитъ въ томъ, что для опредѣленія внутренней жизни Божества со стороны отношенія между собою божественныхъ Упостасей и, въ частности, для опредѣленія отношенія Сына къ Отцу св. Іустинъ выдвинулъ исключительно понятіе воли и, такимъ образомъ, поставилъ Сына въ подчиненіе Отцу. И разъ ставъ на эту точку зрѣнія, св. Іустинъ строго держится ея, и Сынъ-Слово представляется у него исполняющимъ волю Отца во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и положеніяхъ: въ промышленіи о людяхъ съ его многочисленными бого-явленіями, въ воплощеніи, въ страданіяхъ, въ воскресеніи, въ вознесеніи на небо ³⁾ и пр. и пр.

Какъ исполнитель плановъ и намѣреній Отца, Слово есть Творецъ міра, и въ этомъ смыслѣ называется Началомъ ⁴⁾, т. е. основаніемъ всякаго бытія. Впрочемъ, божественный планъ мірозданія и самое созданіе міра мыслятся у св. Іустина, какъ нераздѣльное, совокупное дѣло Отца и Сына: «Богъ Словомъ своимъ помыслилъ и сотворилъ міръ» ⁵⁾, «черезъ Него (Сына) Богъ устроилъ все» ⁶⁾. Наименованіе «Творецъ» писатель усваиваетъ преимущественно Богу Отцу ⁷⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Тамъ-же 62 гл.

²⁾ Тамъ-же 56 гл.

³⁾ Разг. съ Триф. 85, 126, 67, 84, 76, 103, 127, 17, 35, 110, 41, 102; 1 Апол. 63, 23 гл. 2 Апол. 6 гл. и др.

⁴⁾ Разг. съ Триф. 128, 62 гл.

⁵⁾ 1 Апол. 64 гл.

⁶⁾ 2 Апол. 6 гл.

⁷⁾ Разг. съ Триф. 16, 38, 55, 56, 60, 67, 108 гл.; 1 Апол. 8, 58, 63; 2 Апол. 5 гл. и др.

Кара Божія за хулы на св. православную церковь.

Въ Гороховецкомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Красной Яблони, Вознесенскаго прихода, недавно произошло событіе, сильно поразившее мѣстныхъ раскольниковъ.

Эта большая деревня (болѣе 120 душъ мужскаго пола) заражена расколомъ нѣтовщины. Расколъ въ ней поддерживался въ значительной степени сыномъ зажиточнаго крестьянина Ѳедора Ильина, унтеръ-офицеромъ Григоріемъ Ѳедоровымъ. Среди массы невѣжественныхъ и неграмотныхъ нѣтовцевъ Григорій Ѳедоровъ слылъ за разумника, которому и подобныхъ мало, а иными почитаемъ былъ чуть не за святаго. «Вѣдь у меня Григорій-то чуть не святой,— часто говаривалъ отецъ его, — онъ даже нѣсколько разъ прочиталъ всю Маргариту: книга рѣдкостная, и я за нее заплатилъ 25 рублей». Таковъ былъ Григорій Ѳедоровъ для своихъ одновѣрцевъ! Въ обращеніи съ православными и съ духовенствомъ онъ былъ подѣ-часъ дерзокъ и самохвалень. Жѣну свою, взятую изъ православной семьи, довелъ постепенно до того, что и она перешла въ нѣтовщину.

22-го марта сего 1891 года въ д. Красной Яблони была ведена публичная бесѣда съ раскольниками мѣстнымъ священникомъ Димитріемъ Кантовымъ съ участіемъ миссіонера Т. А. Николаева. На эту бесѣду приглашенъ былъ и Григорій Ѳедоровъ, какъ главарь краснояблонскихъ нѣтовцевъ. Народу набралось болѣе 100 человѣкъ.

Заражѣ знавшій о бесѣдѣ и очевидно подготовившійся къ ней, съ намѣченнымъ планомъ явился Григорій побуждать ненавистныхъ «никоніанъ». Окруженный своими приверженцами *), Григорій прикинулся первоначально смиреннымъ, но постепенно

*) Изъ нихъ особенно выдаются по ревности къ своему толку— братъ Григорія Ѳедорова, Иванъ Ѳедоровъ, живущій отдѣльно отъ Григорія, и крестьянинъ сосѣдней деревни Краскова, Кожинскаго прихода, Петръ Валашевъ.

расходился и обнаружилъ въ себѣ самую несдержанную злобу противъ св. православной церкви. Прежде всего онъ безъ всякаго основанія и предлога уклонился отъ назначеннаго предмета бесѣды о церкви. Не смотря на неоднократные совѣты и вразумлѣнія миссіонера Николаева, что такъ поступать нечестно, Григорій окончательно, съ своими клеветами, отказался бесѣдовать о церкви: онъ поднялъ шумъ и крикъ, и требовалъ бесѣдовать о двуперстїи. И какъ скоро пошла рѣчь о двуперстїи, раскольники начали, съ неистовыми криками, изрыгать хулы на св. православную церковь и ея служителей. Особенно ратовали—самъ Григорій и ставленникъ его рьяный Балашевъ. Съ сверкающими, налитыми кровью, глазами и задыхающимся отъ неистовства голосомъ крикуны неудержимо хулили обряды и всѣ постановленія нашей св. церкви и постоянно твердили: «не угоняете (не перекричите) насъ, никонїане!» Въ своей фанатичной привязанности къ душепагубному расколу, Григорій Ѳедоровъ дошелъ до того, что началъ отвергать доказательства, приводимыя священникомъ и миссіонеромъ изъ Евангелїя, Апостола и святоотеческихъ писаній, говоря: «это мы знаемъ, эти книги писаны давно, не въ наше время». Даже свидѣтельства изъ уважаемыхъ вообще раскольниками патріаршихъ книгъ, которыя онъ называлъ «свѣтомъ древлеправославной церкви Христовой»,— и тѣ не хотѣлъ слушать. Онъ взялъ только Слѣдованную Псалтирь (изд. при патр. Іосифѣ), вручивъ такую же Псалтирь (изданную при имп. Николаѣ) Балашеву, и потрясая книгою говорилъ: «вотъ изъ этихъ книгъ и познаемъ, гдѣ истина! Вы, никонїане, Христомъ преданное двуперстїе проклинали, имя Сына Божїя охулили, Сына Божїя изъ своихъ книгъ изгнали; а безъ Сына Божїя спастись нельзя, и безъ двуперстїя нѣтъ и тайны. Двуперстїе проклинали, а ловушку (единовѣрческую церковь) поставили. Гдѣ тутъ истина! Завралась ваша никонїанская церковь, всѣ догматы извратила, отъ жи такой всѣ вы, никонїане, погибнете и въ Іудино мѣсто ринитесь!»

Въ это время Григорій Ѳеодоровъ и слушать не хотѣлъ, ни совѣтовъ, ни возраженій, ни доказательствъ въ пользу православія Греко-Россійской церкви Христовой отъ миссіонера и священника и, какъ говорится, шелъ напроломъ, измышляя болѣе и болѣе дерзкія хуленія. И это правилось раскольникамъ. Всѣ его неистовыя хуленія покрывались смѣхомъ и поощряющими криками: «вотъ такъ-то ихъ!» Когда шумъ и крики немного стихли, Григорій Ѳеодоровъ началъ громко читать въ предисловіи Псалтири выдержку изъ слова Ѳеодорита о двуперстїи. Потомъ онъ прибалзаль Балашеву читать изъ предисловія Псалтири (позднѣйшаго изданія) на 5 стр.: «и таковымъ нашимъ о Святѣй Тройцѣ исповѣданізмъ проклятыя армяны ... яко зломудрствующія отражаемъ и... бѣжимъ отъ такого ихъ душепагубнаго суетумдрія». По прочтеніи Балашевымъ, Григорій Ѳеодоровъ начинаетъ означенное мѣсто толковать по своему: «вотъ видите, православные (къ своимъ собратьямъ),— древняя Богодухновенная книга Псалтирь, по которой спасались прежніе святые, учить молиться крестомъ Христа Спасителя двуперстно, а никоніанская Псалтирь называетъ его душепагубнымъ суетумдріемъ и приравниваетъ древнихъ св. отцевъ къ проклятымъ армянамъ, а слѣд. и насъ честитъ также. Какой еще хулы намъ искать на вашу древле-православную вѣру! Стойте за крестъ Христовъ,—говорилъ Григорій Ѳеодоровъ, показывая двуперстное сложеніе раскольникамъ. Имъ однимъ, по нуждѣ, спасемся! А щепоти бѣгайте! Ея нѣтъ на св. иконахъ; она проклята, она антихристова печать,—прокляты и всѣ щепотники... А еще хвалятся своей церковію никоніане. Пагуба душамъ—эта церковь! Сердце мое болитъ, смотря на вашу церковь (обращаясь къ священнику), и душа моя ненавидитъ ее. Правду изрекъ св. царь Давидъ о вашей церкви, и я съ нимъ скажу: «возненавидѣхъ церковь вашу, никоніане, церковь лукавнующихъ, и съ вами, нечестивыми еретиками, не сяду» (Пс. 25, 5).

На такія дерзкія хулы, высказанныя противъ св. православной

церкви раскольниковъ-фанатикомъ, священникъ Кантовъ сказалъ: «Господь, создавшій церковь, которая есть тѣло Его, есть столбъ и утверженіе истны, Господь, церковь котораго ты, Григорій, такъ хулишь и гонишь, по слову св. Апостола, поругаемъ не бываетъ. (Ган. 6, 7). А поэтому твои безумныя клятвы намъ не страшны и бѣдъ онѣ не внесутъ. Ты же, со своими клеветами, выслушай клятвы святой, соборной и Апостольской церкви, которую мы исповѣдуемъ: «аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ». (6 пр. Гангрскаго собора). И еще: «аще кто учить домъ Божій, рекше церковь, пребидѣти и нерадити о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ» (5 пр. того же собора). Эти клятвы падутъ на главу тѣхъ противниковъ церкви Христовой, изъ которыхъ ты первый Григорій,—и знай, что гнѣвъ Господень не уедлитъ придти на тебя!

По уходѣ хульника съ бесѣды, священникъ Кантовъ говорилъ: «въ теченіе девятнадцатилѣтней своей службы мнѣ еще не приходилось встрѣчать такихъ, крещенныхъ въ православіи, людей-изувѣровъ. Ни одинъ язычникъ и татаринъ не осмѣлился бы такъ дерзко и столь публично относиться къ господствующей Греко-Россійской церкви. Ищутъ раскольники себѣ свободы, жалуются на стѣсненія отъ царскаго закона и церкви. Можно ли внимать слезнымъ жалобамъ этимъ? Смотрите, Григорій какъ ни безчинничалъ при цѣлой сотнѣ человекъ, а для укрощенія его и закона не нашлось! Приходится одно и послѣднее сказать: пусть же будетъ и пребудетъ на немъ гнѣвъ Божій!

Между тѣмъ Григорій Ѳедоровъ, торжествующій, окруженный ликующими нѣтовцами, побѣдоносно шель улицей къ своему дому. Но утромъ на другой день (23-го марта) Григорій Ѳедоровъ долженъ былъ вспомнить послѣднія слова, сказанныя ему священникомъ. Доселѣ цвѣтушій здоровьемъ, 37-лѣтній мужчина, уклады-

вается въ постель, съ которой уже и не всталъ. Черезъ день главная хозяйка дома, тетка Григорія, рьяная раскольница, заболѣваетъ, а за ней—и 16-лѣтній сынъ Григорія; и только жена Григорія еще еле двигаетъ ногами. Живущій рядомъ съ нимъ, въ отдѣльномъ домѣ братъ Иванъ, бывший въ числѣ крикуновъ, тоже слегъ, а за нимъ—и жена его. Между тѣмъ во всей деревнѣ и слуха не было о какой нибудь болѣзни. Перепугались всѣ раскольники и публично говорили: «это Божье наказанье за хуленіе церкви и попа». Нѣтовцы боялись не только Григорія, но и дома его. Нѣкоторые крестьяне прямо говорили: «кара небесная тутъ!» Иные, какъ на примѣръ Степанъ Петровъ Ражаевъ, говорили Григорью: «не послать ли за отцомъ, да проститься съ нимъ,—вѣдь ты много и неладно пошумѣлъ съ нимъ»; но больной отказался отъ такого добраго совѣта. 25-го марта, въ день радостнаго праздника Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ, Григорій не могъ встать и къ своему молитвенному служенію; правилъ службу его ставленникъ Петръ Балашевъ, который, говорятъ, тоже доселѣ боленъ. 29-го марта, Григорій Ѳедоровъ былъ пораженъ параличемъ: отнялся языкъ и вся правая сторона тѣла, а въ Великую Пятницу (8-го апрѣля) померъ, не доживши всего два дня до Свѣтлаго Праздника. Праведный гнѣвъ Божій явилъ міру раскольническому кару свою надъ домомъ Ѳедора Ильина. Наставника нѣтовцевъ, слывшаго между ними чуть не за святаго, достождно и отпѣтъ не пришлось: насилу дозволились изъ деревни Внукова, Кожинскаго прихода, какого-то грамотѣя Глѣба Васильева, который и отпѣлъ по своему Григорія Ѳедорова. Проводить до могилы изъ ближайшихъ родныхъ было некому. Родной братъ Григорія—Иванъ лежалъ впереди, и «глядѣли его души», какъ говорится. Балашевъ не показывался; и почти наемная рука вырыла могилу для праха Григорія и опустила гробъ его. Лишеніе же Григорья Ѳедорова, какъ публично отвергшагося церкви Христовой, христіанскаго православнаго погребенія тяжело отозвалось на раскольникахъ. Такъ, одинъ изъ

нихъ (исправляющій должность умершаго Григорья, Григорій Андреевъ Пирожковъ) въ среду на св. Пасхѣ священнику Кантову, бывшему въ деревнѣ Красной Яблони съ иконами, не безъ горькой досады сказалъ, что «нашего Григорья Ѳедоровича похоронили, какъ скотину».

~~~~~  
N.

### Н е к р о л о г ъ .

6-го марта въ 5 часовъ вечера скончался священникъ погоста Староникольскаго, Ковровскаго уѣзда, Матвѣй Прокопіевичъ Покровскій, прослужившій на означенномъ мѣстѣ 53 года. Многолѣтняя, трудовая и скорбная жизнь покойнаго протекла въ тиши, сначала въ бѣдной, а потомъ въ самой скромной обстановкѣ. Покойный былъ сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка села Мошка, Судогодскаго уѣзда (род. 8-го дек. 1816 г.). Въ раннемъ дѣтствѣ лишившись отца, онъ былъ отданъ матерью во Владимірское духовное училище. Насколько горько и трудно давалось ученье въ то время, можетъ судить каждый, знающій училище и семинарію даже 25—30 лѣтъ тому назадъ. Въ особенности оно горько было для сиротъ-бѣдняковъ, жившихъ въ городѣ почти Христа ради, въ помѣщеніяхъ мало похожихъ на людскія, при недостаткѣ въ обуви, пищѣ и одеждѣ. Окончивъ училищный курсъ, Матвѣй Прокопіевичъ поступилъ въ семинарію. Лишившись матери, а съ нею послѣдней, хоть и скудной, кормилицы, онъ сталъ заниматься частными уроками, которые и давали ему содержаніе до окончанія курса. Въ 1838 году онъ успѣшно окончилъ курсъ семинаріи и, какъ лучшій студентъ, скоро былъ опредѣленъ во священника въ пог. Староникольскій, вступивъ въ бракъ съ дочерью бывшаго тамъ священника Полисадовою \*). Пастырскія труды о. Матвѣя были съ самаго

\*) Сестрою нинѣ здравствующаго архимандрита Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря Алексія и уже умершаго протоіерея С.-Петербургскаго Іоанна Никитича Полисадова.

начала ревностны, безкорыстны и успѣшны. Имѣя красивую, представительную наружность, чистый, высокій голосъ, онъ увлекалъ прихожанъ своимъ служеніемъ въ церкви; его поученія съ церковной кафедры, всегда простыя и безыскусственныя, были въ тоже время глубоко содержательны и назидательны; наконецъ и въ домашней жизни покойный служилъ образцомъ для своихъ прихожанъ. Привыкнувъ съ юныхъ лѣтъ къ труду, онъ самъ, своими руками, наравнѣ съ пасомыми обрабатывалъ землю; жизнь велъ самую трезвую и строгую, не позволялъ себѣ употребленія спиртныхъ напитковъ, ни другихъ вредныхъ и нарушающихъ обычный порядокъ жизни привычекъ. Отъ того онъ до конца жизни былъ свѣжъ и бодръ! Не въ награду ли за пройденную имъ суровую школу и за трудовую жизнь его Богъ послалъ ему тихое семейное счастье? «Двѣнадцать лѣтъ этой жизни памяты мнѣ,—говорилъ покойный: это свѣтлый лучъ въ темномъ, облачномъ небѣ. Но вотъ Богъ посылаетъ своему служителю тяжелый крестъ вдовства: въ 1851 году супруга его скончалась, оставивъ ему четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей.

Тяжесть этого горя понятна только тѣмъ, кто переносилъ его. Послѣ смерти супруги отношенія его къ пастырскимъ обязанностямъ ничуть не измѣнились; но къ постояннымъ его трудамъ и заботамъ присоединились еще новыя заботы по воспитанію дѣтей. Заботы эти, къ счастью для о. Матвѣя, увѣнчались успѣхомъ: дѣти его выйдя изъ колыбели и воспитавшись на лонѣ природы, были отданы во Владимірское духовное училище, откуда перешли въ семинарію,—и покойный уже готовился пожинать плоды своихъ заботъ, какъ старшій сынъ его, первый ученикъ VI класса семинаріи, скончался. И нужно подивиться въ о. Матвѣѣ той покорности волѣ Божіей и тому мужеству, съ которыми покойный переносилъ посылаемыя ему испытанія. Онъ не только не палъ духомъ, но еще съ большею рев-

ностью сталъ заниматься своими обязанностями\*). Остальные дѣти покойнаго, кончивъ образованіе, поступили на мѣста,— и домикъ о. Матвѣя опустѣлъ. Уже не стало слышно веселыхъ разговоровъ, молодаго смѣха, горячихъ споровъ. Стало только замѣтно, что по утрамъ часа въ 4—5, раньше чѣмъ въ другихъ домахъ погоста, теплилась у о. Матвѣя лампада: онъ въ это время вставалъ отъ сна и молился Богу. Отстоявъ заутреню и обѣдню покойный садился за свой письменный столикъ, читалъ или писалъ, отрываясь отъ своихъ занятій только для приѣма прихожанъ, которые очень часто приходили къ нему со своими нуждами: задумался ли крестьянинъ надъ словомъ Евангелія, случилось ли въ семьѣ несчастіе, послалъ ли Богъ радость—крестьянинъ запросто идетъ къ отцу Матвѣю спросить разъясненія, указанія, подѣлиться радостью или горемъ. И съ какимъ удовольствіемъ принималъ покойный подобныхъ алчущихъ правды и нищихъ духомъ, какъ съ ними бесѣдовалъ, сколько мудрыхъ и практическихъ совѣтовъ слышалось отъ него. Являлись нерѣдко просители и съ иными нуждами, надѣясь, что и въ матеріальной помощи о. Матвѣй не откажетъ. И дѣйствительно, о. Матвѣй никогда не отпускалъ просящаго съ пустыми руками. Такая тихая, плодотворная жизнь о. Матвѣя протекала въ продолженіе 15—20 лѣтъ. Давно о. Матвѣй чувствовалъ себя нездоровымъ, давно уже началъ готовиться къ смерти и на предложенія родныхъ полечиться отвѣчалъ, что уже не молоденькій, что болѣзнь его явленіе естественное, какъ ступень къ давно ожидаемой имъ смерти. Его болѣзнь съ каждымъ годомъ усложнялась, съ каждымъ годомъ онъ чувствовалъ себя хуже; но, должно быть, избытокъ энергіи сдѣлалъ то, что онъ до послѣдняго своего издыханія не оставлялъ своихъ священническихъ обязанностей. Но вотъ

\*) Епархіальное Начальство не оставляло безъ вниманія заслугъ покойнаго: онъ имѣлъ всѣ возможности для сельскаго священника награды и орденъ св. Владимира 4-й степени.

ежедневныя, продолжительныя службы во время св. Поста, усиленный постъ и неблагоприятная погода окончательно надломили его здоровье: въ послѣдній разъ исповѣдуя своихъ пасомыхъ въ церкви, онъ почувствовалъ себя особенно нехорошо и, попросивъ своего сослуживца исповѣдывать остальныхъ его прихожанъ, отправился домой навремя отдохнуть, но... почилъ на вѣки!

Продолжительный однообразный звонъ колокола утромъ 12-го марта возвѣстилъ прихожанамъ пог. Староникольскаго о времени отдать послѣдній долѣ ихъ пастырю и духовному отцу. Изъ всѣхъ деревень прихода и окрестностей народъ шелъ въ церковь толпами. Предвидя это, предположено было совершить погребеніе въ болѣе помѣстительной холодной церкви, гдѣ и стояло тѣло усопшаго. Церковь еще до начала богослуженія переполнилась народомъ; прихожане тѣснились ко гробу, со слезами на глазахъ смотрѣли на родное, теперь уже безжизненное лицо своего пастыря и прощались съ нимъ. Богослуженіе совершили девять окрестныхъ священниковъ, при стройномъ пѣніи, приглашеннаго на этотъ случай, хора пѣвчихъ. Въ концѣ литургіи благочиннымъ, священникомъ с. Горокъ, о. Николаемъ Любимовымъ была произнесена соотвѣтствующая случаю рѣчь. Другая рѣчь была произнесена священникомъ пог. Староникольскаго Іоанномъ Чижевымъ предъ началомъ погребенія. Погребеніе было совершено тринадцатью священниками, въ числѣ которыхъ были и родственники покойнаго. Священническое погребеніе, и безъ того торжественное, на этотъ разъ было обставленно особенною торжественностью. Самое количество священниковъ, грустное, стройное пѣніе, масса со слезами на глазахъ молящагося народа, производили потрясающее впечатлѣніе. И тамъ и здѣсь во время погребенія слышались плачь и рыданія: это—уплата покойному болѣе чѣмъ за пятидесятилѣтнюю скорбь и заботу о спасеніи вѣрннаго

ему стада. Въ концѣ погребенія вышелъ ко гробу внукъ покойнаго и произнесъ краткую, но прочувствованную рѣчь. Описавъ отношенія покойнаго къ прихожанамъ, роднымъ и внукамъ, онъ обратился къ покойному съ слѣдующими словами: «Твое сердечное отношеніе къ намъ еще болѣе увеличиваетъ печаль нашу о тебѣ. Прости же, дорогой прародитель нашъ, и благослови! Ты благословилъ каждого изъ насъ при нашемъ появленіи на свѣтъ; ты благословилъ насъ на поступленіе въ учебныя заведенія; ты благословилъ нѣкоторыхъ изъ насъ на служеніе церкви и отечеству. Благослови и теперь, въ послѣдній уже разъ, пройди намъ земное поприще въ вѣрѣ и надеждѣ на Бога, какъ прошелъ его ты; передай намъ твое твердое упованіе на Бога и его святую волю въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, которыя не разъ приходилось тебѣ пережить и въ которыхъ ты являлся истиннымъ христіаниномъ; передай намъ духовную мощь твою, которая не оставляла тебя до послѣднихъ минутъ твоей жизни!»

По окончаніи погребенія священниками еще разъ были пропѣты стихиры, положенныя въ чинѣ погребенія священниковъ; во время пѣнія этихъ стихиръ простились со своимъ пастыремъ всѣ прихожане, и затѣмъ тѣло почившаго, при раздирающемъ душу плачѣ и рыданіяхъ, было опущено въ могилу.

Миръ праху твоему, дорогой нашъ, незабвенный отецъ, пастырь и учитель!

N.

## О С В Я Т Ы Х ъ И К О Н А Х ъ .

(изъ Священнаго Писанія \*).

Св. икона есть подобіе, наглядное представленіе, изображеніе священнаго лица или предмета.

\*) Подъ такимъ заглавіемъ напечатана была (въ 1891 г.) въ Саратовскихъ Епарх. Вѣд. статья, которую мы приводимъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. *Ред.*

**Почитаніе св. иконъ Богомъ благословлено и заповѣдано:** и сказалъ Господь Моисею: сдѣлай себѣ мѣднаго змѣя и выставь его на знамя, и если ужалить змѣй какого-либо человѣка, ужаленный, взглянувъ на него, останется живъ (Числ. 21, 8). И сдѣлай изъ золота двухъ херувимовъ чеканной работы, сдѣлай ихъ на обоихъ концахъ крышки (ковчега завѣта). Сдѣлай одного херувима съ одного края, а другаго херувима съ другаго края, выдавшимися изъ крышки сдѣлайте херувимовъ на обоихъ краяхъ ея. И будутъ херувимы съ распростертыми вверху крыльями, покрывая крыльями своими крышу, а лицами своими будутъ другъ къ другу; къ крышкѣ будутъ лица херувимовъ. Смотри, сдѣлай ихъ по тому образцу, который показанъ тебѣ на горѣ (Исх. 25, 18—20. 40).—И сдѣлай полированную дощечку изъ чистаго золота, и вырѣжь на ней, какъ вырѣзываютъ на печати: Святныя Господня (28, 36).

И сдѣлалъ Соломонъ въ Давирѣ двухъ херувимовъ изъ масличнаго дерева, вышиною въ 10 локтей. И поставилъ онъ херувимовъ среди внутренней части храма. Крылья же херувимовъ были распростерты, и касалось крыло одного одной стѣны, а крыло другаго херувима касалось другой стѣны; другія же крылья ихъ среди храма сходились крыло съ крыломъ (3 Цар. 6, 23. 27). И на вѣсхъ стѣнахъ храма кругомъ сдѣлалъ рѣзныя изображенія херувимовъ. На двухъ половинахъ дверей сдѣлалъ рѣзныхъ херувимовъ (29—32). И сдѣлалъ завѣсу и изобразилъ на ней херувимовъ (2 Пар. 3, 14) \*).

*\* ) И Богъ не только не осудилъ за то Соломона, но еще выразилъ особенное свое благоволеніе и къ строителю храма и къ самому храму: «услышахъ гласъ молитвы твоея и моленія твоего, иже молился еси предо Мною: сотворихъ ти по всей молитвѣ твоей: и освятить храмъ сей, его же создалъ еси, еже положити имя Мое тамо во вѣки: и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни» (3 Цар. 9, 3).*

Возносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію ногу Его, яко свято есть (Пс. 98, 5), *говоритъ болюдухновенный пророкъ Давидъ,—а подъ подножіемъ ногъ Божіихъ онъ разумль кивотъ завѣта Господня* (1 Пар. 28, 2). **Покланялись Іудеи и вообще храму Господню, образу и сѣни небесныхъ** (Евр. 8, 5), *въ которомъ и на завѣсахъ и на встѣхъ стѣнахъ находились изображенія херувимовъ: воста царь израильскій отъ земли, говорится о св. Давидъ, и умыся и помазася, и измѣни ризы своя, и вниде въ домъ Божій и поклонися ему* (2 Пар. 12, 20).

Когда Моисей входилъ въ скинію, тогда спускался столпъ облачный и становился у входа въ скинію, и Господь говорилъ съ Моисеемъ. И видѣлъ весь народъ столпъ облачный, стоявшій у входа въ скинію; и вставалъ весь народъ, и поклонялся каждый у входа въ шатерь свой (Исх. 33, 9, 10).

**Поклоненіе Богу, являвшемуся въ видимыхъ образахъ, есть служеніе Ему.** Господа, Бога твоего бойся, и Ему одному служи и къ Нему прилѣпись (Втор. 6, 13). Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи (Мѡ. 4, 10). Богу поклонись (Апок. 22, 9).

Авраамъ поклонился до земли Господу въ лицѣ трехъ странниковъ. И явился ему Господь у дубравы Мамре, когда онъ сидѣлъ при входѣ въ шатерь свой, во время зноя дневнаго. Онъ возвелъ очи свои, и взглянулъ, и вотъ три мужа стоятъ противъ него. Увидѣвъ, онъ побѣждалъ на встрѣчу имъ отъ входа въ шатерь свой и поклонился до земли. И сказалъ: Владыка! Если я обрѣлъ благоволеніе предъ очами Твоими, не пройди мимо раба Твоего (Быт. 18, 1—3).

**Поклоненіе святымъ угодникамъ Божіимъ и ихъ иконамъ, есть почитаніе ихъ, какъ друзей Божіихъ, какъ ходатаевъ нашихъ.** Мнѣ зѣло честни быша друзи Твои, Боже (Пс. 138, 17). И пошелъ Моисей и Ааронъ отъ народа ко входу скиніи



собрания, и пали на лица свои, и явилась имъ слава Господня (Числ. 20, 6).

Иисусъ (Навинъ), находясь близъ Иерихона, «взглянулъ и видитъ, и вотъ стоитъ предъ нимъ человекъ, и въ рукѣ его обнаженный мечъ. Онъ сказалъ: я вождь воинства Господня. Иисусъ палъ лицомъ своимъ на землю, и поклонился. Вождь воинства Господня сказалъ: сними обувь твою съ ногъ твоихъ, ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, свято» (Ис. Нав. 5, 13—15).

Тоже сдѣлалъ пророкъ Даниилъ. «Когда онъ (*явившійся Даниилу въ откровеніи ангель Божій*) говорилъ мнѣ такія слова, я припалъ лицомъ моимъ къ землѣ и онѣмѣлъ» (Дан. 10, 15).

**Почитаніе св. иконъ выражается въ молитвѣ.** Въ то время отдѣлилъ Господь колѣно Левіино, чтобы носить ковчегъ \*) завѣта Господня, предстоять предъ Господомъ, служить Ему и молиться (Втор. 10, 8). Я, по множеству милости Твоей, войду въ домъ Твой, поклонюсь святому храму Твоему въ страхъ Твоемъ (Пс. 5, 8).

**—въ поставленіи свѣчъ.** И поставилъ свѣтильникъ въ скиніи собранія противъ стола, на южной сторонѣ скиніи (Исх. 40, 24). Заповѣдуй Аарону и сынамъ его: огонь жертвенника пусть горитъ на немъ и не угасаетъ (Лев. 6, 9). Это суть два свѣтильника, стоящіе предъ Богомъ земли (Апок. 11, 4).

**—въ поддержкѣ постоянного горѣнія свѣтильниковъ предъ св. изображеніемъ или предметомъ.** Прикажи сынамъ

\*) Ковчегъ завѣта былъ нечто иное, какъ видимый образъ присутствія Бога невидимаго,—образъ, всегда напоминавшій иудеямъ Іегову и возводившій мысль ихъ къ первообразу: и бысть, говорится о Моисей, егда воздвизаху кивотъ, и рече Моисей: востани, Господи (Числ. 10, 34). Буду играть и плясати предъ Господемъ,—сказалъ Давидъ въ отвѣтъ на укоръ Мелхола за плясаніе его предъ ковчегомъ завѣта (2 Цар. 6, 21).

Израилевымъ, чтобъ они принесли тебѣ елея чистаго, выбитаго, для освѣщенія, чтобы непрестанно горѣлъ свѣтильникъ. Внѣ завѣсы ковчега откровенія въ скинии собранія Ааронъ и сыны его должны ставить оный предъ Господомъ отъ вечера до утра всегда. Это вѣчное постановленіе въ роды ваши. На подсвѣчникѣ чистомъ должны они ставить свѣтильникъ предъ Господомъ всегда (Лев. 24, 2—4).

—**въ кажденіи.** На жертвенникѣ Ааронъ будетъ курить благовоннымъ куреніемъ; каждое утро, когда онъ приготовляетъ лампы, будетъ курить имъ. И когда Ааронъ зажигаетъ лампы вечеромъ, онъ будетъ курить имъ. Это всегдашнее куреніе предъ Господомъ въ роды ваши (Исх. 30, 7. 8). И поставь золотой жертвенникъ для куренія предъ ковчегомъ откровенія (40, 5). Надавъ и Авіудъ, сыны Аароновы, взяли каждый свою кадильницу, и положили въ нихъ огня, и вложили въ него куреній (Лев. 10, 1). Однажды, по жребію, какъ обыкновенно было у священниковъ, досталось Захаріи войти въ храмъ Господень для кажденія (Лук. 1, 8. 9). И пришелъ иный Ангелъ и сталъ предъ жертвенникомъ, держа золотую кадильницу; и дано было ему много ѳиміама, чтобы онъ съ молитвами всѣхъ святыхъ возложилъ его на золотой жертвенникъ, который предъ престоломъ, и вознесся дымъ ѳиміама съ молитвами святыхъ отъ руки Ангела предъ Бога. И взялъ Ангелъ кадильницу и наполнилъ ее огнемъ съ жертвенника, и повергъ на землю: и произошли голоса, громы и молніи и землетрясеніе (Апок. 8, 3—5).

—**въ поклоненіи даже до земли.** И пошелъ Моисей и Ааронъ отъ народа ко входу скинии собранія, и пали на лица свои, и явилась имъ слава Господня (Числ. 20, 6). Тогда двадцать четыре старца и четыре животныхъ пали и поклонились Богу, сидящему на престолѣ, говоря: аминь! аллилуія! (Ап. 19, 4).

—**въ поставленіи и украшеніи.** Исх. 25—31 гл.

—**въ храненіи св. предметовъ въ храмахъ.** Сказалъ Давидъ пророку Наоану: вотъ я живу въ домѣ кедровомъ, а ковчегъ Божій находится подъ шатромъ (2 Цар. 7, 2) 3 Цар. 5, 6 и 7 главы. И понесли ковчегъ Господень, и скинью собранія, и всѣ священныя вещи, которыя были въ скини; и несли ихъ священники и левиты (8, 4).

—**въ храненіи въ домахъ.** И оставался ковчегъ Господень въ домѣ Аведдара Геоянина три мѣсяца, и благословилъ Господь Аведдара и весь домъ его (6, 11). Пойди, скажи рабу Моему Давиду: такъ говорить Господь: ты ли построишь Мнѣ домъ для Моего обитанія, когда Я не жилъ въ домѣ съ того времени, какъ вывелъ сыновъ Израилевыхъ изъ Египта и до сего дня, но переходилъ въ шатрѣ и въ скини (7, 5. 6).

—**въ храненіи въ путешествіяхъ.** И призвалъ Іисусъ, сынъ Навинъ священниковъ Израилевыхъ, и сказалъ имъ: несите ковчегъ завѣта (Ис. Нав. 6, 5). Потомъ пошли сыны Кааовы, носящіе святилище; скинیا же была поставляема до прихода ихъ (Чис. 10, 21). И отправились они отъ горы Господней на три дня пути, и ковчегъ завѣта Господня шель предъ ними три дня пути, чтобъ усмотрѣть имъ мѣсто, гдѣ остановиться (33). И облако Господне осѣняло ихъ днемъ, когда они отправлялись изъ стана (34).

—**въ храненіи въ сраженіяхъ.** Возьмемъ себѣ изъ Силома ковчегъ завѣта Господня, и онъ пойдетъ среди насъ и спасетъ насъ отъ руки враговъ нашихъ. И послалъ народъ въ Силомъ, и принесли оттуда *ковчегъ завѣта Господа Саваооа, съдящаю на херувимахъ*; а при ковчегѣ завѣта Божіа были и два сына Иліевы, Офни и Финеесъ. И когда прибылъ ковчегъ завѣта Господня въ станъ, весь Израиль поднялъ такой сильный крикъ, что земля стонала (1 Цар. 4, 3—5). И ковчегъ Божій былъ взятъ и два сына Иліевы, Офни и Финеесъ, умерли (11). И взяли

Филистимляне ковчегъ Божій и внесли его въ храмъ Дагона, и поставили его подлѣ Дагона (5, 2).

Св. предметы бывають чудотворны. Святыня, принятая съ вѣрою и любовію въ домъ, вѣрующимъ низводитъ благословеніе. И оставался ковчегъ Господень въ домѣ Аведдара Геоянина три мѣсяца, и благословилъ Господь Аведдара и весь домъ его. Когда донесли царю Давиду, говоря: Господь благословилъ домъ Аведдара и все, что было у него, ради ковчега Божія, то пошелъ Давидъ и съ торжествомъ перенесъ ковчегъ Божій изъ дома Аведдара въ городъ Давидовъ (2 Цар. 6, 11. 12).

А недобрымъ за ихъ злобу—ниспосылаетъ кару. И отяготѣла рука Господня надъ Азотянами, и Онъ поражалъ ихъ и наказалъ ихъ мучительными наростами, въ Азотѣ и въ окрестностяхъ его (а внутри страны размножились мыши, и было въ городѣ великое отчаяніе) (1 Цар. 5, 6).

## Изъ отчета Правленія Владимірскаго Благотворительнаго Общества

за 1891 годъ.

Истекшій отчетный годъ, съ одной стороны, долженъ быть названъ однимъ изъ тяжелыхъ для Общества, такъ какъ, во 1-хъ, доходъ, получавшійся съ процентныхъ бумагъ Общества, по случаю конверсіи, значительно сократился; во 2-хъ, постигшее въ прошедшемъ году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи бѣдствіе отъ неурожая не могло, конечно, не отразиться на щедрости жертвователей, ибо вниманіе послѣднихъ обращалось наиболѣе къ населенію, пострадавшему отъ вышесказаннаго бѣдствія, и въ 3-хъ, по дороговизнѣ хлѣба и другихъ жизненныхъ продуктовъ, въ истекшемъ году пожертвованія этими предметами (натурой) также значительно были сокращены; но

съ другой стороны, отчетный годъ ознаменовался событіемъ, которое, безъ сомнѣнія, будетъ имѣть вліяніе на существованіе школы, устроенной при Обществѣ, и затѣмъ самого Общества. Событіе это—начало постройки каменнаго храма на землѣ Общества во дворѣ принадлежащаго ему дома.

Со времени открытія Ремесленно-грамотной Школы Общества (9-го сентября 1882 года), завѣтной мыслью бывшаго Предсѣдателя Правленія, нынѣ Почетнаго Попечителя школы, Тайнаго Совѣтника В. А. Семенова, какъ Его Превосходительство выразился въ рѣчи своей, сказанной въ засѣданіи Общаго Собранія Общества 5-го мая 1891 г., въ теченіи всего времени его управленія, было устройство при школѣ домашней церкви; но ни помѣщеніе школы, ни средства Общества не позволили ему осуществить это благое предпріятіе. Въ отчетномъ году Очередное Общее Собраніе гг. Членовъ Общества въ засѣданіи, состоявшемся 5-го мая (отчетъ 1890 г.), по обсужденіи прошенія душеприказчика капитана Ѳедора Григорьевича Архангельскаго, священника Василя Матвѣевича Орлова, объ уступкѣ части земли, принадлежащей Обществу, подъ постройку согласно завѣщанію г. Архангельскаго, трехпрестольнаго храма и найдя, что постройка храма на дворѣ дома Общества есть дѣло религіозное, святое, вполне согласился на уступку для храма земли, при чемъ выразило желаніе, чтобы воспитанники школы Общества были прихожанами этого храма, преимущественно предъ другими, посторонними лицами, и что въ случаѣ закрытія Благотворительнаго Общества и школы или продажи дома другимъ лицамъ, земля, уступленная для храма, была бы собственностью храма; но предварительно исполненія по сему предмету, сообщить объ этомъ Секретарю Ея Величества, Государыни Императрицы, Статсъ-Секретарю Ѳедору Адольфовичу Оому и просить

его постановленіе это Общаго Собранія повергнуть на благоусмотрѣніе Ея Величества. При этомъ, по желанію Общества, Предсѣдателемъ былъ предложенъ подписной листъ на постройку церкви, и желающіе подписали почти 2,000 рублей. Въ исполненіе упомянутаго постановленія Общаго Собранія, Предсѣдателемъ Правленія, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, Михаиломъ Михайловичемъ Леонтьевымъ сдѣланы соответствующія представленія, съ приложеніемъ плана мѣстности, составленнаго Губернскимъ Инженеромъ И. А. Карабутовымъ, и рисунка, художественно исполненнаго Губернскимъ Архитекторомъ А. П. Афанасьевымъ, изображающаго фасадъ, разрѣзъ и планъ будущаго храма. Означенные представленія и планы удостоились Высочайшаго Государыни Императрицы одобренія. Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою Θεогностомъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, образованъ Строительный Комитетъ, Предсѣдателемъ коего назначенъ Предсѣдатель Правленія Общества, Губернскій Предводитель Дворянства М. М. Леонтьевъ, и однимъ изъ пяти членовъ Комитета, членъ Правленія Общества Совѣтникъ Губернскаго Правленія В. А. Егоровъ, на котораго, по постановленію Строительнаго Комитета, и возложено непосредственное наблюденіе и распоряженіе по постройкѣ храма. Такимъ образомъ, благодаря заботливому вниманію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, дѣло сооруженія храма тѣсно связано съ дѣлами Благотворительнаго Общества въ лицѣ Предсѣдателя Общества и одного изъ членовъ Правленія. Послѣ сего, по совершеніи соборнаго молебствія, въ присутствіи всего состава Правленія и всѣхъ учащихся въ школѣ, немедленно было приступлено къ вырытію канавъ и кладкѣ фундамента, а 13-го октября 1891 г. была совершена торжественная закладка храма самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, послѣ молебствія, совершеннаго Преосвя-

щеннѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Муромскимъ, въ сослуженіи Ректора семинаріи Архимандрита Никона, соборнаго Ключаря, Товарища Предсѣдателя Строительнаго Комитета, о. Протоіерея А. И. Виноградова, о. Протоіерея В. В. Косаткина, душеприказчика г. Архангельскаго священника В. М. Орлова и законоучителя школы священника П. П. Евгенова, при пѣніи полнаго хора Архіерейскихъ пѣвчихъ \*).

Избранный на 1891 годъ составъ Правленія, по предложенію г. Предсѣдателя, въ видахъ болѣе успѣшнаго и правильнаго веденія дѣлъ Общества, распредѣлилъ между своими членами занятія по разнымъ родамъ дѣятельности. При такомъ распредѣленіи занятій, нелегкая задача Правленія нѣсколько облегчилась: каждый членъ Правленія, завѣдуя своими отдѣльными частями, сообщалъ свои предположенія г. Предсѣдателю, который всегда, немедленно, приглашалъ всѣхъ членовъ Правленія въ засѣданіе, и вопросы быстро были разрѣшаемы. Такихъ засѣданій Правленія въ отчетномъ году было 12. Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій, между прочимъ, Правленіе вынужденнымъ нашлось постановить, вслѣдствіе значительнаго увеличенія расходовъ по воспитанію, обмундированію и продовольствію воспитанниковъ, состоящей подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, школы и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшеніе пожертвованій хлѣбомъ на 244 пуда и крупой на 35 мѣръ, въ виду дороговизны, послѣдовавшей отъ неурожая прошлаго года, не назначать вновь денежныхъ квартирныхъ пособій въ случаѣ смерти пенсіонера, поступленія его въ богадѣльню или другихъ причинъ, уменьшить выдачу хлѣба получающимъ порціи изъ дароваго котла съ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 1 фунта и, наконецъ, прекратить варку этого котла на томъ основаніи, что большинство получающихъ эти бесплатные обѣды брали

\*) См. № 3 Влад. Епарх. Вѣдом. за 1892 г.

одинъ только хлѣбъ, а существованіе котла значительно осложняло хозяйственные расчеты и вредно отзывалось на продовольствіи учениковъ школы. Однако же Правленіе не исключало безусловно изъ своей дѣятельности помощь бѣднымъ,—оно продолжало выдавать квартирные пособія и даровой хлѣбъ (въ 1891 г. выдано 372 пуда 36 фун.) по мѣрѣ поступавшихъ пожертвованій и заботилось о привлеченіи возможно большаго числа сочувствующихъ дѣлу благотворенія и помощи бѣднымъ.

Правленіемъ Общества, какъ видно изъ отчетовъ минувшихъ лѣтъ, введены были марки въ 1 и  $1\frac{1}{2}$  к., для раздачи ими бѣднымъ милостыни, взамѣнъ денегъ. Эти марки принимались единственно въ благотворительномъ домѣ и за нихъ выдавались обѣды, ситець и обувь, т.-е. самое необходимое для крайне нуждающагося человѣка. Эта по истинѣ благая мысль принадлежала бывшему Предсѣдателю В. А. Семенову и имъ осуществлена,—по истинѣ благая, потому что подаваніе милостыни марками имѣло прямое назначеніе и получившій ихъ могъ пріобрѣсти только необходимое. Къ сожалѣнію, опытъ показалъ совсѣмъ другое: нищія крайне пренебрегали марками; онѣ скупались одними бѣдными у другихъ за самую ничтожную сумму; получившій деньги или пропивалъ ихъ, или употреблялъ на прихоть (иначе не было бы и цѣли брать половинную или даже четвертую часть ихъ стоимости); скупившій же марокъ на значительную сумму получалъ въ благотворительномъ домѣ ситець, валеные сапоги и т. п., и участь этихъ предметовъ, во многихъ случаяхъ была та же самая, какъ и денегъ. Такое злоупотребленіе марками было подтверждено начальствующими въ благотворительномъ домѣ лицами. Количество обѣдающихъ въ благотворительномъ домѣ за марки, годъ отъ году, все уменьшалось и въ отчетномъ году дошло до 580 обѣдовъ на 17 руб. 40 коп., что объясняется не качествомъ обѣдовъ



конечно (ибо голодный не разборчивъ), а традиціоннымъ стремленіемъ нищихъ въ харчевни и трактиры, гдѣ они съ большимъ, по своему понятію, комфортомъ могутъ получать пищу съ прибавкою водки и пива. Наконецъ, учетъ марокъ показалъ, что не одна тысяча ихъ пропала безслѣдно, а изъ этого ясно видно, насколько бѣдные дорожатъ этимъ подаеніемъ. Такая печальная участь марокъ и вынудила Правленіе прекратить ихъ обращеніе.

Къ 1-му января 1891 года состояло въ Первоначальной Ремесленно-грамотной школѣ всего 115 чел.: 66 мальчиковъ и 49 дѣвочекъ. Въ теченіе 1891 г. окончило курсъ со званіемъ подмастерьевъ 12 чел. (6 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ); выбыло изъ школы по разнымъ причинамъ 11 чел. (4 мальчика и 7 дѣвочекъ); исключено изъ школы за многократныя безпричинныя манкировки 2 мальчика; вновь было принято 33 чел. (20 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ). Затѣмъ къ 1-му января 1892 г. состоитъ всѣхъ воспитанниковъ 123 чел. (74 мальчика и 49 дѣвочекъ); живущихъ при школѣ 45 чел. (26 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ), приходящихъ 78 (48 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ). Кромѣ всѣхъ воспитанниковъ при школѣ состоитъ 1 подмастерье, который, окончивъ курсъ въ отчетномъ году, оставленъ мастеромъ въ сапожной мастерской съ платой по 3 руб. въ мѣсяць жалованья.

По сословіямъ воспитанники распредѣляются такъ: солдатскихъ дѣтей 30, мѣщанъ 46, крестьянъ 35, дѣтей чиновниковъ 9, дѣтей духовнаго званія 1, незаконнорожденныхъ 2.

По классамъ и мастерскимъ:

|                                     |         |
|-------------------------------------|---------|
| Въ I и II отдѣленіяхъ (младшій кл.) | 49 чел. |
| » III отдѣленіи (старшій кл.) . . . | 12 »    |
| » слесарной мастерской . . . . .    | 16 »    |
| » столярной » . . . . .             | 11 »    |

|                                    |        |
|------------------------------------|--------|
| Въ портновской мастерской. . . . . | 5 чел. |
| » сапожной » . . . . .             | 7 »    |
| » швейной » . . . . .              | 13 »   |
| » бѣлошвейной » . . . . .          | 10 »   |

---

Всего . . . . 123 чел.

Составъ Ремесленной школы въ 1891 году былъ слѣдующій:

1. *Слесарная мастерская.* Въ началѣ 1891 г. въ этой мастерской было 14 ремесленниковъ и 1 классникъ. Въ теченіе отчетнаго года окончило курсъ 2 ремесленника и 1 ремесленникъ выбылъ; переведено изъ классниковъ въ ремесленники 2; вновь поступило—3 ремесленника и 7 классниковъ; такъ что къ 1 му января 1892 г. въ слесарной мастерской числилось 16 ремесленниковъ и 7 классниковъ.

2. *Столярная мастерская.* Въ началѣ 1891 года въ этой мастерской было 14 ремесленниковъ и 3 классника. Въ теченіе отчетнаго года 2 ремесленника окончило курсъ, 2—выбыло и одинъ классникъ переведенъ въ слесарную мастерскую; вновь поступило—1 ремесленникъ и 6 классниковъ; такъ что къ 1-му января 1892 г. въ столярной мастерской числилось 11 ремесленниковъ и 8 классниковъ.

3. *Портняжная мужская мастерская.* Въ этой мастерской въ началѣ 1891 года было 5 ремесленниковъ, 1 классникъ. Въ теченіе отчетнаго года окончилъ курсъ 1 ремесленникъ; переведенъ изъ классниковъ въ ремесленники 1; вновь поступило классниковъ 6 и 1 классникъ выбылъ; такъ что къ 1-му января 1892 г. въ этой мастерской числилось 5 ремесленниковъ и 6 классниковъ.

4. *Сапожная мастерская.* Въ началѣ 1891 г. въ этой мастерской было 5 ремесленниковъ и 3 классника. Въ теченіе отчетнаго года окончилъ курсъ 1 ремесленникъ; изъ классниковъ въ ремесленники переведенъ 1, выбылъ 1 и переведенъ въ столярную мастерскую 1; вновь посту-

пило—2 ремесленника и 1 классникъ; такъ что къ 1-му января 1892 г. въ сапожной мастерской числилось 7 ремесленниковъ и 1 классникъ.

5. *Портняжная мастерская женская.* Въ этой мастерской въ началѣ 1891 года было 12 ремесленницъ и 4 классницы. Въ теченіе отчетнаго года окончила курсъ 1 ремесленница; выбыли 4 ремесленницы; переведены изъ классницъ въ ремесленницы 3; вновь поступили 2 ремесленницы и 12 классницъ; переведена изъ бѣлошвейной мастерской 1 ремесленница; такъ что къ 1-му января 1892 года въ портняжной женской мастерской числилось 13 ремесленницъ и 13 классницъ.

6. *Бѣлошвейная мастерская.* Въ этой мастерской въ началѣ 1891 г. было 9 ремесленницъ и 6 классницъ. Въ теченіе отчетнаго года окончило курсъ 5 ремесленницъ; переведено изъ классницъ въ ремесленницы 5; 1 ремесленница переведена въ портняжную мастерскую; вновь поступило—2 ремесленницы и 11 классницъ, такъ что къ 1-му января 1892 г. въ бѣлошвейной мастерской числилось 10 ремесленницъ и 12 классницъ.

Свѣдѣнія о воспитывавшихся въ школахъ Владимірскаго Благотворительнаго Общества и окончившихъ курсъ со званіемъ подмастерьевъ въ 1891 году:

1. *Ивановъ Иванъ*—слесарь. Въ депо желѣзн. дороги во Владимірѣ. Получаетъ жалованья 18 р. въ мѣсяцъ.
2. *Новиковъ Федоръ*—слесарь. Работаетъ у Предсѣдателя. Получаетъ жалованья 5 р. въ мѣсяцъ.
3. *Донской Констант.*—стол. Въ мастерской Кулакова, во Владимір. Получаетъ жалованья 6 р. въ мѣсяцъ.
4. *Андреевъ Герасимъ*—стол. Въ мастерской Котомкина, во Владимірѣ. Получаетъ жал. 6 р. въ мѣсяцъ.
5. *Петровъ Петръ*—портной. Въ мастерской Чижова, во Владимірѣ. Получаетъ жалованья 4 р. въ мѣсяцъ.

6. *Семеновъ Николай*—сапожн. Въ мастерской Каурцева, во Владимірѣ.  
Получаетъ жалованья 4 р. въ мѣсяць.
7. *Мартынова Алекс.*—швея. Вышла замужъ за приказчика.
8. *Каляева Алексан.*—бѣлошв. Работаетъ дома.
9. *Зорина Аиритина*—бѣлошв. Въ услужен. въ аптекѣ Даватцъ, во Владим. Получ. жалов. 4 р. въ мѣсяць.
10. *Горячева Варвара*—бѣлошв. Работаетъ дома.
11. *Сулимова Екат.*—бѣлошв. Въ услуженіи у Воронова. Получаетъ жалованья 5 р. въ мѣсяць.
12. *Трунина Татьяна*—бѣлошв. Въ услужен. у Кобылкиной. Получаетъ жалованья 5 р. въ мѣсяць.



### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Ученіе св. Іустина Философа о Богѣ-Словѣ. (Продолженіе).—Кара Божія за хулы на св. православную церковь.—Некрологъ.—О святыхъ иконахъ.—Изъ отчета Правленія Владимірскаго Благотворительнаго Общества за 1891 г.—Приложеніе.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Печат. довол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Никонъ.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Іюня 15-го дня 1892 г.

Лѣта 7202 іюня въ 5 день по указу в. г. святѣйшаго Кирѣ Адріана архіепископа Московскаго и всея росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха и по грамотѣ изъ казеннаго приказа за приписью Андрея Денисовича Владыкина и по приказу Владимірскаго Рождественнаго монастыря архимандрита Іосифа Володимерской грацкой староста поповской Троицкой попъ Іаковъ Діонисовъ взявъ съ собою въ понятые стороннихъ людей церкви свят. верховныхъ апостолъ Петра и Павла, что въ Володимірѣ, на церковные пожни ѣздилъ и съ тѣми сторонними людьми тѣхъ церковныхъ петропавловскихъ сѣнныхъ покосовъ досматривалъ и велѣлъ описать, съ чѣими землями тѣ церковные сѣнные покосы со всѣхъ сторонъ смежны и измѣрялъ и признаки и урочища по старинному владѣнью описалъ съ мѣрою жъ, а что по досмотру тѣхъ церковныхъ сѣнныхъ покосовъ объявилось и съ чѣими землями смежны и въ которыхъ мѣстахъ и что по мѣрѣ и какіе признаки на нихъ и урочища и то писано въ сихъ книгахъ именно. Церкви св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла, что въ Володимерѣ, церковная пожня за русаковымъ въ Юрскомъ лѣсу межъ бору, а въ межахъ та Петропавловская пожня возлѣ церковные жъ Никольскіе пожни золотовороцкаго, а съ другую сторону болото, а на томъ болотѣ сѣнныя покосы ямскія Володимерскихъ ямщиковъ, а мѣрою та церковная Петропавловская пожня и съ лѣсною на ней порослюю отъ церковные Никольскіе пожни къ болоту къ ямскимъ пожнямъ въ длину 155 сажень, поперегъ въ концѣ у болота межъ ямскихъ поженъ 28 сажень, въ другомъ концѣ возлѣ Никольскіе церковные пожни поперегъ межъ бору 80 сажень, а посреди той пожни отъ стараго завалу отъ ямскихъ поженъ Левашевскихъ стоилъ къ ямскому бору 84 сажени.

Да пожня жъ тое жъ церкви Петра и Павла церковная жъ возлѣ Долгова озера смежно Володимерскаго уѣзду вотчины Успенскаго дѣвicha монастыря, что въ Володимерѣ, сельца Тельмячеева съ сѣнными покосами, что въ Коробекахъ, отъ пожни Рѣпенки и отъ болотины возлѣ тѣхъ сѣнныхъ покосовъ пожни Рѣпенки внизъ старинной межою дорожкой впрямъ лѣскомъ и огорбкомъ къ нижнему концу озера Долгова и Кораному лугу Успенскаго дѣвicha монастыря длины тое Петровскіе церковные пожни и лѣсною на ней поросли 140 сажень, на правѣ лѣсокъ и пожня церковная Пет-

ровская, а на лѣвѣ лѣсокъ и пожня и пожни вотчины Успенскаго дѣвича монастыря сельца Тельмячеева пожни Рѣбенки въ Коробекахъ, а поперечнику тое Петровскіе пожни и лѣску отъ вышеписанные дорожки къ Долгому озеру въ нижнемъ концѣ 25 сажень, а въ верхнемъ концѣ возлѣ болотины ко истоку поперечнику 20 сажень.

Да тое жъ церковные Петровскіе пожни владѣть Володимерецъ посадкой человекъ Ивашко Матѣевъ сынъ Овчинниковъ сѣнными покосы Кораному лугу и ко истоку что идетъ изъ долгія лужи въ озеро Долгое длиннику 120 сажень, поперечнику 25 сажень. А сказали понятые люди вотчины Успенскаго дѣвича монастыря сельца Тельмячеева крестьяне, у которыхъ сѣнные покосы съ церковною Петровскою пожнею смежно, Оедька Дмитріевъ съ товарищи 6 человекъ про тѣ вышеписанные сѣнные покосы, что нынѣ владѣть посадкой человекъ Ивашко Овчинниковъ: былъ де лѣсокъ, а въ томъ де мѣстѣ посацкіе пожни не бывало, а по чему де онъ Ивашко тѣми сѣнными покосами владѣть, того де они Оедька съ товарищи не вѣдаютъ, а онъ Ивашко на тѣ сѣнные покосы крѣпостей никакихъ не положилъ, а къ досмотру и къ мѣрѣ не пошелъ, учинился не послушенъ.

А у досмотру и у мѣры были Володимерскаго уѣзду села Ильинскаго Ильинской попъ Андрей, Володимерскаго Успенскаго дѣвича монастыря слуга Гаврило Моисѣевъ, Володимерскіе ямщики... Володимерскіе жъ стрѣлцы... да Володимерскаго уѣзду вотчины Успенскаго дѣвича монастыря деревни Семязины крестьяня... сельца Тельмячеева крестьяня... да деревни Левина поля крестьянинъ Якимко Сидоровъ.

(Коллегіи экономіи дозорная № 14/31).

При церкви св. ап. Петра и Павла 710 г. дьячекъ Михаилъ Прокоѣевъ вдовъ, да братъ его дьячекъ Григорій Прокоѣевъ, бывшаго попа Прокоѣя дѣти, 715 г. попъ Гавріилъ Ивановъ, дьячки тѣ-же.

## XVII.

*Церковь великаго чудотворца Николы за земляною осыпью въ Стрѣлецкой слободѣ дани четыре алтына.*

Марта въ 26 день на нынѣшней на 136 г. тѣ денги взято.

164 г., а по писцовымъ книгамъ семена Изволскаго та церковь стоитъ пуста пона и церковныхъ причетниковъ и приходскихъ людей и церковныя земли и никакихъ угодей нѣтъ дани имать не съ чего и впредь той церкви въ приходную книгу не писать.

## XVIII.

*Церковь Рожество Христово внутри городъ дани четыре алтына*

147 г. марта въ 15 день тѣ денги взято платилъ староста попъ Семіонъ \*).

164 г., а по новому дозору Семена Изволскаго положено дани 15 алтынъ 4 денги заѣзда гривна.

1746 г. церковь Рождества Христова внутри города 87 коп.

Лѣта 1720 февраля въ день по указу в. г. и по приказу преосв. Игнатія данъ сей указъ изъ патр. казен. приказу города Володиміра церкви Рождества Христова попу Ѳедору Никитину потому, что билъ челомъ онъ, а въ челобитной его написано: въ гор. Володимірѣ, что внутри города, церковь во имя Рождества Христова изъ древнихъ лѣтъ строеніе де было Царскаго Величества въ богомоліи ружная и въ прошломъ 1719 г. октября противъ 1 числа отъ воли Божіей градъ Владиміръ сгорѣлъ, въ то время и вышеписанная церковь Рождества Христ. сгорѣла-жь, а вновь построить некому, приходу и вкладчиковъ нѣтъ, и нынѣ обѣщаніе у него на то церковное строеніе собирать, а безъ указу де в. г. собирать не смѣемъ и в. г. пожаловалъ бы велѣлъ на то церковное строеніе въ Москвѣ въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, и въ селѣхъ и въ деревняхъ и по ярмаркамъ собирать не возбранно и о томъ дать ему в. г. указъ и по указу в. г. ему попу Ѳедору Никитину въ Москвѣ и въ городѣхъ и въ селѣхъ и въ деревняхъ

\*) Прибыла въ окладныя книги между 144—146 г.

и по ярморкамъ гдѣ пристойно съ симъ в. г. указомъ ходить съ сего вышенисаннаго числа безъ образа годъ и на то церковное строеніе просить всякаго чина и возраста у православныхъ христіанъ во имя Христова и кто что подастъ за спасеніе души своей и то ему принимать съ любовію и тихостію и то подалііе записывать въ сборную книгу, а та сборная книга была бѣ за его попову рукою, а самому ему попу, или кто сборщикъ будетъ тѣмъ подалііемъ не корыстоватся и ничего не таить, а что у него у попа, или у сборщика какаго что въ сборѣ подаенія будетъ и тотъ сборъ держать ему на то вышенисанное церковное строеніе, а на иные расходы не держать, а какъ годъ минетъ и ему съ симъ в. г. указомъ для сбору не ходить и сборныя книги за своею рукою объявить въ патр. казен. приказѣ, при семъ в. г. указѣ патриарша домовая печать.

1720 г. сентября въ день церкви Рождества Христова попъ Федоръ Никитинъ въ патр. казен. приказѣ писалъ: „во градѣ Володимірѣ, что внутри города, церковь во имя Рождества Христова изъ древнихъ лѣтъ была ружная и въ прошломъ 1719 г. октября противъ 1 числа въ ночи божіимъ изволеніемъ отъ великаго пожарнаго заповенія св. церковь вся безъ остатку сгорѣла и въ томъ же 1719 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ билъ челомъ въ Москвѣ въ патр. казен. приказѣ подалъ челобитную я о строеніи той церкви Божіи вновь и по тому моему челобитію велѣно мнѣ тое церковь Божію по прежнему построить, а нынѣ изъ Володимирскаго уѣзда изъ вотчины окольникового кн. Никиты Михайловича Жироваго Засѣкина изъ села Суходола дана старая деревянная церковь, что была во имя св. ап. Андрея Первозваннаго на построеніе сгорѣлой помянутой церкви во имя Рождества Хр., а въ той церкви престолъ соединеніемъ и на престолѣ св. антиминскъ твердъ, царскія двери и въ деисусахъ св. иконы въ цѣлости, а безъ указу тое церковь перевести и строить не смѣю и прошу дать о строеніи и освященіи тое церкви во имя Рождества Христова благословенную грамоту Владимірскаго Рождественскаго монастыря архимандриту Гедеону“.

Подписано: 1720 г. ноября въ 28 день отпустить указъ противъ челобитья.



1720 г. декабря 2 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью города Володимира церкви Рождества Хр. попа Ѳедора Никитина велѣно изъ Володимерскаго уѣзда изъ вотчины околнничего князь Никиты Михайловича Жировскаго Засѣкина изъ села Суходола деревянную церковь во имя Андрея Первозваннаго буде оны князь Никита тою церковью поступилъ перевести въ городъ Владиміръ и на вышеписанномъ Рождественскомъ погорѣломъ погостѣ построить вновь церковь во имя Рождества Христова, и постройка освятить, пошлннъ гривна.

1736 г. іюля 12 церкви Рождества Христова попъ Ѳедоръ Никитинъ подалъ въ Владимірское духовное правленіе прошеніе: „во градъ Владимірѣ, что внутри города, церковь Рождества Хр. имѣется пзстари и дани съ тое цекви положено и съ накладными деньгами по 1 р. по 20 коп. на годъ, да изъ древнихъ же лѣтъ подлѣ тое церкви Рождества Христова застроена была каменная церковь во имя Воздвиженія Честнаго Креста Господня и волею Божію не состроилася и была впусѣ и въ прошломъ во 184 г. билъ челомъ блаженный памяти свят. Іоакиму патр. Московскому и всея росіи больнишной нищій Тихонъ Степановъ ложно, а въ челобитѣ своемъ написалъ будто въ Володимірѣ церковь во имя Воздвиженія Честнаго Креста Господня отъ разоренія стоитъ впусѣ, а церковною землею никто не владѣетъ и лежитъ впусѣ, дани и оброку никто не платить и противъ онаго его нищаго ложнаго челобитья спорить было не кому по неже при оной церкви Рождества Христова священника не было и оное пустовое церковное Воздженское мѣсто отдано было по указу свят. патріарха изъ казеннаго приказу ему нищему во владѣніе изъ оброку и съ пошлннами по 10 ал. на годъ и повелѣно было огородить тое церковную землю кругомъ по 5 сажень на странѣ и тое церковную землю кругомъ по 5 саж. городить нечего, понеже мѣроу толикаго числа не будетъ, и та церковная земля смежна съ землею показанной церкви Рождества Христова и пришли кругомъ дороги; а по переписнымъ книгамъ 186 г. написана церковь Рождества Христова, да храмъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня и той земли мѣры, какъ Рождественской, такъ и Воздвиженской не показано, потому что стала противъ дорогъ въ устьѣ, и тѣмъ Воздвиженскимъ церковнымъ мѣстамъ напредь того нищаго ни

кто не владѣли и ни въ какихъ данныхъ и оброчныхъ книгахъ, прежде онаго нищего челобитья, та Воздвиженская земля не написана, потому что оная Рождественская и Воздвиженская земли имѣются вообще, а другихъ земель никакихъ къ тѣмъ церковнымъ землямъ не пришло и послѣ того нищего Тихона тое церковною Воздвиженскую землю владѣлъ Владимірскаго уѣзда, Сунодальнаго села Богослова, безтяглый крестьянинъ Михайло Устиновъ сынъ Пипинъ безъ указу и безъ отдачи изъ сунод. казен. приказа лѣтъ съ 30 и больше, и на той церковной землѣ построилъ дворъ и хоромное строеніе, а мнѣ онаго Пипина строенія въ той церковной землѣ стала быть многая обида и утѣсненіе, а въ прошломъ 735 г. оной крестьянинъ Пипинъ на оной церковной землѣ то свое хоромное строеніе продалъ города Володиміра Успенскаго собора протодьяконицѣ вдовѣ Афимѣ Ѳедоровой дочери, которая вдова и понынтѣ живетъ на той Воздвиженской землѣ, и прошу сіе мое прошеніе въ Володимерѣ въ духовномъ правленіи принять и записать въ книгу и для осмотра онаго церковнаго Воздвиженскаго мѣста изъ онаго духовнаго правленія послать кого надлежитъ и учиня оной осмотръ сіе мое прошеніе и оной осмотръ послать въ Москву въ сунод. казен. приказъ при доношеніи, чтобъ оное пустовое церковное мѣсто повелѣно было отдать во владѣніе къ той церкви Рождеству Христову мнѣ впредь безъ перекупки, а положенныя съ онаго пустоваго церковнаго Воздвиженскаго мѣста оброчныя деньги повсягодно я платить буду бездоимочно.

Подъ прошеніемъ помѣта: „о показанной землѣ для осмотра церковнаго Воздвиженскаго мѣста изъ онаго духовнаго правленія послать подканцеляриста Ивана Максимова по наказу взять ему съ собою бывшаго старосту Воскресенскаго попа Стефана и оную землю осмотра измѣрять“. Досмотръ за подписью Рождественнаго архимандрита Павла присланъ при дополненіи въ сунод. каз. приказъ, въ которомъ показано: „Воздвиженское мѣсто имѣется къ церкви Рождества Христова въ близости и оная земля съ дворомъ, въ которомъ имѣетъ жительство показанный попъ Ѳеодоръ подлинно смежна, а помѣръ самого того мѣста, на которомъ Воздвиженская церковь имѣлась въ длину 5 сажень, поперегъ 3 сажени, да вкругъ тогожъ мѣста съ 3-хъ сторонъ имѣется земля церков-

наго погосту на востокъ въ длину 5 саж., да къ полуденной и къ полунощной странѣ по обѣ стороны отъ онаго мѣста поперечнику по 5 саж., итого 10 сажень, а отъ западной страны пришли къ самому тому мѣсту дороги.

Въ сѣнод. казен. приказѣ опредѣлено: „послѣ состоявшихся февраля 27 дня 702 г., іюня 26 дня 723 г., ноября 12 дня 725 г. указовъ въ Москвѣ по градскимъ воротамъ учинить надлежащую публикацію съ барабаннымъ боемъ, а въ Володимерь въ духов. правленіе о таковой же публикаціи послать указъ и ежели по тѣмъ публикамъ кто для взятія ея съ отдачею въ оброкъ явится, учинить указную записку съ приложеніемъ рукъ, а у протодіаконицы вдовы Евѣиміи на оной дворѣ взять съ купчей за ее рукою точную копію и оную торговую записку и съ купчей копію прислать при обычайномъ доношеніи въ сѣнод. каз. приказъ въ немедленномъ времени“.

Указъ посланъ.

1737 г. марта 29, изъ Владимірскаго духовнаго правленія прислано доношеніе, что публикація съ барабаннымъ боемъ объ отдачѣ въ оброкъ Воздвиженской церков. земли охочимъ людямъ учинена и ко взятію онаго мѣста охочихъ людей не явилось, церкви же Рождества Христова попъ Ѳеодоръ Никитинъ просилъ объ отдачѣ ему имѣющейся близъ оной Рождественской церкви пустовой Воздвиженской земли изъ оброка и пошлинъ 30 коп. въ годъ. При доношеніи приложена копія съ купчей на проданное Пичиннымъ хоромное строеніе и дворовую и огородную городьбу и иное яблонное и вишенное деревье за 5 р. протодіакона Володимірскаго Успенскаго собора Якова Максимова женѣ его вдовѣ Авѣимѣ Ѳеодоровой.

Въ протоколѣ Москов. сѣнод. правленія канцеляріи августа 18 дня 1738 г. написано: означенную Воздвиженскую землю по наддачи онаго попа Ѳеодора приписать платежемъ къ Рождественской церкви изъ оброку и пошлинъ 35 коп. въ годъ и объ отдачѣ той земли во владѣніе учинить опредѣленіе въ казенномъ приказѣ, а о дворовомъ строеніи и о дворовой и огородной городьбѣ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Володимірскомъ духовномъ правленіи.

При церкви Рождества Христова: 715 г. попъ Ѳеодоръ Никитанъ.

1729 г. сентября 29 дня дана первая патрахельная память города Володимера церкви Рожества Христова что внутри города вдовому попу Федору Никитину на три года, пошлнѣ 15 алтынѣ (п. пр. кн. 314, л. 100).

1733 г. генваря 18 дана вторая патрахельная память по заручной челобитной ему же попу Федору Никитину на три года, пошлнѣ 15 ал. нужнѣйшихъ денга.

164 г. по книгамъ писма и дозору Семена Извольскаго при было вновь.

## XIX.

*Церковь Иоанна Богослова въ Володимерѣ за Ивановскими вороты дани и заѣзда четырнатцать алтынѣ.*

Августа въ 31 день тѣ денги взято платилъ староста поповской попь Оома.

175 г. въ нынѣшнемъ во 175 году по выпискѣ за помѣтоу дьяка Перфиля Сѣменникова велѣно сей церкви землею владѣть патриаршу сыну боярскому Обрамцу Боравитинову изъ старой дани съ нынѣшняго 175 г. по коихъ мѣсть у той церкви попь будетъ и октября въ 8 день тѣ денги 14 алтынѣ взято платилъ онъ же Обрамецъ принялъ Елизарко Федоровъ.

185 г. церковь Иоанна Богослова въ Володимерѣ за Ивановскими вороты дани и заѣзда 14 алтынѣ и тѣ денги взято платилъ староста попь Михаилъ \*).

1746 г. церковь Иоанна Богослова за Ивановскими вороты 72 копѣйки.

204 г. марта 19 по благословенной грамотѣ данъ аптиминсѣ во градъ Владиміръ на посадъ къ церкви Святаго апостола и евангелиста Иоанна Богослова на старой престолѣ, Троицкой діаконъ Василій взялъ и росписался.

211 г. іюня 18 по благословенной грамотѣ выданъ аптиминсѣ во градъ Володимерѣ въ церковь Иоанна Богослова, села Краснаго церкви Покрова Богородицы дьяконъ Ефимъ Григорьевъ аптиминсѣ взялъ и росписался.

\*) Уплаченныя данныя деньги старостою поповскимъ указываютъ на вновь поступившаго къ сей церкви священника.