

VI 30
I

КІЕВСКІЯ

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

и 5213-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 чиселъ.

16-го марта. № 6. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ отнесеніи издержекъ по отправленію въ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи воспитанниковъ, не принятыя въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ академій, на педагогическія собранія семинарскихъ правленій.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, и б) заключеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ епархіальныхъ просвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ академій, высылаются совѣтами послѣднихъ обратно въ семинаріи. И,

по справкѣ, Приказали: по § 106 п. 6 уст. дух. сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи предоставлено педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ правленій, и со стороны высшаго духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ правленіямъ семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ семинарій въ академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го апрѣля настоящаго 1871 года за № 20 предписано семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1-му мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ академіи, и затѣмъ изъ каждой семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ семинарское правленіе достойныхъ и желающихъ таковаго назначенія. Потому если бы и за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ семинаріями въ академіи воспитанниковъ оказались не удовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ не справедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности педагогическія собранія семинарскихъ правленій; ибо,

какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{11}{19}$ октября 1848 и $\frac{12\text{-го января}}{11\text{-го февраля}}$ 1849 года, назначеніе изъ семинарій въ академіи не соотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ не-заботливости семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ духовныхъ академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ семинарій въ академіи, такъ и по возвращенію изъ академій въ семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими пред-назначенію воспитанниковъ должно быть обращено, каждыи разъ, на счетъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ академію, не распространяя однако же взыска-нія по симъ дѣламъ на членовъ педагогическихъ собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возло-женныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, непо-средственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспи-таніи образуемаго въ семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ семинарскаго на-чальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ академіи воспитанника, по выдержаніи прием-

аго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ академій воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 уст. служ. прав. размѣрѣ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 вое. въ день. При чемъ академическимъ начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ семинарій, воспитанники — которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ академію. Для должнаго по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы.

Октября 21-го дня 1871 года.

Полт. Епарх. Вѣдом.)

По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучающимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаний, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.

Указъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

8 апрѣля сего года за № 1179, по возбужденному Преосвященнымъ минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытаніе въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученія предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобные настоящему вопросы возникли, кромѣ минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святейшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что, по существующимъ постановленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ такового курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по Уст. служб. прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по Уст. дух. учил. §§ 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или

выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли испытаній въ училищахъ. Іюля 16 дня 1871 года. № 48.

О принятіи въ ученики аптекарскіе окончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ.

Московская медицинская контора, отношеніемъ отъ 10 октября прошлаго года за № 3275, сообщила московскому семинарскому правленію, что медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе представленія оной о принятіи въ аптекарскіе ученики Θεодора Милославскаго, изъ окончившихъ курсъ ученія въ новгородскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, отъ 20 октября 1870 года за № 7949, далъ знать конторѣ, что департаментъ означенное представленіе конторы вносилъ на заключеніе медицинскаго совѣта, который, по разсмотрѣніи представленія конторы, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ дозволенію Милославскому поступить въ аптекарскіе ученики, по тому уваженію, что предметы преподаванія духовныхъ училищъ почти тѣ-же, какъ и предметы, проходимые въ первыхъ трехъ классахъ гимназій; каковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Имѣя въ виду, что и другія лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, могутъ изъявить желаніе поступить въ аптекарскіе ученики, медицинская контора проситъ семинарское правленіе увѣдомить училищныя правленія о вышеизложенномъ заключеніи медицинскаго совѣта. (*Моск. еп. вѣд.*).

Копія съ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ, отъ 19 октября 1871 года за № 11207.

При осмотрѣ въ текущемъ году директоромъ Хозяйственнаго Управленія зданій академій, семинарій и училищъ для дѣвиць духовнаго званія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ замѣчено, что мѣстныя управленія дѣлають иногда въ постройкахъ нѣкоторыя перемѣны, самыя впрочемъ незначительныя, большею частію въ видахъ удобства, не доводя о томъ до свѣдѣнія Хозяйственнаго Управленія; такимъ образомъ планы, имѣющіеся въ семъ Управленіи, не отвѣчаютъ дѣйствительному положенію зданій.

Вслѣдствіе сего, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы семинарское правленіе о всѣхъ измѣненіяхъ, которыя оно предполагаетъ сдѣлать въ назначеніи помѣщеній въ строящихся семинарскихъ зданіяхъ противу утвержденныхъ плановъ, или въ отступленіяхъ отъ нихъ, конечно самыхъ незначительныхъ, на примѣръ: въ измѣненіи расположеній дверей, перегородокъ и т. п., доводило до свѣдѣнія Хозяйственнаго Управленія, съ объясненіемъ основаній, которыя послужили къ тому поводомъ. (*Екат. еп. вѣд.*).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІЯЛЬНЫЯ.

Сквирскаго уѣзда села Голяковъ священникъ Іаковъ Завиновскій, утвержденъ помощникомъ Благочиннаго 5-го округа сквирскаго уѣзда 18 февраля 1872 г.

Бердичевскаго уѣзда села Талалай умершій священникъ Андрей Мораховской исключенъ изъ списковъ 30 генваря 1872 г).

ИНО-ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 11 января 1872 года (№ 68) относительно выписки Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Священники шести церквей мѣстечка Полоннаго и села Новоселицы Новградволынскаго уѣзда вступили къ Его Высокопреосвященству, Агаангелу Архіепископу Волынскому съ прошеніемъ о дозволеніи имъ выписывать Волынскія Епархіальныя Вѣдомости въ одномъ только экземплярѣ для всѣхъ помянутыхъ семи церквей. На прошеніи ихъ послѣдовала 11 января 1872 года (№ 68) такая Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція: «Въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщаются постановленія Высшаго Правительства относительно Церквей и Духовенства, также распоряженія Епархіальнаго Начальства, каковыя постановленія и свѣдѣнія о распоряженіяхъ должны быть всегда на виду у каждаго причта Епархіи для точнаго и неуклоннаго исполненія оныхъ, въ чемъ нужно, а потому въ каждой церкви и должны находиться Епархіальныя вѣдомости, подобно какъ въ каждой же церкви находились прежде всѣ свѣдѣнія о Начальственныхъ распоряженіяхъ, относящихся къ церквамъ и Духовенству. Объявить объ этомъ просителямъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чрезъ которыя поставить духовенству въ обязанность непременно читать мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости и соображаться въ своихъ дѣйствіяхъ съ печатаемыми тамъ распоряженіями Святѣйшима Синода и Епархіальнаго Начальства. Отъ незнанія этихъ распоряженій происходятъ у Духовныхъ лицъ многія ошибки, какъ это видно изъ бумагъ и жалобъ, посту-

пающихъ къ Епархіальному Начальству отъ лицъ разныхъ сословій».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ настоящее время отпечатана въ Лаврской типографіи и вышла въ свѣтъ книга подъ названіемъ »Западно-Русская церковная унія въ ея Богослуженіи и обрядахъ. Сочин. законоучителя Нѣжинскаго Лицея Г. Хойнацкаго, поступившая нынѣ въ собственность Лавры. Цѣна 1 р. 50 к., а для книжныхъ складовъ 1 р. 20 к.

Объявляя о выходѣ сей книги Соборъ Кіево-Печерской Лавры приглашаетъ желающихъ выписать сію полезную книгу по вниманію, что и теперь—при распространеніи православныхъ Богослужебныхъ книгъ по всѣмъ церквамъ Украины, Волыни и Подоліи, Уніятскія книги, частію по бѣдности, а болѣе, по незнанію ихъ антиправославнаго характера въ нѣкоторыхъ церквахъ употребляются наравнѣ съ православнобогослужебными книгами.

Отпечатанъ и поступилъ въ продажу второй выпускъ «Библейскаго словаря», содержащаго Библейскую пропедевтику, Исторію, Географію, Древности, Хронологію и проч. на буквы Б. и В.

Главный складъ изданія въ С. Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина. Гостиный дворъ, по Невскому проспекту, № 22. цѣна втораго выпуска 80 коп.

Пересылка за 1 фунтъ по разстоянію.

Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ напредолжительномъ времени.

Отъ Правленія Богуславскаго Духовнаго Училища

Въ Богуславскомъ Духовномъ училищѣ, съ 13 фев. сего 1872 года, должность учителя Географіи и Ариѳметики—остается праздною за перемѣщеніемъ учителя Андрея Бавульскаго въ Уманское Духовное училище на должность учителя по тѣмъ же предметамъ. Желаящіе держать пробныя уроки по симъ предметамъ благоволятъ заявить о семъ Правленію прошеніями не далѣе, кѣмъ въ теченіи сего марта мѣсяца.



КІЕВСКІЯ

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
н 5313-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го марта. № 6. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Историко-статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ Кіевской епархіи.

(Окончаніе).

Число учениковъ и ученицъ, получившихъ въ нихъ образованіе и получающихъ—болѣе ста тысячъ. Покажемъ число тѣхъ и другихъ порознь, сперва по уѣздамъ, а потомъ вообще; въ кіевскомъ уѣздѣ, современи открытія церковно-приходскихъ школъ, обучилось въ оныхъ грамотѣ—3248 мальчиковъ и 734 дѣвочки; въ настоящее время въ сихъ школахъ числится 2236 мальчиковъ и 381 дѣвочка. Въ Васильковскомъ уѣздѣ въ этихъ школахъ обучалось 2998 мальчиковъ и 765 дѣвочекъ. Теперь же въ нихъ состоитъ 2324 ученика и 569 ученицъ; въ радомысл. у. обучалось мальчик. 3563 и 955 дѣвочекъ; обучается: 1774 ученика и 366 ученицъ. Въ Таращанскомъ уѣздѣ за все время существованія церковно-приходскихъ школъ обучилось 4581 мальчик. и 1417 дѣвочекъ; теперь въ нихъ находится 2973 ученика и 759 ученицъ. Въ Каневскомъ у. въ сихъ школахъ обучилось грамотѣ 5661 мальч. и 1156 дѣвоч.; обучается 2870 мальч и 572 дѣвочки. Въ Сквирскомъ у. обучилось 6770 мальч. 1850 дѣвочекъ; обу-

чается теперь: 2812 ученик. и 775 ученицъ. Въ бердичевск. у. обучилось мальчик. 3678 и дѣвоч. 1307; обучается 2457 мальчик. и 760 дѣвочекъ. Въ линовецкомъ у. въ церковно-приходскихъ школахъ обучилось 4638 мальч. и 1670 дѣвочекъ; въ настоящее время въ этихъ школахъ состоитъ 2705 ученик. и 899 ученицъ. Въ уманскомъ у. въ сихъ школахъ обучилось мальчик. 6989 и 2264 дѣвочки; обучается 3419 ученик. 1046 ученицъ. Въ звенигородскомъ у. обучалось 4807 мальч. 1475 дѣвочекъ; обучается 3484 мальчик. и 796 дѣвочекъ. Въ Чигиринск. у. въ церковно-приходскихъ школахъ, современи ихъ открытія обучилось грамотъ 3890 мальчиковъ и 1321 дѣвочка; теперь же обучается 2758 учениковъ и 571 ученица¹⁾.

Такимъ образомъ въ 1162 церковно-приходскихъ школахъ кievской епархіи, за все время существованія сихъ школъ обучилось грамотъ 50823 мальчика и 14914 дѣвочекъ. Всего: 65737 обоого пола. Въ настоящее время во всѣхъ этихъ этихъ школахъ обучается 29812 мальчиковъ и 7494 дѣвочки. Всего: 37306 обоого пола. Относительно числа учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ нужно замѣтить: Какъ видно изъ донесеній наблюдателей школъ кievской духовной Консисторіи, трудно точно опредѣлить число учениковъ и ученицъ посѣщающихъ школы, потому что по частнымъ—домашнимъ обстоятельствамъ они—то прерываютъ свои хожденія въ школы, то снова начинаютъ. Эти обстоятельства: домашнія работы, не имѣніе обуви и одежды въ холодное время, дальнее разстояніе отъ школы во время непогоды, сильные морозы и т. п. Но какъ видно изъ тѣхъ же донесеній въ представленныхъ наблюдате-

¹⁾ Изъ Черкасск. у. свѣдѣній не имѣемъ.

лями школъ въдомостяхъ болѣе или менѣе показано постоянное число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

Намъ неразъ приходилось слышать со стороны не сочувствующихъ церковно-приходскимъ школамъ, что показываемыя цифры учениковъ и ученицъ, обучающихся въ нихъ, вымышленныя, какъ иногда и самыя школы. Такое нареканіе происходитъ отъ незнанія системы веденія дѣла народнаго образованія духовенствомъ. Извѣстно, что въ каждой школѣ ближайшій начальникъ и руководитель есть мѣстный священникъ; онъ же отвѣтственное лице за благосостояніе школы. Въ семъ дѣлѣ, какъ и въ другихъ церковныхъ дѣлахъ, онъ находится въ зависимости отъ мѣстнаго благочиннаго, который дважды въ годъ ревизируетъ подвѣдомыя ему церкви и при нихъ школы; сіи же послѣдніе подвѣдомы уѣзднымъ протоіереямъ, которые, по особому распоряженію епархіальнаго начальства, суть и наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, какъ мы уже замѣтили выше; они обязаны дѣлать собственно ревизію школамъ по всему уѣзду, составлять объѣздные журналы и представлять ихъ начальству. При такомъ систематическомъ веденіи дѣла трудно допустить несправедливость. Пересматривая въдомости о церковно-приходскихъ школахъ, мы не разъ находимъ такого рода свидѣтельства наблюдателей школъ, что такая-то школа не благоустроена, а въ такомъ-то она, по нерадѣнію священника не заведена ¹⁾ и т. п. Наконецъ сію статистическую въдомость мы составляли по тѣмъ документамъ, которые особымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства вытребованы были отъ благочинныхъ и наблюдателей школъ.

¹⁾ Дѣло Е. Д. консисторіи за 1871 г. по 5 столу № 29. Рапортъ съ въдомостію Каневского протоіерея Мацкевича.

Говоря о достовѣрности приведенныхъ нами чиселъ о получившихъ образованіе въ церковно-приходскихъ школахъ и находящихся ученикахъ и ученицахъ теперь въ сихъ школахъ и принимая во вниманіе сіи свѣдѣнія, мы не можемъ не выразить того, вполне справедливаго мнѣнія, что дѣло народнаго образованія въ рукахъ духовенства идетъ успѣшно, и что большая часть грамотныхъ людей въ кievской губерніи обязана своимъ образованіемъ духовенству. Но при этомъ самъ—собою слѣдуетъ вопросъ: Чему учать въ сихъ школахъ?

Программа церковно-приходскихъ школъ не обширна; но она удовлетворяетъ существеннымъ потребностямъ нашего народа, а именно: тамъ обучаютъ, во первыхъ, въ собственномъ смыслѣ грамотѣ, т. е. учать дѣтей читать и писать по русски и по славянски, послѣднее дѣлается для того, чтобы ученики могли читать въ церкви на клиросѣ при богослуженіи и понимать, что читаютъ, во вторыхъ,—закону Божію. Преподаваніе закона Божія состоитъ въ изученіи главнѣйшихъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ, въ разказахъ священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта и въ катихизическомъ объясненіи символа вѣры, молитвы Господней и десяти заповѣдей; впрочемъ такое подробное преподаваніе закона Божія бываетъ удобно только для учениковъ, остающихся долгое время въ училищѣ, а не для тѣхъ, которые, научившись грамотѣ, слѣзатъ изъ онаго удалиться, будучи отвлекаемы домашними работами. Далѣе, для учениковъ, обучившихся читать и писать, преподаются начальныя понятія о русской грамматикѣ и изъ ариѳметики—счисленіе и первыя четыре дѣйствія. Въ нѣкоторыхъ училищахъ, болѣе благоустроенныхъ, какъ видно изъ вѣдомостей наблюдателей школъ, преподаются для подготовленныхъ

учениковъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ географіи и исторіи. Во всѣхъ же училищахъ ученики пріучаются къ церковному пѣнію: всѣ они вмѣстѣ поютъ въ классахъ молитвы: »Царю Небесный«, »достойно есть«, а кое—гдѣ и »Слава въ вышнихъ Богу« и др. Почти изъ каждаго училища многіе ученики поютъ на клиросахъ въ церкви во время утрени и обѣдни; а при нѣкоторыхъ училищахъ есть и хоры пѣвчихъ. Это послѣднее, т. е. церковное пѣніе въ церковно—приходскихъ школахъ представляетъ утѣшительное явленіе для нашего простаго народа. Вообще же все преподаваніе въ церковно—приходскихъ школахъ носить характеръ церковно—религіозный. А это, безъ сомнѣнія, составляетъ достоинство сихъ школъ; пот. что дѣти, выходя оттуда, вносятъ въ семейства, а слѣдовательно и въ жизнь народа, основы нравственно—религіозной жизни.

Все дѣло обученія въ церковно—приходскихъ школахъ лежитъ на церковныхъ причтахъ; а все дѣло попеченія объ нихъ лежитъ по преимуществу на священникѣ. Священникъ, какъ пастырь своего прихода, обязанъ позаботиться объ устройствѣ школы въ своемъ приходѣ, онъ проповѣдуетъ съ церковной кафедры и по домамъ о пользѣ грамотности и о томъ, чтобы прихожане отдавали дѣтей своихъ въ школы; онъ собираетъ прихожанъ и совѣтуется съ ними объ устройствѣ помѣщенія для школы, и нерѣдко удѣляетъ для школы часть своего необширнаго жилища; онъ изобрѣтаетъ средства вмѣстѣ съ прихожанами для содержанія училища и т. п. Священникъ же и первый преподаватель въ училищѣ, или по крайней мѣрѣ законоучитель; онъ подаетъ собою примѣръ ревностной заботы о школѣ и другимъ членамъ причта. За недосугомъ священника исполняютъ дѣло преподаванія въ училищѣ священническія

жены, ихъ дочери и причетники. Но сознавая необходимость того, что, кромѣ упомянутыхъ лицъ, при училищѣ необходимо имѣть постоянного учителя, священникъ и прихожане, по его совѣту въ большей части селъ нанимаютъ нарочитаго учителя или изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ духовной семинаріи, или же изъ уволившихся изъ оной и изъ духовн. уѣзднаго училища, или же наконецъ простаго разсудительнаго человѣка, грамотнаго. Конечно, при такомъ способѣ веденія дѣла нельзя ожидать отъ учениковъ такихъ успѣховъ, какіе они обнаруживаютъ въ училищахъ народныхъ двуклассныхъ и одноклассныхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія; но иного способа веденія дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ быть не можетъ, пот. что матеріальныя средства тѣхъ и другихъ совершенно не одинаковы.

Въ самомъ дѣлѣ, чтобы сознать полную заслугу духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и обязать не снисходительность, а справедливость къ церковно-приходскимъ школамъ, нужно знать на какія скудныя средства онѣ учреждаются, и какихъ трудовъ стоитъ священнику изыскивать эти средства для содержанія училища. Пересматривая всѣ вѣдомости наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, мы нигдѣ не видимъ, чтобы учитель въ сихъ школахъ получалъ плату за ученье болѣе 10 руб. сер. въ мѣсяць отъ прихожанъ; даже рѣдко встрѣчается, чтобы ему назначено было жалованье въ мѣсяць 6 или 7 р. сер., а большею частію 4-ре и 5 р. и—по 20, 25, 30, 40 и 50 р. сер. въ годъ; отводится комната для училища и для учителя, и отпускается отопленіе. Впрочемъ, это не вездѣ дѣлается: много есть такихъ селъ, въ которыхъ общественные приговоры на сходкахъ положили содержать училище и учите-

ля, но въ исполненіе этихъ приговоровъ почти не приводили, такъ что многія училища не получаютъ никакого пособія отъ прихожанъ, кромѣ помѣщенія для училища. Далѣе, есть и такія села, въ которыхъ и помѣщеніе отъ прихожанъ для училища не устроено, а помѣщается оное или въ домѣ священника, или въ другомъ какомъ-либо церковномъ домѣ. Спрашивается: какимъ образомъ содержатся подобныя училища? Или священникъ съ причтомъ безвозмездно учатъ тамъ дѣтей, или же на копѣчные сборы съ прихожанъ, при пособіи церкви и причта, нанимается учитель рубля за 4 и 5 въ мѣсяцъ. Принимая во вниманіе всѣ сии трудности досадно бываетъ слышать нареканія на церковно-приходскія школы; не справедливо ставить имъ въ упоръ тѣ или другія недостатки, неизбѣжно имъ принадлежація и указывать на совершенство министерскихъ училищъ. Стоитъ только сравнить тѣ и другія училища, и тогда справедливость будетъ очевидна.

Вотъ краткая параллель между церковно-приходскими школами и министерскими училищами. 1) Для каждаго министерскаго училища устраивается домъ на счетъ казны приличный и удобный и на содержаніе сего дома ежегодно отпускается извѣстная сумма денегъ. Для церковно-приходскаго училища ничего подобнаго нѣтъ; а потому не удивительно, что церковно-приходская школа по своему помѣщенію хуже министерской. 2) Для министерской школы отпускаются деньги на бібліотеку и на учебныя пособія и на содержаніе служителя; въ церковно-приходской же школѣ не откуда взять денегъ на подобные предметы. 3) Въ министерской школѣ учителю отпускается приличное жалованье—до 300 р. сер. въ годъ и болѣе и приличная квартира при училищѣ; а иногда и кусокъ земли для огорода,

и кромѣ того назначено особенное жалованье законоучителю. Ни одна церковно-приходская школа не въ состояніи дать такое обезпеченіе своимъ преподавателямъ. Вслѣдствіе этого 4) въ министерскихъ школахъ учителя спеціально-подготовленные къ учительской должности; въ церковно-приходскія же школы такого рода учителя изъ за малаго жалованья не идутъ. Что же удивительнаго, если въ церковно-приходскихъ школахъ встрѣчается сравнительная бѣдность и—иногда учитель простой грамотѣй, вмѣстѣ приготовленнаго спеціалиста?... Всѣ несовершенства, встрѣчающіяся въ церковно-приходскихъ школахъ извиняются тѣмъ, что они существуютъ на бѣдныхъ крохи народа, при безкорыстномъ стараніи священниковъ. Напротивъ, эти трудныя обстоятельства еще виднѣе выставляютъ заслуги духовенства. Церковно-приходскія школы доселѣ не имѣли правительственной матеріальной поддержки, и, однагожь, онѣ заботами епархіальнаго начальства и трудами духовенства обильно расплодился и образовали въ кievской епархіи по всему пространству ея огромное число юношей и дѣвиць, какъ мы видѣли выше. Время покажетъ, какъ пойдетъ народное образованіе въ тѣхъ же церковно-приходскихъ школахъ при участіи министерства и подъ его инспевціею....

Первый докторскій диспутъ въ Кіевской духовной Академіи.

По новому академическому уставу, какъ извѣстно, степень доктора обязательна не только для ищущихъ званія ординарнаго проффесора Академіи, но и для лицъ академической корпораціи, носящихъ это званіе по прежнимъ правиламъ академій. Для послѣднихъ лицъ, т. е. для наличныхъ ординарныхъ проффесоровъ академій, новый акаде-

мическій Уставъ назначилъ трехлѣтній срокъ, въ продолженіи котораго, современи введенія новаго устава въ той или другой академіи, они должны представить докторскія диссертациі и публично изъ защитить, если только пожелаютъ остаться въ своемъ званіи на службѣ при академіи. Такой обязательный порядокъ поставилъ въ необходимость ординарныхъ профессоровъ нашихъ академій иринять на себя новые, ученые труды. Благодаря этому порядку въ духовно-ученой академической корпораціи, въ продолженіи одного-двухъ лѣтъ явились разновременно четыре новыхъ доктора (не включая сюда доктора эллинской словесности, нашего преосвященнаго Порфирія), Путь къ докторству открыла первая академія С.-Петербургская: до сего времени тамъ приобрѣли докторское званіе публичною защитою диссертаций ординарные профессора: Чистовичъ и Нильскій. Не такъ давно, въ декабрѣ 9 числа, прошедшаго года, и въ Московской Академіи ординарный профессоръ по Священ. Писанію архимандритъ Михаилъ, защищалъ для приобрѣтенія степени доктора свое сочиненіе «о Евангеліяхъ и евангельской исторіи, по поводу книги «жизнь Іисуса.» Э. Ренана-и совѣтъ Академіи призналъ, какъ представленное сочиненіе, такъ и защиту его достойными докторскаго званія. Очередь была за нашею Кіевскою Академіею тѣмъ болѣе, что у насъ въ Кіевѣ уже давненько носились слухи о предстоящемъ учебномъ торжествѣ, о публичной защитѣ докторской диссертациі, по крайней мѣрѣ, однимъ изъ ординарныхъ профессоровъ нашей Академіи. Наконецъ, слухи оправдались: въ «Кіевлянинѣ», не задолго до дня докторскаго диспута, появилась замѣтка, что публичная защита докторской диссертациі профессоромъ Академіи Б. И. Скворцовымъ будетъ 23 февр. въ 12 ча-

совъ утра, въ малой академической залѣ. Съ радостью привѣтствовалъ такое извѣстіе всякій, кому дорога Кіевская Академія и духовная наука. Несмотря на скромность замѣтки »Кіевлянина« о предстоящемъ ученомъ торжествѣ въ стѣнахъ нашей Академіи, любопытныхъ, интересовавшихся этимъ торжествомъ, оказалось очень достаточно: малая академическая зала на этотъ разъ оказалась дѣйствительно малою. Въ рядахъ посѣтителей можно было видѣть почти все кіевское городское духовенство во главѣ своего Преосвященнаго, викарія кіевского; въ числѣ посѣтителей были и дамы. Изъ высокопоставленныхъ лицъ удостоили диспутъ своимъ присутствіемъ г. кіевскій генераль-губернаторъ, князь Дондуковъ-Корсаковъ, попечитель Кіевского учебнаго округа, генераль-лейтенантъ Антоновичъ, извѣстный своими трудами и сочувствіемъ къ духовной наукѣ А. Н. Муровьевъ и др. Съ сожалѣнію, въ рядахъ посѣтителей мы замѣтили только весьма немногихъ изъ ученой университетской корпораціи. Съ пріѣздомъ преосвященнаго Викарія диспутъ былъ открытъ, какъ и должно быть, молитвою, прощѣтою студентами Академіи. Затѣмъ о. ректоръ Академіи произнесъ съ кафедръ вступительную къ предстоящему диспуту рѣчь, съ которой выяснялъ ту мысль, что какъ всякая истина, такъ въ частности и истина религіозная можетъ и должна быть выясняема путемъ изслѣдованія и испытанія, въ нѣкоторомъ смыслѣ путемъ спора-диспута. Прочитавши послѣ того съ кафедры же, такъ называемое *sigillum vitae* докторанта, о. ректоръ уступилъ, наконецъ, мѣсто еамому докторанту. На соисканіе докторской степени Б. И. Скворцовымъ предложена была, кажется, нарочито для этого составленная имъ диссертанція подъ заглавіемъ: »Изслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ

подъ именемъ св. Діонисія Ареопагита». Предварительно защиты присутствовавшимъ были предложены печатные тезисы сочиненія въ числѣ 8, которые были прочитаны и самимъ докторантомъ съ нѣкоторымъ ихъ разъясненіемъ и пополненіемъ. Такъ какъ многіе изъ нашихъ читателей, быть можетъ, и не будутъ имѣть возможности прочесть самую диссертацию тѣмъ болѣе, что она отпечатана въ очень ограниченномъ числѣ экземпляровъ и едва ли таковое будетъ достаточно удовлетворить требованіямъ сной; то мы находимъ не излишнимъ здѣсь же познакомить ихъ по крайней мѣрѣ съ тезисами сочиненія, какъ ихъ излагалъ авторъ, и какъ они были предложены публукѣ. 1-й тезисъ гласилъ: Авторъ сочиненій, приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту не выдавалъ ихъ за сочиненія этого современника апостоловъ. 2. Подлогъ въ сочиненіяхъ сдѣланъ рукою сторонней и состоитъ главнымъ образомъ въ измѣненіи или прибавленіи нѣкоторыхъ собственныхъ именъ. 3. Нѣтъ въ сочиненіяхъ ничего такого, что непременно указывало бы на то позднее время, въ которому относятъ ихъ обыкновенно новѣйшіе иностранные ученые. 4. Направленіе въ сочиненіяхъ антигностическое, но нѣтъ въ нихъ открытой полемики, это даетъ право предполагать, что они писаны во время ослабленія гностической ереси, именно въ 3-мъ вѣкѣ. 5. Исторія литературы 3-го вѣка представляетъ нѣсколько именъ лицъ, о которыхъ упоминается въ Ареопагитскихъ сочиненіяхъ. Что же касается имени Иерооя, котораго почитаетъ авторъ своимъ наставникомъ, и изъ книгъ котораго о *Богословскихъ элементахъ* онъ беретъ и развиваетъ ученіе объ именахъ Божіихъ, то не можно съ достовѣрностью сказать, что это имя стоитъ вмѣсто имени Оригена, а Богословскіе элементы суть книги

Оригена «о началахъ». 6. Касаясь книгъ своего наставника о *богословскихъ элементахъ*, авторъ упоминаетъ о нѣкоторыхъ событіяхъ, которыя указываютъ на то, что онъ принималъ участіе въ соборѣ Бострскомъ. 7. Такъ какъ авторъ называетъ себя Діонисіемъ пресвитеромъ, а книги свои посвящаетъ сопресвитеру Тимоею, на котораго смотритъ какъ на своего ученика, то этимъ даетъ знать, что онъ есть тотъ самый *Діонисій Александрійскій*, которому принадлежать книги *о природѣ*, посвященныя *Τροφῆς ὁ πᾶσι*. Наконецъ 8. Исторія жизни и литературной дѣятельности св. Діонисія Александрійскаго говоритъ въ пользу нашего мнѣнія объ авторѣ сочиненій, приписываемыхъ св. Ареопагиту. Вотъ тѣ тезисы, которые вызывался защищать докторантъ¹⁾. Официальными оппонентами докторанту совѣтомъ Академіи были назначены: ординарный профессоръ по церковной исторіи Н. И. Щеголевъ и экстраординарный профессоръ по свящ. Писанію С. М. Сольскій. Мы не беремся излагать здѣсь ходъ самаго диспута, такъ какъ въ этомъ случаѣ мы не можемъ рассчитывать на нашу память, а письменныхъ замѣтокъ о ходѣ диспута къ сожалѣнію не имѣемъ. Потому скажемъ о ходѣ премій только въ общихъ короткихъ чертахъ. Профес. Н. И. Щеголевъ возражалъ докторанту главнымъ образомъ относительно того (см. пункт. 4), что антигностическое направленіе сочиненій, извѣстныхъ подъ име-

1) Самое же сочиненіе докторанта, какъ значится въ оглавленіи его, представляетъ слѣдующіе отдѣлы: 1) исторію сочиненій, приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту; 2) Характеръ и направленіе ихъ. 3) О времени, къ которому надобно относить сочиненія; 4) о лицахъ и событіяхъ упоминаемыхъ въ сочиненіяхъ; 5) объ авторѣ сочиненій; 6) взглядъ на его ученіе вообще и 7) взглядъ на ученіе о таинствахъ.

немъ св. Діонисія Ареопагита нисколько не даетъ основанія не признавать этихъ сочиненій твореніями св. Діонисія Ареопагита, такъ какъ гностицизмъ былъ уже и во времена Діонисія Ареопагита, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ посланій апостольскихъ. Докторантъ отражалъ возраженія оппонента тѣми положеніями, что между гностицизмомъ временъ апостольскихъ и тѣмъ гностицизмомъ, какой имѣется въ виду писаніями, извѣстными подъ именемъ св. Діонисія Ареопагита, есть значительная разница какъ по характеру, такъ по направленію и по формѣ и пр. Другой официальный оппонентъ, С. М. Сольскій, главнымъ образомъ возражалъ докторанту на счетъ того, достаточно ли имъ изучена литература вопроса, чтобы по ней можно дѣлать смѣлыя и прочныя заключенія и рѣшенія. Докторантъ отвѣчалъ, что онъ познакомился съ литературою вопроса на столько на сколько нужно было ему для рѣшенія избраннаго имъ вопроса, а если онъ въ своей диссертациі не упомянулъ о нѣкоторыхъ авторахъ, писавшихъ по этому предмету, то это случилось съ одной стороны за краткостью диссертациі, а съ другой потому, что онъ и не считалъ нужнымъ упоминать о многихъ какъ протестантскихъ, такъ и католическихъ авторахъ, такъ какъ они не представляли ничего оригинальнаго въ своихъ сочиненіяхъ, и пр. Официальные оппоненты возражали докторанту, между прочимъ, и на счетъ того, что развитіе обрядовыхъ формъ нашихъ богослуженій, на сколько о нихъ упоминается въ писаніяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ Діонисія Ареопагита, не можетъ служить препятствіемъ признать эти сочиненія ареопагитскими, такъ какъ обрядовыя формы нашихъ богослуженій были довольно развиты и въ вѣкъ апостольскій. Докторантъ на это представилъ доказательство,

что такого развитія богослужебныхъ формъ, о какомъ упоминается въ оспариваемыхъ имъ сочиненіяхъ, никакимъ образомъ не могло быть въ вѣгъ апостольскій. Кромѣ официальныхъ оппонентовъ возражали докторанту еще три частные оппоненты. Впрочемъ, такъ какъ возраженіе двухъ изъ нихъ А. Н. М. и Н. И. Ф. совершенно совпадало съ возраженіями третьяго, мнѣ кажется, будетъ правильнѣе сказать, что частнымъ оппонентомъ докторанту собственно былъ одинъ ученый нашъ преосвященный Порфирій. Нельзя было не отдать справедливости простотѣ, ясности, мѣткости и въ известной мѣрѣ солидности, возраженіямъ преосвященнаго; къ сожалѣнію только, диступъ на этотъ разъ не устоялъ на почвѣ научной, и докторантъ нашелъ возможность выйти съ честью и славою изъ тѣхъ затрудненій, въ которыя, видимо, онъ былъ поставленъ нѣкоторыми научными и сильными возраженіями Преосвященнаго.

Во всякомъ случаѣ о происходившемъ въ стѣнахъ нашей академіи первомъ докторскомъ диспутѣ, нужно сказать, что онъ былъ веденъ съ обѣихъ сторонъ такъ спокойно, солидно, научно и торжественно, какъ ктонибудь, можетъ быть, этого и не ожидалъ. Диспутъ продолжался отъ 12 до 2-хъ съ половиною часовъ по полудни. Члены академической корпораціи признали диссертацию своего сослуживца и защиту его вполне достойными докторской степени. О. ректоръ Академіи, собравши голоса, торжественно объявилъ объ этомъ присутствовавшимъ, добавивши при этомъ, что совѣтъ Академіи будетъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ утвержденіи докторанта въ степени доктора Богословія. Громогласныя рукоплесканія докторанту и душевныя поздравленія, принесенныя ему многими изъ присутствовавшихъ, заключили скромное, ученое академиче-

ское торжество. Итакъ, въ непродолжительномъ времени, и кievская духовная академія будетъ имѣть въ своей ученой корпораціи перваго доктора—г. Скворцова. Такимъ образомъ фамилія Скворцовыхъ для кievской духовной академіи будетъ памятна по двумъ преемственно идущимъ ученымъ докторамъ: въ академіи перваго преобразования почти первымъ докторомъ Богословія былъ отецъ—протоіерей И. М. Скворцовъ, и въ кievской академіи новаго преобразования первымъ докторомъ Богословія будетъ сынъ его К. И. Скворцовъ. Начало многознаменательное и доброе!

Свящ. П. Т.

ИЗЪ РУСИ ГАЛИЦКОЙ И УГОРСКОЙ.

Продолжающіяся стѣсненія. Въ одномъ изъ выпусковъ Львовскаго Слова корреспондентъ изъ Угорской Руси со скорбію описываетъ, что ихъ желаютъ превратить изъ греко-унитовъ въ полныхъ католиковъ.

«Нашъ Мукачевскій владыка, говоритъ корреспондентъ, ни себя, ни насъ угро-русовъ не признаетъ греко-католиками или унитами, — а просто римско-католиками! Его пресвященство увлекаемый ненавистью къ своей русской народности и всему, что пахнетъ русчиною, на столько поддался въ новѣйшее время притязаніямъ нашихъ враговъ, что изъ угодничества къ нимъ порвалъ всѣ народныя связи съ подвѣдомственной паствою, сталъ особнякомъ съ нѣсколькими приверженцами своими, и напрягъ всѣ силы, чтобы съ корнемъ истребить все то, что имѣетъ притязаніе быть русскимъ». Въ видѣ примѣра корреспондентъ указываетъ, между прочимъ, что владыка вооружился противъ литературнаго общества св. Василя Великаго, единственно изъ за

того, что оно называется «народнымъ» и разными подпольными приемами даже успѣлъ было, посредствомъ угрозъ и разныхъ обѣщаній, подѣйствовать на нѣсколькихъ слабодушныхъ.

Если бы вы знали, какое броженіе умовъ у насъ, заключаетъ корреспондентъ, какое негодованіе волнуетъ у насъ умы. Чѣмъ дорожили наши предки цѣлыя столѣтія, что было нашимъ отцамъ всего милѣе, въ чемъ и наше, галичанъ, утѣшеніе: то отъ насъ насильственно отнять хотѣли, да еще обходятся съ нами, какъ съ безсловесными овцами! Но наша непоколебимая вѣра сосредоточивается въ сихъ нѣсколькихъ словахъ: яко съ нами Богъ!

Другой корреспондентъ той же газеты (вѣнскій) описываетъ бурю, которая поднялась въ правительственныхъ сферахъ изъ за русскаго гимна. Вышла эта исторія по поводу праздника, даннаго при возведеніи Сембратовича въ санъ митрополита. Корреспондентъ рассказываетъ дѣло такъ. Во время обѣда, даннаго митрополитомъ, по случаю возведенія въ новый санъ, питомцы Львовскаго духовнаго сѣменища (семинаріи) дѣйствительно пѣли, но совсѣмъ не русскій гимнъ, и притомъ по своей доброй волѣ, никѣмъ не приглашаемые. Это было 7 августа, въ такое время, когда питомцы еще пользовались вакаціями. Въ сѣменищѣ не было поѣтому питомцевъ и митрополитъ не призывалъ ихъ на праздникъ ни устно, ни письменно. Тѣмъ не менѣе питомцы по своей собственной волѣ собрались изъ далекихъ сторонъ, не жалѣя издержекъ, и между прочимъ пропѣли предъ митрополитомъ гимнъ: *Небесный Отче*. Но оказалось, что мелодія этого гимна таже самая, что и *Боже царя храни*. Донесено: пошло слѣдствіе и допросы. Питомцы отвѣчали, что они пропѣли молитву *Небесный Отче*

потому что она имъ вправилась; потому что не знали, что этотъ напѣвъ есть напѣвъ русскаго гимна, что пѣли они тоже и у бывшаго митрополита Литвиновича, который никогда не пояснялъ имъ, что это русская музыка. Развѣ не бываетъ случаевъ, спрашиваетъ корреспондентъ, что мелодію какойнибудь пѣсни берутъ совсѣмъ для другаго текста?

«Мы слышали одинъ разъ въ здѣшнемъ италіянскомъ гостелѣ, какъ по нотамъ пѣли и на инструментахъ играли *Вѣрю*, а въ срединѣ тогоже «вѣрю» повторно отпѣвали и отыгрывали мелодію: «и шумить и гуде, дрібный дождикъ иде»... «Можно ли тутъ винить пѣвцовъ и даже композитора, которые не знали, что это мелодія изъ нашей шумки?... Будучи въ одномъ Василіянскомъ монастырѣ, слышали мы, также, какъ тамъ монахи-егириги спѣвали: «Иже херувимы» на мелодію *Wezme ja kontusz, szable pszypasze...* А по селамъ поютъ ту же херувимскую на голосъ: «*Z dymem pozarów...* а причащенъ и слова литургійныя... и молимся Боже нашъ, на голосъ: *Не ходи Грицю...* Можно ли тутъ тѣхъ богохваленіемъ занятыхъ людей осуждать, а еще болѣе обвинять, что не имѣютъ набожнаго намѣренія? Было ли бы справедливо, приписывать имъ какоенибудь нечестивое намѣреніе?»

Тѣмъ не менѣе обвинили ректора семинаріи, и корреспондентъ справедливо возмущается. Позволимъ себѣ спросить, говоритъ онъ: 1) виновать ли ректоратъ сѣменища, если не зналъ, что эта мелодія похожа на російскій гимнъ? 2) и откуда могли члены ректората знать, что эта мелодія есть російскаго гимна, когда никто изъ нихъ не бывалъ за границую въ Россіи, а въ Австріи не имѣлъ случая слышать російскаго гимна? 3) трудно требовать, чтобы члены ректората были всевѣдущи, и по вдохновенію

знали, откуда берется та или другая мелодія; 4) трудно такъ же требовать, чтобы ректоратъ освѣдомлялся, не будетъ ли мелодія, исполняемая питомцами, предосудительна? Гдѣ, кого долженъ ректоратъ спрашивать о значеніи разныхъ мелодій, намѣстничества, полиціи, генеральной команды? Если допустить, что ректоратъ обязанъ мелодіи, питомцами исполняемыя подавать на утвержденіе, послѣдовательность требовала бы вмѣстѣ: 1) чтобы предложены были на утвержденіе всѣ на 4 голоса составленныя партитуры, съ которыхъ спѣвается служба Божія; 2) ректоратъ въ виду того, что потомцы не все съ партитуръ, а больше съ голоса поютъ, отослалъ всѣхъ пѣвчихъ къ одной изъ вышепоименованныхъ властей, и велѣлъ имъ тамъ пропѣть все, что они знаютъ, для удостовѣренія, нѣтъ ли тутъ гимна прусскаго, французскаго или англійскаго; говорятъ же, что австрійско-угорскія волохи (ромуны) нѣкоторыя свои церковныя пѣсни поютъ именно на голосъ англійскаго и еще какаго-то гимна. А если огорчаются, почему питомцы не пѣли на голосъ австрійскаго гимна: Gott erhalte, Gott beschutze... такъ причина простая: 1) нѣтъ пѣсни подходящей подъ ту мелодію; да и 2) не было обычая пѣть австрійскій гимнъ при пирахъ, а пѣли обыкновенно *Небесный Отче*, и при томъ съ давнихъ поръ на тотъ голосъ, который какъ оказывается, сходенъ съ мелодіею русскаго гимна.

ИЗЪ БОЛОМБИ. Но не смотря на всѣ притѣсненія, испытываемыя русскими галичанами, исповѣдывающими грековосточный обрядъ, продолжающіяся дѣлые десятки лѣтъ и особенно усилившіяся въ послѣднее время нельзя не радоваться, что любовь къ русской народности и вѣрѣ отцевъ сохраняется ими съ удивительнымъ постоянствомъ и выказывается во всей силѣ при всякихъ удобныхъ случаяхъ.

Вотъ что пишутъ въ Галицкое «Слово» изъ Коломыи. (*Архіерейское посѣщеніе*). Свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія! Неописанный восторгъ овладѣлъ всѣми силами, коли его высокопреосвященство, митрополитъ Киръ Іосифъ, переѣхалъ изъ Коломыи за Прутъ въ Подгорье. Первый приходъ, который удостоился высокого посѣщенія былъ Соповъ и Киданче. Ненадѣянно надѣхали, но за одну ночь стало всѣмъ людямъ извѣстно, и все, что лишь было, покинуло горячую работу въ жниво, спѣшило въ храмъ, благословеніе получить отъ Отца-Владыки. Жертву безкровную приносилъ самъ архіерей Господеви, и народъ исповѣдался и причащался св. тайнамъ изъ рукъ преосвященнаго; послѣ архіерейской службы священнодѣйствовалъ приходскій священникъ. *Архіерей собиралъ чада свои около себе, и около церкви, въ холодку между липами, наставлялъ молодое поколѣніе.* Умѣющихъ дарилъ своею рукою освященными молитвенниками, крестиками, медалями и образками. Послѣ обѣда вновь собиралъ преосвященный около себе старшину церковную и сельскую и всѣхъ мірянъ, и обучалъ ихъ закону Божьему. Суть то наставленія, продолжающагося *нѣсколько цѣлыхъ годинъ* (часовъ), полна благодати Христа, любви Бога и ближняго.

Хорошее впечатлѣніе сдѣлала на его преосвященство громада Печенѣжинъ (давня осада Печенѣговъ). Здѣшній парохъ, (приходъ) при помощи крѣпкаго своего сотрудника, бывшаго профессора религіи въ гимназіи Коломыйской о. Левицкаго, соорудилъ съ вѣрными своими великолѣпный храмъ Божій въ мѣстѣ, съ высокими куполами и золочеными крестами. Есть то дѣло искусства нашихъ горянь-архитекторовъ. Все, что лишь жило въ приходѣ: мужи, жены,

дѣти,—все явилось у вратъ храма, ожидая пришествія его преосвященства. Ъдетъ преосвященный! Все возъиграло, блескомъ засіяли лица мужей-ктиторовъ и создателей, сердца ихъ воздвухнули; Благослови насъ! Владыко Се мы сей храмъ создали во славу Богу въ Троици единому, за грѣховъ нашихъ отпущеніе, за вѣчное спасеніе! И осѣнила ихъ благодать Вышняго, почило на нихъ благословеніе архіерейское. Вновь служили его преосвященство Господу Богу жертву. Народъ исповѣдался и причащался. По осмотрѣ храма обступили дѣти преосвященнаго какъ отца и съ ними разговаривали они о Бозѣ и Его волѣ, о законѣ и о всемъ, что христіанину, для спасенія знати потреба. Пслѣ объѣда были вновь наставленія для старшихъ прихожанъ при отвѣтномъ вечернемъ богослуженіи.

Такъ посѣщали село отъ села. На Недѣлю, на св. Маковей, въ сумерки вечеромъ вошли во Ключевъ Божіи люди недавно создали нову церковь. Богъ допустилъ, что сгорѣла. Они другую ставятъ, ни на волосъ меншу, какъ была. Нѣтъ и 5 л. докончили, а смотри, уже и украсили такъ, что ей не найдешь ровной, не только на Покутью, но и далѣе въ краѣ какъ ее; 3800 зр. стоило украшеніе. Иконостасъ вяжетъ оба притворы, бо есть то крестообразная церковь; гдѣ у насъ помѣщаются звычайно олтарики,—то все творить будто одинъ иконостасъ соразмѣрный, цѣлость согласную; кутика нѣтъ въ церкви, гдѣ бы вызірало древно будовельное,—все живописано, свѣщники великолѣпные, все въ ладу, какъ лучше быть не можетъ. Все въ храмъ розсчитано на то, чтобы воздвигнути духа къ Богу. Его преосвященство благоволило здѣсь кромѣ литургіи отпратить водосвятіе и освященіе зелья.

Громада Яблоновъ, Стопчатовъ и Ковалевла ничего не

щадили, чтобы показать, какъ счастливы они, что удостоились посѣщенія его преосвященства. Громы молдереи не утихали, дѣвы стелили цвѣты у стопъ его преосв.; все шло до церкви, какъ въ св. Пасху, исповѣдались и причащались до 400 душъ. А коли его преосвященство *подъ деревьями около церкви обучали молодежь катихизиса, такъ наполненъ былъ цминтаръ* (погостъ церковный) *людьми, что не можно было просунуться*; все напряжено слушало слова Божіяго. Послѣ того наставляли старшихъ, вывѣдовались о ихъ нравственности, наказовали заблуждшихъ, укрѣпляли малодушныхъ. Всяда по приходахъ смотрѣли за явными грѣшниками, прелюбодѣйцами, вѣроломниками, окаянными, пьяницами, ворожбитами, уразумѣвали ихъ, разторженныхъ въ купку, исцѣляли недуги душевныя, ободряли пастырей въ ихъ тяжкомъ званіи. Источники живой воды растворились, напаяючи жаждующіи сердца. Нигде мы еще не слыхали такихъ словъ, якіи исходили изъ устъ его преосвященства.

Коли въ приходѣ Березовъ его преосв. наставляли народъ толкуя о 10 заповѣдяхъ Божіихъ и любви христіанской, о воспитаніи дѣтей, такое было напряженіе умыслу у всѣхъ, *что и всюночь были бы слушали. Въ позднюю пору по 10 часть въ ночи отпустили его преосв. народъ.* И что кажетъ народъ? Принявъ благословеніе съ явною небесною радостію, идетъ онъ домой, и се слова его: «Мы гадали, що мы все знаемъ, а мы ажъ теперь видимо, що мы ничего не знаемъ!» И то говорятъ люде, которы бывали въ свѣтѣ, и въ Кіевѣ, и въ Херсонѣ, и на Тисѣ и на Дунаю. Въ тотъ день посѣщенія церквей въ Березовомъ, на самъ праздникъ Преображенія Господня, причащались тутъ до 500 душъ вѣрныхъ! Послѣ литургии, его

преосвященство освящали въ церкви начатки овощей и меду. *Шествіе его преосвященства припоминаетъ намъ шествіе св. Апостоловъ, коли ходили отъ села до села, отъ мѣста до мѣста, по нашей землицѣ, проповѣдуя Евангеліе царствія отъ утра до ночи, забывши о хлѣбѣ и пищѣ. Архіерей по 10 до 12 часовъ работаетъ въ день. Явно—благодать Божія почиваетъ на немъ!*

(Лит. Еп. Внд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.



КОНТОРА чугунно-литейнаго и механическаго **ВОДА С. И. МОРДАСЕВИЧА**, находящаяся: **ВЪ КІЕВѢ**, на Подоль, по Александровской улицѣ, ниже церкви Рождества, въ д. Бруна, *принимаетъ заказы* всякаго рода *литья изъ чугуна, мѣди и другихъ металловъ по моделямъ и рисункамъ:* для сахарныхъ и иныхъ заводовъ, паровыхъ и всякихъ другихъ машинъ, земледѣльческихъ орудій, конныхъ приводовъ, насосовъ, всякихъ мельницъ и прочее. *Заводъ С. Мордасевича также специально и въ большомъ количествѣ отлиываетъ изъ чугуна:* часовни разныхъ величинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и решетки надгробныя, ограды для церквей, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колоны, половыя плиты для церквей и домовъ и прочее, и прочее по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими условіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. *Прейсъ-курранты съ рисунками высылаются иногороднымъ бесплатно.*

Содержаніе а) Историко-статистическія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ Кіевской епархіи. б) Первый докторскій диспутъ въ Кіевской духовной Академіи. в) Изъ Руси Галицкой и Угорской. г) Объявленіе.

Печ. позвол. Кіевъ. 10 февраля 1872 г. Ценз., прот. **М. Богдановъ.**

Въ типографіи И и А. Давиденко.