

ВѢСТНИКЪ ВОЕННАГО ДУХОВЕНСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПО УТВЕРЖДЕННОЙ СВЯТѢЙШИМЪ СУНОДОМЪ ПРОГРАММѢ.

Цѣна годового изданія, имѣющаго вых-
одить 1 и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца, въ
размѣрѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ,
3 руб., съ доставкой и пересылкою.

Подписка, статьи и разнаго рода объяв-
ленія принимаются въ Канцеляріи Главнаго
Священника Арміи и Флота: С.-Петербургъ,
Подъяческая ул., д. № 32-й.

№ 15

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 15

Часть официальная.

Высочайшія повелѣнія.**1. УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СУНОДУ.**

Признавъ за благо утвердить представленныя Намъ Сунодомъ, при докладѣ его, исправленную и дополненную инструкцію церковнымъ старостамъ, а равно форму присяги для нихъ, Повелѣваемъ Суноду ввести инструкцію сію въ дѣйствіе, порядкомъ, въ докладѣ его изъясненнымъ, взаимнѣ инструкціи, утвержденной 17 апрѣля 1808 года.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ Петергофѣ

12 Іюня 1890 г.

ДОКЛАДЪ.

Вслѣдствіе состоявшагося, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1870 году постановленія Сунода о замѣнѣ сбора отъ продажи церковныхъ свѣчей определеннымъ процентнымъ взносомъ отъ всѣхъ церковныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ за-

веденій, возникла потребность въ пересмотрѣ правилъ о церковномъ хозяйствѣ, съ цѣлью обезпеченія правильнаго учета церковныхъ доходовъ и расходовъ. Въ сихъ видахъ Синодъ призналъ полезнымъ дѣйствующую нынѣ инструкцію церковнымъ старостамъ подвергнуть тщательному пересмотру въ связи со всѣми послѣдовавшими со дня перваго ея изданія постановленіями и распоряженіями по предмету церковнаго хозяйства. Въ настоящее время трудъ сей оконченъ, при чемъ въ инструкціи, гдѣ слѣдуетъ, подлежащія статьи или дополнены, или измѣнены, или вовсе исключены и замѣнены новыми, какова, напр., статья о присягѣ для церковныхъ старостъ. Разсмотрѣвъ исправленную такимъ образомъ—и дополненную инструкцію и находя оную цѣли соотвѣтствующею, Синодъ полагаетъ: 1) Высочайше утвержденную 17 апрѣля 1808 года инструкцію церковнымъ старостамъ отмѣнить, и, взявъ ея, нынѣ же ввести въ дѣйствіе исправленную, дополненную и измѣненную инструкцію церковнымъ старостамъ; 2) дѣйствіе сей инструкціи распространить на всѣ тѣ церкви, старосты коихъ доселѣ руководствовались инструкціею 17-го апрѣля 1808 года; 3) избраніе церковныхъ старостъ, на основаніи правилъ сей инструкціи, произвести по истеченіи трехлѣтняго срока, на который избраны нынѣ занимающія эту должность лица, или и ранѣе сего срока, въ случаѣ смерти означенныхъ лицъ или

оставленія ими по какимъ либо причинамъ должности старосты, и 4) избраніе означенныхъ въ § 42 инструкціи представителей прихожанъ произвести во всѣхъ церквахъ, гдѣ имѣеть дѣйствовать настоящая инструкція, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, со дня обнародованія инструкціи. Повергая сіи предположенія, вмѣстѣ съ инструкціею церковнымъ старостамъ и формою присяги для нихъ, на Всемилюстивѣйшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе, Синодъ всеподданнѣйше испрашиваетъ на утвержденіе означенной инструкціи и присяги для старостъ, а равно и предположеній своихъ о порядкѣ введенія сей инструкціи въ дѣйствіе Высочайшаго указа.

На подлинномъ докладѣ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано «Согласенъ».

Въ Петергофѣ

12 Іюня 1890 года.

II. О переименованіи Главнаго Священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота въ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, 10-го сего Іюля за № 3419, предложилъ Святѣйшему Синоду Высочайше утвержденный въ 8-й день сего же Іюля всеподданнѣйшій докладъ Синода слѣдующаго содержанія: «На основаніи ст. 1 и 2 утвержденного ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ 12 день минувшаго Іюня мѣсяца Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ завѣ-

дываніе всѣми церквами и духовенствомъ сихъ вѣдомствъ ввѣряется лицу, именуемому «Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства» и утверждаемому въ сей должности Высочайшею властію. Въ соотвѣтствіе сему, Синодъ пріемлетъ долгъ испрашивать ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія на переименованіе занимающаго нынѣ должность Главнаго Священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота Протоіерея Александра Желобовскаго въ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства».

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Петергофѣ

8 Іюня 1890 г.

III. Объ упраздненіи должностей Главнаго Священника Кавказской арміи и состоящаго при немъ секретаря. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31-го Мая сего года, Высочайше соизволилъ, въ 12-й день минувшаго Іюня, на упраздненіе должности Главнаго Священника Кавказской арміи, съ оставленіемъ занимающаго нынѣ эту должность протоіерея Стефана Гумилевскаго въ званіяхъ Настоятеля Тифлискаго военнаго собора и члена Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и на представленіе ему, Гумилевскому, пожизненно получаемаго имъ нынѣ содержанія, а также ЕГО ВЕЛИ-

ЧЕСТВО соизволилъ на упраздненіе должности Секретаря при Главномъ Священникѣ Кавказской арміи, съ оставленіемъ чиновника, занимающаго оную, за штатомъ на общемъ основаніи.

ИНСТРУКЦІЯ

ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.

1. Церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ приобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ Благочиннаго и епархіальнаго начальства.
2. Церковные старосты, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, могутъ быть избираемы и къ церквамъ приписнымъ, не имѣющимъ своихъ причтовъ, если въ сихъ церквахъ совершается Богослуженіе имѣется собственное имущество и ведется отдѣльное отъ самостоятельной церкви хозяйство.
3. Къ церквамъ, существующимъ при казенныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, старосты избираются на основаніи правилъ, для сихъ церквей установленныхъ, но утверждается епархіальнымъ начальствомъ.
4. Къ церквамъ домовымъ, устроеннымъ и содержимымъ на средства частныхъ лицъ, также къ молитвеннымъ домамъ и часовнямъ, приписнымъ къ церквамъ особые старосты не могутъ быть опредѣляемы.
5. Церковный староста въ отправленіи своей должности руководствуется какъ правилами сей инструкціи, такъ и другими существующими по духовному вѣдомству постановленіями, подчиняясь во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, объявленнымъ въ установленномъ порядкѣ.
6. Разъясненіе, дополненіе и измѣненіе правилъ сей инструкціи принадлежитъ Святейшему Синоду.
7. Въ церковные старосты избираются лица не моложе 25 лѣтъ отъ

роду, по возможности грамотныя, извѣстныя приходу христіанскимъ благо-
честіемъ и преданностію Святой Православной церкви. Не могутъ быть
церковными старостами:

- 1) сектанты;
- 2) не бывающіе у исповѣди и причастія;
- 3) состоящіе подь слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или про-
ступки, а равно и подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ за противо-
законныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію;
- 4) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства и
званія за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по
приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, а также сло-
жившіе съ себя священный санъ;
- 5) несостоятельные должники;
- 6) состоящіе подь опекою за расточительность;
- 7) въ приходахъ, находящихся внѣ городскихъ поселеній, содержа-
тели заведеній для раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ, а равно
прикащики и сидѣльцы сихъ заведеній,
и 8) волостные старшины и писари, доколѣ состоятъ въ сихъ долж-
ностяхъ.

8. Право избирать церковнаго старосту къ приходской церкви при-
надлежитъ исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ,
не моложе 25-ти лѣтъ, имѣющимъ право участвовать въ собраніяхъ мѣ-
стнаго городского или сельскаго общества или въ собраніяхъ дворянства.

9. Право избирать церковнаго старосту есть личное и не можетъ быть
передаваемо по довѣренности.

10. Въ городахъ, заблаговременно до наступленія выборовъ церковный
причтъ составляетъ по церковно-исповѣднымъ вѣдомостямъ списокъ прихо-
жанъ, имѣющихъ, на основаніи настоящихъ правилъ, право участвовать въ
выборахъ. Списокъ этотъ, если пожелаютъ прихожане, предъявляется имъ
на разсмотрѣніе.

11. О днѣ и часѣ выборовъ причтъ объявляетъ въ церкви въ три
предшествующіе выборамъ воскресные или праздничные дня послѣ литургіи
и, сверхъ того, въ городахъ посылаетъ письменныя сообщенія о семъ въ
мѣстныя полицейскія управленія.

12. По соглашенію съ Благочиннымъ, причтъ назначаетъ выборы, по
возможности, въ такое время года, когда большинство прихожанъ находится

въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства. Выборы производятся въ храмѣ въ присутствіи причта и подъ наблюденіемъ Благочиннаго или заступающаго его мѣсто лица.

13. Во время производства выборовъ, на обязанности присутствующаго на оныхъ Благочиннаго, или заступающаго его мѣсто лица лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы выборы совершались въ должномъ порядкѣ безъ криковъ и споровъ, нарушающихъ благочиніе въ храмѣ, и чтобы не принимали участія въ выборахъ нетрезвыя и, согласно § 8, не имѣющія на то права лица.

14. Въ случаѣ, если въ собраніи избирателей не состоится открытаго и общаго соглашенія на избраніе въ церковныя старосты одного изъ предложенныхъ прихожанами кандидатовъ, выборы производятся простымъ большинствомъ голосовъ явившихся избирателей, и въ семъ случаѣ избираются два кандидата: *первый* и *второй*, получившіе наибольшее число избирательныхъ голосовъ.

15. О состоявшемся избраніи церковнаго старосты въ томъ же собраніи составляется письменный приговоръ по прилагаемой при семъ формѣ. Приговоръ подписывается избирателями, избраннымъ, причтомъ и Благочиннымъ, и представляется послѣднимъ епархіальному начальству на разсмотрѣніе и утвержденіе. О несостоявшихся по какому-либо случаю выборахъ, а равно и о происшедшихъ на нихъ безпорядкахъ Благочинный доноситъ епархіальному начальству.

16. Въ случаѣ неутвержденія Епархіальнымъ Архіереемъ произведенныхъ выборовъ, или въ случаѣ не состоявшихся выборовъ производятся, на основаніи сихъ правилъ, новые выборы.

17. Если и повторительные выборы не будутъ утверждены или не состоятся, то Епархіальному Архіерею предоставляется поручить исправленіе должности старосты, впредь до избранія таковаго установленнымъ порядкомъ, кому либо изъ благонадежныхъ прихожанъ по представленію мѣстнаго причта или, въ крайнемъ случаѣ, одному изъ членовъ причта.

18. Духовенство городскихъ безприходныхъ церквей сообщаетъ, чрезъ Благочиннаго, Городскому Головѣ списокъ кандидатовъ, изъ числа коихъ Городская Дума избираетъ къ означеннымъ церквамъ старостъ. Объ избранныхъ Городскими Думами лицахъ представляется на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея на общемъ основаніи. Въ случаѣ неизбранія Думою кандидата изъ числа указанныхъ въ спискѣ, Благочинный представляетъ новый

списокъ кандидатовъ, а если и за симъ не послѣдуетъ избранія, то въ дальнѣйшемъ Епархіальный Архіерей поступаетъ согласно § 17 сей инструкціи.

Примѣчаніе. Для выбора церковныхъ старостъ въ Думѣ составляется собраніе лишь изъ гласныхъ православнаго исповѣданія, при чемъ не должны присутствовать гласные изъ раскольниковъ, иновѣрцевъ и нехристіанъ. Въ городахъ, въ коихъ городское управленіе состоитъ преимущественно изъ лицъ неправославнаго исповѣданія, выборы производятся непосредственно православными обывателями, созываемыми Городскимъ Головою.

19. Утвержденный въ должности церковнаго старосты приводится къ присягѣ, по приложенной при семъ формѣ, и ему вручается экземпляръ настоящей инструкціи.

20. Староста избирается на три года и, по выслугѣ сего срока, можетъ быть избираемъ установленнымъ порядкомъ и на послѣдующія трехлѣтія, но въ такомъ случаѣ онъ не приводится вновь къ присягѣ.

21. Староста при вступленіи своемъ въ должность повѣряетъ въ присутствіи причта все церковное имущество по описи и приходорасходнымъ книгамъ, и объ оказавшемся по повѣркѣ составляется за подписью всѣхъ присутствовавшихъ при этомъ лицъ особый актъ, который и хранится вмѣстѣ съ церковными документами. Если бы при повѣркѣ чего либо не явилось, или что либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ, то объ этомъ немедленно доводится до свѣдѣнія мѣстнаго Благочиннаго для донесенія епархіальному начальству.

22. На церковнаго старосту возлагается: 1) сборъ денегъ въ церковный кошелекъ и кружку, приемъ всякаго рода суммъ, вкладовъ и приношеній, поступающихъ въ церковь, полученіе доходовъ отъ отдачи въ наемъ оброчныхъ статей, а равно процентовъ съ церковныхъ капиталовъ, платы за вѣнчики, разрѣшительныя молитвы, погребальныя принадлежности, мѣста для могилъ и проч.; 2) продажа восковыхъ свѣчей и огарковъ; 3) покупка, по указанію причта, всего необходимаго для церкви: церковнаго вина, просфоръ, восковыхъ свѣчей, ладана, деревяннаго масла, богослужебныхъ книгъ и духовно-нравственныхъ изданій для пополненія церковной бібліотеки и т. п. предметовъ; 4) веденіе приходо-расходныхъ книгъ, которое, въ случаѣ неграмотности старосты, возлагается на одного изъ членовъ причта; 5) поддержаніе въ исправности, обновленіе и пополненіе ризницы и церковной утвари; 6) ближайшее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ иконостаса, лампадъ, подсвѣчниковъ и т. п., а также за исправнымъ содержаніемъ цер-

ковныхъ зданій, оградъ, погостовъ, кладбищъ и памятниковъ; 7) надзоръ за отопленіемъ, освѣщеніемъ и чистотою церкви, исправностію сторожей и другихъ служителей при церкви; 8) присмотръ за домами, пріобрѣтенными церковнымъ иждивеніемъ, или инымъ способомъ поступившими въ собственность церкви, какъ для помѣщенія причта, такъ и для извлеченія дохода въ пользу церкви, а также лѣсными дачами, гдѣ таковыя имѣются, съ тѣмъ, чтобы вырубка изъ оныхъ лѣса была производима исключительно для удовлетворенія нуждъ церкви и причта, а не для продажи; 9) наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, и 10) наблюденіе за сохраненіемъ богомольцами тишины и порядка во время Богослуженія въ церкви и внѣ ея—во время крестныхъ ходженій.

Примѣчаніе. Употребленіе церковной ризницы и утвари при Богослуженіи зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія и распоряженія старшаго члена причта.

23. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены епархіальные свѣчные склады для снабженія церквей восковыми свѣчами, ладаномъ и деревяннымъ масломъ, церковнымъ старостамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать означенные предметы для церквей, при которыхъ они состоятъ старостами, только изъ этихъ складовъ, а равно и продавать огарки только въ эти склады.

24. Въ случаѣ необходимости, церковный староста, съ согласія причта, можетъ приглашать въ помощь себѣ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностію, какъ для участія въ обносѣ по церкви кошелекка и кружекъ, во время Богослуженія, и въ продажѣ церковныхъ свѣчей, такъ вообще для услугъ по церковному хозяйству и для временнаго исполненія должности старосты въ случаѣ его болѣзни или отлучки по какимъ бы то ни было причинамъ.

25. Церковный кошелекъ и кружка, а равно кружка въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія обносятся по церкви при каждомъ Богослуженіи; остальные, затѣмъ, кружки, устанавливаемыя съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, обносятся или въ тѣ дни, которые для нихъ назначены, или въ порядкѣ очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь.

26. Деньги, собираемыя въ церковный кошелекъ, а равно выручаемыя отъ продажи свѣчей и получаемыя отъ добрыхъ дателей, опу-

скаются немедленно послѣ службы въ ящикъ, для сего устроенный. Ящикъ для ссыпки денегъ долженъ находиться за ключами старосты и церковною печатью.

27. Свѣчи и свѣчные огарки хранятся въ отдѣльныхъ ящикахъ ключами старосты.

28. Всѣ вообще dobroхотныя приношенія, принятыя церковнымъ старостою, предъявляются старшему члену причта и затѣмъ записываются, по принадлежности, въ церковную опись или въ приходо-расходную книгу.

29. Церковному старостѣ и причту не дозволяется ни подъ какимъ предлогомъ брать къ себѣ и держать на дому церковныя деньги.

30. Безъ особой надобности при церквахъ не можетъ быть оставляемо наличныхъ денегъ, по высыпкѣ ихъ изъ кружекъ и изъ церковнаго ящика, болѣе 200 руб. Свыше сей суммы дозволяется хранить при церквахъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея.

31. Церковныя суммы въ наличныхъ деньгахъ и въ именныхъ % бумагахъ, не снабженныхъ отдѣльными купонными листами, хранятся при церквахъ въ кладовыхъ или ризницахъ за ключемъ старосты и церковною печатью. Всѣ прочія % бумаги отсылаются для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго.

32. Свободныя наличныя деньги, свыше означенной въ § 30 суммы, отсылаются для приращенія % въ Государственный Банкъ и мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго, или обращаются въ наиболѣе выгодныя государственныя процентныя бумаги на имя церкви.

33. Не могутъ быть помѣщаемы на храненіе въ церквахъ деньги, документы и вещи, принадлежащія какъ старостѣ и причту, такъ и другимъ лицамъ.

34. Церковный староста, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, но непремѣнно съ согласія причта, производитъ расходы: а) на приобрѣтеніе необходимыхъ для Богослуженія предметовъ; б) всѣ текущія расходы по церкви, какъ напримѣръ, по покупкѣ дровъ для отопленія храма, выдачѣ жалованья просфорнѣ и наемнымъ служителямъ, уплатѣ налога въ Городскую Думу съ церковныхъ домовъ, приносящихъ доходъ и т. п., и в) на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній: по церквамъ въ обѣихъ столицахъ и каедральнымъ соборамъ до 300 руб., по прочимъ городскимъ церквамъ до 150 руб. и по церквамъ въ селеніяхъ до 50 руб. въ годъ. На расходы по поддержанію въ исправ-

ности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній свыше указанныхъ суммъ причтъ и староста испрашиваютъ чрезъ Благочиннаго разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

35. На ремонтныя исправленія и передѣлки въ алтарѣ, съ измѣненіемъ существенныхъ частей онаго, на общее возобновленіе иконостаса и стѣнной живописи храма, на возведеніе какихъ бы то ни было новыхъ церковныхъ построекъ, напримѣръ, колокольни, придѣловъ, домовъ, оградъ и т. п. и на всякія ремонтныя строительныя работы въ церквахъ древнихъ непременно должно быть испрашиваемо разрѣшеніе епархіальнаго начальства, которое, во всѣхъ этихъ случаяхъ, руководствуется существующими на этотъ предметъ постановленіями.

36. Церковный причтъ со старостою ходатайствуютъ о разрѣшеніи новыхъ церковныхъ построекъ въ такомъ только случаѣ, если на это извѣщено согласіе общимъ собраніемъ прихожанъ (§§ 8 и 9), удостовѣренное приговоромъ за подписью участвовавшихъ въ собраніи лицъ, и если на производство испрашиваемыхъ построекъ имѣются въ виду достаточныя средства.

37. Установленные Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности высылаются безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ.

38. По производствѣ всѣхъ необходимыхъ по церкви расходовъ, можетъ быть удѣляема, съ разрѣшенія, каждый разъ, Епархіальнаго Архіерея, часть свободныхъ церковныхъ суммъ на наемъ или устройство помѣщенія для причта, гдѣ такового помѣщенія при церкви не имѣется, на воспособленіе церковно-приходскимъ школамъ и на дѣла общественнаго благотворенія въ предѣлахъ прихода. Если на счетъ свободного остатка церковныхъ денегъ предполагается пріобрѣсть недвижимое имущество для обезпеченія причтовъ помѣщеніемъ и содержаніемъ, то въ семъ случаѣ должно быть испрашиваемо чрезъ Епархіальнаго Архіерея разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

39. Заимообразныя выдачи денегъ изъ свободныхъ суммъ церкви могутъ быть допускаемы не иначе, какъ подъ отвѣтственностію причта и старосты за исправность уплаты ссуды, и притомъ исключительно на удовлетвореніе потребностей другихъ церквей или крайнихъ нуждъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы на выдачу ссудъ до 300 руб. было испрашиваемо разрѣшеніе

Епархіального Архіерея, а свыше этой суммы разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

40. Переходящія суммы, получаемыя отъ сборовъ въ пользу различныхъ учреждений, отсылаются въ тѣ мѣста и въ тѣ сроки, кои указаны въ распоряженіяхъ объ этихъ сборахъ.

41. По истеченіи каждаго мѣсяца, въ одинъ изъ первыхъ семи дней наступившаго мѣсяца, высыпаются изъ ящиковъ и кружекъ накопившіяся деньги, которыя, по надлежащемъ счетѣ, записываются въ шнуровую приходо-расходную книгу. Въ то же время производится свидѣтельство всего прихода и расхода за истекшій мѣсяцъ, при чемъ выведенный по приходо-расходной книгѣ остатокъ суммъ и капиталовъ повѣряется съ наличною кассою.

42. Требуемая предыдущимъ §-мъ высыпка денегъ и свидѣтельство прихода и расхода суммъ производятся при участіи причта, старосты и двухъ представителей прихожанъ, особо избираемыхъ послѣдними на каждый годъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ § 7-го.

43. О днѣ и часѣ высыпки денегъ и свидѣтельства прихода и расхода представители прихожанъ заблаговременно извѣщаются причтомъ.

44. Въ случаѣ надобности, высыпка денегъ изъ кружекъ и ящиковъ можетъ быть произведена въ присутствіи указанныхъ въ § 42 лицъ и до истеченія мѣсячнаго срока, но не иначе, какъ съ запискою денегъ въ книгу въ тотъ же день.

45. О результатахъ ежемѣсячнаго свидѣтельства прихода и расхода (§ 41) дѣлается надпись въ церковной приходо-расходной книгѣ, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ при свидѣтельствѣ лицъ и съ обозначеніемъ числа и мѣсяца, въ которые происходило свидѣтельство.

46. Въ случаѣ неявки одного или обоихъ представителей прихожанъ къ свидѣтельству прихода и расхода, такое не останавливается, но о неявкѣ представителей должна быть каждый разъ дѣлаема отмѣтка въ приходо-расходной книгѣ.

47. Въ отношеніи записи прихода и расхода въ шнуровыя приходо-расходныя книги и составленія, по истеченіи года, отчетныхъ вѣдомостей старосты руководствуются существующими правилами и формами счетоводства, утвержденными опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24 сентября — 8 октября 1876 года.

48. Благочинные, при обзорѣнн церквей, повѣряютъ церковные до-

кументы, принадлежащія церквамъ капиталы и суммы, а также ризницу, утварь и прочее имущество.

49. Благочинный, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей въ приходо-расходныхъ книгахъ или какихъ либо недостатковъ въ распоряженіяхъ по церковному хозяйству, даетъ причту и старостѣ указанія или дѣлаетъ наставленія, а въ случаѣ отступленія отъ настоящихъ правилъ, несоблюденія ихъ или вообще какихъ либо неправильныхъ дѣйствій и важныхъ упущеній со стороны причта и старосты, доносить о томъ Епархіальному Архіерею.

50. Причтъ и церковный староста, при осмотрѣ Благочиннымъ церкви, а равно при повѣркѣ церковныхъ доходовъ и расходовъ особо назначенными для сего Епархіальнымъ Архіереемъ лицами, предъявляютъ имъ всѣ документы, приходо-расходныя книги и церковное имущество.

51. Какъ Благочинный, такъ и означенныя лица, по надлежащей повѣркѣ предъявленныхъ документовъ, книгъ и имущества, свидѣтельствуютъ о таковой повѣркѣ своими надписями въ приходо-расходныхъ книгахъ.

52. Исполнявшимъ съ усердіемъ въ теченіе трехъ лѣтъ обязанности церковнаго старосты, выдаются, по увольненіи отъ сей должности, похвальные листы за подписью Епархіальнаго Архіерея.

53. Прослужившіе въ должности церковнаго старосты три трехлѣтія, въ случаѣ избранія въ четвертое трехлѣтіе, представляются къ награжденію соответственно ихъ званію и заслугамъ.

54. Крестьяне, во время прохожденія должности церковнаго старосты, освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, а равно отъ тѣлеснаго наказанія.

55. Церковнымъ старостамъ кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, присвоается мундиръ IX класса, для православнаго духовнаго вѣдомства установленный, а старостамъ соборныхъ и приходскихъ церквей въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—мундиръ X класса. Крестьянамъ, состоящимъ въ должности церковнаго старосты, присвоается особый, по утвержденному рисунку, кафтанъ.

56. Выслужившимъ въ должности церковнаго старосты три трехлѣтія съ усердіемъ и пользою для церкви предоставляется право носить, по оставленіи должности, присвоенные оной мундиръ и кафтанъ.

57. Епархіальному Архіерею предоставляется входить установленнымъ

порядкомъ съ представленіями о награжденіи какъ церковныхъ старостъ, такъ и представителей прихожанъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ прихода и расхода церковныхъ суммъ, за особые труды и попеченіе о приращеніи церковныхъ доходовъ, а равно за содѣйствіе къ благоустройству приходскаго храма и къ изысканію средствъ для обезпеченія мѣстнаго причта помѣщеніемъ и содержаніемъ.

58. Церковный староста, уклоняющійся отъ исполненія правилъ сей инструкции и требованій епархіальнаго начальства, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи и въ случаѣ безуспѣшности увѣщанія, увольняется отъ должности по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ. За проступки же, соединенные съ ущербомъ для церковнаго имущества, церковный староста подвергается отвѣтственности установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

Приложеніе къ § 19.

Форма присяги.

Я, нижеименованный, обещаюсь предъ святымъ Евангеліемъ и животоворящимъ крестомъ Господнимъ исполнять обязанности старосты церкви, по инструкціи, мнѣ данной, ревностно, честно, со страхомъ Божиимъ, во благо святой церкви и для спасенія моей души, памятуя, что въ семъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Во увѣреніе же сего моего обѣщанія цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Приложеніе къ § 15.

Форма приговора.

1890 г. Марта « » дня. Мы нижеподписавшіеся, прихожане *такой-то* церкви *такого-то* уѣзда *такой-то* губерніи, собравшись въ числѣ *столькихъ-то* человекъ для производства выбора старосты къ сей церкви, избрали на сію должность единогласно *такого-то* (прописать званіе, имя, отчество и фамилію), или большинствомъ *столькихъ-то* голосовъ первымъ кандидатомъ *такого-то* (званіе, имя, отчество, фамилія) и вторымъ кандидатомъ большинствомъ *столькихъ-то* голосовъ *такого-то* (званіе, имя, отчество и фамилія). О чемъ и составленъ сей приговоръ. Слѣдуютъ под-

писи: 1) избирателей, 2) избранныхъ (согласенъ принять на себя должность церковнаго старосты), 3) причта (при семъ присутствовали) и 4) благочиннаго (правильность производства выбора свидѣтельствую).

Часть неофіціальная.

БЕСѢДА КЪ ВОИНАМЪ

ПО СЛУЧАЮ ВЫСТУПЛЕНІЯ ПОЛКА ВЪ ЛАГЕРЬ И НА МАНЕВРЫ.

Пути твоя, Господи, скажи ми, и стезяи твоими научи мя (Псал. 24: 4).

Вотъ предстоитъ Вамъ, христіанскіе воины, не легкій и не близкій путь: вы отправляетесь на продолжительный маневръ, во всеоружіи боеваго воина и въ теченіи всего этого пути вы приложите все свое искусство, умъ, находчивость, расторопность, чтобы одолѣть внезапныя затрудненія, устранить, обойти встрѣчаемыя опасности, осилить на маневрахъ противника, обратить его вспять, а затѣмъ, возвратившись, торжествовать свою побѣдоносную славу. Замѣйте, вы теперь будете имѣть дѣло съ врагомъ мнимымъ, предполагаемымъ; дѣйствовать же будете настойчиво, храбро и не устанно какъ бы съ непріателемъ дѣйствительнымъ, желающимъ васъ въ свою очередь уловить въ свои разставленныя сѣти. Маневръ—это подобіе войны, со всеми оттенками искусной сѣчи, мѣткого огня, рѣшительнаго боя. На этотъ примѣрный ратный подвигъ вы выступаете теперь подъ руководствомъ своихъ начальниковъ, указующихъ вамъ боевую тропу и образъ поступательнаго дѣйствія или обороны, защиты. Вы обязались священной присягой, предъ Крестомъ и Евангелиемъ служить вѣрно и не лицемерно; значить будете нести службу царскую безъ лести, хитрости и лукавства, дѣлать и поступать какъ учила васъ школа, какъ подскажетъ вамъ совѣсть ваша и долгъ, безпрекословно повинаясь волѣ начальниковъ и учителей, точно и свято исполняя ихъ приказанія, безъ отговорокъ и возраженій.

Въ пути всемъ нужнымъ вы будете снабжены, будете сыты, одѣты и обуты, за недужными и немощными будетъ попечительный уходъ, словомъ: ни въ чемъ не будете нуждаться. Одного только будетъ у васъ недоставать: во время маневра, вы будете лишены возможности посѣщать

Храмъ Божій, слушать поучительныя, церковныя бесѣды, когда всѣ вы въ церкви по праздничнымъ и Воскреснымъ днямъ, какъ одинъ человѣкъ, единодушно славиле Бога, молились Ему. Но можно, братіе, и находясь въ походѣ, разиѣщаясь на бивуакахъ и не имѣя возможности быть въ церкви — молиться по церковному, по христіански, можно освящать свой путь душеспасительными размысленіями, не забывая своего долга, не покидая службы. Вѣдь молитва не помѣшаетъ службѣ, а напротивъ поможетъ нести ее толково, съ разумніемъ; христіанскія размысленія согрѣютъ сердце вѣрою и любовію, христіанскіе терпѣніемъ и терпѣніемъ, такъ что и служба царская сдѣлается легкой и пріятной, и немощное тѣло ободрится мужествомъ и крѣпостію. Какъ же этого можно достигнуть?

Въ предстоящемъ походѣ поле будетъ вамъ, братіе, домою вашимъ и сводъ небесный кровомъ. Но не храмъ ли Божій вся вселенная, весь видимый міръ, поучающій насъ? Небо — престолъ Вседержителя, звѣзды, разсыпанныя по немъ — это какъ бы тмы темъ Ангеловъ, окружающихъ Господа и служащихъ Ему. Земля — подножіе ногъ Его — мудрый, живой, необъятный коверъ, сотканный велѣніемъ Божиимъ, гдѣ каждая былинка, пресмыкающаяся тварь и насѣкомое проявляютъ присносущную силу Его и божество, а неумолкаемый хоръ птичекъ перелетныхъ, вторитъ хвалебному гимну Псалмопѣвца о дивныхъ дѣлахъ Творца вселенной: дивна дѣла твои, Господи, вся премудростію сотворилъ еси (Псал. 109: 24); Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваовъ, исполнь небо и земля славы твоея. Мысленно преклоняйся часто, часто какъ въ храмъ предъсѣдящимъ на этомъ престолѣ Вседержителемъ, возлагай всю надежду на Него крѣпкаго и сильнаго вобрани (Псал. 23: 8); отдай въ промыслительную волю Его всего себя, всѣ свои чувства и помышленія.

Вотъ стали вы твердой ногой на ратной дорогѣ; но не ровна она: иногда осторожно, ощупью приходится идти по ней. Вспомни Ангела Хранителя, неусыпно пекущагося о тебѣ, поддерживающаго, оберегающаго. Самъ Богъ заповѣдалъ ему, дабы нога твоя не поскользнулась, не остушилась, не преткнулась о камень и прегражденіе; только не забывай молитвенно призывать его къ себѣ на подмогу и поспѣшеніе. И путь твой будетъ скоръ, легокъ и безопасенъ. Вотъ что въ 1869 г. мнѣ рассказалъ обозный рядовой Звенигородскаго полка Иванъ Нефедовъ. Отбывалъ онъ службу царскую фурштатомъ въ 1855 году въ тяжкую годину Севастопольской обороны. Разъ, вечеромъ Нефедовъ, вмѣстѣ съ товарищами, рас-

положился на почлегъ съ возами сѣна, недалеко отъ многострадальнаго Севастополя. Онъ расирегъ своихъ лошадей и конскую сбрую сложилъ подголову у себя, у стѣны одного высокаго, каменнаго, полуразрушеннаго строенія. Прочитавъ на сонъ грядущій единственную молитву, какую только зналъ, къ Ангелу Хранителю: «Ангеле Божій, хранителю мой Святый на соблюденіе мнѣ отъ Бога съ небесе данный...», какъ заснулъ крѣпкимъ сномъ труженника. Спустя нѣкоторое время Нефедовъ, почувствовалъ толчокъ, услыхалъ голосъ отзывавшей его отъ убогаго ложа. Проснувшись и не вида никого, онъ снова заснулъ; тоже повторилось другой и третій,— разъ, но въ послѣдній—грозиѣе и требователнѣе. Едва онъ вскочилъ на ноги и сдѣлалъ нѣсколько шаговъ, чтобы осмотрѣть безпокойное мѣсто и отыскать тревожившихъ его, какъ высокая стѣна съ трескомъ и шумомъ упала на убогое, незатѣйливое ложе его, похоронивъ подъ обломками и кучами щебня и камня всю конскую сбрую его казенной тройки лошадей, такъ что всѣ усилія товарищей его достать сбрую были безуспѣшны. Такъ Святой Ангелъ Хранитель оберегъ христіанскую душу, не далъ умереть безъ покаянія Нефедову напрасною смертію за молитвы къ неусыпаемому хранителю! Слышимый зовъ—былъ зовъ Ангела Хранителя.

Днемъ-ли пойдете, ночью-ли будете продолжать путь, вспомните славную пору Евреевъ—исхода ихъ изъ Египта въ землю обѣтованную, когда Самъ Богъ шелъ предъ ними во облакъ, а ночью въ столпѣ огненномъ, показуя имъ путь. Вотъ и твою стезю освѣщаетъ Самъ Іисусъ Христосъ. Онъ сказалъ: «Азь есть путь, и истина, и животь» (Іоан. 14, 6). Только чрезъ Него, чрезъ живую вѣру въ Него, вѣру дѣятельную, оправдываемую дѣлами богоугодными и честными, достигается обѣтованное спасеніе: спокойствіе душевное и благословеніе небесное. Онъ свѣтъ, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго стезей спасенія... Еще вспомните о столпахъ православія, св. отцахъ церкви православиной, божественными догматами утвердившихъ церковь. То были: святой Николай Чудотворецъ, святые Аѳанасій и Кириллъ, патріархи Александрійскіе, святители Россійскіе Петръ, Алексій и Іона.

Не забывайте воздавать утреннее словословіе Творцу вселенной, по призыву псалмопѣвца: «Заутра услыши гласъ мой, царю мой и Боже мой (псал.)». Кто, вставши отъ ночнаго сна, не обратился съ молитвою къ Богу, Подателю времени, Создателю утра и свѣта, тотъ дурно началъ день, не умылъ, такъ сказать, росою молитвы лице жизни своей, не узрѣлъ ду-

ховнаго солнца и не озарился свѣтомъ его. Молитвою и оканчивайте день прославленіемъ Того, чей есть день и чья есть ночь (Псал. 73, 16), какъ слѣдуетъ доброму христіанину...

Въ пути, когда вамъ придется проходить чужимъ садомъ, или огоро- домъ, то вы не считаете за грѣхъ брать безъ спроса плоды и овощи, или проходя чужимъ полемъ, взять скошенной травы, или снопъ жнитвы... Берегитесь, братіе, дѣлать и малыя похищенія, чтобы не оскорбить Бога и не обидѣть ближняго. Не дадутъ тебѣ покоя стыдъ и страхъ, всегда охва- тывающіе душу твою при хищеніи и утайки; совѣсть обличить тебя за на- рушеніе заповѣди Господней—за хищеніе не принадлежащаго тебѣ, что омыто чужимъ потомъ и трудами... Твоей доли нѣтъ въ полѣ, не тобой засѣянномъ, въ саду, не тобой огороженномъ и возвращенномъ... Плодъ, сорванный Евою въ раю, повидимому, не составлялъ большой важности, но повлекъ тяжкое наказаніе за ослушаніе воли Божіей, святой заповѣди Его: «не вкушай». А тебѣ тоже сказано: «не укради». Бойся наказанія Божія за нарушеніе заповѣди Его.

Никого же обидите (Лук. 9, 14). Вотъ уставная заповѣдь, изречен- ная для васъ святымъ Іоанномъ, Пророкомъ и Предтечею Господа. Ни на минуту не забывайте вы этого мудраго наставленія, тѣмъ болѣе, что въ далекомъ пути вы не обойдетесь безъ случайныхъ и нарочитыхъ встрѣчъ съ крестьянами, купцами и другими разночинцами. Оскорбить, обидѣть ихъ браннымъ словомъ не можете, а особенно же бойтесь посягнуть на цѣломуд- ренный слухъ женщины и дѣлать ей непристойныя шутки; такіе поступки достойны одного только порицанія и презрѣнія. Опасайтесь этого искушенія, роняющаго достоинство царскаго слуги и защитника отечества; отгоняй отъ себя злое намѣреніе при встрѣчѣ съ другими и жесткую обходительность съ ними, помолитесь втайнѣ Господу: «Господи, обереги меня; Господи, не введи меня во искушеніе; Господи, положи храненіе устамъ моимъ; Господи, даждь ми мысль благу; Господи, просвѣти мое сердце, которое помрачило лукавое похотѣніе»... Вотъ какъ святая церковь поучаетъ обе- регать себя отъ внушеній злаго духа—обольстителя. Святитель Тихонъ го- ворить: «Кто человѣку обиду творить, тотъ Господу творить; кто человѣ- ку досаждаеть, тотъ и Господу досаждаеть... Укоряешь ли, злословишь, ругаешь, и поносишь ближняго твоего, Богъ слышитъ злое слово твое, ви- дить обиду твою, слышитъ клевету твою; берегись, чтобы вмѣсто христіа- нина, врагомъ христовымъ не быть». (Изъ Сокровищ. духов. св. Тихона).

Итакъ други мои, позаботьтесь, чтобы быть христіолюбивыми воинами не на словахъ только, но и на дѣлѣ... Никого же обидите!

Кончится маневръ, и военная бытовая жизнь войдетъ и уляжется въ свою обычную казарменную колею будничныхъ военныхъ упражненій, повтореній... Не безъ поучительнаго слѣда пройдетъ предстоящій маневръ: онъ практически освѣтитъ вѣдѣніе военнаго дѣла, вразумитъ не доученаго, раскроетъ, развернетъ смыслъ его и умножитъ разумъ... Но съ запасомъ приобрѣтенныхъ знаній принесите вы, братіе мои возлюбленные, сюда, въ жилище свое неиспорченное сердце, благочестивую душу, спокойную совѣсть и добрую славу о Русскомъ воинѣ. Да хранить васъ въ пути, и да возвратитъ васъ сюда Господь Богъ во всякомъ благополучіи!

Священникъ Павелъ Извѣковъ.

ВЫНУЖДЕННЫЙ ОТВѢТЪ.

Въ 11 № «Вѣстника» протоіерей Поповицкій помѣстилъ статью, въ которой силится доказать неосновательность моей рецензіи на его книжку «Уроки по закону Божию» и вмѣстѣ съ этимъ обличаетъ меня въ непониманіи самыхъ очевидныхъ истинъ.

Такъ какъ прот. Поповицкій сознательно или безъ намѣренія передаетъ мои мысли въ искаженномъ видѣ и приписываетъ мнѣ то, чего вовсе не говорится въ моей рецензіи, то, при всемъ моемъ нежеланіи вступать съ нимъ въ полемику, я не могу оставить статьи его безъ отвѣта.

Прежде всего, я будто бы непослѣдователенъ и самъ себя противорѣчу. Въ чемъ же и гдѣ? Имѣя цѣлью указать исходный пунктъ для рѣшенія вопроса о правильной постановкѣ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, я въ своей рецензіи говорю: «Истины вѣры и нравственности христіанской, по самому существу своему, находятся между собою во взаимной связи, при чемъ послѣднія послѣдовательно развиваются изъ первыхъ. Поэтому, цѣльное представленіе о христіанской религіи невозможно безъ системы». Отсюда самъ собою возникаетъ вопросъ: возможно ли требовать, чтобы истины христіанства во всей ихъ совокупности были предметомъ изученія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ? Требованіе, разумѣется, невозможное. Поэтому, я дальше и говорю, что «Пространный катихизисъ, гдѣ истины вѣры и нравственности христіанской излагаются въ строгой

связи и послѣдовательности, дается въ руки лицамъ уже съ значительною подготовкою по Закону Божію, т. е. преподается только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ¹⁾). Во всѣхъ же низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ начальныхъ школахъ, уже преподается только элементарный курсъ Закона Божія, при которомъ, конечно, не можетъ быть рѣчи о какой-либо строго выдержанной системѣ». Заключение—вполнѣ естественное, но для прот. Поповицкаго оно является совершенно неожиданнымъ. По его логикѣ я долженъ былъ бы придти къ тому единственному выводу, что систематическое преподаваніе Закона Божія безусловно обязательно для *всѣхъ* школъ. Но, во-первыхъ, у меня идетъ рѣчь о *строго* выдержанной системѣ, изъ чего вовсе не слѣдуетъ, чтобы я былъ противъ *всякой* системы въ элементарныхъ школахъ; съ другой стороны, если признать единственно правильною точку зрѣнія прот. Поповицкаго, то необходимо требовать, чтобы ученикъ начальной школы и даже нижній чинъ, пробывшій въ учебной командѣ всего семь мѣсяцевъ и при томъ при одномъ урокѣ по Закону Божію въ недѣлю,—вынесли изъ школы не только толковое пониманіе общаго смысла повседневныхъ молитвъ, главнѣйшихъ праздниковъ, богослуженія и основныхъ истинъ вѣроученія и нравоученія, но и *систематическое*, т. е. воспринятое путемъ доказательствъ изъ слова Божія и разума, представленіе о *всей* совокупности предметовъ вѣры и благочестія. Но, о, протоіерей, что же, въ такомъ случаѣ, останется на долю среднихъ, а тѣмъ болѣе высшихъ учебныхъ заведеній?..

Затѣмъ, прот. Поповицкій недоумѣваетъ, что я невысокаго мнѣнія объ умственномъ развитіи нижнихъ чиновъ, поступающихъ въ полковыя учебныя команды. «Пусть, говоритъ онъ, систематическое преподаваніе не пригодно въ начальныхъ школахъ. Слѣдуетъ ли изъ этого, что оно непригодно

¹⁾ Протоіерей Поповицкій упрекаетъ меня, что я будто бы смѣшиваю два совершенно различные типа школъ, т. е. низшія учебныя заведенія съ начальными школами. Упрекъ неосновательный! Мое выраженіе: «низшія учебныя заведенія, какъ *начальныя школы*», въ которыхъ преподается *элементарный* курсъ Закона Божія—ясно указываетъ, что я имѣю въ виду опредѣленный типъ школы, т. е. начальную школу. По поводу же замѣчанія прот. Поповицкаго относительно того, что въ духовныхъ, городскихъ и уѣздныхъ училищахъ, а также въ прогимназіяхъ, Законъ Божій тоже преподается по «Пространному катихизису»,—считаю нужнымъ сказать, что духовныя училища, какъ спеціальныя заведенія, со стороны преподаванія Закона Божія поставлены гораздо выше другихъ однородныхъ съ ними заведеній, а въ остальныхъ указанныхъ училищахъ, хотя и преподается Пространный катихизисъ, но въ такомъ *урѣзанномъ* видѣ, что въ этомъ отношеніи ихъ можно приравнять, безъ видимой натяжки, къ начальнымъ школамъ, особенно къ тѣмъ изъ нихъ, въ которыхъ курсъ ученія продолжается три года,—таковы, напр., школы Техническаго общества, существующія при фабрикахъ.

и въ полковыхъ учебныхъ командахъ»? Давши отрицательный отвѣтъ, онъ продолжаетъ: «Развѣ можно въ самомъ дѣлѣ сравнивать людей возмужалыхъ умственно и физически, людей, втеченіи болѣе двадцати лѣтъ бывшихъ христіанами, посѣщавшихъ богослуженіе, многократно слушавшихъ и Св. Писаніе, и церковныя молитвы, и поученія пастырей, — развѣ можно, повторяю, такихъ людей сравнивать по развитію и знанію (?) Закона Божія съ дѣтьми въ самомъ раннемъ возрастѣ»? «Проводить подобную параллель между ними и дѣтьми, да еще ставить ихъ ниже послѣднихъ, — по меньшей мѣрѣ странно». Читаю и — удивляюсь! Можно подумать, что я на самомъ дѣлѣ провожу указанную параллель; но въ моей рецензій говорится только слѣдующее: «Еще болѣе скромныя (сравнительно съ начальными школами) требованія должны быть предъявляемы къ полковымъ школамъ. Когда въ распоряженіи полковаго законоучителя находится не больше двадцати уроковъ, при чемъ ему приходится имѣть дѣло съ лицами, имѣющими самыя смутныя представленія о христіанской религіи, — то рѣчь должна быть уже не о системѣ или опредѣленномъ методѣ, а о томъ, чтобы изъ курса Закона Божія выбрать самое необходимое». Слѣдовательно, главная причина, вынуждающая полковаго законоучителя ограничиться самою скромною задачею на своихъ урокахъ, заключается въ *недостаткѣ* времени; затѣмъ, что касается второй причины, т. е. малоразвитости нижнихъ чиновъ, — то въ этомъ случаѣ я почти буквально повторяю лишь то, что находится и въ книжкѣ прот. Поповицкаго. Вотъ что онъ говоритъ въ предисловіи: «Солдатъ, при всемъ вниманіи и желаніи сохранить въ памяти рассказы о предметахъ вѣры и благочестія, не можетъ усвоить ихъ посредствомъ собесѣдованій, къ которымъ онъ и *неподготовленъ*, поступая въ учебную команду съ *самыми смутными и слабыми* представленіями о христіанской религіи и будучи обремененъ массою требованій и по предметамъ военнымъ». Выходитъ, что прот. Поповицкій, по крайней мѣрѣ годъ тому назадъ ¹⁾, былъ не только вполне солидаренъ со мною, но еще рѣзче отзывался о малоразвитости нижнихъ чиновъ, говоря, что они неподготовлены даже къ собесѣдованіямъ. Любопытно знать, почему же онъ теперь лучшаго о нихъ мнѣнія?

Но допустимъ, что я ошибаюсь, а прот. Поповицкій, не смотря на многолѣтній законоучительскій опытъ въ полковыхъ школахъ, на который онъ неоднократно ссылается въ своей статьѣ, до сихъ поръ не имѣетъ еще

¹⁾ Книжка прот. Поповицкаго издана въ минувшемъ году.

устойчиваго взгляда на умственное развитіе нижнихъ чиновъ, на протяженіи одного года высказывая два совершенно противоположныхъ мнѣнія; въ такомъ случаѣ по этому вопросу я приведу свидѣтельство, авторитетъ котораго уже трудно оспаривать. Какъ извѣстно, въ минувшемъ году изъ столичнаго военнаго духовенства образована была коммиссія для составленія программы по Закону Божію примѣнительно къ настоящему положенію полковыхъ школъ; на основаніи личнаго опыта чиновъ этой коммиссіи и письменныхъ отзывовъ, полученныхъ отъ многихъ законоучителей, которымъ своевременно были посланы запросы относительно желаемыхъ измѣненій въ доселѣ дѣйствующей въ полковыхъ школахъ программѣ по Закону Божію, были сдѣланы значительныя сокращенія по всѣмъ ея отдѣламъ. Но это не все. Когда на общемъ собраніи законоучителей приступлено было къ окончательной редакціи новой программы, то она подверглась еще дальнѣйшему сокращенію—въ виду рѣшительнаго заявленія со стороны нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ отцевъ, что недостатокъ времени и малоразвитость нижнихъ чиновъ представляютъ почти непреодолимая затрудненія для того, чтобы преподаваніе Закона Божія въ полковыхъ школахъ вести съ желаемымъ успѣхомъ. Прот. Поповицкій былъ членомъ означенной коммиссіи и присутствовалъ на общемъ собраніи: почему же онъ не возвысилъ голоса въ защиту болѣе широкой задачи для полковаго законоучителя?..

Любопытнѣе всего, однакоже, то, что, какъ ни скромны требованія, которыя, по моему мнѣнію, могутъ быть предъявляемы къ полковымъ школамъ, все-же я шире понимаю задачу полковаго законоучителя, чѣмъ прот. Поповицкій, такъ ратующей за эти школы. Въ планъ, который предложенъ въ моей рецензіи по Закону Божію для полковыхъ школъ, входятъ: объясненіе общаго смысла повседневныхъ молитвъ, главнѣйшіе рассказы изъ св. исторіи, краткое объясненіе символа вѣры, заповѣдей и литургіи и бесѣды о другихъ религіозныхъ вопросахъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ быту нижнихъ военныхъ чиновъ. А что же даетъ книжка прот. Поповицкаго? Кромѣ коротенькаго введенія, въ ней предлагается только объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей, при чемъ, такъ сказать, попутно передаются нѣкоторыя событія изъ св. исторіи. Почему же прот. Поповицкій совершенно умалчиваетъ о повседневныхъ молитвахъ и только дѣлаетъ намекъ на литургію и важнѣйшіе праздники? Вѣдь эти отдѣлы обязательно входятъ въ программу элементарныхъ школъ, которыя, по его мнѣнію, ниже полковыхъ учебныхъ командъ?

Вообще трудно понять ту настойчивость, съ какою прот. Поповицкій силится доказать, что «преподавать нижнимъ чинамъ Законъ Божій въ системѣ...не только можно, но и должно. Должно, прежде всего, потому что, строго говоря, каждому православному христіанину когда нибудь (?) да слѣдуетъ усвоить истины вѣры и нравственности *всецѣло и систематично*, хотя бы и не детально. Должно и потому, что только систематическое усвоеніе всякаго вообще предмета прочно и неизгладимо». И что прот. Поповицкій высказываетъ самую непреложную истину, въ этомъ онъ убѣжденъ собственнымъ опытомъ. «Повѣрьте, о. протоіерей, моему скромному опыту,—говоритъ онъ дальше,—что эта трудность (т. е. всецѣлое и систематическое усвоеніе нижними чинами истинъ вѣры и нравственности христіанской)—болѣе *кажущаяся*, что она чувствуется лишь при первыхъ шагахъ. Чѣмъ дальше идетъ изученіе системы, тѣмъ легче и легче оно становится». Съ своей стороны могу только сказать, что отъ всего сердца готовъ бы повѣрить вамъ, о. протоіерей, но факты, а главное логика—говорятъ совершенно противоположное. Прежде всего, вы сами жъ даете эти факты, отзываясь о нижнихъ чинахъ, что они поступаютъ въ учебныя команды «съ самыми слабыми и смутными представленіями о религіи», не будучи подготовлены даже «къ собесѣдованіямъ», т. е. къ такого рода обученію, который считается единственно возможнымъ въ бесѣдахъ о предметахъ вѣры и благочестія съ простымъ и темнымъ народомъ: возможное ли дѣло, чтобы *такіе* ученики въ какіе-нибудь двадцать уроковъ могли усвоить истины вѣры и нравственности «*всецѣло, систематично, прочно и неизгладимо*» на всю жизнь? Впрочемъ, если вы, о. протоіерей, достигали и достигаете столь удивительныхъ результатовъ въ своей собственной практикѣ,—то, помимо общихъ завѣреній, вамъ бы слѣдовало привести болѣе объективныя доказательства въ пользу своего взгляда, особенно—въ виду того, что многіе другіе полковые законоучители, какъ замѣчено выше, также на основаніи личнаго опыта смотрятъ на свою задачу гораздо скромнѣе.

Такъ же мало располагаетъ къ довѣрію и разсужденію прот. Поповицкаго о значеніи системы. По поводу моихъ словъ «что въ обѣихъ программахъ по Закону Божію, какъ въ доселѣ дѣйствующей въ полковыхъ школахъ, такъ и—въ новой, еще подлежащей утвержденію, «рекомендуется, чтобы полковые законоучители избѣгали сухаго, отвлеченнаго и схоластическаго изложенія истинъ вѣры и нравственности христіанской, а придавали своимъ урокамъ характеръ бесѣды пастыря съ своими духовными дѣтьми»,

прот. Поповицкій, называя такое приподаваніе «безсистемнымъ сѣяніемъ сѣмянъ добра», не совсѣмъ послѣдовательно восклицаетъ: «Развѣ система непременно должна быть сухою, отвлеченною, схоластическою? Развѣ, излагая истины христіанства въ стройной системѣ, законоучитель этимъ лишается возможности дѣйствовать не только на умъ, но и на сердце слушателей? Я думаю, скорѣе наоборотъ: развѣ умъ убѣжденъ, то и сердце будетъ отзывчивѣе на голосъ пастыря»; истины нравственности, не освященныя сознаниемъ, это, какъ онъ фигурально выражается, — «пшеница, посѣянная на каменистую почву». Такимъ образомъ, по мнѣнію прот. Поповицкаго, пастыри церкви, произнося живымъ языкомъ съ церковной кафедры поученія, или ведя вѣббогослужебныя бесѣды, совершаютъ не что иное, какъ безсистемное сѣяніе сѣмянъ добра, сѣютъ пшеницу на каменистую почву, т. е. по-просту безцѣльно тратятъ время! А вотъ совершенно иные были бы плоды ихъ учительства, если-бы они, облекшись во всеоружіе учености, излагали предъ своими слушателями истины вѣры и нравственности въ стройной системѣ, — тогда «добрые навыки въ душѣ пасомыхъ укрѣпились бы гораздо прочнѣе». Подумаешь, что, говоря все это, прот. Поповицкій имѣетъ въ виду не простыхъ людей, которыхъ вѣра покоится на безотчетной потребности сердца, а лицъ, по меньшей мѣрѣ, съ общеобразовательнымъ цензомъ, т. е. слушателей, достаточно подготовленныхъ какъ къ богословствованію, такъ и къ логическому мышленію.

«Второе недоумѣніе, говоритъ прот. Поповицкій, при чтеніи отзыва прот. Дивова, касается самой формы изложенія Закона Божія. Почтенному рецензенту почему-то не нравится вопросо-отвѣтный, катихизическій методъ изложенія, принятый мною. Рѣшительно, не понимаю, почему!» Но, въ свою очередь, я недоумѣваю: гдѣ же въ моей рецензіи отрицается этотъ способъ изложенія? Въ предисловіи къ своей книжкѣ прот. Поповицкій, между прочимъ, говоритъ: «для развитія и поддержанія въ чинахъ учебной команды, — будущихъ унтеръ-офицерахъ, — чувства долга въ отношеніи Вѣры, Царя и Отечества, и составлены много предлагаемые» Уроки по Закону Божію въ вопросахъ и отвѣтахъ». Естественно спросить: возможно ли достигнуть этой прекрасной цѣли при другомъ способѣ преподаванія Закона Божія, напр. въ формѣ собесѣдованій? «Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ я и замѣчаю въ своей рецензіи:» онъ (т. е. прот. Поповицкій) придаетъ какое-то особенное значеніе формѣ, т. е. простоту заучиванію на — память готовыхъ вопросовъ и отвѣтовъ.» Этимъ замѣчаніемъ я хотѣлъ только сказать,

что, когда главною задачею ставится развитіе *чувства* долга и притомъ въ лицахъ безъ достаточной умственной подготовки,—то было бы слишкомъ рискованно утверждать, что наиболѣе пригодный для этой цѣли способъ изложенія—тотъ, въ которомъ на готовый общій вопросъ дается такой же отвѣтъ. Замѣчаніе прот. Поповицкаго, что нижніе чины не должны непременно безъ толку и пониманія «зубрить» отвѣтовъ учебника, противорѣчить его же утвержденію, что, живя въ деревнѣ, солдаты привыкли выражаться не такъ, «какъ прилично великому ученію христіанской вѣры и нравственности»,—слѣдовательно, какъ же они могутъ не зубрить отвѣтовъ? Не представляется также убѣдительною ссылка прот. Поповицкаго на то, что солдаты сознательно заучиваютъ на память «чистые категорическіе императивы военной (?) философіи». Въ этихъ императивахъ заключаются мысли и изрѣченія, непосредственно касающіяся быта нижнихъ чиновъ, а потому вполне имъ доступныя; это—тѣже пословицы и поговорки, которыя въ такомъ количествѣ обращаются въ простомъ народѣ. А вѣдь у насъ идетъ рѣчь объ истинахъ вѣры, которыя, въ существѣ своемъ, представляются непостижимыми для величайшихъ умовъ: какая же здѣсь можетъ быть аналогія ¹⁾).

Далѣе прот. Поповицкій «удивляется и недоумѣваетъ», что я нахожу наосновательнымъ размѣщеніе въ его книжкѣ всѣхъ библейскихъ разсказовъ изъ В. Завѣта за первымъ членомъ Символа вѣры, а большей части разсказовъ изъ Н. Завѣта вмѣстѣ съ ученіемъ Христа—за третьимъ. Онъ наоборотъ, находитъ, что «будучи изложено такимъ образомъ, все христіанское вѣроученіе образуетъ *одно стройное, органическое цѣлое*». Но, кромѣ того, что священно-историческія событія, какъ первоисточникъ вѣроученія, во всѣхъ учебникахъ и—въ томъ числѣ—«Начаткахъ», служившихъ для прот. Поповицкаго «руководствомъ» при составленіи его книжки, имѣютъ самостоятельное мѣсто, или, по крайней мѣрѣ, къ нимъ приурочиваются истины христіанства,—позволительно спросить: въ какомъ смыслѣ способствуютъ стройности и цѣльности въ изложеніи христіанскаго вѣроученія разсказы, напр., о патриархахъ, объ Іосифѣ, о судьяхъ, о царяхъ и проч.; т. е. въ смыслѣ ли «разъясненія» или «доказательства» того, что

¹⁾ Прот. Поповицкій утверждаетъ, что его методъ изложенія находитъ поддержку во взглядахъ «свидѣющихся», проповѣдниковъ и педагоговъ, причѣмъ совѣтуется мнѣ даже заглянуть «въ любой учебникъ гомилетики». Чго и я говорю не гословно, въ доказательство этого совѣтую о. протоіерею прочитатъ капитальный трудъ А. О. Соколова подъ названіемъ «Методика Закона Божія». Въ этомъ трудѣ онъ найдетъ подробную оцѣнку своего метода.

заключается въ первомъ членѣ? Думается, что эти рассказы съ одинаковымъ правомъ могутъ быть помѣщены и въ другомъ мѣстѣ учебника прот. Поповицкаго. Что же касается упрека, что я будто-бы отрицаю связь съ первымъ членомъ даже рассказа о сотвореніи міра, — то это — положительная неправда; въ моей рецензіи ясно сказано, что «изъ всѣхъ библейскихъ рассказовъ В. Завѣта, помѣщенныхъ въ первомъ членѣ, *ближайшую* связь съ нимъ имѣетъ лишь рассказъ о сотвореніи міра, человѣка и ангеловъ, а изъ рассказовъ Н. Завѣта, помѣщенныхъ въ третьемъ членѣ, *непосредственно* связаны съ нимъ только тѣ, въ которыхъ говорится о Дѣвѣ Маріи о рождествѣ Христовомъ.»

Переходя, наконецъ, къ детальнымъ упрекамъ, которые находитъ прот. Поповицкій въ моей рецензіи, онъ говоритъ: «почтенный рецензентъ, напр., упрекаетъ меня за то, что я довольно подробно останавливаюсь на прямомъ ученіи І. Христа, не излагая *всѣхъ* притчей, хотя ученіе, изложенное въ притчахъ, будто бы скорѣе и легче можетъ быть понято и усвоено». По справкѣ оказывается, что я далекъ отъ мысли, чтобы нижніе чины знали всѣ притчи, а говорю только, что, въ сравненіи съ довольно подробнымъ изложеніемъ прямого ученія, прот. Поповицкій «приводитъ въ своей критикѣ всего *три* притчи». Что же касается общаго значенія притчей, — то ужели еще нужно доказывать о. протоіерею, что образный, предметный способъ обученія простыхъ и малоразвитыхъ людей «всѣми выдающимися педагогами» считается самымъ наилучшимъ?

У меня сдѣлано замѣчаніе, что прот. Поповицкій въ числѣ всего пяти чудесъ безъ достаточнаго основанія помѣстилъ въ восьми строкахъ обширный рассказъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго, а также чудо объ исцѣленіи Гадрининскихъ бѣсноватыхъ, между тѣмъ какъ опустилъ рассказъ объ исцѣленіи десяти прокаженныхъ. Прот. Поповицкій возражаетъ, что «всѣ чудеса равно поучительны и поразительны». Но всѣ ли чудеса въ одинаковой мѣрѣ легко усвоятся? Вопросъ не безразличный. На этомъ, конечно, основаніи въ другихъ элементарныхъ учебникахъ первыя два чуда не находятъ мѣста.

По моему мнѣнію, прот. Поповицкій безъ всякаго основанія опустилъ слово «право» въ вопросѣ: «Какъ намъ удобнѣе научиться вѣрѣ, молитвѣ и жизни богоугодной?» По этому поводу онъ наивно (прошу извинить за это выраженіе, но другаго подходящаго въ данномъ случаѣ подобрать трудно) восклицаетъ: «Какъ будто существуютъ руководства по Закону Божию, авторы которыхъ, по собственному заявленію, намѣрены научить чи-

тателей неправовой вѣрѣ?!» Нѣтъ, о. протоіерей, если вы поучаете о *право-славной* вѣрѣ и предназначаете свой учебникъ для «*право-славныхъ*» воиновъ,— то слово «право» въ этомъ случаѣ не такъ малозначуще, какъ вы думаете. Кромѣ того, ради чего вамъ было отступать отъ «Начатковъ», которыми вы въ нѣкоторыхъ случаяхъ пользуетесь буквально? Вѣдь не для того же, чтобы исправить этотъ учебникъ, отличающійся, какъ извѣстно, самую образцовою точностію въ опредѣленіи понятій?

Не менѣе малозначущимъ для прот. Поповицкаго представляется и мое замѣчаніе о томъ, что его опредѣленіе церкви многословно и неправильно съ православной точки зрѣнія, «такъ какъ изъ него выпущенъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ, связующихъ христіанъ въ одно общество, именно таинства». «Но развѣ въ таинствахъ, возражаетъ онъ, подается что-либо иное, а не освящающая благодать Святаго Духа?!» Хотя послѣднее выраженіе, дѣйствительно, указано прот. Поповицкимъ въ числѣ признаковъ, связующихъ христіанъ въ одно общество; но онъ не можетъ не знать, что есть не мало всевозможныхъ христіанскихъ сектъ, которыя не считаютъ таинства необходимымъ условіемъ для полученія освящающей благодати Святаго Духа. Въ виду этихъ-то сектъ и желательно, чтобы спорные вопросы по предметамъ вѣры рѣшались, какъ можно, точнѣе и опредѣленнѣе.

Такимъ образомъ, я далъ отвѣтъ на всѣ почти упреки и возраженія, какіе дѣлаетъ мнѣ прот. Поповицкій въ своей статьѣ. Какъ видитъ читатель, я не довольствовался общими фразами, которыя въ полемикѣ не приводятъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, а рядомъ выписокъ изъ моей рецензіи и изъ статьи прот. Поповицкаго старался доказать, что, съ одной стороны, онъ недостаточно внимательно отнесся къ моему отзыву объ его книжкѣ, приписывая мнѣ то, чего я вовсе не говорилъ, а съ другой—желаніе его подѣлиться съ читателями своимъ многолѣтнимъ опытомъ законоучительства и чрезъ то освѣтить якобы спорные вопросы о правильной постановкѣ Закона Божія въ полковыхъ учебныхъ командахъ едва ли можно считать достигнутымъ.

Протоіерей Т. Дивовъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Послѣ тяжкой, но непродолжительной болѣзни, минувшаго 17 апрѣля, въ 2½ часа пополудни скончался священникъ 111-го пѣхотнаго Донскаго полка, расположеннаго въ г. Ковно, о. Александръ Успенскій.

Настоятель мѣстнаго градскаго собора о. Ярушевичъ, узнавъ о кончинѣ усопшаго, сдѣлалъ сейчасъ же надлежащее распоряженіе о чтеніи св. Евангелія и совершеніи панихидъ о.о., ему подвѣдомственными. Главный священникъ и о. благочинный, извѣщенные о кончинѣ, прислали сейчасъ отвѣтныя телеграммы, полныя участія и сожалѣнія о постигшей насъ утратѣ. Въ виду страшной жары и болѣзни усопшаго (отека легкихъ) выносъ и погребеніе тѣла назначены были на другой день, 18-го апрѣля. Когда мы прибыли къ квартирѣ усопшаго, то печальная процессія уже выстраивалась; мы были поражены грандіозно-величественной картиной симметрично разставленныхъ крестноносцевъ и хоругвеносцевъ, они сошлись изъ всѣхъ церквей города. Въ квартирѣ покойнаго уже былъ командиръ полка и почти весь наличный составъ общества г.г. офицеровъ. Ровно въ 9 часовъ усопшій былъ вынесенъ изъ квартиры своими собратьями, и въ продолженіи всего пути въ полковой храмъ несенъ былъ г.г. офицерами. На площади возлѣ церкви покоемъ были выстроены всѣ православныя нижніе чины полка, чтобы отдать послѣдній долгъ своему пастырю и учителю. Заупокойную литургію совершали три священника, при чемъ о. Тимоѣемъ Лубянскимъ произнесено было глубоко прочувствованное слово о пастыряхъ, какъ воинахъ Христовыхъ. Самое отпѣваніе совершено было преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ Ковенскимъ, въ сослуженіи всего наличнаго ковенскаго духовенства. Особенную торжественность отпѣванію придадо то, что роль клира, за неимѣніемъ въ городѣ вполне знающихъ пѣвчихъ, исполняли сами священнослужители. При выносѣ изъ церкви гробъ былъ встрѣченъ гимномъ «Коль славенъ Нашъ Господь». И вотъ, похоронная процессія, съ преосвященнымъ во главѣ, растянувшись длинной лентой, при чудной весенней погодѣ, тихо двинулась на городское кладбище. Поистинѣ скорбно величественная и глубоко-поучительная картина! Около двухъ часовъ пополудни тѣло усопшаго было предано землѣ.

Покойный о. Александръ Успенскій родился въ 1841 году и по окончаніи курса въ Виѣанской духовной семинаріи, посвященъ въ санъ священника въ 111-й пѣхотный Донской полкъ. Выдающимися фактами его дѣятельности были: веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ нижними

чинами своего полка, еще задолго до обязательнаго введенія ихъ въ кругъ дѣятельности полковыхъ священниковъ, и сооруженіе храма при полковомъ манежѣ во имя св. Николая, въ 1885 году.

Священникъ Гапановичъ.

Движеніе суммъ Общества попеченія о бѣдныхъ военнаго духовенства за апрѣль мѣсяцъ.

Къ 1-му апрѣля 1890 г. оставалось:

1) Наличный:	а) % бумагами	13350 р.
	б) деньгами	1020 » 24 к.

Итого. 14370 р. 24 к.

2) Въ недвижимомъ имуществѣ

а) домъ въ Петербургѣ	13240 » 1)
б) — Кронштадтѣ	3670 » — »

Поступило:

1) Пожертвованій постоянныхъ членовъ	1100 » — »
2) Взносовъ дѣйствительныхъ	174 » — »
3) Единовременныхъ жертвованій	16 » — »
4) Отъ церквей	238 » — »
5) — капитала	76 » 34 »

Итого. 1604 р. 34 к.

Расходъ:

1) По управленію:	а) канцелярскія принадлежн.	2 » — »
	б) личный составъ	27 » — »
	в) типографскій	» — »
	г) почтовый	7 » — »

Итого. 36 р. — к.

2) Пособія:	а) единовременныя	0 » — »
	б) постоянныя	48 » — »
	в) домъ въ Петербургѣ	100 » — »

Итого. 148 р. — к.

3) По капиталу	1 » 20 »
--------------------------	----------

Всего. 185 р. 20 к.

1) Долгъ СПБ. Городскому Кредитному Обществу: 1772 руб. 3 коп..

Поступило въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1890 года.

Членскихъ взносов:

Виноградовъ, Николай діаконъ—6 р. Виноградовъ, Дмитрій прот.—5 р., Ильинскій, Владиміръ псал.—5 р., Вознесенскій, В. свящ.—5 р., Волковъ, Михаилъ свящ.—5 р., Гавриловъ, Иванъ Григорьевичъ московскій купецъ—100 р., Георгіевскій, Михаилъ свящ.—10 р., Георгіевскій, О. М. діаконъ 5 р., Гречаниновъ, Василій прот.—5 р., Дивовъ, Тимоѣй прот.—5 р., Ждановъ, Іоаннъ свящ.—5 р., Златковскій, Александръ свящ.—1000 руб., Ивановъ, П. П. прот.—5 руб., Истоминъ, Василій свящ.—5 р., Каллистовъ, Николай прот.—5 р., Краснопольскій, Николай свящ.—8 руб., Луговской, Феодоръ свящ.—5 руб., Львовъ, Апполинарій Николаевичъ—5 руб., Масловъ, Николай Николаевичъ генераль-маіоръ—5 р., Матиковъ, Илья діак.—5 р., Митропольскій, Григорій свящ.—5 р., Никитинъ, Д. Я. прот.—5 р., Никитинъ, Алексѣй прот.—5 р., Никифоровскій, Александръ—5 р., Орловъ, Алексѣй діак.—5 р., Павлинскій, Александръ свящ.—5 руб., Петровъ, Николай псал.—5 р., Покровскій Илья свящ.—5 р., Поповикій, Александръ Ивановичъ—5 р., Радугинъ, Николай прот.—5 р., Сосняковъ, Николай прот.—5 р., Соснякова, Александра Александровна—5 р., Стефановскій, Іаковъ свящ.—5 р., Урусовскій Іоаннъ свящ.—5 р., Философовъ, Іоаннъ прот.—5 руб.

Отъ церквей:

18-го драг. Клястицкаго полка—20 р., 29-го драг. Одесскаго—8 р., Донскаго казачьяго № 5—10 р., 13-го пѣх. Бѣлозерскаго—5 р., 73-го пѣх. Крымскаго—10 р., 27-го пѣх. Витебскаго—15 р., 77-го пѣх. Тенгинскаго—50 р., 79-го пѣх. Куринскаго—50 р., 115-го пѣх. Вяземскаго полка—10 руб., Ильинской Охтенскаго порохов. завода—50 р., Кіевскаго военнаго собора—10 р.

Единовременныхъ пожертвованій:

Черезъ канцелярію Главнаго Священника Гвардіи и Гренадеръ: Мерцаловъ, Василій прот.—3 р., Потоцкій, Василій—3 р., черезъ протодіакона Чепурина—отъ неизвѣстнаго—10 р., и изъ канцеляріи Главнаго Священника Арміи и Флота за 1889 годъ постоянное пособіе за І. Медвѣдкову—50 руб. (запис. § 49. 1890 г.).

Разныя извѣстія.**ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ПОМЕЧЕНІЯ О БѢДНЫХЪ ВОЕННАГО ДУХОВЕНСТВА.**

КОПИЯ ЖУРНАЛА.

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА ОБЩЕСТВА 20 ІЮНЯ 1890 ГОДА.

Ст. № 400.

Благочинный протоіерей Левъ Петровскій, черезъ посредство Вѣстника Военнаго духовенства, обратился въ Совѣтъ съ заявленіемъ своего неудовольствія по поводу вкравшейся въ Отчетъ Совѣта за 1889 годъ ошибки, вслѣдствіе которой въ спискѣ членовъ Общества онъ помѣщенъ священникомъ, въ спискѣ церквей значится при 4-мъ стрѣлковомъ баталіонѣ, тогда какъ въ исходѣ 1888 года онъ былъ назначенъ благочиннымъ 4-й кавалерійской дивизіи и священникомъ 11-го драгунскаго Харьковскаго полка, и приведено заключеніе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «священникъ при 4-мъ стрѣлковомъ баталіонѣ, протоіерей Левъ Петровскій, ранѣе довольно исправный членъ общества, въ отчетномъ году не выслалъ ни отъ себя, ни отъ части, которая такимъ образомъ сдѣлала взносъ только одинъ разъ, въ 1888 году, въ размѣрѣ 15 рублей». Слѣдовательно вся вина Совѣта заключается въ незнаніи о повышеніи о. Петровскаго, а отсюда и въ ошибочномъ зачисленіи его членскаго взноса; но до изданія Вѣстника Военнаго духовенства Совѣтъ не имѣлъ возможности и знать о происходившихъ перемѣнахъ въ личномъ составѣ иначе, какъ случайно. Совѣтъ Общества, составляя подробнѣйшій отчетъ о своей дѣятельности, стремится, во первыхъ, чтобы ни одна общественная копѣйка не пропала даромъ и получила правильное назначеніе и во вторыхъ, чтобы Обществу была хорошо извѣстна степень участія въ его благотворительности каждаго изъ членовъ военнаго духовенства.

Въ первомъ отношеніи Совѣтъ нынѣ удостовѣряется въ томъ, что посланныя въ данномъ случаѣ деньги дошли по назначенію, при чемъ благодарить отца протоіерея за исправленіе вкравшейся ошибки; во второмъ — онъ не признаетъ возможности сдѣланное заключеніе о слабомъ его участіи въ общественномъ дѣлѣ въ бытность священникомъ при 4-мъ Стрѣлковомъ баталіонѣ измѣнить въ чемъ-либо иномъ, какъ только въ томъ, что о. Петровскій въ отчетномъ году сдѣлалъ членскій взносъ въ размѣрѣ 10 рублей. Между тѣмъ за такую невольную провинность Совѣта, маловажное значеніе которой выяснено самимъ-же гнѣвающимся духовнымъ отцомъ, протоіерей

Левъ Петровскій жестко выражаетъ желаніе, чтобы Совѣтъ Общества относился-бы къ членамъ болѣе справедливо, а къ отчету—внимательно. О. протоіерей такимъ образомъ находитъ, что Совѣтъ относится къ своимъ членамъ несправедливо и не доволенъ его отчетомъ, который внушаетъ составлять впредь съ большимъ вниманіемъ. Но въ чемъ-же несправедливость и можно-ли его назвать ревностнымъ членомъ Общества, если за все время своего служенія при 4-мъ Стрѣлковомъ баталіонѣ онъ прислалъ отъ части только разъ, одновременно 15 рублей? Что-же касается до невнимательнаго составленія отчета, то члены Совѣта единодушно отказались-бы отъ своего почетнаго званія, если-бы его дѣятельность оцѣнивалась-бы всеми со справедливостью отца протоіерея. Съ своей стороны Совѣтъ рекомендуетъ о. протоіерею Льву Петровскому быть болѣе взыскательнымъ къ самому себѣ, не быть скорымъ на осужденіе и беречь свои назиданія для своей пастырской дѣятельности, не расточая ихъ втунѣ.

Ст. № 405.

Священникъ 115-го пѣхотнаго Вяземскаго полка, *Теодоръ Луговскій*, чрезъ посредство Вѣстника Военнаго духовенства, заявляетъ, что сдѣланнымъ ему отъ Совѣта сообщеніемъ о необходимости большаго съ его стороны рвенія, хотя-бы въ виду участія Общества къ его семейному положенію, нанесенъ ему незаслуженный позоръ, что онъ употреблялъ всѣ мѣры отдѣлать отъ церковныхъ доходовъ то, что можно, а потому проситъ исправить будто-бы сдѣланную въ отношеніи его ошибку. По этому поводу Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ пояснить, что, до перемѣщенія священниковъ 113-го пѣхотнаго Старорусскаго полка, *Теодора Луговскаго* и 115-го пѣхотнаго Вяземскаго полка, *Александра Модестова*, одного на мѣсто другаго, т. е. до 1887 года, Общество получило отъ перваго полка всего 35 рублей, а отъ втораго 125 рублей, что затѣмъ, въ слѣдующіе три года, отъ Старорусскаго полка поступило 65 рублей, а отъ Вяземскаго только 20 рублей. Имѣлъ-ли поэтому Совѣтъ основаніе взносы отъ церквей отнести къ усердію въ общественной благотворительности самихъ священниковъ, если при этомъ священникъ *Теодоръ Луговской* сдѣлалъ свой первый членскій взносъ въ Общество въ 1886 году, т. е. въ тотъ годъ, когда постановленіемъ Совѣта отъ 11 ноября за № 56, во вниманіе къ его многосемейности, было положено выдавать ему пособіе на учебную подготовку дѣтей по 36-ти рублей въ годъ, продолжающееся и по нынѣ.

Редакторъ, Священникъ *Іоаннъ Таранецъ*.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
С.-Петербургъ, Іюля 19 дня 1890 года.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*.