

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 16-й. 1887-й годъ. 16-го АВГУСТА.

Редакція Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ подписчиковъ, получающихъ Епархіальныя Вѣдомости и не выславшихъ до сего времени въ Редакцію денегъ, выслать таковыя въ возможно непродолжительномъ времени.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владиміру, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому.

*По предложенному циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ сходовъ въ дѣла церковнаго управленія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-

ный Г. Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го апрѣля текущаго года за № 1758, печатный циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21-го марта сего же года за № 7, состоявшійся вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія о принятіи мѣръ къ устраненію вмѣшательствъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ въ дѣла церковнаго управленія. Въ циркулярѣ этомъ, разосланномъ Губернаторамъ, изложено: „Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода сообщаетъ, что по доходящимъ до него свѣдѣніямъ сельскіе и волостные сходы нерѣдко постановляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священнослужителей и въ такихъ же приговорахъ заявляютъ жалобы на нихъ или ходатайство о награжденіи священниковъ указанными въ приговорѣ наградами, причемъ составленіе подобныхъ приговоровъ сопровождается иногда пьянствомъ, ссорами и драками, а во многихъ случаяхъ въ нихъ допускаются даже формальныя неправильности. Несмотря на это и въ прямое нарушеніе постановленія закона, изъемающаго дѣла этого рода изъ круга вѣдомства сельскаго и волостнаго сходовъ, такіе приговоры безпрепятственно свидѣтельствуются должностными лицами сельскаго и волостнаго общественнаго управленія и получаютъ дальнѣйшее направленіе. Вслѣдствіе сего и по согласенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, признаю необходимымъ разъяснить, что за исключеніемъ дѣлъ, въ статьѣ 178 Общаго Положенія указанныхъ, т. е. назначенія сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся, по силѣ существующихъ узаконеній (статьи 51 и 78 Общаго Положенія), къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ сходовъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ. Кромѣ того означеннымъ сходамъ не представляется и повода къ вмѣшательству въ дѣла этого рода, такъ какъ прихожане каждой сельской церкви составляютъ сами отдѣльное приходское общество, которое въ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи можетъ обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами церкви и самихъ прихо-

жанъ, и хотъ себя представлять всякую свою нужду или жалобу подлежащему епархіальному начальству. По симъ основаніямъ и въ виду примѣчанія 3 къ статьѣ 51 и примѣчанія къ статьѣ 78 Общаго Положенія всѣ приговоры сельскихъ и волостныхъ сходовъ по означеннымъ дѣламъ должны быть признаваемы ничтожными, а должностныя лица, допускающія составленіе такихъ приговоровъ, подлежатъ привлеченію къ законной отвѣтственности. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство распорядиться, чтобы приведенное разъясненіе преподано было для обязательнаго руководства какъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія, такъ и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 147 и 148 положенія объ этихъ учрежденіяхъ. **Приказали:** О содержаніи означеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать циркулярными же указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Управляющему Гвардейскимъ Духовенствомъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ. Мая 31 дня 1887 г., № 9-й.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,** изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода, Преосвященному Владиміру, Епископу Ставропольскому и Екатеринбургскому.

*О порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Снодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 декабря 1886 года за № 305, по возбужденному секретаремъ одной Духовной Консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просите-

лямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. **Приказали:** Секретарь одной Духовной Консistorіи вошелъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ Консistorіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ. По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ вѣнствованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ Духовныхъ Консistorій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, о которыхъ указаны въ помянутомъ представленіи сказаннаго секретаря Консistorіи, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 сентября 1835 г., 31 декабря 1845 г., 22 мая 1848 г. и 16 октября 1851 г., дать знать всѣмъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свидѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ на общемъ основаніи, 17-лѣтній (ст. 219, 220 Зак. Гражд. 1 ч., X Т. Св. 1857 г.); 3) что состояніе лица, присягающаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подъ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. Зак. Гражд. 1 ч., X Т. Свод. Зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль скоро же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное находящееся подъ опекою лицо не должно быть устраняемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учреж-

денія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. Уст. о пред. и пресѣч. прест. Т. XIV Свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296 Зак. Гражд. I ч., X Т. Св. 1857 г.), не содержится ограниченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ такихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, который не имѣютъ прямого отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по буквальному смыслу ст. 453 Уст. Гражд. Судопр. (Суд. Уст. изд. 1883 г.), возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, „по словесной его просьбѣ“, только требуемыя свидѣнія и копіи документовъ, а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ документовъ должна быть производима не иначе, какъ по письменной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдними на право полученія помянутыхъ документовъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судебного установленія; 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣренными, и *предъявленія сими послѣдними на право полученія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ установленіямъ*, выданныхъ въ установленномъ статьями 452 и 453 Уст. Гражд. Судопр. (Суд. Уст. изд. 1883 г.) порядкѣ, и посему имѣющихъ значеніе, равносильное требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе необходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется; 6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метрическихъ свидѣтельствъ *безъ предъявленія на право полученія таковыхъ документовъ установленнымъ статьями 452 и 453 Уст. Гражд. Суд.*

*свидѣтельствъ подлежащихъ судебныхъ установленій*, надлежитъ различать, испрашиваются ли метрическія свидѣтельства о событіяхъ касающихся личности самого довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 Зак. о Сост. Т. IX, Св. изд. 1876 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выданной ему довѣренности, общей или специальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно „метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя“; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ specialнаго уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и Главнымъ Священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ Церковномъ Вѣстникѣ. Июля 15 дня 1887 года, № 16-й.

**По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла.**

Въ № 145 „Современныхъ Извѣстій“ за текущій годъ напечатано, поданное Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, 30 марта сего года, „отъ простыхъ русскихъ людей, разныхъ губерній, сель и деревень крестьянъ-мужичковъ, а равно и лицъ другихъ сословій, живущихъ въ Москвѣ, а также обывателей г. Богородска и Павловскаго посада

московской губерніи и гор. Покрова, владимірской губерніи, купно съ етиторами московскихъ соборныхъ храмовъ и другихъ церквей“, заявление о вопіющихъ злоупотребленіяхъ въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла. Въ этомъ заявленіи просители, указывая на все болѣе и болѣе усиливающуюся выдѣлку церковныхъ свѣчей съ примѣсью церезина и другихъ минеральныхъ веществъ и на производство деревяннаго масла изъ остатковъ нефти и другихъ суррогатовъ и жалуясь на оскорбленіе своего религіознаго чувства, возмущающагося такими нечистыми жертвами Богу, и на происходящій отъ этихъ злоупотребленій вредъ какъ для церковной утвари и здоровья людей, такъ и для отечественной промышленности—пчеловодства,—усиливаются обратить особливое вниманіе духовнаго правительства на эти злоупотребленія, такъ какъ бы они совершенно ему неизвѣстны, или оно остается къ нимъ равнодушно, и затѣмъ настойчиво ходатайствуютъ о принятіи неотлагательныхъ и рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію изъясненныхъ злоупотребленій.

По поводу сего считаемъ долгомъ объяснить, что настоящее ходатайство московскихъ просителей — не ново для центрального управленія духовнаго вѣдомства; жалобы на возмутительныя злоупотребленія, допускаемыя свѣчеторговцами въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, поступали и поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору онаго еще съ 70 годовъ и при томъ изъ всѣхъ мѣстностей имперіи и отъ людей всѣхъ сословій, равно и епархіальныхъ начальствъ, и центральное управленіе духовнаго вѣдомства всегда ревностно относилось къ этимъ жалобамъ; но какъ принятіе такихъ или иныхъ мѣръ противъ означенныхъ злоупотребленій зависитъ не отъ одного духовнаго вѣдомства, но еще болѣе отъ министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, то центральное управленіе духовнаго вѣдомства и вело непрерывную переписку съ этими вѣдомствами о мѣрахъ противъ этихъ злоупотребленій. Такъ, еще въ 1874 году, въ виду удостовѣренія харьковскаго епархіальнаго начальства о томъ, что почти на всѣхъ частныхъ заводахъ церковныя свѣчи выдѣлываются съ примѣсью парафина, Святѣйшій Синодъ принявъ во вниманіе что такая поддѣлка свѣчей, противная освященному издревле обычаю употреблять въ храмахъ Божіихъ исключительно чистыя восковыя свѣчи, производитъ непріятное впечатлѣніе въ народѣ, служа поводомъ къ нареканію на отечественную церковь и гражданское начальство, и при томъ явно вредитъ экономическимъ интересамъ церквей, неимѣющихъ возможности продавать свѣчи по той цѣнѣ, по какой частные промышленники пускаютъ въ продажу поддѣльныя свѣчи,—просилъ министра финансовъ о распорядженіи, чтобы частныя заводчики изготовляли церковныя свѣчи только изъ чистаго пчелинаго воска, а торговцы продавали бы только такія свѣчи. По возбужденному же одною

казенною палатою вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать церковными свѣчами свѣчи, приготовленныя изъ минеральнаго воска, и привлекать лицъ, виновныхъ въ раздробительной продажѣ таковыхъ свѣчей къ ответственности, установленной за раздробительную продажу церковныхъ свѣчей, Святѣйшій Синодъ, находя, что приготовленныя изъ минеральнаго воска свѣчи не могутъ быть допускаемы къ церковному употребленію и считаться свѣчами церковными, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не встрѣчая препятствія допущенію торговли таковыми свѣчами для домашняго употребленія, просилъ министра финансовъ, для предотвращенія возможности продажи свѣчей изъ минеральнаго воска для церковнаго употребленія, сдѣлать распоряженіе объ установленіи для минеральныхъ свѣчей какихъ-либо наружныхъ и наглядныхъ признаковъ, въ отличіе отъ свѣчей церковныхъ, примѣнительно къ тому, какъ это установлено относительно свѣчей, употребляемыхъ въ церквахъ армяно-григоріанскаго исповѣданія. Но министерство финансовъ само затруднилось разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ, а признало необходимымъ имѣть по нимъ заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое въ свою очередь, для составленія положительнаго убѣжденія въ настоящемъ дѣлѣ, признало необходимымъ предварительно собрать практическія данныя отъ подлежащихъ мѣстныхъ властей. Полученныя имъ отъ губернаторовъ свѣдѣнія вполне подтвердили усиливающееся изъ года въ годъ производство церковныхъ свѣчей изъ церезина, парафина, японскаго и китайскаго растительнаго воска, стеарина и другихъ веществъ; при чемъ губернаторами были предложены и различныя мѣры къ пресѣченію этого зла. Таковыя же свѣдѣнія были получены центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства и отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества, которое, главнымъ образомъ, въ видахъ поддержанія отечественнаго пчеловодства, упадающаго болѣе и болѣе вслѣдствіе уменьшенія запроса на воскъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей, съ своей стороны возбудило ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о пресѣченіи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, причемъ въ свою очередь рекомендовало нѣкоторыя мѣры къ сему. По соображеніи переданныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отзывовъ губернаторовъ съ заключеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а также предположеній вольнаго экономическаго общества и заключеній епархіальныхъ преосвященныхъ, въ этомъ Управленіи выработаны проектъ новыхъ правилъ по изготовленію и продажѣ церковныхъ свѣчей, который, отъ 17 февраля сего года, вновь препровожденъ къ министру финансовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о прекращеніи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей не остается въ небреженіи въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, а напротивъ, составляетъ одну изъ главнѣйшихъ непрерывныхъ заботъ, и имѣется основаніе надѣять-



ся, что благоприятное для духовнаго вѣдомства разрѣшеніе этого вопроса не замедлитъ.

При этомъ считаемъ неизлишнимъ исправить одну неточность, вкравшуюся въ вышепомянутое ходатайство московскихъ разнаго званія людей и церковныхъ старость. Въ означенномъ ходатайствѣ, между прочимъ, выражается „прискорбіе о томъ печальномъ явленіи, что и нѣкоторые изъ епархіальныхъ заводовъ, вмѣсто того, чтобы служить добрымъ примѣромъ въ честной выработкѣ настоящихъ восковыхъ свѣчей, сами, проникшись духомъ лобостижанія, производятъ нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другія нечистыя вещества, какъ это намъ самимъ хорошо извѣстно и какъ это обнаружено ревизією, отъ Святѣйшаго Синода въ 1885 г. произведенною, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ Святѣйшій Синодъ въ указѣ своемъ отъ 10 іюня 1886 г. за № 11 (см. „Московскія Вѣдомости“ № 28 за 1886 г.)“.

По поводу такого заявленія считаемъ долгомъ засвидѣтельствовать, что ревизією нѣкоторыхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, произведенною отъ Святѣйшаго Синода въ 1885 г., не обнаружено, чтобы эти заводы выдѣлывали нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другіе суррогаты; напротивъ, этою ревизією положительно удостоверено, что свѣчные заводы могутъ служить примѣромъ честной выработки настоящихъ восковыхъ свѣчей, и въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода не содержится ничего подобнаго сдѣланному московскими ходатаями заявленію. Если къ такому заявленію подало поводъ заключающееся въ указѣ постановленіе (пунктъ 1), чтобы „управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено надлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчей“, то считаемъ нужнымъ объяснить, что это постановленіе относится собственно къ выдѣлкѣ свѣчей, и притомъ мелкосортныхъ, какъ это видно и изъ мотива, вызвавшаго такое постановленіе и приведеннаго въ началѣ указа („при ревизіи усмотрѣно, что на выдѣлку свѣчей мелкосортныхъ не обращается должнаго вниманія“), а не къ качеству матеріала, изъ котораго выдѣлываются свѣчи на заводахъ. Подробнѣе же этотъ мотивъ выраженъ ревизією въ слѣдующей формѣ: „при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ имѣютъ наибольшее значеніе два условія: качество воска и приготовленіе свѣчильни. Чѣмъ больше крѣпости въ воскѣ, тѣмъ онъ считается выше и дороже. Въ массѣ огарковъ, поступающихъ на свѣчные заводы, попадають и совершенно чистые и крайне загрязненные копотью и пылью. Изъ послѣднихъ получается худшій воскъ, который на солнцѣ хорошо не отбѣливается. Самый низшій сортъ воска получается изъ фитиля (пробойка) и разныхъ восковыхъ остатковъ“. На одномъ изъ заводовъ, ревизія ктотсраго производилась, сортировки воска и огарковъ не дѣлается ни при храненіи въ кладо

вой, ни при употребленіи на выдѣлку свѣчей. Что касается свѣтильни, которая обыкновенно сучится изъ бумажной пряжи, то при приготовленіи ея должно быть особенно соблюдаемо, чтобы она была надлежаще пропорціональна къ объему свѣчей и имѣла ровныя нитки. Съ свѣтильней чрезмѣрно тонкою—свѣча даетъ мало свѣта, а съ чрезмѣрно толстой—скоро сгораетъ и даетъ копотъ. При неровности нитокъ въ свѣтильнѣ—свѣча оплываетъ. На эти условія епархіальнымъ заводомъ не всегда обращалось должное вниманіе, и потому получались свѣчи, въ особенности мелкосортныя, вовсе негодныя къ употребленію, напр., копѣчная свѣча не горитъ, при зажженіи оной немедленно истаетъ и валится, потому что толщина фитиля дѣлается несоразмѣрно съ объемомъ. Вотъ эту-то недоброкачественность, допускаемую епархіальными свѣчными заводами, собственно въ выдѣлкѣ мелкосортныхъ свѣчей, и имѣлъ въ виду Святѣйшій Синодъ, когда постановлялъ вышеизложенное требованіе, но отнюдь не выдѣлку свѣчей изъ церезина и другихъ суррогатовъ. Но нельзя отрицать и того, что въ массѣ огарковъ, поступающихъ отъ церквей на епархіальные свѣчные заводы въ обмѣнъ и за деньги, попадаетъ значительная часть изготовленныхъ на частныхъ заводахъ изъ церезина и другихъ веществъ, которые попадаютъ такимъ образомъ въ нѣкоторой части и въ изготовляемыя на епархіальныхъ заводахъ свѣчи, хотя управленіи этими заводами и стараются изобрѣсти способы къ распознаванію и отдѣленію чистаго воска отъ примѣсей и нѣкоторыя, какъ, напр., саратовское, достигаютъ въ этомъ отношеніи значительныхъ результатовъ.

Наконецъ, не можемъ еще не замѣтить, что рекомендуемый московскими просителями способъ пресѣченія злоупотребленій по выдѣлкѣ свѣчей, состоящій или въ совершенномъ воспрещеніи ввоза изъ заграницы церезина, или же въ наложеніи на него такой высокой пошлины, которая равнялась бы или даже превышала цѣну настоящаго пчелинаго воска, какъ, повидимому, ни простъ, въ дѣйствительности совершенно безцѣленъ и бесполезенъ, потому что всѣхъ этихъ разнородныхъ веществъ, примѣшиваемыхъ нынѣ къ пчелиному воску при выдѣлкѣ свѣчей, довольно у насъ въ Россіи и своихъ; по заявленію же вольнаго экономическаго общества у насъ, въ каспійскомъ районѣ ожидается значительное развитіе церезиноваго производства изъ нефти; поэтому предлагаемая московскими просителями самая радикальная мѣра, воспрещеніе ввоза церезина изъ заграницы, и по мнѣнію вольнаго экономическаго общества содѣйствовала бы только усиленію отечественнаго производства церезина, но не ограниченію употребленія его при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей.

Не меньшую заботу составляетъ для центрального управленія духовнаго ства и вѣдомдеревяннаго масло, употребляемое при богослуженіи. Въ последнее время, кромѣ жалобъ на недоброкачественность

этого масла, продаваемого въ лавкахъ, поступило въ Свят. Синодъ нѣсколько предложеній съ обязательствомъ доставлять для употребленія въ церквахъ наилучшее и болѣе дешевое деревянное масло. Но для составленія положительнаго убѣжденія въ достоинствѣ этого масла, центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства признано необходимымъ предварительно изслѣдовать разные существующіе въ продажѣ сорта деревяннаго масла и получаемое прямо изъ заграницы оливковое масло; съ этою цѣлю взяты образцы деревяннаго масла изъ разныхъ магазиновъ Петербурга и Москвы и прямо изъ таможенъ и вмѣстѣ съ представленными отъ нѣкоторыхъ предпринимателей образцами переданы для надлежащаго изслѣдованія въ комиссію, назначенную для сего учебнымъ комитетомъ при Технологическомъ институтѣ. О результатахъ этого изслѣдованія будетъ опубликовано въ свое время во всеобщее свѣдѣніе. Но при этомъ не можемъ не выразить слѣдующаго соображенія: чистое оливковое масло получается у насъ изъ заграницы, а потому оно не можетъ быть дешево; вслѣдствіе этого промышленники и прибѣгаютъ къ порчѣ этого масла примѣсями разнаго рода для удешевленія его. Между тѣмъ, чистое оливковое масло могло бы вырабатываться и въ Россіи. Недавно учрежденный новоафонскій Симоно-Кананитскій монастырь на Кавказѣ, близъ Сухума, развелъ у себя оливковыя деревья, для полученія изъ плодовъ его масла, конечно, на первыхъ порахъ только для собственнаго употребленія. Если бы нашлись предпримчивые люди и обратили вниманіе на эту статью, то, можетъ быть, современемъ Россія и получила бы возможность имѣть собственное оливковое масло по цѣнѣ болѣе дешевой, чѣмъ настоящая, а торговцамъ не было бы столь сильнаго интереса дѣлать къ этому маслу тѣ разнородныя примѣси, какія дѣлаются ими нынѣ къ заграничному маслу.

---

*Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 іюня—13 іюля 1887 года, за № 79, утвержденнаго Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.*

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ составленную законоучителемъ Кіево-Владимірскаго кадетскаго корпуса, протоіереемъ Павломъ Троицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Святитель Тихонъ Задовскій. Разсказъ объ его житіи и прославленіи. Кіевъ, 1887 г., цѣна 25 коп.“, опредѣлили: *допустить* означенную книгу къ приобрѣтенію въ бібліотека церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ народныхъ училищъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**О разрѣшеніи способнымъ псаломщикамъ обучать дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ, если не будутъ къ тому способны діаконы.**

Ставропольская духовная консисторія симъ предписываетъ духовенству епархіи, что въ приходахъ, гдѣ діаконы оказываются неспособными къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, безусловно можно допустить къ преподаванію въ сихъ школахъ способныхъ къ тому псаломщиковъ. При чемъ обязанности послѣднихъ при требоисправленіяхъ и богослуженіи церковномъ всецѣло возложить на неспособныхъ діаконъ; относительно же вознагражденія за труды справедливо было бы уравнивать и псаломщиковъ и діаконъ, предоставивъ пользоваться изъ кружечныхъ братскихъ доходовъ равною частію способнымъ къ учительству псаломщикамъ и неспособнымъ къ тому діаконамъ.

**Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 30-го января 1887 г. за № 1607 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.**

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастыр!

Вслѣдствіе заявленія одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ въ составленіи плановъ и фасадовъ для постройки церквей и часовенъ въ сельскихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что для доставленія большихъ удобствъ къ сооруженію храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ епархіяхъ встрѣчается настоятельная надобность имѣть образцовые планы и фасады церквей и церковныхъ зданій, опредѣленіемъ отъ <sup>18</sup>/<sub>31</sub> декабря 1885 г. постановилъ изъ плановъ и фасадовъ церквей и иконостасовъ къ нимъ, изготовленныхъ

и утвержденныхъ въ свое время для руководства при постройкѣ церквей въ Западномъ краѣ, а равно изъ плановъ и чертежей, предоставленныхъ въ распоряженіе Святейшаго Синода Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и одобренныхъ къ руководству при постройкѣ церквей и церковныхъ зданій въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, изготовить одинъ атласъ подь названіемъ: „*атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ*“ (изданіе Святейшаго Синода) и разослать ихъ, въ потребномъ числѣ экземпляровъ, къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для руководства при постройкѣ церквей и молитвенныхъ домовъ во вверенныхъ имъ епархіяхъ.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія Святейшаго Синода, сдѣлавъ вмѣстѣ съ симъ распоряженіе о высылкѣ въ распоряженіе Вашего Преосвященства 5-ти экземпляровъ означеннаго атласа, для сказанной потребности, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, о полученіи ихъ не оставить и увѣдомить Хозяйственное Управление.

Ставропольская духовная консисторія, заслушавъ означенное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, приняла за ли, и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій 25 іюня утвердилъ: *объявить чрезъ Епарх. Вѣдомости, что, въ случаѣ надобности со стороны прихожанъ церквей епархіи, общества чрезъ доверенныхъ своихъ лицъ могутъ обращаться въ консисторію для избранія того или другаго образца при постройкѣ церковныхъ зданій и иконостасовъ.*

**Опредѣлены:** діаконъ Ставропольскаго кафедральнаго собора Павелъ *Максименко* на священническое мѣсто къ церкви села Удельнаго, 5 августа; псаломщикъ ст. Стариножестеблевской Василій *Терновскій* священникомъ къ церкви ст. Даховской, 5 августа; діаконъ станицы Екатериновской Николай *Полянский* священникомъ къ церкви ст.

Новоцербиновской, 5 августа; псаломщикъ ст. Сторожевой Михаилъ *Львовъ* діакономъ къ церкви ст. Екатериновской; псаломщикъ ст. Успенской Теофиль *Польскій* діакономъ къ церкви села Кугульты, 5 августа; псаломщикъ Ставропольскаго кафедральнаго собора Александръ *Бровковичъ* діакономъ къ соборной церкви г. Ейска, 5 августа; діакону кафедральнаго собора и регенту архіерейскаго хора Петру *Вьловидову* предоставлено діаконое мѣсто при церкви ст. Ладожской, 5 августа.

— **Утвержденъ** въ должности законоучителя станичнаго училища священникъ ст. Ваговской Григорій *Дьяченко*, 5 августа.

— **Перемѣщены**, согласно прошеній: священникъ села Камбулата Александръ *Гремаченскій* къ церкви поселка Бейсугскаго, 5 августа; священникъ села Арзгирь Василій *Никольскій* къ церкви села Орловскаго, 5 августа; священники ст. Убѣженской Николай *Станиславскій* и ст. Архангельской Константинъ *Виноградовъ* одинъ на мѣсто другого, 5 августа; священникъ ст. Усть-Джегутинской Василій *Ястребовъ* къ церкви ст. Бекечевской, 5 августа; священникъ села Сухой-Буйволы Кононъ *Томенко* къ церкви ст. Новотитаровской, 5 августа; священникъ ст. Черниговской Махаилъ *Ратмировъ* къ церкви ст. Нововеличковской, 5 августа; священникъ ст. Брюховецкой Теодоръ *Велтистовъ* къ церкви села Съвернаго, 5 августа; діаконы села Новомосковскаго Николай *Новоогорлыкскій* и села Крученобалковскаго Ермолай *Рябчиковъ* одинъ на мѣсто другого, 4 августа; псаломщики ст. Темнолѣсской Димитрій *Шамрай* и ст. Новолабинской Алексѣй *Прозоровъ* одинъ на мѣсто другого, 5 августа.

— **Низведенъ** на должность псаломщика къ церкви ст. Пластуновской, по распоряженію Епарх. Начальства, священникъ ст. Нововеличковской Георгій *Лещенко*, 3 августа.

— **Священникъ** села Новоивановскаго (Молдовановскаго) Павелъ *Глазковъ* по прошенію уволенъ на службу во Владикавказскую епархію, а на его мѣсто принять и опредѣленъ изъ оной епархіи священникъ ст. Сунженской Михаилъ *Кондратовъ*, 4 августа.

— **Уволенъ** за штатъ, согласно прошенія, священникъ села Съвернаго Александръ *Смирновъ*, 4 августа.

— **Уволены** за штатъ, по распоряженію Епарх. Начальства, псаломщики ст. Пашковской Иванъ *Хмара* и Димитрій *Пономаренко*, за нетрезвую жизнь, 5 августа.

12 іюня 1887 г. обществу сел. Лѣтницкаго разрѣшено произвести ремонтъ въ мѣстной Димитріевской церкви.

— 14 іюня обществу ст. Кужорской разрѣшено окрасить мѣстный храмъ внутри и снаружи, на общественный счетъ.

— 16 іюня обществу мѣстечка Григорьевскаго разрѣшено приобрести на общественный счетъ вмѣсто стараго разбитаго колокола новый, вѣсомъ 16 пуд.

— 17 іюня церковному причту ст. Апшеронской разрѣшено произвести ремонтъ церковной ограды на общественный счетъ, не измѣняя прежняго ея вида.

— 23 іюня церковному причту сел. Константиновскаго разрѣшено произвести побѣлку внутри храма, на общественный счетъ.

— 25 іюня церковному причту ст. Ярославской разрѣшено окрасить наружныя стѣны и крышу мѣстной церкви, а также позолотить кресты, на общественный счетъ.

— **Награждены похвальными листами:** церковный староста, казакъ ст. Сентилеевской Θεодотъ *Головъ* за ревностную и усердную для храма Божія десятилѣтнюю службу (2 янв. 1887 г.); церковный староста, казакъ ст. Новоджерелевской Иванъ *Коновенко* за особенное усердіе о благолѣпіи храма Божія, выразившееся въ пожертвованіи имъ разныхъ церковныхъ вещей на сумму шесть сотъ тридцать одинъ рубль (24 янв. 1887 г.); церковный староста Рождество-Богородицкой при Ставропольской Ольгинской женской гимназіи церкви, губернской секретарь Александръ *Цытинъ* за усердіе его о благолѣпіи св. храма (25 янв. 1887 г.)

— **Преподано архиастырское благословеніе** Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа

Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, крестьянамъ селенія Новолимитріевскаго: Гордію *Подопригоръ*, Якову *Сымяякъ*, Гавріилу *Сисыкъ* и вдовѣ Маріи *Сисыковой* за устройство ими для мѣстной церкви на собственные средства ризъ для иконъ, для чего каждый пожертвовалъ по 100 руб.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Въ концѣ апрѣля мѣсяца, какъ доноситъ Директоръ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи, Преосвященный Владиміръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, изволилъ посѣтить сельскія училища: Привольненское, Ивановское, Медвѣженское, Птичьинское, Новомихайловское, Тищенское, Московское, Разсыпанское, Бѣлоглинскія 1-е и 2-ое и Большедербетовское калмыцкое. Во всѣхъ училищахъ Его Преосвященство предлагалъ вопросы учащимся по всѣмъ предметамъ курса начальнаго училища, разсматривалъ письменныя ихъ работы и въ особенности интересовался успѣхами ихъ въ церковномъ дѣлѣ. Оставаясь вообще довольнымъ отвѣтами дѣтей, Преосвященный Владыко благодарилъ завѣдывающихъ училищами за ихъ усердіе, а учащимся раздавалъ крестики и книжечки.

(Цирк. по упр. Кавк. учебн. окр. № 6-й.)

— **Пожертвованія.** Въ Казанскую сел. *Львокумскаго* церковь пожертвованы: Никитою *Распоповымъ* — три иконы Воскресенія Христова, св. прр. Ильи и св. вм. Пантелеимона, писанныя на кипарисовомъ деревѣ, стоимостью въ 450 руб.; Дарьею *Распоповою* — воздухи, шитые золотомъ, стоимостью въ 100 руб.; Иваномъ *Блиновымъ* — люстра, стоимостью въ 200 руб., и Семеномъ *Наберелиновымъ* — двѣ небольшія люстры за сумму 110 руб. — Казакъ ст. *Крыловской* Никита *Архипенко*, ревнуя о благолѣпії храма Божія, устроилъ за собственные средства въ прошломъ 1886 г. въ мѣстной церкви прекрасныя різной работы балдахинъ



надъ престоломъ, стоимостью въ 1000 руб.; а въ текущемъ году пожертвовалъ въ церковь ризу на мѣстную икону Тайной Вечери, стоимостью въ 135 руб. — Крестьянинъ сел. *Новодимитріевского* Яковъ *Шакала* устроилъ въ мѣстной церкви, на собственные средства, балдахинъ надъ престоломъ и двѣ запрестольныя иконы Спасителя и Божіей Матери на сумму 800 руб. — Ставропольскій купецъ Іосифъ *Третьяковъ* пожертвовалъ въ Ставропольское духовное училище икону Спасителя, благословляющаго дѣтей, стоимостью около 300 р.

— Вдова священника села Новоселицъ Любовь *Прокофьевы* пожертвовала въ пользу мѣстной Спасопреображенской церкви, на поминаеніе мужа своего іерея Петра, принадлежащій ей деревянный домъ о 4 комнатахъ со всѣми необходимыми службами, стоимостью въ 600 руб. Вдовѣ Любви Прокофьевой за такое пожертвованіе объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Совѣтъ Ставропольскаго Епархіальнаго Женскаго Училища проситъ родителей и родственниковъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, чтобы они не снабжали ихъ, при представленіи въ училище, сундуками и другими вещами, такъ какъ правилами училищными запрещается воспитанницамъ имѣть собственные вещи въ пансіонѣ училищномъ.

Къ 16-му августа состоятъ вакантными мѣста:

— *Протоіерейское* — при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

— *Священническія*: въ станицахъ — Усть-Джегутинской, Черниговской и Брюховедской; въ селахъ — Падинскомъ, Спицевскомъ, Камбулатѣ, Арзгирѣ и Сухой-Буйволѣ.

— *Діаконскія*: при Ставропольскихъ Каѳедральномъ и Троицкомъ соборахъ.

— *Псаломщическія* : при Ставропольскомъ Кафедральномъ соборѣ; въ селахъ — Круглолѣскомъ, Дубовкѣ, Воронцовскомъ, Яшалтахъ, Казинскомъ, Журавкѣ, Лѣтницкомъ, Новомихайловскомъ и Безопасномъ; при Ейской Николаевской церкви; при Варваринской г. Ставрополя церкви; въ станицахъ — Благовѣщенской, Апшеронской, Шапсугской, Тифлисской, Новотитаровской, Сентилеевской, Старонижестеблевской, Сторожевой, Успенской и Цапковской (два мѣста) и пос. Вейсугскомъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

#### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи, за 188<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебный годъ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующемъ, духовенство Ставропольской епархіи ревностно заботилось объ открытіи церковно-приходскихъ школъ не только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до сего времени не было никакихъ школъ, но и тамъ, гдѣ хотя имѣлись училища, но не удовлетворяли потребностямъ населенія. Не смотря на то, что отчетный годъ для населенія епархіи въ экономическомъ отношеніи былъ весьма тягостнымъ, вслѣдствіе полнаго неурожая хлѣбовъ и травъ, духовенство по мѣрѣ возможности открывало церковно-приходскія школы, жертвуя при этомъ не только своимъ личнымъ трудомъ, но и матеріальнымъ достаткомъ, иногда въ довольно значительной степени. Епархіальный училищный совѣтъ въ свою очередь также заботился о томъ, чтобы вновь открываемыя школы имѣли достаточное обезпеченіе для своего прочнаго существованія, снабжая ихъ книгами и учебными принадлежностями, а въ потребныхъ случаяхъ оказывая и денежную помощь. Старааясь о распространеніи школъ, духовенство съ надлежащимъ усердіемъ заботилось и о внутренней ихъ организаціи. Усилія духо-

венства въ сказанномъ направленіи не остались безъ успѣха. что можно видѣть изъ нижеслѣдующаго.

*Общая свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ.*

1.

Церковно-приходскихъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году состояло 28. Всѣ школы — одноклассныя, изъ нихъ 6 мужескихъ, 4 женскихъ и 18 для обоихъ половъ вмѣстѣ.

Церковно-приходскія школы имѣлись въ слѣдующихъ мѣстностяхъ.

*А. Ставропольской губерніи* : 1, образцовая при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 2, при Андреевскомъ въ г. Ставрополѣ Братствѣ; 3, при Троицкомъ г. Ставрополя соборѣ; 4, при женскомъ Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ; 5, въ селѣ Ладовской-Балкѣ; 6, въ селѣ Лопанскомъ; 7, въ с. Бѣлой-Глинѣ; 8, въ с. Александровкѣ; 9, въ с. Малыхъ-Ягурахъ; 10, въ с. Ивановскомъ; 11, въ с. Кугультѣ; 12, въ с. Казинкѣ; 13, въ отселкѣ Орловскомъ; 14, въ с. Прасковеѣ; 15, въ с. Благодарномъ; 16, въ с. Александріи, и 17, въ с. Орѣховкѣ.

*Б. Кубанской области* : 1, въ станицѣ Старокорсунской; 2, въ ст. Пластуновской; 3, въ поселкѣ Кармалинскомъ; 4, въ пос. Новолокинскомъ; 5, въ пос. Темнолѣсскомъ; 6, въ ст. Михайловской; 7, въ ст. Петропавловской; 8, въ ст. Усть-Лабинской; 9, въ ст. Лабинской; 10, въ слободѣ Крымско-Солдатской, и 11, въ селѣ Ново-Ивановскомъ (Молдавановское). — Такимъ образомъ, изъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи въ отчетномъ году было 17 въ Ставропольской губ. и 11 въ Кубанской области. Изъ поименованныхъ 28 школъ 11 открыты лишь въ отчетномъ году, именно: а) Ставропольской губерніи: 1, при Троицкомъ г. Ставрополя соборѣ; 2, въ с. Благодарномъ; 3, въ с. Александріи; 4, въ с. Орѣховкѣ; 5, въ с. Прасковеѣ, и 6, въ с. Бѣлой-Глинѣ; б) Кубанской области: 1, въ ст. Лабинской; 2, въ ст. Михайловской; 3, въ пос. Темнолѣсскомъ; 4, въ ст. Пластуновской, и 5, въ ст. Петропавловской. Церковно-приходскія школы при Троицкомъ

г. Ставрополя соборъ и въ поселкѣ Темнолѣсскомъ открыты на основаніи § 3 „Прав. о церк.-прих. шк.“, съ разрѣшенія Преосвященнаго Германа, бывшаго Епископа Кавказскаго. Разрѣшенію на открытіе остальныхъ 9 школъ предшествовало сношеніе съ попечителемъ Кавказскаго учебнаго округа, на осн. Указа Св. Синода отъ 12 іюня 1884 г., за № 8, такъ какъ въ указанныхъ мѣстностяхъ имѣлись уже школы вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Случаевъ открытія прежде существовавшихъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году не было, но съ выдѣленіемъ Терской области и Черноморскаго округа изъ состава Кавказской (нынѣ Ставропольской) епархіи шесть школъ вышли изъ вѣдѣнія Ставропольскаго епархіальнаго начальства, именно: 1 школа въ ст. Щедринской, Терской обл. и 5 школъ въ селеніяхъ — Джубскомъ, Вуланскомъ, Геленджикскомъ, Адлерскомъ и посадѣ Даховскомъ Черноморскаго округа.

## II.

Обязанности законоучителей въ 24 школахъ исполняли священники и въ 4 школахъ діаконъ; обязанности учителей: въ 7 школахъ исполняли священники, въ 3 — діаконъ, въ 3 — діаконъ совмѣстно съ псаломщиками, въ 5 — псаломщики, въ 2 — псаломщики совмѣстно съ учителями, въ 2 — учителя и въ 6 — учительницы. Учители имѣютъ установленныя свидѣтельства на право преподаванія, а изъ учительницъ—6 окончили курсъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и 1 — изъ окончившихъ курсъ въ народномъ училищѣ (послушница въ школѣ при женскомъ монастырѣ). — При трехъ школахъ были почетные попечители и при одной попечительница.

## III.

Всѣхъ учащихся, по доставленнымъ наблюдателями свѣдѣніямъ, было 1042\*), изъ коихъ мальчиковъ 834 и дѣво-

\*) Въ указанное число не входятъ учащіяся въ школахъ — Прасковейской, Бѣлоглинской и Новотвановской, такъ какъ первыя двѣ разрѣшены къ открытію при концѣ учебнаго года, а отъ послѣдней свѣдѣній не доставлено.

чекъ 208. Православнаго исповѣданія 1038, старообрядческихъ 3 и 1 армяно-григоріанскаго. Дѣтей лицъ, временно проживающихъ въ епархіи, числилось въ школахъ 70, а всѣ остальные дѣти постоянныхъ жителей. По происхожденію они распредѣлялись такъ: дѣтей духовенства 1, офицерскихъ 1, купеческихъ 12, мѣщанъ 54, остальные или дѣти крестьянъ, или дѣти казаковъ. Въ отчетномъ году окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности по 4 п. ст. 54 Устава о воин. пов. было 21 ученикъ, именно: въ школѣ Андреевскаго Братства 7, въ школѣ с. Ивановскаго 5 и въ школѣ с. Лопанскаго 9. Экзамены на льготу по воинской повинности, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, были произведены коммиссіями училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по предварительномъ сношеніи училищнаго совѣта съ директоромъ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи.

#### IV.

Въ большинствѣ школъ епархіи учебный годъ начинался съ октября мѣсяца, а въ нѣкоторыхъ и ранѣе, и оканчивался къ 1-му числу мѣсяца іюня, но многіе изъ обучающихся въ школахъ дѣтей оставляютъ учебныя занятія съ марта мѣсяца, а еще болѣе съ апрѣля. когда родители имѣютъ нужду въ помощи дѣтей при полевыхъ работахъ. Но выходъ нѣкоторыхъ дѣтей изъ школы до 1-го іюня не служитъ препятствіемъ къ продолженію ученія: ученіе съ остающимися продолжается непременно до 1-го іюня.

#### V.

Обучающіяся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи дѣти исключительно приходская; нѣтъ ни одной школы, въ которой обучающіеся жили бы постоянно. Потребность въ устройствѣ помѣщенія при школахъ для постоянного жительства обучающихся существуетъ, такъ какъ при нѣкоторыхъ приходсахъ имѣются хутора на довольно далекомъ разстояніи отъ селенія, и родители, отдавая дѣтей въ школу, весьма затрудняются помѣщеніемъ ихъ на квартирахъ

по этой потребности хуторскихъ поселянъ существующія церковно-приходскія школы при настоящихъ средствахъ удовлетворить не могутъ. Духовенство епархіи, озабочиваясь образованіемъ дѣтей хуторянъ, открываетъ, по мѣрѣ средствъ и возможности, на самыхъ хуторахъ, въ особенности многонаселенныхъ, школы грамотности; для малочисленныхъ же по населенію хуторовъ училищнымъ совѣтомъ, съ утвержденья Преосвященнаго Германа, рекомендована съ этой цѣлью слѣдующая мѣра: священникъ, или подъ руководствомъ священника псаломщикъ, въ воскресные и праздничные дни въ зимнее и въ свободное отъ служебныхъ обязанностей время, поочередно посѣщаютъ принадлежащія къ приходу хутора и, собирая дѣтей школьнаго возраста, — причѣмъ не возбраняется и присутствіе взрослыхъ, — обучаютъ ихъ главнѣйшимъ молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ, съ краткими и сильными для дѣтскаго пониманія толкованіями.

Въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующемъ, платы за обученіе не взималось.

Обученіе грамотѣ въ церковно-приходскихъ школахъ ведется по звуковому методу, но въ нѣкоторыхъ (весьма впрочемъ немногихъ) принятъ методъ буквосочетательный. Училищный совѣтъ въ этомъ отношеніи не стѣсняетъ обучающихся, предоставляя имъ свободу въ выборѣ того метода обученія, съ которымъ учитель болѣе знакомъ и, слѣдовательно, при которомъ возможны наилучшіе успѣхи. О необходимости допустить въ церковно-приходскихъ школахъ при обученіи методъ буквосочетательный одинъ изъ наблюдателей, благочинный III округа, Ставропольской губ., свящ. Димитрій Успенскій, приводитъ слѣдующія соображенія: „Хотя дидактикой, какъ и школьной практикой, признаны несомнѣнные преимущества звуковаго способа предъ буквосочетательнымъ, тѣмъ не менѣе, кажется, нѣтъ основаній обяательно требовать отъ диаконовъ (разумѣется, гдѣ диаконы могутъ быть учителями), чтобы они занялись изуче-

ніемъ звуковой методы для примѣненія ея къ занятіямъ съ дѣтьми, потому что: 1) нѣкоторые діаконъ слишкомъ стары для этого; 2) пришлось бы отложить открытіе школы на неопредѣленное время, до ознакомленія діаконъ съ этой методой; 3) буквосочетательная метода изстари излюблена простымъ народомъ и онъ отдаетъ ей предпочтеніе; а потому въ желающихъ обучаться этимъ способомъ недостатка быть не можетъ; для церкви же и отечества важно только, чтобы распространялись грамота и просвѣщеніе, какимъ бы путемъ это ни совершалось. Впрочемъ, нѣкоторые изъ таковыхъ учителей, читая руководства и самостоятельно навывая въ преподавательскомъ искусствѣ, посѣщали уроки народныхъ учителей, чтобы на практикѣ изучить методику преподаванія по школьнымъ предметамъ.

Обучающіе въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году вообще держались принятыхъ въ министерскихъ училищахъ учебниковъ, съ добавленіемъ по церковно-славянскому чтенію, безъ исключенія во всѣхъ школахъ епархіи, часослововъ и псалтирей. Съ начала года, по отзывамъ наблюдателей, употреблялись въ школахъ слѣдующіе учебники: а) по Закону Божию, — священнаѣ исторія, протоіер. Соколова; Наставленіе въ христіанской вѣрѣ, прот. Соколова; учебники по Закону Божию, прот. Свирѣлина и свящ. Манжелея; б) по славянскому языку, — книга для первоначальнаго чтенія, Грушевскаго, и г) по ариѳметикѣ — руководства Евтушевскаго и Воронова. Составъ учебныхъ книгъ и пособій увеличился со времени разсылки по школамъ книгъ, высланныхъ изъ запасовъ Св. Синода на тысячу рублей серебромъ. Означенныхъ книгъ разослано по школамъ въ отчетномъ году до 1,000 экземпляровъ, такъ что во 2-е полугодіе при каждой школѣ имѣлись слѣдующія книги: 1) Библия на славянскомъ языкѣ, Евангеліе и Новый Заветъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчійхъ, учебная Псалтирь, учебный Часословъ, Букварь, Начальное ученіе чело-вѣкомъ, хотящимъ божественнаго писанія учиться, Разрѣзная азбука, Краткія молитвы на листахъ, Новая азбука гр. Толстого, Книга для чтенія — его же и картины изъ свящ.

исторіи — Сидорскаго. Учебниками по Закону Божию и ари-  
метикѣ остались вышепоказанныя (прот. Соколова, Сви-  
рѣлина и свящ. Манжелея, Евтушевскаго и Воронова.

VII.

Библіотекъ для чтенія при церковно-приходскихъ школахъ  
епархіи въ отчетномъ году не существовало; но приняты  
мѣры къ образованію таковыхъ при нѣкоторыхъ школахъ.

Такъ, пожертвованія книгами поступили въ школы: Усть-  
Лабинскую — отъ г. полиціймейстера п. Майкопа Косенко  
на 18 руб., Воронцовскую отъ свящ. Микелядзева — на 32 руб.  
и школу села Лопанскаго — отъ подпоручика г. Архангель-  
скаго — 24 тома журнала: „Чтеніе для солдатъ“. Денеж-  
ныя пожертвованія на бібліотеки поступили въ школы:  
Троицкую — на 26 рублей отъ прихожанъ; Мало-Ягурскую  
— на 25 руб. отъ свящ. Иоанна Рябчикова и разныхъ бла-  
готворителей 3 руб., Казинскую — на 25 руб. отъ свящ.  
Александра Кравцова и разныхъ благотворителей 8 руб.  
Жертвуемыя книги принимаемы были въ бібліотеки церков-  
но-приходскихъ школъ по предварительномъ одобреніи ихъ  
епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ.

На приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ принадлежностей  
въ наиболѣе нуждающіяся школы епархіи, по усмотрѣнію  
училищнаго совѣта, — пожертвовано въ разное время и раз-  
ными лицами 77 руб. 35 к., собранныя по инициативѣ члена  
училищнаго совѣта, предводителя дворянства Ставрополь-  
ской губ., съ областями Терской и Кубанской, генераль-ле-  
тенанта Ивана Діомидовича Попки, каковая сумма и употреб-  
лена на указанный жертвователями предметъ.

VIII.

Завѣдующіе школами священники обраціали особенное  
вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе обучавшихся  
подъ ихъ руководствомъ дѣтей, для каковой цѣли каждый  
урокъ начинали и оканчивали молитвой, статьи для чтенія  
выбирались преимущественно съ назидательнымъ содержа-  
ніемъ, обращалось заботливое вниманіе на поведение уче-  
Т



никовъ внѣ школы и особенно во время игръ, въ промежутки между уроками. Всѣ ученики и ученицы церковно-приходскихъ школъ обязательно присутствовали при богослуженіи во всѣ воскресные и праздничные дни въ періодъ учебнаго времени, причемъ мальчики принимали посильное участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и прислуживали въ алтарѣ. Воспитанники нѣкоторыхъ школъ, по отзывамъ наблюдателей, читаютъ толково и отчетливо шестопсалміе, часы, а краткія молитвословія читаются весьма многими учениками. Нѣкоторые ученики школъ села Ивановскаго и Лопанскаго входятъ въ составъ существующихъ при церквахъ хоровъ. Участіе учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и прислуживаніи въ алтарѣ особенно производятъ благопріятное и отрадное впечатлѣніе на родителей. Особеннымъ усердіемъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся, а равно и стараніями о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ заявили себя въ отчетномъ году слѣдующіе священники: станицы Лабинской — благочинный Иларіонъ Смарагдовъ, стан. Усть-Лабинской — Іоаннъ Массальскій, села Лопанскаго — Михаилъ Архангельскій, села Ивановскаго — Антипа Сократовъ и поселка Темнолѣскаго — Павелъ Виноградовъ, которые симъ и представляются благоволятельному вниманію начальства.

#### IX.

*Содержаніе, получаемое законоучителями и учителями школъ.*

Въ школѣ Андреевскаго Братства законоучитель получаетъ 100 руб. и учитель 300 руб. изъ суммъ Братства; въ образцовой школѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ законоучитель получаетъ 200 руб. и учительница 300 руб. изъ суммъ училища; въ школахъ: 1) села Лопанскаго учитель получаетъ 200 руб. изъ личныхъ суммъ завѣдующаго школою и законоучителя, священника М. Архангельскаго; 2) села Ивановскаго законоучитель — 100 руб. и учитель 300 руб. изъ общественныхъ суммъ; 3) села Малыхъ-Ягуръ учитель — 100 руб. изъ общественныхъ суммъ; 4) села Ду-

Дубово-Казинки учитель—100 руб. изъ общественныхъ суммъ \*). 5) въ поселкѣ Новолокинскомъ учитель — 150 руб. изъ общественныхъ суммъ; 6) стан. Усть-Лабинской учительница — 300 руб. изъ суммъ Усть-Лабинскаго церковно-приходскаго попечительства; 7) ст. Лабинской учительница получаетъ 120 руб. изъ суммъ частныхъ жертвователей. Всѣ остальные законоучители и учителя трудятся въ школахъ безвозмездно, иногда даже затрачивая личные средства, какъ, напр., въ школѣ села Кугульты, священникъ Алексѣевъ не только всѣ учебныя принадлежности прибрѣтаетъ на собственные средства, но даже и квартиру для школы нанимаетъ отъ себя; въ школѣ ст. Михайловской, по отзыву наблюдателя, священникъ Кудрявцевъ затрачиваетъ изъ собственныхъ средствъ на нужды школы до 120 р. въ годъ.

#### X.

#### *Помѣщенія школъ.*

Изъ 28 церковно-приходскихъ школъ епархіи 4 помѣщаются въ собственныхъ домахъ, 3 въ наемныхъ квартирахъ и 19 въ церковныхъ сторожкахъ.

Въ станицахъ Лабинской и Михайловской въ настоящее время школы помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ, мало приспособленныхъ къ потребностямъ школы, но въ недалекомъ будущемъ предвидится обзавестись собственными домами. Въ той и другой станицѣ уже приступлено къ постройкѣ домовъ. Въ стан. Лабинской школу строить на собственные средства казакъ Сергѣй Пожаренко, а въ ст. Михайловской — тоже на собственные средства казакъ Егоръ Вѣтренниковъ. Для остальныхъ школъ обзавестись собственными домами въ скоромъ времени возможности не предвидится. Населеніе весьма сочувственно относясь къ церковно-приходскимъ школамъ, въ отчетномъ году серьезной ма-

\*) Въ школѣ села Дубово-Казинки законоучитель и учитель священникъ Александръ Бравцовъ положеннымъ обществомъ жалованьемъ не пользуется, употребляя всѣ деньги на учебныя и хозяйственныя нужды школы.

теріальної підтримки оказати не могло. вельдствие неуро- жая, весьма чувствительно отозвавшася на благосостояніи населенія епархіи, особливо въ Оставропольской губерніи. Можно положительно надѣяться, что современемъ, если Богъ благословитъ хорошими урожаями, прихожане окажутъ школамъ весьма усердную и серьезную поддержку.

## XI.

### *Отношеніе населенія къ церковно-приходскимъ школамъ.*

Объ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ прихожанъ наблюдатель священникъ Семень Микелядзевъ сообщаетъ: „Родители учениковъ, видя своихъ дѣтей нѣсколько обученными, высказываютъ чувства благодарности за оказанную имъ посильную услугу въ дѣлѣ обученія ихъ дѣтей и, можно сказать, большинство населеній сочувственно относятся къ церковнымъ школамъ и общають современемъ оказать и матеріальную поддержку школамъ, но въ настоящее время сдѣлать изъ общественныхъ суммъ пособие не можетъ по причинѣ двухлѣтняго неурожая хлѣба и полнаго оскуднѣнія общественныхъ суммъ“. Наблюдатель свящ. Дим. Успенскій характеризуетъ отношеніе населенія къ церковно-приходскимъ школамъ сравнительно съ министерскими: „Училища современнаго типа не пользовались симпатіями народа съ первыхъ же дней ихъ существованія. Русский народъ по преимуществу христіанскій изъ всѣхъ народовъ: вся его жизнь для Бога и въ Богѣ. Школа и грамота имѣютъ для него значеніе на столько, на сколько онѣ служатъ дверью ко входу въ церковь, ключемъ къ уразумѣнію св. писанія. Поэтому, по мнѣнію народа, въ школахъ нѣтъ мѣста для бесполезныхъ занятій: пѣнія пѣсней, чтенія басней и т. п. Народъ трудолюбивъ и къ тому же онъ пріучаетъ дитя съ малолѣтства. Посылая его въ школу, и лишаясь чрезъ это помощника въ домашнемъ быту, онъ желаетъ и требуетъ, чтобы дитя не проводило время праздно, бесполезно для себя, а чтобы дѣлало дѣло и притомъ серьезное дѣло. Такимъ серьезнымъ дѣломъ онъ почитаетъ умѣнье читать, кромѣ гражданской, особенно церковно-славянскую печать,

писать, пѣть церковныя пѣснопѣнія, знать хорошо молитвы и Божіе писаніе. Словомъ, онъ желаетъ, чтобы школа сдѣлала его дитя добрымъ христіаниномъ, вѣрнымъ царскимъ слугой и почтительнымъ сыномъ. Росположеніе населенія къ церковно-приходскимъ школамъ, между прочимъ, наглядно выражается тѣмъ, что желающихъ отдавать своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы такъ много, что большинству приходится отказывать. Особенно это рельефно высказывается въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются школы вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Не смотря на то, что министерскія школы имѣютъ хорошія помѣщенія, снабжены въ достаточной степени учебниками и учебными принадлежностями, желающихъ поступить въ церковно-приходскія школы оказывается гораздо болѣе, чѣмъ въ первыя; такъ, напр., въ селѣ Лопанскомъ въ министерскомъ училищѣ обучающихся въ отчетномъ году было 45, а въ церковно-приходской школѣ 77, въ селѣ Бѣлой-Глинѣ — въ министерскомъ 1-мъ 70, въ школѣ грамотности, къ концу года преобразованной въ одноклассную церковно-приходскую — 75.

## ХП.

Въ отчетномъ году въ епархіи имѣлась одна лишь воскресная школа, именно въ ст. Усть-Лабинской, Куб. обл. для взрослыхъ и малолѣтнихъ, не могущихъ аккуратно посѣщать школу; взрослыхъ въ школѣ обучается неопредѣленное количество, а дѣтей — 7 мужскаго пола. Обучение въ школѣ ведетъ диаконъ Петръ Соболевъ, подъ наблюдениемъ и руководствомъ священника І. Массальскаго. Дополнительныхъ классовъ при церковно-приходскихъ школахъ, ежедневныхъ уроковъ для взрослыхъ, особыхъ ремесленныхъ отдѣленій и руководѣльныхъ классовъ при школахъ въ отчетномъ году въ епархіи не было.

## ХІІІ.

Школы грамотности, открываемыя по § 6 „правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“, по деревнямъ и хуторамъ,

входящимъ въ составъ приходоѡвъ, и находящіяся въ вѣдѣнїи приходскихъ священниковъ, въ отчетномъ году были въ слѣдующихъ мѣстахъ епархїи: А. *Ставропольской губернии*: 1, въ селѣ Преградномъ, 2, въ с. Сандатѣ, 3, въ с. Богородицкомъ, 4, въ с. Воронцовскомъ, 5, въ с. Новопавловскомъ, 6, въ с. Бѣлоглинскомъ, 7, въ с. Песчанокоскомъ, 8, въ с. Разсыпномъ, 9, въ с. Жуковскомъ, 10, въ с. Лѣтникомъ, 11, въ с. Митрофановскомъ, 12, въ с. Винодѣльномъ, 13, въ с. Владиміровкѣ, 14, въ с. Круглолѣсскомъ, 15, въ с. Султановскомъ, 16, въ с. Новоигорьевскомъ, 17, въ с. Воронцово-Александровскомъ, 18, въ с. Николаевскомъ; Б. *Кубанской области*: 1, при Екатерино-Лебяжской пустыни, 2, въ ст. Пашковской, 3, въ ст. Марьянской, 4, въ ст. Новомышастовской, 5, въ поселкѣ Новомышастовскомъ, 6, въ ст. Ладожской, 7, въ ст. Роговской, 8, въ ст. Калниболотской, 9, въ селѣ Новокубанскомъ, 10, въ ст. Курганной, 11, въ ст. Лабинской, 12, въ г. Майкопѣ, 13, въ поселкѣ Темнолѣсскомъ, 14, въ ст. Абинской. — Такимъ образомъ, всѣхъ школъ грамотности въ отчетномъ году было 44; изъ нихъ 21 школа содержится лицами, не принадлежащими къ клиру, а остальные 23 — открыты членами причта.

Обучающихся въ школахъ грамотности было: мальчиковъ 991, дѣвочекъ 93, а всего 1084 ч. Въ школахъ грамотности обучаютъ чтенію, письму и счисленію по различнымъ руководствамъ, — причемъ для обученія церковно-славянскому чтенію приняты псалтирь и часословъ. Приходскіе священники, вообще наблюдая за обученіемъ въ школахъ грамотности, иногда посѣщаютъ школы съ тѣмъ, чтобы научить дѣтей молитвамъ, съ краткимъ и посильнымъ для дѣтскаго пониманія объясненіемъ ихъ.

#### XIV.

Въ помощь къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархїи въ отчетномъ году поступило изъ суммъ Святѣйшаго Синода пособіе въ размѣрѣ 1175 р., въ томъ числѣ 100 р. на наемъ помѣщенія для

школы грамотности въ селѣ Владиміровкѣ, 75 руб. на жалованье учителю церковно-приходской школы въ ст. Щедринской и 1000 руб. въ пособіе остальнымъ болѣе нуждающимся церковно-приходскимъ школамъ епархіи. Означенная сумма распределена была слѣдующимъ образомъ: 400 руб. назначено на устройство школы въ ст. Щедринской, 250 руб. выдано въ пособіе образцовой школѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ, 30 р. выдано школѣ села Казинскаго, 50 р. школѣ отсѣдка Орловскаго, 30 руб. школѣ поселка Новолокинскаго, 20 руб. школѣ ст. Старо-Кореунской, 50 руб. школѣ ст. Крымско-Солдатской, 50 р. школѣ поселка Темнолѣсскаго, 15 руб. школѣ села Кугульты, 50 руб. школѣ поселка Кармаллискаго и 55 руб. школѣ грамотности, содержимой причтомъ ст. Ладожской. Независимо отъ сего въ отчетномъ году выслано было Св. Синодомъ изъ книжныхъ его запасовъ на тысячу рублей книгъ и учебныхъ пособій, предназначенныхъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, каковыя книги и пособія частію уже розосланы по школамъ епархіи, а частію оставлены въ распоряженіи епарх. уч. совѣта для снабженія ими вновь открываемыхъ церковно-приход. школъ и школъ грамотности.

XV.

*Епархіальный Училищный Совѣтъ.*

Въ началѣ отчетнаго 1887/8 учебного года въ составѣ училищнаго Совѣта находились: предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Лебедевъ, члены Совѣта: Генераль-Лейтенантъ Иванъ Попка, Инспекторъ Семинаріи Николай Цареградскій, Смотритель Духовнаго училища Григорій Махайловскій, Преподаватель Дидактики въ Семинаріи Виссаріонъ Сергіевскій, священникъ Григорій Виноградовъ, священникъ Ѳеодоръ Семилуцкій и членъ-дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Соловьевъ. Сверхъ сего въ засѣданіе Совѣта приглашался, когда оказывалось нужнымъ на правахъ члена, директоръ народныхъ училищъ М. Ставропольской губерніи Ст. Сов. Меландеръ.

Въ теченіи отчетнаго года въ составѣ училищнаго Совѣта произошли слѣдующія перемѣны: 21 января выбылъ изъ членовъ Совѣта, за смертію, Смотритель Ставропольскаго духовнаго училища Григорій Михайловскій; временно съ 10 марта по 10 іюля выбывалъ изъ состава Совѣта Генераль-Лейтенантъ И. Попка, который съ 10 іюля вновь приглашенъ и вошелъ въ составъ Совѣта; 15 іюля вмѣсто умершаго Смотрителя училища Михайловскаго членомъ Совѣта назначенъ Смотритель того-же училища Константинъ Ефремовъ.

Обязанности наблюдателей за церковно-приходскими школами исполняли оо. благочинные, не получая за трудъ никакого вознагражденія.

### *Занятія Совѣта.*

Въ отчетномъ году училищный Совѣтъ имѣлъ 18 очередныхъ засѣданій. Дѣятельность Совѣта состояла въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, касавшихся открытія и благоустройства церковно-приходскихъ школъ, руководства наблюдателей, завѣдующихъ, законоучителей и учителей.

Кромѣ того, училищный Совѣтъ по особому распоряженію епархіальнаго Преосвященнаго имѣлъ предметомъ своихъ занятій разсмотрѣніе благочинническихъ отчетовъ о преподаваніи закона Божія въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для законоучителей министерскихъ школъ выработаны особыя руководственныя указанія по преподаванію закона Божія, а для составленія отчетовъ благочинными составлена программа, которая, по утвержденіи оной къ руководству преосвященнымъ Германомъ, напечатана въ № 1 Кавказскихъ (нынѣ Ставропольскихъ) Епарх. Вѣдомостей за 1886-й годъ.

### *Средства Совѣта.*

Къ началу 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года въ кассѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло: билетами 1800 руб., наличными 88 руб. 46 коп. Въ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году поступило на приходъ 168 р. 4 к., билетами на приходъ не по-

ступало. Въ томъ же году израсходовано: наличными 232 р. 4 коп., билетами расхода не было. Осталось къ 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебному году билетами 1800 р., наличными 24 р. 46 коп.

## II.

Открытое письмо г. Касилову.

Г. М. Х. С. Е. П. Н.

Любезный о Христъ братъ,  
Терентій Ивановичь!

Такъ какъ вы нашли нужнымъ печатно заявить о нашей съ вами перепискѣ\*), то и я считаю себя вправѣ тѣмъ же путемъ высказать слѣдующее: не менѣе цѣню и я ваши обширныя и всегда интересныя письма и отъ души благодарю за то довѣріе, которымъ вы меня почтили. Охотно откликнувшись на мое предложеніе побесѣдовать о вѣрѣ, вы доставили мнѣ не мало духовнаго наслажденія во время нашихъ собесѣдованій, и въ свою очередь были моимъ учителемъ въ дѣлѣ изученія раскола: „уча — мы учимся“, — не малому научился и я, бесѣдуя съ вами, за что и приношу вамъ мою глубокую благодарность.

Изъ первыхъ же вашихъ отвѣтовъ на мои письма я замѣтила, что вы безпристрастный искатель истины, почему охотно велъ съ вами переписку, уповая, что Господь Всемогуцій и моимъ слабымъ рѣчамъ можетъ дать силу, способную направить васъ на путь божественной истины. Слава Всевышнему, давшему мнѣ радость видѣть васъ стоящимъ на этомъ пути!

Да, нынѣ, благодареніе Господу, вы стоите на пути къ истинѣ, какъ это видно изъ вашихъ прекрасныхъ корреспонденцій въ журн. „Истина“, „Братское Слово“ и „Ставр. Епарх. Вѣд.“; но что же вы *стоите*, почтенный Терентій Ивановичь? Какое еще раздумье мѣшаетъ вамъ приблизиться къ истинѣ настолько, чтобы принять ее, воспользо-ваться плодами этой истины?

\* № 14 Ставр. Епарх. Вѣдомостей.



Представьте человѣка томимаго голодомъ и жаждой; голодь и жажда застали его въ пустынѣ, и человѣкъ этотъ, побужденный чувствомъ самосохраненія отправляется отыскивать выхода изъ мрачной пустыни. На пути человѣку тому встрѣчаются люди изъ страны, прилегающей къ пустынѣ, и указываютъ ему ближайшій путь, туда, гдѣ есть въ обилии и пища и вода; голодающій, послѣ нѣкотораго раздумья, спѣшитъ по указанному пути и видитъ, что встрѣчные люди дѣйствительно были правы; въ странѣ, на которую ему указали, въ изобилии увидѣлъ онъ и пищу и питье; вотъ ему даже предлагаютъ утолить его голодь и жажду — два — три шага остается ему сдѣлать, чтобы обильная трапеза была къ его услугамъ... но, странно, путникъ вдругъ остановился, и, продолжая голодать и жаждать, стоитъ въ непонятной нерѣшительности.

Съ недоумѣнiемъ посмотрѣли-бы вы на нерѣшительнаго путника и съ участiемъ сказали-бы ему: „братъ, спѣши принять предлагаемую пищу и питье, пока не лишился силъ, иначе можешь умереть и съ пищею въ рукахъ!“

Вы въ настоящее время и представляетесь мнѣ въ положенiи названнаго путника.

Расколъ для васъ — давно уже пустыня; вы не окормляетесь таинствами; духовный голодь и жажда естественно томятъ васъ, и вы еще со времени полковой вашей службы, благодаря урокамъ военнаго священника, начали вдумываться въ свое положенiе и незамѣтно для себя, безсознательно, искали выхода изъ мрачной пустыни раскола. На жизненномъ пути Богъ судилъ вамъ встрѣтиться съ православными миссiонерами, или по крайней мѣрѣ съ ихъ литературными трудами, указавшими вамъ на православную церковь, какъ на сокровищницу окормляющей благодати. Родившись и получивши воспитанiе въ расколѣ, вы, понятно, не сразу повѣрили указанiямъ православныхъ миссiонеровъ. Нужны были громадная сила воли и твердость характера, чтобы безпристрастно отнестись къ тому, на что съ самаго ранняго дѣтства и отецъ, и мать, и друзья и недруги указывали вамъ, какъ на единственную правду; но, благодаря Есу,

характеръ и воля у васъ оказались настолько сильными, что и тяжелый гнетъ раскола не могъ заглушить въ нихъ стремленія къ истинѣ. — Послѣ нѣкотораго раздумья (въ которомъ, думается мнѣ, и засталъ я васъ съ своимъ предложеніемъ побесѣдовать о вѣрѣ), вы наконецъ рѣшили поближе познакомиться съ православною церковью... Теперь вы отлично знаете, что церковь православная есть дѣйствительно единственная сокровищница окормляющей насъ благодати; что эта церковь и есть именно тотъ „вертоградъ заключенъ“ и „источникъ запечатлѣнъ“, о которомъ говорить Св. Писаніе <sup>1)</sup>; знаете, что поэтому „невозможно нигдѣже тайнъ совершатися, только во единости Церкви Божія, еяже между сонмищи еретическими нѣсть“... самое крещеніе, аще кто отъ еретикъ „не приидеть къ Церкви, нѣсть ему полезно.“ <sup>2)</sup> Вы видите, наконецъ, что въ Церкви православной „трапеза церковная готова... телець упитанный предлежитъ“; самъ Архипастырь нашъ при свиданіи съ вами предлагалъ <sup>3)</sup> вамъ приступить къ трапезѣ Господней. Вамъ остается только принять чинъ присоединенія къ православію, чтобы вмѣстѣ съ другими таинствами удостоиться и величайшаго изъ нихъ: причащенія тѣла и крови Христовыхъ... Что же вы медлите? Отчего не слѣшите утолить голодъ и жажду отъ предлагаемой трапезы?

Вы помните, конечно, страшныя слова Господни: „аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, не пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“ <sup>4)</sup>. Не забыли и того, что „по смыслу Большаго Катихизиса, <sup>5)</sup> кто не причащается тѣла и крови Христовыхъ, тотъ не сохраняется въ животѣ духовномъ, въ томъ не исправляется теплота любви и сила духовной воли, и не умножаются добродѣтели, тотъ духовно мертвъ, и погибнетъ“ <sup>6)</sup>. Полагаю, вспоминаются вамъ и

<sup>1)</sup> Пѣснь Пѣсней 4, 12.

<sup>2)</sup> Апост. толк. на зачало 149.

<sup>3)</sup> Братск. слово 1886 г. № 17.

<sup>4)</sup> Иоан. 6, 53.

<sup>5)</sup> Больш. Катих. гл. 77, листъ 388.

<sup>6)</sup> Ист. др. и ист. прав. Христ. Церковь, Митр. Григор. ч. 1, стр. 337.

слова нашего Архипастыря: „Развѣ кто изъ васъ вступалъ въ договоръ съ Богомъ, когда умирать? Надобно быть всегда готовымъ“<sup>1)</sup>. Знаю, что все это вы отлично помните и еще болѣе удивляюсь — почему до сихъ поръ вы не порвали еще „официальную“ связь съ расколомъ.

Помоги Вамъ, Боже, отряхнуть и послѣдній прахъ раскола отъ ногъ вашихъ; тѣснѣйшимъ образомъ соединиться со Христомъ и быть съ нами!

Вашъ доброжелатель, свящ. Е. Соколовъ.

## РѢЧЬ

настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря архимандрита Павла при закрытіи съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ.

Отцы и братія—я не предлагалъ вашему обсужденію вопроса о томъ, что такое расколъ, хотя это есть вопросъ самый первый, съ котораго слѣдовало бы намъ начать наши разсужденія. Я умолчалъ о немъ, потому что это предметъ всѣмъ вамъ извѣстный; но теперь, въ прощальномъ моемъ словѣ съ вами, рѣшаюсь высказать вамъ мое мнѣніе именно о значеніи раскола и существенномъ его отличіи отъ православія.

1. Православные христіане вѣрують, что народъ земли русской, принявшій при св. князѣ Владимірѣ православную христіанскую вѣру отъ грековъ, съ того времени и понынѣ соблюдаетъ чистоту ея православія непоколебимо и неизмѣнно, не уклоняясь ни на десно, ни на шуе.

Раскольники же вѣрують и проповѣдуютъ, что церковь русская соблюдала непоколебимо православную вѣру только до лѣтъ патріарха Никона; а при Никонѣ патріархѣ, чрезъ исправленіе книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ, отступила отъ чистоты православія, которую утратила и вся восточная, вселенская церковь.

<sup>1)</sup> Брат. Сл. 1886 г. № 17.

2. Православные полагаютъ, что при долготѣнномъ порабощеніи русской земли татарами и при другихъ печальныхъ обстоятельствахъ, по причинѣ оскудѣвшаго вследствие того въ русской землѣ образованія или прекращенія его успѣховъ, въ наши церковныя книги вкрались нѣкоторыя грамматическія опіски и иныя опібки, явились также неточности нѣкоторыхъ обрядовъ. Но исправленію сихъ опібокъ въ книгахъ церковь русская всегда стремилась и до лѣтъ патріарха Никона; а при Никонѣ патріархѣ совершилось ихъ соборное исправленіе. Но церковь православная и послѣ сего исправленія признаетъ, что въ древлепечатныя церковныя книги вкрались только грамматическія и обрядовыя неточности, а не догматическія погрѣшности, а посему одинаково вѣруетъ и признаетъ быти православными русскихъ святителей и русскихъ людей, какъ тѣхъ, которые жили и живутъ по исправленію книжномъ, начавшемся при патріархѣ Никонѣ, такъ равно и тѣхъ, которые жили до исправленія книжнаго, чѣмъ и доказывается неоспоримо, что послѣдовало исправленіе не догматовъ вѣры, но только грамматическихъ неточностей и нѣкоторыхъ обрядностей. Вы и сами подтвердили сіе, когда, бывъ въ Успенскомъ соборѣ, совершили поминовленіе совокупно всѣхъ московскихъ патріарховъ жившихъ и прежде и послѣ патріарха Никона, то-есть и прежде и послѣ соборнаго исправленія книгъ. Если бы вы зазрѣвали патріарховъ жившихъ прежде Никона въ нечистотѣ православія, вы бы и не удостоили ихъ совокупнаго поминовленія съ патріархами бывшими послѣ соборнаго исправленія книгъ.

А раскольники или именуемые старообрядцы утверждаютъ, напротивъ, что книги въ русской церкви до патріаршества Никонова не имѣли въ себѣ никакихъ, даже грамматическихъ, погрѣшностей, и потому при патріархѣ Никонѣ, сдѣлано исправленіе акибы не грамматическихъ погрѣшностей, какихъ старопечатныя книги якобы и не имѣли, но измѣненіе самыхъ догматовъ вѣры. Такимъ образомъ, они приписываютъ нѣкоторымъ обрядностямъ и даже грамматическимъ погрѣшностямъ, подвергшимся исправленію, значеніе догматовъ вѣры, то-есть сами сдѣлались вводителеми

новыхъ догматовъ вѣры, а между тѣмъ православную церковь обвинили въ измѣненіи догматовъ, и удаляются отъ нея, аки отъ новодогматствующей.

3. По мнѣнію православныхъ, соборъ 1667 года, одобрявъ исправленіе квижное, совершенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ отшествія его въ Воскресенскій монастырь, повелѣлъ ввести исправленныя книги во всеобщее употребленіе, а не отвергъ ихъ, какъ того хотѣли отлучившіеся отъ церкви раскольники; но о безусловномъ отложеніи прежнихъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, то-есть о рѣшительномъ воспрещеніи употреблять ихъ, не сдѣлалъ постановленія, и въ соборномъ опредѣленіи того не обрѣтается. Проклятіе свое соборъ положилъ на тѣхъ, которые, отменяя и оуждая при патріархѣ Никонѣ соборныя исправленныя книги, нарицаѣя ихъ еретическими, изъ-за употребленія оныхъ отдѣлились и доселѣ отдѣляются отъ общенія со св. церковью, порицають ея святость и православіе, отменяють совершаемыя ею таинства.

Раскольники же, напротивъ, утверждаютъ, что соборъ 1667 года своимъ опредѣленіемъ старопечатныя и старописьменныя книги безусловно изъялъ изъ употребленія и проклятіе положилъ не на тѣхъ только, которые будутъ употреблять оныя старописьменныя и старопечатныя книги послѣ изданнаго имъ опредѣленія, но даже и на всѣхъ употреблявшихъ сіи книги прежде онаго соборнаго опредѣленія въ какія бы то ни было времена; посему они утверждаютъ, что акибы соборъ 1667 года положилъ проклятіе и на бывшихъ до патріарха Никона московскихъ патріарховъ со всѣми прочими русскими святителями, что такимъ образомъ чрезъ исправленіе книгъ и обрядовъ и произнесеніе соборной клятвы, церковь русская, а съ нею и греческая, какъ участвовавшая въ одномъ исправленіи и соборномъ опредѣленіи, акибы совсѣмъ изгубила чистоту православія.

Въ сихъ трехъ положеніяхъ я кратко изложилъ вамъ, отцы и братія, сущность заблужденій раскола, что вы, конечно, и сами не менѣе меня знаете. И это изложилъ я не для самихъ васъ, но для тѣхъ, которыми вы будете руко-

водить въ дѣйствованіи противъ раскольническихъ заблужденій: ибо не зная въ чемъ состоитъ сущность раскола, невозможно употреблять и должныхъ противъ него мѣръ. Расколъ, какъ я сказала, отдѣлился отъ церкви изъ-за исправленія нѣкоторыхъ грамматическихъ погрѣшностей въ старопечатныхъ книгахъ и нѣкоторыхъ обрядностей, обвинивъ за это церковь въ еретичествѣ, и самъ остался безъ созданной Богомъ Церкви, имѣющей полноту іерархіи и полноту даровъ Св. Духа на совершеніе всѣхъ седми церковныхъ таинствъ, значить, остался только народнымъ скопищемъ, а не созданною Богомъ Церковію и сталъ оправдывать такое свое положеніе. Посему, когда миссіонеръ разъяснитъ старообрядцу о вѣчности евангельскихъ истинъ, о созданной Богомъ Церкви, о свойствахъ ея, о непреложныхъ обѣтованіяхъ о ней Христа Спасителя, тогда всякому изъ старообрядцевъ, желающему уразумѣть истину, будетъ возможно понять, что созданной Господомъ Церквію, со всѣми отъ Бога дарованными ей свойствами, которая должна, по силѣ обѣтованій Христа Спасителя, существовать до скончанія міра, у старообрядцевъ ни въ которомъ ихъ обществѣ не обрѣтается. Уразумѣвъ это, онъ поколеблется въ довѣріи ко всѣмъ старообрядческимъ обществамъ. А понятіе о различіи догматовъ вѣры отъ обрядовъ, о томъ, что первые непозыблемы, а вторые состоятъ во власти церковной, которою могутъ быть измѣняемы, отворитъ ему двери входа во св. церковь. Ибо не видя въ церкви измѣненія догматовъ вѣры, онъ убѣждается въ правотѣ ея исповѣданія; а обрядовыя измѣненія, какъ подлежащія распоряженію церкви, признаетъ не измѣняющими ея православія.

Вотъ моя съ вами, отцы и братія, краткая прощальная бесѣда. Если она послужитъ къ новому уясненію цѣли нашихъ занятій здѣсь, то не отвергните отъ любви моей сказаннаго вамъ слова.

**IV.**

Извлеченіе изъ протоколовъ Свято-Андреевскаго Братства, на 5-е іюля 1887 г.

*I. Слушали:* 1. Докладъ дѣлопроизводителя о пожертвованіяхъ и членскихъ взносахъ, поступившихъ отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ Преосвященнаго Германа, бывшаго Епископа Кавказскаго, 25 р. и 2) отъ настоятеля Екатерино-Лебяжской пустыни, архимандрита Наѳанаила 15 р., всего 40 руб.

2. Докладъ дѣлопроизводителя о пожертвованіяхъ на мисіонерское дѣло распространенія православія среди не крещенныхъ инородцевъ епархіи, именно отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ казака ст. Тимошевской Евграфа Вергиля и жены его Евдокии 25 р., 2) чрезъ благочиннаго VI окр. Ставроп. губ. свящ. І. Данилевскаго 61 р. 30 к., 3) благоч. XII окр. Куб. обл. свящ. Петра Кузьмина—70 руб, и 4) благочиннаго VI округа, Куб. обл., свящ. І. Таплинцева 29 р., а всего 185 р. 30 коп.

*Постановили:* благодарить всѣхъ жертвователей и о пожертвованіяхъ отпечатать въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*II. Слушали:* Докладъ члена дѣлопроизводителя Д. Аѳанасьева: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Ставропольскій, сдалъ въ Совѣтъ двѣ брошюры: „Житіе и страданія священномученика Власія“ и „Псалтирь св. царя и пророка Давида“ и при этомъ сдѣлалъ предложеніе отъ 22 іюня 1887 г. за № 2598-мъ такого содержанія: „Совѣтъ св. Андреевскаго Братства, разсмотрѣвъ сіи брошюры, скажетъ мнѣ: заслуживаютъ ли таковыя пріобрѣтенія и распространенія“. По порученію предсѣдателя Совѣта, я внимательно прочелъ эти брошюры и нахожу, что онѣ по своему содержанію пригодны для распространенія въ народѣ и для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ священниковъ съ своими прихожанами. Въ брошюрѣ: „Житіе и страданія св. м. Власія“ кратко излагаются нѣкоторые подвиги и событія

изъ жизни этого епископа Севастійскаго и подробнѣе его мученической подвигъ; при этомъ событіями жизни этого святаго уясняется причина, почему среди православныхъ св. Власій чествуется, какъ покровитель домашнихъ животныхъ. Излагая „житіе“ святаго по четы-минеѣ, составитель его старается подражать четы-минейному славянскому языку, хотя и не всегда удачно; рѣчь по мѣстамъ тяжелая и мало вразумительная. Кромѣ того иногда въ историческій рассказъ вставлены не нужные, не идущія къ дѣлу разсужденія составителя брошюры.

Въ другой брошюрѣ „Псалтирь“ кромѣ краткаго уясненія названія этой свящ. книги, ея происхожденія и содержанія, подробно и толково излагаются свѣдѣнія о церковномъ и домашнемъ употребленіи Псалтири. Эта книжка составлена лучше первой; но онѣ обѣ могутъ доставить полезное чтеніе для простаго народа. Цѣна первой книжки: „Житіе св. м. Власія“ — 3 к., а за 100 экземпляровъ 2 руб. 25 к.; цѣна второй — „Псалтирь“ — 4 коп., а за 100 экз. 3 р. — Нужно замѣтить, что неизвѣстные благочестивые издатели въ Москвѣ задумали издать для православныхъ русскихъ людей цѣлый рядъ подобныхъ книжекъ, содержаніемъ которыхъ послужать: 1) избранныя мѣста изъ св. Писанія съ краткими правоучительными объясненіями; 2) избранныя мѣста изъ твореній св. отцевъ; 3) объясненіе богослуженія Православной Церкви, и 4) житія св. угодниковъ Божіихъ, преимущественно чтимыхъ въ средѣ народа. Кромѣ двухъ вышеуказанныхъ книжекъ, уже отпечатаны слѣдующія: 1) „Жизнь препод. Маріи Египетской“, 2) „Слово о сырной седмицѣ“ свят. Тихона Задонскаго“ и 3) „О крестномъ знаменіи“. Книжки можно выписывать изъ канцеляріи Преосвященнаго Александра, Епископа Можайскаго, въ Москвѣ, на Саввинскомъ подворьѣ, гдѣ находится складъ всѣхъ этихъ книжекъ.

**Постановили:** Такъ какъ сданныя Преосвященнымъ въ Совѣтъ книжки и вообще всѣ вышеуказанныя изданія могутъ дать назидательное для простаго народа чтеніе въ качествѣ полезнаго пособія къ уразумѣнью ученія вѣры и благочестія Православной Церкви; то выписать для Братской библіоте-



ки на первый раз по 100 экземпляровъ каждой изъ означенныхъ книжекъ и рекомендовать оныя благочиннымъ и священникамъ Ставропольской епархіи, чтобы они приобрѣтали оныя для чтенія при внѣ богослужебныхъ собесѣдованійхъ и для распространенія въ народѣ.

Выписаны слѣдующія книжки: 1) Житіе препод. Маріи Египетской, 2) житіе священномуч. Власія, 3) житіе великомученицы Варвары, 4) житіе святителя Тихона, 5) о крестномъ знаменіи, 6) объ имени „Исусъ“, 7) о Псалтири и 8) объясненіе 50-го псалма, по 125 экземпляровъ каждой книжки.

На сихъ протоколахъ резолюція Пресвященнаго Владимира отъ 4-го августа 1887 г. за № 2983 послѣдовала такая: Утверждается.

## V.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Окончаніе засѣданій противораскольническаго миссіонерскаго сѣзда. — Закрытіе лѣтнихъ курсовъ церковнаго ибнія въ Кіевѣ. — Домашнія средства отъ лихорадки.

— 13 іюля противораскольнической миссіонерскій сѣздъ закончилъ свои засѣданія. Послѣ обычной молитвы и по занятіи всѣми миссіонерами своихъ мѣстъ, предсѣдатель сѣзда архимандритъ Павелъ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой кратко изложилъ, въ чемъ состоитъ существенное различіе между расколомъ и православіемъ.\*) Рѣчь эта была выслушана миссіонерами съ подобающимъ вниманіемъ. Затѣмъ отъ лица всего собранія прочитанъ былъ и представленъ о. архимандриту Павлу всѣми миссіонерами подписанный адресъ, въ которомъ выражалась благодарность за умѣлое руководство дѣлами сѣзда. Выслушавъ это привѣтствіе, старецъ благодарилъ собраніе за любовь и вниманіе, ему оказанныя, снова выразилъ свою радость, что Господь привелъ его быть свидѣтелемъ и участникомъ такого небывалаго доселѣ событія, какъ собраніе въ единомъ обществѣ столькихъ православныхъ борцовъ раскола, и просилъ покрыть свою любовью и благоснисхожденіемъ слабость и недостатокъ силъ его. Съ неменѣе сердечнымъ прощальнымъ привѣтствіемъ миссіонеры обрати-

\*) Рѣчь эта напечатана выше.

лись къ управляющему канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеру. Отъ ихъ лица протоіерей Кашменскій прочелъ и вручилъ ему всѣми подписанный адресъ, въ которомъ также выражалась признательность съѣзда за оказанныя имъ вниманіе, участіе, заботливость и особенно за истинно братское обхожденіе съ миссіонерами. Закрытіе съѣзда произошло въ присутствіи преосв. Мисаила, епископа можайскаго, въ монастырскомъ храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы. Здѣсь же, въ храмѣ, по окончаніи молебна, нарочито собравшееся общество изъ членовъ братства св. Петра митрополита поднесло профессору Субботину въ знакъ признательности за его труды и въ братствѣ, и по издаію „Братскаго Слова“, и въ только что окончившемся миссіонерскомъ съѣздѣ, древнюю икону московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. Профессоръ Субботинъ былъ чрезвычайно тронутъ этимъ, совершенно неожиданнымъ для него, публичнымъ выраженіемъ вниманія и сочувствія.

Ц. В.

— Въ Кіевѣ 1-го августа закрылись лѣтніе курсы церковнаго пѣнія для народныхъ учителей и учительницъ. На произведенномъ окончательномъ испытаніи успѣховъ учителей и учительницъ, по словамъ Новостей, присутствовали, между прочимъ, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ кіевскій и галицкій Платонъ, протоіерей Наумовичъ и управляющій канцелярією святѣйшаго синода В. К. Саблеръ, которые остались вполне довольны результатами экзамена. Въ рѣчи, обращенной къ учителямъ и учительницамъ, г. предсѣдатель кіевского общества грамотности, между прочимъ, сказалъ: „считаемъ долгомъ выразить гг. учителямъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ благодарность за тѣ пріятныя минуты, которыя мы провели въ средѣ ихъ. Не можемъ не порадоваться, что мы были совершенно правы, защищая и отстаивая курсы противъ скептиковъ, доказывавшихъ, что учителя пріѣдутъ въ Кіевъ на курсы только для развлеченій. Отъ лица кіевского общества грамотности считаю необходимымъ обратиться къ вамъ съ просьбой употребить всю вашу энергію для того, чтобы утилизировать пріобрѣтенныя вами знанія и тѣмъ послужить дѣлу плодотворнаго народнаго образованія“.

— Лихорадка — болѣзнь не опасная, но мучительная и особенно тяжелая для рабочаго люда, если принимать во вниманіе продолжительность этой болѣзни и инциденты, происходящіе отъ приема различныхъ лекарствъ. Волѣзнь эта появляется или каждый день, или чрезъ день—два, рѣдко—три дня. Она обнаруживается ознобомъ, дрожаніемъ всего тѣла, болью головы, ломотою, жаромъ, потомъ и выдѣленіемъ мокроты кирпичнаго цвѣта съ осадками.

Обыкновенное средство противъ лихорадочныхъ пароксизмовъ хининъ. Но во 1-хъ—онъ дорогъ. Во вторыхъ—къ хинину часто подмѣшиваютъ цинхонинъ, хинидинъ, салицинъ и проч. ослабляющіе его дѣйствіе. Въ 3-хъ — хининъ иногда не прекращаетъ лихорадки, сколько бы его

ни принимали, особенно если лихорадка астенического свойства. И въ 4-хъ — хининъ въ большихъ дозахъ производитъ раздраженіе слизистыхъ оболочекъ, шумъ въ ушахъ и проч.

Во избѣжаніе неудобнаго, палліативнаго и иногда вреднаго приѣма массы лекарственныхъ снадобій, по заявленію нѣкоторыхъ, по опыту, можно прекратить дѣйствіе лихорадки лимономъ, или настойкою подсолнечника.

Берутъ свѣжій лимонъ, изрѣзываютъ съ кожицею на мелкія части, кладутъ въ горшокъ и варятъ въ 3-хъ чашкахъ или стаканахъ воды. Когда выварится 3-я часть жидкости, остальную или два стакана, процеживаютъ черезъ холстъ, выжимаютъ и, послѣ охлажденія, пьютъ въ два приѣма, за 4 часа до приступа лихорадки. Это недорого стоящее средство — безвредно и дѣйствительно въ перемежающихся лихорадкахъ астенического свойства.

Въ упорныхъ же лихорадкахъ или такъ называемыхъ 9-ти мѣсячныхъ, противъ самыхъ сильныхъ пароксизмовъ, принимаютъ, какъ противолихорадочное средство, настойку подсолнечника (*Helianthus annuus*, *H. macrophyllus giganteus*, *H. californicus* и другихъ видовъ). Приготовляютъ настойку подсолнечника слѣдующимъ образомъ. Съ вполне созрѣвшаго растенія снимаютъ верхушку съ коробочками и сѣменами для производства подсолнечнаго масла или чегонибудь другого, а затѣмъ слѣдующую верхнюю часть стебля безъ листьевъ срѣзываютъ на  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$  аршина или 18—36 сантиметровъ, смотря по высотѣ растенія, для приготовления антилихорадочной настойки. Снятую такимъ образомъ верхнюю часть стебля безъ сѣмянъ мелко изрѣзываютъ, высушиваютъ въ сухомъ мѣстѣ, 1 фунтъ высушеннаго подсолнечника настаиваютъ на солнцѣ въ 8-ми фунтахъ очищеннаго хлѣбнаго вина, въ продолженіи 9-ти дней. Послѣ 9-ти дней настойку эту процеживаютъ, рѣзко выжимаютъ, сливаютъ въ стеклянную посуду и хранятъ до употребленія. Можно и другимъ какимънибудь способомъ приготовить экстрактъ этой части подсолнечника, какъ противолихорадочное средство, если понадобится. Принимаютъ по три столовыя ложки въ теченіи трехъ дней, на тощакъ, за часъ предъ обѣдомъ и ужиномъ. Обыкновенно 9-ти столов. ложекъ или 4  $\frac{1}{2}$  унцій достаточно для прекращенія самыхъ сильныхъ пароксизмовъ лихорадки. Въ случаѣ необходимости, что бываетъ очень рѣдко, повторить приѣмъ указанной дозы. Но бываетъ такъ, что лихорадка прекращается послѣ приѣма 2—4 стол. л. настойки. Въ этомъ году излечилось отъ лихорадки въ нашемъ околоткѣ нѣсколько человекъ лимономъ, и 13 человекъ настойкою подсолнечника. Между ними одинъ бѣдный отставной солдатъ, котораго лихорадка мучила три мѣсяца и не оставляла послѣ продолжительнаго и почти прогрессивно увеличиваемаго приѣма хинина. Въ два дня онъ совершенно освободился отъ лихорадки.

Л. Е. В.

VI.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**ВЪ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ**

**М. Т. ТИМОФЕЕВА**

**въ Ставрополь-Кавказскомъ,**

**поступили въ продажу новыя книги изда-  
нія В. А. Маврицкаго и др.**

**БОГОСЛОВІЕ:**

„Святель“. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 10-е 1887 г. Цѣна 1 руб., 25 коп. съ перес. 1 руб., 50 коп.

Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя. Изд. 3. 1887 г. Цѣна 1 руб., 30 коп. съ перес. 1 руб., 50 коп.

Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 3-е. 1886 г. Цѣна 1 руб., 40 коп. съ перес. 1 руб., 60 коп.

І. Якимова св. простонародныя поученія. Цѣна 1 руб., 50 коп. съ перес. 1 руб., 75 коп.

Воскресныя и праздничныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Издан. 3-е 1885 г. Цѣна 1 руб., 25 коп. съ перес. 1 руб., 40 коп.

Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религиозно-нравственнаго содержанія. Изд. 2-е. 1886 г. Цѣна 1 руб., 50 коп. съ перес. 1 руб., 75 коп.

М. Зеленева св. внѣ-богослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завета. Цѣна 1 руб. съ перес. 1 руб., 10 коп.

Сводъ указаній замѣтокъ по вопросамъ настырской практики. Изд. 5-е 1887 г. Цѣна 1 руб., 25 коп. съ перес. 1 руб., 50 коп.

**Церковное Благоустройство.** Руководственный распоряженія по духовному вѣдомству, Изд. 2-е. 1884 года. Цѣна 1 руб. 75 коп. съ перес. 2 руб.

**Инструкція церковнымъ старостамъ,** дополненная послѣдующими указами св. Синода и разъяснительными распоряженіями енарх. начальства. Издан. 3-е 1887 года. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес. 1 руб. 50 коп.

**Е. ГОЛУВИНСКАГО.** Исторія русской церкви. Томъ I. Періодъ первый, Кіевскій и домонгольскій. Цѣна 4 р. 50 к.

**Ө. А. ГОЛУВИНСКАГО.** Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка (о конечныхъ причинахъ). Цѣна 3 руб.

**ІЕРОМОНАХЪ ПАНТЕЛЕЙМОНЪ.** Собраніе поученій, бесѣдъ, словъ и рѣчей. Второе изданіе. Цѣна 1 р. 25 к.

**ПУЦЫКОВИЧЪ.** Жизнь Иисуса Христа Спасителя міра. Настольная книга для семьи и школы съ 80-ю картинами и 102-я другими рисунками. Изданіе 2-е. Цѣна 90 коп.

**И. МАНСВЕТОВЪ.** Церковный уставъ (типикъ) его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви. Ц. 3 р.

Собраніе писемъ блаженныя памяти оптинскаго старца іеромонаха Макарія. Къ мірескимъ особамъ. Ц. 2 р. 50 к.

**РОМАНОВСКАГО.** Поученія на праздники Господскіе, Богородичныя и святыхъ. Цѣна 1 р. 25 коп съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

**СВЯЩЕННИКЪ ШУМОВЪ.** Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и въ школѣ. Уроки изъ жизни святыхъ. Ц. 65 к.

**ХОЙНАЦКАГО.** Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи святыхъ таинъ. Ц. 3 р.

**ВИНОГРАДОВЪ.** Сборникъ для поучительнаго чтенія, церковныя проповѣди. Цѣна 70 коп.

**ДОВРОХОТОВА.** Простонародныя поученія сельскаго священника. Цѣна 1 руб., съ пересыл. 1 руб. 24 коп.

**СКЛАБОВСКАГО.** Слова и поученія на круглый годъ, на всѣ воскресные дни цѣлаго года. Цѣна 2 руб.

Одобрѣнъ училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ качествѣ учебнаго пособія для преподаванія въ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ школахъ,

# АЗБУКОВНИКЪ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКАГО АЗЫКА

СЪ

ИЗБОРНИКОМЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ  
ДЛЯ НАЧАЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

Составилъ П. Случевскій.

Цѣна 15 коп.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальнѣй.** I. Опредѣленіе Св. Синода. II. По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковн. свѣчей и деревян. масла. III. Отъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. IV. Распоряженія Епарх. Начальства. V. Извѣстія. VI. Объявленія. **Отдѣлъ Неоффиціальнѣй.** I. Отчетъ о состояніи ц.-приходск. школъ. II. Открытое письмо г. Касилову. III. Рѣчь настоятеля Никольскаго единовѣрсческаго монастыря архимандрита Павла. IV. Извлечение изъ протоколовъ Братства. V. Извѣстія и замѣтки. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою 15-го августа 1887 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи М. Т. Тимоеева.