

Годъ **XLV**-й.

14-го февраля 1909 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 7-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая, и прочая, и прочая

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ любезнѣйшаго Дядю Нашего Великаго Князя Владимира Александровича, почившаго въ 4-й день сего февраля, послѣ непродолжительной тяжелой болѣзни, на 62 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшаго Дяди Нашего, жизнь коего была посвящена непрерывному служенію Престолу и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ наши

вѣрные подданные раздѣляютъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединяютъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Присоединены изъ старообрядчества къ православію:*

Священникомъ села Дулева, Покровскаго уѣзда, Феодоромъ Овчинскимъ—Московской губерніи, Богородскаго уѣзда: крестьянскій сынъ деревни Костиной Прокопій Елисеѣвъ Аксеновъ, 18 лѣтъ, крестьянскія дѣвицы: деревни Коротковой Анисія-Іоаннова Мурина, 20 лѣтъ, и Вѣра Феодорова Дубнова, 20 лѣтъ, деревни Антоновой Анастасія Іосифова Новикова, 17 лѣтъ, Владимірской губерніи, Покровскаго уѣзда, деревни Губинской крестьянская дѣвица Василиса Лазарева Филиппова, 24 лѣтъ; священникомъ села Горы, Покровскаго уѣзда, Александромъ Костинскимъ—Покровскаго уѣзда крестьянскія дѣвицы: деревни Ликиной Екатерина Антипіева Поддувалкина, 45 лѣтъ, деревни Язвищъ Екатерина Василіева Никифорова, 18 лѣтъ, Агриппина Евстафіева Семенова, 19 лѣтъ, деревни Высоковой крестьянинъ Спиридонъ Симеоновъ Аммосовъ, 55 лѣтъ, дер. Кудыкиной крестьянскій сынъ Фока Іоанновъ Съдовъ, 22 лѣтъ, Московскій мѣщанинъ Прокопій Пименовъ Крыловъ, 38 л., Московская мѣщанская дѣвица Устюжской слободы Агриппина Іоаннова Перова, 19 лѣтъ, Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, деревень: Панарьиной крестьянка Агаѳія Космина Романова, 28 лѣтъ и Дорховой крестьянская дѣвица Марія Іудина Макарова, 18 лѣтъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

**Отъ Правленія Владимірскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.**

Правленіе завода покорнѣйше проситъ о.о. Настоятелей и церковныхъ старость поспѣшить высылкою заказовъ свѣчъ къ Св. Пасхѣ.

II.

По требованію церковныхъ каноновъ красное вино, употребляемое для святѣйшаго таинства Причащенія, по своимъ качествамъ должно

соотвѣтствовать высотѣ и святости таинства, т. е., оно должно быть винограднымъ, натуральнымъ, свободнымъ отъ всякихъ примѣсей. Къ сожалѣнію, пріобрѣтеніе такого вина для церквей епархіи соединено до сихъ поръ съ весьма большими затрудненіями, потому что въ продажѣ подъ названіемъ церковнаго существуетъ только вино подслащенное, фальсифицированное, представляющее разнообразную смѣсь нѣсколькихъ, нерѣдко не безвредныхъ для здоровья составныхъ частей, каковы напримѣръ сахаринъ, хлѣбный спиртъ, анилиновая краска и т. п. Съ цѣлію дать возможность всѣмъ церквамъ епархіи пріобрѣтать для церковнаго употребленія чисто виноградное натуральное безъ всякихъ примѣсей вино, и при томъ по самымъ недорогимъ цѣнамъ, Правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода, по полученіи надлежащаго разрѣшенія, въ силу постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 года, открыло при епархіальныхъ складахъ торговлю натуральнымъ винограднымъ церковнымъ виномъ. Образцы вина, предназначеннаго для продажи изъ епархіальныхъ складовъ, отсылаются Правленіемъ завода съ цѣлію химическаго анализа въ правительственныя лабораторіи, и только то вино поступаетъ въ продажу, о которомъ лабораторіи даютъ вполне удовлетворительный отзывъ.

Натуральное не подслащенное вино при первомъ употребленіи можетъ показаться не такъ пріятнымъ, какъ подслащенное, къ которому уже привыкъ вкусъ. Но это явленіе наблюдается только вначалѣ. Болѣе или менѣе продолжительное употребленіе натурального винограднаго вина совершенно измѣняетъ вкусъ потребителя.

На ряду съ натуральнымъ винограднымъ виномъ въ епархіальныхъ складахъ продается вино, подслащенное свекловичнымъ сахаромъ, но свободное отъ примѣси хлѣбнаго спирта и другихъ суррогатовъ. Это вино предназначается исключительно для запивки и на этикеткахъ имѣетъ надпись: „Церковное вино для запивки“.

Въ виду ожидаемой большой годичной продажи вина въ предѣлахъ епархіи, цѣны на всѣ сорта его назначены чрезвычайно низкія.

1) Вина фирмы Торговаго Дома „Г. Британовъ“:

1/16 ведра:

Императорское отборное. . . . .	бутылка	1 р. 50 к.
Императорское . . . . .	„	1 „ 10 „
Высшій сортъ № 1-й . . . . .	„	— „ 85 „
Высшій сортъ. . . . .	„	— „ 65 „
Для запивки . . . . .	четверть	2 „ 25 „

1/20 ведра:

Императорское отборное. . . . .	бутылка	1 р. 20 к.
Императорское . . . . .	„	— „ 90 „
Высшій сортъ № 1-й . . . . .	„	— „ 77 „
Высшій сортъ. . . . .	„	— „ 60 „

2) Вина фирмы „Товарищество виноторговли Г. Христофорова“:

№ 32-й . . . . .	четверть	4 р. — к.
№ 33-й . . . . .	”	3 ” 40 ”
№ 29-й . . . . .	”	2 ” 90 ”
№ 59-й . . . . .	”	2 ” 20 ”
№ 32-й . . . . .	бутылка	1 ” — ”
№ 33-й . . . . .	”	— ” 80 ”
№ 29-й . . . . .	”	— ” 70 ”
№ 30-й . . . . .	”	” 60 ”
№ 59-й . . . . .	”	— ” 50 ”

3) Вина фирмы „Наслѣдники Волкова, бывш. Губонина“:

№ 1-й . . . . .	четверть	4 р. — к.	
№ 2-й . . . . .	”	3 ” 40 ”	
№ 3-й . . . . .	”	2 ” 60 ”	
Высшій сортъ . . . . .	бутылка	1 ” 20 ”	
” ” . . . . .	полбут.	— ” 65 ”	} <sup>1</sup> / <sub>18</sub> ведра.
№ 1-й . . . . .	бутылка	— ” 95 ”	
№ 2-й . . . . .	”	— ” 80 ”	
№ 3-й . . . . .	”	— ” 60 ”	} <sup>1</sup> / <sub>20</sub> ведра.
Безъ № для заправки . . . . .	”	— ” 40 ”	

Посуда изъ подъ вина Г. Христофорова и Н-въ Волкова принимается складами обратно по слѣдующей цѣнѣ:

четвертная 10 коп.  
бутылка 3 ”

Имѣя въ виду опредѣлить годовичную продажу церковнаго вина, съ цѣлю болѣе дешевой закупки его на будущее время и болѣе дешевой продажи изъ свѣчныхъ складовъ, Правленіе завода обращается ко всѣмъ настоятелямъ монастырей и церквей и церковнымъ старостамъ епархіи съ покорнѣйшей просьбой ознакомиться съ церковнымъ виномъ епархіальныхъ складовъ и сообщить мѣстнымъ смотрителямъ складовъ, какой сортъ вина и какой фирмы имъ болѣе нравится и какое приблизительно количество его потребуется имъ на годъ.

Въ виду болѣе легкой сравнительно съ фальсифицированнымъ виномъ окисляемости натурального вина въ раскупоренной посудѣ, рекомендуется его какъ можно лучше закупоривать крѣпкими пробками, не раскупоренныя бутылки хранить въ лежачемъ положеніи; температура помещенія, гдѣ хранится вино, должна быть не ниже 2<sup>0</sup> и не выше 10<sup>0</sup> тепла.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

14-го февраля

№ 7.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ

на день Срѣтенія Господня.

*Аще не обрящетъ рука ея (жены родившей) довольноаго на агнца, да возьметъ двѣ горлицы, или два птенца голубина, единого на всесожженіе, а другого грѣха ради и помолится о ней жрецъ и очистится (Лев. 12, 8).*

По закону Моисееву каждая еврейская женщина, родившая отроча, должна была въ сороковой день по рожденіи младенца принести однолѣтняго агнца во всесожженіе и молодого голубя или горлицу въ жертву за грѣхъ. Если же жена была бѣдна, то позволялось ей принести только двухъ молодыхъ голубей—одного во всесожженіе,—другого въ жертву за грѣхъ. Пресвятая Дѣва Марія принесла въ жертву двухъ птенцовъ голубиныхъ (Лк. 2, 24), такъ какъ она была очень бѣдна. Въ бѣдности она проводила свою жизнь въ домѣ Назаретскаго плотника, въ бѣдности родила Своего Божественнаго Младенца въ вертепѣ и положила въ ясляхъ. Но Ея Божественный Сынъ, въ бѣдности рожденный, богатствомъ Своея благодати обогащаетъ всѣхъ людей.

Издревле народная мудрость, основанная на мудрости христіанской, учила, что бѣдность не порокъ и богатство не добродѣтель. Но если прислушаться къ современнымъ разговорамъ въ обществѣ и къ разсужденіямъ въ печати, то получится ясное представленіе, что всѣ упованія радѣтелей о счастіи и спасеніи народовъ возлагаются на богатство. И такое мнѣніе высказываютъ не одни послѣдователи крайнихъ ученій, напр. социалисты, коммунисты, но и тѣ благоразумные общественные дѣятели, которые признають цѣнность и необходимость ду-

ховно-нравственныхъ основъ для человѣчества. По ученію современныхъ мудрецовъ, избытокъ матеріальныхъ средствъ, богатство, имѣть весьма важное значеніе какъ въ жизни человѣка въ частности, такъ и въ жизни общества и государства вообще. Богатство, говорятъ, доставляетъ досугъ человѣку и даетъ ему возможность развиваться, укрѣпляться физически, умственно и нравственно, возвышаетъ природу человѣка и дѣлаетъ для него доступнымъ высшій идеальный міръ, міръ искусствъ, міръ высшаго проявленія духа, перерождаетъ человѣка— дѣлаетъ его болѣе гуманнымъ, милосерднымъ и болѣе нравственнымъ, словомъ — богатство, говорятъ, основа жизни человѣка. Бѣдность же, нищета, по ихъ словамъ, есть отрицаніе всѣхъ этихъ благъ, такъ какъ она причина всѣхъ пороковъ. Какъ богатство является животворнымъ, созидающимъ началомъ, такъ, наоборотъ, нищета, бѣдность есть приниженіе человѣка въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи, есть начало всеразрушающее, всеразлагающее. Такъ смотритъ на богатство и бѣдность современная мудрость, и ревнители о народномъ благополучіи совѣтуютъ каждому человѣку, каждой семьѣ, стремиться къ достиженію матеріальнаго довольства и предлагаютъ всевозможныя къ сему средства вплоть до отобранія у богатыхъ всѣхъ имѣній и до раздѣла ихъ между всѣми людьми поровну.

Мы не будемъ разбирать, насколько ученіе современной мудрости о богатствѣ и бѣдности согласно съ истиной, мы только постараемся показать, насколько это ученіе несогласно съ ученіемъ христіанскимъ и съ духомъ исторіи и проповѣди евангельской. Какъ согласить ученіе, что бѣдность есть отрицаніе всѣхъ благъ жизни, приниженіе человѣка въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи, что нищета есть совокупность всѣхъ пороковъ, всеразрушающее начало,—какъ согласить это ученіе съ исторіей жизни Господа нашего Іисуса Христа, о Которомъ Апостоль говоритъ, что *Онъ насъ ради обнищалъ, будучи богатъ, да мы нищетою Его обогатимся* (2 Кор. 8, 9), Который возрасталъ среди бѣдности св. семейства Назаретскаго плотника, у Матери Котораго въ день очищенія не нашлось средствъ на пріобрѣтеніе агнца для жертвы? Какъ согласить это ученіе съ жизнію Того, Который говорилъ о Себѣ, что лисы язвыны имуть и птицы небесныя гнѣзда, Сынъ же Человѣческій не имать, гдѣ главу подклонити и, ходя съ проповѣдью, питался отъ подаваній и гостепрѣимства сердобольныхъ и добродѣтельныхъ людей? Какъ согласить это ученіе съ Его наставленіемъ Апостоломъ: *идя проповѣдывать царствіе Божіе, ничего не берите на дорогу— ни посоха, ни сумы, ни хлѣба, ни сребра и не имъйте по двѣ одежды* (Лк. 9, 3)? Не согласуется ученіе нашихъ мудрецовъ и съ жизнію свв. Апостоловъ, которые оставили все и пошли за призваннымъ ихъ Божественнымъ Учителемъ, а по вознесеніи Его на небо, отреклись не только отъ родства, отъ имѣній, но и отъ жизни своей и пошли въ міръ проповѣдывать Евангеліе всей твари и своимъ самоотверженіемъ, своею полнѣйшею нищетою преобразили весь міръ и многихъ, многихъ

обогадили божественною благодатию. Ученіе, несогласное съ жизнію Христа Спасителя и Апостоловъ, нельзя согласовать и съ ученіемъ евангельскимъ. Мудрецы вѣка сего говорятъ, что отъ богатства зависитъ жизнь человѣка, а Христосъ Спаситель изрекъ совершенно противное: жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія имѣній его (Лк. 12, 15). Въ подтвержденіе сей Своей мысли Господь сказалъ притчу о любостяжательномъ богачѣ. Богачъ мечталъ устроить большія житницы для храненія хлѣба и прочаго имѣнія и сказать душѣ своей: много добра у тебя на многіе годы, покойся, ѣшь, пей и веселись,—и вдругъ среди такихъ мечтаній услышалъ голосъ Божій: безумный! въ эту ночь душу твою возмуть у тебя, кому же достанется то, что ты заготовилъ?.. (Лк. 19, 20). Изъ этой притчи Господа ясно, что жизнь человѣка не отъ богатства зависитъ и что не будетъ пользы человѣку, если онъ даже пріобрѣтетъ весь міръ, а себя самого, душу свою, погубить. Въ другой разъ Господь внушаетъ своимъ слушателямъ, чтобы они не пріобрѣтали себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ, гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ (Мѣ. 6, 19), а чтобы прежде всего искали царствія Божія (Лк. 12, 31). Несправедливо наши новые наставники говорятъ, что богатство дѣлаетъ человѣка гуманнымъ, милосердымъ. Изъ евангелія мы видимъ обратное: большое имѣніе располагаетъ людей къ безопасности, къ пиршествамъ, къ холодности и жестокосердію. Вышеупомянутый богачъ о чемъ мечталъ? Только о себѣ,—какъ онъ будетъ покоиться, ѣсть, пить и веселиться многіе годы, но не вздумалъ о ближнихъ, нуждающихся въ кускѣ хлѣба, каковыя, безъсомнѣнія, были близъ него. Другой евангельскій богачъ живетъ блистательно, одѣвается въ порфиру и виссонъ, веселится на всякій день, но ни разу не вспомнить о лежащемъ близъ его дома больномъ бѣднякѣ Лазарѣ, который желалъ насытиться крупяными, падающими со стола богатаго (Лк. 16, 19—21). Такъ было во времена Иисуса Христа, то же мы видимъ и въ наше время, люди—всегда люди. Ясно, что богатство холодно къ нищетѣ, потому что оно не чувствуетъ ни нужды ея, ни бѣды, такъ какъ не испытало ихъ, а если и испытало, то забыло; человѣческая память въ этомъ отношеніи очень коротка. Отъ такого отношенія богатства къ бѣдности естественно происходятъ нестроения въ обществѣ, возникаютъ несогласія между богачами и бѣдняками, переходящія въ ненависть, во вражду, и Апостоль Іаковъ говоритъ: Откуда у васъ вражда и распри? Не отсюда ли—отъ вожделѣній вашихъ (Іак. 4, 1). Говорятъ, что богатство даетъ душѣ человѣка спокойствіе, водворяетъ порядокъ въ жизни, но и это несогласно съ евангельскимъ ученіемъ. Евангельскій богачъ мечтаетъ о спокойной жизни... „Скажу душѣ... покойся“, но когда это будетъ?—Когда то послѣ, а въ настоящее время онъ озабоченъ тяжелой думой: что дѣлать? какъ устроить житницы, чтобы сохранить богатство... Гдѣ же здѣсь спокойствіе?.. И евангеліе указываетъ идеаль счастья не въ мучительномъ попеченіи о богатствѣ, а въ полномъ отсутствіи житейскихъ попеченій и въ радо-

стной настроенности души, уповающей на Бога. „*Не заботьтесь, говорить Господь, не говорите—что вамъ ѣсть, что пить, во что одѣяться... Отецъ вашъ небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ, ищите прежде царствія Божія и правды Его и это все приложится вамъ*“ (Мѡ. 6—31—33).

Болѣе всего противорѣчитъ евангельской истинѣ то утверждение современной мудрости, что изобиліе имущества порождаетъ добрую нравственность въ человѣкѣ и что нищета порождаетъ безнравственность. Съ христіанской точки зрѣнія такое утверждение болѣе чѣмъ странно. Христосъ Спаситель въ лѣствицѣ истинныхъ совершенствъ и блаженствъ евангельскихъ поставилъ первую ступенью нищету духовную, порождаемую христіанскимъ самоотверженіемъ, самоотреченіемъ, смиреніемъ: „блажени нищіе духомъ“. Безъ этой добродѣтели нельзя идти впередъ въ подвигахъ христіанскаго нравственнаго усовершенствованія. „Дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога“ (Іак. 4—4), говоритъ Апостоль, и эта вражда мѣшаетъ міролюбцу быть подвижникомъ добра, служить Богу и слѣдовать за Христомъ. Примѣромъ этого является тотъ юноша, который соблюлъ всѣ заповѣди закона и спрашивалъ Господа,—чего ему еще не достаетъ до полного совершенства. И когда Господь ему отвѣтилъ: если хочешь совершенъ быть, иди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ и слѣдуй за Мною, юноша отъиде, скорбя, потому что у него было большое имѣніе (Мѡ. 19, 16—22). Вотъ нравственность міролюбца. Онъ исполнилъ всѣ заповѣди закона, но отказаться отъ богатства онъ не могъ. Христа, высшее совершенство и вѣчную жизнь, онъ, не раздумывая, промѣнялъ на имѣніе, и Господь грустно замѣтилъ по этому поводу: „истинно говорю вамъ, трудно богатому войти въ царство небесное“.

Итакъ, ни исторія жизни Іисуса Христа и св. Апостоловъ, ни ученіе евангельское не согласуется съ ученіемъ современной намъ мудрости, что богатство—основа счастья жизни человѣка и что бѣдность—совокупность пороковъ. Древнее изреченіе, что бѣдность—не порокъ и богатство не добродѣтель, болѣе согласно съ ученіемъ евангельскимъ. Разумѣется, и бѣдность не всякая добродѣтельна и не всякое богатство порочно. Собственно не богатство и не бѣдность спасаютъ человѣка, а смиреніе и исполненіе заповѣдей, любовь къ Творцу вселенной и къ ближнимъ. Былъ богатъ и славенъ Давидъ, но богатство не мѣшало ему облачаться во вретиче и смирать душу свою; могущество и слава не препятствовали ему каяться предъ Богомъ во грѣхахъ своихъ, порфира и вѣнецъ царскій не мѣшали ему смиряться и унижаться предъ Господомъ, какъ послѣдному изъ грѣшниковъ. Былъ знаменитъ и Иродъ-царь, но эта знаменитость славна только одними злодѣянiami. Тоже надо сказать и о бѣднякахъ. Былъ нищій Лазарь—и отъ гноища былъ вознесенъ на лоно Авраама. Была Пресвятая Дѣва Марія, въ бѣдности проведшая всю свою жизнь, но превознесена Она превыше херувимовъ и серафимовъ. Былъ и Іуда, оставившій все ради Христа, но и эта,



добровольная нищета не спасла его отъ ужаснаго преступленія и страшной гибели. И Господь Иисусъ Христосъ не осуждаетъ богатство. Бывъ въ домѣ богача Закхея—мытаря, Господь не поучалъ его о вредѣ и грѣховности богатства, а только Своимъ любвеобильнымъ словомъ довелъ его до признанія грѣховности, возбудилъ въ немъ желаніе исправиться и загладить содѣянные грѣхи дѣлами милосердія, такъ какъ Сынъ Человѣческій, по Его же собственному слову, пришелъ взыскать и спасти погибшаго,—погибшаго нравственно, безъ различія богачъ-то, или бѣднякъ. Богатство само по себѣ не худо. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „ты богатъ?—не осуждаю тебя. Но ты—жестокъ?—порицаю тебя“.

Такимъ образомъ, руководствуясь ученіемъ евангельскимъ, христіанинъ не долженъ соблазняться ученіемъ современныхъ мудрецовъ и радѣтелей объ устроеніи счастія людей; не долженъ слѣдовать ихъ совѣтамъ—домогаться богатства и ставить это цѣлью жизни. Богатство полезно только для тѣлесной, земной жизни, но эта жизнь дана человѣку для подготовки его къ жизни будущей, загробной, къ жизни вѣчной, и цѣль земного бытія для каждаго человѣка—нравственное усовершенствованіе. Если же Господь наградилъ кого богатствомъ, тотъ долженъ употреблять его согласно евангельскому ученію не на удовлетвореніе только своихъ похотей и потребностей, а на пользу ближняго, дабы, раздавая богатство тлѣнное, получить богатство нетлѣнное. Если же кому Господь судилъ проводить жизнь въ бѣдности, даже въ нищетѣ, тотъ долженъ со смиреніемъ довольствоваться своею частію Божьяго дара, уподобляясь Пресвятой Дѣвѣ Маріи и евангельскому бѣдняку Лазарю. Не имѣя заботъ ни о приращеніи имѣнія, ни о постройкѣ житницъ для него, бѣднякъ долженъ всѣ свои силы употреблять на приобрѣтеніе богатства нетлѣннаго и все стараніе приложить къ устроенію для своей души свѣтлаго чертога въ обителяхъ небесныхъ. Аминь.

Священникъ *Леонидъ Блюцвѣтовъ*.

### Гдѣ можетъ проявиться дѣятельная любовь пастыря?

Тяжело, въ высшей степени тяжело быть пастыремъ въ нынѣшнее время,—время поставившее много вопросовъ „жизни“ всѣмъ слоямъ общества, а духовенству въ особенности.

Существеннѣйшій изъ вопросовъ, нависшихъ надъ духовенствомъ, это „покажите намъ вѣру отъ дѣлъ вашихъ“. Вы призываете насъ къ любви, такъ научите любить „дѣломъ своимъ“. Смущается духъ пастыря предъ подобными вопросами, идущими со стороны общества. Подавленность какая-то, безсиліе, нравственная неудовлетворенность чувствуется, когда приходится разбираться въ дѣятельности нашей на пользу пасомыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, что мы даемъ народу, кромѣ под-

держанія его иногда офіціального только, а потому и малоуспѣшнаго, въ вѣрѣ, путемъ отправленія богослуженій, обрядовъ и требъ? Поучаемъ? Но моральная сила поученій нашихъ весьма невелика, незамѣтна, если принять во вниманіе то, что эти то поученія главнымъ образомъ и вызываютъ со стороны общества вопросъ: „покажите намъ любовь отъ дѣлъ вашихъ“.—Въ школахъ съ дѣтьми занимаемся? Но для всѣхъ ясно теперь, что современная начальная школа даетъ сравнительно поверхностную выучку, и только. Весьма многіе жалуются на то, что школа не исправляетъ дѣтей нравственно. Что же въ концѣ концовъ дѣлать пастырю, чтобы не краснѣть предъ самимъ собою прежде всего, а потомъ и предъ упреками общества въ ничегонедѣланіи, въ безполезности даже? Гдѣ и въ чемъ можно проявить „дѣятельную любовь“ на пользу общества?

Думается, что пастырь можетъ найти и нравственное удовлетвореніе себѣ, и оказать громадную услугу обществу, при извѣстной постановкѣ дѣла, болѣе всего въ школѣ.

Наблюденія надъ дѣйствительностью показываютъ, что на оздоровленіе въ религіозно-нравственномъ отношеніи взрослыхъ массъ современнаго общества, предубѣжденнаго въ отношеніи къ духовенству и заинтересованнаго въ послѣднее время болѣе всего толками о внѣшнихъ формахъ и условіяхъ жизни, трудно разсчитывать при наличности духовныхъ силъ и средствъ пастыря. Надо быть о.о. Іоаннами Кронштадтскими, чтобы заставить народъ идти за собой. Конечно, нельзя сказать, чтобы общество совсѣмъ не желало имѣть среди себя пастырей духовныхъ; нѣтъ, оно хочетъ видѣть только другихъ пастырей, а какихъ—пока и само хорошенько не разберется. Да серьезно вопросами духовными и некогда ему заниматься. Практическіе вопросы поглощаютъ все вниманіе людей. Слишкомъ слаба, очевидно, была связь въ прошломъ пастыря съ пасомыми, если она порвалась почти, когда море всколыхнулось..... Вотъ теперь задача наша и состоитъ въ томъ, чтобы найти такую нить, которая скрѣпила бы насъ съ народомъ попрочнѣе, чѣмъ это было раньше. Нить эту, по нашему мнѣнію, нужно искать въ школѣ. Нужно завязать намъ союзъ съ тѣмъ поколѣніемъ, которое должно смѣнить настоящее, зараженное предубѣжденіями поколѣніе. Сюда, въ школу, долженъ нести пастырь свою душу, свою любовь, и въ работѣ надъ воспитаніемъ дѣтей долженъ проявить ее. Здѣсь пастырь будетъ замѣченъ и обществомъ.

Состояя законоучителемъ въ начальной школѣ, я неоднократно вступалъ въ разговоръ съ родителями относительно ихъ дѣтей, обучающихся въ школѣ. Входишь, помнится, въ домъ, при обходѣ села со святою водой; отпоешь, что полагается. Подходятъ ко кресту домашніе, среди которыхъ видишь и ученика. Чтобы о чемъ нибудь заговорить съ хозяевами, потреплешь малаго по щекѣ, приласкаешь; иногда пожалуешься родителямъ на ребенка, и тутъ-же завязывается бесѣда. Если мальчикъ въ семьѣ хорошъ, то неизмѣнно вездѣ одно слышишь: „бла-

годаримъ покорно вамъ, батюшка! Вы хорошо наблюдаете ихъ!.. Совсѣмъ другіе ребята супротивъ неученыхъ-те вонъ нѣкоторыхъ. Извѣстно, чему они около насъ-то только научатся!“..... Относительно шалуна вездѣ слышишь: „ахъ, батюшка, да бей ты его хорошенько, таскай за уши; не знаемъ мы, что съ нимъ и дѣлать, отъ рукъ отбивается“. А превосходно знаешь, что въ иной семьѣ и вниманія-то не обращаютъ на то, какъ растеть ребенокъ. Тутъ разговоришься подольше. Переглянешься, бывало, съ хозяиномъ и, въ присутствіи ребенка, ведешь такую рѣчь: „а что, № какъ разъ намъ придется прислать къ тебѣ назадъ малаго то изъ школы! Большой шалунъ и плохо учится!“—Вона, гляди, что батюшка-то говоритъ! Что ты это дурь себѣ забралъ въ голову-то?! Вонъ Ванюшка-то (указываетъ на товарища) какой разумный; батюшка не нахвалится, да и отецъ—отъ! Неужъ тебѣ не стыдно?! Куды ты годенъ будешь, дуракомъ то вырастешь!“... У ребенка наворачиваются слезы. „Да, ужъ, мы на васъ надѣемся, батюшка; наказывайте ихъ хорошенько, не жалѣйте!“..... Тутъ непременно въ тихомолку поговоришь, что не все дѣло-то въ наказаніяхъ, что надо самому отцу быть иногда посдержаннѣе при дѣтяхъ, самому побольше смотрѣть за ними... Хозяинъ благодаритъ за вниманіе къ дѣтямъ. Послѣ такихъ разговоровъ какъ-то легко становилось на душѣ; чувствовалось, что ты не лишній, что тобой интересуется народъ, замѣчаетъ, и бодрѣе продолжаешь путь „со святомъ“.

Такимъ образомъ, любовь пастыря къ дѣтямъ въ школѣ сама собою можетъ выплыть наружу, проникнуть въ семью; на основѣ этой любви можетъ завязаться крѣпкій союзъ. Въ школѣ можно создать цѣлый новый міръ, изъ дѣтей, міръ интересный, поучительный. На основаніи своей практики, хотя и небольшой, могу подѣлиться слѣдующимъ. Я поставилъ себѣ правиломъ, не судить о проступкахъ учениковъ единолично, а по возможности привлекать къ суду всѣхъ товарищей допустившаго проступокъ. И что-же? Оказывается—это одно изъ лучшихъ средствъ воздѣйствовать на дѣтей. Однажды мнѣ пришлось встрѣтиться съ крупнымъ проступкомъ—воровствомъ. По горячимъ слѣдамъ, мнѣ удалось открыть ученика—преступника. Что дѣлать съ нимъ? Какъ повліять и на него и на другихъ? Дѣтина, кстати сказать, казался „непобѣдимой злобы“. Вхожу въ классъ и предъ всѣми рассказываю о происшедшемъ въ школѣ. Долго я бесѣдовалъ, разъясняя ученикамъ, что воровство кладетъ позорное пятно на школу, въ которой дѣти учатся, заставляетъ стыдиться всѣхъ дѣтей, что среди нихъ нашелся недобрый товарищъ. Говорилъ о томъ, что воръ вредитъ прежде всего самому себѣ, такъ какъ его будутъ страшиться, избѣгать и онъ будетъ одинъ среди товарищей; вредитъ воръ и людямъ, обижая ихъ. Въ заключеніе вывелъ на средину класса провинившагося и спросилъ ребятъ, что съ нимъ сдѣлать? Послѣдовалъ громкій приговоръ: „выгнать изъ училища“. Самъ не раздѣляя лично такого быстрого рѣшенія, я однако, далъ ходъ волѣ ребятъ, интересуюсь, что дальше будетъ. Ви-

новному не велѣлъ являться въ классъ. Вечеромъ этого дня приходитъ ко мнѣ мать ученика съ просьбой не удалять сына изъ школы. Я разъяснилъ ей, что приговоръ нашъ есть только мѣра къ исправленію ея сына, о чемъ она тоже должна позаботиться, и просилъ прислать мальчика на утро съ повинной. На другой день произошло примиреніе. Виновный предъ всѣми нами просилъ прощенія, плакалъ,—въ заключеніе чего дѣти просили меня простить ихъ товарища, увѣряя, что онъ болѣе не допуститъ воровства. Дѣйствительно, съ этимъ порокомъ я болѣе не встрѣчался,—по крайней мѣрѣ, въ стѣнахъ школы. Дѣти съ каждымъ найденнымъ пустякомъ обращались ко мнѣ, стараясь доказать, что они не берутъ чужого. Часто я употреблялъ подобныя мѣры и очень успѣшно, какъ мнѣ казалось. Вывожу виновнаго на средину класса, стараюсь дать почувствовать проступокъ всѣмъ; заставляю его кланяться, просить прощенія. Отраднo было слышать, какъ дѣти, безъ всякаго подсказа, хоромъ кричали виновному: „Богъ тебя простить!“ Виновный уходилъ со слезами на глазахъ на свое мѣсто. Шуму не много, а вышло хорошо!—думалось при этомъ.

На основаніи подобныхъ данныхъ, смѣю смѣлѣе повторить, что изъ ребятъ можно составить новый міръ, можно воспитать въ нихъ такимъ живымъ путемъ твердыя понятія о чести, долгѣ, справедливости, милосердіи. При этомъ пастырь на всю жизнь свяжетъ себя съ дѣтьми крѣпкими узами взаимности. Лишь была бы въ пастырѣ и учителѣ любовь къ дѣтямъ. Дѣти почувствуютъ ее своимъ нѣжнымъ сердцемъ и на любовь всегда отвѣтятъ любовью: таково свойство дѣтской натуры. Эта взаимная любовь должна скрѣпить пастыря съ будущими подрастающими пасомыми. Послѣдніе, придя въ возрастъ, не рѣшатся сказать относительно своего батюшки, что онъ ничего, или мало для нихъ сдѣлалъ.

Все это хорошо, однако, нужно сказать, что при современной постановкѣ школьнаго дѣла трудно осуществимо. На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей приходится читать сѣтованія на отсутствіе жизни въ школѣ, на формализмъ дѣла въ ней. Кто виноватъ тутъ и кому нужно начать отрѣшаться отъ формализма? Намъ кажется, что починъ въ этомъ дѣлѣ долженъ начаться со стороны начальства школьнаго. Часто посѣщающее школу начальство, при провѣркѣ школы, считается больше съ программой и интересуется количествомъ пройденнаго. А такъ какъ программа эта очень сложна для 3-хъ годичнаго курса начальной школы, то естественно, что количественное выполненіе программы поглощаетъ почти все вниманіе учащаго, и у него остается мало свободы для хорошо продуманнаго воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей. Воспитывать приходится урывками, исправлять ученика случайно подвернувшимися подъ руку мѣрами. Это одна сторона дѣла.

Другая, не менѣе важная, слѣдующая. Церковныя школы изобилуютъ даровыми почти тружениками, каковыми являются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ о.о. діаконы, по непремѣнной обязанности, а не по доброволь-

ному влеченію принимающіе на себя трудъ въ школъ. Не имѣющіе иногда никакой подготовки къ школьному дѣлу и не интересующіеся ей, понятно, велику-ли они могутъ принести услугу школьному дѣлу.... Тутъ и пастырь завѣдующій, какъ ни старайся, многого не сдѣлаешь...

Пора отрѣшиться отъ узъ мертвой статистики и вмѣсто десяти кое-какихъ школъ лучше имѣть двѣ школы, но солидныя, которыя бы были истинными свѣточами во мракѣ, въ которыхъ бы учителями были люди, надлежаще подготовленные къ своему дѣлу. А чтобы получить таковыхъ, нужно, несомнѣнно, поставить учителя въ лучшія матеріальныя условія, чѣмъ тѣ, въ какихъ онъ находится теперь.....

Да, въ высшей степени интересенъ школьный вопросъ. Слѣдуетъ имъ заняться поглубже и побольше. Слѣдуетъ, не стѣсняясь, подѣлиться относительно его мыслями и замѣтками. Съ нимъ связано наше пастырство, главнѣйшая задача котораго врачевать, оздоравливать общество.

Г. Переславля священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 1-го февраля литургію, съ 1-го на 2-е февраля—всенощное бдѣніе и 2-го февраля—литургію служилъ въ церкви Архіерейскаго Дома. 6-го февраля, по случаю кончины Великаго Князя Владиміра Александровича, Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, о. Ректора семинаріи и соборнаго духовенства, совершена была въ Каѳедральномъ соборѣ, по звону въ 11<sup>1/2</sup> час. дня, панихида, съ прочтеніемъ передъ ней Высочайшаго Манифеста, въ присутствіи представителей гражданскихъ властей. 8-го февраля Высокопреосвященный Владыка, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, соборнаго духовенства и о. Акципетрова совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и послѣ оной—панихиду по Великому Князѣ Владимірѣ Александровичѣ.—Преосвященный Епископъ Александръ 2-го февраля служилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, 8-го февраля—въ Боголюбовомъ монастырѣ.

— 4-е февраля, день памяти св. благовѣрнаго великаго князя Георгія, св. мощи котораго почиваютъ въ нашемъ Каѳедральномъ соборѣ, было отмѣчено особенно торжественнымъ богослуженіемъ. Наканунѣ совершалось торжественное всенощное бдѣніе, за которымъ на литію и величаніе выходилъ Высокопреосвященный Николай, читавшій предъ гробницею благовѣрнаго князя акаѳистъ. Въ самый день праздника въ соборѣ было двѣ литургіи; раннюю служилъ о. А. Благовѣщенскій, который прочиталъ собравшимся богомольцамъ житіе великаго князя. Позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященный Архипастырь съ соборнымъ причтомъ. Молебенъ былъ совершенъ предъ гробницею святого. Кромѣ многочисленныхъ богомольцевъ, за этимъ

богослуженіемъ въ полномъ составѣ были сестры милосердія мѣстнаго отдѣленія Краснаго Креста, такъ какъ это отдѣленіе имѣетъ своимъ небеснымъ покровителемъ благов. великаго князя Георгія Всеволодовича и самая наша община Краснаго Креста именуется „Георгіевскою“.

— 8-го февраля въ „прощенное воскресенье“ съ 4 часовъ въ Каѳедральномъ соборѣ началась вечерня. Высокопреосвященный Архипастырь, прибывшій съ самаго начала къ службѣ, предъ „отпустомъ“, облачившись въ мантию, сдѣлалъ земное поклоненіе свв. мощамъ, а затѣмъ прочиталъ отпустительную молитву: „Владыко многомилостиве..., послѣ которой тутъ же, обратившись къ собравшимся богомольцамъ со словами: „простите меня отцы, и братія, и чада моя возлюбленныя“..., трижды земно поклонился на всѣ три стороны. Первыми къ Архипастырю за благословеніемъ съ земнымъ поклономъ стали подходить прибывшія въ соборъ священныя лица изъ градскаго духовенства, а затѣмъ многочисленные богомольцы. Нашъ обширный Каѳедральный соборъ былъ совершенно полонъ: здѣсь были многіе изъ интеллигенціи, изъ военнаго сословія, изъ купечества вмѣстѣ съ громадною массою простого народа.

— 8-го февраля въ семинарской больницѣ скончался отъ чахотки воспитанникъ V класса 2 отд. Михаилъ Богословскій; отпѣваніе усопшаго происходило 11-го февраля въ Богородицкой семинарской церкви.

*Владимірское дух. училище.* 2-го февраля, въ день храмоваго праздника училища, богослуженіе было совершено о. Ректоромъ дух. семинаріи прот. І. В. Соболевымъ, въ сослуженіи священника училищнаго храма о. М. Авророва и эконома семинаріи о. І. Успенскаго. За отъѣздомъ учениковъ, пѣніе литургіи и наканунѣ—всенощнаго бдѣнія было исполнено хоромъ изъ лицъ педагогическаго персонала училища, уже извѣстныхъ любовію къ церковному пѣнію, хорошими голосовыми средствами и выдающимся умѣньемъ въ передачѣ богослужебныхъ пѣснопѣній. Послѣ часовъ, предъ литургіей священникомъ Авроровымъ приведенъ былъ къ присягѣ вновь избранный въ должность старосты Срѣтенскаго училищнаго храма Владимірскій купецъ Илья Петровичъ Философовъ. Въ нынѣшнемъ году 2-го февраля исполнилось 25 лѣтъ существованія училищнаго храма.

3-го и 4-го февраля въ новомъ зданіи училища происходилъ очередной сѣздъ о.о. уполномоченныхъ Владимірскаго округа. По избранію предсѣдателемъ сѣзда былъ свящ. П. М. Соколовъ, уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ исполняющій эти обязанности, дѣлопроизводителями—священники Руфицкій и Анисовъ. Предметомъ занятій сѣзда были: разсмотрѣніе отчетовъ а) по содержанію училища за 1907 и 1908 г.г., б) по постройкѣ и ремонту зданій; обсужденіе смѣты на 1909 г., учрежденіе должности 4-го надзирателя, избраніе лица въ должность эконома, измѣненіе сроковъ для представленія о.о. благочинными суммъ на содержаніе училища и рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ, ка-

сающихся матеріальной и педагогической сторонъ училищной жизни. Смѣта по содержанію училища въ 1909 году принята съѣздомъ съ нѣкоторыми небольшими сокращеніями. Отчеты о постройкѣ и ремонтѣ училищныхъ зданій, а равно и по содержанію училища за 1908 годъ признаны, согласно заключенію ревизіоннаго комитета, составленными вполне правильно. Учрежденіе для училища должности 4-го надзирателя о.о. уполномоченные нашли въ настоящій разъ, въ виду напряженія денежныхъ средствъ, крайне обременительнымъ для округа. Правленіе училища ходатайствовало предъ съѣздомъ объ ассигнованіи особой отъ смѣтныхъ назначеній суммы (около 200 рублей) на улучшеніе ученической библіотеки. По той же причинѣ (недостатку средствъ) съѣздъ нашель возможнымъ отпустить эту сумму не сразу, а постепенно въ теченіе 4 лѣтъ. Большое обремененіе для училищной смѣты, а вслѣдствіе этого и сильный тормазъ къ осуществленію нѣкоторыхъ полезныхъ мѣропріятій представляетъ ежегодная уплата  $\frac{0}{\%}$  по уплатѣ ссуды эмеритальной кассѣ: въ текущемъ году таковыхъ  $\frac{0}{\%}$  предстоитъ уплатить 1215 руб. Сверхъ сего, округъ ежегодно выплачиваетъ 3000 р. въ погашеніе долга свѣчному заводу. Будь эти суммы свободными, для училища можно бы многое сдѣлать по улучшенію разныхъ сторонъ его жизни.

— Сего 1909 года 3-го февраля священноцерковнослужители 2-го благочинническаго округа, Суздальскаго уѣзда, собрались въ Предтеченскую церковь села Гавриловскаго для обсужденія вопроса о внѣшнемъ благоустройствѣ общежитія при духовной семинаріи. По окончаніи сужденій духовникомъ означеннаго благочинія свящ. с. Тумы о. Сергіемъ Смирновымъ было предложено съѣзду отслужить великую панихиду по усопшемъ досточтимомъ протоіереѣ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ. Предложеніе это всѣми сочувственно было принято и всѣмъ благочинническимъ соборомъ исполнено. Немногіе изъ сего благочинія видали лично о. Іоанна, но настроеніе за панихидой было у всѣхъ благоговѣйно-грустное. Такое настроеніе ясно говорило, что о. Іоаннъ Кронштадтскій всѣми тутъ присутствующими глубоко чтимъ, какъ человѣкъ праведный. Проникнутый такимъ настроеніемъ съѣзда, священникъ с. Кистыша о. Петръ Орловъ, по окончаніи панихиды, обратился къ своимъ собратіямъ съ краткою живою рѣчью, посвященной памяти о. прот. Іоанна. Взявъ въ основаніе своей рѣчи пропѣтыя слова панихиды: „души и души праведныхъ восхваляютъ Тя, Господи“, онъ кратко высказаль, что чуть-ли не весь христіанскій міръ почиталь о. Іоанна здѣсь, на землѣ, за праведнаго, почему-же не вѣрять, что онъ будетъ такимъ предъ престоломъ Всевышняго. Свою рѣчь свящ. Орловъ заключилъ словами: „да сподобитъ Господь о. Іоанна быть такимъ же ходатаемъ за людей, какимъ теперь св. Серафимъ Саровскій; будемъ молить Господа Бога, чтобы Онъ сподобилъ о. Іоанна быть непрестаннымъ помощникомъ намъ пастырямъ въ трудномъ дѣлѣ пасенія стада Христова и всѣмъ почитающимъ его во спасеніе“.

Села Кистыша, священникъ *Петръ Орловъ*.

Сороковой день по кончинѣ о. Іоанна Кронштадтскаго въ церковныхъ школахъ Архангельскаго погоста Гороховецкаго уѣзда. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 15 января, въ 40-й день кончины о. Іоанна Сергіева въ церковныхъ школахъ Архангельскаго погоста учащимися вмѣстѣ съ наставниками совершенно было молитвенное поминованіе почившаго. Учащіеся были освобождены отъ учебныхъ занятій и собраны въ приходскій храмъ для присутствованія при заупокойномъ богослуженіи по о. Іоаннѣ. По окончаніи заупокойной литургіи, прочитанъ былъ Высочайшій Рескриптъ на имя Митроп. С.-Петербургскаго, а затѣмъ совершена была панихида по усопшемъ. Стройное пѣніе школьнаго хора, особенно чудныхъ пѣснопѣній панихиды, производило трогательное, волнующее душу, впечатлѣніе. Вмѣсто причастнаго стиха исполненъ былъ концертъ Бортнянскаго: „Въ память вѣчную будетъ праведникъ“. По окончаніи богослуженія учащіеся всѣхъ школъ были собраны въ классную комнату (въ зданіи образцовой школы). По исполненіи общимъ пѣніемъ молитвы: „Царю Небесный“, слушателямъ предложено было чтеніе, посвященное памяти почившаго. Для болѣе нагляднаго представленія себѣ образа почившаго пастыря, впереди слушателей былъ повѣшенъ портретъ его („даръ читателямъ Рус. Паломника“ отъ Прот. Сергіева). Сначала о. Завѣдующій въ живой бесѣдѣ выяснилъ предъ слушателями, какое отношеніе имѣлъ почившій Кронштадтскій пастырь къ русскому православному народу и церковно-приходской школѣ вообще и какую утрату понесла послѣдняя въ лицѣ о. Іоанна. Послѣ этого о. Завѣдующимъ же была прочитана статья, посвященная „свѣтлой памяти Великаго Молитвенника Земли Русской“ (Особое приложение къ 52 № ж-ла „Рус. Паломникъ“ за 1908 г.). Затѣмъ о. діаконъ Широоровъ, учитель образцовой школы, прочиталъ біографію о. Іоанна (по статьѣ, помѣщенной въ № 1 „Церк. Вѣдом.“ за текущій годъ).—Чтеніе сильно тронуло учениковъ: при чтеніи того мѣста изъ автобіографіи о. Іоанна, гдѣ онъ рассказываетъ о годахъ своего дѣтства, о скорби своей по причинѣ „непонятливости“ въ первоначальномъ обученіи и проч., у многихъ ребятишекъ на глазахъ видны были слезы... Чтеніе закончилось общей молитвой „Достойно есть“.

Свящ. І. Рождественскій.

Изъ Мурома. Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, 21-го января прибылъ изъ Владиміра и на станціи желѣзной дороги былъ встрѣченъ Благочиннымъ градскихъ церквей, Протоіереемъ А. Бобровымъ. 25-го—Владыка служилъ литургію въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта. 26-го—посѣтилъ духовное училище, присутствовалъ въ IV кл. на урокъ ариѳметики и во II кл. на урокъ черченія. 28-го января—въ сороковой день по кончинѣ о. Іоанна Кронштадтскаго—во всѣхъ городскихъ храмахъ совершены заупокойныя богослуженія. Въ соборѣ литургію совершилъ Его Преосвященство при участіи мѣстнаго причта и панихиду при участіи всего градскаго духовенства. За литургіей въ



соборѣ были всѣ учащіеся церковно-приходскихъ школъ Троицкой и Георгіевской. 30-го Владыка совершилъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ, а февраля 1-го—въ соборѣ. 2-го февраля, въ день Срѣтенія Господня, по просьбѣ старосты, Владыка совершилъ всенощное бдѣніе и литургію въ Срѣтенской церкви. Сослужащими были мѣстный Протоіерей В. Робустовъ и соборный священникъ Л. Бѣлоцвѣтовъ. Предъ молебномъ Владыка произнесъ слово—о необходимости посѣщенія храма Божія и о точномъ исполненіи заповѣдей Божіихъ. По окончаніи богослуженія Владыка посѣтилъ дома Настоятеля церкви и старосты.

19 января скончался маститый старецъ—Потомственный Почетный гражданинъ Иванъ Васильевичъ Киселевъ, служившій ктитормъ Крестовоздвиженской, гор. Муромъ, церкви въ теченіе 30 лѣтъ. За ревностную службу и за заботы о благолѣпії своего приходскаго храма Всемилостивѣйше удостоенъ званія Потомственнаго Почетнаго гражданина и награжденъ серебряною медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ. Почившій былъ извѣстенъ въ городѣ какъ истинный христіанинъ, строгій исполнитель заповѣдей Божіихъ и уставовъ св. церкви. Выдающею чертой его характера—была покорность волѣ Божіей и смиреніе, съ какимъ онъ переносилъ постигающія его скорби; а ихъ было въ его жизни не мало; достаточно сказать, что онъ схоронилъ троихъ сыновей и двухъ дочерей—въ цвѣтущемъ возрастѣ и покорно, какъ Іовъ праведный, переносилъ такія потери.

24 января во Владимірской больницѣ скончался діаконъ Срѣтенской, гор. Муромъ, церкви Ѳеодоръ Іоанновичъ Виноградовъ, 45 лѣтъ. Онъ былъ сынъ священника с. Помры, Нижегородской губ. и уѣзда, обучался въ Нижегородскомъ духовномъ училищѣ и въ Киржачской учительской семинаріи, семь лѣтъ былъ учителемъ земской школы, въ 1891 году 4 февраля рукоположенъ въ діакона въ село Окулово, Муромскаго уѣзда, 22 февраля 1903 года перемѣщенъ къ Муромской Срѣтенской церкви. Покойный не отличался вообще крѣпкимъ здоровьемъ, а въ послѣдніе годы, особенно послѣ смерти жены, очень часто заболѣвалъ. Прогрессивно увеличивающаяся болѣзнь уложила его въ постель, съ которой встать ему было не суждено. Послѣ умершаго остались дочь, окончившая курсъ въ Муромской женской гимназіи и состоящая сельской учительницей, и сынъ, обучающійся во Владимірской духовной семинаріи.

Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ.

### О служеніи Литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ дни св. четыредесятницы.

Въ прошломъ году въ дни святой четыредесятницы между нѣкоторыми священниками возникалъ вопросъ: можно ли совершать Литургію преждеосвященныхъ даровъ по понедѣльникамъ, вторникамъ и четвергамъ Великаго поста, если прилучится необходимость въ томъ? Многіе священники утверждали, что Литургію преждеосвященныхъ даровъ въ указанные дни, по нуждѣ, можно совершать, а иные—отрицали это, и, ссылаясь на руководство протоіерея Никольскаго, стояли на томъ, что эту Литургію можно совершать по понедѣльникамъ, вторникамъ и четвергамъ, но только съ разрѣшенія мѣстнаго Епископа.

Въ виду наступающаго Великаго поста считаемъ не лишнимъ привести нѣкоторыя справки изъ канонровъ, уставовъ и практики Церкви о служеніи преждеосвященной Литургіи... Безъ сомнѣнія, Литургія эта имѣетъ весьма древнее происхожденіе, такъ какъ Св. Григорій Двоесловъ письменно изложилъ чинъ ея около 600 года по Р. Хр., слѣдовательно, она совершалась и до этого времени, что видно и изъ постановленій Соборовъ. Изъ правилъ Лаодикійскаго Собора (IV в.) извѣстно такое постановленіе: не совершать полной Литургіи въ дни св. четыредесятницы, кромѣ дней субботнихъ и воскресныхъ, но для утѣшенія вѣрующихъ предлагать имъ причащеніе преждеосвященными дарами. Это постановленіе Церкви послужило основаніемъ для преждеосвященныхъ Литургій. Шестой Вселенскій Соборъ въ 680 году постановилъ (52 пр.): совершать Литургію преждеосвященныхъ даровъ во всѣ дни Великаго поста, кромѣ дней субботнихъ, воскресныхъ и дня Благовѣщенія Б. М., когда совершать полную Литургію. Тоже самое постановилъ Соборъ Трулльскій. Но постановленія Соборовъ не вездѣ исполнялись. Въ иныхъ мѣстахъ Литургія совершалась въ каждый день Великаго поста, кромѣ субботы и воскресенія, а въ иныхъ только по средамъ и пятницамъ. Богослужбный уставъ Константинопольской Студійской обители предписывалъ первую практику, Іерусалимскій уставъ держался второй.—Такъ было и въ Россіи: пока дѣйствовалъ уставъ Студійскій, Литургія совершалась каждый день и даже въ среду и пятницу сырной недѣли и въ пятокъ Страстной недѣли. Извѣстно такъ же, что въ XII вѣкѣ, у насъ въ Россіи, Литургія преждеосвященныхъ даровъ совершалась пять разъ въ недѣлю. Такова была практика Церкви съ XII до XV вѣка. Когда же Студійскій уставъ былъ замѣненъ уставомъ Іерусалимскимъ, то и Литургію стали совершать только по средамъ и пятницамъ В. п. и хотя послѣдовательность требовала отмены совершенія Литургіи въ понедѣльникъ и вторникъ Страстной недѣли, но она совершается въ эти дни и нынѣ. Въ Киево-Печерской Лаврѣ и до сихъ поръ сохранилъ свою силу уставъ Студійскій, а посему и Литургія совершается тамъ пять разъ въ недѣлю; во всей же Россіи совершается только по средамъ и пятницамъ, согласно требованію Іерусалимскаго устава. Но на основаніи всего вышеизложеннаго ни въ коемъ случаѣ нельзя сказать, чтобы этотъ послѣдній уставъ не допускалъ исключеній, и особенно въ случаѣ нужды. Для утѣшенія вѣрующихъ, въ дни праздниковъ можно совершать Литур-

гію преждеосвященныхъ даровъ въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ и безъ разрѣшенія мѣстнаго Епископа, какъ то допустилъ Іерусалимскій уставъ для четверга пятой седмицы. Это же самое нужно сказать и о частныхъ случаяхъ, требующихъ совершенія преждеосвященной Литургіи. Если бы, напр., родственники умершаго жаждали принести Богу свои молитвы объ умершемъ на Литургіи, неужели лишить ихъ этой духовной пищи? Думается, что не будетъ преступленія или неповиновенія своему Епископу въ совершеніи Литургіи по крайней нуждѣ для утѣшенія вѣрующихъ. (Изъ журн. „Вѣра и Разумъ“ 1909 г. № 2).

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Съѣздъ о.о. депутатовъ Тверской епархіи постановилъ: въ цѣляхъ предоставленія мірянамъ большаго участія въ дѣлахъ, касающихся жизни церкви и духовенства, признать желательнымъ допущеніе представителей отъ мірянъ на съѣзды духовенства, считать возможнымъ въ настоящее время участіе церковныхъ старостъ на благотворительныхъ съѣздахъ, а представителей ихъ, избранныхъ по одному отъ каждого благотворительнаго округа, на епархіальныхъ съѣздахъ съ правомъ рѣшающаго голоса. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Соглашаясь съ постановленіемъ съѣзда о желательности добровольнаго участія церковныхъ старостъ (какъ представителей мірянъ) на благотворительныхъ съѣздахъ, а представителей ихъ, избранныхъ по одному отъ благочинія, — на епархіальныхъ съѣздахъ, съ правомъ рѣшающаго голоса (по извѣстнымъ особымъ вопросамъ), я считаю долгомъ по сему поводу отмѣтить практикуемое иногда съѣздами нежеланное допущеніе постороннихъ любопытствующихъ посѣтителей, даже учащихся. На засѣданіяхъ духовенства всѣхъ съѣздовъ должны присутствовать только избранные депутаты, равно какъ и приглашенные предсѣдателемъ и имѣющіе необходимое отношеніе къ обсуждаемымъ вопросамъ, посторонніе же только по особому каждый разъ разрѣшенію собранія“. (Прилож. къ 49 № Твер. Еп. Вѣд.).

— Архангельскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе объ открытіи 7-го класса при женскомъ епархіальномъ училищѣ и постановилъ: Находя послѣдній необходимымъ для женскаго училища, какъ въ цѣляхъ наилучшей подготовки къ педагогическому труду, такъ особенно въ цѣляхъ расширенія общеобразовательныхъ задачъ женскаго училища, открыть 7-ой классъ съ будущаго учебнаго года и ассигновать на содержаніе его 2268 рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы съ будущаго же года былъ закрытъ приготовительный классъ, помещеніе котораго и займетъ 7-й классъ. Съѣздъ проситъ Совѣтъ женскаго училища своевременно чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ оповѣстить духовенство епархіи, чтобы родители могли озаботиться подготовкой своихъ дѣтей для поступленія въ 1-й классъ училища. При этомъ съѣздъ выражаетъ

настойчивое пожеланіе, чтобы было облегчено поступленіе въ 1-й классъ со стороны экзаменаціонныхъ требованій, предъявленныхъ теперь въ женскомъ училищѣ, особенно для дѣтей духовенства изъ инородческихъ приходовъ, въ случаяхъ же положительной неподготовленности дѣтей для поступленія въ 1-й классъ принимать ихъ въ число ученицъ образцовой школы при женскомъ училищѣ съ предоставленіемъ имъ права жить въ училищномъ общежитіи на условіяхъ одинаковыхъ съ всѣми ученицами училища. (Арх. Еп. Вѣд. № 2).

— Екатеринбургское епархіальное начальство циркулярнымъ указомъ разъяснило причтамъ и старостамъ епархіи, что въ случаѣ обнаруженія покупки церковныхъ свѣчей не изъ складовъ епархіальнаго свѣчного завода, учиненной церковнымъ старостой самовольно или съ согласія причта—староста въ первый разъ штрафуется лишеніемъ права на полученіе наградъ, а причтъ, завѣдомо допустившій эту покупку, подвергается штрафу въ размѣрѣ не менѣе 10 р. со штата и принятіемъ сего штрафа во вниманіе при представленіи къ наградамъ, во второй же разъ виновный староста, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или увольняется безъ замедленія отъ должности, или предается суду за неисполненіе воли и распоряженій Епархіальнаго начальства. (Екат. Еп. Вѣд. № 1—2).

— На сѣздѣ духовенства Яранскаго духовно-училищнаго округа заслушали докладъ Правленія училища: Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 августа 1908 г. опредѣлено: „въ виду обнаруженныхъ сѣздомъ духовенства притязаній судить объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ училищнаго начальства и дѣлать ему наставленіе—внушить сѣзду, что на окружное духовенство возлагается забота только о матеріальномъ благоустройствѣ училищъ, судить же объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ ему не предоставлено“. По заслушаніи, постановили принять къ свѣдѣнію—съ великимъ прискорбіемъ.

На журналѣ положена резолюція Его Преосвященства слѣдующая: принять не только къ свѣдѣнію, но и къ точному исполненію, и при томъ не съ „великимъ прискорбіемъ“, а съ великой благодарностью за то, что вразумили забывшихся въ своихъ дѣйствіяхъ депутатовъ. (Вят. Еп. Вѣд. № 4).

— Сѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи постановилъ: просить Его Преосвященство войти особымъ ходатайствомъ о перенесеніи или же закрытіи базаровъ въ воскресные и праздничные дни къ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, отъ которыхъ это зависитъ.— На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ. Духовная Консисторія представитъ мнѣ по сему протоколу свое заключеніе“.

— Тотъ же сѣздъ духовенства постановилъ: желательно ввести наблюдателей для мальчиковъ и наблюдательницъ для дѣвочекъ, неучащихся въ школѣ, которые въ особенности производятъ шумъ въ храмѣ во время богослуженія. Просить Его Преосвященство о распоряже-

ни, чтобы всѣ учителя и учительницы начальныхъ школъ вмѣстѣ съ дѣтьми неопустительно присутствовали въ храмѣ при богослуженіи, гдѣ бы они наблюдали за своими школьниками—питомцами. Поставить на видѣ причтамъ и церковнымъ старостамъ самимъ не нарушать церковной дисциплины и, наконецъ, самое главное, чтобы священники непрестанно внушали молящимся о святости храма и о томъ, какъ всѣ они должны вести себя въ ономъ.—На семъ протоколѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Нахожу нужнымъ установить наблюдение за поведеніемъ въ церкви не только дѣтей, но и взрослыхъ. Обь организаціи такого наблюдения необходимо разсудить на пастырскихъ собраніяхъ въ возможно скорѣйшемъ времени. О посѣщеніи храма Божія учащими въ начальныхъ школахъ вмѣстѣ съ учащимися отнестись отъ моего имени къ г. директору народныхъ училищъ. Прочее предлагается духовенству къ неуклонному исполненію“. (Пензен. Еп. Вѣд. № 3).

— На одномъ изъ протоколовъ Рязанской духовной консисторіи Преосвященнымъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ положена такая резолюція: „Рѣшеніе по первому пункту (объ освобожденіи священника отъ отвѣтственности по обвиненію въ вымогательствѣ при требованіяхъ) во всей полнотѣ утверждается, при чемъ прихожанамъ слѣдуетъ объявить о состоявшемся рѣшеніи и присовокупить, что, по оказавшимся при изслѣдованіи даннымъ, выяснилось, что непріятныя отношенія ихъ съ священникомъ начались и продолжаются по ихъ собственной винѣ, такъ какъ они, забывъ заповѣдь Божию о питаніи и содержаніи пастырей, начали безсердечно убавлять у причта плату за требы, заставляя оный и его семейства голодать и бѣдствовать, что не могло не вызвать раздраженія и незаконномѣрныхъ поступковъ даже и со стороны священника по защитѣ своихъ интересовъ. Если прихожане оправдываются въ этой убавкѣ неурожаями, то вѣдь и у священника и у причта такой же неурожай, при чемъ у прихожанъ бѣдствіе неурожая ослабляется вздорожаніемъ вдвое—втрое его труда и предметовъ производства, а у причта и этого нѣтъ, потому что его трудъ не только не оцѣнивается дороже, но, какъ видится, даже удешевляется, независимо отъ убавки платы, еще и сокращеніемъ количества этого труда, вслѣдствіе неурожайности. Если они выставляютъ причину убавки малоземелье, то, во первыхъ, малоземелье не нынѣ же началось, во вторыхъ, при нынѣшнемъ малоземельѣ цѣны на сельскіе продукты возросли въ цѣнѣ вдвое, что до извѣстной степени покрываетъ малоземелье и, въ третьихъ, въ нынѣшнее время, при малоземельѣ, открылось болѣе постороннихъ заработковъ, которые съ излишкомъ иногда замѣняютъ многоземелье. Если крестьяне, какъ причину убавки платы причту, выставляютъ свою современную бѣдность, то они говорятъ неправду, такъ какъ при бѣдности имъ не откуда было бы взять 16000 рублей на покупку почти двухъ тысячъ ведеръ водки въ одинъ 1906-й годъ,

какъ это выяснилось при дознаніи, за что я, какъ архипастырь Божій, призываю на нихъ Судъ Божій и напоминаю имъ грозныя слова Божественнаго Писанія что „піяницы Царства Божія не наслѣдуютъ“. Кромѣ того, главари ихъ и вожатаи поступаютъ дико и безбожно, запрещая добрымъ людямъ платить духовенству по старому, а они, прихожане, всѣмъ міромъ допускаютъ и это возмутительное и безбожное дѣло, котораго не сыщешь ни у евреевъ, ни у магометанъ, ни даже у язычниковъ. Запрещать платить по любви сердечной пастырямъ Божіимъ—это дѣло незаконнѣйшее и его неизбѣжно покараетъ Господь. Пусть они помнятъ это. Въ виду сего я архипастырски и призываю ихъ не убавлять платы своему причту, а уплачивать съ любовію и расположеніемъ такъ, какъ платили ихъ дѣды и отцы, чтобы пастыри совершали свои молитвы и служенія за ихъ спасеніе, здравіе, долгоденствіе и преуспѣяніе съ радостію, а не въздыхающе, и чтобы они, прихожане, за свое любовное содержаніе пастырей удостоились той награды, которую за сіе обѣщаль Господь пріемлющимъ пастырей и любящимъ ихъ. (Рязанск. Еп. Вѣд. № 3).

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Недавно обнаружилось, что старообрядческій Нижегородскій епископъ Иннокентій единолично рукоположилъ бывшаго архимандрита Михаила епископомъ въ Канаду. По этому поводу 3-го февраля въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, состоялся съѣздъ старообрядцевъ. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ старообрядческаго епископа Московскаго Іоанна. Присутствовало всего 55 человекъ, въ томъ числѣ девять старообрядческихъ епископовъ. Въ предварительномъ разслѣдованіи дѣла епископа Иннокентія и въ преніяхъ принимали участіе не только епископы, но также и священники и міряне, самый же судъ надъ Иннокентіемъ совершалъ соборъ изъ однихъ епископовъ. Въ своихъ оправданіяхъ старообрядческій епископъ Иннокентій указывалъ мотивы, по которымъ онъ рѣшилъ единолично возвести Михаила въ санъ старообрядческаго епископа. Обвиняемый имѣлъ въ виду благо церкви и взялъ съ Михаила исповѣдную росписку, въ которой посвящаемый обѣщаетъ дѣйствовать исключительно въ интересахъ старообрядчества и съ согласія старообрядческихъ епископовъ. Иннокентій предлагалъ другимъ старообрядческимъ епископамъ возвести Михаила, но они медлили, а такъ какъ дѣло было неотложное, то обвиняемый епископъ рѣшилъ рукоположить Михаила единолично. Главными обвинителями Иннокентія на съѣздѣ явились Мельниковъ и Бриллиантовъ, единственнымъ же его защитникомъ выступилъ извѣстный начетчикъ Фед. Егор. Мельниковъ. Міряне вмѣстѣ со священниками и епископами одинаково осуждали образъ дѣйствій Иннокентія. Предполагалось совершенно запретить ему священнослуженіе, но, во вниманіе къ его молодости, рвенію въ церковныхъ дѣлахъ и главнымъ образомъ къ его болѣзненному состоянію, соборъ старообрядческихъ епископовъ остановился на болѣ мягкой мѣрѣ взысканія. Признавъ Иннокентія Нижегородскаго виновнымъ въ единоличномъ возведеніи въ санъ старообрядческаго епископа архимандрита Михаила и въ нарушеніи вѣдствіемъ этого каноническихъ правилъ, соборъ единогласно постановилъ наложить на старообрядч. епископа Иннокентія епитимію, которая должна выразиться въ воздержаніи со стороны Иннокентія отъ всякаго священнодѣйствія впредь до созыва новаго собора, который, какъ предно-

лагають, состоится въ августѣ текущаго года. Иннокентій подчинился рѣшенію собора. Что же касается Михаила, то большинство высказывалось за необходимость воспретить ему священнослуженіе. Однако вопросъ по отношенію къ Михаилу оставленъ пока открытымъ. (Извлеч. изъ „Нов. Врем.“, № 11819).

— На постъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, освободившейся за уходомъ по разстроенному здоровью Извольскаго: назначенъ С. М. Лукьяновъ, членъ Г. Совѣта, бывшій товарищемъ Министра народнаго просвѣщенія при покойномъ ген. Ванновскомъ. С. М. Лукьяновъ извѣстный патологъ, докторъ-медицины, бывшій профессоромъ въ Варшавѣ, а затѣмъ директоромъ института экспериментальной медицины. Въ прошломъ году С. М. Лукьяновъ зарекомендовалъ себя научнo-образованнымъ богословомъ, и его религиозно-философскія сообщенія на тему „О единствѣ Бога и міра“ имѣли большой успѣхъ въ средѣ государственныхъ людей, интересующихся этими вопросами. (Извлеч. изъ „Нов. Врем.“, №№ 11820—11821).

— Въ Симбирской епархіи образованъ въ настоящее время, подъ предѣлательствомъ преподавателя Симбирской духовной семинаріи, свящ. С. И. Введенскаго, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, который будетъ сосредоточивать у себя всѣ свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ внутренней миссіи епархіи, будетъ заботиться о развитіи миссіонерской дѣятельности, обсуждать всѣ относящіяся къ внутренней миссіи дѣла и мѣропріятія, изыскивать средства на содержаніе епархіальной миссіи, сосредоточивать всѣ миссіонерскія суммы и т. п. („Симб. Еп. Вѣд.“, № 3).

— По распоряженію Его Преосвященства, Пензенская духовная консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что освобождающіяся священническія, діаконостскія и отчасти псаломщическія мѣста будутъ числиться вакантными не менѣе 1½ мѣсяца, чтобы духовенство, извѣстившійся о вакантныхъ мѣстахъ, имѣло достаточно времени обращаться къ Его Преосвященству съ просьбами о назначеніи и перемѣщеніи. („Пензен. Еп. Вѣд.“, № 3).

— Какъ извѣстно, 17 февраля текущаго года исполняется столѣтіе существованія Петербургской духовной академіи со времени ея преобразованія въ 1809 году. Совѣтомъ академіи былъ намѣченъ порядокъ празднованія юбилея и представленъ на разсмотрѣніе Св. Синоду, который заслушалъ это дѣло въ своемъ послѣднемъ засѣданіи на прошлой недѣлѣ. По состоявшемуся на этотъ счетъ указу Св. Синода, празднованіе столѣтняго юбилея академіи должно быть отложено на осень, къ началу слѣдующаго 1909—1910 учебнаго года. Мотивомъ къ такому распоряженію Св. Синодъ указываетъ на незаконченность работъ, предпринятыхъ профессорами академіи по составленію юбилейныхъ изданій и еще на угрожающую эпидемію холеры, въ виду которой можетъ быть придется сократить учебный годъ и ускорить производство переходныхъ испытаній. Число и мѣсяць будущаго празднованія юбилея Св. Синодъ не опредѣлялъ, поручивъ сдѣлать это совѣту профессоровъ. („Колоколъ“, № 875).

— Новая секта. Весной 1906 г. проживающій въ Москвѣ полковникъ въ отставку Фонъ-Бейнингенъ выступилъ съ проповѣдью новаго у насъ сектантскаго ученія гинесовцевъ или бодрствующихъ. Онъ предсказывалъ скорое второе пришествіе и т. д. Когда новому пропагандисту въ Москвѣ запретили вербовку послѣдователей, онъ поѣхалъ по Россіи. Долгое время, между прочимъ, жилъ въ Саратовской губерніи. Теперь, какъ сообщаетъ „Сар. Вѣст.“ число мистико-раціоналистическихъ сектъ въ Саратовѣ недавно увеличилось еще одной,—послѣдователями „бодрствующихъ“. Въ главнѣйшихъ положеніяхъ своего вѣроученія „бодрствующіе“ сходятся съ адвентистами. Какъ тѣ, такъ и другіе ожидаютъ скорого наступленія страшнаго суда и воцаренія „на новой уже землѣ“ царствія Божьяго. Разница между обоими религиозными воззрѣніями заключается лишь въ опредѣленіи наступленія „второго пришествія Мессіи“. Адвентисты не назначаютъ точно времени „страшнаго суда“, „бодрствующіе“ же опредѣляютъ этотъ моментъ въ 1932—33 году. Ритуали-

стическая часть въ обоихъ вѣроученіяхъ сходна. Хотя въ Саратовѣ секта пока находится еще въ періодѣ образованія, но немногочисленные сторонники ея дѣятельно ведутъ ея пропаганду. („Новое Время“, № 11817).

*Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:*

**Горскій. Григорій Тучкинъ. Повѣсть о старыхъ и новыхъ людяхъ русской деревни. С.-Петербургъ. Изданіе А. Ф. Девриена. Ц. 1 руб.**

Герой повѣсти—Григорій Тучкинъ—типъ новаго человѣка русской деревни, народившагося въ послѣднее время. Это страстный противникъ сельской общины, закрѣпостившей личность, новаторъ въ сельскомъ хозяйствѣ—хуторянинъ, по убѣжденіямъ современный невѣръ... Кромѣ главной идеи о преимуществѣ хуторскаго хозяйства предъ общиннымъ, въ повѣсти параллельно проведена и другая—весьма глубокая и вѣрная мысль о томъ, какъ религиозная атмосфера деревни (церковь, домъ священника, посты, иконы, крестное знаменіе, возженіе лампадъ въ крестьянскихъ избахъ, простая, но сердечная молитва окружающихъ простыхъ людей), въ связи съ другими, личными испытаніями Тучкина на почвѣ чистой, любовной привязанности къ дѣвухкѣ—дочери священника, благотворно подѣйствовали на невѣрующаго, но чистаго душою и цѣломудреннаго нашего героя.

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## **ДОКТОРЪ М. Л. ЮДЕЛЕВИЧЪ**

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

**внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ  
ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.**

**Г. Владимірѣ. Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.**

**Телефонъ № 232.**

