

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1875.

№ 6. годъ шестнадцатый. 15 Марта.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 29-го Декабря 1874 г. за № 74 — По вопросу объ
отмѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоя-
щихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-
женіе Господина Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Синода, отъ
22-го Ноября сего года за 11,656, объ отмѣнѣ вычета въ
спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ
псаломщиковъ. И, по справкѣ, *приказали*: циркулярнымъ
указомъ отъ 14-го Ноября 1866 г. по Высочайше утверж-
денному опредѣленію Святѣйшаго Синода, на священно-слу-
жителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія,
возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣд-
нымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица
сїи пользуются правомъ на полученіе пенсїи наравнѣ съ
священно-служителями, получающими казенное содержаніе
съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2%; взносы эти уста-
новлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ
отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и діа-

коновъ, городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ Преосвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Синоду объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе; вслѣдствіе сего Преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса; слѣдуетъ-ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконствъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такового содержанія обращался уже Преосвященный Оренбургскій, и Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ ^{4-го Сентября} _{15-го Октября} сего года постановилъ: по прямому смыслу указа 14-го Ноября 1866 года причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше спеціальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія Преосвященнаго Калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконствъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14-го Ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія.

Отъ 9-ю Января 1875 г. за № 2-мъ. — О приобрьтеніи „Сравнительнаго обзора четвероевангелія“ прот. Гречулевича въ семинарскія и училищныя библіотеки.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ Императорскаго воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. I-я 1859—1873 г. ч. II-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)» для приобрьтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 218.

О сочиненіи „Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.В. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)“, составленномъ законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. протоіерея Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной

литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всеми читателями и читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Во первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110-ти статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ — евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Въ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распредѣленіе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержа-

щихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «сравнительнаго-обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приёмами.

Задача «Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія» — представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлю, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Возможность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій», неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «Обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью

евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены все отѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Тамъ, гдѣ два, три, все четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ такъ же, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всехъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческаго, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангелии Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено раз-

лично, именно у св. Матѳея сказано «*κλειύσας*», а у св. Марка — «*ἐπέταξεν*» (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, «*исцѣплялись*», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея «*διεσώθησαν*», а у Марка «*ἐσώζοντο*» (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемыя авторомъ въ его «обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей слова Божія.

Но «обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Иисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для мало-свѣдущаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями и По этому соглашеніе (*harmonia*) евангельскихъ событій во

всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признають почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія указанія, какаго бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ свидѣтелемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ свидѣтелей (напримѣръ святой Лука) и написалъ по вдохновенію Святаго Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ еван-

гелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой — логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Иисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, снося взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какаго либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. При томъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторяться для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руковод-

ствуясь такими началами, протоіерей Гречулевич весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило наканунѣ входа въ Іерусалимъ въ домъ Лазаря, а другое — въ великую среду въ домъ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13,

53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и тоже событие; что утrocеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и тоже, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно рассмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ тоже время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изь этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескучный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для

преподавателей новозавѣтной (священной) исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи — отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предумотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ подробномъ обзорѣ его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ «обзора» приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ, изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ. ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)» полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологиче-

скій порядокъ, съ указаніемъ основаній, — для многихъ спорныхъ отдѣловъ, — принятой составителемъ послѣдовательно-сти евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находящее сочиненіе полезнымъ при изученіи соответствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя ученическія — училищныя и семинарскія бібліотеки.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Объявленіе о книгахъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги: церковной печати:

Евангелія, чтומыя во св. и великій) четвертокъ на литургіи, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ по утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз., въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ гин., цѣна за экз.

въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 руб. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к. корешк. 65 к. (на перес. за 1 фунтъ).

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 фунтъ).

Правила (книга правилъ) Св. Апостоль, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отцевъ съ Алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 фунтовъ).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы ве-

ликаго поста, въ 4 д. л. съ гин., въ 2 гн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на пер. за 7 ф.).

Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каеандръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721 — 1871 г.), въ 8 д. С.-П.-Б. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 к. (на перес. за 2 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, съ киноварью, въ листъ, за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на пер. за 8 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 4 д. безъ гин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на пер. 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на пер. за 5 ф.).

Триодъ постная, или Триодіонъ, въ 8 д. съ гин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ гин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 к. (на перес. за 1 фунтъ).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на пер. за 1 фун.).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награжденіе старосты похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Одесскаго уѣзда, м. Коблевки, Троицкой ц., крестьянинъ Димитрій Дьяченко, за усердное

прохождение имъ сей должности, въ теченіи трехъ трехлѣтій, награжденъ Его Высокопреосвященствомъ похвальнымъ листомъ

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Овидіопольскій мѣщанинъ Иванъ Низовой избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою при Овидіопольскомъ Николаевскомъ соборѣ на первое трехлѣтіе.

— Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ Херсонскаго уѣзда, при Рождественской ц., с. Отбѣдова крестьянинъ Павелъ Сколота, при Николаевской ц., с. Александродара, крестьянинъ Василій Политина; при Николаевской ц., с. Николаевки, крестьянинъ Маркъ Калакинъ, при Николаевской ц. пригорода Бересниговатаго, мѣщанинъ Акимъ Бурякъ на первое трехлѣтіе; при Воскресенской ц., пригорода Батурица мѣщанинъ Иванъ Гавриленко, при Александро-Невской ц., с. Ново-Александровки, крестьянинъ Босьма Пшеничный на второе трехлѣтіе, при Воскресенской церкви пригорода Бересниговатаго купецъ Яковъ Скрыль на третье трехлѣтіе и при Николаевской ц., с. Снитировки, крестьянинъ Исидоръ Луцгинъ, на шестое трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда, м. Братскаго крестьянинъ Елисей Яворскій утвержденъ церковнымъ старостою при Николаевской ц., м. Братскаго, на первое трехлѣтіе.

— Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Кирлевскій утвержденъ церковнымъ старостою Херсонскаго уѣзда, села Вавиловки, при Преображенской ц., на первое трехлѣтіе.

— Александрійскаго уѣзда, села Спелова, крестьянинъ

Ананій Кравцовъ утвержденъ церковнымъ старостою при Михайловской ц. с. Спасова, на первое трехлѣтіе.

— Одесскаго уѣзда, с. Александровки, крестьянинъ Никифоръ Тимченко утвержденъ церковнымъ старостою при Богородичной ц., с. Александровки, на второе трехлѣтіе.

— Очаговскіе мѣщане Карпъ Агеевъ и Андрей Комаровъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ — первый Одесскаго уѣзда, хутора Бейкушъ при Покровской ц., на второе трехлѣтіе, а послѣдній того же уѣзда, м. Анчорагъ, при Покровской ц. на пятое трехлѣтіе.

— Землевладелецъ Иванъ Курисъ и крестьянинъ Сумеонъ Сандуль утверждены церковными старостами на второе трехлѣтіе, первый Одесскаго уѣзда, м. Раснополя, при Петропавловской ц., — а послѣдній того же уѣзда, с. Ташиной, при Адриано-Наталиевской церкви.

Увольненіе изъ духовнаго вѣдомства и закрытіе мѣстъ.

Пономарское мѣсто при Софiевской церкви м. Софiевки Александрійскаго уѣзда, опредѣленіемъ консисторiи отъ ^{30 Января}_{12 Февраля} закрыто, а и. д. псаломщика (пономарь) м. Софiевки, Яковъ Смирновъ по болѣзни, уволенъ изъ духовнаго вѣдомства.

— Пономарское мѣсто въ с. Остаповкѣ Херсонскаго уѣзда, опредѣленіемъ консисторiи отъ ⁷₁₇ февраля закрыто.

ДѢЙСТВІЯ ХЕРСОНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

- Докладъ Попечительства, представленный Архипастырю.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Леонтію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

Херсонскаго Епархіальнаго Попечительства
ДОКЛАДЪ.

Представляя при семъ на благоусмотрѣніе и утверженіе Вашего Высокопреосвященства росписаніе денежнаго пособія заштатнымъ священно-и церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовенства Херсонской епархіи на 1874 годъ, Попечительство долгомъ своимъ считаетъ доложить Вашему Высокопреосвященству какъ о перемѣнахъ, послѣдовавшихъ въ 1874 году въ средѣ призрѣваемыхъ, такъ и о другихъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ въ этомъ году дѣло призрѣнія епархіальныхъ бѣдныхъ, и имѣвшихъ такое или иное вліяніе на ходъ этого дѣла, продолжавшаго развиваться и въ 1874 году съ ощутительною пользою для бѣдныхъ.

Въ 1873 году въ спискѣ призрѣваемыхъ значилось 368 бѣдныхъ семействъ и лицъ и два учебно-воспитательныя епархіальныя заведенія, пользовавшіяся пособіемъ; изъ 9,931 р. 28 к. Попечительствомъ розданнаго въ 1873 году пособія получили:

368 семействъ и лицъ, въ размѣръ окладовъ отъ 10 до 75 р. въ годъ 8391 р. 28 к.

Сироты, воспитывающіяся въ Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ училищномъ монастырѣ. 1160 » — »

Сироты, воспитывающіяся въ Херсонскомъ Перепелицынскомъ приютѣ 380 р. — в.

9931 р. 28 к.

Въ 1874 году исключено изъ списка призрѣваемыхъ: умершихъ 12, вышедшихъ въ замужество 4, поступившая въ Одесское дѣвичье монастырское училище 1, по приговорамъ мѣстнаго духовенства 2, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи 5, всего 25 лицъ, поименованныхъ въ росписаніи по каждому благочинію. Всѣмъ имъ назначено было по собіа въ 1873 году 503 р. 28 к.

Затѣмъ изъ списка за 1873 годъ перешло въ росписаніе 1874 года 343 семействъ и лицъ и два вышеупомянутыя воспитательныя заведенія съ пособіемъ на сумму . . . 9428 » — »

Въ 1874 году внесено въ списокъ призрѣваемыхъ вновь принятыхъ пенсіонеровъ 51 семейство и лице, съ назначеніемъ всѣмъ имъ пособія на сумму 1023 » — »

Въ томъ же 1874 году, согласно постановленію Епархіальнаго съѣзда и сообразно имѣвшимся въ виду средствамъ, увеличено пособіе Херсонскому Перепелицынскому приюту и нѣкоторымъ пенсіонерамъ на сумму . . . 1102 » — »

Послѣ чего въ росписаніе 1874 года вошло 394 семейства и лица и два учебно-воспитательныя заведенія съ пособіемъ всего на сумму 11553 » — »
болѣе противъ прошлаго 1873 года на 1621 р. 72 к.

Въ числѣ пенсіонеровъ 1874 года состоитъ:

| | | | |
|--------------|---|--------------------|----|
| Заштатныхъ : | } | протоіереевъ . . . | 2 |
| | | священниковъ . . . | 5 |
| | | діаконовъ . . . | 4 |
| | | причетниковъ . . . | 16 |

27

| | | | |
|---------------------|---|-----------------------|-----|
| В овь съ сиротами : | } | протоіерейскихъ . . . | 8 |
| | | священническихъ . . . | 118 |
| | | діаконскихъ . . . | 50 |
| | | причетническихъ . . . | 117 |

293

| | | | |
|-------------------|---|-----------------------|----|
| Бруглыхъ сиротъ : | } | священническихъ . . . | 39 |
| | | діаконскихъ . . . | 12 |
| | | причетническихъ . . . | 23 |

74

Херсонскій Перепелицынскій пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ духовнаго происхожденія. 1

Сировоспитательное заведеніе при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ для дѣвиць духовнаго происхожденія. 1

Всѣхъ 396.

Оклады опредѣленнаго на 1874 годъ пособія, сообразно съ средствами благотворительныхъ округовъ и матеріальнымъ состояніемъ призрѣваемыхъ, по однимъ благотвореніямъ увеличены, по другимъ — нѣсколько уменьшены противъ прошлаго 1873 года, а по нѣкоторымъ — оставлены въ прежнемъ размѣрѣ. Количество среднихъ и высшихъ окладовъ пособія по росписанію 1874 года замѣтно увеличилось противъ прошлыхъ годовъ, а одному сиротствующему семейству назначенъ такой окладъ пособія, каковаго Попечительство еще ни-

когда не выдавало, именно 100 руб. Нижеслѣдующая таблица наглядно представляетъ постепенное увеличеніе окладовъ за три послѣднихъ года.

| Ч И С Л О О К Л А Д О В Ъ . | | | | | | | | | | | | | | | На сумму | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|------|------|
| | Отъ 4-хъ до 9 р. | по 10 р. | по 12 р. | по 13 р. | по 14 р. | по 15 р. | по 16 р. | по 18 р. | по 20 р. | по 25 р. | по 28 р. | по 30 р. | по 35 р. | по 40 р. | по 45 р. | по 50 р. | по 55 р. | по 60 р. | по 65 р. | по 70 р. | по 75 р. | по 100 р. | руб. | коп. |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Въ 1872 г. | 57 | 94 | 35 | — | 1 | 60 | 1 | 1 | 42 | 22 | — | 16 | — | 5 | — | 5 | — | 1 | — | — | — | — | 5088 | — |
| Въ 1873 г. | — | 8 | 32 | 2 | 8 | 82 | — | 8 | 85 | 43 | 10 | 34 | 24 | 17 | 2 | 6 | 2 | 3 | 1 | — | 1 | — | 8391 | 28 |
| Въ 1874 г. | — | 16 | 14 | 1 | — | 102 | — | 14 | 88 | 61 | — | 41 | 27 | 14 | 6 | 6 | 1 | — | — | 1 | 1 | 1 | 9013 | — |

Благопріятному ходу дѣла призрѣнія много способствовать съ каждымъ годомъ возрастающее участіе служащаго духовенства въ судьбѣ своихъ вдовъ и сиротъ, участіе, вызванное предоставленіемъ каждому благочинническому округу распредѣлять изыскиваемыя имъ средства на вспоможеніе исключительно бѣднымъ своего округа. Въ этомъ отношеніи по нѣкоторымъ округамъ замѣчается весьма отрадное явленіе: одни изъ нихъ выразили свое теплое сочувствіе къ бѣднымъ путемъ увеличенія пожертвованій, собираемыхъ церковными кружками и пригласительными листами; другіе — посредствомъ выдѣла въ пользу своихъ бѣдныхъ извѣстной части изъ церковныхъ доходовъ, на основаніи особыхъ приговоровъ мѣстнаго духовенства, Вашимъ Высокопреосвященствомъ утвержденныхъ. Приговоры эти состоялись преимущественно въ округахъ Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ, неучаствующихъ въ разработкѣ прибыльной суммы отъ свѣчнаго епархіальнаго производства, такъ какъ для церквей своихъ они забираютъ свѣчи не у епархіальнаго завода, а у частныхъ торговцевъ, но пользующихся въ лицѣ бѣдныхъ своихъ упомянутою прибыльною суммою наравнѣ

съ остальными уѣздами епархіи. Въ другихъ уѣздахъ, гдѣ существуютъ свѣчныя епархіальныя лавки подобныхъ же приговоровъ состоялось только два: одинъ во 2-мъ округѣ Херсонскаго уѣзда, другой въ 3-мъ округѣ Тираспольскаго уѣзда. Всѣми упомянутыми приговорами предназначено въ пользу бѣдныхъ болѣе тысячи двухсотъ рублей, именно:

| | | | |
|--|---------|--------|----|
| По благочиніямъ священника А. Сахневича. | 200 р. | — | к. |
| » » » В. Лобачевского | 169 » | 23 1/4 | » |
| » » протоіерея В. Демиденкова | 190 » | — | » |
| » » протоіерея М. Вартминскаго | 242 » | 23 | » |
| » » священника А. Каминскаго | 100 » | — | » |
| » » П. Калюжнаго | 148 » | 84 | » |
| » » А. Борочанскаго | 77 » | 49 | » |
| » » Н. Игнатьева | 127 » | — | » |
| | 1254 р. | 79 1/4 | к. |

Есть въ нашей епархіи еще одинъ видъ благотворенія своимъ бѣднымъ, — это уступка духовенствомъ по 1% изъ своего жалованья, единственный примѣръ которой представляетъ духовенство 2-го округа Елисаветградскаго уѣзда. — 1-й и 2-й округа Александрійскаго уѣзда, нашедшіе невозможнымъ для себя постановить какіе либо особыя приговоры, общались обратитъ свое вниманіе на сборъ пожертвованій и непременно увеличить его. Принимая во вниманіе всѣ выше указанныя заявленія, Попечительство имѣетъ достаточное основаніе засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, что духовенство Херсонской епархіи принимаетъ живое и благотворное участіе въ нуждахъ епархіальныхъ бѣдныхъ, и своимъ дружнымъ содѣйствіемъ Попечительству даетъ ему право надѣяться, что въ будущемъ положеніе вдовъ и сиротъ нашей епархіи можетъ еще болѣе уллучиться.

Переходя къ внѣшней сторонѣ дѣла, Попечительство не можетъ умолчать о нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, встрѣченныхъ имъ при составленіи росписанія пособия на 1874 годъ. Затрудненія эти легко устранимы на будущее время, состояли въ томъ во 1-хъ, что благочинническія вѣдомости о бѣдныхъ, срокомъ для представленія которыхъ въ Попечительство полагается Октябрь мѣсяць, нѣкоторыми благочинными доставлены уже въ концѣ 1874 года, а отъ двухъ благочиній вовсе недоставлены; вслѣдствіе чего Попечительство приступило къ составленію росписанія на 1874 годъ въ Январѣ 1875 года и разсылка пособия послѣдуетъ въ Мартъ; во 2-хъ, что духовенство нѣкоторыхъ округовъ въ своихъ вѣдомостяхъ все еще продолжаетъ назначить такіе оклады пособия, которые всложности значительно превышаютъ мѣстные средства округа, считывая при этомъ, что недостатокъ будетъ восполненъ Попечительствомъ изъ прибыльной суммы отъ свѣчнаго производства, хотя духовенству совершенно извѣстно изъ прежнихъ распоряженій Попечительства, что на разничное пособіе бѣднымъ епархіи оно опредѣлило ежегодно по 3000 р., которые должны быть распредѣляемы между всѣми бѣдными безъ исключенія, какъ пособіе собственно отъ Попечительства, и что назначаемые духовенствомъ оклады ни въ какомъ случаѣ не должны превышать суммы средствъ округа; а такое отступленіе отъ указаннаго порядка со стороны духовенства поставяетъ попечительство въ невозможность равномерно распредѣлять свое пособіе по округамъ, вслѣдствіе чего по росписанію 1874 года одни округи получили больше пособия отъ Попечительства, другіе — меньше, а два ничего не получили; въ 3-хъ, въ томъ, что духовенство почти всѣхъ округовъ, въ виду ограниченности своихъ

мѣстныхъ средствъ а можетъ быть изъ одного нежеланія увеличивать число бѣдныхъ своего округа, настойчиво отказываетъ въ своей помощи вдовамъ и сиротамъ, по мѣсту службы ихъ мужей или отцевъ, не принадлежащимъ къ тому или другому округу, но живущимъ въ этихъ округахъ, вслѣдствіе чего возникаютъ постоянныя пререканія между духовенствомъ относительно такихъ бѣдныхъ: духовенство одного благочинія не хочетъ вносить ихъ въ свой списокъ потому, что считаетъ ихъ чужими для своего округа, а другое — не признаетъ ихъ своими потому, что они живутъ не въ своемъ округѣ. Ради прекращенія подобныхъ пререканій Попечительство вынуждено было почти всѣхъ такихъ вдовъ и сиротъ записать въ особый списокъ и выдавать имъ пособіе исключительно изъ своихъ средствъ; но списокъ этотъ, въ которомъ числилось въ 1873 г. 16 лицъ, въ 1874 г. заключаетъ въ себѣ уже 28 лицъ съ пособіемъ на сумму, 595 р., и безъ сомнѣнія можетъ увеличиться въ будущемъ, такъ какъ много вдовъ ежегодно перемѣняютъ свое мѣсто-пребываніе, тяготя въ этомъ случаѣ къ центрамъ торговли и промышленности, гдѣ имъ удобнѣе приобрѣтать для себя хлѣбъ насущный.

Для устраненія на будущее время вышепрописанныхъ случаевъ отступленія отъ порядка и для окончательнаго прекращенія пререканій между духовенствомъ, Попечительство полагаетъ: 1) подтвердить циркулярно всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы вѣдомости о бѣдныхъ они доставляли въ Попечительство никакъ не позже 1-го Ноября ежегодно, и чтобы олады пособія назначались духовенствомъ въ такихъ размѣрахъ, сумма которыхъ не превышала бы суммы мѣстныхъ средствъ округа; 2) постановить правиломъ, чтобы живущія

внѣ своихъ округовъ вдовы и сироты числились въ спискахъ тѣхъ округовъ, гдѣ служили ихъ мужья или отцы и пользовались пособіемъ изъ средствъ этихъ послѣднихъ округовъ, не стѣняясь тѣмъ, что отсутствіе ихъ лишаетъ мѣстное духовенство возможности судить о ихъ нуждахъ, ибо приобретаемое въ качествѣ прислуги или поденною работою никогда не исключаетъ необходимости для нихъ посторонней помощи.

Повергая все вышеизложенное на милостивое воззрѣніе Вашего Высокопреосвященства, Попечительство благопокорнѣйше испрашиваетъ архипастырское благословеніе на раздачу и разсылку по округамъ опредѣленнаго на 1874 годъ росписаніемъ пособія и разрѣшеніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ самое росписаніе *) вмѣстѣ съ настоящимъ своимъ докладомъ для свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства и призрѣваемыхъ.

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго Отца и Архипастыря

усерднѣйшіе послушники:

Протоіерей *Гавріилъ Селецкій*.

Священникъ *Михаилъ Марченко*.

Священникъ *Михаилъ Косовскій*.

Членъ-дѣлопроизводитель свящ. *Алексій Тихомировъ*.

На семь докладъ послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго такая:

1875 г. Марта 3. Утверждается. Членамъ Епархіаль-

*) Росписаніе пособій будетъ напечатано въ слѣдующихъ номерахъ Херс. Епарх. Вѣдомостей. *Ред.*

наго Попечительства и благочиннымъ, поименованнымъ въ докладъ изъявляемъ нашу искреннюю признательность и преподаемъ Божіе благословеніе—за ихъ живое участіе въ нуждахъ епархіальныхъ бѣдныхъ.

**ОТЪ СОВѢТА СИРОВОСПИТАТЕЛЬНОГО ЗАВЕДЕНІЯ
ПРИ ОДЕССКОМЪ АРХАНГЕЛО-МИХАЙЛОВСКОМЪ
ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.**

Постановленія совѣта по бумагамъ, поступившимъ отъ разныхъ лицъ; извѣщенія о полученныхъ и не полученныхъ пансіонерскихъ взносахъ; о полученныхъ пожертвованіяхъ въ пользу сиротъ; о пожертвованіяхъ, полученныхъ на стипендію имени Его Высокопреосвященства бывшаго Архіепископа Херсонскаго Димитрія.

I.

Опредѣленіями совѣта, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено:

- 1) Неявившихся въ училище а) по вызову (№ № 11 и 22 Епарх. Вѣд. 1874 г.): *Марію Полоискую, Анну Ивченкоу, Ольгу Силькевичь, Анну Павловскую* и б) не возвратившихся въ училище послѣ каникулъ: *Марію Луговенкову* и *Марію Недзельницкую* — *исключить* изъ списковъ воспитанницъ.
- 2) На открывшуюся сиротскую вакансію вызвать въ училище на монастырское содержаніе состоящую на почетреди кандидатку *Матрену Ковалевскую*, и вызывается симъ — къ Августу текущ. 1875 г.
- 3) По прошенію священника Теодора Пухальскаго, отъ 10 Декабря м. 1874 г.,—дочь просителя *Неониилу Пухаль-*

скую не лишать права на поступленіе въ училище въ Августъ 1875 г.

4) По прошенію священника Димитрія Гуторовича, отъ 17 Декабря м. 1874 г., — въ уваженіе постигшаго священника Д. Гуторовича разоренія отъ пожара, отсрочить ему уплату слѣдующихъ съ него монастырю денегъ за содержаніе и воспитаніе дочери его Анны — до Октября м. текущ. 1875 года.

По прошенію діакона Херсонскаго уѣзда сел. Тягинки Іоанна Матковскаго, отъ 13 Января тек. 1875 г., — по ограниченнымъ средствамъ монастыря и по многочисленности кандидатокъ — сиротъ для поступленія въ училище на монастырское содержаніе, дочь просителя Дарія Матковская, какъ имѣющая отца, не можетъ быть принята въ училище на монастырское содержаніе, а потому — въ просьбѣ отказать.

II.

Послѣ Октября мѣсяца минув. 1874 г. совѣтомъ училища получены слѣдующіе пансіонерскіе взносы:

1) При отношеніи благочиннаго священника Анатолія Борочанскаго, отъ 24 Октября 1874 г. за № 598, — взысканныхъ съ діакона Аванасія Коваленкова за содержаніе и воспитаніе дочери его Матроны съ 1 Декабря 1873 по Августъ 1874 г. — 100 р. и 20 р. на 1-ю половину 187⁴/₅ учебн. года.

2) При отношеніяхъ священника Θεодора Чемы, отъ 1 Ноября 1874 г. за № 316 и отъ 31 Декабря тек. года за № 382, за содержаніе и воспитаніе дочери его Нимфодоры въ 1-й полов. 187⁴/₅ уч. года — 75 р.

3) При отношеніи священника Іоанна Крыжановскаго,

отъ 6 Ноября 1874 г. за № 129, за приготовленіе дочери его Лидіи къ экзамену на званіе учительницы, за содержаніе ея поэтому въ монастырѣ въ теченіе $2\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ и за свидѣтельство ея на званіе учительницы — 54 р. 3 к.

4) Отъ наставника заведенія М. Д. Гребинскаго, за обученіе дочери его Вѣры добавочнымъ предметамъ въ $187\frac{3}{4}$ учеб. году, — 25 р.

5) Отъ экономіи Манзырскаго майората, за содержаніе и воспитаніе въ монастырскомъ училищѣ пансіонерки сего майората Вѣры Цынгаловской съ 25 Марта по Іюнь 1874 г., — 106 р. 27 к.

6) Отъ священника Василя Луговенка, при рапортѣ отъ 15-го Ноября м. 1874 г., за содержаніе и воспитаніе дочерей его Вѣры и Маріи по Августъ 1874 года заплачено 75 руб.

7) Отъ священника Николая Гайдуковскаго, при отношеніи отъ 21-го Ноября 1874 г. за № 56, за обученіе дочерей его Екатерины и Матрены добавочнымъ предметамъ въ $187\frac{1}{2}$ и $187\frac{3}{4}$ учеб. годахъ — 100 р. и за содержаніе и воспитаніе дочери Матрены въ 1-й половинѣ $187\frac{4}{5}$ учеб. г. — 75 р., да за обученіе ея въ семь году добавочнымъ предметамъ 25 р. всего 200 р.

8) Отъ діакона Григорія Царинникова, при отношеніи отъ 28-го Ноября м. 1874 г., за содержаніе и воспитаніе дочерей его Олимпиады и Надежды съ 1-го Апрѣля по 1-е Августа 1874 г. — 100 р., за обученіе ихъ добавочнымъ предметамъ $187\frac{3}{4}$ уч. г. — 50 р., за приготовленіе дочери Олимпиады къ экзамену на званіе учительницы и за содержаніе ея поэтому въ монастырѣ въ теченіе $2\frac{1}{2}$ мѣс. и за свидѣтельство ея на званіе учительницы, — 54 р., всего 204 р.

9) Отъ священника Димитрія Гуторовича, лично — въ Декабрѣ. м. 1874 г., за обученіе дочери его Анны добавочнымъ предметамъ въ тек. 187⁴/₅ уч. г. — 25 р.

10) Отъ священника Іоанна Загоруйченка, при отношеніи отъ 21-го Декабря м. 1874 г. за № 99, за обученіе дочери его Наталіи добавочн. предметамъ въ 1-й половинѣ 187⁴/₅ учеб. г., — 12 р. 50 к.

11) При отношеніи благочиннаго прот. Василя Демиденкова, отъ 30-го Декабря м. 1874 г. за №1241, — взысканныхъ съ священника Сосипатра Писаренка за приготовленіе дочери его Анастасіи къ экзамену на званіе учительницы, за содержаніе ея, прѣтому, въ монастырѣ въ теченіи 2¹/₂ мѣс. и за свидѣтельство ея на званіе учительницы, — 54 руб. 3 к.

12) Отъ священника Михаила Левитскаго, при отношеніи отъ 1-го Января тек. года, за обученіе дочери его Александры добавочнымъ предметамъ въ 187⁴/₅ учеб. года — 25 руб.

13) Отъ священника Антонія Брыжцкаго, при рапортѣ отъ 12 Января тек. года за № 1, за содержаніе и воспитаніе дочери его Антонины во 2-й полов. 187⁴/₅ учебнаго года, — 75 р.

14) Отъ священника Василя Романова, при отношеніи отъ 20 Января тек. года за № 74, за содержаніе и воспитаніе дочери его Даріи съ 1 Февраля по 1 Августа текущ. года — 75 р. и за обученіе ея добавочнымъ предметамъ во 2-й полов. тек. 187⁴/₅ уч. г. — 12 р. 50 к.

15) При отношеніи благочиннаго протоіерея Гавріила Судковскаго, отъ 23 Января тек. года за № 69, — взысканныхъ съ священника Іоанна Бузкова, въ уплату долга его

монастырю—175 р., за содержаніе и воспитаніе дочери его Феодосіи—18 р. 80 к.

16) При отношеніи Херсонскаго Епархіальнаго попечительства, отъ 5 Февраля тек. г. за № 89,—въ счетъ долга монастырю священника Димитрія Гуторовича за содержаніе и воспитаніе дочери его Анны, опредѣленныхъ ему въ пособіе по случаю разоренія отъ пожара,—75 р.

III.

Не получены пансіонерскіе взносы:

1) Отъ діакона Георгія Васильковскаго, за содержаніе и воспитаніе дочери его Александры съ Октября 1874 г.,—за 4 мѣсяца 1-й половины и за всю 2-ю половину 187⁴/₅ уч. года,—125 р.

2) Отъ священника Николая Гайдуковскаго за содержаніе и воспитаніе дочери его Матрены во 2-й половины 187⁴/₅ уч. года—75 р.

3) Отъ священника Іоанна Гончарова за содержаніе и воспитаніе дочерей его Анны и Юліи во 2-й полов. 187⁴/₅ уч. г.—150 р.

4) Отъ священника Іоанна Загоруйченка за содержаніе и воспитаніе дочери его Наталіи во 2-й полов. 187⁴/₅ уч. г. и за обученіе ея въ это же время добавочнымъ предметамъ—87 р. 50 к.

5) Отъ діакона Аванасія Боваленкова за содержаніе и воспитаніе дочери его Матрены съ Октября 1874 г.—130 р.

6) Отъ священника Михаила Левитскаго за содержаніе и воспитаніе дочери его Александры во 2-й полов. 187⁴/₅ уч. г.—75 р.

7) Отъ священника Сосипатра Писаренка за содержа-

ніе и воспитаніе дочери его Елены во 2-й половинѣ 1874^{1/2} уч. г. — 75 р.

8) Отъ діакона Григорія Царинникова за содержаніе и воспитаніе дочери его Надежды съ Августъ 1874 г. съ добавочными предметами — 175 р.

9) Отъ священника Михаила Емельянова за содержаніе и воспитаніе дочери его Александры во 2-й полов. 1874^{1/2} уч. г. — 75 р.

10) Отъ священника Іоанна Бузкова за содержаніе и воспитаніе окончившей курсъ дочери его Θεодосіи, съ добавочными предметами, за 187^{3,4} учебн. года не допложено 156 р. 20 к.

11) Отъ священника Михаила Стефановича за содержаніе и воспитаніе дочери его Маріи во 2-й полов. 187^{1/2} уч. г. и за обученіе ея въ томъ же году добавочнымъ предметамъ, не смотря на неоднократныя требованія Совѣта, — доселѣ не внесено 75 р.

По ограниченнымъ средствамъ монастыря, несвоевременные пансіонерскіе взносы, а тѣмъ болѣе недоимки, поставляютъ монастырскую экономію въ весьма затруднительное положеніе по содержанію воспитанницъ. Поэтому Совѣтъ снова покорнѣйше проситъ вышепоименованныхъ родителей ускорить высылкою слѣдующихъ отъ нихъ взносовъ и впредь высылать своевременно пансіонерскіе оклады — за содержаніе и воспитаніе дѣтей пополугодно, въ Августъ и Февраль, а за обученіе ихъ добавочнымъ предметамъ — за весь годъ, въ началѣ учебнаго года, въ Августѣ.

IV.

Согласно постановленію Епархіального съезда духовен-

ства въ Юнѣ 1871 г., на улучшение содержанія сиротъ-воспитанницъ монастыря Совѣтомъ училища получены въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ текущ. года слѣдующія пожертвованія, собранныя отъ благочинными въ м. 1874 г. отъ причтовъ ихъ вѣдомства:

1) При отношеніи благочиннаго священника Василя Мочульскаго, отъ 8 Января тек. года за № 19, — 48 р. 45 к., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: священникъ Григорій Шимановскій 2 р. 70 к., дьячекъ Никифоръ Дѣдушинскій 50 к., свящ. Георгій Вартминскій 3 р., діаконъ Александръ Хухровскій 10 к., пономарь Іосифъ Ботляревскій 10 к., церков. староста Евдокимъ Чорный 5 к., протоіерей Истоминонъ 2 р. 55 к., дьячекъ Іоакимъ Данилевскій 10 к., поном. Грозицкій 10 к., свящ. Евфимій Родзяновскій 2 р., дьяч. Василій Яцевичъ 50 к., поном. Иванъ Надольскій 25 к., церк. староста Яковъ Мордоръ 10 к., свящ. Теодоръ Волосѣвичъ 2 р. 10 к., дьяч. Левъ Малоловецкій 25 к., поном. Антоній Добровицъ 15 к., церк. староста Емельянъ Скопенко 25 к., причтъ Архангело-Михайловской церк. сел. Гвоздовки—свящ. дьяч. и поном.—2 р. 75 к., свящ. Николай Бѣликовъ 2 р., дьяч. Яковъ Самарскій 50 к., поном. Михаилъ Корецкій 25 к., свящ. Іоаннъ Матвѣевичъ 2 р., и. д. дяломщика Николай Беззабава 50 к., свящ. Іоаннъ Матковскій съ причтомъ 2 р. 75 к., причтъ Меланковской церк. и церк. староста 2 р. 60 к., свящ. П. Чеховичъ съ причтомъ и церк. старостой 3 р. 75 к., свящ. Георгій Чеховичъ съ причтомъ 2 р. 75 к., отъ причта Іоанно-Богословской церк. сел. Ивановки 2 р. 75 к., отъ причта Николаевской церк. сел. Гольмы 2 р. 75 к., свящ. Константинъ Пантелеевъ 2 р., діак. Александръ Балдинскій 1 р., дьяч. Антоній Балабановъ

50 к., поном. Иванъ Бачинскій 25 к., свящ. Николай Стратоновъ съ причтомъ 2 р. 50 к., причтъ церк. Каменнаго моста 2 р. 75 к.

2) При отношеніи благочиннаго протоіерея Стефана Патенкова, отъ 15 Января тек. года за № 51,—10 р. 2 к.— безъ списка жертвователей.

3) При отношеніи благочиннаго протоіерея Гаврила Судковскаго, отъ 17 Января тек. г. за № 39,—21 р. 48 к., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: отъ причта Очковскаго собора 3 р. 50 к., отъ причта Тузловской ц. 2 р. 75 к., отъ причта Нечаянской ц. 2 р. 75 к., отъ причта Анчекрагской ц. 2 р. 75 к., отъ причта Ильинской ц. 1 р., отъ причта Коренихской ц. 2 р. 50 к., отъ причта Варваровской ц. 1 р. 50 к., отъ причта Покровской ц. 2 р. 50 к., отъ причта Треххатской ц. 2 р. 50 к. За пересылку изъ этихъ денегъ — 27 к. И при отношеніи того же благочиннаго отъ 12 Февраля за № 107,—отъ причта Ковалевской Михайловской ц. 2 р. 75 к.

4) При отношеніи благочиннаго протоіерея Θεодора Гилевскаго, отъ 19 Января тек. г. за № 48,—63 р., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: протоіерей Θεодоръ Гилевскій 3 р., свящ. Трофимъ Кальневъ 2 р., свящ. Викторъ Дерманскій 2 р., поном. Θεодоръ Больтковскій 50 к., диак. Трофимъ Станкевичъ 50 к., свящ. Василий Марциновскій 2 р., поном. Иванъ Охлоновскій 50 к., дьяч. Игнатъ Охлоновскій 50 к., свящ. Θεодосій Топузовъ 2 р., свящ. Косьма Козловскій 2 р., дьяч. Иванъ Яцкевичъ 50 к., поном. Петръ Бохановскій 50 к., свящ. Илія Артисевичъ 2 р., дьяч. Иванъ Максимовичъ 50 к., поном. Иванъ Соколовскій 50 к., свящ. Іоаннъ Цибульскій 2 р., дьяч. Иванъ Ромерь 50 к., поном.

Андрей Олѣшицкій 50 к., свящ. Максимъ Петренко 2 руб., дьяч. Иванъ Медвѣдскій 50 к., поном. Георгій Чернявскій 50 к., свящ. Иларіонъ Звлиндовскій 2 р., дьяч. Петръ Медвѣдскій 50 к., свящ. Петръ Сулима 2 р., дьяч. Ѳеодоръ Полянскій 50 к., поном. Яковъ Бирика 50 к., свящ. Ѳеодотъ Жураковскій 2 р., дьяч. Максимъ Кульпинъ 50 к., свящ. Іоаннъ Стойковъ 2 р., дьяч. Алексѣй Миляновскій 50 к., свящ. Стефанъ Стойковъ 2 р., свящ. Симеонъ Бѣляевъ 2 р., свящ. Ѳеодосій Дзбановскій 2 р., діақ. Аѳанасій Добрика 50 к., свящ. Іоаннъ Севериновскій 2 р., свящ. Викторъ Тимошенко 2 р., діақ. Павелъ Ковалевскій 1 р., дьяч. Ѳеодотъ Соблановскій 50 к., дьяч. Акимъ Медвѣдскій 50 к., поном. Александръ Виняевъ 50 к., свящ. Георгій Морозовъ 2 руб., дьяч. Константинъ Нырка 50 к., поном. Алексѣй Кватчевскій 50 к., свящ. Василій Лопатинскій 2 р., дьяч. Онуфрій Гурковскій 50 к., поном. Северіанъ Гурковскій 50 к., свящ. Евфимій Сикиринскій 2 р., дьяч. Семень Нырка 50 к., свящ. Захарій Петренко 2 р., свящ. Александръ Романовскій 2 р., діақонъ Іоаннъ Матковскій 1 р., дьяч. Димитрій Корецкій 50 к., поном. Гавріилъ Нырка 50 к.

5) При отношеніи благочиннаго протоіеря Іакова Делова, отъ 17 Января тек. г. за № 27 - 56 р., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: протоіерей Іаковъ Деловъ 3 р., свящ. Ѳеодоръ Тимошенко съ причтомъ 5 р., свящ. Аѳанасій Телятниковъ съ причтомъ 3 р., свящ. Ермолай Бозловскій съ причтомъ 3 р., свящ. Северіанъ Матковскій съ причтомъ 3 р., свящ. Іовъ Лопатинскій съ причтомъ 3 р., свящ. Іосифъ Голикъ съ причт. 3 р., свящ. Георгій Бирица съ причт. 3 р., свящ. Александръ Писаренко съ причт. 3 р., свящ. Ѳеодотъ Психовскій съ причт. 3 р., свящ. Ни-

гита Ботвиновскій съ причт. 3 р., свящ. Левъ Курбетъ съ причт. 3 р., свящ. Николай Бродучанъ съ причт. 3 руб., свящ. Климентъ Матковскій съ причт. 3 р., свящ. Георгій Стратоновъ съ причт. 3 р., свящ. Георгій Ферлатъ съ причт. 3 р., свящ. Димитрій Вовченко съ причт. 3 р., свящ. Іоаннъ Загоруйченко съ причт. 3 р.

6) При отношеніи благочиннаго священника Василя Романова, отъ 20 Января тек. г. за № 75, — 89 р. 5 к., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: отъ причта Бериславской Успенской ц. 6 р. 50 к., отъ причта Бериславской Воскресенской ц. 5 в. 50 к., отъ причтовъ церквей: Архангело-Михайловской Малой Александровки 3 р. 50 к., Николаевской — Большой Александровки 6 р., Свято-Духовской — Новодмитровки 3 р., Архангело-Михайловской — Архангельскаго 3 р., Успенской — Ивановки 2 р. 50 к., Рождество-Богородичной — Шестерни 3 р. 50 к., Покровской — Широкого 6 р., Покровской — Ново-Курскаго 2 р. 50 к., Успенской — Андреевки 2 р. 50 к., Николаевской — Ново-Николаевки 3 р., Покровской — Ново-Покровскаго 6 р., Успенской — Камянки 6 р. 50 к., Николаевской — Грушевки 3 р. 50 к., Преображенской — Марышкаго 4 р., Николаевской — Ново-Воронцовки 6 р. 50 к., Вознесенской — Золотой Балки 2 р. 50 к., Покровской — Качаровки 3 р., Петро-Павловской — Меловаго 2 р. 50 к., Предтеченской — Ивановки 2 р. 50 к., Покровской — Костромки 3 р., Вознесенскаго молитвеннаго дома — Ново-Камянки 2 р. 50 к. Изъ этихъ денегъ уплачено пересылочныхъ 95 к.

7) При отношеніи благочиннаго священника Иліи Бирагова, отъ 24 января тек. г. за № 68, — 42 р. — безъ списка жертвователей.

8) При отношеніи благочиннаго протоіерія Василя Івашкевича, отъ 24 Января тек. г. за № 51, — 36 р. 33 к., съ слѣдующимъ спискомъ церквей, пожертвовавшихъ эти деньги: сел. Перерытаго Михайловская ц. 1 р. 50 к., предм. Григоріополя, Делакова, Михайловская ц. 1 р., г. Григоріополя Вознесенская ц. 2 р., сел. Погребовъ Михайловская ц. 1 р., сел. Дороцкаго Троицкая ц. 2 р., сел. Кошницъ Михайловская ц. 2 р., сел. Шабки Николаевская ц. 2 р., сел. Васильевки Васильевская ц. 2 р., сел. Реймаровки Предтеченская ц. 1 р., сел. Осиповки Іосифовская ц. 1 р., сел. Кошарки Марковская ц. 1 р., сел. Павловки Петро-Павловская ц. 2 р., м. Захарьевки Успенская ц. 3 р., сел. Гоянъ Николаевская ц. 1 р., сел. Дойбанъ Михайловская ц. 1 р., сел. Дубоваго Богородичная ц. 1 р., г. Дубоссаръ Греческая всѣхъ святыхъ ц. 2 р. 50 к., сел. Малаешть Николаевская ц. 1 р., сел. Илиі Ильинская ц. 1 р., г. Дубоссаръ Успенская соборн. ц. 2 р. 50 к., сел. Магалы Михайловская ц. 1 р., сел. Боржевой Успенская ц. 1 р. 50 к., сел. Бучіерь Михайловская ц. 1 р. 50 к., сел. Муловатаго Успенская ц. 1 р. 25 к. Изъ этихъ денегъ уполчено пересылочныхъ 42 к.

9) При отношеніи того же благочиннаго, отъ 24 Января тек. г. за № 52, — 60 р. 34 к., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: отъ причта Успенскаго собора г. Дубоссаръ 5 р., отъ причта г. Григоріополя 4 р., отъ причта Греческой всѣхъ святыхъ ц. г. Дубоссаръ 3 р. 50 к., отъ причтника Делаковской Михайловской ц. 50 к., отъ причта Николаевской ц. с. Шейки 3 р., отъ причта Петропавловской ц. м. Павловки 4 р., отъ причта Іосифовской ц. сел. Осиповки 3 р., отъ причта Васильевской ц. с. Васильевки 3 р., отъ причта Успенской ц. м. Захарьевки 4 руб., отъ

причта Марковской ц. с. Кошарки 2 р. 50 к., отъ причетника Предтеченской ц. с. Реймаровки 50 к., отъ причта Николаевской ц. с. Малаешть 3 р., отъ двухъ причетниковъ Ильинской ц. с. Или 1 р., отъ причетника Богородичной ц. с. Дубовки 50 к., отъ причта Михайловской ц. с. Дойбанъ 3 р., отъ причта Николаевской ц. с. Гоянь 3 р., отъ причта Успенской ц. с. Муловатаго 2 р. 50 к., отъ причта Михайловской ц. с. Бучьеръ 3 р., отъ двухъ причетниковъ Успенской ц. с. Коржевой 1 р., отъ причта Михайловской ц. с. Магалы 2 р. 50 к., отъ причта Михайловской ц. с. Кошницы 3 р., отъ причта Михайловской ц. с. Перерытаго 2 р. 50 к., отъ причта Троицкой ц. с. Дороцкаго 3 р. Изъ этихъ денегъ уцелено за пересылку 66 к.

10) При отношеніи благочиннаго священника Николая Игнатъева, отъ 29 Января тек. г. за № 41, — 38 р. 50 к., — отъ 14 священниковъ, 1 діакона и 19 причетниковъ; непредставили пожертвованій 2 священника, въ томъ числѣ священникъ — депутатъ Яворовскій, 1 діаконъ и 1 причетникъ. Подробнаго списка пожертвованій при отношеніи не приложено.

11) При отношеніи благочиннаго священника Іакова Лисогорова, отъ 3 Февраля т. г. за № 102, — 20 р. 65 к., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: священникъ Андрей Балабаненковъ 1 р. 50 к., дьяч. Иванъ Короповскій 1 р., свящ. Василій Кирилловъ 1 р., свящ. Іосифъ Кирилловъ 25 к., свящ. Михаилъ Дмитревскій 2 р., свящ. Владиміръ Жуковскій 50 к., свящ. Георгій Рыбальченко 50 к., свящ. Василій Иващенко 1 р., свящ. Карпъ Лисогоровъ 50 к., свящ. Афанасій Михайловской 30 к., свящ. Андрей Демидовичъ 1 р., свящ. Іоаннъ Дыманскій 2 р., свящ. Іоаннъ Доб-

ровольскій 50 к., свящ. Аверкій Клеоповскій 50 к., церк. староста Степанъ Деревянко 1 р., свящ. Илія Сорокинъ 50 к., свящ. Димитрій Пальковскій 5 р., свящ. Александръ Корабиновичъ 25 к., свящ. Дороей Гавеля 50 к., свящ. Іоаннь Христалевъ 20 к., свящ. Іоаннь Синицкій 15 к., священ. Іоаннь Постриганевъ 50 к., свящ. Василій Брылевъ 50 к., свящ. Іаковъ Лисогоровъ 50 к.

12) При отношеніи благочиннаго священника Анатолія Корочанскаго, отъ 30 Января т. г. за № 54,—101 р. 50 к. съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: отъ причта Рождество-Богородичной соборной ц. г. Николаева 6 р. 50 к., отъ причта Симеона-Агрипиновскаго молитвеннаго дома г. Николаева 3 р., отъ причта Алексіевской ц. г. Николаева 5 р. 50 к., отъ причта Богородичной всѣхъ скорбящихъ радости ц. г. Николаева 6 р. 50 к., отъ причта Треческой Николаевской ц. г. Николаева 3 р., отъ причта гимназической Покровской ц. 3 р., отъ причта Бладбищной всѣхъ святыхъ ц. г. Николаева 6 р. 50 к., отъ причта Свято-Духовскаго молитвеннаго дома на Водопойныхъ хуторахъ 3 р., отъ причта Свято-Богоявленской ц. пригорода Богоявленска 5 р. 50 к., отъ причта Покровской ц. приг. Воскресенска 3 р. 50 к., отъ причта Рождество-Богородичной ц. приг. Каминовки 4 р., отъ причта Покровскаго молитвеннаго дома приг. Покровска 2 р. 50 к., отъ причта Преображенской ц. сел. Бисляковки 2 р. 50 к., отъ причта Архангело-Михайловскаго молитвеннаго дома с. Царево-Дара 50 к., отъ причта Успенской ц. с. Терновки 3 р. 50 к., отъ причта Михайловской ц. с. Пересадовки 3 р. 50 к., отъ причта Ильинской ц. с. Ингульки 2 р. 50 к., отъ причта Николаевской ц. м. Басперо-Николаевки 3 р., отъ причта Николаевской ц.

с. Остаповки 3 р., отъ причта Александроневской ц. с. Дымовки 2 р. 50 к., отъ причта Георгіевской ц. м. Ново-Одессы 3 р. 50 к., отъ причта Димитріевской ц. м. Касперовки 3 р., отъ причта Николаевской ц. с. Ново-Петровскаго 3 р., отъ причта Архангело-Михайловской ц. с. Себенаго 3 р., отъ причта Покровской ц. с. Гурьевки 3 р. 50 к., отъ причта Рождество-Богородичнаго молитвен. дома с. Балованскаго 2 р. 50 к., отъ причта Петро-Павловской ц. с. Матвѣевки 3 р., отъ причта Единовѣрческой Покровской ц. с. Привольнаго 4 р., отъ причта Елено-Константиновской ц. с. Константиновки 2 р. 50 к.

Итого въ пользу сиротъ-воспитанницъ монастыря Совѣтомъ училища получено въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ тек. года отъ причтовъ и церквей одинадцати благочинническихъ округовъ Херсонской епархіи—590 р. 7 к. сер.

Совѣтъ училища долгомъ поставляетъ выразить искреннюю благодарность свою какъ оо. благочиннымъ за участіе ихъ въ сиротахъ, такъ и всѣмъ жертвователямъ, принесшимъ на пользу ихъ посильныя свои лепты. Сверхъ сихъ пожертвованій :

13) Отъ помѣщика Херсонской губерніи Григорія Николаевича Криворотова, въ память покойнаго брата его Матвѣя Николаевича, получено Совѣтомъ, чрезъ о. председателя Совѣта, 11 Февраля тек. года, въ пользу сиротъ-воспитанницъ монастыря 100 р. и отъ вдовы генераль-маіора Варвары Павловны Шишговой—25 р., за каковыя пожертвованія Совѣтъ долгомъ поставляетъ выразить искреннюю благодарность свою жертвователямъ.

Итого, съ пожертвованіями епархіальнаго духовенства,—
715 р. 7 к. сер.

У.

На учрежденіе стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Совѣтомъ училища получено:

1) Отъ особы, не объявившей своего имени, при письмѣ на имя о. председателя Совѣта протоіерея М. К. Павловскаго, отъ 13 Октября м. 1874 г., — 2000 р. сер., каковыя деньги внесены Совѣтомъ, 19 тогоже Октября, для храненія и приращенія процентами, въ Одесскую Контору Государственнаго Банка.

2) При отношеніи благочиннаго протоіерея Гавріила Судковскаго, отъ 2 Декабря м. 1874 г. за № 526, — 31 р. 83 к. съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: протоіерей Гавріиль Судковскій 5 р., діак. Василій Ивановъ 1 р., свящ. Алексѣй Добровольскій 5 р., поном. Василій Квитчевскій 1 р., дьяч. Мироновичъ 1 р., свящ. Іоаннъ Дымовъ 5 р., діак. Михаилъ Курбетъ 1 р., свящ. Григорій Обыдовскій 3 р., свящ. Θεодосій Бѣлоусовъ 3 р., свящ. Петръ Лати 2 р., свящ. Евменій Синькевичъ 3 р., дьяч. Петръ Мунтяновъ 10 к., свящ. Іоаннъ Бузковъ 2 р.

3) При отношеніи настоятеля Елисаветградскаго Успенскаго собора протоіерея Θомы Еленевскаго, отъ 10 Декабря минув. 1874 г. за № 346, — 30 р. — отъ всего соборнаго причта.

4) При отношеніи благочиннаго священника Василя Мочульскаго, отъ 8 Января тек. г. за № 20, — 89 р. 5 к., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: свящ. Георгій Вартминскій 5 р., діак. Александръ Хухровскій 50 к., прот. Евстафій Истоминоу 5 р., дьяч. Иванъ Данилевскій 20 к., поном. Грозицкій 25 к., свящ. Евфимій Родзяновскій 5 р., дьяч. Василій Яцевичъ 50 к., поном. Иванъ Надольскій 25 к., церк. староста Яковъ Мордоръ 30 к., свящ. Θεодоръ Волосѣвичъ 5 р., дьяч. Левъ Малоловецкій 25 к., поном. А. Добровинъ 15 к., церк. староста Емельянъ Скопецко 25 к.,

свѣщ. Мардарій Кошевичъ 5 р., свѣщ. Николай Бѣлиговъ 5 р., свѣщ. Іоаннъ Матвѣевичъ 5 р., свѣщ. Іоаннъ Матковскій 5 р., свѣщ. Алексѣй Н. 1 р. 5 к., дьяч. Павелъ Б. 25 к., церк. стар. Гаврилъ Зайченко 10 к., свѣщ. Павелъ Чеховичъ 5 р., свѣщ. Георгій Чеховичъ 5 р., свѣщ. Александръ Кальневъ 5 р., свѣщ. Стефанъ Булато-Бордуевскій 5 р., свѣщ. Григорій Шимановскій 5 р., свѣщ. Константинъ Пантелеевъ 5 р., діак. Александръ Балдинскій 50 к., свѣщ. Николай Стратоновъ 5 р., свѣщ. Василій Мочульскій 5 р., дьячекъ.... 35 к., пономарь.... 20 к.,

5) При отношеніи благочиннаго протоіерея Платона Черкаскаго, отъ 12 Января тек. г. за № 25, — отъ священниковъ его вѣдомства 126 р., безъ списка жертвователей.

6) При отношеніи благочиннаго протоіерея Θεодора Гилявскаго, отъ 10 Января тек. г. за № 49, — 114 р., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: прот. Θεодоръ Гилявскій 7 р., свѣщ. Косьма Козловскій 5 р., свѣщ. Ілія Артисевичъ 5 р., свѣщ. Іоаннъ Цыбульскій 10 р., свѣщ. Исаакъ Цыбульскій 15 р., свѣщ. Максимъ Петренко 6 р., свѣщ. Іларіонъ Звилиндовскій 8 р., свѣщ. Іоаннъ Сумина 5 р., свѣщ. Θεодотъ Жураковскій 6 р., свѣщ. Іоаннъ Стойковъ 10 р., свѣщ. Симеонъ Бѣляевъ 2 р., свѣщ. Θεодосій Дзбановскій 5 р., свѣщ. Невериневскій 5 р., свѣщ. Георгій Морозовъ 5 р., свѣщ. Александръ Романовскій 5 р., свѣщ. Василій Морцыновскій 5 р., свѣщ. Трофимъ Кальневъ 5 р., свѣщ. Викторъ Дерманскій 5 р.,

7) При отношеніи благочиннаго протоіерея Іакова Делова, отъ 17 Января тек. г. за № 28, — 143 р., съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей:
Протоіерей Іаковъ Деловъ 10 р., свѣщ. Θεодоръ Тимо-

шенко 10 р., свящ. Северіанъ Матковскій 5 р., свящ. Теодоръ Пелюховскій 10 р., свящ. Георгій Кирица 10 р., свящ. Александръ Писаренко 5 р., свящ. Левъ Курбетъ 10 р., свящ. Іовъ Лопатинскій 5 р., свящ. Никита Ботвиновскій 5 р., свящ. Ермолай Козловскій 7 р., свящ. Алексѣй Пончинскій 5 р., свящ. Аѳанасій Телятниковъ 5 р., свящ. Николай Брадучанъ 5 р., свящ. Климентъ Матковскій 5 р., свящ. Георгій Стратоновъ 6 р., свящ. Іосифъ Голинъ 10 р., свящ. Георгій Ферлатъ 5 р., свящ. Димитрій Вовченко 5 р., свящ. Іоаннъ Загоруйченко 5 р., діаконовъ Василій Березовъ 3 р., діако. Лука Индзинскій 3 р., діако. Архипъ Боржаковъ 3 р., діако. Иванъ Глижинскій 3 р., дьяч. Ілія Васильевъ 2 р., дьяч. Петръ Сложинскій 1 р.

8) При отношеніи ректора Одесской семинаріи протоіерея Мартирія Чемыны, отъ 14 Февраля тек. г. за № 15,—116 р. 5 к., составляющіе 10% мѣсячнаго жалованья лицъ служащихъ при этой семинаріи, съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: ректоръ семинаріи протоіерей Мартирій Чемына 16 р. 33 к., инспекторъ, протоіерей Алексѣй Соловьевъ 12 р. 25 к., помощникъ инспектора А. И. Рубановскій 5 р. 71 к., преподаватели: прот. Георгій Попруженко 8 р. 60 к., свящ. Теодоръ Туровскій 10 р., В. А. Анисимовъ 7 р. 35 к., Н. И. Брондеровъ 7 р. 35 к., С. П. Соловьевъ 8 р. 82 к., Н. П. Успенскій 8 р. 98 к., И. В. Котовичъ 5 р. 71 к., Н. В. Катаевъ 5 р. 71 к., К. И. Фоть 6 р. 94 к., М. Д. Тарасевичъ 7 руб. 35 к., Е. Ф. Буске 2 р. 45 к., врачъ семинарской больницы Д. Г. Тюнѣевъ 2 р. 50 к.

9) При отношеніи благочиннаго священника Анатолія Корочанскаго, отъ 7 Февраля тек. г. за № 76,—156 р. съ слѣдующимъ спискомъ жертвователей: протоіерей Іоаннъ

Остроумовъ 6 р., свящ. Анатолій Борочанскій 6 р., свящ. Григорій Селененко 6 р., свящ. Гавріиль Силинь 6 р., свящ. Николай Лисневскій 6 р., свящ. Дій Ивашкевичъ 6 р., свящ. Іоаниъ Диковскій 6 р., свящ. Григорій Пантелеимоновъ 6 р., свящ. Григорій Титовъ 6 р., свящ. Петръ Еланскій 6 руб., свящ. Михаилъ Погорѣльскій 6 р., свящ. Антоній Гентусъ 6 р., свящ. Іоакимъ Бузковъ 6 р., свящ. Петръ Козьминъ 6 р., свящ. Николай Деловъ 6 р., свящ. Михаилъ Беззабава 6 р., свящ. Савва Чеховичъ 6 р., свящ. Михаилъ Войтовъ 6 р., свящ. Александръ Попельницкій 6 р., свящ. Петръ Топузовъ 6 р., свящ. Стефанъ Доктуровскій 6 руб., свящ. Афанасій Беззабава 6 р., свящ. Павелъ Дармостукъ 6 р., свящ. Василій Луговенко 6 р., свящ. Іосифъ Телятниковъ 6 р., свящ. Самуиль Браснянскій 6 р.

Итого всѣхъ взносов на стипендію имени Пресвященнаго Архієпископа Димитрія, по мартъ мѣсяць тек. 1875 года, Совѣтомъ училища получено—собственно отъ духовенства 805 р. 93 к. сер., каковыя деньги, по мѣрѣ поступленія оныхъ въ Совѣтъ, вносимы были и внесены, для храненія и приращенія изъ процентовъ, въ Одесскую контору Государственнаго Банка.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей **М. Павловскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на покупку трехъ большихъ подсвѣчниковъ въ приходскую Петропавловскую церковь селенія Марьянополя, она же Лесліевка въ 1874 году.

Сельскій староста Евфимій Соболенко 1 руб.; Яковъ Кушциль 2-й 1 р.; Федоръ Нецадимъ 1 р.; Афанасій Нев-

туримовъ 1 р.; Тихонъ Черевченко 1 р.; Василий Сидоренко 1 р.; Прохоръ Чудненко 1 р.; Никита Пасишниченко 1 р.; Илія Ивановъ Овечка 70 к.; Григорій Филипенко 1 р.; Наумъ Черевченко 1 р.; Авраамій Бушпиль 50 к.; Сумеонъ Черевченко 50 к.; Прокофій Скачко 50 к.; Сумеонъ Коваленко 1 р.; Димитрій Мельниченко 20 к.; Григорій Коваленко 50 к.; Сергій Мельниченко 50 к.; Терентій Авненко 50 к.; Андрей Нещадимъ 2 р.; Григорій Скрипникъ 50 к.; Григорій Пойда 50 к.; Отставный солдатъ Оедоръ Авсеенко 50 к.; Григорій Капиносъ 50 к.; Артемій Тюфтіи 20 к.; Евстафій Чеботаревъ 10 к.; Блимченко Рябенко 25 к.; Василий Крыцкій 10 к.; Кондратъ Пойда 1 р.; Емануиль Копѣйка 5 к.; Василий Сѣроштанъ 10 к.; Спиридонъ Шевченко 5 к. Емельянъ Драбинка 1 р.; Козьма Сѣроштапъ 50 к.; Иванъ Тюфтіи 1 р.; Назарій Урсулъ 50 к.; Никита Тюфтіи 1 р.; Василий Тюфтіи 30 к.; Игнатій Бѣлостѣчный 30 к.; Савва Коргачъ 20 к.; Павелъ Ткаченко 50 к.; Вдова Агафія Пурисова 52 к.; Иванъ Пурисъ 1 р.; Удовиченко 1 р.; Онисимъ Тупаленко 30 к.; Артемій Васильченко 15 к.; Сельскій староста деревни Краснопольки Тимофей Вильховичъ 1 р.; Петръ Стонога 40 к.; Алексѣй Мельниченко 27 к.; Сергій Коваленко 40 к. Итого 30 р. 9 к.

Жена священника Евдокія Любинская пожертвовала на покупку воздуха 2 р.; Церковный староста Иванъ Чудненко 1 р.; Жены крестьянъ селенія Марьянополя пожертвовали на тотъ-же предметъ 7 р. Итого 10 р.

Общество крестьянъ деревень: Лесновой, Михайловки, Юрьевки и Акацатовой, пожертвовали на покупку двухъ хоругвъ, и выноснаго креста 50 р.; селенія Марьянополя крестьянинъ собственникъ Никита Качуръ пожертвовалъ на покупку большаго подсвѣчника 29 р. 50 к.; селенія Марьяно-

поля крестьянинъ Павелъ Сокуренокъ пожертвовалъ на написаніе праздничныхъ иконъ въ иконостасѣ *тридцать пять руб. сереб.* 35 р.; деревни Анновки помѣщикъ Иванъ Маткسیمовъ Патринъ 3 р.; деревни Юрьевки крестьянинъ собственникъ Софроній Шевцовъ 1 р.; церковный староста Кондрать Колисниченко 1 р.; селенія Марьянополя крестьянинъ Григорій Сокуренко 3 р.; деревни Краснопольки крестьянка Настасія Федорова Мельниченкова пожертвовала въ церковь платокъ шерстяной стоящій 5 р.; деревни Михайловки крестьянинъ собственникъ Сумеонъ Григоріевъ Черевченко пожертвовалъ въ церковь коверъ стоящій 4 р. А всего поступило пожертвованій на 171 руб. 59 коп.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Получены деньги за Еп. Вѣдомости 1874 г.

10-го Февраля: отъ причтовъ: Георгіевской церкви с. Дальника 6 р. 50 к.; Покровской ц. с. Гниляковой Балки 6 р. 50 к.; Успенской ц. с. Татарки 6 р. 50 к. Вознесенской ц. с. Куяльника 6 р. 50 к. и Рождество-Богородичной ц. с. Усатовыхъ Хуторовъ 6 р. 50 к. — 2-го Марта: отъ настоятеля Одесскаго Успенскаго монастыря архимандрита Герасима 6 р. 50 к.

За 1875 годъ.

4-го Февраля: отъ благочин. о. Василя Демиденкова 180 руб.; отъ свящ. Акіма Дохтуровскаго 6 р. 50 к.; — 6-го Февраля: отъ благочин. о. Владиміра Лобачевскаго 136 р. 50 к.; отъ благочин. о. Николая Игнатьева 32 р. 50 к. — 10-го Февраля: отъ благочин. Іакова Лысогорова 156 р.; отъ

причтовъ: Георгіевской ц. с. Дальника 6 р. 50 к.; Покровской ц. с. Гвиляковой Балки 6 р. 50 к.; Успенской ц. с. Татарки 6 р. 50 к.; Вознесенск. ц. с. Куяльника 6 р. 50 к. и Рождество-Богородичной ц. с. Усатовыхъ Хуторовъ 6 руб. 50 к. — 13-го Февраля: отъ намѣстника Бизюкова монастыря архимандрита о. Арсенія 10 р. — 18-го Февраля: отъ благочиннаго свящ. о. Карабиновича 91 р. — 1-го Марта: отъ благочин. прот. Арсенія Жежеленка 13 р. — 7-го Марта: отъ причта Одесской Троицкой Греч. цер. 6 р. 50 к.

Получены деньги за Архипастырское посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія:

12-го Февраля: отъ благочин. Одесскихъ градскихъ церквей прот. Іакова Гавели 5 р. 75 к. — 6-го Марта: отъ благочин. о. Николая Игнатъева 4 р. — 13-го Марта: отъ благочин. прот. Стефана Патенкова 6 р. 25 к.

Получены пожертвованія на Афонъ:

24-го Февраля: отъ крестьянина с. Тишковки Павла Писаренкова 3 р., отъ свящ. Сергія Коцюбинскаго 5 р.; отъ свящ. Іоанна Горянова 105 р.

На гробъ Господень:

13-го Марта отъ крестьянина с. Грузкаго Іоаннікія Барбанова и жены его Евдокіи со чады 5 р.

Деньги и письма переданы комиссіонеру св. мѣстъ г. Новикову для отсылки по назначенію.

ПОПРАВКА.

Въ № 4-мъ Херсонск. Еп. Вѣдомостей на стр. 116-й въ извѣстіяхъ о полученныхъ деньгахъ за Еп. Вѣдомости 1875 г. ошибочно напечатано: отъ прот. Гавріила Судковскаго получено 48 р. 50 к. Нужно читать: 84 р. 50 к.

Объявленіе о книгахъ.

Вышли изъ печати и продаются слѣдующія книги, составленныя преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Д. Аонасьевымъ:

«Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ I-го класса духовной семинаріи — книги законоположительныя Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта. Одобрено Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ семинаріяхъ какъ учебное пособіе для преподавателей и учениковъ.

«Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ II-го класса. — Книги историческія Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта». Два выпуска.

Распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, эти книги рекомендуются къ приобрѣтенію для церковныхъ библіотекъ Кавказской епархіи, какъ полезное пособіе къ уразумѣнію слова Божія. — Цѣна каждой книги 1 руб. 5 коп. Книги эти можно приобрѣтать чрезъ благочинныхъ, или непосредственно у преподавателя Кавказской духовной семинаріи Д. Аонасьева.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственного почетнаго гражданина

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой-
бывшемъ Черепенникова № 21-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и нагляднаго серебра, какъ-то: Евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мироносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники, запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и нагляднаго серебра; парчи и глазеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и елсти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для первой условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажныя, холщевыя и русскіе товары.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Журналъ Учебнаго Комитета. — Распоряженія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Объявленіе о книгахъ.* — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Дѣйствія Херсонскаго епархіальнаго Попечительства. — Отъ Совѣта сирвоспитательнаго заведенія при Одескомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ. — Объявленія о пожертвованіяхъ. — Отъ Редакціи. — Поправка.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 6.

1875.

15 МАРТА.

СЛОВО

въ недѣлю Православія.

Святая Церковь Христова, нарочито празднуя ежегодно торжество православія надъ врагами его, безъ сомнѣнія, желаетъ научить насъ, чадъ своихъ, дорожить православною вѣрою, какъ величайшимъ благомъ нашимъ. И такъ мы, брат. православн., не уклонимся отъ намѣренія св. Церкви, если обратимъ вниманіе ваше на основанія и побужденія къ тому, чтобы дорожить православіемъ.

Мы, брат., легко увидимъ эти основанія и побужденія, если размыслимъ о томъ,

Въ чемъ состоитъ православіе?

Какъ оно даровано намъ?

Какъ оно сохранено для насъ?

Въ какомъ положеніи нынѣ находится оно среди насъ?

Что значитъ быть православнымъ? — Значитъ правильно познавать и понимать умомъ, правильно и тепло вѣровать сердцемъ, правильно и искренно исповѣдывать устами, правильно и свято исполнять въ жизни то, что самъ Богъ открылъ

намъ, для нашего просвѣщенія и освященія, для руководства въ земной жизни и для вѣчнаго спасенія нашего. Въ этомъ откровеніи заключаются Божіи отвѣты на всѣ важнѣйшіе вопросы духа нашего о томъ, что мы, для чего живемъ, что ждетъ насъ?... И такъ, брат. хр., православіе есть Божія истина: какъ-же не хранить во всей чистотѣ и неприкосновенности то, что открылъ намъ самъ Богъ, Творецъ нашъ? Какъ не дорожить тѣмъ, что успокоиваетъ тревожный духъ нашъ? Какъ не благоговѣть предъ тѣмъ, что дано для нашего же блага, — временнаго и вѣчнаго?

Какъ открыта намъ Божія истина, хранимая православіемъ? *Богъ, многократно и многообразно говорившій издревле отцамъ въ пророкахъ*, говоритъ Апостоль Божій, *въ послѣдніе дни говорилъ намъ въ Сынъ* (Евр. 1, 1 — 2). Чтобы истина Божія была доступнѣе нашему пониманію, убѣдительнѣе для нашей совѣсти, вразумительнѣе для нашей немощи, самъ Богъ содѣлался человѣкомъ и обиталъ среди людей, научая ихъ истинѣ властнымъ словомъ и святою жизнью. Съ миромъ и любовью даже ко врагамъ возвѣщала Господь людямъ небесную истину во всей ея непорочности и чистотѣ. Но глубоко было развращеніе людей. Ложь и зло не могли вынести уворяющаго ихъ свѣтлаго образа Воплощенной Истины и Любви. *Пришедшій въ міръ, да свидѣтельствуемъ истину* (Іоан. 18, 37.), Сынъ Божій распятъ и умеръ въ тяжкихъ мукахъ! И такъ, брат., если для возвѣщенія людямъ истины нужно было самому Богу уничтожить Себя до воплощенія въ тварь; то какъ должна быть драгоценна для насъ эта истина! А когда подумаемъ, что за нее умеръ въ тяжкихъ и позорныхъ мукахъ воплощенный Сынъ Божій; то какъ не затрепетать даже при одномъ пред-

ставленіи, что люди могутъ святотатственно искажать истину, запечатлѣнную кровію Сына Божія!

Невыразимо-мраченъ однако былъ бы міръ нашъ, еслибы истина и добро имѣли одинъ конецъ: смерть. Дерзайте, люди Божіи! Воскресъ Христосъ, торжествуя надъ зломъ и ложью міра. Основалъ Онъ на землѣ царство не отъ міра сего, духовное царство истины, — Церковь святую; даровалъ Онъ Церкви Своей Духа истины, Который наставляетъ вѣрующихъ на всяку истину (Іоан. 16, 13); поставилъ Онъ въ Церкви однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ..., доколь все прійдетъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго. (Ефес. 4, 11, 12, 13). Такому ли учрежденію не вѣрится? — Вотъ новое основаніе и побужденіе хранить и исповѣдывать истину Божию такъ, какъ изъясняетъ намъ ее Святая Церковь!

Мы, брат., не первородные въ Церкви Божіей: какъ-же сохранилось и дошло до насъ, позднѣйшихъ членовъ св. Церкви, чистое, неискаженное ученіе Спасителя, — православіе? Дорого стоило оно поколѣніямъ, жившимъ прежде насъ; много принесено жертвъ для сохраненія его! На Церковь Христову и хранимую ею истину возстало прежде всего язычество со всею злобною и развращенною силою своею. Цари и народы, жрецы и мудрецы употребляли всевозможныя насилія, истощали искусство, прибѣгали къ хитрости и клеветѣ, не щадили мечей и страшныхъ орудій пытокъ и казней, чтобы сокрушить кроткую и святую Церковь Христову и стереть съ лица земли истину Божию. Но напрасно. Вѣрные духу евангельской истины, христіане первыхъ вѣковъ безропотно и мужественно, съ молитвою на устахъ и

пламенную любовію въ сердцѣ шли на пылающіе костры, въ когти звѣрей, на кресты и висѣлицы, орошая своею непорочною кровію землю, оскверненную неправдами и злодѣяніями людей. Сильное внѣшнюю силою и земнымъ образованіемъ язычество устало въ борьбѣ съ нравственною силою Христовой истины. Мучениги Христовы отстаивали истину Божию предъ языческою ложью и нечестіемъ. Могущественнѣйшая власть земли съ благоговѣніемъ преклонилась предъ алтаремъ Христовой Церкви.

Настали для св. Церкви новыя испытанія. Въ средѣ собственныхъ членовъ ея явились кривые толкователи истины православной. Не такъ тяжело было бы испытаніе, если-бы заблужденія эти были только плодомъ недоразумѣній и ограниченности человѣческаго разума; важно то, что заблужденія усиливались отъ людскихъ расчетовъ своекорыстія и тщеславія, и потому упорно противились голосу обличающей истины. Врагами истины православной явились какъ служители вѣры, такъ и покровители ея. Повторились насилія, неслабѣе временъ язычества; — и опять явились мужественные исповѣдники и мучениги, своею кровію и смертію отстаивавшіе православіе отъ искаженія. Семь разъ со всѣхъ концовъ вселенной собирались пастыри и учителя Церкви для утвержденія православной истины между людьми въ первоначальной ея чистотѣ. На этихъ семи вселенскихъ соборахъ точно и ясно, словами Священнаго Писанія, единодушною согласію вѣрующихъ, опредѣлено, какъ вѣровать въ Св. Троицу, въ Христа Спасителя и Св. Духа, какъ почитать Пресв. Богородицу и Святыхъ Ангеловъ и человѣковъ. Послѣ почти столѣтняго кроваваго гоненія на иконопочитателей, возстановивъ истинное почтеніе св. иконамъ,

Св. Церковь въ первый разъ торжествовала Православіе, и въ слухъ всего міра объявила, кто сынъ св. Церкви и кто лишилъ себя права на союзъ съ нею и участіе въ благахъ ея.

Чего еще не доставало для успокоенія недоумѣній вѣрующихъ? Повидимому, все было сдѣлано. Но людскія страсти готовы и не страшатся исказить для своихъ выгодъ и истину Божію. Нашелся между представителями Церкви человѣкъ, который, присвоивъ себѣ званіе намѣстника Христова и почти Божескія права, восхотѣлъ устроить *изъ Церкви Христовой царство отъ міра сего*, которому безусловно покорялись бы всѣ царства земныя. Властолюбивые замыслы его не увѣнчались полнымъ успѣхомъ, но не щадилъ и онъ мечей и орудій пытки для непокорявшихся ему, — а главное, исказилъ ученіе Христа. — Противъ мнимаго намѣстника Христова востали, чтобы уничтожить его злоупотребленія; но — увы! — не обратившись къ истинной Церкви, мнимые искатели чистой евангельской истины, отдали себя, свои завѣтныя вѣрованія, расчетамъ мірской власти и водительство ограниченнаго ума человѣческаго. И что-же вышло? Отвергнуто ими то, для чего собирались вселенскіе соборы, за что проливалась кровь исповѣдниковъ и мучениковъ, — а потомъ самому евангелію Христову приданы такія толкованія, какихъ не давалъ ему ни Христось, ни Апостолы, ни св. Отцы въ теченіе цѣлыхъ полуторы тысячи лѣтъ, какъ существовала Церковь Божія. Истина Христова сохранилась чистою и неповрежденною только въ Церкви православной. Вотъ, брат., новыя побужденія дорожить православіемъ, которое хранится и проповѣдуется въ Православной Церкви!

Въ какомъ же положеніи нынѣ находится среди насъ.

православіе? Есть, брат., среди насъ отпадшіе отъ насъ братія, поборники старой испорченной буквы и обряда. Жалко ихъ заблужденіе, но опасно въ виду умножающагося просвѣщенія. Богъ дастъ, скоро должны вразумиться они. — Недавно явились въ нашемъ графѣ вновь отпадшіе отъ св. Церкви, по видимому, поборники духовнаго пониманія вѣры. Тайно руководимые людьми нерусской народности и неправославной вѣры, произвольно и самоправно извращаютъ они истину Божию и совращаютъ неопытныхъ въ вѣрѣ, обольщая насъ простой народъ тѣмъ, будто они только правильно толкуютъ ученіе Христа Спасителя, что у нихъ сохраняется трезвость жизни и честность въ житейскихъ отношеніяхъ. *) Но и они должны вразумиться, когда русскій народъ пойметъ свою силу и достоинство, а служители св. вѣры и Церкви съ пламенною ревностію и вся терпящею любовію разъяснятъ имъ значеніе православной истины. — Гораздо опаснѣе для насъ, брат., усиливающееся со дня на день невѣріе. Подъ благовиднымъ образомъ благожелательной науки подкапывается оно подъ самыя основы вѣры и святой жизни. Оно хотѣло бы, чтобы не было Бога въ мірѣ, — хотѣло бы, чтобы все существующее, даже разумное, было дѣломъ слѣпаго, неразумнаго случая, — хотѣло бы отнять у человѣка разумную душу и низвести насъ до простаго родства съ животными, — хотѣло бы уничтожить различіе между добромъ и зломъ и предать человѣка въ жертву страстей, — хотѣло бы подавить въ насъ жажду безсмертія и загробной жизни, отнять у насъ самыя лучшія и святыя упованія, лишить насъ семейныхъ радостей и

*) Разумѣются штудисты.

супружескаго счастья, заключить человѣка въ тѣсный, холодный и мрачный міръ злаго эгоизма. Оно, — это невѣріе искусно, а иногда даже очень грубо, разливаетъ свой ядъ въ разныхъ книгахъ, въ нашихъ общественныхъ обычаяхъ, удовольствіяхъ и развлеченіяхъ и, овладѣвъ духомъ нашего времени, незамѣтно вторгается въ наши семейства, заражаетъ нашу юность. — Но не бойтесь, православные, за Православную Христову Церковь. Не люди создали ее, а самъ Богъ, — и *врата адовы не одолѣютъ ей*. (Матѣ. 16, 18). Бойтесь-же за себя и дѣтей вашихъ. *«Въ послѣдніе дни, говоритъ Апостоль, наступятъ времена тяжкія; ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, клеветники, невоздержны, — которые вкрадываются въ дома и оболъщаютъ женщинъ»* (2 Тим. 3, 1 — 6). Быть можетъ, міръ увидитъ еще болѣе тяжкія поруганія надменнаго ума и необузданныхъ страстей человѣка надъ истиною православно-христіанскою. Но тамъ, — въ царствѣ славы восторжествуетъ Церковь Христова надъ злымъ змѣемъ невѣрія, при помощи кроткаго и непорочнаго *Лица Христа*. Не спасутъ этого звѣря отъ позорной гибели ни *семь головъ* его, ни *десять роговъ* его, ни *семь вѣнцовъ на голову*, ни *хоботъ* его, по изображенію Апокалипсиса, *отторгающій третью часть звѣздъ небесныхъ* (Апок. 12, 3. 4.), т. е. ни разумъ, ни сила, ни власть, ни самое обширное вліяніе въ мірѣ!

И такъ, братъ, Церковь Божія восторжествуетъ; но спасемъ-ли мы отъ гибели и наши дѣти? Средство ко спасенію у насъ есть вѣрное. Сомкнемся всѣ дружно подъ знаменемъ Православной Церкви и будемъ, подъ руководствомъ ея, отстаивать наши общества, наши семейства, наши соб-

ственные души отъ враждебнаго Христу духа иномыслия и и невѣрія. Скажемъ безбоязненно: »мы вѣруемъ въ Бога и Христа Спасителя такъ, какъ научилъ насъ вѣровать Самъ Онъ, какъ вѣровали тысячи мучениковъ за Христа, какъ вѣровали богомудрые Отцы, какъ утвердила Святая Церковь на семи вселенскихъ соборахъ. Вѣруемъ и отдаемъ себя въ руководство Святой Церкви Православной. Мы не признаемъ истинною ту Церковь, которая домогается мірскаго преобладанія; сожалѣемъ и о тѣхъ, которые отдаются исключительно руководству суетаго разума». — Постараемся не словами только, а и дѣлами любви засвидѣтельствовать нашу любовь къ Православію. Покажемъ, что *Православіе состоитъ не въ одномъ соблюденіи обрядовъ, а и въ жизни чистой, непорочной, исполненной любви къ ближнимъ*. Дѣла для нашей любви въ настоящее время много. Въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества есть люди, коснѣющіе во мракѣ язычества. Надъ просвѣщеніемъ ихъ трудятся немногіе миссіонеры, а средствъ у нихъ очень мало. Нужно помочь имъ. — Вблизи отъ насъ страдаютъ отъ неурожая наши кормильцы — землепашцы: ужели мы откажемся помочь имъ, чѣмъ можемъ? — Въ нашемъ городѣ, богатомъ всякими благами, много бѣдныхъ. Благотворить имъ и помогать благотворителямъ возможно лучше и успѣшнѣе вести дѣла благотворенія — есть прямой долгъ православно-вѣрующаго.

Братъ, православные! *Стойте въ вѣрѣ, мужайтесь и утверждайтесь. Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ* (Матѣ. 5, 16) и православную вѣру, которую мы исповѣдуемъ. Аминь.

Протоіерей Мартирій Чемена.

О средствахъ къ содержанію Херсонскаго Перепелицынскаго пріюта.

На бывшемъ въ Маѣ мѣсяцѣ истекшаго года епархіальномъ съѣздѣ высказано общее желаніе, чтобы Херсонскій Перепелицынскій пріютъ былъ пріютомъ для всѣхъ вдовъ и сиротъ всего духовенства Херсонской епархіи. Совершенно не понятно, откуда могла возникнуть мысль о томъ, что будто бы Перепелицынскій пріютъ десять лѣтъ существовалъ въ Херсонѣ для одного только Херсона съ принадлежащимъ къ нему уѣздомъ. На самыхъ первыхъ порахъ существованія пріюта первою сиротою явилась въ оный Тисовская изъ Бобринецкаго уѣзда, Пигульская—изъ Елисаветградскаго, Петрова изъ Александрійскаго, Зеновичъ изъ Ананьевскаго, двѣ Мстиславскихъ изъ Александрійскаго, двѣ Болгарскихъ изъ г. Одессы, двѣ Ульяновыхъ изъ г. Николаева, а Аронкевичъ неизвѣстно даже изъ какого уѣзда; вообще въ Перепелицынскій пріютъ не принимались только изъ тѣхъ уѣздовъ, откуда ни отъ кого никакихъ приношеній никогда не поступало. Однако можно кажется предполагать, что Херсонскій пріютъ для живущихъ вдали отъ Херсона былъ въ теченіе десяти лѣтъ совершенно неизвѣстенъ. Отсюда, быть можетъ, произошло и то мнѣніе нѣкоторыхъ, что тутъ дѣтей ничему не учать. Было бы съ нашей стороны непростительнымъ хвастовствомъ ровнять наше обученіе съ обученіемъ въ Одес-

скомъ Архангело-Михайловскомъ училищѣ; но чтобы у насъ дѣти ничему не учились, противъ этого многое можемъ сказать смѣло. Обратимъ вниманіе на примѣръ хоть на то, что изъ нашихъ дѣтей, съ помощію учителя, образовался такой хоръ, что для слушанія ихъ пѣнія въ храмѣ Божіемъ отовсюду каждый праздникъ стегается народъ въ такомъ множествѣ, что храмъ нашъ оказывается тѣснымъ для вмѣщенія всѣхъ притекающихъ. И по части руководя въ люди онѣ за наставленіями не пойдутъ, а только посмотрятъ, подумаютъ, поговорятъ промежь собою, и дѣло идетъ въ ходъ съ должнымъ успѣхомъ. Не всякій и портной цеховой возьмется наприм. за пошитіе нашихъ духовныхъ костюмовъ, а тѣмъ болѣе церковныхъ облачений, — а наши самоучки посмотрѣли на старую ризу и старый стихарь, и черезъ день является новая риза, а чрезъ два поспѣваетъ и новый стихарь. Связали онѣ скатерть Высокопреосвященнѣйшему Димитрію изъ гарусу, и получили отъ него 100 рублей на гостинцы. Всѣмъ извѣстна щедрость и милосердіе Владыки въ настоящемъ случаѣ сдѣлали свое дѣло, но искусство дѣтей чего нибудь стоило. Объ умѣньи дѣтей приготовить кушанья и говорить нечего: было-бъ только изъ чего, а то и сварятъ и спегутъ, и сжарятъ и приправятъ по вкусу. Не споримъ, что всего этого далеко еще недостаточно для надлежащаго образованія дѣвицъ, по требованіямъ современно намъ жизни. Но много-ли виноваты пріютъ въ томъ, что призываемыя въ немъ бѣдныя сироты недалеко уходятъ по пути современнаго образованія? Отвѣтъ на это пусть дадутъ нижеслѣдующія фактическія данныя, имѣющіяся въ приходо-расходныхъ книгахъ пріюта.

Зданіе пріюта начато покойнымъ его строителемъ Хер-

сонскимъ протоіереемъ Перепелицынымъ 22 Апрѣля 1862 г., и къ осени кончено имъ вчернѣ. Съ окончаніемъ постройки вскорѣ почилъ отъ дѣлъ своихъ на землѣ и самъ строитель, оставивъ на произволъ судьбы воздвигнутое имъ зданіе съ двумя тысячами долгу на немъ разнымъ лицамъ. На окончаніе недоконченнаго до 21-го Сентября 1864 года, и на содержаніе его съ живущими въ немъ въ теченіе 12 лѣтъ до настоящаго времени поступили и израсходованы слѣдующія суммы:

| | Въ приходъ | Въ расходъ |
|---|-----------------------|-----------------------|
| 1863 года | 2196 р. — к. | 2446 р. 72 к. |
| 1864 года | 3185 » 69 » | 2560 » 29 » |
| 1865 года | 2543 » 30 » | 3419 » 77 » |
| 1866 года | 2776 » 20 » | 3089 » 8 » |
| 1867 года | 2862 » 78 » | 3229 » 49 » |
| 1868 года | 2620 » 66 » | 3318 » 37 » |
| 1869 года | 2809 » 66 » | 3171 » 13 » |
| 1870 года | 2819 » 28 » | 3422 » 74 » |
| 1871 года | 3278 » 75 » | 4150 » — » |
| 1872 года | 2837 » 27 » | 3448 » 94 » |
| 1873 года | 3800 » 51 » | 4048 » 94 » |
| 1874 года | 4163 » 72 » | 4379 » 27 » |
| Итого за 12 лѣтъ | 35943 р. 80 к. | 40683 р. 89 к. |
| Въ дефицитъ | | 4740 р. — » |
| Сумма прихода составила изъ слѣдующихъ приношеній: | | |
| Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія | 1676 р. — к. | |
| Отъ Преосвященнѣйшаго Наванайла | 110 » — » | |
| Отъ Бизюкова монастыря по милости Архипастыря | 10000 » — » | |
| Отъ Епархіальнаго Попечительства | 5303 » — » | |

| | |
|---|--------------|
| Отъ Консисторіи | 1241 р. — в. |
| Отъ Епархіальнаго духовенства | 1347 » — » |
| А именно отъ благочинныхъ: о. Петрушевскаго | 208 » — » |
| » » „ о. Вартминскаго | 180 » — » |
| » » „ о. Ивашкевича | 152 » — » |
| » » „ о. Гилявскаго | 143 » — » |
| » » „ о. Кириакова | 140 » — » |
| » » „ о. Діаковскаго | 84 » — » |
| » » „ о. Игнатьева | 111 » — » |
| » » „ о. Мочульскаго | 68 » — » |
| » » „ о. Романова | 64 » — » |
| » » „ о. Заіончевскаго | 63 » — » |
| » » „ о. Жежеленкова | 30 » — » |
| » » „ о. Гавели | 27 » — » |
| » » „ о. Патенкова | 24 » — » |
| » » „ о. Черкасскаго | 20 » — » |
| » » „ о. Сахневича | 15 » — » |
| » » „ о. Демиденкова | 10 » штраф. |
| » » „ о. Каминскаго | 8 » — » |

Съ такими средствами можно ли требовать для бѣдныхъ дѣтей пріюта образованія больше того, какое съ Божіею помощію имъ дается въ пріютѣ? Можно ли помышлять о разныхъ наукахъ тѣмъ, которыя сами себѣ должны и обшить и обмыть, и обогрѣть и освѣтить, и накормить и напоить, и муки насѣять и тѣсто замѣсить, и камыша наносить и золу выносить, и постели прибрать, и полы помыть и вытереть и все другое для себя сдѣлать? Это обычныя занятія дѣтей, вынуждаемыя необходимостію. А настанетъ весна, — онѣ чуть не до зимы съ утра до вечера работаютъ или въ полѣ съ серпами и граблями, или съ лопатами и

сапами въ огородѣ по грядамъ на раскаленной землѣ подъ палящимъ небомъ, обливаясь потомъ. Послѣ заступа перо плохо дается рукамъ; послѣ цѣлодневныхъ ухаживаній за суетою суетъ, усталая голова просить покоя, а не новой работы за книгами.

Едиными усты и единымъ сердцемъ всѣ мы отъ мала до велика искреннѣйшую благодарность приносимъ представителямъ духовенства, бывшимъ на епархіальномъ съѣздѣ; но истину глаголю о Христвъ, послушающей ми совѣсти моеи Духомъ святымъ, (Рим. 9, 1—2), не ищуще своихъ си, но яже суть ближнихъ голубицъ нашихъ, что и съ прибавленіемъ отъ попечительства 1620 р. къ прежнимъ пріютскимъ средствамъ, пріютъ съ штатомъ до 40 человекъ кромѣ служащихъ въ немъ, при 4163 рубляхъ, не всегда вѣрныхъ, не можетъ достигнуть надлежащаго, для всѣхъ конечно желаннаго, благоустройства. Почему такъ, о томъ скажется подробно въ другое время, на досугѣ. А теперь побесѣдуемъ побратски между собою и поотечески для сиротъ о томъ, нельзя ли хоть сколько нибудь усилить пріютскія средства, безъ всякаго обремененія для духовенства какими нибудь непосильными налогами, а просто однимъ только дружелюбнымъ участіемъ въ общемъ для всѣхъ дѣлѣ и единодушнымъ соединеніемъ къ понесенію на обшихъ раменахъ общей тяготы подъ водительствомъ единаго духа той любви, которая въ лицѣ Сына Божія положила душу свою на крестѣ за други своя, а въ лицѣ св. Апостоловъ молилась даже возлюбленнѣйшему своему Господу отлученной быти отъ источника всѣхъ своихъ радостей, всего своего блаженства въ обителяхъ Отца Небеснаго, по братіи своей, и сродницѣхъ своихъ по плоти. По сердечному моему убѣ-

жденію, достигнуть сего также не трудно, какъ сидящимъ за трапезою, хотя бы то и небогатою, не составляетъ большаго лишенія отдѣлить кусокъ отъ ядомаго или отдать остатки отъ съѣденнаго. Много ли наприм. потери для епархіальнаго духовенства вообще и для каждаго изъ отцовъ и братьевъ нашихъ, хотя бы и бѣдныхъ, произойдетъ ущерба отъ того, если изъ получаемаго всѣми жалованья, не считая доходовъ, отдѣлится на пріютскихъ сиротъ по одной копѣйкѣ съ рубля въ годъ? Вѣдь, каждый изъ насъ тратитъ гораздо больше на расходы излишніе, безъ которыхъ легко можно было-бы обойтись. Между тѣмъ изъ этихъ копѣекъ составлялась бы ежегодно сумма, которая значительно увеличила бы средства къ возвышенію благосостоянія пріюта. Трудно повѣрить тому факту, что отъ 500 церквей Херсонской епархіи, доставляющей болѣе 40 тысячъ въ годъ отъ одной продажи свѣчей, на Херсонскій пріютъ съ сиротами той же епархіи и тѣхъ же отшедшихъ въ вѣчность отцовъ и братьевъ, которые служили тѣмъ же церквамъ, въ теченіе десяти лѣтъ пожертвовано 1347 руб., т. е. по 27 к. въ годъ отъ каждой церкви съ причтомъ и прихожанами на весь составъ пріюта, или по $\frac{3}{4}$ коп. въ годъ на каждаго его обитателя порознь.

И это не отъ того зависитъ, чтобы епархіальное духовенство, въ цѣломъ своемъ составѣ, было такъ безучастно холодно къ своимъ же приснымъ въ вѣрѣ осиротѣлымъ птенцамъ, выброшеннымъ изъ родныхъ своихъ гнѣздъ безжалостнымъ сиротствомъ и безопаднымъ убожествомъ на попеченіе тѣхъ, которые Ангеломъ смерти пощажены до извѣстнаго дня, да кійждо ихъ, питаясь отъ алтаря Господня слышитъ реченное Господомъ: *«тебѣ оставленъ есть нищій, сирѣ буди помощникъ... Сотворите убо себѣ друиѣ отъ мамы, дондеже день имате, да егда оскудѣете отъ родства своего, примутъ вы въ небесныя кровы, въ обителяхъ Отца Небеснаго. Нѣтъ, такого грустнаго явленія въ нашемъ духовенствѣ никогда не было, да и не дай Богъ, чтобы когда нибудь и было. Главнѣйшая тому причина тутъ заключается въ томъ, что не всѣ оо. благочинные, не во гнѣзвѣ имъ будъ сказано, не всѣ они съ полнымъ и благовременнымъ вни-*

маніємъ относились къ нашему пристанищу безпріютнаго сиротства, забывая глаголы Рекшаго: *въ шюже мьру мьрите, возмьрится вамъ* въ чадѣхъ вашихъ. За доказательствами сего далеко ходить не нужно: они у насъ на лицо подъ руками.

Не отъ всѣхъ благочиній поступали въ пріютъ пожертвованія. Въ теченіе десятилѣтняго существованія пріюта, извѣстны своими жертвованіями только 16 разныхъ благочинническихъ округовъ въ разныхъ уѣздахъ. Между тѣмъ въ пріютъ ежегодно поступали сироты отъ всѣхъ благочиній, не безъ вѣдома благочинныхъ. Далѣе, какъ объяснить то, что отъ бѣднѣйшихъ благочиній въ пріютъ всегда почти гораздо больше поступало пожертвованій, а отъ болѣе богатыхъ несравненно меньше. Вотъ примѣръ въ какомъ видѣ представляются пожертвованія истекшаго 1874 года: изъ Береслава получено 45 руб. безъ чего-то, а изъ губернскаго города Херсона 24, да и то не за 1874, а за 1873 годъ; отъ благочинія о. Петрушевскаго въ Херсонскомъ, далеко не богатомъ уѣздѣ, 54 руб., — а отъ благочинія Патенкова, состоящаго въ самомъ богатомъ Елисаветградскомъ уѣздѣ всего только 9 руб., а случалось получать и по 2 руб. въ годъ. Отъ 2-хъ благочиній Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣздовъ, страшно пострадавшихъ отъ неурожая, получено до 70 руб., а отъ небѣднаго г. Николаева ничего, и отъ богатой Одессы также не поступало никакихъ взносовъ за 1874 г. Отъ чего такъ? Совсе не отъ того, что въ одномъ благочиніи такое духовенство, въ другомъ другое; различіе въ томъ, что оо. благочинные не вездѣ одинаково относятся къ пріюту. Въ поясненіе сего представлю два видѣнныхъ мною примѣра, въ примѣненіи къ настоящему дѣлу. Пришлось мнѣ нѣкогда случайно быть въ домѣ о. благочиннаго Петрушевскаго во время сдачи причтами годовыхъ церковныхъ отчетовъ. Является священникъ съ старостою и подають, что слѣдуетъ; покончивши все по церкви и по приходу о. благочинный тотчасъ-же предлагаетъ гостямъ листъ для подписки на пріютъ. Вынимаетъ изъ кармана священникъ, за нимъ староста, а если тутъ-же и псаломщикъ, то и онъ по ихъ примѣру,

кладуть вынутое на столъ и записываютъ въ листъ. Тутъ-же побратски поговорятъ о пріютѣ съ его назначеніемъ и съ его обстоятельствами, и кончается тѣмъ, что прибавки пополняются да еще и съ новымъ прибавленіемъ новаго. Отъ того приношенія отъ этого благочинія, начавшись съ 20-ти рублей, возрасли постепенно до 54, а благочиніе то очень-очень небогатое. А вотъ другой примѣръ противоположнаго свойства. Одинъ священникъ нѣсколько уже лѣтъ ежегодно взносить въ пріютъ отъ себя по 180 р. за трехъ сиротъ, изъ которыхъ одна родная ему племянница, а двѣ — совершенно чужія. Отъ церкви же и причта его на пріютъ никогда ничего не поступало. Чѣмъ это объяснить? Тѣмъ, что отъ благочиннаго ихъ никогда никакихъ не было на то приглашеній! Бываетъ и такъ: отъ благочинія на пріютъ жертвуется; но до пріюта пожертвованія не доходятъ. Духовенство о томъ узнаетъ и отъ пожертвованій отстаетъ. Да не оскорбятся сослужители мои высказанною здѣсь правдою и, по гнѣву на провинившагося, да не возненавидятъ неповинныхъ и да не отвратятъ отъ нихъ взоры своего сердоболія. *Богу есмь споспѣшницы: Божіе тяжаніе, Божіе зданіе* и должны есмь созидати по Божьему, подъемля немощи немощныхъ, и *не себѣ угождающе, но своему ближнему* во благо, да о всемъ славится въ насъ и чрезъ насъ единый Человѣколюбець. *Милъ же не велико есть, да отъ васъ, отцы и братія* о Господѣ, *истязуся, или отъ человеческого дне: но ни самъ себе востязую: востязуй же мѧ Господь есть.*

Протоіерей Александръ Мухинъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю Православія. — О средствахъ къ поддержанію Херсонскаго Перепелицынскаго пріюта.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Марта 1875 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.